

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

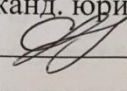
Факультет юридический

Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии

УТВЕРЖДАЮ

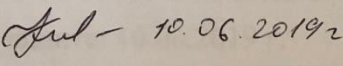
Зав. кафедрой

канд. юрид. наук, доц.

 С. В. Петрикова

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С  
НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА**

Автор бакалаврской работы  10.06.2019г. Е. И. Кильдюшова

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-40.03.01-91-19

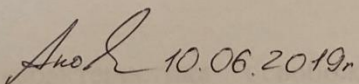
Направление 40.03.01 Юриспруденция

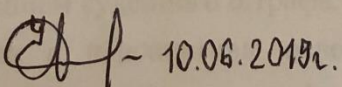
Руководитель работы

канд. юрид. наук, доц.

Нормоконтролер

канд. юрид. наук, доц.

 10.06.2019г. С. В. Анощенкова

 10.06.2019г. А. А. Чебуренков

Саранск  
2019

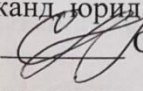
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Факультет юридический

Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой  
канд. юрид. наук, доц.

  
С. В. Петрикова

**ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ**

Студент Кильдюшова Елена Игоревна

1 Тема: Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Утверждена приказом по МордГУ № 10787-с от 29.12.2018 г.

2 Срок представления работы к защите: 10.06.2019 г.

3 Исходные данные для бакалаврской работы: нормативные акты, судебная практика, научная и учебная литература.

4 Содержание бакалаврской работы

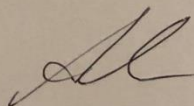
4.1 Введение.

4.2 Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

4.3 Проблемы реализации и перспективы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

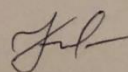
4.4 Заключение.

Руководитель работы  
канд. юрид. наук, доц.



С. В. Анощенкова

Задание приняла к исполнению



Е. И. Кильдюшова

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 64 страницы, 149 использованных источников.

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ, ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА, МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, ЛИЦО, ВПЕРВЫЕ СОВЕРШИВШЕЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ.

Объектом исследования являются общественные отношения в связи с реализацией освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Цель работы – изучение основных теоретических и практических вопросов и проблем, касающихся судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности.

В процессе работы использовались нормативные акты Российской Федерации, учебные издания, монографии, диссертации, научные статьи, судебная практика.

В результате исследования изучены основания и условия освобождения, сроки и порядок взыскания судебного штрафа, проблемы реализации и перспективы развития освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Область применения – в практике назначения судебного штрафа.

Эффективность – повышение качества практической деятельности правоохранительных органов

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	11
1.1 Юридическая природа судебного штрафа	11
1.2 Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	15
1.3 Порядок определения размера и уплаты судебного штрафа	23
2 Проблемы реализации и перспективы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	30
2.1 Судебная практика применения судебного штрафа	30
2.2 Перспективы применения судебного штрафа в Российской Федерации	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	40
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	45

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена изменением уголовного законодательства Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ<sup>1</sup>. Уголовный кодекс РФ был дополнен ст. 76<sup>2</sup> «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и главой 15<sup>2</sup> УК РФ «Судебный штраф».

Инициатива совершенствования системы освобождения от уголовной ответственности в части введения нового основания принадлежит Верховному Суду РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31 июля 2015 г. № 37<sup>2</sup>.

В 2014 году из 719 305 лиц – общего числа осужденных – 330 898 лиц были признаны виновными и осуждены за преступления небольшой тяжести. Между тем нередко деяния, квалифицируемые сегодня как преступления небольшой тяжести, либо лица, их совершившие, не обладают достаточной степенью общественной опасности. Негативные последствия от судимости в таких случаях (причем не только для самого осужденного, но и для его близких родственников) не вполне адекватны характеру этих деяний и (или) личности осужденного<sup>3</sup>.

При этом некоторые виды наказания, такие как лишение свободы на определенный срок, являются затратными, так как на содержание тюрем отводится часть федерального бюджета, что экономически невыгодно в масштабах страны.

---

<sup>1</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 04.07.2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

<sup>2</sup> Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>3</sup> Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» / Доступ из офиц. сайта Государственной Думы РФ.

Россия является одной из лидирующих стран по количеству людей, находящихся в местах заключения свободы<sup>1</sup> (Таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Список стран (первые десять) по количеству заключённых по данным ICPS на 2018 год

Страна или территория	Заключенных на 100 000 человек	Заключенных всего
США	655	2121600
Китай	118	1649804
Бразилия	328	672722
Россия	394	571007
Индия	33	419623
Таиланд	534	369499
Индонезия	89	236812
Турция	318	229790
Иран	284	225624
Мексика	164	208689

В современных условиях государства стараются минимизировать лишение свободы. Именно в местах лишения свободы происходит не исправление осужденных, а, наоборот, учащение рецидивов, разрушение способностей к социальной адаптации, увеличение чувства безответственности. Освободившемуся из мест лишения свободы трудно заново приспособиться к окружающему миру, т. к. уровень реабилитационных программ слишком низок и не всегда приводит к положительным результатам. Такие люди не могут найти себя, устроиться на работу, вести такой образ жизни, который был до заключения. Поэтому им проще совершить новое преступление, чтобы вернуться к привычной обстановке.

Законодатель расширяет восстановительно-компенсационную функцию уголовного права, с которой закон связывает улучшение положения лица, совершившего преступление.

---

<sup>1</sup> Данные Международного центра тюремных исследований (ICPS) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.icpr.org.uk/> (дата обращения: 21.11.2018).

Обозначенную функцию<sup>1</sup> уголовного закона условно можно разделить на два направления: 1) возмещение вреда потерпевшему (ст.ст. п. «и» ч. 1 ст. 61, ч. 1 ст.62, ст. 76, ст. 76<sup>1</sup>, ч. 2 ст. 74, ст. 76<sup>2</sup>, ч. 1 ст. 79, ч. 1 ст. 80, ч. 5 ст. 86, п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ); 2) компенсационные выплаты в бюджет государства (ст. 76<sup>1</sup>, ст. 76<sup>2</sup> УК РФ).

В данной классификации статья 76<sup>2</sup> УК РФ относится к обоим направлениям. Впервые законодатель использует новую формулу – возмещение вреда потерпевшему вместе с судебным штрафом, выплачиваемым в бюджет государства.

Это позволяет судебным органам снизить репрессивный уровень уголовного закона для лиц, впервые совершивших преступление.

Данная норма еще недостаточно проработана, что влечет за собой проблемы при применении ее в судебной практике.

Такие проблемы как применение судебного штрафа к преступлениям с формальным составом, установление размера и видов возмещения вреда, максимального и минимального размера судебного штрафа, возможность предоставления рассрочки уплаты судебного штрафа, учет мнения потерпевшего, изменение категории преступления (ч. 6 ст. 15 УК РФ), возможность примирения сторон.

Вышеизложенное позволяет говорить о необходимости дальнейшего изучения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ).

**Объектом исследования** являются общественные отношения в связи с реализацией освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

**Предметом исследования** являются правовые нормы Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам

---

<sup>1</sup>Анощенкова С. В. Восстановительно-компенсационная функция уголовного права // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 3 (7). С. 56-66.

совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ, регулирующие освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, доктринальные исследования правоведов, правоприменительная практика.

**Цель работы** – изучение основных теоретических и практических вопросов и проблем, касающихся субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Поставленная цель реализована посредством решения следующих **задач**:

- двойственная природа судебного штрафа;
- необходимость примирения сторон при применении судебного штрафа;
- определить возможность применения ч. 6 ст. 15 УК РФ применительно к освобождению от наказания с назначением судебного штрафа;
- установить размер и виды возмещения вреда;
- разрешить вопросы, связанные с неконченными преступлениями, преступлениями с формальным составом и преступлениями, где нет конкретного потерпевшего;
- четко разграничить понятия меры уголовно-правового характера и иной меры уголовно-правового характера, штраф и судебный штраф;
- предоставить рассрочку при уплате судебного штрафа;
- уточнить данные о лице, совершившем преступление;
- рассмотреть возможность передачи полномочий суда в сфере назначения судебного штрафа прокурору в современных реалиях нашего государства, используя опыт зарубежных стран.

**Нормативно-правовая база исследования** состоит из Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О



применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»<sup>1</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>2</sup> и др.

**Эмпирическая база исследования** состоит из Пояснительной записки к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», Обзора судебной практики по применению судебного штрафа (глава 15<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации) Верховного суда Республики Мордовия за 2017 год, Основных статистических показателей судимости в России за 2008-2017 годы, Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2017 года, Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2017 года, Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018 года, Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2018 года и ста постановлений районных судов по Российской Федерации.

**Степень разработанности темы.** Говоря о степени разработанности темы, необходимо отметить, что, несмотря на недолгий срок существования судебного штрафа, многие ученые уже проявили интерес к данной теме и выявили наиболее дискуссионные вопросы.

**Теоретическую основу бакалаврской работы составляли труды авторов:** С.В. Анощенковой, А.А. Гравиной, И.Э. Звечаровского, Л. Кудрявцевой, Э.В. Мартыненко, Н.Э. Мартыненко, С. Мкртчян, К. Сутягина, К.В. Чемеринского, М.Юсупова, С.В. Илюхиной, А.Г. Калугина, Р.С.

---

<sup>1</sup> Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2013. № 2. С. 21-29.

<sup>2</sup> Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2016. № 2. С. 22-32.

Кашаргина, А.В. Пиюк, А.Г. Полуэктова, Т.П. Пошовкиной, И.Ю. Прокопенко, С.В. Растропова, Д. Ю. Фисенко и др.

**Методологическая основа исследования.** В работе использовался системный подход и применялись общенаучные и частнонаучные методы исследования. Из общенаучных методов были использованы следующие: исторический, дедукции, индукции и формально-логический методы. Из частнонаучных: формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

**Структура работы** обусловлена содержанием и целями исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных источников.

## **1 Уголовно-правовая характеристика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа**

### **1.1 Юридическая природа судебного штрафа**

Само определение судебного штрафа закреплено законодательно в ст. 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и трактуется как денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76<sup>2</sup> УК РФ. Данная статья находится в разделе VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера». Отсюда можно сделать вывод, что судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера.

Примечательно, что ст. 76<sup>2</sup> содержится в гл. 11 УК РФ, а ст. 104<sup>4</sup> – в гл. 15<sup>2</sup> УК РФ.

Однако судебный штраф используется не только в УК РФ, о нем также говорится и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ). В нем лишь говорится о судебной штрафе как о мере уголовно-правового характера.

Это порождает коллизию в законодательстве, так как разные акты определяют по-разному судебный штраф и говорят о его двойственной природе.

На наш взгляд, судебный штраф вернее именовать как иную меру уголовно-правового характера.

Уголовный закон в качестве мер государственного реагирования на совершение уголовно-значимых деяний предусматривает меры уголовно-правового характера. Их, исходя из ст.ст. 2, 6 и 7 УК РФ, законодатель делит на

наказание (которое является мерой уголовно-правового характера, хотя в дефиниции, приведенной в ч. 1 ст. 43 УК РФ именуется мерой государственного принуждения) и иные меры уголовно-правового характера<sup>1</sup>.

Более правильно, чтобы в теоретическом аспекте определения судебного штрафа присутствовали как юридическая форма, так и содержание<sup>2</sup>. При таком подходе фактический состав освобождения от уголовной ответственности (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) сочетается с иной мерой уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст.ст. 104<sup>4</sup> и 104<sup>5</sup> УК РФ) и влечет освобождение от уголовной ответственности (при уплате) или привлечение к уголовной ответственности (при неуплате).

В доктрине имеет место мнение о том, что такое правовое значение может быть двояким, соответственно, далеко не положительно складывается в теории уголовного права. Например, И.Э. Звечаровский, отвечая на вопрос, как между собой относятся судебный штраф и освобождение от уголовной ответственности, говорит, что данные две меры не только взаимосвязаны, но и взаимозависимы: освобождение от уголовной ответственности в данном случае утрачивает свое уголовно-правовое значение, если лицо не уплатит судебный штраф; последний, в свою очередь, без такого акта освобождения не применим в принципе<sup>3</sup>. К.В. Чемеринский на этот счет высказывался так, что иные меры уголовно-правового характера можно определить как меры уголовно-правового принуждения, применяемые за совершение преступлений либо общественно опасных деяний, не являющихся преступлениями, заключающиеся в некарательном воздействии, дополняющие либо заменяющие наказание, имеющие собственные цели и основания применения, не порождающие судимости<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Анощенкова С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал рос. права. 2017. № 7. С. 120.

<sup>2</sup> Анощенкова С. В. Указ. соч. С. 120.

<sup>3</sup> Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup>, 104<sup>4</sup> УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. С. 100.

<sup>4</sup> Чемеринский К. В. Иные меры уголовно-правового характера: проблемы понимания, перспективы развития // Научный вестник «Магистр». 2016. № 1(20). С. 177.

Проанализировав правоприменительную практику, стоит сказать, что суды при вынесении решения используют словосочетание «мера уголовно-правового характера». Таким образом, происходит отождествление понятий «мера уголовно-правового характера» и «иная мера уголовно-правового характера», что, на наш взгляд, является неправильным.

Иные меры уголовно-правового характера своим назначением имеют восстановление нарушенных общественных отношений и предупреждение совершения новых. То есть они не несут своей целью «покарать» за совершение преступления, а лишь пытаются возместить ущерб и удержать от совершения новых преступлений.

Логичен вопрос: соответствует ли судебный штраф признакам иных мер уголовно-правового характера? По мнению Н.Э. Мартыненко и Э.В. Мартыненко, судебный штраф не является формой реализации уголовной ответственности, т. к. она искусственно прерывается и не приходит к своему логическому завершению, то есть является нереализованной<sup>1</sup>.

В данном случае стоит согласиться с мнением С.В. Анощенковой, которая определяет судебный штраф, как «иную (отличную от наказания) меру уголовно-правового характера, назначаемую судом при освобождении лица от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76<sup>2</sup> УК РФ и выражающуюся в уплате освобожденным от уголовной ответственности лицом денежного взыскания в размере, определяемом ст. 104<sup>4</sup> УК РФ»<sup>2</sup>.

«Представляется, что при определении видов иных мер уголовно-правового характера необходимо исходить из того, что эти меры:

- 1) должны иметь уголовно-правовой характер;
- 2) быть принудительными по своей сути;
- 3) применяться за совершение общественно опасного деяния, в том числе, преступления;

---

<sup>1</sup> Мартыненко Н. Э., Мартыненко Э. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1(41). С. 25.

<sup>2</sup> Анощенкова С. В. Указ. соч. С. 120.

4) обладать отличной от уголовного наказания природой (в первую очередь, некарательным характером), а также собственными целями и правовыми последствиями»<sup>1</sup>.

Таким образом, предпочтительно было бы согласиться с рядом авторов в том, что к иным мерам уголовно-правового характера стоит отнести принудительные меры воспитательного воздействия, принудительные меры медицинского характера, конфискацию имущества и судебный штраф.

Стоит отметить, что законодатель косвенно связывает судебный штраф и штраф. В ст. 104<sup>5</sup> УК РФ при определении размера судебного штрафа делается отсылка к максимальному размеру штрафа в санкции статей особенной части УК РФ. Непосредственно это ведет к смешению двух понятий разной правовой природы.

Но при этом следует упомянуть об их различиях:

- судебный штраф не влечет уголовную ответственность, то есть и судимости тоже;
- назначение судебного штрафа происходит постановлением или определением, а не приговором, в отличие от штрафа;
- судебный штраф не имеет минимального предела.

Сходств у штрафа и судебного штрафа гораздо больше, чем различий:

- назначаются судом;
- носят принудительный характер;
- представляют собой денежное взыскание;
- имеют личный характер;
- являются следствием совершения преступления.

Как справедливо отмечает А.А. Гравина, при введении судебного штрафа не учитывается то обстоятельство, что правовая природа наказания и иных мер уголовно-правового характера различна по основаниям, целям и правовым

---

<sup>1</sup> Чемеринский К. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера: новое направление уголовной политики // Уголовная политика и культура противодействия преступности. 2016. С. 359.

последствиям их применения. Подобное предположение отражает тенденцию дальнейшей «девальвации» института уголовного наказания<sup>1</sup>.

Таким образом, судебный штраф является не однозначной мерой уголовно-правового воздействия, которая практически стирает грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера, что приводит к неопределенности при применении ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

## **1.2 Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа**

В 2016 году законодатель решил расширить институт освобождения от уголовной ответственности новым видом – освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. При этом создаются и новые стимулы для позитивного посткриминального поведения гражданина, преступившего уголовный закон, облегчающие решение задач, закрепленных в ч. 1 ст. 2 УК РФ, а равно достижение корреспондирующих с данными задачами целей уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Легального понятия освобождения от уголовной ответственности закон не содержит, но доктрина за столь внушительный срок существования этого института выработала большое количество свои определений. Например, Б.Т. Безлепкин считает, что освобождение от уголовной ответственности – это абсолютное освобождение лица, совершившего преступление и являющегося его субъектом, от претерпевания каких-либо мер государственного

---

<sup>1</sup> Гравина А. А. Тенденции развития уголовно законодательства на современном этапе // Журнал рос. права. 2016. № 10. С. 96.

<sup>2</sup> Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 114.

принуждения за содеянное, выраженное в правовом акте компетентного государственного органа<sup>1</sup>.

Освобождение от уголовной ответственности есть прекращение уголовного дела. С.В. Илюхина рассматривает прекращение уголовного преследования как институт, что есть система уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процессуальный порядок окончания производства в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении определенного преступления лица без вынесения приговора и предусматривающих возможность продолжение производства по расследуемому делу в отношении иных обвиняемых или подозреваемых либо в отношении данного лица по обвинению в совершении иного преступления, включающих основания прекращения уголовного преследования, регулирующих содержание и порядок вынесения постановления, а также порядок обжалования постановления о прекращении уголовного преследования<sup>2</sup>.

Для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа необходимо наличие определенных условий. Они констатируются в нескольких статьях УК РФ.

Непосредственно, в ст. 76<sup>2</sup> УК РФ указаны такие условия, как:

- преступление совершено впервые;
- преступление относится к категории небольшой или средней тяжести;
- лицо, совершившее преступление, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Кроме того, ст. 104<sup>4</sup> УК РФ говорит о том, что:

- уплата судебного штрафа должна быть произведена в установленный судом срок.

Ч. 2 ст. 27 УПК РФ устанавливает еще одно условие:

---

<sup>1</sup> Безлепкии Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие. М., 2016. С. 434.

<sup>2</sup> Илюхина С. В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным в ст. ст. 25, 28 УПК РФ : автореф. дис. канд. юрид. наук. Саранск, 2004. С. 12.



- подозреваемый или обвиняемый согласен с прекращением уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

Разные авторы, так же как и разные Постановления Пленума Верховного суда РФ, данные обстоятельства называют по-разному – обстоятельства, условия, факторы. Анализируя Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 9 декабря 2008 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения»<sup>1</sup>, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 29 июня 2010 г. «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»<sup>2</sup>, Постановление Пленума Верховного суда РФ № 19 от 23 июня 2013 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19), можно сделать вывод, что существенной разницы между этими понятиями нет.

Тем не менее, совокупность перечисленных в законе условий А. Кудрявцева и К. Сутягин рассматривают как основание освобождения лица от уголовной ответственности.

Л. Лобанова и С. Мкртчян доказывают, что основанием освобождения от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76<sup>2</sup> УК РФ следует считать такую фактическую ситуацию, которая свидетельствует о том, что гражданин, совершивший впервые преступление небольшой или средней тяжести, но впоследствии возместивший ущерб или иным образом загладивший причиненный им вред, способен исправиться (и благодаря этому не совершать более преступлений) с помощью применения к нему такой меры уголовно-

---

<sup>1</sup> Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2009. № 2. С. 21-29.

<sup>2</sup> Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2010. № 9. С. 10-16.

правового характера, как судебный штраф, не связанной с государственным осуждением и не рассматриваемой в качестве вида уголовного наказания<sup>1</sup>.

Таким образом, не существует четкой регламентации того, как следует разграничивать основания и условия освобождения лица от уголовной ответственности.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 раскрывается понятие лица, впервые совершившего преступление. Таким лицом признается:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор, в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности применяется лишь к двум категориям – преступлениям небольшой и средней тяжести (ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ). Но возникает вопрос – может ли суд в данном случае изменить категорию преступления на более мягкую по ч. 6 ст. 15 УК РФ и применить судебный штраф? Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 не содержит ответа

---

<sup>1</sup> Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности. С. 115.

на данный вопрос, хотя ранее существовал п. 26, который разъяснял позицию Пленума Верховного Суда РФ по этому поводу. Хотя в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 15 мая 2018 г. № 10<sup>1</sup> говорится, что решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80<sup>1</sup>, 84, 92, 94 УК РФ, освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. Но здесь ничего не говорится о ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, что вполне логично, т. к. суд выносит свое решение об изменении категории преступления (и решение по делу в целом) после удаления в совещательную комнату. То есть, если преступление тяжкое и суд изменит категорию на преступление средней тяжести, то следователь не будет иметь возможности ходатайствовать о применении ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, т. к. суд уже вынесет решение по делу. Таким образом, в данном случае невозможно изменение категории преступления.

Между тем, при совершении лицом нескольких преступлений соответствующих категорий, оно может также претендовать на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (п. 16.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19).

Так, в отношении К. Советский районный суд г. Иваново вынес постановление о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ и назначил судебный штраф в размере 30 000 рублей<sup>2</sup>.

В законе не указывается обязательность примирения с потерпевшим и нигде не говорится о согласии или несогласии потерпевшего с применением судебного штрафа, так как это право принадлежит суду. Его мнение лишь учитывается при вопросе о способах и размерах возмещения вреда. На практике этот вопрос вообще не рассматривается.

---

<sup>1</sup> Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2018. № 7. С. 5-7.

<sup>2</sup> Постановление № 1-44/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-44/2018 / Советский районный суд г. Иваново (Ивановская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rT3Q7ORXHldj/> (дата обращения: 17.02.2019).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19 в п. 2.1 дает определение ущерба («имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.») и заглаживания вреда («имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства»).

Соответственно, становится ясно различие между этими двумя понятиями, которое заключается в том, что они порождаются разными категориями вреда. Но при этом возмещение ущерба и иное заглаживание вреда должны быть законными и не нарушающими права третьих лиц (п. 2.1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 19).

Закон не указывает на размер возмещения вреда, можно лишь предположить, что этот вопрос будет разрешаться по мнению суда, при этом не учитывается мнение потерпевшего относительно этого вопроса, важен лишь сам факт возмещения вреда.

В настоящее время практика идет по пути лишь установления факта возмещения причиненного вреда, но никак не определения его размера или вида и способов.

С наличием потерпевшего становится ясно, в чью пользу возмещать ущерб или заглаживать вред. Но в УК РФ далеко не все составы преступления имеют конкретного потерпевшего. В данном случае речь идет о преступлениях против общества или государства (например, ст. ст. 205<sup>6</sup>, 241, 250 и др.). Из разъяснений Верховного Суда РФ следует, что прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, без участия в уголовном деле потерпевшего (физического или юридического лица), возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры,

направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства. То есть в описательно-мотивировочной части постановления суд должен указать, в результате каких постпреступных действий виновного существенно уменьшилась общественная опасность лица и по каким причинам нецелесообразно привлекать его к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Судебная практика демонстрирует сложности при назначении судебного штрафа, когда вред фактически отсутствует.

Так, Ельниковским районным судом Республики Мордовия рассмотрено уголовное дело по ст. 228 УК РФ (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества)<sup>2</sup>. Несмотря на то, что при данном составе преступления не предполагается наличие конкретного потерпевшего, суд принял решение об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Думается, что такое решение можно считать правильным, так как оно не нарушает прав подозреваемых или обвиняемых ходатайствовать о назначении судебного штрафа в таких случаях и отвечает целям самого судебного штрафа. Также в постановлении суд не указал ни о способе, ни о размере заглаживания вреда, указан лишь факт заглаживания вреда.

Еще одной проблемой при назначении судебного штрафа является возможность его применения при неоконченных преступлениях. При

---

<sup>1</sup> Юфатова Е. Ф. Актуальные вопросы, возникающие в рамках применения института освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Правосудие в Республике Мордовия. 2018. № 18. С. 26.

<sup>2</sup> Постановление № 1-26/2017 от 10 ноября 2017 г. по делу № 1-26/2017 / Ельниковский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/OoX0rvZ5r06J/> (дата обращения: 17.02.2019).

приготовлении к преступлению и покушении на преступление также не всегда возможен ущерб. Представляется, что запрет на применение ст. 76<sup>2</sup> УК РФ не будет коррелировать с общими целями данного института. Однако каждый раз суду надлежит внимательно исследовать действия подозреваемого (обвиняемого), его поведение после совершения преступления, последствия содеянного и иные обстоятельства<sup>1</sup>.

Далее стоит обратить внимание на то, что ст. 76<sup>2</sup> УК РФ не указывает на запрет применения данной статьи для преступлений с формальным составом. Хотя по смыслу нормы применение довольно затруднительно, так как в таких случаях нет как такового ущерба.

Так, Чамзинским районным судом Республики Мордовия было рассмотрено дело в отношении Г. по совершенному преступлению, предусмотренного ч. 1 и ч. 2 ст. 273 УК РФ (использование и распространение компьютерной программы, заведомо предназначенной для несанкционированных модификации и копирование компьютерной информации, из корыстной заинтересованности). В данном случае суд пошел по пути возможности освободить от уголовной ответственности обвиняемого на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, несмотря на то, что состав вменявшегося ему преступления формальный – он не только не предусматривает наступление каких-либо последствий, но и не предполагает возможные варианты возмещения ущерба или заглаживания вреда в силу отсутствия таковых. К тому же потерпевшее по делу лицо отсутствует, а виновное лицо в силу объективных причин не имеет реальной возможности проявить свое позитивное посткриминальное поведение как одно из условий прекращения дела с назначением судебного штрафа. При том, что и следователь в направленном в суд ходатайстве о прекращении уголовного преследования прямо указал, что преступными действиями Г. ущерб или вред кому-либо не причинен,

---

<sup>1</sup> Кашаргин Р. С. О практике освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2018. № 2 (337). С. 265.

соответственно и о возмещении вреда или ущерба речи идти не может<sup>1</sup>. Значит, при преступлениях с формальным составом невозможно применение ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, т. к. условия не соблюдены.

Таким образом, пока вопрос о применении судебного штрафа при преступлениях с формальным составом остается открытым, т. к. ни законодатель, ни Верховный Суд РФ не дают разъяснений, а практика выработала свою тактику применения, несмотря на то, что при таком подходе не соблюдаются обязательные условия судебного штрафа.

Уплата судебного штрафа в срок является неотъемлемым условием освобождения от уголовной ответственности. Но существует отсрочка уплаты штрафа при уважительных причинах. Абз. 4 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 указывает, что такими причинами могут быть лечение в стационаре, утрата заработка и др., то есть не зависящими от данного лица, появившиеся после постановления о прекращении уголовного преследования или уголовного дела. Но в нем не указано на какой срок такая отсрочка возможна.

Ч. 2 ст. 27 УПК РФ говорит о том, что производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке, если подозреваемы или обвиняемый против применения в отношении него судебного штрафа. Можно предположить, что обвиняемый или подозреваемый априори будет согласен на данную меру уголовно-правового характера. Лишь в некоторых случаях, например, когда подозреваемый или обвиняемый не имеет достаточного заработка, чтобы оплатить судебный штраф, лицо откажется от освобождения от уголовной ответственности.

Исходя из всего сказанного, можно сделать вывод о том, что только при совокупности таких условий как: совершение преступления впервые, категория преступления небольшая или средняя тяжесть, лицо возместило

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по применению судебного штрафа (глава 15<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации) (Утвержден Президиумом Верховного Суда Республики Мордовия 9 июня 2017 г.) [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: [http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=51](http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=51) (дата обращения 21.11.2018).

ущерб или иным образом загладило вред, уплата судебного штрафа должна быть произведена в срок, подозреваемый или обвиняемый согласен с прекращением уголовного дела, возможно освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, что является правом, а не обязанностью суда.

Несоблюдение хотя бы одного ведет к недопустимости применения данного вида освобождения. Не все условия можно однозначно и четко сформулировать, так как законодатель не всегда уточняет критерии таких условий. Думается, что в ближайшем будущем, когда ст. 76<sup>2</sup> УК РФ будет применяться более обширно, законодатель скорректирует положения УК РФ и УПК РФ и восполнит пробелы для более правильного применения данной статьи на практике.

### **1.3 Порядок определения размера и уплаты судебного штрафа**

Порядок определения размера судебного штрафа установлен ст. 104<sup>5</sup> УК РФ: «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей».

Из данной статьи видно, что минимальный размер судебного штрафа не устанавливается, что приводит к тому, что суд сам вправе устанавливать минимальный порог и размер штрафа в целом (Таблица 1.2) с учетом



различных критериев, например, тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица и т. д. (ч. 4 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ).

Так, в некоторых случаях ошибочно представляется, что сумма судебного штрафа должна исчисляться в соответствии со ст. 46 УК РФ (Постановление мирового судьи судебного участка № 90 Автозаводского судебного района г. Тольятти Самарской области<sup>1</sup>).

Однако, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано в п. 7<sup>1</sup>, что судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разделом VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются. Таким образом, становится ясна различная правовая природа судебного штрафа и штрафа как уголовного наказания.

Проанализировав 100 постановлений о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа по всей России (в том числе всю доступную практику Республики Мордовия), нами сделан вывод о том, что размер судебного штрафа в большинстве случаев варьируется от одной тысячи рублей до двух ста тысяч рублей, сроки исчисляются чаще месяцами, от одного до трех (Таблица 1.2).

Таблица 1.2

№	Статьи УК РФ	Количество преступлений	Размер штрафа (в рублях)	Сроки выплат
1	Ст. 158	38	1 000 - 40 000	1 месяц - 2 месяца
2	Ст. 159-159 <sup>2</sup>	10	20 000 - 55 000	20 дней - 3 месяца

<sup>1</sup> Постановление № 10-118/2016 от 9 декабря 2016 г. по делу № 10-118/2016 / Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/WLTtprcw1lUNa/> (дата обращения 23.11.2018).

3	Ст. 228-228 <sup>2</sup>	7	10 000 - 15 000	2 месяца - 6 месяцев
4	Ст. 286	4	10 000 - 50 000	1 месяц - 2 месяца
5	Ст. 318	2	10 000 - 30 000	30 дней - 3 месяца
6	Ст. 292	2	15 000 - 30 000	1 месяц - 60 дней
7	Ч. 2 ст. 109	1	15 000	3 месяца
8	Ст. 199 <sup>2</sup>	2	50 000 - 100 000	60 дней - 3 месяца
9	Ч. 1 ст. 318	1	60 000	2 месяца
10	Ст. 116	1	3 000	Данные изъяты
11	Ст. 264	3	7 000 - 15 000	60 дней - 3 месяца
12	Ч. 2 ст. 273	1	20 000	3 месяца
13	Ч. 1 ст. 322 <sup>1</sup>	1	15 000	1 месяц
14	Ч. 1 ст. 328	1	Данные изъяты	Данные изъяты
15	Ст. 171-171 <sup>2</sup>	4	20 000 - 200 000	10 суток - 60 дней
16	П. «Г» ч. 2 ст. 260	1	40 000	10 дней
17	Ч. 1 ст. 285	1	20 000	1 месяц
18	Ч. 3 ст. 256	1	5 000	2 месяца
19	Ч. 1 ст. 222	3	7 000 - 15 000	60 дней
20	Ч. 1 ст. 291 <sup>2</sup>	1	Данные изъяты	Данные изъяты

Окончание таблицы 1.2

21	Ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 161	2	Данные изъяты	До 01.09.2018 г. (постановление от 26.07.2018 г.)
22	Ч. 1 ст. 307	1	5 000	1 месяц
23	Ч. 1 ст. 327	1	5 000	60 дней
24	Ч. 1 ст. 201	1	100 000	Данные изъяты
25	Ч. 2 ст. 143	1	10 000	Данные изъяты
26	Ч. 2 ст. 167	1	7 000	2 месяца
27	Ч. 3 ст. 256	1	20 000	1 месяц
28	Ч. 2 ст. 303, ч. 1 ст. 292	1	8 000; 8 000	1 месяц

Помимо этого, чаще всего судебный штраф применяется к преступлениям против собственности (гл. 22 УК РФ). Но также мы можем наблюдать то, что за преступления против жизни и здоровья возможно освобождение от наказания с назначением судебного штрафа, если категория подпадает под необходимые условия (Таблица 1.2).

Отвечает ли такой подход суда принципам уголовного закона? Соответствует ли в данном случае судебный штраф и его размер характеру и степени общественной опасности преступления?

Также интересно то, как применяется судебный штраф при совершении нескольких преступлений небольшой или средней тяжести одновременно.

Стоит предположить, что логично в данном случае применять к каждому преступлению свой судебный штраф (Таблица 1.2).

М. Ю. Дудченко говорит, что складывать судебные штрафы не рационально, поскольку судебный штраф – это не наказание, а мера уголовно-правового характера. При этом он упоминает о весьма внушительном количестве исполнительных производств<sup>1</sup>.

Изучая практику, становится понятно, что суды используют два варианта исчисления судебного штрафа в данном случае:

- 1) назначается общая сумма судебного штрафа;
- 2) за каждое преступление назначается самостоятельный судебный штраф (то есть они не складываются и не поглощаются).

Так, К. совершил три преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ. За каждое из преступлений ему был назначен судебный штраф в виде двадцати тысяч рублей.

---

<sup>1</sup> Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 61.

Суд на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначен судебный штраф в размере пятидесяти тысяч рублей<sup>1</sup>.

На данном примере явно видно, что применение ст. 69 УК РФ противоречит сути судебного штрафа, так как он не является наказанием.

В другом случае, К. и П. совершили преступления, предусмотренные пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

За каждое из совершенных преступлений каждому обвиняемому судом был назначен судебный штраф в размере пяти тысяч рублей<sup>2</sup>.

Е.Ф. Юфатова говорит, что несмотря на то, что действующее уголовное законодательство прямо не предусматривает возможность назначения лицу за совершение нескольких преступлений, в том числе различной категории тяжести единого судебного штрафа и не устанавливает соответствующую процедуру, анализ сложившейся в Республики Мордовия судебной практики показывает, что суды при названных обстоятельствах принимают решения о назначении единого судебного штрафа<sup>3</sup>.

На наш взгляд, это подход является более правильным, так как постановление является единовременным актом в отношении одного лица.

Что касается сроков уплаты судебного штрафа, то тут все не так однозначно. Они определяются судом (ч. 2 ст. 103<sup>1</sup> Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ).

Лишь, исходя из ч. 3 ст. 78 УК РФ можно сделать вывод о том, что течение сроков приостанавливается при уклонении от исполнения судебного штрафа.

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление № 22-3993/2018 от 3 июля 2018 г. по делу № 22-3993/2018 / Красноярский краевой суд (Красноярский край) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fqGBny0f9yb2/> (дата обращения: 23.11.2018).

<sup>2</sup> Постановление № 1-158/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-158/2018 / Омский районный суд (Омская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/eZmIHdCm5RLt/> (дата обращения 25.11.2018).

<sup>3</sup> Юфатова Е. Ф. Указ. соч. С. 26.

Минимальный срок уплаты не определен, в случае, как и с размером судебного штрафа – определяется на усмотрение суда. Практика показывает, что чаще всего суд назначает срок от одного месяца до трех (Таблица 1.2).

Стоит сказать, что для установления срока важны два факта:

«1) срок должен исчисляться в днях. По такому пути уже идет судебная практика, во многих случаях определяя все же срок, аналогичный для штрафа-наказания – 60 дней;

2) срок должен исчисляться со дня вступления постановления или определения суда в законную силу»<sup>1</sup>.

В абз. 3 п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 говорится, что лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76<sup>2</sup> УК РФ, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин.

Стоит сказать о том, что данная точка зрения Верховного Суда РФ подвергается нами сомнению, ведь при назначении наказания и иных мер уголовно-правового характера сроки исчисляются периодом, а не датой.

В пример можно привести Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Реутовского судебного района Московской области от 23 августа 2016 г. Мировым судьей 23 августа 2016 г. вынесено постановление, которым Конаков освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, с назначением судебного штрафа в размере пяти тысяч рублей и определением срока его оплаты до 3 сентября 2016 г.<sup>2</sup> Как видно, судьей установлен срок, укладывающийся в 10 дней, отведенные УПК РФ (ч. 1 ст. 389.4, ч. 1 ст. 391) для вступления постановления в законную силу.

---

<sup>1</sup> Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // LEX RUS-SICA. 2017. № 9 (130). С. 88.

<sup>2</sup> Постановление исполняющего обязанности мирового судьи от 23 августа 2016 г. по делу № 1-36/219/2016 / Судебный участок № 219 мирового судьи Реутовского судебного района (Московская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rT3R7ORXHldj/> (дата обращения: 25.11.2018).

Как видим, с учетом срока для вступления постановления суда в законную силу и для обеспечения возможности его обжалования срок должен устанавливаться не предельной датой, а количеством дней, исчисляемых со дня вступления постановления суда в законную силу<sup>1</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в законодательстве еще существуют пробелы в установлении минимального и максимального размера судебного штрафа, в исчислении при совершении двух или более преступлений и в установлении сроков уплаты. Далеко не все критерии однозначно урегулированы, что порождает неясность и неправильность применения судебного штрафа.

Данный институт является относительно новым в правоприменительной деятельности, но, тем не менее, уже существует обширная практика, которая не всегда правильно толкует уголовный закон. Ошибки порождают массу проблем, для устранения которых необходимо тщательное урегулирование вопросов, связанных с применением судебного штрафа.

## **2 Проблемы реализации и перспективы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа**

### **2.1 Судебная практика применения судебного штрафа**

---

<sup>1</sup> Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа // LEX RUS-SICA. 2017. № 9 (130). С. 89.

На современном этапе существует ряд проблем, связанных с реализацией освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ). Их выработала судебная практика за такой недолгий период применения. Она весьма разнообразна.

Д. Ю. Фисенко утверждает, что при уплате судебного штрафа лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, поставлено в худшее положение, чем осужденный к наказанию в виде штрафа. Дело в том, что осужденный к наказанию в виде штрафа, который не имеет возможности одновременно уплатить штраф, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ по решению суда может получить рассрочку выплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет, в то время как лицо, освобождаемое от уголовной ответственности в порядке ст. 76<sup>2</sup> УК РФ и обязанное уплатить судебный штраф, такой возможности не имеет<sup>1</sup>.

Но стоит ли говорить о худшем положении, если лицо, уплачивающее судебный штраф, судимости не имеет в отличие от лица, которому назначен штраф как наказание?

Необходимо сказать, что преступления небольшой и средней тяжести совершаются чаще всего вынуждено, людьми, которые не имеют достаточных средств к существованию или вовсе малоимущими. Это подтверждается официальной статистикой судебного департамента при Верховном Суде РФ. В 2017 г. 539 271 человек были осуждены за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, из них: 0,95%, а – это лица без определенного места жительства; 19,7 – лица с основным общим, начальным образованием или без образования; 4,76% – нетрудоспособные (неработающие); 63,7% – трудоспособные лица, но без определенного рода занятий (в том числе безработные трудоспособные (зарегистрированные в службе занятости))<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Фисенко Д. Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения // Законодательство и практика. 2017. № 2 (39). С. 43.

<sup>2</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Статистические данные: Основные статистические показатели судимости в

Таким образом, стоит предусмотреть на законодательном уровне предоставление рассрочки для выплаты судебного штрафа, так как далеко не каждый может уплатить его в установленный срок единовременно.

«Исследовав Уголовный Кодекс Российской Федерации, мы, бесспорно, увидим, что составов преступлений, которые по своей категории отнесены к небольшой и средней тяжести, очень много. Но среди таковых имеется немалое количество преступлений, которые представляют собой высокую общественную опасность. Возникает вопрос: а может ли быть достигнуто исправление лица, которое совершает преступление такого рода путем его освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа? Суд по таким делам, отказывая, должен будет сослаться на нецелесообразность освобождения лица от уголовной ответственности, опираясь при этом на основания, которые не будут предусмотрены законом, что в конечном итоге может привести к отмене судебного решения по данному делу, поскольку в таком случае закон применялся неверно»<sup>1</sup>.

Судебная практика показывает, что на современном этапе постановления обжалуются в вышестоящую инстанцию, так как законных оснований для неприменения ст. 76<sup>2</sup> УК РФ не имеется.

Все это может привести к тому, что уголовный закон будет «смягчать» своё действие, при этом ослабится превентивная и карательная функции, так как общество будет проще относиться к преступлениям небольшой и средней тяжести, ведь за них можно просто «заплатить», при этом не привлекаясь к уголовной ответственности, то есть это не влечёт никаких юридических последствий для лица, впервые совершившего преступление.

Но этот же эффект можно рассмотреть и с положительной стороны, так как позволяет лицу, впервые совершившему преступление, не изменяя его

---

России за 2008-2017 годы [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 12.01.2019).

<sup>1</sup> Андрейченко Г. С. Судебный штраф: проблемы теории и практики // Синергия Наук. 2018. № 24. С. 1078-1079.



уголовно-правовой и социальный статус, обдумать свое поведение, встать на путь исправления, отказавшись в последующем от криминального поведения<sup>1</sup>.

Итак, как было уже сказано выше в нашей работе, принятие решения по уголовному делу по ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ является правом, а не обязанностью суда, то прекращение дел по данному основанию имеет место весьма в небольшом количестве случаев.

Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации<sup>2</sup> можно проследить динамику уголовных дел, прекращенных по ст. 76<sup>2</sup> УК РФ в 2017 году (Таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика количества уголовных дел (по числу лиц), прекращенных с назначением штрафа (ст. 76.2 УК РФ) по Российской Федерации за 2017 год

	2017 год	
	6 месяцев	12 месяцев
Всего рассмотрено	442 811	907049
Прекращено	99 530	194804

Окончание таблицы 2.1

<sup>1</sup> Пошовкина Т. П. Судебный штраф: правовые основы и практика применения // НАУКА И ИННОВАЦИИ В XXI ВЕКЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ОТКРЫТИЯ И ДОСТИЖЕНИЯ: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции: в 3 ч. 2018. С. 217.

<sup>2</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Статистические данные: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 12.01.2019); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151> (дата обращения: 12.01.2019).

Из них с назначением штрафа (ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ)	5 972	11056
Доля ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ от общего числа рассмотренных дел	1,35%	1,22%
Доля ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ от общего числа прекращенных дел	6,00%	5,68%

Для сравнения приведем статистику за 2018 год<sup>1</sup> (Таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Динамика количества уголовных дел (по числу лиц), прекращенных с назначением штрафа (ст. 76.2 УК РФ) по Российской Федерации за 2018 год

	2018 год	
	6 месяцев	12 месяцев
Всего рассмотрено	459 905	885 075
Прекращено	95 538	176 516
Из них с назначением штрафа (ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ)	8 214	18 876
Доля ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ от общего числа рассмотренных дел	1,79%	2,13%
Доля ст. 76 <sup>2</sup> УК РФ от общего числа прекращенных дел	8,6%	10,69%

<sup>1</sup> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Статистические данные: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (дата обращения 12.01.2019); Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=4758> (дата обращения 07.05.2019).

Таким образом, можно сказать, что наблюдается рост применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебной практике, но пока еще не так широко (Таблицы 2.1, 2.2).

При этом есть положительные стороны, такие как, отсутствие судимости и изменения социального статуса лица, совершившего преступление, и отрицательные стороны, которые выражаются в легкомысленном отношении к преступлениям небольшой и средней тяжести, совершающемся впервые, в связи, с чем происходит отрицательная депенализация уголовного закона, и недостаточная правовая регламентация данного института.

## **2.2 Перспективы применения судебного штрафа в Российской Федерации**

На современном этапе субинститут освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – сравнительно новое явление в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. Соответственно, далеко не все нюансы учтены законодателем и практика диктует свои положения относительно применения данного института.

На основе этого нами сделаны эмпирические выводы о перспективах судебного штрафа.

Судебный штраф является иной мерой уголовно-правового характера, которая освобождает от уголовной ответственности, однако при его назначении применяются требования главы 10 УК РФ «Назначение наказания», где содержатся общие правила их назначения<sup>1</sup>.

Проанализируем критерии, применимые при назначении наказания и, как представляется возможным, при назначении судебного штрафа соответственно.

---

<sup>1</sup> Полуэктов А. Г. Перспективы применения судебного штрафа: оценка от автора // Бизнес в законе. 2016. № 6. С. 360.

С учетом ч. 3 ст. 60 УК РФ судом учитываются различные критерии при применении всех мер уголовно-правового воздействия (наказания и иных мер уголовно-правового характера):

1. Характер и степень общественной опасности преступления.

Этот критерий раскрывается в абз. 3 и 4 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания». Следует учитывать такие аспекты как:

- направленность деяния охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред;

- характер и размер наступивших последствий, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность);

Учитывая, что форма вины лиц и объект преступлений, за совершение которых может быть применен судебный штраф весьма разнообразен, обстоятельства могут быть очень разнообразны и включать множество различных обстоятельств, которые могут влиять на возможности применения судебного штрафа<sup>1</sup>.

- обстоятельства смягчающие и отягчающие, тяжелые жизненные обстоятельства и т.д.

Представляется, что при отягчающих обстоятельствах становится затруднительным применение судебного штрафа, а при обстоятельствах смягчающих – наоборот, вероятность применения будет выше.

Практика идет по тому же пути.

Например, при наличии смягчающих обстоятельств в виде добровольного возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате совершенного преступления, полного признания подсудимым своей вины, раскаяния в

---

<sup>1</sup> Полуэктов А. Г. Перспективы применения судебного штрафа: оценка от автора // Бизнес в законе. 2016. № 6. С. 360-361.

содеянном и молодого возраста подсудимого Майкопский городской суд Республики Адыгея по делу № 1-380/2018 от 28 сентября 2018 г. прекратил уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначил судебный штраф<sup>1</sup>.

В другом случае суд усмотрел отягчающим обстоятельством совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору и поэтому отказал в применении ст. 76<sup>2</sup> УК РФ<sup>2</sup>.

## 2. Личность виновного.

При назначении судебного штрафа суд должен оценивать личность виновного. В соответствии с абз. 5 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 к сведениям, подлежащим оцениванию относят, характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора или, в нашем случае, постановления (данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц).

Так, при рассмотрении уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, Оренбургский районный суд Оренбургской области счел во внимание, что у подсудимой имеется на иждивении малолетний ребенок<sup>3</sup>.

## 3. Влияние на исправление виновного и на условия его жизни.

Также как и с наказанием, судебный штраф должен соответствовать целям и задачам уголовного законодательства. Одной из них является предупреждение новых преступлений. Таким образом, он должен осуществлять эту функцию – назначение судебного штрафа должно осуществляться с учетом необходимости ее решения.

---

<sup>1</sup> Постановление № 1-380/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-380/2018 / Майкопский городской суд (Республика Адыгея) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/YUtgQaHrKlXj/> (дата обращения 25.11.2018).

<sup>2</sup> Приговор № 1-158/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-158/2018 / Ковровский городской суд (Владимирская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/tuC5j4YKrLlv/> (дата обращения 25.11.2018).

<sup>3</sup> Постановление № 1-215/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-215/2018 / Оренбургский районный суд (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/vHi6WGIBdtWa/> (дата обращения 25.11.2018).

Посредством имущественного ограничения в виде уплаты штрафа, нарушитель в будущем должен сделать вывод о том, что он может претерпеть вновь такие неблагоприятные последствия или еще более худшее положение, так как судебный штраф применяется лишь к лицам, совершившим преступления впервые.

Также не стоит забывать об опыте других стран. Так как в России судебный штраф только начал свою историю, для более полного его применения, восполнения пробелов законодательства и решения проблем на практике, возможно рассмотреть этот институт в странах, где опыт более обширен.

Например, во Франции предложение об уплате штрафа вносит прокурор, а не следователь или дознаватель, как в России. Прокурор рассматривает в досудебном порядке ходатайства потерпевшего или обвиняемого и принимает решения об их принятии или отклонении<sup>1</sup>.

В Бельгии и Нидерландах прокурор имеет право, во избежание судебного преследования, предложить обвиняемому, совершившему малозначительное деяние, выполнить какие-либо позитивные действия (общественные работы и т. д.) либо оплатить штраф<sup>2</sup>.

При таких обстоятельствах дело вообще может не доходить до суда, если обвиняемый даст согласие.

В нашей стране прокурор не обладает такими возможностями. Только суд вправе решать судьбу обвиняемого. Но суд не всегда может правильно и обоснованно сделать вывод при ограниченном количестве времени, большой загруженности и ограниченности процессуальных средств. А не рациональнее ли будет отдать возможность решать данные ситуации прокурору?

Ответ на этот вопрос не найдется сразу, так как в России другая ситуация, нежели в европейских странах. В нашей стране эффективность работы органов

---

<sup>1</sup> Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002. С. 337.

<sup>2</sup> Калугин А. Г., Мониц М. В. Компромисс в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 2008. С. 9.

предварительного расследования оценивается по количеству расследованных и отправленных с обвинительным заключением (актом) дел в суд. Это тормозит развитие применения судебного штрафа в таком виде, в каком существует на протяжении многих лет в других странах.

В Израиле с 2000 года полиция, закончив расследование, передает дело прокурору или в отдел обвинения полиции<sup>1</sup>. Далее в течение тридцати дней подозреваемый имеет право обратиться в обвинительный орган о невынесении в отношении него обвинительного заключения. Это возможно только для преступлений, наказания за которые не превышает три года. Такое право дает возможность подозреваемому изложить свою точку зрения по делу, убедить в малозначительности деяния или признать факт совершения правонарушения и согласиться выполнить позитивные действия. Таким образом, большое количество дел не доходит до судебного разбирательства<sup>2</sup>.

В зарубежных странах решение о назначении штрафа принимается без участия суда. Так гражданину предоставляется выбор: согласится с предъявленным обвинением и выполнить определенные требования либо возразить и настаивать на отправлении дела в суд.

Но стоит предположить, что прокурор может являться «промежуточным звеном» между обвиняемым и судом. Зададимся вопросом: какое отношение будет занимать суд, будет ли он являться «второй инстанцией» по отношению к прокурору, как в других странах? Или он должен носить характер правосудия? Для нас считается разумным сочетание двух этих функций. При несогласии гражданина с прокурором и оплатой штрафа, он имеет право на рассмотрение дела беспристрастным судьей.

---

<sup>1</sup> Пиюк А. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы применения процессуального института // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 101.

<sup>2</sup> Раскин А. Страна сегодня. Судопроизводство Израиля. 2004-2016 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.strana.co.il/1233996> (дата обращения: 15.11.2018).

Сложно сказать, что в России этот метод будет таким же эффективным, поскольку менталитет отличается и это, несомненно, сказывается и на процессуальных вопросах.

Также стоит упомянуть о заглаживании вреда обвиняемым. Будет ли считаться ущерб возмещенным, а вред заглаженным, если это сделает другое лицо, но по просьбе обвиняемого, если само лицо не имеет реальной возможности (тяжело болен, отсутствие у несовершеннолетнего собственного заработка и т. д.)? П. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 19 отвечает на поставленный вопрос, говоря о том, что такое вполне возможно.

Но при этом практика пока не подтверждает данную точку зрения Постановления Пленума Верховного суда РФ, то есть пока сложно сказать о применении такой возможности.

Следует отметить, что обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него объективной возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности<sup>1</sup>.

На основании всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что у судебного штрафа имеются широкие перспективы развития в законотворчестве, что влияет и на развитие в правоприменительной практике. Все зависит от того, как законодатель решит развивать этот институт. Пойдет ли он по пути зарубежных стран, уже имеющих опыт в этой области, или же выберет свой путь развития.

---

<sup>1</sup> Растропов С. В. Вопросы применения уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности (статьи 75, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Международный пенитенциарный журнал. 2016. № 1 (5). С. 38.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ норм современного законодательства, литературных и научных источников, практики применения норм УК РФ и УПК РФ позволил нам сделать следующие выводы и внести предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Само определение судебного штрафа закреплено законодательно в ст. 104<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации и трактуется как денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

Однако судебный штраф используется не только в УК РФ, о нем также говорится и в УПК РФ, где судебный штраф представляется как мера уголовно-правового характера.

Суды при вынесении решения используют словосочетание «мера уголовно-правового характера». Таким образом, происходит отождествление понятий «мера уголовно-правового характера» и «иная мера уголовно-правового характера», что, на наш взгляд, является неправильным.

На наш взгляд, судебный штраф правильно именовать как иную меру уголовно-правового характера.

Судебный штраф является не однозначной мерой уголовно-правового воздействия, которая практически стирает грань между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера, что приводит к неопределенности при применении ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

Освобождение от уголовной ответственности есть прекращение уголовного дела. С. В. Илюхина рассматривает прекращение уголовного преследования как институт, что есть система уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процессуальный порядок окончания производства в

отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении определенного преступления лица без вынесения приговора и предусматривающих возможность продолжение производства по расследуемому делу в отношении иных обвиняемых или подозреваемых либо в отношении данного лица по обвинению в совершении иного преступления, включающих основания прекращения уголовного преследования, регулирующих содержание и порядок вынесения постановления, а также порядок обжалования постановления о прекращении уголовного преследования.

Только при совокупности таких условий как: совершение преступления впервые, категория преступления небольшая или средняя тяжесть, лицо возместило ущерб или иным образом загладило вред, уплата судебного штрафа должна быть произведена в срок, подозреваемый или обвиняемый согласен с прекращением уголовного дела, возможно освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, что является правом, а не обязанностью суда. Несоблюдение хотя бы одного ведет к недопустимости применения данного вида освобождения. Не все условия можно однозначно и четко сформулировать, так как законодатель не всегда уточняет критерии таких условий. Думается, что в ближайшем будущем, когда ст. 76<sup>2</sup> УК РФ будет применяться более обширно, законодатель скорректирует положения УК РФ и УПК РФ и восполнит пробелы для более правильного применения данной статьи на практике.

Порядок определения размера судебного штрафа установлен ст. 104<sup>5</sup> УК РФ: «Размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей».

Из данной статьи видно, что минимальный размер судебного штрафа не устанавливается, что приводит к тому, что суд сам вправе устанавливать минимальный порог и размер штрафа в целом (Таблица 1.2) с учетом

различных критериев, например, тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица и т. д. (ч. 4 ст. 104<sup>5</sup> УК РФ).

Касаемо применения ч. 6 ст. 15 УК РФ к освобождению с назначением судебного штрафа стоит сказать, что суд выносит свое решение об изменении категории преступления (и решение по делу в целом) после удаления в совещательную комнату. То есть, если преступление тяжкое и суд изменит категорию на преступление средней тяжести, то следователь не будет иметь возможности ходатайствовать о применении ст. 76<sup>2</sup> УК РФ, т. к. суд уже вынесет решение по делу. Таким образом, в данном случае невозможно изменение категории преступления.

В законе не указывается обязательность примирения с потерпевшим и нигде не говорится о согласии или несогласии потерпевшего с применением судебного штрафа, так как это право принадлежит суду. Его мнение лишь учитывается при вопросе о способах и размерах возмещения вреда. На практике этот вопрос вообще не рассматривается.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в законодательстве еще существуют пробелы в установлении минимального и максимального размера судебного штрафа, в исчислении при совершении двух или более преступлений и в установлении сроков уплаты.

Далеко не все критерии однозначно урегулированы, что порождает неясность и неправильность применения судебного штрафа. Данный институт является относительно новым в правоприменительной деятельности, но, тем не менее, уже существует обширная практика, которая не всегда правильно толкует уголовный закон. Ошибки порождают массу проблем, для устранения которых необходимо тщательное урегулирование вопросов, связанных с применением судебного штрафа.

Можно сказать, что наблюдается рост применения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в судебной практике, но пока еще не так широко (Таблицы 2.1, 2.2). При этом есть положительные стороны, такие как, отсутствие судимости и изменения

социального статуса лица, совершившего преступление, и отрицательные стороны, которые выражаются в легкомысленном отношении к преступлениям небольшой и средней тяжести, совершающемся впервые, в связи, с чем происходит отрицательная депенализация уголовного закона, и недостаточная правовая регламентация данного института.

С учетом ч. 3 ст. 60 УК РФ судом учитываются различные критерии при применении всех мер уголовно-правового воздействия (наказания и иных мер уголовно-правового характера):

- характер и степень общественной опасности преступления;
- личность виновного;
- влияние на исправление виновного и на условия его жизни.

В зарубежных странах решение о назначении штрафа принимается без участия суда. Так гражданину предоставляется выбор: согласится с предъявленным обвинением и выполнить определенные требования либо возразить и настаивать на отправлении дела в суд.

На основании всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что у судебного штрафа имеются широкие перспективы развития в законотворчестве, что влияет и на развитие в правоприменительной практике. Все зависит от того, как законодатель решит развивать этот институт. Пойдет ли он по пути зарубежных стран, уже имеющих опыт в этой области, или же выберет свой путь развития.

Предложения по совершенствованию законодательства:

- Целесообразно изменить название ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ, заменив слова «меры уголовно-уголовно правового характера» на «иные меры уголовно-правового характера»: «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа». В ч. 1 и 2 ст. 25<sup>1</sup> УПК РФ внести соответствующие изменения.

- В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 добавить пункт, уточняющий необходимость примирения сторон при применении судебного штрафа.

- В ст. 104<sup>5</sup> УК РФ внести часть, устанавливающую размер максимального и минимального размера судебного штрафа.

- Стоит в гл. 15<sup>2</sup> УК РФ добавить статью, в которой будут устанавливаться виды возмещения ущерба и заглаживания вреда.

- Необходимо в УК РФ установить возможность применения судебного штрафа к преступлениям с формальным составом, неоконченным преступлениям и преступлениям, где не имеется конкретного потерпевшего.

- УК РФ не предусматривает предоставление рассрочки при уплате судебного штрафа. Поскольку в разных субъектах РФ имеется разный доход у населения, то целесообразно ст. 104<sup>4</sup> УК РФ дополнить пунктом следующего содержания: «С учетом имущественного положения, семьи, возможности получения заработной платы и иных доходов подсудимого суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет».

- Необходимо закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 19 положения, уточняющие данные о лице, совершившем преступление.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп.). – М.: ВЕРНОН, 2016. – 32 с.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят 13 июня 1996 г. (по состоянию на 29 мая 2019 г.). – М.: Проспект, 2019. – 272 с.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Принят 18 дек. 2001 г. Официальный текст (по состоянию на 12 апр. 2019 г.). – М.: Проспект, 2019. – 320 с.

4 Об исполнительном производстве : Федер. закон от 2 окт. 2007 г. ( с изм. и доп. от 17 марта 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.

5 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : Федер. закон от 3 июля 2016 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27 (ч. II). – Ст. 4256.

6 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. от 18 дек. 2018 г.) // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2016. – № 2. – С. 22-32.

7 О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 29 июня 2010 г. № 17 (в ред. от 16 мая 2017 г.) // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2010. – № 9. – С. 10-16.

8 О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верхов.

Суда Рос. Федерации от 15 мая 2018 г. № 10 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2018. – № 7. – С. 5-7.

9 О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 (в ред. от 29 нояб. 2016 г.) // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2013. – № 8. – С. 12-17.

10 О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения: Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 9 дек. 2008 г. № 25 (в ред. от 24 мая 2016 г.) // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2009. – № 2. – С. 21-29.

11 Андрейченко Г. С. Судебный штраф: проблемы теории и практики / Г. С. Андрейченко // Синергия Наук. – 2018. – № 24. – С. 1075-1082.

12 Анощенкова С. В. Восстановительно-компенсационная функция уголовного права / С. В. Анощенкова // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2014. – № 3 (7). – С. 56-66.

13 Анощенкова С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С. В. Анощенкова // Журнал рос. права. – 2017. – № 7. – С. 114-125.

14 Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учеб. пособие / Б. Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2016. – 823 с.

15 Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (14-е изд., перераб. и доп.) / Б. Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2017. – 576 с.

16 Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения судебного штрафа / О. В. Борисова // Lex Russica. – 2017. – № 9 (130). – С. 86-92.

17 Гравина А. А. Тенденции развития уголовно законодательства на современном этапе / А. А. Гравина // Журнал рос. права. – 2016. – № 10. – С. 96-106.

18 Гуценко К. Ф. Уголовный процесс западных государств / К. Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б. А. Филимонов. – М.: Зерцало-М, 2002. – 528 с.

19 Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике / М. Ю. Дудченко // Уголовный процесс. – 2016. – № 10. – С. 59-63.

20 Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup>, 104<sup>4</sup> УК РФ) / И. О. Звечаровский // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 98-101.

21 Илюхина С. В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования по основаниям, предусмотренным в ст. ст. 25, 28 УПК РФ : автореф. дис., канд. юрид. наук / С. В. Илюхина. – Саранск, 2004. – 28 с.

22 Калугин А. Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве / А. Г. Калугин, М. В. Мониц. – Красноярск: СибЮИ МВД РФ, 2008. – 119 с.

23 Кашаргин Р. С. О практике освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения / Р. С. Кашаргин // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2018. – № 2 (337). – С. 254-267.

24 Кудрявцева А. Судебный штраф / А. Кудрявцева, К. Сулягин // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 102-110.

25 Лобанова Л. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности / Л. Лобанова, С. Мкртчян // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 111-121.

26 Мартыненко Н. Э. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера / Н. Э. Мартыненко, Э. В. Мартыненко // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 1(41). – С. 24-27.

27 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении



изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 31 июля 2015 г. № 37[Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». Дата обновления: 03.06.2019 г.

28 Пиюк А. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и перспективы применения процессуального института / А. В. Пиюк // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 99-102.

29 Полуэктов А. Г. Перспективы применения судебного штрафа: оценка от автора / А. Г. Полуэктов // Бизнес в законе. – 2016. – № 6. – С. 360-362.

30 Пошовкина Т. П. Судебный штраф: правовые основы и практика применения / Т. П. Пошовкина // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции: в 3 ч. – 2018. – С. 216-219.

31 Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – URL: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 15.11.2018).

32 Прокопенко И. Ю. Особенности применения судебного штрафа в России на современном этапе / И. Ю. Прокопенко // Вестник СЕВКАВКГТИ. – 2017. – № 4 (31). – С. 183-185.

33 Раскин А. Страна сегодня. Судопроизводство Израиля. 2004-2016 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – URL: <http://www.strana.co.il/1233996> (дата обращения: 15.11.2018).

34 Растропов С. В. Вопросы применения уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности (статьи 75, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации) / С. В. Растропов // Международный пенитенциарный журнал. – 2016. – № 1 (5). – С. 37-39.

35 Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Плотников. – Оренбург: Университет, 2016. – 442 с.

36 Фисенко Д. Ю. Судебный штраф: проблемы правовой регламентации и практики применения / Д. Ю. Фисенко // Законодательство и практика. – 2017. – № 2 (39). – С. 41-45.

37 Чемеринский К. В. Иные меры уголовно-правового характера: проблемы понимания, перспективы развития / К. В. Чемеринский // Научный вестник «Магистр». – 2016. – № 1 (20). – С. 174-179.

38 Чемеринский К. В. Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера: новое направление уголовной политики / К. В. Чемеринский // Уголовная политика и культура противодействия преступности. – 2016. – С. 256-360.

39 Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М. Юсупов // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 122-128.

40 Апелляционное постановление № 22-3993/2018 от 3 июля 2018 г. по делу № 22-3993/2018 / Красноярский краевой суд (Красноярский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fqGBny0f9yb2/> (дата обращения: 23.11.2018).

41 Апелляционное постановление № 22-1449/2018 от 5 июля 2018 г. по делу № 22-1449/2018 / Верховный Суд Чувашской Республики (Чувашская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/4iW0neS4fSWR/> (дата обращения: 25.11.2018).

42 Апелляционное постановление № 22-1027/2018 от 2 июля 2018 г. по делу № 22-1027/2018 / Смоленский областной суд (Смоленская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://sudact.ru/regular/doc/4p77OR79ZdVW/> (дата обращения: 25.11.2018).

43 Постановление № 10-118/2016 от 9 дек.2016 г. по делу № 10-118/2016 / Автозаводский районный суд г. Тольятти (Самарская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/WLTtprcw11UNa/> (дата обращения 23.11.2018).

44 Постановление № 1-158/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-158/2018 / Омский районный суд (Омская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/eZmIHdCm5RLt/> (дата обращения 25.11.2018).

45 Постановление исполняющего обязанности мирового судьи от 23 авг. 2016 г. по делу № 1-36/219/2016 / Судебный участок № 219 мирового судьи Реутовского судебного района (Московская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rT3R7ORXHldj/> (дата обращения: 25.11.2018).

46 Постановление № 1-133/2018 от 27 фев. 2018 г. по делу № 1-133/2018 / Канавинский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/dwStRrTi4aHQ/> (дата обращения: 10.11.2018).

47 Постановление № 1-44/2018 от 27 фев. 2018 г. по делу № 1-44/2018 / Советский районный суд г. Иваново (Ивановская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rT3Q7ORXHldj/> (дата обращения: 17.02.2019).

48 Постановление № 1-9/2018 от 27 фев. 2018 г. по делу № 1-9/2018 / Дзержинский районный суд (Красноярский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/sFkmLHvLhz6K/> (дата обращения: 10.11.2018).

49 Постановление № 1-82/2018 от 27 фев. 2018 г. по делу № 1-82/2018 / Ленинский районный суд г. Чебоксары (Чувашская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/xA5r2pxsvLba/> (дата обращения: 10.11.2018).

50 Постановление № 1-90/2018 от 27 фев. 2018 г. по делу № 1-90/2018 / Кирово-Чепецкий районный суд (Кировская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ioOKzCCjLJdV/> (дата обращения: 10.11.2018).

51 Постановление № 1-68/2018 от 9 фев. 2018 г. по делу № 1-68/2018 / Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/OoE0rvZ1r06Z/> (дата обращения: 12.11.2018).

52 Постановление № 1-278/2017 от 17 нояб. 2017 г. по делу № 1-278/2017 / Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/LkdOYqWqVPY0/> (дата обращения: 12.11.2018).

53 Постановление № 1-26/2017 от 10 нояб. 2017 г. по делу № 1-26/2017 / Ельниковский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/OoX0rvZ5r06J/> (дата обращения: 17.02.2019).

54 Постановление № 1-264/2017 от 3 нояб. 2017 г. по делу № 1-264/2017 / Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/R8vT6NrS1clH/> (дата обращения: 12.11.2018).

55 Постановление № 1-247/2017 от 17 окт. 2017 г. по делу № 1-247/2017 / Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/BR4WFjz7J9gx/> (дата обращения: 25.11.2018).

56 Постановление № 1-15/2017 от 12 окт. 2017 г. по делу № 1-15/2017 / Теньгушевский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/0DVas3iPq8d8/> (дата обращения: 25.11.2018).

57 Постановление № 1-149/2017 от 5 сен. 2017 г. по делу № 1-149/2017 / Рузаевский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/ql61EkOBNVd/> (дата обращения: 17.02.2019).

58 Постановление № 1-150/2017 от 11 окт. 2017 г. по делу № 1-150/2017 / Рузаевский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/2P6Ux2SeDAb4/> (дата обращения: 17.02.2019).

59 Постановление № 1-7/2017 1-98/2016 от 28 дек. 2016 г. по делу № 1-7/2017 / Чамзинский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/TL9qxVoksq5d/> (дата обращения: 17.02.2019).

60 Постановление № 1-112/2017 от 16 мая 2017 г. по делу № 1-112/2017 / Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RA1zxVoksq3l> (дата обращения: 17.02.2019).

61 Постановление № 1-74/2018 от 23 июля 2018 г. по делу № 1-150/2017 / Рузаевский районный суд (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5kRdCwF0wcQV/> (дата обращения: 17.02.2019).

62 Постановление № 1-215/2018 от 3 июля 2018 г. по делу № 1-215/2018 / Ленинский районный суд г. Саранска (Республика Мордовия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/Ecl02sB1mvgr/> (дата обращения: 17.02.2019).

63 Постановление № 1-370/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-370/2018 / Первомайский районный суд г. Ижевска (Удмуртская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/dYnEaJB0Lqo/> (дата обращения: 17.02.2019).

64 Постановление № 1-69/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-69/2018 / Каширский районный суд (Воронежская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/HfbaghEqpH1x/> (дата обращения: 17.02.2019).

65 Постановление № 1-430/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-430/2018 / Северодвинский районный суд (Архангельская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/Ucl05sB1bsdit/> (дата обращения: 17.02.2019).

66 Постановление № 1-630/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-630/2018 / Новгородский районный суд (Новгородская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/0SAas3iPq6d6/> (дата обращения: 17.02.2019).

67 Постановление № 1-144/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-144/2018 / Электростальский городской суд (Московская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/nFIOAknQ52bJ/> (дата обращения: 17.02.2019).

68 Постановление № 1-58/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-58/2018 / Даниловский районный суд (Ярославская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/L0usSK4geBWl/> (дата обращения: 17.02.2019).

69 Постановление № 1-18/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-18/2018 / Калужский гарнизонный военный суд (Калужская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/QCogFcg3h5Zg/> (дата обращения: 17.02.2019).

70 Постановление № 1-374/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-374/2018 / Первомайский районный суд г. Ижевска (Удмуртская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/3G7NFkvmCN4/> (дата обращения: 17.02.2019).

71 Постановление № 1-244/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-244/2018 / Прохладненский районный суд (Кабардино-Балкарская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/INseInsMh55u/> (дата обращения: 17.02.2019).

72 Постановление № 1-489/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-489/2018 / Калининский районный суд г. Челябинска (Челябинская область)

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/wdg3SY1szeV5/> (дата обращения: 17.02.2019).

73 Постановление № 1-318/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-318/2018 / Ленинский районный суд г. Чебоксары (Чувашская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/zheZrk64kJYP/> (дата обращения: 17.02.2019).

74 Постановление № 1-458/2018 1-574/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-458/2018 / Нальчинский городской суд (Кабардино-Балкарская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DmWC7Kc0nhQo/> (дата обращения: 17.02.2019).

75 Постановление № 1-69/2018 от 30 июля 2018 г. по делу № 1-69/2018 / Ребрихинский районный суд (Алтайский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/eLIgBWMKJuNr/> (дата обращения: 17.02.2019).

76 Постановление № 1-120/2018 от 28 июля 2018 г. по делу № 1-120/2018 / Борисоглебский городской суд (Воронежская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/yM9mJLscYRoW/> (дата обращения: 17.02.2019).

77 Постановление № 1-595/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-595/2018 / Домодедовский городской суд (Московская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/PXoCeeLRr1m/> (дата обращения: 17.02.2019).

78 Постановление № 1-94/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-94/2018 / Тяжинский районный суд (Кемеровская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/tAr3GuBpqxLX/> (дата обращения: 17.02.2019).

79 Постановление № 1-106/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-106/2018 / Ялуторовский районный суд (Тюменская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/BO9CdQ4DgzJu/> (дата обращения: 17.02.2019).

80 Постановление № 1-70/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-70/2018 / Яранский районный суд (Кировская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WHM7n6CXXsdB/> (дата обращения: 17.02.2019).

81 Постановление № 1-2/27/2018 1-27/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-2/27/2018 / Малмыжский районный суд (Кировская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rYHz0k2meSWu/> (дата обращения: 17.02.2019).

82 Постановление № 1-574/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-574/2018 / Нальчинский городской суд (Кабардино-Балкарская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RXoAeeLQr3x/> (дата обращения: 17.02.2019).

83 Постановление № 1-251/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-251/2018 / Хасавюртовский городской суд (Республика Дагестан) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/t6I5Z4MFyrQg/> (дата обращения: 17.02.2019).

84 Постановление № 1-21/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-21/2018 / Красноярский гарнизонный военный суд (Красноярский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/WvZQaqxuMnrX/> (дата обращения: 17.02.2019).

85 Постановление № 1-113/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-113/2018 / Шебекинский районный суд (Белгородская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/DvTWaqxuMnrC/> (дата обращения: 17.02.2019).

86 Постановление № 1-127/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-127/2018 / Асиновский городской суд (Томская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/xOPJnVNY11IT/> (дата обращения: 17.02.2019).

87 Постановление № 1-216/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-216/2018 / Бердский городской суд (Новосибирская область) [Электронный ресурс]. –



Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/MaGkxPFxtkxj/> (дата обращения: 17.02.2019).

88 Постановление № 1-192/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-192/2018 / Муромский городской суд (Владимирская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/es9cgnVkztWR/> (дата обращения: 17.02.2019).

89 Постановление № 1-76/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018 / Поспелихинский районный суд (Алтайский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/P6TPv7x4RFNX/> (дата обращения: 17.02.2019).

90 Постановление № 1-580/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-580/2018 / Вологодский городской суд (Вологодская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/TaOasPFrtixj/> (дата обращения: 17.02.2019).

91 Постановление № 1-139/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-139/2018 / Губахинский городской суд (Пермский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PJQNWhozCixj/> (дата обращения: 17.02.2019).

92 Постановление № 1-196/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-196/2018 / Великолукский городской суд (Псковская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9bICmrFIJqgX/> (дата обращения: 17.02.2019).

93 Постановление № 1-81/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-81/2018 / Мирнинский районный суд (Республика Саха (Якутия)) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/cpvu6lGBJwUW/> (дата обращения: 17.02.2019).

94 Постановление № 1-482/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-482/2018 / Йошкар-Олинский районный суд (Республика Марий Эл) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/2v3SYnnVxpxn/> (дата обращения: 17.02.2019).

95 Постановление № 1-222/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-222/2018 / Кировой-Чепецкий районный суд (Кировская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/dw6zG0sL9CQQ/> (дата обращения: 17.02.2019).

96 Постановление № 1-78/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-78/2018 / Кольчугинский городской суд (Владимирская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ff9s9kdCVCVJ/> (дата обращения: 17.02.2019).

97 Постановление № 1-73/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-73/2018 / Марксовский городской суд (Саратовская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/z2yChIU7pONp/> (дата обращения: 17.02.2019).

98 Постановление № 1-262/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-262/2018 / Ейский городской суд (Краснодарский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GoNPelDWd2IK/> (дата обращения: 17.02.2019).

99 Постановление № 1-78/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-78/2018 / Кондопожский городской суд (Республика Карелия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/w7p0gn64A9gj/> (дата обращения: 17.02.2019).

100 Постановление № 1-870/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-870/2018 / Курганский городской суд (Курганская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/APd7yEmyuvdH/> (дата обращения: 17.02.2019).

101 Постановление № 1-40/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-40/2018 / Ольховский районный суд (Волгоградская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/519AP9RW97x9/> (дата обращения: 17.02.2019).

102 Постановление № 1-Ч-28/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-Ч-28/2018 / Ядринский районный суд (Чувашская Республика)

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/aI5LUx8zFaUv/> (дата обращения: 17.02.2019).

103 Постановление № 1-105/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-105/2018 / Алтайский районный суд (Алтайский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZZ6Ik0J14exQ/> (дата обращения: 17.02.2019).

104 Постановление № 1-99/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-99/2018 / Екатеринбургский гарнизонный военный суд (Свердловская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/f82TscqCveQn/> (дата обращения: 17.02.2019).

105 Постановление № 1-210/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-210/2018 / Кисловодский городской суд (Ставропольский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tghpMTi4Zl5T/> (дата обращения: 17.02.2019).

106 Постановление № 1-159/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-159/2018 / Топкинский городской суд (Кемеровская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Ie5Cx78SEHJg/> (дата обращения: 17.02.2019).

107 Постановление № 1-297/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-297/2018 / Рудничный районный суд г. Прокопьевска (Кемеровская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5vjxF0tPE9Z1/> (дата обращения: 17.02.2019).

108 Постановление № 1-371/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-371/2018 / Нальчинский городской суд (Кабардино-Балкарская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ttXcdDB9R6N4/> (дата обращения: 17.02.2019).

109 Постановление № 1-298/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-298/2018 / Рудничный районный суд г. Прокопьевска (Кемеровская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/l7AdqxitzL6m/> (дата обращения: 17.02.2019).

110 Постановление № 1-475/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-475/2018 / Энгельсский районный суд (Саратовская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/EPdtvhnIMHU1/> (дата обращения: 17.02.2019).

111 Постановление № 1-27/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-27/2018 / Белогорский гарнизонный военный суд (Амурская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GtTS6EMfpmw/> (дата обращения: 17.02.2019).

112 Постановление № 1-743/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-743/2018 / Московский районный суд (Город Санкт-Петербург) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/cbb2wOtplcdh/> (дата обращения: 17.02.2019).

113 Постановление № 1-57/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-57/2018 / Называевский городской суд (Омская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/lzwZdtMKE8oW/> (дата обращения: 17.02.2019).

114 Постановление № 1-193/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-193/2018 / Советский районный суд г. Орска (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/A9Ubz7MFJ2V8/> (дата обращения: 17.02.2019).

115 Постановление № 1-145/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-145/2018 / Топкинский городской суд (Кемеровская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1HLXLvLkFJUu/> (дата обращения: 17.02.2019).

116 Постановление № 1-34/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-34/2018 / Пермский гарнизонный военный суд (Пермская край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/M44LvZxxGFdd/> (дата обращения: 17.02.2019).

117 Постановление № 1-2/26/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-2/26/2018 / Зуевский районный суд (Кировская область) [Электронный

ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/jw6YUmWxmLUD/> (дата обращения: 17.02.2019).

118 Постановление № 1-628/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-628/2018 / Череповецкий городской суд (Вологодская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/fR7iQBdTh4mv/> (дата обращения: 17.02.2019).

119 Постановление № 1-89/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-89/2018 / Калининградский гарнизонный военный суд (Калининградская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/2xtUphjO3SbA/> (дата обращения: 17.02.2019).

120 Постановление № 1-118/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-118/2018 / Каменский городской суд (Алтайский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/o9Mw5kqYBz6m/> (дата обращения: 17.02.2019).

121 Постановление № 1-239/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-239/2018 / Железнодорожный районный суд г. Красноярска (Красноярский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/A6zcx0hScz6C/> (дата обращения: 17.02.2019).

122 Постановление № 1-45/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-45/2018 / Пермский гарнизонный военный суд (Пермский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/DkMMxDSwzMba/> (дата обращения: 17.02.2019).

123 Постановление № 1-81/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-81/2018 / Янаульский районный суд (Республика Башкортостан) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/VwuUzNYx4XYu/> (дата обращения: 17.02.2019).

124 Постановление № 1-370/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-370/2018 / Советский районный суд г. Уфы (Республика Башкортостан) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/PZI0yQGpbLH5/> (дата обращения: 17.02.2019).

125 Постановление № 1-525/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-525/2018 / Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/sH61w2t4ajLa/> (дата обращения: 17.02.2019).

126 Постановление № 1-114/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-114/2018 / Буйнакский городской суд (Республика Дагестан) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/AXCcHUj5gnWT/> (дата обращения: 17.02.2019).

127 Постановление № 1-196/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-196/2018 / Лесосибирский городской суд (Красноярский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/GibHK3J9EV1J/> (дата обращения: 17.02.2019).

128 Постановление № 1-174/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-174/2018 / Дербентский городской суд (Республика Дагестан) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/FdWUwFIPCuWX/> (дата обращения: 17.02.2019).

129 Постановление № 1-37/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-37/2018 / Моргаушский районный суд (Чувашская Республика) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/gdz0gAq8F0l3/> (дата обращения: 17.02.2019).

130 Постановление № 1-43/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-43/2018 / Пермский гарнизонный военный суд (Пермский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/TOleQkW1lyge/> (дата обращения: 17.02.2019).

131 Постановление № 1-225/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-225/2018 / Октябрьский районный суд г. Пензы (Пензенская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4wuDOMfD5glp/> (дата обращения: 17.02.2019).

132 Постановление № 1-76/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018 / Яковлевский районный суд (Белгородская область) [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/IUimSzBIIkx4/> (дата обращения: 17.02.2019).

133 Постановление № 1-57/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-57/2018 / Змеиногорский городской суд (Алтайский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Buri5z9GTZxQ/> (дата обращения: 17.02.2019).

134 Постановление № 1-244/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-244/2018 / Октябрьский районный суд г. Орска (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/0DZFMmcEfrom/> (дата обращения: 17.02.2019).

135 Постановление № 1-210/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-210/2018 / Назаровский городской суд (Красноярский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6vwnCHG0oE1r/> (дата обращения: 17.02.2019).

136 Постановление № 1-32/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-32/2018 / Пермский гарнизонный военный суд (Пермский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/s3LvOt890gVw/> (дата обращения: 17.02.2019).

137 Постановление № 1-48/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-48/2018 / Хабаровский гарнизонный военный суд (Хабаровский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/pNd8n0rtCb5m/> (дата обращения: 17.02.2019).

138 Постановление № 1-101/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-101/2018 / Беловский районный суд (Кемеровская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9hNm8YJ4ApQ8/> (дата обращения: 17.02.2019).

139 Постановление № 1-232/2018 от 25 июля 2018 г. по делу № 1-232/2018 / Орджоникидзеvский районный суд г. Перми (Пермский край) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/NkUUaSnLNDmN/> (дата обращения: 17.02.2019).

140 Постановление № 1-380/2018 от 28 сен. 2018 г. по делу № 1-380/2018 / Майкопский городской суд (Республика Адыгея) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/YUtgQaHrKIXj/> (дата обращения 25.11.2018).

141 Приговор № 1-158/2018 от 28 сен. 2018 г. по делу № 1-158/2018 / Ковровский городской суд (Владимирская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/tuC5j4YKrhLv/> (дата обращения 25.11.2018).

142 Постановление № 1-215/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 1-215/2018 / Оренбургский районный суд (Оренбургская область) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/vHi6WGIBdtWa/> (дата обращения 25.11.2018).

143 Обзор судебной практики по применению судебного штрафа (глава 15<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации) (Утвержден Президиумом Верховного Суда Республики Мордовия 9 июня 2017 г.) [Электронный ресурс]. Официальный сайт Верховного Суда Республики Мордовия. – Режим доступа: – URL: [http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&rid=51](http://vs.mor.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&rid=51) (дата обращения 21.12.2018).

144 Данные Международного центра тюремных исследований (ICPS) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: – URL: <http://www.icpr.org.uk/> (дата обращения 21.11.2018).

145 Статистические данные: Основные статистические показатели судимости в России за 2008-2017 годы [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения 12.01.2019).

146 Статистические данные: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2017 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: – URL:



<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 12.01.2019).

147 Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2017 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151> (дата обращения 12.01.2019).

148 Статистические данные: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 6 месяцев 2018 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 12.01.2019).

149 Статистические данные: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018 г. [Электронный ресурс]. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4758> (дата обращения 07.05.2019).



**ФГБОУ ВО «МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. П. ОГАРЁВА»  
Факультет юридический  
Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии**

**Отзыв  
на бакалаврскую работу выпускницы юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет  
им. Н.П. Огарева» направления подготовки  
40.03.01 Юриспруденция  
Е. И. Кильдюшовой по теме «Освобождение от уголовной  
ответственности с назначением судебного штрафа»**

Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76<sup>2</sup> УК РФ) предусмотрено уголовным законом с июля 2016 года, но, несмотря на незначительный период действия означенной уголовно-правовой нормы, уже получило свое широкое распространение в правоприменительной практике. Вместе с применением нормы на практике стали обозначаться проблемы, что обусловило внимание к анализируемой норме как со стороны практических работников, так и со стороны научного сообщества. Свидетельство тому – обширные публикации, посвященные судебному штрафу, многие из которых нашли отражение в представленной Е. И. Кильдюшовой работе. То есть актуальность темы исследования обусловлена не только ее новизной, но и ее неоднозначным толкованием и применением.

Автором сформирована весьма солидная теоретическая база исследования, что позволило представить практически весь спектр доктринальных подходов к проблематике.

Методологическая основа свидетельствует о научном подходе автора к проведению исследования.

Особо следует отметить эмпирическую базу исследования, в которую Е. И. Кильдюшова включила сто постановлений о прекращении судов различных регионов Российской Федерации. Столь обширная практика позволила автору выйти на уровень научных обобщений по целому ряду вопросов.

Определяя юридическую природу судебного штрафа, автор относит его к иной мере уголовно-правового характера, отмечает двойственную природу этой меры, поскольку она включает в себя не только уплату в бюджет государства, но и выплаты в пользу потерпевшего.

Е. И. Кильдюшова подробно рассматривает основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, используя при этом не только теоретические знания, но и опираясь на обобщения судебной практики. Автор попыталась провести разграничения между основаниями и условиями освобождения от уголовной

ответственности, и пришла к выводу, о том, что Верховный Суд РФ не дает четкого разграничения данных понятий.

Рассуждая об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, автор, в частности, затрагивает проблемы:

- возможности освобождения на данном основании при совершении нескольких преступлений (стр. 21);
- вопросы возмещения вреда, его реальности и размеров;
- возможности применения ст. 76<sup>2</sup> УК РФ за преступления с формальным составом или за неоконченные преступления, когда вред фактически отсутствует;
- порядок определения размера штрафа, в том числе за несколько преступлений;
- определения штрафа за несколько преступлений;
- порядок и сроки уплаты штрафа, в т.ч. возможность предоставления рассрочки уплаты судебного штрафа.

Как следует из содержания исследования, за пределами законодательной регламентации, разъяснений высшей судебной инстанции осталось весьма значительное количество вопросов сущностного содержания.

Содержание работы соответствует заявленной теме, содержанию и рубрикам работы. В работе присутствуют логика, грамотность изложения. В целом работа выполнена на достаточном исследовательском уровне, тема в основном раскрыта, задачи выполнены, цели достигнуты.

Автор делает верные выводы, логически основанные на проведении теоретического исследования. Как в параграфах работы, так и в ее заключении.

Внешний вид работы, ее оформление соответствует стандартам СТО 006-2014 Система менеджмента качества.

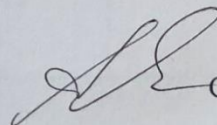
Работа выполнена в соответствии с методически верно выстроенным планом; в качестве теоретической основы автор использует достаточно широкий круг специальной литературы, включая периодические издания; цитирование корректное.

Бакалаврская работа выполнена без нарушения графика ее выполнения, предоставления и защиты.

По результатам прохождения работы через систему «Антиплагиат.Вуз» уровень оригинальности составляет 59,45%

Вывод: С учетом отмеченных положений работа может быть допущена до защиты, заслуживает высокой положительной оценки, а ее автор Е. И. Кильдюшова - присвоения квалификации бакалавр по направлению подготовки юриспруденция.

Руководитель  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права,  
криминалистики и криминологии



С. В. Анощенко



## СПРАВКА

### о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе  
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Кильдюшова Елена Игоревна
Факультет, кафедра, номер группы	юридический факультет, кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии
Тип работы	Бакалаврская работа
Название работы	Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа
Название файла	диплом.docx
Процент заимствования	19,47%
Процент цитирования	21,07%
Процент оригинальности	59,45%
Дата проверки	10:15:05 10 июня 2019г.
Модули поиска	Сводная коллекция ЭБС; Коллекция РГБ; Цитирования; Переводные заимствования; Коллекция Гарант; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска "МГУ им. Н. П. Огарева"; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо Вузов
Работу проверил	АНОЩЕНКОВА СВЕТЛАНА ВЛАДИСЛАВОВНА ФИО проверяющего
Дата подписи	10.06.2019 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.

ОТЧЕТ  
о результатах проверки работы обучающегося  
на наличие заимствований

Ф.И.О. автора работы: Кильдюшова Елена Игоревна

Тема работы: Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Руководитель: Анощенкова Светлана Владиславовна

Представленная работа прошла проверку на наличие заимствований в системе «Антиплагиат.ВУЗ» (или иной аналогичной системе анализа текстов на наличие заимствований, выбранной Университетом)

Результаты автоматической проверки: оригинальность – 59,45%  
цитирования – 21,07%  
заимствования – 19,47%

Результаты анализа полного отчета на наличие заимствований:

правомерные заимствования: 2,45% – указание на нормативные акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебные решения и приведение выдержек из них, использование устойчивых оборотов и выражений, научных терминов;

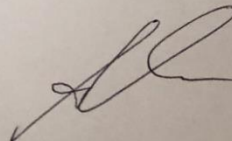
корректные цитирования: 17,02% – приведены выдержки из чужого текста, оформленные по ГОСТ Р 7.0.5-2008;

неправомерные заимствования: нет;

признаки обхода системы: нет.

Общее заключение об итоговой оригинальности работы и возможности ее допуска к предварительной защите: итоговая оригинальность работы составляет 61,9% (59,45% – оригинальность по результатам автоматической проверки и 2,45% – правомерные заимствования), цитирования – 21,07% (10,01% – корректные цитирования по результатам автоматической проверки и 11,06% – по результатам полного отчета). Работа может быть допущена к защите.

Руководитель  
канд. юрид. наук, доц.



С. В. Анощенкова

В результате подготовки к защите выпускной квалификационной работы проверена сформированность компетенций

Характеристика выпускной квалификационной работы	Перечень сформированных компетенций
1.1 Использование нормативных правовых актов, материалов правоприменительной практики, специальной научной литературы	ОК-3 ОК-4
1.2 Качество оформления ВКР (структура работы, оформление текста, правильность оформления списка источников, сноски)	ОК-3
1.3 Новизна постановки проблемы, оригинальность подходов к исследованию	ОК-1 ПК-2
1.4 Обоснование актуальности темы	ОПК-2
1.5 Теоретический уровень ВКР (стиль изложения материала, наличие авторских суждений, выводов; уровень владения автором работы методами научного исследования)	ОПК-5 ПК-6
1.6 Самостоятельность автора при написании ВКР (уровень оригинальности текста)	ОПК-3 ОПК-6
1.7 Уровень раскрытия темы (достижение цели и решение задач, использование необходимых нормативных правовых актов, материалов правоприменительной практики, специальной научной литературы, источников на иностранном языке, степень освещенности проблемных вопросов, наличие обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики)	ОК-2 ОК-5 ОК-7 ОК-8 ОК-9 ОПК-1 ОПК-4 ОПК-7 ПК-1 ПК-3 ПК-5 ПК-5 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-11 ПК-12 ПК-13 ПК-14 ПК-15 ПК-16 ПСК-1

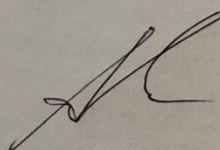
	ПСК-2 ПСК-3 ПСК-4 ПСК-5
--	----------------------------------

В процессе защиты ВКР будет проверена сформированность компетенций:

1.1 Качество доклада (соответствие содержанию работы, полное раскрытие основных значимых положений работы, использование схем, презентаций) – ОПК-5.

1.2 Качество ответов на вопросы – ОК-5, ОК-6, ПК-6, ПК-16.

Доцент кафедры уголовного права,  
криминалистики и криминологии  
канд. юрид. наук, доцент



С. В. Анощенко



Заявление о самостоятельном характере выполнения работы

Я, Кильдюшова Елена Игоревна, обучающаяся 4 курса, направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», заявляю, что в моей работе на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа», представленной в Государственную экзаменационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов неправомерных заимствований.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также ранее защищенных письменных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлена с действующим в Университете Положением о проверке работ обучающихся ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарёва» на наличие заимствований, в соответствии с которым обнаружение неправомерных заимствований является основанием для отрицательного отзыва руководителя работы.

Подпись обучающегося

10.06.2019г.

Работа представлена для проверки в Системе

Дата представления работы

10.06.2019г.

подпись руководителя

Заведующему кафедрой  
Уголовного права, криминалистики  
и криминологии  
Петриковой С. В.  
студентки 4 курса очной формы  
обучения (на платной основе)  
направления подготовки  
«Юриспруденция» 40.03.01  
юридического факультета  
Кильдюшовой Елены Игоревны

заявление

Прошу разместить мою выпускную квалификационную работу на тему  
«Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного  
штрафа» в электронной библиотечной системе университета в полном  
объеме.

