

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. П. П. ОГАРЕВА»


Факультет юридический

Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

канд. юрид. наук, доц.

 С. В. Петрикова

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО,  
СОВЕРШЕННОЕ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ**

Автор бакалаврской работы



10.06.2019г.

А. С. Курдюкова

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-40.03.01-98-19

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Руководитель работы


канд. юрид. наук, доц.

 10.06.2019г.

С. В. Анощенкова

Нормоконтролер

канд. юрид. наук, доц.

 10.06.2019г.

А. А. Чебуренков

Саранск

2019

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. П. ПЛОГАРЕВА»


Факультет юридический

Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

канд. юрид. наук, доц.

 С. В. Петрикова

**ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ**

Студент Курдюкова Алёна Сергеевна

1 Тема: Уголовная ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью

Утверждена приказом № 10787-с от 29.12.2018 г.

2 Срок предоставления работы к защите: 10.06.2019 г.

3 Исходные данные для научного исследования: нормативные акты, судебная практика, научная и учебная литература.

4 Содержание бакалаврской работы

4.1 Введение.

4.2 Понятие и общая характеристика убийства в российском уголовном праве.

4.3 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершенных с особой жестокостью.

4.4 Соотношение убийства, совершенного с особой жестокостью с другими смежными составами.

4.5 Заключение.

Руководитель работы  
канд. юрид. наук, доц.


С. В. Анощенкова

А. С. Курдюкова

Задание приняла к исполнению

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 84 страницы, 84 использованных источника.

УБИЙСТВО, ОСОБАЯ ЖЕСТОКОСТЬ, СПОСОБ УБИЙСТВА, ОБСТАНОВКА УБИЙСТВА, ПЫТКА, ОСОБЫЕ СТРАДАНИЯ, МУЧЕНИЯ, НАСИЛИЕ, ЖИЗНЬ, БЛИЗКИЕ ЛИЦА, УМЫСЕЛ.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с защитой жизни от преступных посягательств.

Цель работы – исследование актуальных теоретических и практических проблем, связанных с правовой регламентацией института убийства, совершенного с особой жестокостью.

Методология исследования: общенаучный – диалектический; частно-научные методы – аналитический, историко-юридический, логический, системный, социологический, формально-юридический.

Область применения – внедрение полученных результатов в судебную практику, в учебный процесс при разработке специальных курсов, при подготовке к семинарам.

Полученные результаты и эффективность – на основании проведенного исследования был осуществлен подробный анализ критериев и признаков убийства, совершенного с особой жестокостью.

Практическая значимость – повышение качества знаний студентов по теме «Уголовная ответственность за убийство, совершенное с особой жестокостью».

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Понятие и общая характеристика убийства в российском уголовном праве	11
1.1 Понятие убийства и его виды	11
1.2 Особая жестокость как квалифицирующий признак	17
2 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершенных с особой жестокостью	28
2.1 Объект убийства, совершенного с особой жестокостью	28
2.2 Объективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью	34
2.3 Субъективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью	43
2.4 Субъект убийства, совершенного с особой жестокостью	52
3 Соотношение убийства, совершенного с особой жестокостью с другими смежными составами	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	77

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В соответствии с международными источниками, а именно Всеобщей Декларацией прав человека 1948 года<sup>1</sup>, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 года<sup>2</sup>, «жизнь является важнейшим, неотъемлемым и неприкосновенным правом и благом каждого человека».

При убийстве всегда происходит посягательство на важнейшее неотъемлемое право каждого человека, а именно его жизнь.

Убийство, совершенное с особой жестокостью не только преступно лишает человека этого блага, но также, в ходе его совершения преступником задействуются самые жестокие, зачастую – садистские способы, вследствие чего потерпевшему, а в некоторых случаях и его близким, доставляются особые мучения и страдания, что, несомненно, характеризует данное преступление как особо тяжкое, вызывающее широкий резонанс в цивилизованном обществе.

Конституция Российской Федерации 1993 года (далее – Конституция РФ) в статье 2 закрепляет важнейшее положение – «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства»<sup>3</sup>.

Соответственно, приоритетной задачей российского государства является, в первую очередь, охрана права человека на жизнь, в связи с чем, его обязанность заключается в использовании всех имеющихся у него средств, включая и уголовно-правовую охрану жизни.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 г. (в ред. от 29.05.2019) (далее – УК РФ) указано, что одной из его задач является охрана прав и свобод человека от любых преступных посягательств. Преступления против личности находят свое правовое регулирование в нормах Особенной

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 1995. 10 дек.

<sup>2</sup> Ведомости ВС СССР. 1987. 11 нояб.

<sup>3</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

части УК РФ, что подтверждает приоритетность и важность указанных объектов уголовно-правовой охраны (ч. 1 ст. 2 УК РФ). Начинает Особенную часть УК РФ раздел VII – «Преступления против личности», состоящий из пяти глав (гл. 16-20). Глава 16 «Преступления против жизни и здоровья» начинается со ст. 105 УК РФ – «Убийство». В данной статье, в части 2 указаны квалифицированные виды убийства, а именно – изучаемое в данной работе убийство, совершенное с особой жестокостью.

Актуальность темы данного исследования обуславливается в первую очередь несовершенством закона в сфере правовой регламентации института убийства с особой жестокостью. В Уголовном кодексе в шести статьях содержится термин «особая жестокость», который, однако, до сих пор не нашел своего нормативного определения, что порождает определенные трудности в квалификации данного преступления судами.

То обстоятельство, что исходное понятие подлежит оценке в каждом конкретном случае, нередко приводит к неверной квалификации, а именно там, где данный квалифицирующий признак наличествует – его не усматривают, а там, где он объективно отсутствует – наоборот, вменяют, неправомерно отягчая ответственность виновного лица.

В связи с многозначностью проявления особой жестокости перед правоприменителем возникают сложности. Так, например, нанесение огромного числа повреждений не всегда свидетельствует о проявлении преступником особо жестокого способа убийства, часто это объясняется активным сопротивлением жертвы, ненадлежащим орудием, особым состоянием самого субъекта (аффект) и т.д.

Таким образом, актуальность выбранного исследования не вызывает никаких сомнений. Так, согласно статистическим данным о состоянии преступности за последние несколько лет, неумолимо возрос и продолжает расти удельный вес преступлений против личности. Наиболее выражено увеличение насильственных преступлений против личности.

В виду того, что данные преступления обладают сложностью признаков и

являются результатом множества различных ситуаций их совершения, на практике возникает большое количество вопросов при квалификации таких убийств, что свидетельствует о необходимости их подробного анализа и изучения.

**Целью исследования** выступает необходимость проведения анализа теоретических и сравнительно-правовых аспектов, связанных с квалификацией преступных деяний, связанных с убийством с особой жестокостью для формирования понятия особой жестокости.

Реализация поставленной цели предопределила постановку следующих **задач**:

- изучить проблемы, связанные с квалификацией убийств с особой жестокости в ее объективном и субъективном проявлении;
- проанализировать единство и отличие терминов «издевательство», «мучение», «садизм», «страдание» от уголовно-правовой категории «особая жестокость»;
- провести сравнительный анализ данного состава преступления со смежными составами в российском уголовном законодательстве;
- изучить качества личности, которые присущи субъекту данного вида преступления;
- изучить причины и условия, обуславливающие совершение убийств с особой жестокостью, а также юридические особенности жестокости, выступающей квалифицирующим признаком такого убийства.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, направленные на защиту личности от такого преступного посягательства, как убийство, совершенное с особой жестокостью.

**Предметом** являются нормы уголовного закона, регулирующие институт убийства, совершенного с особой жестокостью.

**Методологической основой исследования** послужили общенаучный – диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: анализ и синтез, формально-логический и системный методы. Документальный

и статистические методы использовались при изучении судебно-следственной практики.

**Степень научной разработанности темы.** Проблеме квалификации преступлений совершенных с особой жестокостью всегда уделялось большое внимание.

Своего рода классиками в данном направлении явились такие авторы как, Н.В. Борисенко, Ф.Б. Гребенкин, С.Н. Дружков, Т.В. Моисеева.

Раскрытием криминологической и уголовно-правовой проблемы личности преступника, совершающего насильственные преступления, занимались Ю.М. Антонян, М.К. Анианц, С.В. Бородин, П.С. Дагель, и др.

Характерные особенности проявления особой жестокости раскрываются в трудах таких известных правоведов, как А.А. Пионтковский, Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров, Н.Н. Ведерникова, А.Н. Попов.

Огромный вклад в изучение феномена особой жестокости, агрессивности внесли ученые в области социологии, психологии и психиатрии – А.И. Стрельников, В.Е. Квашиш, А.Р. Ратинов и др.

Из последних исследований касательно уголовно-правовых и криминологических особенностей данного вида убийства можно отметить работы таких авторов, как О.В. Артюшина, А.В. Юревич, С.Т. Досумов и др.

**Нормативной базой исследования** явились международные акты, Конституция РФ 1993 г., Уголовный Кодекс РФ 1996 г., Федеральные законы, Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Приказы Министерства Здравоохранения РФ, а также опубликованная судебная практика субъектов РФ.

**Теоретическую базу исследования** составили труды отечественных ученых в области отраслевых правовых и не правовых наук: А.А. Пионтковского, О.В. Артюшиной, А.В. Юревича, С.Т. Досумова, Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова, Н.Н. Ведерниковой, А.Н. Попова, А.И. Стрельникова, В.А. Емельянова, А.И. Майского, Н.И. Загородникова, М.К. Анианц, В.В. Чистякова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лакина, Р.М. Ржабова,



П.Ю. Константинова, А.Ф. Зеленского, А.И. Козлова, Ю.М. Антонян, В.Е. Квашиш, С.В. Бородина, А.И. Коробеева, Н.Ф. Кузнецовой, И.А. Сытинского, Л.В. Глазковой, Л.А. Андреевой и других.

**Эмпирическую базу исследования** составили опубликованные судебные решения судов субъектов РФ, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 (с измен. от 06.02.2007 № 7; от 03.04.2008 № 4; от 03.12.2009 № 27; от 03.03.2015 № 9) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)<sup>1</sup>» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1).

Исследовались также материалы научных статей, диссертаций, монографий, проблемных комментариев к нормативным актам, научно-практических конференций и различных толковых словарей по исследуемой проблематике.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что данная работа является подробным исследованием большого круга теоретических и практических проблем, касающихся института убийства, совершенного с особой жестокостью.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что оно охватывает анализ и оценку такой специфической правовой категории как «особая жестокость».

Благодаря анализу огромного массива ныне существующих точек зрения, доктринальных трудов, диссертаций, углублению и дополнению имеющихся на данный момент исследований об убийстве, совершенном с особой жестокостью мною была дана собственная оценка положениям, регулирующим институт уголовной ответственности за данное убийство, а также было предложено законодательное определение данного термина.

Также были изучены отличительные признаки состава преступления, судебная практика и обнаружены проблемные вопросы, касающиеся квалификации указанного преступления.

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 1999. 9 февр.

**Практическая значимость** проведенного мной исследования сводится к тому, что на основе полученных мною выводов, результатов и предложений возможно дальнейшее совершенствование знаний об убийстве, совершенном с особой жестокостью, использование их в правоприменительной практике, научно-исследовательской и законотворческой деятельности в целях проведения действенной уголовной политики, для защиты жизни и здоровья от преступных посягательств, назначения наказания соответствующего характеру и степени общественной опасности.

**Структура работы.** Бакалаврская работа состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников.

# **1 Понятие и общая характеристика института убийства в российском уголовном праве**

## **1.1 Понятие убийства и его виды**

Законодательное определение понятия «убийство» впервые было нормативно закреплено УК РФ 1996 г., а именно ч. 1 ст. 105, в соответствии с которой «убийством признается умышленное причинение смерти другому человеку». Проанализировав данное законодателем определение, необходимо указать на присущие ему признаки.

Во-первых, нормативно-правовым актом предусмотрено, что убийство это всегда умышленное причинение смерти, а не «неосторожное убийство», которое содержалось в УК РСФСР, в ст. 106. Действующим законом было произведено разграничение данных составов, в связи с чем, в ст. 109 УК РФ образовался отдельный состав преступления – «причинение смерти по неосторожности», что, по нашему мнению, существенно упростило задачу правоприменителю, потому как ранее между этими схожими составами нередко были случаи неверной квалификации. При убийстве возможен как прямой, так и косвенный умысел<sup>1</sup>. При прямом умысле виновный сознает, что он посягает на жизнь другого человека, предвидит, что его деяние содержит в себе реальную возможность или неизбежность наступления смерти, и желает ее наступления. При косвенном умысле на убийство виновный осознает, что он своим деянием ставит в опасность жизнь человека, предвидит, что от этого деяния может наступить смерть, не желает ее наступления, но сознательно допускает либо безразлично относится к ее наступлению (ст. 25 УК РФ).

Важным значением для квалификации обладают мотив и цель совершения преступления. В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 указано: «По каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также

---

<sup>1</sup> Уголовное право России: учебник / под ред. В. В. Лунеева. М., 2015. С. 939.

исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания».

Мотив и цель в каждом конкретном случае могут быть самыми разнообразными – от стремления пресечь посягательство при осуществлении необходимой обороны до расправы с потерпевшим из-за ревности или из корыстных побуждений.

Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания (ст. 14 УК РФ). Соответственно, лишение человека жизни может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. На практике, в большинстве случаев убийство совершается именно путем действия, при котором происходит нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов человека. Самыми распространенными способами и орудиями лишения жизни выступают холодное и огнестрельное оружие, взрывчатые вещества, мучительно действующие яды, крепкие кислоты, удушение, сожжение и другие.

Убийство путем бездействия имеет место в тех случаях, когда виновным не предотвращается наступление смерти, хотя он мог и обязан был это сделать, а в ряде случаев и самостоятельно создает опасность ее наступления, например, в ситуации, когда мать оставляет своего новорожденного ребенка одного в жилом помещении на несколько дней.

Во-вторых, это причинение смерти другому человеку. Законодателем не случайно была сделана подобная ремарка, так как в противном случае причинение смерти самому себе означало бы самоубийство, которое предусмотрено ст. 110 УК РФ, то есть доведение лица до самоубийства. Известно немало случаев, когда потерпевший дает свое согласие на лишение его жизни другим лицом.

В этой связи на практике возникло множество различных точек зрения касательно института эвтаназии, однако, в сравнении с законодательством других стран, российское законодательство подходит к этому вопросу

однозначно – проведение эвтаназии недопустимо и приравнено к умышленному убийству. Также исходя из имеющегося определения – это деяние, выразившееся в причинении смерти человеку, а не животному. Убийство же животных образует самостоятельный состав преступления и подпадает под ст. 245 УК РФ.

В-третьих, указан результат окончания преступления, в частности – с момента наступления такого последствия как смерть. В связи с чем, становится очевидным отнесение указанного убийства к преступлениям с материальным составом. А потому здесь не предусматривается обязательной зависимости от времени наступления последствий – произошла смерть сразу же после совершения деяния или же спустя некоторое количество времени.

Решающим обстоятельством будет умысел виновного лица на лишение жизни. Так, при наличии прямого умысла на убийство, но не наступление такого последствия как смерть, деяние лица будет квалифицировано как покушение.

Помимо вышеуказанных признаков необходимо наличие причинно-следственной связи между самим деянием и смертью потерпевшего, выступающей как прямое, закономерное следствие действий/бездействия виновного лица. Также лишение человека жизни обязательно должно носить противоправный характер, то есть нарушать ныне действующие нормы уголовного закона<sup>1</sup>.

К факультативным признакам объективной стороны убийства относятся такие обстоятельства как место, средства, орудия, способ, время и обстановка совершения преступления<sup>2</sup>.

Местом совершения убийства следует считать определенную территорию, на которой субъектом было совершено преступное посягательство на жизнь другого лица. К примеру, жилище, помещение или иное хранилище

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. Я. Козаченко. М., 2017. С. 157.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В. Б. Здравомыслова. М., 2017. С. 856.

(п. «б» ч. 2; п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

В некоторых случаях законодатель придает этому признаку объективной стороны значение квалифицирующего, так, например, в ст. 262 УК РФ, содержащей положения о нарушении режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов, а именно нарушение режима заповедников, заказников, национальных парков, памятников природы и других особо охраняемых государством природных территорий.

Орудием совершения преступного посягательства является предмет материального мира, непосредственно используемый субъектом преступления для осуществления воздействия на объект, а именно жизнь другого лица. В качестве примера можно привести оружие или предметы, используемые в качестве оружия (п. «г» ч. 2 ст. 126; ч. 2 ст. 162 УК РФ), оружие в воинских преступлениях (п. «б» ч. 2 ст. 333; п. «б» ч. 2 ст. 334; п. «г» ч. 2 ст. 335 УК РФ), газ при незаконной охоте («б» ч. 1 ст. 258 УК РФ).

Как и орудия, средствами совершения убийства выступают материальные предметы необходимые для совершения преступления. Различаются данные признаки тем, что средством непосредственного воздействия на объект посягательства не оказывается. Так, к примеру, при совершении кражи фомка используется виновным лицом для проникновения в квартиру (ст. 158 УК РФ) или транспортное средство, применяемое при незаконной охоте (п. «б» ч. 1 ст. 258; ст. 264 УК РФ).

Способом совершения убийства признается прием, метод, применяемый виновным при совершении преступного посягательства на охраняемый уголовным законом объект.

В некоторых случаях способ повышает общественную опасность преступления, вследствие чего данный признак обретает квалифицирующее значение и, соответственно, оказывает влияние на квалификацию. Так, ч. 2 ст. 105 УК РФ предусмотрены пункты «д» и «е» – особая жестокость и общеопасный способ совершения преступления.

Временем совершения преступления является определенный период,

измеряющийся секундами, минутами, часами, сутками, месяцами, годами. В уголовном законе понятия «время» и «срок» являются синонимами, что подтверждается следующими нормами – ч. 2 ст. 314; ч. 1 ст. 337 УК РФ.

Обстановкой признается комплекс внешних обстоятельств, окружающих виновное лицо в момент совершения им преступления. В качестве примера можно привести статью 106 УК РФ, регламентирующую убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов. В статье 108 УК РФ обстановка также является обстоятельством, снижающим степень общественной опасности – убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

В настоящее время наиболее распространенной классификацией убийств является их деление на простое, квалифицированное и привилегированное, то есть классификация по степени общественной опасности.

Простым признается убийство, которое не содержит как отягчающих, так и смягчающих обстоятельств при его совершении. Самым простым примером такого преступления является ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Квалифицированное убийство – это убийство, содержащее отягчающие обстоятельства, в качестве примера можно назвать п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. убийство человека, совершенное с особой жестокостью.

Убийство при смягчающих обстоятельствах является привилегированным.

В частности это такие статьи УК РФ как 106 – убийство матерью новорожденного ребенка; 107 – убийство, совершенное в состоянии аффекта; 108 – убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

В соответствии с УК РФ в зависимости от характера и степени общественной опасности все преступления подразделяются на следующие категории: преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести,

тяжкие преступления и особо тяжкие преступления (ст. 15 УК РФ)<sup>1</sup>.

Исходя из охраняемых уголовным законодательством объектов, выделяются преступления против личности, экологические преступления, преступления против собственности, экономические преступления, преступления против общественной безопасности и другие.

Нашла свое широкое применение классификация убийств по способу их совершения, а именно с применением огнестрельного или холодного оружия, взрывчатых веществ, мучительно действующих ядов, путем сожжения, утопления, расчленения, закапывания заживо, удушения и иные насильственные способы лишения жизни другого человека.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что обязательными признаками объективной стороны убийства являются:

1) деяние, то есть убийство может быть совершено как путем активных действий виновного (например, удушение потерпевшего, нанесения ему огромного числа ранений и т.д.), так и путем его бездействия (например, оставление лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии на морозе и т.п.);

2) общественно опасным последствием такого преступного деяния выступает смерть потерпевшего независимо от времени, прошедшего с момента совершения такого деяния;

3) обязательным условием для привлечения виновного к уголовной ответственности является причинно-следственная связь, то есть объективно существующая связь между действиями либо бездействием субъекта и наступившими вследствие их совершения общественно опасными последствиями, а именно смертью потерпевшего.

Факультативными признаками характеризующими объективную сторону убийства являются место, средства, орудия, способ, время и обстановка его совершения.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В. М. Лебедева. М., 2016. С. 793.



Несмотря на то, что эти обстоятельства являются второстепенными в сравнении с обязательными признаками состава преступления, они нередко переqualифицируются в обязательные. Например, убийство, совершенное на глазах у малолетнего лица, то есть обстановка преступления здесь будет уже не факультативным признаком, а обязательным, квалифицирующим признаком, свидетельствующим об убийстве, совершенным с особой жестокостью.

## **1. 2 Особая жестокость как квалифицирующий признак**

Вообще любое преступление уже само по себе является жестоким, так как происходит покушение на неприкосновенное право каждого человека – жизнь, восстановить которое не представляется возможным.

Понятие «особая жестокость» является оценочным, то есть подлежит установлению правоприменителем в каждом конкретном случае исходя из конкретных обстоятельств дела<sup>1</sup>. Несмотря на это, данный термин относится к уголовно-правовым. В УК РФ «особая жестокость» используется в двух значениях: как обстоятельство, отягчающее наказание (п. «и» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и как квалифицирующий признак некоторых составов преступлений против личности, например, таких как убийство (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ) и изнасилования (п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ)<sup>2</sup>.

Что же следует понимать под термином «особая жестокость»? Для этого необходимо раскрыть значение каждого элемента – «жестокость» и «особая». К сожалению, ныне действующий УК РФ не содержит определения жестокости, в связи с чем, более целесообразным будет обращение к толковым словарям русского языка.

Так, С.И. Ожеговым дается понятие жестокости при помощи

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2016. С. 117.

<sup>2</sup> Лунеев В. В. Указ. соч. С. 567.

прилагательных суровый, безжалостный, беспощадный<sup>1</sup>.

Если обратиться к словарю В.И. Даля, жестокостью признаются качества, действия, поступки человека, имеющие признаки немилосердия, бесчеловечности, бессердечности, суровости, изуверства, свирепости, зверства и кровожадности. Применительно к человеку, незнающего жалости, сожаления, сочувствия и сострадания<sup>2</sup>.

Какое значение было вложено законодателем в понятие «особая»? Как уже отмечалось выше «особая жестокость» является понятием оценочным, а также уголовно-правовым, то есть юридическим. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 отмечено: «Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий».

Таким образом, особая жестокость является родовым понятием терминов «мучение», «страдания», «пытка», «истязания», с помощью которых оно и находит свое выражение.

В следствие чего, становится очевидным, что для понимания законодательного понятия «особая жестокость» необходимо сначала провести анализ близких к нему категорий, таких как пытка, истязание и глумление<sup>3</sup>.

УК РФ, а именно в примечании к ст. 117 содержится законодательное определение пытки. Так, под пыткой следует понимать причинение физических и нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо иных целях.

Истязание – причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями,

---

<sup>1</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 2013. С. 393.

<sup>2</sup> Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 2015. С. 468.

<sup>3</sup> Лунеев В. В. Указ. соч. С. 517

если это не повлекло последствий указанных в ст. 111 и 112 УК РФ.

Обязательный признак – систематичность совершения действия (три и более раза), он же и позволяет разграничить между собой схожие по своей сути пытку и истязания.

Мучениями признаются действия, которые причиняют потерпевшему страдания посредством лишения пищи, питья, тепла, либо помещения его во вредные для здоровья условия, либо иные сходные действия в течение длительного времени<sup>1</sup>.

В следствие чего, жертва не может удовлетворить свои естественные физиологические потребности организма и таким образом итогом таких действий является причинение страданий.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 1 указано, что «способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий является нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды, закапывание заживо, утопление и т.д.

Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания».

Многими авторами понятия «мучения» и «страдания» являются синонимичными. Как правило, человек испытывает страдания при применении к нему действий, в том числе и истязания, пытки, и мучений.

Таким образом, способом совершения деяния с целью причинения потерпевшему боли и страданий выступают такие категории как мучения, истязания, а также различные виды пыток.

Страданиями следует считать испытываемое потерпевшим психофизическое эмоциональное состояние, возникающее вследствие

---

<sup>1</sup> Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2013. С. 170.

причинения физической боли и (или) душевно-нравственных переживаний.

Близка к вышеупомянутым и категория «издевательство», заключающаяся в совершении умышленных действий по отношению к потерпевшему, которые причиняют ему физическую боль и душевные страдания, а также сопровождаются унижением его чести и достоинства.

Садизм, т.е. активное стремление к причинению жестокости, чувство наслаждения чужими страданиями<sup>1</sup>. Во всех действиях, рассмотренных нами выше, в той или иной степени наличествует элемент садизма.

Глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших. Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

Таким образом, особая жестокость при убийстве выступает одним из следующих обстоятельств: во-первых, способом совершения убийства; во-вторых, обстановкой убийства; и в-третьих, иными обстоятельствами, свидетельствующими об экстраординарной жестокости.

Одним из наиболее распространенных способов совершения преступления, указывающий на то, что оно совершено с особой жестокостью является сожжение заживо. В качестве примера можно привести решение Верховного суда Республики Коми: гражданка И. на почве личных неприязненных отношений к К., с целью причинения смерти последней, взяла из находившегося рядом с домом прицепа мотоблока бутылку из полимерного материала емкостью не менее 1,5 л., наполненную легковоспламеняющейся жидкостью – бензином, облила содержимым К., а после этого, осознавая, что в

---

<sup>1</sup> Советский энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. М., 2007. С. 410.

результате воздействия открытого пламени и высоких температур потерпевшей будут причинены особая физическая боль и мучения, имеющейся у И. при себе зажигалкой подожгла К. после чего скрылась с места преступления<sup>1</sup>.

В данном анализируемом решении особо жестоким способом убийства, избранным преступником выступает лишение жизни путем использования огня, вследствие чего жертвой в момент убийства испытывались особые мучения и страдания, что, несомненно, охватывалось умыслом виновной, в связи с чем, данное убийство будет признано как совершенное с особой жестокостью.

Еще одним способом совершения убийства с особой жестокостью является причинение особых страданий, путем нанесения большого количества телесных повреждений. Так, Верховным Судом Республики Крым<sup>2</sup> было рассмотрено следующее уголовное дело: в процессе распития спиртных напитков между Т. и Ф. произошла ссора, в ходе которой у Т. на почве личных неприязненных отношений возник умысел на убийство Ф. с особой жестокостью. Т., будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение убийства Ф. умышленно нанес ей ножом множественные телесные повреждения в различные части тела не менее 42 ударов, оставив при этом нож в груди потерпевшей. Продолжая реализацию своего преступного умысла, проявляя исключительное бессердечие и безжалостность и осознавая, что Ф., которая от полученных телесных повреждений упала и лежала на полу, еще жива и находится в сознании, умышленно нанес ей ножом не менее 7 ударов в область половых органов. После чего взял со стола пластиковую бутылку из-под масла, и засунул ее во влагалище Ф. Затем Т., достав из груди потерпевшей нож, воткнул его в височную область головы Ф. От полученных телесных повреждений Ф.

---

<sup>1</sup> Приговор Верховного Суда Республики Коми от 22 июня 2018 г. по делу № 2-5/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Приговор Верховного Суда Республики Крым от 9 августа 2018 г. по делу № 1-14/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 26.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

скончалась на месте совершения преступления.

В исходном судебном решении особая жестокость выразилась в нанесении потерпевшей большого числа телесных повреждений. Судом также было прямо указано, что виновный при совершении преступления проявил исключительное бессердечие и безжалостность.

Другими способами, свидетельствующими о проявлении особой жестокости, выступают использование мучительно действующего яда, оставление без пищи или питья.

Следующий элемент убийства, совершенного с особой жестокостью – обстановка его совершения, то есть совокупность объективных условий в рамках которых субъект реализует свой преступный умысел, как правило, это совершение преступления в присутствии близких потерпевшему лиц. Лицо в момент нападения может как самостоятельно создавать соответствующую обстановку, так и воспользоваться объективно существующими условиями (например, лицо в силу болезни не может оказать должного сопротивления).

К близким лицам потерпевшего, исходя из положений п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12. 2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 УК РФ)<sup>1</sup>»: «следует относить его близких родственников (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки), родственников (все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве с потерпевшим), а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений».

Потому, исходя из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1: «Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания».

Проанализировав содержание данного постановления, можно сделать

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2015. 28 дек.

вывод о том, что при совершении убийства особые страдания испытывают лишь близкие потерпевшего, а не он сам, что является не совсем верным. В силу того, что в момент убийства жертвой осознается своя беспомощность, а также ей испытываются глубокие страдания, т.к. потерпевший понимает переживания близкого ему человека.

Положения постановления будут верными в случае, когда при убийстве присутствуют дети, которые в виду возраста не способны осознавать происходящее<sup>1</sup>.

В качестве примера, характеризующего обстановку убийства, совершенного с особой жестокостью можно привести решение Забайкальского краевого суда: подсудимый С., на почве возникших личных неприязненных отношений к А., вызванных конфликтом между ними, умышленно нанес находившимся при нем ножом один удар в область поясницы потерпевшей, которая от полученного проникающего ранения упала на пол, ударившись лицом о стол.

При этом подсудимый С. осознавал, что проявляет особую жестокость, совершая убийство в присутствии и на глазах Б., своего четырехлетнего сына, для которого А. продолжительное время является единственным близким человеком, а конкретно бабушкой, которая занималась воспитанием Б. с детства, оформив над ним опеку<sup>2</sup>.

Таким образом, исходя из анализа данного судебного решения обстановкой совершения преступления, свидетельствующей о проявлении виновным особой жестокости является убийство потерпевшей на глазах у близкого, а именно убийство бабушки на глазах ее внука, за которым она длительное время осуществляла фактический уход. Дополнительным отягчающим обстоятельством в исходном примере является тот факт, что внук являлся малолетним.

---

<sup>1</sup> Лунеев В. В. Указ. соч. С. 501.

<sup>2</sup> Приговор Забайкальского краевого суда от 14 января 2016 г. по делу № 2-64/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Другими обстоятельствами, характеризующими обстановку являются болезнь (физические или психические особенности потерпевшего), иное состояние (сильное опьянение, непреодолимая сила и т.п.), ситуации, когда потерпевший осознавал, что его пытаются лишить жизни, умолял виновного не убивать его, пытался как-то помешать убийце, защитить себя, однако виновный, несмотря на все это, тем не менее, причиняет потерпевшему смерть.

Последним аспектом, характеризующим убийство, совершенное с особой жестокостью являются другие или же иные обстоятельства, наличие которых объективно свидетельствует о проявлении субъектом экстраординарной жестокости в процессе осуществления им деяния, направленного на убийство другого лица<sup>1</sup>.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1: «При квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным лицом особой жестокости». Соответственно, можно сделать вывод о том, что помимо обстановки и способа совершения преступления, законодатель предусматривает и иные (другими словами факультативные) факторы, которые определяют наличие особой жестокости при совершении убийства.

В научной литературе, можно встретить точку зрения, согласно которой помимо выше рассмотренных обстоятельств, о наличии особой жестокости свидетельствует характер совершенного субъектом убийства<sup>2</sup>. Касательно характера в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания<sup>3</sup>» указывается: «При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего, направленность деяния на

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Общая часть / под ред. Л. Л. Кругликов. М., 2005. С. 592.

<sup>2</sup> Попов А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом. М., 2015. С. 80.

<sup>3</sup> Рос. газ. 2015. 29 дек.



охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред».

Профессором Н.И. Загородниковым в своей работе был приведен следующий пример из судебной практики: «Л. увел в уединенное место трехлетнюю девочку, раздел ее и, взяв за её за ноги, ударил головой о кирпичную стену, не причинив девочке предварительно никакого вреда. Л. действовал из сексуальных побуждений. Голова ребенка была раздроблена, и смерть наступила мгновенно, никаких мучений ребенок при умирании не испытывал.

Судом содеянное признано убийством с особой жестокостью»<sup>1</sup>. Однако, т.к. в момент убийства жертве не было причинено особых страданий, то, соответственно, здесь отсутствовал и способ совершения убийства с особой жестокостью, а также налицо отсутствие обстановки.

Иным обстоятельством, свидетельствующим о проявлении особой жестокости, будет именно характер совершенного преступления, так как объектом преступного посягательства выступает жизнь малолетнего лица, путем обмана, для удовлетворения низменных сексуальных побуждений.

По нашему мнению, в приведенном выше примере, судом верно был установлен признак особой жестокости, потому как, несмотря на то, что в момент убийства жертвой хотя и не было испытано особых страданий, однако жестокость здесь все равно наличествует и выразилась в ином, а именно в характере совершенного преступления.

В связи с тем, что, как правило, о проявлении особой жестокости свидетельствует не одно какое-то конкретное обстоятельство, а их совокупность<sup>2</sup>, то в рассматриваемом примере такой совокупностью будет следующее – преступник воспользовался, по сути, беспомощностью жертвы, которая являлась малолетним лицом для удовлетворения своих низменных желаний. Из чего можно сделать вывод о том, что квалифицирующий признак

---

<sup>1</sup> Загородников Н. И. Преступления против жизни. М., 2013. С. 181.

<sup>2</sup> Алфимова М. В. Психогенетика агрессивности // Вопросы психологии. 2000. № 6. С. 121.

жестокости имеет место быть.

Некоторые авторы считают, что о наличии особой жестокости при совершении убийства свидетельствуют не отдельные обстоятельства, а их совокупность – жертва, свойства личности самого субъекта, обстановка и выбранный им способ совершения преступного посягательства, мотивы и т.п.<sup>1</sup>.

В 1989 году правоведами Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского<sup>2</sup> на основе изученных материалов судебной практики, в своих исследованиях были выдвинуты следующие признаки, присущие убийству, совершенному с особой жестокостью, являющиеся актуальными и поныне:

1. при совершении убийства потерпевшему причиняются сильные как физические (невыносимые болевые ощущения), так и нравственные (чувство тревоги, безысходности или же стресса) страдания. Данное состояние характеризуется как количественными показателями (множественностью телесных повреждений, переломов костей и т.д.), так и качественными (глубиной проникновения, сильными болевыми ощущениями и т.п.). Основным обстоятельством, указывающим на особую жестокость является причинение потерпевшему дополнительных (сверх обычного) страданий;

2. специально избранный виновным лицом способ совершения убийства, вследствие применения которого жертвой испытываются особые страдания и мучения. Обладающий особой изощренностью и специфичностью, из-за чего разительно отличающий подобные деяния от простого убийства;

3. непосредственно перед лишением жизни, потерпевшему обязательно доставляются особые страдания из-за применения к нему истязаний, пыток, длительного лишения воды и т.п.;

4. обстановка, в которой совершается убийство. Так, убийством, совершенным с особой жестокостью будет его совершение в присутствии

---

<sup>1</sup> Аниянц М. К. Ответственность за преступления против жизни. М., 2014. С. 70.

<sup>2</sup> Козлов П. П., Самойленко А. В., Яковенко Д. Т., Якупов А. А. Труды Киевской высшей школы МВД СССР. Преступления, совершаемые с особой жестокостью. Киев, 2009. С. 18.

близких потерпевшего. Виновный должен осознавать, что своими действиями близким лицам жертвы причиняются особые страдания. В случае если убийство совершается на глазах близкого, который, например, в силу возраста или болезни не способен осознавать происходящего, признак особой жестокости из квалификации необходимо исключить;

5. иные обстоятельства, свидетельствующие о проявлении особой жестокости (например, характер содеянного и др.).

Таким образом, подводя итог и основываясь на вышеуказанных признаках, можно дать следующее определение: Особая жестокость – это сопровождающее или следующее за насильственным преступлением, не обязательное для его совершения и наступления обычных для него последствий, умышленное деяние, которое состоит в причинении жертве дополнительного, в большинстве своем, тяжелого, физического или психического страдания.

## **2 Уголовно-правовая характеристика убийств, совершенных с особой жестокостью**

### **2.1 Объект убийства, совершенного с особой жестокостью**

Согласно положениям Конституции РФ, а также международным актам – «достоинство личности охраняется государством, и никто не должен подвергаться пыткам, насилию и другому жестокому обращению или наказанию». Соответственно, совершая убийство с особой жестокостью, субъект посягает на самое ценное, что есть у человека – жизнь. Для наиболее полного раскрытия объекта преступления необходимо определить его временные границы, а именно момент начала жизни и, соответственно, момент ее окончания. На данную тему существуют различные точки зрения.

Так, например, А.А. Пионтковский связывал момент начала жизни ребенка с моментом его самостоятельного дыхания или в момент отделения пуповины<sup>1</sup>.

Согласно позиции Н.И. Загородникова, начало жизни человека определяется временем начала физиологических схваток, что объясняется в первую очередь тем, что в данный момент плод созрел, а потому является жизнеспособным<sup>2</sup>.

По С.В. Бородину, начало жизни – это время, с которого младенец может самостоятельно функционировать и полностью отделяется от материнского организма посредством родов<sup>3</sup>.

Считаем, что каждая из названных точек зрения является обоснованной, а потому имеет место быть. Однако, более верной, по нашему мнению, представляется позиция А.А. Пионтковского, так как он указал два первостепенных признака, указывающих на живорождение, а именно начало самостоятельного дыхания или отделение от материнского организма для дальнейшего самостоятельного функционирования.

Обобщение вышеназванных точек зрения представляет собой нормативное определение начала жизни, содержащееся в Приказе

---

<sup>1</sup> Пионтковский А. А. Объект преступления. Советское уголовное право. Часть общая. М., 2000. С. 174.

<sup>2</sup> Загородников Н. И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды Военно-юрид. академии. 2009. № 13. С. 43.

<sup>3</sup> Бородин С. В. Преступления против жизни. М., 2012. С. 290.

Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 г. № 1687н (в ред. от 02.09.2013) «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи<sup>1</sup>», где согласно медицинским критериям рождения «моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов» (п. 1).

С этого момента данный объект (жизнь ребенка) подпадает под охрану уголовного закона.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.09.2012 г. № 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека<sup>2</sup>», п. 2: «смерть человека наступает в результате необратимой гибели организма как единого целого, то есть в результате смерти мозга или биологической смерти».

Процесс умирания характеризует четыре стадии:

1. агония, то есть угасание внешних признаков жизнедеятельности организма;
2. клиническая смерть, длящаяся в течение 5-6 минут;
3. смерть мозга, в результате которой в организме происходят необратимые и частично обратимые изменения всех органов и систем;
4. биологическая смерть, при которой наступают необратимые изменения всего организма человека.

Таким образом, момент окончания жизни связывается именно со смертью мозга, наступлением биологической смерти человека, то есть когда его органы и системы поражают необратимые изменения, носящие трупный характер. Соответственно, уголовно-правовая охрана жизни человека прекращается в связи с наступлением смерти, так как прекращаются и общественные отношения, связанные с охраной его личности.

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2012. 23 марта.

<sup>2</sup> Рос. газ. 2012. 25 сент.

В науке уголовного права не выработалось единого подхода к определению понятия «объект преступления».

Большинство ученых под родовым объектом убийства понимают общественные отношения, которые направлены на обеспечение и поддержание безопасности жизни личности.

Под видовым объектом убийства понимаются круг однородных общественных отношений, обеспечивающие жизнь и здоровье человека.

Непосредственным объектом выступают общественные отношения, которыми обеспечивается жизнь определенного человека<sup>1</sup>. Таким образом, основываясь на вышеизложенном, объектом рассматриваемого преступления следует признавать не только саму человеческую жизнь, но и моральное состояние личности, а также безопасность других, близких человеку лиц, их собственность.

В литературе существуют и другие точки зрения на объект преступного посягательства. Так, по мнению Г.П. Новоселова, объектом преступления выступают человек как физическое лицо, или группа лиц, или социум (общество)<sup>2</sup>.

Некоторыми авторами указывается, что непосредственным объектом убийства является неотчуждаемое право человека на жизнь, а факультативным (дополнительным) – достоинство личности<sup>3</sup>.

В качестве примера можно привести уголовное дело, рассмотренное Верховным судом г. Москвы: После распития алкогольных напитков, проходя мимо одного из домов, Д. услышал хруст пакетов, увидел силуэт человека Б., решил, что это – вор, а стоящий рядом К., направив на того человека винтовку, побежал к нему. Д. и Л. пошли следом за ним. У ворот забора находились пакеты с вещами. К. предложил Б стать на колени. Далее вставшему на колени Б. К. нанес ногой один удар в область головы. Л. завязал руки Б. за спиной

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М., 2000. С. 49.

<sup>2</sup> Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. М., 2011. С. 60.

<sup>3</sup> Лунеев В. В. Указ. соч. С. 577.

каким-то предметом, а потом вместе с К. подняли потерпевшего и повели на дорогу. Д. остался охранять пакеты с вещами. Через несколько минут вернулся Л. и сказал, что его, то есть Д. зовет К. Занеся пакеты в дом, он и Л. пошли к дому Ш.. На дороге лежал вниз лицом Б. на его лице и на дороге была кровь. Рядом с потерпевшим стоял К. Из дома с топором в руке вышел Ш. Кто-то из них предложил отвести Б. в лес. К. приказал потерпевшему ползти до дороги, что тот и начал делать, а К. нанес ему не менее трех ударов ногами по телу. На дороге К. приказал Б. встать, угрожая винтовкой, потребовал, чтобы последний двигался вперед. На поляне К. поставил Б. спиной к дереву, а Ш. начал наносить топором удары по стволу дерева рядом с головой Б., потом нанес два слабых и один сильный удары по голове потерпевшего, отчего последний осел на землю. Л. по указанию К. привязал Б. спиной к дереву. Л., К. и Ш. стали наносить ногами сильные удары по голове Б. При этом потерпевший сидел на земле. Д., отстранив Ш., тоже нанес Б. один сильный удар ногой в нижнюю часть лица. К. и Л. продолжали избивать ногами потерпевшего, которого и Д. ударил кулаком в область левой челюсти и нанес несколько ударов ступней по голове. Все это время Б. находился в сознании и что-то «мычал». Д. отошел в сторону, взял колышек, вернулся к дереву, где К. и Л. продолжали бить Б. Последний уже лежал на земле на правом боку, одна рука у него отвязалась. В тот момент Д. нанес Б. колышком не более 8 ударов по ногам и рукам. Ш. принес дерево, разрубил его, К. взял обрубок этого ствола, Л. тоже где-то взял колышек длиной около метра. Д., Л. и К. подошли к Б. и каждый из них ударил его этими палками около девяти раз. После прекращения избиения Б. Д. стал проверять, в сознании он или нет, поднося к его лицу сигарету. Реакцию потерпевшего Д. не успел заметить, поскольку К. ударил Б. ногой. Потерпевший дернулся. Тогда К. стал кричать, что Б. в сознании, а их хочет обмануть, прикинувшись, что потерял сознание. После отвязал Б. и предложил Д. вступить с ним в половую связь с Б. Потом К. пытался снять с потерпевшего джинсы, но это сделать ему не удавалось, в связи с чем протащил Б. несколько метров, снял с него кроссовки и ударил его несколько раз ногой по

ногам. Далее Д. сказал Б. раздеться самому и тогда они его отпустят. Б. начал раздеваться. В результате потерпевший оказался голым. По требованию К. Б. пошел на дорогу, Д. шел впереди, освещая дорогу фонариком, за ним двигался Б., которому, требуя идти быстрее, К. наносил удары по ягодицам. Выйдя на дорогу, Б. сказал, что дальше идти не может, Д. тогда сказал ему, чтобы он шел в направлении станции. Б. побежал, хотя и медленно. За ним с топором погнался Ш., потом – К., стреляя из пневматического ружья в направлении Б. Ш. столкнул Б. в кювет и сказал, что Б. надо вести к реке и там утопить. К. согласился. Они вытащили Б. из кювета и повели к реке. У реки Ш. сказал, что Б. нужно бросить в реку. Д. предложил не топить Б., а просто бросить его в реку, чтобы тот переплыл ее. К. потребовал, чтобы Б. шел в воду, сказал, что если он это не сделает, то отрубит ему руку. Ш. помочился на голову Б., затем К. и Ш. взяли Б. под руки и потащили в сторону дороги, оставив его на ней. Потерпевший скончался<sup>1</sup>.

Из выше упомянутого судебного решения видно, что объектом преступления кроме непосредственно жизни потерпевшего, явилось посягательство на его достоинство. О чем свидетельствуют такие унижающие действия виновных как: постановка потерпевшего на колени, его раздевание, подношение к лицу зажженной сигареты, попытка вступить с ним в половую связь, мочеиспускание на голову потерпевшего и т.п., что также, безусловно, характеризует данное убийство как совершенное с особой жестокостью.

На практике распространены случаи, когда в момент совершения убийство посягательство не только на жизнь потерпевшего, но и на жизни третьих лиц, а также имущество<sup>2</sup>.

Так, например, Верховным судом Республики Дагестан принято судебное решение по следующему уголовному делу: подсудимый А.Ш. на почве возникших личных неприязненных отношений в связи с произошедшим утром

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2016 г. по делу № 2-10/15 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Кабурнеев Э. В. Особенности дифференциации и квалификации убийств, совершаемых с отягчающими обстоятельствами // Юрид. мир. 2007. № 2. С. 39.



того же дня конфликтом с Ф., заведомо зная, что она вместе со своим малолетним ребенком Ф.И. находится в своей комнате в общежитии, умышленно с целью причинения смерти двум лицам, а именно Ф. и ее малолетнему ребенку, с особой жестокостью, общепасным способом, подвергая опасности других жильцов дома, облил бензином прихожую, порог входной двери указанной квартиры и поджег его, не давая, тем самым возможности Ф. и Ф.И. самостоятельно выбраться из квартиры.

В результате от воздействия огня потерпевшей Ф. и ее малолетнему ребенку Ф.И., каждому причинен тяжкий вред здоровью в виде обширных термических ожогов пламенем поверхности тела, что вызвало их особые страдания, и они были доставлены в ожоговый центр, где Ф. в тот же день скончалась, а смерть четырехлетнего Ф.И. наступила днем позже.

Также в процессе горения, огонь перекинулся на соседние двери других жильцов, причинив им значительный ущерб и создав тем самым непосредственную угрозу их жизни и здоровью. Соответственно, в приведенном выше примере непосредственным объектом преступного посягательства виновного лица явились жизни двух людей, а дополнительным – порча принадлежащего третьим лицам имущества вследствие применения преступником общепасного способа убийства, а именно путем поджога.

Основной чертой, характеризующий данный вид преступления является причинение в процессе убийства жертве особых, невыносимых страданий. Кроме того, часто такое убийство совершается в присутствии близких лиц потерпевшего, чем и обуславливается наличие квалифицирующего признака – «особой жестокости»<sup>1</sup>.

Говоря о личности самого потерпевшего<sup>2</sup>, основываясь на результатах, полученных в ходе исследования судебной практики судов общей юрисдикции, можно сформулировать следующие выводы:

- 1) в большинстве случаев, потерпевшими являются малолетние дети либо

---

<sup>1</sup> Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: учебник. М., 2015. С. 75.

<sup>2</sup> Коржанский Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1990. С. 89.

пожилые люди, в силу естественных причин не способные оказать должного сопротивления нападающему;

2) как правило, такие преступления совершаются мужчинами, а жертвами, наоборот, чаще всего выступают лица женского пола;

3) возраст жертв обычно составляет от 3 до 70 лет;

4) потерпевшими преимущественно становятся родственники виновного, с которыми у виновного, как правило, сложились конфликтные отношения (жена, мать, дети и т.д.).

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что объектом посягательства при совершении лицом убийства с особой жестокостью является не только жизнь конкретного человека, его достоинство, но и жизнь, здоровье третьих лиц, вследствие чего данные преступления относят к категории особо тяжких. Потерпевшими от таких преступлений, как правило, являются лица, не способные защитить себя от преступного посягательства, в силу возраста, болезни, физического превосходства виновного и т.п.

## **2.2 Объективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью**

Традиционным в теории уголовного права считается подход, в соответствии с которым состав преступления состоит из четырех взаимосвязанных между собой элементов: объекта преступления, объективной стороны, субъекта, и субъективной стороны преступления.

Объективная сторона убийства с особой жестокостью, как и любого другого убийства, заключается в противоправном лишении жизни другого человека, но связанное с применением особой жестокости, выступающее в данном деянии квалифицирующим признаком. Данный признак, в большинстве случаев, находит свое выражение в способе либо в обстановке совершения убийства.

Обязательными признаками объективной стороны преступления являются: деяние (действия/бездействие); общественно опасные последствия; причинно-следственная связь между деянием и наступившими преступными последствиями. К факультативным признакам относят место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления<sup>1</sup>.

Первостепенное значение в объективной стороне имеет такой ее элемент как деяние. Это объясняется тем, что без его наличия не возможна квалификация преступления, потому как преступления и вообще какого-либо осознанно-волевого поведенческого акта объективно осуществлено не было, а значит, не было и негативных последствий, также как и причинной связи.

Убийство с особой жестокостью может быть совершено как путем активных действий, так и путем бездействия. При анализе судебной практики становится очевидным тот факт, что данное преступление, в подавляющем большинстве, совершается посредством действий. Однако, не исключаются случаи убийства, осуществленные, наоборот, вследствие отсутствия активных действий субъекта, то есть путем бездействия.

В качестве примера убийства, характеризующегося особой жестокостью, совершенного путем действия, можно привести судебное решение Иркутского областного суда: Х. совершил убийство двух лиц, в том числе малолетнего лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью. Так, у подсудимого Х., находящегося в квартире совместно с супругой К. и их малолетним сыном – Н., 12.09.2016 года рождения, на почве личной неприязни, возникшей из-за ревности к супруге, произошла ссора с К., в ходе которой у Х. возник умысел на причинение смерти супруге и сыну, заведомо для подсудимого находящегося в беспомощном состоянии. Для этого подсудимый вооружился ножом и, осознавая, что убивая Н. на глазах у матери К., причинит ей особые страдания, подсудимый со значительной силой поочередно нанес множественные, не менее 20, удары ножом в жизненно важные части тела Н., таким образом,

---

<sup>1</sup> Лихман А. Д. Уголовное право России. М., 2016. С. 89.

лишив жизни Н., на глазах матери – К., державшей сына на руках, пытающейся его защитить от нападающего, причинив ей тем самым особые мучения и страдания, а также нанес ножом удары по телу К. Потерпевшая, оставив тело сына кухне, спасаясь от Х., побежала в другую комнату квартиры, куда проследовал и подсудимый. Нагнав К., продолжил со значительной силой наносить множественные удары ножом в жизненно важные части тела, нанеся не менее 69 ударов ножом. Убедившись в наступлении смерти Н. и К., подсудимый скрылся с места происшествия<sup>1</sup>.

В данном примере субъект совершил убийство с особой жестокостью путем активного поведения, а именно нанес потерпевшим множественные удары ножом, результатом чего явилось нарушение функций и анатомической целостности жизненно важных органов потерпевших.

Между тем, не во всех случаях, где наличествуют множественные ранения, суд признает такое убийство, как совершенное с особой жестокостью, т.е., другими словами, множественность телесных повреждений<sup>2</sup>, причиненных потерпевшему не тождественна особой жестокости, а квалификация по данному признаку всегда носит оценочный характер исходя из совокупности обстоятельств в каждом конкретном случае.

Таким примером служит судебное решение, принятое Нижегородским областным судом. У подсудимого Б. после ссоры с ранее незнакомым М.А.В. возникла личная неприязнь к потерпевшему, вызванная приставанием М.А.В. к бывшей жене подсудимого Б.А.В. Подсудимый подошёл к М.А.В., испытывая чувство ревности. Между ними произошла словесная ссора, переросшая в драку, в ходе которой М.А.В. нанёс ему кулаком несколько ударов по лицу. Далее Б. увидел, как М.А.В. намеревался снять джинсы со спящей Б.А.В. Аморальность поведения потерпевшего М.А.В. явилась поводом для преступления. У Б., находившегося в состоянии сильного опьянения,

---

<sup>1</sup> Приговор Иркутского областного суда от 19 сентября 2018 г. по делу № 2-44/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Лихман А. Д. Указ. соч. С. 102.

вызванном употреблением алкоголя, на почве личной неприязни к потерпевшему М.А.В., возник умысел на его убийство., реализуя который, подсудимый Б., действуя умышленно с целью причинения смерти, напал на М.А.В. и, приискав на месте кирпич, нанёс им несколько ударов по голове потерпевшего. После чего Б. вооружился кухонным ножом, и нанёс им множественные удары (не менее 44) в область туловища, конечностей и шеи, т.е. жизненно важных органов<sup>1</sup>.

Однако, оценив показания подсудимого Б., данные в суде и досудебном производстве, заключения эксперта-медика по экспертизе трупа М.А.В., показания эксперта и другие доказательства суд пришёл к выводу об отсутствии неоспоримых данных, свидетельствующих о наличии умысла у подсудимого на совершение убийства с жестокостью, и, соответственно, причинению потерпевшему особых страданий и мучений в момент совершения убийства.

Выбранный подсудимым способ убийства (нанесение в короткий промежуток времени нескольких ударов приисканным кирпичом по голове потерпевшего, а затем множественных ударов ножом в область грудной клетки и живота, других частей тела, конечностей и в область шеи) не указывает на то, что этот способ заведомо для виновного был связан с причинением потерпевшему особых страданий и мучений<sup>2</sup>.

Сам потерпевший в своих показаниях неоднократно указывал на то обстоятельство, что он наносил большое число ударов в связи с тем, что был крайне зол на потерпевшего из-за его противоправного поведения, также Б. находился под воздействием алкоголя и плохо себя контролировал.

Таким образом, сама по себе множественность указанных повреждений и их расположение на теле потерпевшего не может свидетельствовать о наличии особой жестокости в действиях подсудимого Б., множественность ранений,

---

<sup>1</sup> Приговор Нижегородского областного суда от 20 декабря 2017 г. по делу № 2-34/2017 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Коржанский Н. И. Указ. соч. С. 104.

причинённых М.А.В., не тождественна особой жестокости, и при отсутствии других доказательств не может служить основанием для признания убийства совершённым с особой жестокостью.

В связи с чем, судом и был исключен из обвинения квалификации преступления отягчающий признак убийства – «с особой жестокостью», квалифицировав содеянное подсудимым Б. по ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. как простое убийство.

Исходя из проведенного анализа судебной практики прослеживается следующая закономерность – так, если смерть потерпевшего наступила вследствие совершения по отношению к нему единичных действий, а множественность ранений причиняется уже после ее наступления либо, когда потерпевший находится в бессознательном состоянии из-за начальных ударов и не чувствует болевых ощущений, страданий, признак особой жестокости отсутствует<sup>1</sup>.

Следовательно, для определения особой жестокости через призму нанесения множественных ранений необходимо учитывать следующие критерии:

- 1) общее количество повреждений на теле жертвы, их характер и расположение;
- 2) общая продолжительность нанесения побоев;
- 3) избранный способ или орудие преступления, вследствие применения которого жертва испытывает особые страдания;
- 4) непосредственный алгоритм действий субъекта;
- 5) беспомощность потерпевшего и другие обстоятельства.

Примером бездействия служит уголовное дело, рассмотренное Верховным судом Российской Федерации: Т. совершил убийство своей матери, являвшейся инвалидом 1 группы, и за которой он осуществлял уход. Т. знал, что его мать не может самостоятельно передвигаться по дому. После очередной

---

<sup>1</sup> Стельмах Т. А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Рос. судья. 2010. № 10. С. 34.

ссоры между потерпевшей и Т., последний ушел из дома на четыре дня, закрыв дверь на замок. После своего возвращения домой, обнаружил свою мать мертвой.

Суд обоснованно пришел к выводу, что Т., оставляя свою мать – Ш. находящуюся в беспомощном состоянии, в неотапливаемом помещении, на длительный срок, без достаточного количества воды и еды, в условиях постоянно понижающейся температуры воздуха, что несет за собой особые страдания и мучения для потерпевшей, предвидел возможность и неизбежность наступления смерти Ш. и, соответственно, желал причинить ей смерть. Действия Т. были квалифицированы по п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ<sup>1</sup>.

Согласно данному примеру виновный совершил убийство путем бездействия. На субъекте лежала обязанность по уходу за недееспособным лицом, которое заведомо для него находилась в беспомощном состоянии, то есть наличествовала обязанность совершения по отношению к лицу активных действий.

Однако, виновный воспользовался этим известным ему обстоятельством для лишения жизни, а именно оставил не способную никак себя обеспечить потерпевшую в неотапливаемом доме без еды и воды на несколько дней, предварительно закрыв дом на ключ.

Следующим элементом объективной стороны преступления является общественно опасное последствие, выраженное в наступлении смерти лица, подвергшегося преступному посягательству.

Однако, с данной общепринятой позицией не все авторы согласны. Так, по мнению Л.В. Глазковой, последствием убийства сопряженного с особой жестокостью будет не смерть потерпевшего, а экстраординарная жестокость

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 сентября 2014 г. по делу № 2-19/2014 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 27.05.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

при ее причинении, вследствие которой жертве обязательно причиняются особые страдания<sup>1</sup>.

Такая позиция, по нашему мнению, является неверной, так как мучения и страдания не могут быть названы в качестве преступного результата данного деяния. Последствием окончания такого убийства является смерть потерпевшего, и как итог, поглощающая все иные последствия.

Соответственно, нельзя не согласиться с точкой зрения А.И. Стрельникова, считающего, что при совершении данного вида убийства преступным результатом выступает смерть жертвы, мучения и страдания как последствия, уголовным законом не называются<sup>2</sup>.

Последним обязательным признаком объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью выступает причинно-следственная связь между действиями/бездействием и наступившими последствиями, в виде смерти потерпевшего. Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если между его деянием и наступившей смертью не будет доказано наличие причинной связи<sup>3</sup>.

Под причинно-следственной связью следует понимать объективную, никак не зависящую от человеческого сознания взаимосвязь между событиями, из которых одно событие, а именно деяние всегда предшествует другому, то есть последствию, во времени, создает реальную возможность его наступления и служит его обязательным условием.

Исследуемое преступление, как уже было сказано ранее, относится к преступлениям с материальным составом, и, следовательно, признается оконченным с момента причинения жертве общественно опасного последствия – смерти. В ситуациях, когда жертва скончалась, а виновное лицо реализует умысел на расчленение трупа или глумление над ним – признак особой жестокости из квалификации в качестве убийства, совершенного с особой

---

<sup>1</sup> Глазкова Л. В. Преступления против жизни и здоровья. М., 2014. С. 205.

<sup>2</sup> Стрельников А. И. Уголовная ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание. М., 2012. С. 66.

<sup>3</sup> Лихман А. Д. Указ. соч.



жестокостью выпадает<sup>1</sup>.

Важнейшим признаком объективной стороны убийства с особой жестокостью является способ его совершения. В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 содержится следующее разъяснение: «В случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, совершалось истязание или глумление над жертвой, когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий, таких как нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи и воды и др., данный способ квалифицируется как особо жестокий».

Согласно проведенному анализу судебной практики, а также научных статей, наиболее типичными способами лишения жизни с особой жестокостью следует считать:

- 1) сожжение потерпевшего заживо (является наиболее распространенным способом лишения жизни в данном виде убийства);
- 2) нанесение множества телесных повреждений (по количеству встречаемости идет следом за сожжением);
- 3) использование мучительно действующего яда;
- 4) оставление на длительное время без пищи и воды;
- 5) использование холодного или огнестрельного оружия;
- 6) утопление;
- 7) обескровливание (исходя из анализа судебной практике такой способ не является широко распространенным для данного вида убийства);
- 8) применение высоких/низких температур и тока;
- 9) использование кислот, щелочей и иных химических веществ;
- 10) удушение путем повешенья;
- 11) погребение заживо;

---

<sup>1</sup> Константинов П. Ю. Влияние жестокости преступного поведения на квалификацию убийства // Законность. 2014. № 9. С. 22.

12) ампутация конечностей и другие.

Немаловажную роль играют и орудия, используемые субъектом для совершения преступления. Наиболее часто используемыми при анализе судебной практики являются: кирпичи, монтировки, ножи, зажигалки и спички, пакеты, веревки, утюги, бутылки и многое другое.

Очевидно, что применение таких орудий еще не говорит о том, что в таком убийстве присутствует особая жестокость<sup>1</sup>. Однако, при наличии дополнительных обстоятельств, а именно нанесение телесных повреждений этими орудиями, использование их свойств (например, прижигание раскаленным утюгом), а также вины субъекта – это те обстоятельства, благодаря которым суд и приходит к выводу о совершении убийства с собой жестокостью.

Об убийстве с особой жестокостью свидетельствует и обстановка его совершения<sup>2</sup>. В соответствии с рассмотренным выше постановлением Пленума, как правило, это убийство потерпевшего на глазах его близких, тех, благополучие которых для него является важным. Для квалификации необходимо, чтобы данными лицами осознавалось все происходящее, а виновным – что, он своими действиями причиняет им особые страдания<sup>3</sup>.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует сказать о том, что наибольшее внимание среди всех элементов объективной стороны, как законодатель, так и правоприменитель отводит именно способу совершения данного преступления, полагая, что квалифицирующий признак, а именно особая жестокость, проявляется в нем.

Также, данный признак находит свое выражение в обстановке совершения преступления, при этом к тому же, наличествует как самостоятельно, так и вкупе со способом и иными обстоятельствами, непосредственно не связанными с объективными признаками состава

---

<sup>1</sup> Стрельников А. И. Указ. соч. С. 39.

<sup>2</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А. И. Чучаева. М., 2015. С. 97.

<sup>3</sup> Константинов П. Ю. Указ. соч. С. 23.

преступления. Несмотря на это, суды при постановлении приговоров не ставят особую жестокость в зависимость от наличия особо жестокого способа, иных обстоятельств или обстановки преступления, что свидетельствует о многообразном проявлении такого преступления на практике.

### **2.3 Субъективная сторона убийства, совершенного с особой жестокостью**

Одним из необходимых признаков общественно опасного деяния является субъективная сторона.

Любое человеческое поведение напрямую зависит от того, в какой обстановке находится субъект, в зависимости от которой им избираются определенные цели, мотивы, алгоритм действий.

Согласно криминологическим исследованиям не существует двух одинаковых преступлений, что с объективно, что с субъективной стороны. Так, в каждом конкретном случае у разных субъектов преобладающими выступают разные мотивы, потребности и цели, побудившие их к совершению схожих преступлений<sup>1</sup>.

Говоря об объективном содержании – даже в рамках следственного эксперимента, тем же субъектом, в той же обстановке, с использованием тех же средств и орудий не представляется возможным воспроизведение того первоначального преступления, которое было совершено одним и тем же виновным<sup>2</sup>.

Будет неверным рассмотрение одной лишь субъективной стороны преступления в отрыве от лица, ее совершившего, его психофизиологических особенностей. Преступления совершаются не только под влиянием внешних факторов окружающей действительности, но, нередко, основной причиной

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А. Н. Красикова. М., 2014. С. 793.

<sup>2</sup> Стрельников А. И. Указ. соч. С. 45.

являются именно внутренние причины, выражающиеся в свойствах и качествах личности.

В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного Суда №1, где указано, что для того, чтобы признать убийство совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Данная позиция на практике вызывает многочисленные вопросы при квалификации совершенного деяния и, в целом применения норм уголовного закона, а именно, что следует понимать под «охватыванием умыслом виновного совершения убийства с особой жестокостью», какие обстоятельства дела будут непосредственно свидетельствовать о том, что умыслом виновного действительно охватывалось совершение убийства с особой жестокостью<sup>1</sup>.

Так, согласно судебному решению Омского областного суда<sup>2</sup>, утром 09.02.2018 г. между находившимся в состоянии наркотического опьянения, ранее не судимым Н. и его матерью Н.Л.С. бабушкой С.В.М. возникла словесная ссора, поводом которой явились предшествующие издевательства подсудимого над их котом. Испытывая злость к потерпевшим, Н. решил совершить их убийство. С этой целью подсудимый завел Н.Л.С. и С.В.М. в одну из комнат квартиры. Когда Н.Л.С. попыталась выйти в подъезд, Н. взял нож и догнал ее около входной двери. Там с целью лишения жизни он нанес Н.Л.С. множественные удары ножом в область жизненно важных органов. Тем самым, подсудимым причинены травмы, как по отдельности, так и в совокупности составляющие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и, осложнившись шоком смешанного генеза, привели к смерти потерпевшей на месте происшествия. Совершив убийство Н.Л.С., подсудимый подошел к С.В.М. и с целью убийства нанес ей множественные удары ножом в

---

<sup>1</sup> Ржабов Р. М. Признаки субъективной стороны состава, убийство с особой жестокостью. М., 2008. С. 26.

<sup>2</sup> Приговор Омского областного суда от 3 августа 2018 г. по делу № 2-11/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

область шеи, тела и конечностей, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и повлекли за собой смерть.

Изначально Н. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п.п. «а, в, д» УК РФ. Однако, в ходе рассмотрения дела, судом был исключен признак беспомощного состояния С., поскольку установлено, что она самостоятельно передвигалась, обслуживала себя и каких-либо физических либо психических недостатков, ставящих ее в заведомо беспомощное состояние, не имела.

Сам по себе возраст потерпевшей и физическое превосходство нападавшего определяющими критериями данного признака служить не могут. Также суд исключил признак особой жестокости, выразившийся в убийстве Н.Л.С. в присутствии С.

В судебном заседании умысел подсудимого именно на причинение особых страданий и мучений потерпевшей не установлен, и сам Н. данное обстоятельство отрицает. То есть, нанесение множества ударов потерпевшим при отсутствии других необходимых для квалификации условий, не может свидетельствовать об умысле подсудимого на убийство, совершенное с особой жестокостью. А также, с учетом совершения убийства обоим потерпевшим с небольшим разрывом во времени, фактически одномоментно, объективных доказательств того, что С. видела убийство Н. и испытывала в связи с этим сильные душевные страдания, следствием представлено не было.

Таким образом, на основании всех исследованных материалов дела, судом были переqualифицированы действия Н. на ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ – как убийство, т.е. умышленное причинение смерти двум лицам, между тем, исключив из квалификации особую жестокость в виду отсутствия у виновного умысла на причинение исключительных мучений потерпевшим.

Или же приведем другой пример, а именно решение суда от 2009 г. в соответствии с которым, И. была осуждена по п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 и ст. 156 УК РФ, так как ненадлежащим образом выполняла свои родительские обязанности по воспитанию своей несовершеннолетней дочери вследствие чего

у последней возникли инфекционные заболевания верхних дыхательных путей и кожных покровов, развитие выраженной гипотрофии, результатом чего явилась смерть потерпевшей.

Судом кассационной инстанции, действия И. были изначально квалифицированы по п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, мотивируя это тем, что виновная осознавала общественную опасность своего бездействия, предвидела возможность наступления общественно опасных последствий, не желала, но относилась безразлично к наступлению этих последствий, на основании чего был сделан вывод об умышленном причинении действиями И. смерти своей дочери.

Однако в ходе судебного разбирательства было установлено, что лечением своей дочери она занималась, давала парацетамол, ставила детские свечи, осужденная считала, что у потерпевшей просто режутся зубы, она смазывала ее зелёнкой, поила соком, никакого умысла на лишение жизни дочери И. не имела. Что также было подтверждено проведенной судебно-медицинской экспертизой. Основываясь на вышеизложенном Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила приговор суда первой инстанции, переqualифицировав данное деяние осуждённой с п.п. «в», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 109 УК РФ<sup>1</sup>.

Так, в соответствии с рассмотренным решением судом первой инстанции была неверно дана квалификация действий подсудимой в виду того, что не было учтено главное обстоятельство, а именно отсутствие у виновной умысла на убийство потерпевшей с особой жестокостью, в связи с чем, с учетом исследованных обстоятельств, Судебной коллегией была правомерно произведена переqualификация на ч. 1 ст. 109 УК РФ.

Таким образом, если преступным умыслом субъекта не охватывался жестокий способ убийства, однако, тем не менее, жертве были причинены особые страдания, то в данном случае квалифицирующего признака особой

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации от 7 апреля 2009 г. по делу № 2-7/2009 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

жестокости не будет. В теории уголовного права общепризнанной считается точка зрения о том, что убийство, совершенное с особой жестокостью характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом.

При квалификации покушения на убийство с особой жестокостью, суды учитывают то обстоятельство, что объективно особое жестокое убийство не было доведено до конца по независящим от субъекта причинам.

Интеллектуальным моментом вины выступает, прежде всего, такая категория, как предвидение, которая отражает психическое отношение виновного лица к совершенному преступлению и наступившими общественно опасными последствиями.

П.Ю. Константинов, считает, что при определении отношения виновного к проявлению особой жестокости будет неверно использование понятия прямого или косвенного умысла<sup>1</sup>, так как, по его мнению, вообще некорректна постановка вопроса о видах умысла в данном преступлении. Так как данный вид преступления отнесен к преступлениям с материальным составом, то и умысел субъекта относится и к действию, и к наступившим последствиям, а именно смерти потерпевшего. Разграничивая умысел виновного, охватывающего особую жестокость, на прямой и косвенный, происходит исследование отношения лица только к проявлению особой жестокости, т.е. лишь его характер действий.

Преступным результатом, т.е. общественно опасными последствиями в убийстве, совершенным с особой жестокостью является смерть, страдания не могут рассматриваться в качестве последствий, поэтому можно рассматривать прямой и косвенный умысел лишь по отношению к смерти жертвы, а не к мучениям и страданиям, что объясняется тем, что именно волевой момент лежит в основе разграничения.

Так, согласно статье 25 УК РФ убийство признается совершенным с особой жестокостью, если будет доказано, что виновным осознавалась общественная опасность своих действий, т.ч. и факт причинения потерпевшему

---

<sup>1</sup> Константинов П. Ю. Указ. соч. С. 8.

нетерпимых мучений и страданий, то есть его умыслом охватывалось совершение убийства с особой жестокостью (интеллектуальный момент), он желал или сознательно допускал, относился безразлично к смерти потерпевшего<sup>1</sup>.

При анализе судебной практики было установлено, что, как правило, судами в итоговых приговорах умысел на прямой и косвенный не делится, не раскрывается отношения субъекта к преступлению и особой жестокости в отрыве друг от друга. Часто суды указывают наличие прямого умысла по отношению к причинению потерпевшему особых страданий, используя специальную модель суждения – «осознавая и сознательно допуская причинение особых страданий». То есть, для квалификации убийства с особой жестокостью не является обязательным условием наличие у субъекта специальной цели, а именно причинение потерпевшему особых страданий, им должно осознаваться то обстоятельство, что он своими действиями/бездействием причиняет потерпевшему особо мучительную боль.

Невозможно детальное рассмотрение субъективной стороны без таких ее составляющих как мотив и цель. Так же как и вина, мотивация субъекта играет важнейшую роль при изучении субъективной стороны данного убийства, однако, в отличие от вины, мотивов, что побуждают лицо совершить такое преступление, великое множество.

Согласно А.И. Коробееву: «Мотивом признается один из основных аспектов, который нельзя не брать во внимание при определении деяния как убийства с особой жестокостью, поскольку является основной побудительной причиной для его совершения»<sup>2</sup>. При исследовании судебной практики было установлено, что самыми распространенными мотивами к совершению преступления следует считать: хулиганские, корыстные побуждения, месть, ревность, сокрытие другого преступления, бытовые мотивы и другие.

---

<sup>1</sup> Ржабов Р. М. Указ. соч. С. 12.

<sup>2</sup> Коробеев А. И. Особая жестокость в уголовном праве. М., 2014. С. 165.



Так, Торжокским городским судом Тверской области рассмотрено следующее уголовное дело<sup>1</sup>: ранее судимый А. совершил покушение на преступление – убийство с особой жестокостью, общеопасным способом, из хулиганских побуждений, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам. А. и П.М.А. после совместного распития спиртного, находясь в состоянии алкогольного опьянения, прибыли в комнату отдыха персонала мастерской шиномонтажа, где П.М.А. лег спать, накрывшись спальным мешком. У находящегося в указанной комнате А., беспричинно из хулиганских побуждений, возник преступный умысел на убийство П.М.А. с особой жестокостью, общеопасным способом. Реализуя возникший преступный умысел, А. приискал в прилегающем к комнате отдыха, рабочем помещении здания мастерской шиномонтажа, пластиковую бутылку объемом 0,5 л., содержащей легковоспламеняющуюся жидкость – ацетон. Там же А. приискал пластиковую пробку, в которую перелил примерно 70 грамм выше указанной легковоспламеняющейся жидкости изготовленной на основе ацетона.

Далее А., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти П.М.А. и желая их наступления, осознавая, поджог как способ умышленного причинения смерти представляет опасность не только для жизни и здоровья потерпевшего П.М.А., но и для жизни и здоровья лиц, находившихся в здании, вернулся в комнату отдыха и разлил легковоспламеняющуюся жидкость из указанной пробки на спальный мешок, под которым спал П.М.А. Продолжая реализацию преступного умысла, А. с помощью, имевшейся при себе зажигалки, умышленно поджег спальный мешок спящего П.М.А. и стал наблюдать процесс возгорания. После возгорания П.М.А. проснулся и стал тушить воспламенившуюся одежду на своем теле, самостоятельно потушив пламя. При этом, А. не предпринимал никаких

---

<sup>1</sup> Приговор Торжокского городского суда от 11 июля 2018 г. по делу № 1-76/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

попыток оказания помощи потерпевшему П.М.А., получившему ожоги поверхности тела, решив, что реализовал умысел на убийство и причинил смерть потерпевшему, покинул здание.

В данном судебном решении виновным было совершено покушение на убийство с особой жестокостью, общеопасным способом из хулиганских побуждений. Преступление было совершено субъектом без видимой на то причины, вследствие незначительного повода. Сам виновный никак не объяснил мотивы своего деяния.

Самыми же часто встречаемыми мотивами<sup>1</sup> являются бытовые, возникающие, как правило, после произошедшего конфликта (ссоры).

Примером служит Приговор Верховного Суда Республики Татарстан. Так, в ходе совместного употребления спиртных напитков между подсудимыми П.В.С. и Р.А.Н. с одной стороны и потерпевшем Р. с другой стороны произошла ссора. В ходе ссоры П.В.С. и Р.А.Н., каждый действуя умышленно, с целью причинения смерти Р. с особой жестокостью в течение длительного времени нанесли руками, ногами, огнетушителем в металлическом корпусе, множественные (не менее 65) удары, в том числе, по жизненно важным органам. От полученных травм потерпевший скончался на месте<sup>2</sup>.

В качестве примера убийства с особой жестокостью, совершенного из мести можно привести Приговор Краснодарского краевого суда. Так, подсудимый М.Е.П., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя незаконно проник через входную дверь в дом, где в одной из комнат увидел лежащих на кровати обнаженных С. и А. На неоднократные требования С. покинуть жилище, подсудимый не реагировал, после чего С., предупредив М.Е.П., что если подобное повторится, он обратится за помощью к сотрудникам полиции, силой вытолкнул последнего из дома. После увиденного в доме, М.Е.П. решил вновь незаконно проникнуть в жилище

---

<sup>1</sup> Коробеев А. И. Указ. соч. С. 56.

<sup>2</sup> Приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 марта 2015 г. по делу № 2-18/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 20.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

С., с намерением из ревности убить А. с особой жестокостью, путем ее сожжения заживо.

Во исполнение своего преступного умысла М.Е.П. направился в дом в этом же поселке, где проживал с родственниками, во дворе взял пятилитровую пластиковую бутылку с легковоспламеняющейся жидкостью, и вернулся к дому С. Убедившись, что открыть входную дверь тем же способом ему не удастся, М.Е.П. решил иным способом незаконно проникнуть в дом. Около пяти часов подсудимый М.Е.П. решил отвлечь внимание С. и выманить его из дома. С этой целью он облил легковоспламеняющейся жидкостью из принесенной с собой бутылки стог сена, расположенный во дворе дома и, используя зажигалку, поджег его. Убедившись, что С. выбежал из дома к горящему во дворе стогу сена, виновный, воспользовавшись отсутствием хозяина в доме, незаметно для него, через незапертую входную дверь вновь незаконно проник в дом потерпевшего. В одной из комнат он увидел лежащую на кровати обнаженную спящую потерпевшую А., далее подсудимый решил исполнить задуманное, облив тело А. и кровать на которой она спала легковоспламеняющейся жидкостью из принесенной с собой пятилитровой бутылки, а затем умышленно поджег А., используя зажигалку в качестве источника открытого огня. Потерпевшей причинена смерть<sup>1</sup>.

Соответственно, по данному судебному решению основным поводом к совершению убийства с особой жестокостью послужила месть, а также ревность со стороны виновного потерпевшей, являвшейся бывшей женой подсудимого.

Подводя итог, важно подчеркнуть, элементы, входящие в субъективную сторону убийства, совершенного с особой жестокостью, а именно вина, мотив и цель преступления по сей день вызывают среди ученых и правоведов множество дискуссий.

---

<sup>1</sup> Приговор Краснодарского краевого суда от 30 марта 2016 г. по делу № 2-49/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 21.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Исходя из проведенного анализа различных точек зрения на данную проблему, можно сделать вывод о том, что убийство с особой жестокостью имеет место только в том случае, когда будет достоверно доказано, что виновным осознавалась общественная опасность своих действий или бездействия, а также сам факт причинения особых страданий потерпевшему либо его близким.

Умыслом преступника также должен охватываться и интеллектуальный момент – совершение убийства с особой жестокостью, что означает, что виновный должен желать и (или) сознательно допускать наступление смерти потерпевшего.

#### **2.4 Субъект убийства, совершенного с особой жестокостью**

Субъективную сторону убийства нельзя рассматривать в отрыве от лица, выполняющего его объективную сторону, то есть субъекта преступления<sup>1</sup>.

Особенности, присущие данному виду убийства, заключаются не только в объективных и субъективных признаках, но также относятся и к личности преступника, которым намеренно избирается такой способ или обстановка совершения преступления, который гарантированно причинит особые физические и душевные страдания как потерпевшему, так и его близким.

Специфической особенностью, характеризующей процесс совершения преступления, выступает воздействие на субъекта его реализующего как внешних, как правило, никак не зависящих от него, так и внутренних условий, а именно присущих ему индивидуальных свойств и качеств как личности, потребностей и интересов<sup>2</sup>.

На протяжении длительного периода времени и по сегодняшний день учеными при исследовании убийств, совершенных с особой жестокостью

---

<sup>1</sup> Константинов П. Ю. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью // Рос. юстиция. 2004. № 4. С. 67.

<sup>2</sup> Козлов А. И. Понятие преступления. М., 2014. С. 380.

огромное значение придается не только способу, обстановке, другим обстоятельствам его совершения, но и личностным характеристикам преступника, которые также представляют повышенную общественную опасность.

По мнению А.А. Пионтковского «субъектом преступления следует считать абстрактный юридический термин, который объективно существует вне времени и пространства. Субъектом преступления признается человек, живущий и совершивший преступные действия в социуме<sup>1</sup>».

Согласно общепризнанному определению, выработанному практикой, субъектом преступления признается физическое лицо, виновное в совершении общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, и привлекаемое за совершение данного деяния к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 19 УК РФ – обязательными условиями для привлечения виновного лица к уголовной ответственности является его вменяемость и достижение им установленного возраста.

Соответственно, субъектом убийства, совершенного с особой жестокостью является вменяемое физическое дееспособное лицо, достигшее на момент совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, т.е. субъект данного преступления общий.

Таким образом, лица, которые достигли возраста 14 лет, могут быть привлечены к уголовной ответственности за приготовление, покушение и соучастие в данном преступлении<sup>2</sup>.

Согласно Приговору Верховного Суда Республики Мордовия подсудимый П.П.Г. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 105. и ему

---

<sup>1</sup> Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права. Общая часть. М., 1961. С. 257.

<sup>2</sup> Емельянов В. И. Малолетние убийцы. Проблема привлечения к уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 5. С. 34.

было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет<sup>1</sup>. Так, подсудимый совершил в отношении К.М.Н. убийство с особой жестокостью путем нанесения ей множества телесных повреждений.

О проявлении субъектом особой жестокости также свидетельствует тот факт, что все происходило на глазах малолетней дочери потерпевшей, которую П.П.Г. заставил, используя угрозы, снимать все на телефон. После того, как потерпевшая скончалась, у преступника возник умысел на убийство К.В.В. путем удушения и нанесения большого количества ударов, однако ему не удалось реализовать задуманное, вследствие независящих от него обстоятельств, а именно прибытия сотрудников полиции.

Однако, уголовным законом, а именно ч. 3 ст. 20 УК РФ предусмотрено некое исключение: «Если несовершеннолетний достиг возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения посягательства не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности».

Под вменяемостью следует понимать определенное психическое состояние лица, при котором оно способно адекватно осознавать общественную значимость своих действий/бездействия, их фактический характер, а также способность реально оценивать возможность наступления последствий вследствие совершения им конкретного деяния.

Как таковое, понятие вменяемости уголовный закон не содержит, в связи с чем, будет верным определить исходное понятие через анализ понятия невменяемости<sup>2</sup>. Так, в ст. 21 УК РФ указано: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать

---

<sup>1</sup> Приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 21 декабря 2016 г. по делу № 2-5/2016 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Козлов А. И. Указ. соч. С. 89.

фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».

Таким образом, основываясь на вышеизложенном, вменяемым может быть признано только то лицо, которое осознает фактическую сторону и общественную опасность своих действий (бездействия), а также обладает способностью руководить ими, то есть у которого наличествует сознание и воля.

Так, сознанием признается способность человека верно трактовать окружающую его действительность. Под волей следует понимать способность человека к принятию таких решений, основной целью которых выступает преодоление как внутренних, так и внешних обстоятельств, необходимых для достижения какой-либо цели<sup>1</sup>.

Лица же, что по результатам судебно-медицинской экспертизы будут признаны судом невменяемыми, не могут являться субъектом данного преступления, в силу того, что ими не осознается общественно опасный характер своих деяний, соответственно, они не могут подлежать уголовной ответственности, в связи с чем, им назначаются принудительные меры медицинского характера (ч. 2 ст. 21 УК РФ).

Многими учеными высказывается точка зрения о том, что субъект данного преступления, то есть убийства, совершенного с особой жестокостью обладает некоторыми психическими аномалиями, отклонениями садистского характера<sup>2</sup>.

Такие отклонения, как правило, не исключают вменяемости лица, совершающего преступление, но способствуют возникновению таких негативных качеств индивида, как враждебность, жестокость и агрессивность<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Красикова А. Н. Указ. соч. С. 785.

<sup>2</sup> Антонян Ю. М. Жестокость в нашей жизни. М., 2007. С. 195.

<sup>3</sup> Антонян Ю. М., Бородин С. В. Преступное поведение и психические аномалии. М., 2008. С. 8.

Так, наиболее типичными аномалиями психики у лиц, совершающих убийство с признаками особой жестокости, считаются алкоголизм, наркомания, психопатии и т.д.

Под агрессивностью следует понимать устойчивое свойство личности, вследствие проявления которого, субъект склонен к девиантному поведению, которое выражается в причинении вреда окружающим, а также в выражении гнева на объекты внешнего мира.

Жестокостью признается морально-психологическое качество субъекта, выражающееся в грубом, бесчеловечном, оскорбительном отношении к окружающим.

Однако, проявление таких негативных черт личности как жестокость и особая жестокость, создает более высокую общественную опасность для окружающих по сравнению с выражением субъектом агрессивности.

Так, при изучении мною судебной практики, я пришла к следующим выводам:

1) Более 90 процентов убийств, характеризующихся особой жестокостью были совершены под воздействием спиртосодержащей продукции.

Например, Каа-Хемским районным судом Республики Тыва<sup>1</sup> было рассмотрено следующее уголовное дело: Д. и ее гражданский муж А. распивали спиртные напитки, далее между ними возникла ссора, на почве того, что последняя не захотела идти с А. в баню, при этом оскорбляла его нецензурными словами, и хотела дальше продолжить распитие спиртного. После чего, у А. из личных неприязненных отношений, возникших из-за указанной выше ссоры, возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение смерти Д., с особой жестокостью, путем сожжения ее заживо. Для реализации своего преступного умысла А. взял со стола пятилитровую бутылку со спиртосодержащей жидкостью, о чем он достоверно знал, так как ранее разбавлял эту жидкость и распивал ее в качестве спиртного

---

<sup>1</sup> Приговор Каа-Хемского районного суда от 25 июля 2018 г. по делу № 1-51/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 20.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



напитка. Реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное причинение смерти Д., с особой жестокостью, путем сожжения ее заживо будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая общественную опасность своего поведения, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти потерпевшей А., с причинением ей особых мучений и страданий путем сожжения заживо с применением спиртосодержащей жидкости, желая наступления этих последствий, понимая, что спиртосодержащая жидкость легко воспламеняется, из личных неприязненных отношений, возникших из-за вышеуказанной ссоры, открыв ранее взятую со стола пятилитровую бутылку, облил спиртосодержащую жидкостью на Д., после чего вытащив из кармана зажигалку, умышленно нажал на кнопку пьезо-элемента, вследствие чего облитая спиртосодержащей жидкостью Д. моментально загорелась, после чего скончалась на месте.

В соответствии с проанализированным выше судебным решением, алкоголь стал не только одной из причин, подтолкнувшей субъект к совершению деяния, но и явился своеобразным средством, вследствие применения которого произошло убийство с особой жестокостью путем сожжения потерпевшей заживо.

2) Как правило, такие преступления совершаются лицами мужского пола, но есть и исключения, где субъектом выступает женщина.

В качестве примера приведу судебное решение Забайкальского краевого суда, по которому Л. признана виновной и осуждена за умышленное убийство потерпевшего Р. с особой жестокостью, общеопасным способом, а также умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба. Л., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с потерпевшим Р. умышленно облила его предметы мебели и пол в квартире спиртосодержащей жидкостью, и, осознавая, что от открытого огня вспыхнет пламя и возникнет пожар в квартире, который может

распространиться на другую квартиру двухквартирного деревянного дома и соседние строения, что может привести к тяжким последствиям в виде гибели находящихся в квартире других лиц, подожгла потерпевшего Р. и принадлежащую ему квартиру. Смерть потерпевшего Р. наступила на месте происшествия от острого отравления карбоксигемоглобином, что обусловило остановку сердечной деятельности и дыхания, прекращение функций центральной нервной системы<sup>1</sup>.

В данном анализируемом решении субъектом преступления, вследствие которого произошла смерть потерпевшего, является лицо женского пола. Однако, около 65% случаев в таких убийствах субъектом выступает мужчина, что, как правило, объясняется его физическим превосходством.

Нередко такие убийства совершаются мужчиной и женщиной совместно. Примером служит решение Нижегородского областного суда. Так, Х. и Г. находились дома у последней, где Г. сообщила Х. о хищении у неё Ж. сумки, в которой находились принадлежащие ей денежные средства. В ответ на это Х. на почве внезапно возникших к Ж. личных неприязненных отношений из-за подозрения его в совершении хищения имущества подсудимой Г. решил совершить его убийство с особой жестокостью. Реализуя задуманное, Х., будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел к Ж., и, действуя с прямым умыслом с целью лишения жизни последнего с особой жестокостью на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, заведомо зная, что причиняет потерпевшему особые мучения и страдания в силу нанесения большого количества телесных повреждений, сначала нанес Ж. не менее двух ударов ногой по лицу, а затем еще нанес не менее двух ударов руками по голове Ж. После чего Х. волоком вытащил Ж. на придомовую территорию, где к нему и присоединилась Г. Далее Х. и Г., находясь в состоянии алкогольного опьянения на придомовой территории, совместно нанесли Ж. большое количество телесных повреждений. При этом Х., выходя на улицу, говорил Ж.:

---

<sup>1</sup> Приговор Нерчинско-Заводского районного суда от 4 марта 2014 г. по делу № 2-8/2014 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 27.05.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

«сейчас я буду тебя убивать, смерть будет мучительная, жестокая». Далее Х. нанес в общей сложности примерно около 59 ударов. Также Х. засовывал данную палку в рот Ж, после чего Х. бросил палку рядом с лежащим Ж. Вскоре через несколько секунд к лежащему на земле Ж. подошла Г. и стала наносить множественные удары ногами по голове, животу и конечностям Ж. Затем Г. взяла палку, которой ранее Х. избивал Ж., и стала наносить множественные удары по голове и животу Ж., нанеся потерпевшему в общей сложности примерно около 5 ударов палкой. Никакого сопротивления нападающим Ж. не оказывал. После этого Х. крикнул: «я придумал тебе другую казнь». Далее Х. сходил домой, откуда принес бельевую веревку, объясняя Ж., что сейчас он подвесит его за ноги на дерево, пока тот не скажет, где деньги. Однако, в этот момент потерпевший от многочисленных травм скончался и Х. не удалось реализовать последнюю угрозу<sup>1</sup>.

В исходном судебном решении убийство было совершено группой лиц, помимо этого в процессе совершения преступления виновными неоднократно высказывались угрозы касательно наступления для потерпевшего долгой и мучительной смерти, что также свидетельствует о проявлении особой жестокости.

3) Субъектами по данному виду преступления чаще других выступают лица, ранее судимые, имеющие конфликтные отношения со своими близкими родственниками, добросовестно не исполняющие свои родительские права, и в целом обладающие отрицательной характеристикой.

Так, Псковским областным судом<sup>2</sup> рассмотрено следующее уголовное дело: у подсудимого М., являющегося мужем Б. и отцом малолетних Б.К. и Б.В. в процессе распития спиртных напитков на почве ревности к С., возник умысел на убийство Б., реализуя который, подсудимый, с целью убийства Б., действуя с

---

<sup>1</sup> Приговор Нижегородского областного суда от 4 апреля 2018 г. по делу № 2-38/2017 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Приговор Псковского областного суда от 18 июля 2018 г. по делу № 2-9/2018 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.05.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

особой жесткостью, проявляя исключительное бессердечие и безжалостность по отношению к малолетним детям Б.К. и Б.В., наблюдавшими за его действиями, осознавая, что своими действиями причиняет им особые страдания и мучения, в их присутствии, умышленно с целью убийства нанес Б. не менее семи ударов кухонным ножом в область грудной клетки и живота. Вследствие вышеуказанных действий потерпевшей была причинена смерть. В ходе судебного разбирательства было выяснено, что виновный ранее был осужден по ч. 3 ст. 322 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, при заслушивании показаний близких лиц, а также родственников характеризовался исключительно в негативном ключе. Таким образом, подсудимый М. уже был ранее осужден по преступлению, предполагающему применение насилия или угрозу его применения.

Другим примером служит рассмотренное в 2016 г. Верховным Судом Республики Мордовия уголовное дело в отношении Л.Ю., которому было предъявлено обвинение в совершении насильственных действий сексуального характера, с применением насилия к потерпевшей А., совершенных с особой жестокостью по отношению к потерпевшей А., в совершении убийства, совершенного с особой жестокостью, сопряженного с насильственными действиями сексуального характера.

В ходе проведенного закрытого судебного заседания при изучении собранных материалов дела было установлено, что подсудимый имел ранее судимость за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы<sup>1</sup>.

4) В восьмидесяти случаях из ста, жертвами убийств, совершенных с особой жестокостью являются близкие лица, а также родственники преступника. Чаще других потерпевшими выступают люди пожилого возраста или малолетние дети, что объясняется в первую очередь их неспособностью оказать активное сопротивление нападающему в силу возраста.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия за 2016 год // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В качестве примера можно привести дело, рассмотренное Хабаровским краевым судом<sup>1</sup>. Подсудимая К. и ее сожитель Ш., действуя группой, совершили убийство с особой жестокостью малолетнего сына К. Так, К. и Ш., на почве личной неприязни к малолетнему сыну Ф., группой лиц, умышленно, с целью убийства, действуя с особой жестокостью, желая причинить ребенку особые мучения и страдания, глумясь над ребенком и истязая его, систематически, на протяжении трех дней, поочередно, нанесли Ф. каждый множественные в общей сложности не менее 105 ударов со значительной силой руками, ногами, обутыми в обувь, приисканным на месте кипятильником, в различные части тела, в том числе в область грудной клетки, живота и головы, что повлекли за собой травматический шок, а впоследствии и смерть ребенка.

В ходе судебного разбирательства было выяснено, что К. неоднократно поднимала руку на сына, из-за чего у последнего выработался болевой синдром, а саму К. хотели лишить родительских прав. Данные обстоятельства были подтверждены свидетелями А. и Г. Соответственно, здесь потерпевшим явился малолетний сын виновной, которая добросовестно не исполняла своих родительских обязанностей, на постоянной основе подвергала потерпевшего систематическому жестокому обращению, а также характеризовалась исключительно негативно родственниками и знакомыми.

Новосибирским областным судом вынесено судебное решение по делу<sup>2</sup>, где потерпевшей явилась мать виновного. Так, у Д., находящегося в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, на почве происшедшего конфликта возникли личные неприязненные отношения к потерпевшей Д.М., а также умысел, направленный на причинение ей смерти с особой жестокостью. Реализуя который, Д., осознавая, что своими действиями причиняет Д.М. особые страдания и мучения, с целью причинения смерти, нанес ногами и

---

<sup>1</sup> Приговор Хабаровского краевого суда от 3 июля 2018 г. по делу № 2-38/2017 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Приговор Новосибирского областного суда от 13 сентября 2016 г. по делу № 2-31/2016 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 02.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

руками множественные удары в жизненно важные органы, а затем поместил Д.М. в ванную чашу, и облил её кипятком. Данные телесные повреждения повлекли за собой развитие травматического шока, от которого смерть потерпевшей наступила на месте.

Таким образом, подводя итог, субъектом убийства, характеризующегося особой жестокостью, признается вменяемое физическое дееспособное лицо, обладающее определенными психическими аномалиями, связанными, как правило, с употреблением спиртосодержащих жидкостей, наркотических средств, и т.п., достигшее на момент совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, и в целом отличающийся девиантным поведением.

В ходе изучения судебной практики основные выводы касательно личности виновного лица в количественных показателях выглядят следующим образом: это лица мужского пола (83%), в возрасте от 27 до 44 лет (47%), не состоящие в браке (74%), не имеющие постоянного места работы (52%), не имеющие постоянного места жительства (26%), с высшим (33%) или средним (51%) образованием, несдержанные (86%), ранее судимые за преступления против личности (72%).

### **3 Соотношение убийства, совершенного с особой жестокостью с другими смежными составами**

На практике нередко возникает необходимость отграничения убийства, совершенного с особой жестокостью от иных схожих составов преступления.

В частности, сложность отграничения касается таких составов как: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); убийство двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), а также убийство,

совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ).

Чаще всего сложности возникают при отграничении убийства с особой жестокостью от причинения тяжкого вреда сопряженного с особой жестокостью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а именно ч. 4 ст. 111 УК РФ. Напрямую такой признак как особая жестокость в данной части не назван, это объясняется в первую очередь поглощением его особо квалифицированным признаком – причинением смерти по неосторожности.

Для отграничения таких схожих составов друг от друга и осуществления дальнейшей квалификации деяния необходимо разрешить вопросы касательно умысла виновного, а именно, нужно верно установить, на что был направлен умысел<sup>1</sup>: на причинение потерпевшему смерти либо на причинение тяжкого вреда, а форма вины по отношению к смерти выразилась в форме неосторожности. В связи с чем, должна быть проанализирована совокупность признаков, характеризующих объективную сторону преступления, а конкретно способ, избранный субъектом для совершения преступления; обстановка (специально созданная преступником или объективно существующая); характер нанесения телесных повреждений; предшествующее деянию и сопутствующее поведение виновного; личность самого потерпевшего и иные обстоятельства.

Так, по Приговору Верховного суда Республики Хакасия подсудимому П.А.А. изначально было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «д», ч. 2 ст. 105 УК РФ, однако в ходе судебного заседания его деяния были переквалифицированы на ч. 4 ст. 111 УК РФ<sup>2</sup>.

Преступление было совершено при следующих обстоятельствах: 10.08.17 г. находясь в состоянии алкогольного опьянения у П.А.А. возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью ФИО1 из мести за совершенные им действия по отношению к жене П.А.А., вследствие чего стал

---

<sup>1</sup> Игнатов А. Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийств // Общество и право. 2009. № 2. С. 69.

<sup>2</sup> Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 1 августа 2014 г. по делу № 2-18/2014 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

наносить потерпевшему множественные удары руками и ногами по голове, грудной клетке, конечностям, причинив ему телесные повреждения. П.А.А., кроме того, в то же время и в том же месте с самостоятельным умыслом на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью из мести за действия потерпевшего по отношению к жене П.А.А., продолжая свои действия, нанес уже обездвиженному потерпевшему не менее двух ударов ногой сверху по передней брюшной стенке, после чего, облив водой, перевернул ФИО1 на бок и, взяв эмалированный ковш, с силой воткнул рукоятку ковша в задний проход потерпевшему, причиняя ему особые мучения и физическую боль, после чего покинул дом потерпевшего. Своими действиями П.А.А. причинил потерпевшему телесные повреждения, расцениваемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего. В ходе судебного разбирательства было установлено, что целью поездки подсудимых к ФИО1 явилось намерение П.А.А. разобраться с потерпевшим, причинить ему телесные повреждения. Орудий со значительными повреждающими свойствами подсудимый не использовал, глубоких тяжких ран не наносил. К.Н.А. пресек действия П.А.А. по удушению потерпевшего цепью, и П.А.А., согласившись, прекратил совершение данных действий, чтобы не лишить таким образом ФИО1 жизни. О судьбе ФИО1 П.А.А. указал жене следующим образом: «Будет жить». П.А.А. полагал, что жена потерпевшего, вернувшись домой, сможет обратиться за медицинской помощью пострадавшему. Покидая дом потерпевшего, подсудимый был обоснованно убежден, что он жив.

Таким образом, умысел П.А.А. был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. С учетом способа, которым П.А.А. причинил потерпевшему телесные повреждения, суд пришел к выводу, что умыслом П.А.А. охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью. Используя данный циничный способ причинения телесных повреждений, осуществляя глумление над обездвиженным потерпевшим, П.А.А. осознавал, что причиняет особые мучения и страдания потерпевшему,



желал наступления указанных последствий, мотивом его действий при этом была месть за действия ФИО1 по отношению к его жене. Но у подсудимого отсутствовал умысел на убийство, совершенное с особой жестокостью, а потому, на основании исследованных материалов, суд переквалифицировал деяния П.А.А. с п. «д», ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Подводя итог, при разграничении ч. 4 ст. 111 и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ в первую очередь необходимо установить, на что был направлен умысел виновного лица. Следовательно, при причинении тяжкого вреда здоровью, результатом чего явилась смерть – умыслом охватывается лишь причинение тяжкого вреда с особой жестокостью, смерть выступает последствием неосторожных действий субъекта. При убийстве с особой жестокостью умысел направлен именно на лишение жизни другого человека с причинением ему особых страданий.

Переходя к разграничению убийства, совершенного с особой жестокостью с убийства двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ), необходимо отметить, что как законодателем, так и, соответственно, правоприменителем не устанавливается прямая зависимость от количества пострадавших от преступного посягательства, то есть не происходит автоматического определения убийства двух лиц как убийства, совершенного с особой жестокостью.

Вменение субъекту преступления квалификации по совокупности возможна лишь тогда, когда убийство совершено в отношении двух или более лиц и хотя бы в отношении одного (всех) присутствовали обстоятельства, свидетельствующие об особой жестокости.

Так, в соответствии с приговором Алтайского краевого суда от 21.06.2016 г. Подсудимый Г.С.И. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Находясь в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений во время совместного распития спиртного и произошедшей ссоры между Г.С.И. с одной стороны и К. и С. с

другой, нанес К. не менее 45 ударов резакон (сапожным ножом) и складным ножом в область головы, шеи, туловища, а также не менее 7 ударов твердым тупым предметом в область лица; а С. нанес скальпелем, тремя ножами и серпом не менее 58 ударов в область головы, шеи, туловища, конечностей и не менее 6 ударов твердым тупым предметом в область лица. В результате вышеизложенных действий Г.С.И. потерпевшему К. были причинены множественные резаные и колото-резаные раны, в результате которых наступила смерть К<sup>1</sup>.

Главная сложность заключается в разграничении убийства, совершенное с особой жестокостью и убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

В первую очередь это связано с тем, что данные понятия, а именно «особая жестокость» и «беспомощное состояние<sup>2</sup>» до сих пор не получили законодательного определения, являются оценочными и подлежат установлению в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств. Беспомощным признается состояние, когда потерпевшим осознается характер совершаемых с ним действий, но в силу своего физического состояния не способен оказать сопротивления либо когда им не осознается характера и значения совершаемых с ним действий.

По мнению А.Н. Попова повышенная опасность данного деяния выражается в том, что «виновный, понимая, что причиняет смерть лицу, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, тем не менее, умышленно использует эту беспомощность для совершения убийства. Потерпевший перед смертью (не лишенный возможности объективно воспринимать окружающую действительность на момент посягательства) все

---

<sup>1</sup> Приговор Алтайского краевого суда от 21 июня 2016 г. по делу № 2-8/2016 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Полный курс уголовного права / под ред. А. И. Коробеева. М., 2008. С. 180.

же испытывает дополнительные страдания от невозможности сохранить свою жизнь вследствие своего беспомощного состояния<sup>1</sup>».

Однако, если субъект осуществил посягательство на лицо, заведомо для него находившееся в беспомощном состоянии, это еще не означает совершение им убийства, сопряженного с особой жестокостью.

Убийство следует квалифицировать и как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и как совершенное с особой жестокостью лишь тогда, когда непосредственно перед убийством или в процессе такого субъект проявил особую жестокость.

Действия виновного следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ лишь в том случае, когда виновное лицо заведомо сознавало, что лишает жизни потерпевшего, который находится в беспомощном состоянии и не может защитить себя, оказать активное сопротивление в силу физического или психического состояния<sup>2</sup>.

Основываясь на вышеуказанных положениях можно сделать следующий вывод – в случае если потерпевший при совершении убийства испытывает страдания вследствие осознания своей беспомощности, невозможности предотвращения посягательства, то квалифицирующий признак особой жестокости отсутствует.

Если же жертве намеренно причиняются дополнительные мучения и страдания, не связанные с его беспомощным состоянием, например, посредством применения к нему пыток – необходимо вменить как беспомощного состояния, так и особой жестокости.

Подводя итог, необходимо сказать о том, что убийство беспомощного лица, совершенное с особой жестокостью, имеет место тогда и только тогда, когда беспомощное лицо, не способное оказать активного сопротивления не просто осознает происходящее с ним, а испытывает мучения от

---

<sup>1</sup> Попов А. Н. Указ. соч. С. 96.

<sup>2</sup> Мкртычян А. Б. Проблема отношения убийства, совершенного с особой жестокостью, и убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии. Новосибирск, 2012. С. 79.

противоправного деяния субъекта, которые являются дополнительными, а умысел виновного был направлен именно на лишение жизни беспомощного лица с особой жестокостью.

При соотношении убийства с особой жестокостью и убийством в состоянии аффекта, необходимо выяснить, что следует понимать под таким смягчающим обстоятельством как физиологический аффект.

Физиологическим аффектом признается исключительно сильное, быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, сужающее сознание, нарушающее верное понимание субъектом объективного значения совершаемого и восприятие окружающей действительности в целом<sup>1</sup>.

Лицо, впавшее в такое психологическое состояние, не способно контролировать свои действия и в этот момент может разными способами причинить потерпевшему особые страдания, например, нанеся ему множество телесных повреждений, то есть фактически проявить к жертве особую жестокость. В связи с чем, возникает закономерный вопрос – как квалифицировать подобные действия.

На практике ответ на поставленный вопрос содержится в заключении психолого-психиатрической экспертизы, а также в материалах конкретного уголовного дела. Так, если будет доказано, что виновным совершено убийство с особой жестокостью, но в состоянии аффекта, который был вызван проявлением к субъекту насилия или вследствие иной психотравмирующей ситуации действия виновного по правилам квалификации следует квалифицировать по ст. 107 УК РФ, так как данный состав является привилегированным.

В качестве примера можно привести приговор Якутского городского суда

---

<sup>1</sup> Сидоров Б. В. Аффект и его уголовно-правовое и криминологическое значение. М., 2000. С. 23.

Республики Саха (Якутия)<sup>1</sup>. Подсудимой было предъявлено обвинение по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Убийство было совершено при следующих обстоятельствах: С 2013 г. по 2016 г. подсудимый С. проживал в фактических брачных отношениях с Т. В период совместного проживания С. стал злоупотреблять спиртными напитками, красть денежные средства Т., в состоянии алкогольного опьянения устраивать скандалы в семье, в ходе которых, систематически причинял своей супруге психические и нравственные страдания, путем нанесения ей побоев и оскорблений. Сложившаяся в указанный период конфликтная ситуация в семье способствовала накоплению у Т. эмоционального напряжения и развитию у нее длительной психотравмирующей ситуации. 07.08.16 между Т. и ее сожителем С., находившимся в состоянии алкогольного опьянения произошла ссора, в ходе которой С. нанес Т. не менее 3 ударов в область грудной клетки слева, причинив тем самым телесные повреждения. От которых Т. потеряла сознание. Придя в сознание, Т. увидела, что С. спит на диване. Она попыталась выйти из комнаты, однако дверь была закрыта на замок. Т. стала искать ключи и в это время С. проснулся, схватил ее за левую руку и стал тянуть к себе. Указанные противоправные действия С., длительная психотравмирующая ситуация, а также телесные повреждения, причиненные незадолго до этого, спровоцировали у Т. сильное душевное волнение. В таком состоянии, на фоне возросшего уровня психоэмоционального напряжения, вызванного переломом ребер, Т. схватила кухонный нож и нанесла не менее 46 ударов в голову, шею, туловище, верхние конечности С., причинив ему телесные повреждения. От полученных телесных повреждений С. скончался на месте происшествия. Экспертом-психологом было определено, что хотя Т. и находилась в состоянии «выраженного эмоционального напряжения, оказавшего существенное влияние на сознание и поведение», однако, оно «не носило характера физиологического аффекта».

---

<sup>1</sup> Приговор Якутского городского суда от 2 сентября 2015 г. по делу № 1-1014/2015 // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Несмотря на это, суд не согласился с квалификацией действий Т. по ст. 105 ч. 1 п. «д» УК РФ, приняв во внимание как психологическое исследование и выводы комплексной судебной экспертизы, так и данные показания эксперта-психолога в совокупности с показаниями подсудимой, свидетелями обвинения и свидетеля стороны защиты. Указал, что о сильном душевном волнении Т. в момент нанесения ударов кухонным ножом свидетельствует и их количество (не менее 46). Также для определения психологического и психического состояния Т. в момент совершения преступления была проведена комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Однако, указание эксперта на то, что состояние подсудимой в момент преступления не носило характера физиологического аффекта, не может в данном конкретном случае повлиять на объективную правовую оценку этого состояния, так как эта оценка дается судом, учитывая при этом характер поведения потерпевшего, внезапность реализации умысла на убийство, иные установленные обстоятельства дела. В связи с чем, деяния подсудимой были квалифицированы по ч. 1 ст. 107 УК РФ.

В силу того, что ст. 108 УК РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) также как и вышерассмотренная ст. 107 УК РФ имеет привилегированный состав, то квалификация осуществляется по аналогичным правилам.

Необходимой обороной следует считать защиту, обеспеченную нормами закона, от неправомерного посягательства на себя, свои права и интересы, а равно права и интересы третьих лиц, охраняемых законом интересов общества и государства путем причинения вреда лицу, осуществляющему преступное посягательство на охраняемые уголовным законом объекты<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть / под. ред. А. Н. Тарбагаев. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2016. С. 248.

За годы существования данной правовой нормы, в теории уголовного права выработались следующие признаки, свидетельствующие о правомерности применения необходимой обороны:

- 1) посягательство должно иметь характер общественно-опасного;
- 2) посягательство должно быть наличным и действительным, т.е. существующем в действительности, а не в сознании обороняющегося.

Критериями, свидетельствующими о правомерности защиты от преступного посягательства нападающего, следует считать:

- 1) вред, причиняемый обороняющимся лицом, направлен только на посягающее лицо, а не на третьих лиц; 2) своевременность (т.е. конкретно в момент нападения), а также 3) соразмерность защиты (т.е. соответствие характеру и степени общественной опасности посягательства).

Соответственно, при превышении лицом пределов необходимой обороны нарушается последнее условие, а именно соразмерность отражения нападения.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» п. 26: «Разъяснить судам, что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в п. «а», «г», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по ст. 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц)»<sup>1</sup>.

Так, нанесение нападающему большого числа повреждений при превышении пределов необходимой обороны объясняется, например, тем, что

---

<sup>1</sup> Рос. газ. 2012. 3 окт.

посягающее лицо обладает физическим превосходством в сравнение с обороняющимся, целью последнего здесь выступает защита, а не причинение особых страданий.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе проведенного исследования на основе изученных нормативно-правовых актов, судебной практики и личных наблюдений были сформулированы следующие выводы и положения:

Понятие «особой жестокости» – оценочная уголовно-правовая категория. То обстоятельство, что нормативного определения до сих пор не разработано, дает правоприменителю возможность более широкого толкования уголовного



закона, что, в свою очередь, порождает немало вопросов на практике ввиду неоднозначности существующих точек зрения касательно понимания данного термина.

Особая жестокость является комплексным понятием и включает в себя пытки, мучения, издевательства, страдания, садизм, истязания, насилие, глумление над жертвой и т.п.

В качестве объекта убийства с особой жестокостью выступает жизнь другого человека. Важнейшими признаками, свидетельствующими о проявлении жестокости, являются способ совершения убийства и его обстановка. При анализе судебной практики было выяснено, что самими распространенными способами лишения жизни выступают сожжение заживо и нанесения большого количества телесных повреждений.

Обстановкой же служит убийство потерпевшего на глазах его близких. Однако, не все жестокие способы убийства прямо свидетельствуют о проявлении особой жестокости, в каждом конкретном деле необходимо наличие совокупности таких признаков.

Для данного преступления характерен прямой конкретизированный умысел.

Особая жестокость рассматривается как квалифицирующий признак объективной стороны – в большинстве судебных решений именно способ убийства указан в качестве обстоятельства, свидетельствующего о проявлении субъектом особой жестокости. Данное преступное посягательство совершается путем активных действий либо бездействия. На практике наиболее часто встречаемыми выступают именно действия.

Для вменения особой жестокости необходимо, чтобы потерпевший либо его близкие испытывали особые страдания и мучения, а субъектом данное обстоятельство осознавалось, охватывалось его умыслом.

Субъект для данного преступления – общий, а именно, вменяемое физическое лицо, достигшее 14 летнего возраста, как правило, имеющее

садистские наклонности или психическую болезнь, не исключая вменяемости. Это, например, такие заболевания как алкоголизм и наркомания.

Анализ судебной практики выявил следующие черты, присущие данному субъекту:

1) в большинстве случаев, это мужчина, в возрасте от 18 до 50 лет, образование неполное среднее, без постоянного источника доходов;

2) низкое морально-нравственное развитие, конфликтность как с окружающими, так и с близкими людьми. Характеристика личности исключительно негативная, злоупотребление алкоголем и наркотическими средствами, неисполнение, а также уклонение от исполнения родительских обязанностей;

3) как правило, жертвами убийств с особой жестокостью являются близкие родственники преступника. Чаще других потерпевшими выступают люди пожилого возраста или малолетние дети;

4) в 80% ранее судимые, в основном за преступления против личности, имущества.

При назначении судами наказания за убийство совершенное с особой жестокостью, учитываются: обстоятельства, характеризующие как виновное лицо, так и потерпевшего, избранный подсудимым способ совершения преступления, показания участников процесса, заключения проведенных экспертиз, протоколов осмотра мест происшествия и т.д. Обязательным условием является учитывание судьей всех смягчающих и отягчающих ответственность субъекта обстоятельств рассматриваемого дела. Исходя из проведенного анализа судебных решений за данное деяние, в большинстве случаев, назначается наказание в виде лишения свободы на срок от 13 до 22 лет.

На практике часто возникает необходимость отграничения убийства, совершенного с особой жестокостью от иных схожих составов преступления. В частности, сложность отграничения касается таких составов как: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, повлекшее по

неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ); убийство двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ), а также убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК РФ). В большинстве случаев основанием разграничения составов от убийства с особой жестокостью является умысел, а именно причинение потерпевшему или его близким страданий и мучений.

В ходе изучения практики судов субъектов РФ было выявлено, что большинство судебных ошибок при квалификации данного вида убийства связаны с тем, что неверно устанавливается или вообще не выясняется умысел субъекта при совершении им преступления, а конкретно наличие умысла на убийство лица с особой жестокостью.

Большие трудности при квалификации связаны со способом убийства, а именно нанесение большого числа телесных повреждений. Само по себе нанесение множества ударов при отсутствии других необходимых для квалификации условий, не может свидетельствовать об умысле на убийство, совершенное с особой жестокостью.

Нередки случаи, когда огромное количество нанесенных ранений объясняется тем, что выбранное орудие убийства является непригодным либо жертва оказывает активное сопротивление нападающему, ввиду чего последнему приходится наносить множество ударов дабы завершить задуманное.

Однако, умысла на причинение особых страданий потерпевшему он не имеет, а следовательно, в его действиях отсутствует особая жестокость.

Также нередко ошибки квалификации при наличии множественности телесных повреждений могут быть обусловлены состоянием аффекта субъекта или состоянием необходимой обороны. В последнем случае преступность деяния вообще исключается. При состоянии аффекта у субъекта ограничивается возможность осознания характера и степени общественной

опасности своих действий, утрачивается способность руководить ими, верно оценивать обстановку.

Соответственно, так как, признак особой жестокости является оценочным, необходимо в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства рассматриваемого дела, что о нем свидетельствуют (умысел, мотивы, цель, избранный способ, личность потерпевшего и т.д.).

По нашему мнению, рассмотренные выше наиболее типичные ошибки судебной практики объясняются в первую очередь пробелом на законодательном уровне, связанным с отсутствием нормативного определения «убийства с особой жестокостью». Вследствие чего, для их устранения, учитывая точки зрения разных авторов, считаем необходимым дополнить УК РФ следующим примечанием – «Под особой жестокостью в настоящем Кодексе понимается сопутствующее насильственному преступлению, не обязательное для его совершения и наступления типичных для него последствий, умышленное деяние, которое состоит в причинении жертве/его близким чрезмерного, в большинстве своем, тяжелого, физического либо психического страдания, путем применения особо жестокого способа или обстановки убийства, при этом наличествует обязательное понимание и осознание субъектом характера и бесчеловечности своих действий».

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1 Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Права и свободы личности. Международные документы. Комментарии. – М. : Рос. газ., 1998. – С. 3-8.

2 Конвенция «Против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» от 10 дек. 1984 г. //

Права и свободы личности. Международные документы. Комментарии. – М. : Рос. газ., 1987. – С. 84-101.

3 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм. и доп.) – М. : Юрид. лит., 2015. – 96 с.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации. Принят 13 июня 1996 г. (по состоянию на 29 мая 2019 г.). – М. : Проспект, 2019. – 272 с.

5 Об оружии : Федер. закон от 13 дек. 1996 г. // Рос. газ. – 1996. – 18 дек.

6 О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи : Приказ М-ва здравоохранения и социального развития РФ от 27 дек. 2011 г. № 1687н // Рос. газ. – 2012. – 23 марта.

7 О судебной практике по делам об убийстве (статья 105 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 27 янв. 1999 г. // Рос. газ. – 1999. – 9 февр.

8 О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 17 дек. 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 26 дек.

9 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. // Рос. газ. – 2015. – 29 дек.

10 Кассационное определение Верхов. Суда Рос. Федерации по уголовному делу № 2-7/2009 от 7 апреля 2009 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11 Апелляционное определение Верхов. Суда Рос. Федерации по уголовному делу № 2-19/2014 от 4 сентября 2014 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 27.05.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12 Определение Верхов. Суда Рос. Федерации по уголовному делу № 2-10/15 от 16 марта 2016 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13 Алиев М. К. Уголовное право России: учебник для вузов / М. К. Алиев. – М. : Наука, 2014. – 839 с.

14 Алфимова М. В. Психогенетика агрессивности / М. В. Алфимова, В. И. Трубников // Вопросы психологии. – 2000. – № 6. – С. 121-127.

15 Андреева Л. А. Влияние жесткости преступного поведения на уголовную ответственность / Л. А. Андреева, П. Ю. Константинов. – М. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 210 с.

16 Анианц М. К. Ответственность за преступления против жизни / М. К. Анианц. – М. : Юрид. лит., 2014. – 212 с.

17 Антонян Ю. М. Жестокость в нашей жизни / Ю. М. Антонян. – М. : Инфра-М, 2005. – 195 с.

18 Антонян Ю. М. Преступное поведение и психические аномалии / Ю. М. Антонян, С. В. Бородин. – М. : Норма, 2008. – 212 с.

19 Борзенков Г. Н. Курс уголовного права. Особенная часть / Г. Н. Борзенков. – М. : Зерцало, 2014. – 909 с.

20 Бородин С. В. Преступления против жизни / С. В. Бородин. – М. : Норма, 2009. – 290 с.

21 Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: учебник / Л. Д. Гаухман. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 754 с.

22 Глазкова Л. В. Преступления против жизни и здоровья / Л. В. Глазкова. – М. : Юриспруденция, 2014. – 205 с.

23 Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. И. Даль. – М. : Русский язык, 2005. – 468 с.

24 Емельянов В. А. Малолетние убийцы. Проблема привлечения к уголовной ответственности / В. А. Емельянов // Уголовное право. – 2015. – № 5. – С. 34-41.

25 Загородников Н. И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве / Н. И. Загородников // Труды Военно-юрид. академии. – 2004. – № 13. – С. 421-428.

26 Загородников Н. И. Преступления против жизни / Н. И. Загородников. – М. : Норма, 2009. – 181 с.

27 Игнатов А. Н. Дискуссионные вопросы квалификации убийств / А. Н. Игнатов // Общество и право. – 2009. – № 2. – С. 85-89.

28 Кабурнеев Э. В. Особенности дифференциации и квалификации убийств, совершаемых с отягчающими обстоятельствами / Э. В. Кабурнеев // Юрид. мир. – 2007. – № 2. – С. 35-39.

29 Козлов А. И. Понятие преступления / А. И. Козлов. – М. : Юрид. центр Пресс, 2004. – 819 с.

30 Козлов П. П. Труды Киевской высшей школы МВД СССР. Преступления, совершаемые с особой жестокостью / П. П. Козлов, А. В. Самойленко, Д. Т. Яковенко, А. А. Якупов. – Киев : КВШ МВД СССР, 2009. – 267 с.

31 Константинов П. Ю. Влияние жестокости преступного поведения на квалификацию убийства / П. Ю. Константинов // Законность. – 2005. – № 9. – С. 8-15.

32 Константинов П. Ю. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью / П. Ю. Константинов // Рос. юстиция. – 2004. – № 4. – С. 67-72.

33 Коробеев А. И. Особая жестокость в уголовном праве / А. И. Коробеев. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 165 с.

34 Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М. : Юрайт, 2006. – 117 с.

35 Курс уголовного права: в 5 т. Том 3. Особенная часть / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. – М. : Зерцало, 2003. – 470 с.

36 Лихман А. Д. Уголовное право России / А. Д. Лихман. – М. : Право, 2016. – 899 с.

37 Мкртычян А. Б. Проблема отношения убийства, совершенного с особой жестокостью, и убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии / А. Б. Мкртычян // Рос. следователь. – 2012. – № 2. – С. 29-32.

38 Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Оникс, 2007. – 1393 с.

39 Пионтковский А. А. Объект преступления. Советское уголовное право. Часть общая / А. А. Пионтковский. – М. : Юристъ, 2000. – 174 с.

40 Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права. Общая часть / А. А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961. – 666 с.

41 Попов А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом / А. Н. Попов. – М. : Юрайт, 2001. – 318 с.

42 Ржабов Р. М. Признаки субъективной стороны состава, убийство с особой жестокостью / Р. М. Ржабов. – М. : Юрид. лит., 2008. – 267 с.

43 Советский энциклопедический словарь / под ред. А. М. Прохорова. – М. : Центр, 2000. – 1170 с.

44 Стельмах Т. А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости / Т. А. Стельмах // Рос. судья. – 2010. – № 10. – С. 33-40.

45 Стрельников А. И. Уголовная ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание / А. И. Стрельников. – М. : Частное право, 2002. – 175 с.

46 Уголовное право России: учебник / под ред. В. В. Лунеева. – М. : Статут, 2015. – 939 с.

47 Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А. И. Рарога. – М. : Проспект, 2017. – 1316 с.

48 Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. Л. Л. Кругликов. – М. : Норма, 2005. – 1571 с.

49 Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А. И. Чучаева. – М.: Право, – 2015. – 967 с.

50 Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А. Н. Красикова. – М. : Юристъ, 2014. – 793 с.

51 Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В. Б. Здравомыслова. – М. : Юрайт, 2017. – 856 с.



52 Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. В. М. Лебедева. – М. : Право, 2016. – 833 с.

53 Эминов В. Е. Личность преступника и ее формирование / В. Е. Эминов // Журнал Рос. права. – 2015. – №1 (50). – С. 77-90.

54 Приговор Нерчинско-Заводского районного суда (Забайкальский край) Уголовное дело № 2-17/2014 от 4 марта 2014 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 27.05.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

55 Приговор Верховного Суда Республики Татарстан (Республика Татарстан) Уголовное дело № 2-18/2015 от 20 марта 2015 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 20.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

56 Приговор Якутского городского суда г. Якутск (Республика Саха (Якутия)) Уголовное дело № 1-1014/2015 от 2 сентября 2015 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

57 Приговор Алтайского краевого суда (Алтайский край) Уголовное дело № 2-1014/2015 от 21 декабря 2015 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

58 Приговор Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) Уголовное дело № 2-38/2015 от 26 декабря 2015 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59 Приговор Нерчинско-Заводского районного суда (Забайкальский край) Уголовное дело № 2-1014/2015 от 27 декабря 2015 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60 Приговор Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) Уголовное дело № 2-64/2016 от 14 января 2016 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

61 Приговор Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) Уголовное дело № 2-49/2016 от 30 марта 2016 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 21.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

62 Приговор Алтайского краевого суда (Алтайский край) Уголовное дело № 2-8/2016 от 21 июня 2016 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

63 Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) Уголовное дело № 2-31/2016 от 13 сентября 2016 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 02.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

64 Приговор Верховного Суда Республики Мордовия Уголовное дело № 2-5/2016 от 21 декабря 2016 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 04.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

65 Приговор Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) Уголовное дело № 2-38/2017 от 3 июля 2017 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

66 Приговор Нижегородского областного суда (Нижегородская область) Уголовное дело № 2-34/2017 от 20 декабря 2017 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

67 Приговор Верховного Суда Республики Хакасия (Республика Хакасия) Уголовное дело № 2-18/2018 от 12 января 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

68 Приговор Нижегородского областного суда (Нижегородская область) Уголовное дело № 2-38/2017 от 04 апреля 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

69 Приговор Верховного Суда Республики Коми Уголовное дело № 2-5/2018 от 22 июня 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70 Приговор Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) Уголовное дело № 2-38/2018 от 3 июля 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

71 Приговор Торжокского городского суда (Тверская область) Уголовное дело № 1-76/2018 от 11 июля 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

72 Приговор Псковского областного суда (Псковская область) Уголовное дело № 2-9/2018 от 18 июля 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.05.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

73 Приговор Каа-Хемского районного суда (Республика Тыва) Уголовное дело № 1-51/2018 от 25 июля 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 20.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

74 Приговор Омского областного суда (Омская область) Уголовное дело № 2-11/2018 от 3 августа 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

75 Приговор Верховного Суда Республики Крым Уголовное дело № 1-14/2018 от 9 августа 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 26.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

76 Приговор Иркутского областного суда г. Иркутск (Иркутская область) Уголовное дело № 2-44/2018 от 19 августа 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

77 Приговор Хабаровского краевого суда (Хабаровский край) Уголовное дело № 2-44/2018 от 3 сентября 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

78 Приговор Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) Уголовное дело № 2-38/2018 от 21 октября 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

79 Приговор Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) Уголовное дело № 2-44/2018 от 26 октября 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.03.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

80 Приговор Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) Уголовное дело № 2-49/2018 от 29 октября 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 21.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

81 Приговор Алтайского краевого суда (Алтайский край) Уголовное дело № 2-8/2018 от 21 ноября 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 24.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

82 Приговор Новосибирского областного суда (Новосибирская область) Уголовное дело № 2-31/2018 от 13 декабря 2018 г. // [Электронный ресурс]. (дата обращения 02.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

83 Обзор судебной практики по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия за 2016 год // [Электронный ресурс]. (дата обращения 28.04.2019 г.) – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

84 Уголовное дело № 11801890007000187 // Материалы следственного производства Пролетарского межрайонного следственного отдела следственного управления следственного комитета РФ по РМ. – 2018 год.

---

**ФБГОУ ВО «МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н. П. ОГАРЁВА»**

**Факультет юридический**

**Кафедра уголовного права, криминалистики и криминологии**

**Отзыв**

**на бакалаврскую работу выпускницы юридического факультета  
ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет  
им. Н.П. Огарева» направления подготовки  
40.03.01 Юриспруденция**

**А. С. Курдюковой по теме «Убийство, совершенное с особой  
жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ)**

Являясь по своей античеловечной природе антигуманным актом, убийство, совершенное с особой жестокостью, имеет особую регламентацию в УК РФ. Актуальность темы, выбранной для проекта бакалаврской работы, А. С. Курдюкова объясняет, во-первых, многозначностью проявлений особой жестокости, во-вторых, определенной трудностью в квалификации не только убийства, но и иных преступлений, совершаемым данным способом. В частности, речь идет об установлении или неустановлении означенного квалифицирующего признака преступлений.

А. С. Курдюковой поставлены следующие исследовательские задачи: изучение качеств личности субъекта, совершающего убийство с особой жестокостью; определение юридической природы особой жестокости, выступающей в качестве квалифицирующего признака убийства; анализ единства и отличия особой жестокости со смежными терминами» (издевательство, мучение, садизм); сравнительный анализ преступления, предусмотренный п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ со смежными составами преступлений; изучение причин и условий, обуславливающих совершение убийств с особой жестокостью.

Сильной стороной работы является тщательно проработанная специальная литература, которая сочетает в себе как классические, так и современные источники. Автор работы представляет свои результаты обращения к правоприменительной практике, которые удачно иллюстрируют основные положения работы, предлагает их собственный анализ. Автор приводит обобщения своих практических исследований, в частности, по характеристике личности лица, совершающего преступления, предусмотренные п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ (стр. 60). Автор утверждает, что особая жестокость – термин оценочный. Тем не менее, ею предложены критерии оценки данного термина. Интересно обращение автора к вопросам назначения наказания за анализируемое преступление: указываются обстоятельства, учитываемые судом. Трудности разграничения преступления, предусмотренные п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ приводят к ошибкам квалификации; автор рассмотрела наиболее типичные из них.

Содержание работы соответствует заявленной теме, содержанию и рубрикам работы. В работе присутствуют логика, грамотность изложения. В целом работа выполнена на достаточном исследовательском уровне, тема в основном раскрыта, задачи выполнены, цели достигнуты.

Автор делает верные выводы, логически основанные на проведении теоретического исследования. Как в рубриках работе, так и в ее заключении.

Внешний вид работы, ее оформление соответствует стандартам СТО 006-2014 Система менеджмента качества.

Работа выполнена в соответствии с методически верно выстроенным планом; в качестве теоретической основы автор использует достаточно широкий круг специальной литературы, включая периодические издания; цитирование корректное.

Бакалаврская работа выполнена без нарушения графика ее выполнения, предоставления и защиты.

По результатам прохождения работы через систему «Антиплагиат-вуз» уровень оригинальности составляет 68%.

Вывод: С учетом отмеченных положительных положений работа может быть допущена до защиты, заслуживает высокой положительной оценки, а ее автор А. С. Курдюкова - присвоения квалификации бакалавр по направлению подготовки юриспруденция.

Руководитель  
к.ю.н., доцент,  
доцент кафедры уголовного права,  
криминалистики и криминологии



С. В. Анощенко

В результате подготовки к защите выпускной квалификационной работы проверена сформированность компетенций

Характеристика выпускной квалификационной работы	Перечень сформированных компетенций
1.1 Использование нормативных правовых актов, материалов правоприменительной практики, специальной научной литературы	ОК-3 ОК-4
1.2 Качество оформления ВКР (структура работы, оформление текста, правильность оформления списка источников, сноски)	ОК-3
1.3 Новизна постановки проблемы, оригинальность подходов к исследованию	ОК-1 ПК-2
1.4 Обоснование актуальности темы	ОПК-2
1.5 Теоретический уровень ВКР (стиль изложения материала, наличие авторских суждений, выводов; уровень владения автором работы методами научного познания)	ОПК-5 ПК-6
1.6 Самостоятельность автора при написании ВКР (уровень оригинальности текста)	ОПК-3 ОПК-6
1.7 Уровень раскрытия темы (достижение цели и решение задач, использование необходимых нормативных правовых актов, материалов правоприменительной практики, специальной научной литературы, источников на иностранном языке, степень освещенности проблемных вопросов, наличие обоснованных предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики)	ОК-2 ОК-5 ОК-7 ОК-8 ОК-9 ОПК-1 ОПК-4 ОПК-7 ПК-1 ПК-3 ПК-4 ПК-5 ПК-7 ПК-8 ПК-9 ПК-10 ПК-11

	ПК-12 ПК-13 ПК-14 ПК-15 ПК-16 ПСК-1 ПСК-2 ПСК-3 ПСК-4 ПСК-5
--	--

В процессе защиты ВКР будет проверена сформированность компетенций:

1.1 Качество доклада (соответствие содержанию работы, полное раскрытие основных значимых положений работы, использование схем, презентаций) – ОК-5.

1.2 Качество ответов на вопросы – ОК-5, ОК-6, ПК-6, ПК-16.

Доцент кафедры уголовного права,  
криминалистики и криминологии,  
к.ю.н., доцент



С. В. Анощенко





