ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»**

Историко-социологический институт

Кафедра социальной работы

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р социол. наук, проф.
_____ Л. И. Савинов
«___»_____ 2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ВОСТРЕБОВАННОСТЬ ЗАМЕЩАЮЩИХ СЕМЕЙ В РОССИИ

Автор бакалаврской работы (подпись) (дата) А. А. Салмина

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-39.03.02-16-19

Направление подготовки 39.03.02 социальная работа

Профиль социальная защита и социальное обслуживание семьи и детей

Руководитель работы

д-р социол. наук, проф. (подпись) (дата) Л. И. Савинов

Нормоконтролер

канд. социол. наук, доц. (подпись) (дата) Е. Н. Касаркина

Саранск

2019

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»**

Историко-социологический институт

Кафедра социальной работы

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р социол. наук, проф.
_____ Л.И. Савинов
«___»_____ 2018 г.

ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

Студентка Салмина Анна Андреевна

1 Тема Социокультурная востребованность замещающих семей в России Утверждена приказом № 10103-с от 30.11.2018 г.

2 Срок представления работы к защите 03.06.2019

3 Исходные данные для работы научная и учебная литература, публикации в периодических изданиях, справочная литература, собрание законодательства РФ

4 Содержание бакалаврской работы

4.1 Теоретические основы исследования социокультурной востребованности замещающих семей в России

4.2 Обоснование и выработка рекомендаций для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России

5 Расчетно-графическая часть 5 рисунков

6 Приложения А, Б, В

Руководитель работы _____ Л. И. Савинов
подпись дата

Задание принял к исполнению _____ А. А. Салмина
подпись дата

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 71 страницу, 5 рисунков, 67 использованных источников, 3 приложения.

ЗАМЕЩАЮЩАЯ СЕМЬЯ, ПРИЕМНАЯ СЕМЬЯ, ОПЕКА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВО, ВОСТРЕБОВАННОСТЬ, СОЦИОКУЛЬТУРА.

Объектом исследования являются замещающие семьи.

Цель исследования – изучить социокультурные детерминанты, определившие востребованность замещающих семей и выработать рекомендации для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в современной России.

Методы исследования: 1) общенаучные: анализ, синтез, обобщение, систематизация, сравнение, индукция, дедукция; 2) частнонаучные: а) методы сбора информации: экспертный опрос методом интервью специалистов по социальной работе ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» (Пролетарский район) в отделении социальной помощи семье и детям; анкетирование опекунов, попечителей и родителей, в чьих семьях, живут приемные дети, попадающих под обслуживание ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск» (Пролетарский район); б) методы обработки информации: ранжирование, классификация, обобщение, группировка, формирование выводов.

По результатам проведенного исследования, выработаны практические рекомендации для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России.

Степень внедрения – частичная.

Область применения – в практической деятельности специалиста по социальной работе.

Эффективность – повышение уровня и качества знаний по данной теме.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 5
1 Теоретические основы исследования социокультурной востребованности замещающих семей в России 10
1.1 История появления и распространения замещающих семей в социокультуре 10
1.2 Анализ нормативно-правовых актов прошлого и настоящего, содержащих информацию о замещающих семьях 17
2 Прикладные основы исследования социокультурной востребованности замещающих семей в России 31
2.1 Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности (по данным социологического исследования) 31
2.2 Обоснование и выработка рекомендаций для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России 38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 50
ПРИЛОЖЕНИЕ А (обязательное) Программа социологического исследования на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск») 58
ПРИЛОЖЕНИЕ Б (обязательное) Бланк интервью для опроса экспертов на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск») 64
ПРИЛОЖЕНИЕ В (обязательное) Анкета для представителей замещающих семей на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск») 67

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. На сегодняшний день вследствие нарастания социальной, экономической и политической нестабильности, гражданских конфликтов институт семьи претерпевает значительные изменения: снижается уровень жизни большинства российских семей, искажается в сознании людей понятие семьи, семейных ценностей, утрачиваются основополагающие функции семьи, растет число детей, рожденных вне брака, увеличивается число родителей, ведущих асоциальный образ жизни, в семьях все чаще встречаются факты жестокого обращения с детьми, значительно увеличиваются психологические и эмоциональные нагрузки у взрослого населения, что, как правило, отражается и на взаимоотношениях между супругами, родителями и детьми. Данные факторы приводят к такому явлению, как нарушение развивающей среды в биологической семье и отказу от воспитания собственного ребенка. В этой связи общество и государство начинает активно развивать и укреплять систему альтернативных форм воспитания и развития детей, оставшихся по различным причинам без родительской заботы, с помощью создания замещающих семей.

Проблема исследования. Семья как социальный институт и малая социально – психологическая группа в истории социокультуры постоянно меняется. Ряд кризисных трансформаций брачно – семейных отношений приводят к одиночеству ребенка (смерть родителей, отказ родителей от ребенка, лишение родителей родительских прав). Ребенок нередко может стать сиротой при внебрачной рождаемости. В то же время история постоянно утверждает, что родительство является основной социокультурной технологией социализации детей. Следовательно, для детей – сирот, безнадзорных и беспризорных детей нужна семья, необходимы отношения с родителями. В качестве ответа на данную потребность детей и общества, социокультура выработала в сфере брачно – семейных отношений понятие «замещающая семья». Замещающая семья – это тот необходимый по своей сущности ответ социокультуры для тех детей и для социально значимых потребностей

общества, которые не имеют своей родительской семьи. Следовательно, научно – исследовательской проблемой является исследование социокультурных детерминантов появления замещающих семей. Замещающая семья – это один из ответов социокультуры на восстановление единой классической социальной модели: «человек – семья – общество».

Степень изученности проблемы. Поставленная в данной работе научная проблема по своей сути является междисциплинарной. Она затрагивает такие направления научного анализа как социальные отношения, региональный социум, социальная политика, система социальной защиты населения, которые являются предметом изучения многих социальных наук. В связи с этим выбор темы исследования, обоснование наиболее актуальных ее современных аспектов, степень изученности предопределили характер привлеченной литературы по праву, социологии, философии, социальной работе.

В первую очередь любая проблема имеет свою историю появления и развития, а историю формирования института замещающей семьи можно найти в исследованиях таких ученых как Е. Ю. Забалова [15], Т. Н. Отделкина [41], Е. В. Шифельбейн [62].

Изучению различных форм семейного устройства детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, посвящены исследования О. В. Бессчетновой [7], А. Г. Свириденко [49], И. П. Терновой [53], Н. А. Хрустальковой [59] и других.

Проблемы воспитания детей – сирот в семьях опекунов, приемных родителей и усыновителей затронуты в трудах В. В. Барабановой [3], О. В. Заводилкиной [16], Е. И. Морозовой [29], А. Б. Холмогоровой [57].

Место замещающей семьи в современной социокультуре изучают Т. Н. Отделкина [41], О. В. Фетисова [54], Е. И. Холостова [58].

В настоящее время для успешного существования и повышения востребованности замещающих семей необходимо владеть знаниями правовой направленности. О правовой защите замещающих семей говорится в работах А. М. Нечаевой [31], Н. П. Петровой [45], В. А. Цветкова [60] и других ученых.

По мнению современных исследователей, необходима комплексная поддержка семей, которые планируют или уже являются альтернативой кровной семьи.

Вместе с тем важно отметить, что данная проблема требует более глубокого изучения, ведь необходимо выяснить уровень востребованности замещающих семей в современном российском обществе и оценить качество их жизнедеятельности. Следовательно, тема нашего исследования является востребованной и актуальной.

Объект исследования – замещающие семьи.

Предмет исследования – социокультурная востребованность замещающих семей в России.

Цель исследования – изучить социокультурные детерминанты, определившие востребованность замещающих семей и выработать рекомендации для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в современной России.

Задачи исследования:

1. Проанализировать факторы и причины появления и распространения замещающих семей в истории социокультуры.

2. Изучить нормативно-правовые акты, содержащие информацию о замещающих семьях.

3. Провести исследование (опрос экспертов по востребованности замещающих семей и опрос замещающих семей по качеству их жизнедеятельности).

4. Выработать рекомендации для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России.

Методы исследования: 1) общенаучные: анализ, синтез, обобщение, систематизация, сравнение, индукция, дедукция; 2) частнонаучные: а) методы сбора информации: экспертный опрос методом интервью специалистов по социальной работе ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» (Пролетарский район) в отделении социальной помощи семье и детям; анкетирование опекунов,

попечителей и родителей, в чьих семьях, живут приемные дети, попадающих под обслуживание ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск» (Пролетарский район); б) методы обработки информации: ранжирование, классификация, обобщение, группировка, формирование выводов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты социологического исследования на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности», которое было проведено автором на базе Комплексного центра социального обслуживания по г. о. Саранск в Пролетарском районе. В исследовании был проведен экспертный опрос методом интервью специалистов по социальной работе ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» (Пролетарский район) в отделении социальной помощи семье и детям о востребованности замещающих семей (объем генеральной совокупности – 8 человек, выборочная совокупность – 7 человек). Критерии отбора: 1) желание участвовать в опросе; 2) стаж работы не менее 1 года; 3) положительные отзывы руководства. А также было проведено анкетирование опекунов, попечителей и родителей, в чьих семьях, живут приемные дети, попадающих под обслуживание ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск» (Пролетарский район) о качестве их жизнедеятельности (О жизнедеятельности замещающих семей никто не может дать информацию лучше, чем представители данных семей. Объем генеральной совокупности – 116 семей, выборочная совокупность (20%) – 24 семьи, из них 8 опекунских семей, 8 попечительских и 8 приемных семей (опрашивается по одному представителю от семьи).

Новизна бакалаврской работы.

1) проанализированы факторы и причины появления и распространения замещающих семей в истории социокультуры;

2) проведено авторское эмпирическое исследование социокультурной востребованности замещающих семей в России (опрос экспертов по востребованности замещающих семей и опрос замещающих семей по качеству их жизнедеятельности;

3) по результатам проведенного исследования, выработаны практические рекомендации для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России.

Практическая значимость. Материалы бакалаврской работы могут быть использованы в деятельности практических социальных работников при работе с замещающими семьями, при составлении проектов и программ оказания помощи данной категории населения при анализе семейно – демографической ситуации в регионах России, а также в процессе разработки прогнозов в сфере семейно – демографической политики. Результаты и практические рекомендации, а также собранные и проанализированные статистические данные можно использовать в учебном процессе при подготовке специалистов по социальной работе.

Апробация исследования. Материалы бакалаврской работы вошли в доклады и выступления на внутривузовской конференции «Огаревские чтения» (Саранск, 2018).

1 Теоретические основы исследования специфики и проблем замещающих семей в России

1.1 История появления и распространения замещающих семей в социокультуре

Истоки становления замещающей семьи можно найти в истории развития первобытного общества. Во время существования групповых браков, где группа мужчин и группа женщин сообща вели хозяйство, если родитель умирал, ребенка забирали другие члены данной группы.

Далее, в дохристианском мире, можно отметить повсеместное распространение детоубийства, подкидывание детей, продажа их в рабство. Все эти деяния в те времена не только допускались, но во многих случаях даже требовались законом. Причин такого явления было много:

Во-первых, сам взгляд общества на ребенка, которого оно не признавало самостоятельной личностью, а лишь вещью, составляющую полную собственность отца;

Во-вторых, политеизм, с его суевериями и предрассудками, распространяемыми жрецами среди народа;

В-третьих, неясное понимание политико – экономических законов, в силу чего, даже в наше время, размножение народа считается «экономическим несчастьем».

В-четвертых, бедность народа и трудность прокормления многочисленного потомства.

Итак, в древнем мире с его взглядами на ребенка, как на вещь, принадлежащую исключительно отцу, не могло быть и речи о каком-либо призрении беспризорных детей, тем более создании семьи для него, и действительно, в исторических памятниках этой эпохи не дошло до нас даже намека на это. Большой переворот в воззрениях на ребенка произвело христианство; церковь проповедующая милосердие и сострадание должна была принять под свою защиту лишенных крова детей, стать для них альтернативой

кровной семьи. Уже первые христианские общины образовали особый фонд для помощи бедным сиротам и подкидышам. Многие женщины посвящали себя служению детям, которых они собирали на улицах, крестили и воспитывали. Этим вопросом занимались и многие церковные соборы. В первые века христианства призрение подкидышей всецело лежало на церкви и ее служителях, по добровольному их согласию. Светская власть ограничивалась лишь мерами стремящимися ограничить лишение детей крова. Константин Великий под влиянием сострадания к подкидышам, разрешил в Италии в 315 году воспитывать детей наибеднейших родителей за счет государственной и своей личной казны, но уже в 329 году был вынужден отменить это распоряжение, в виду крайнего отягощения государственной казны [4, 28].

В странах Западной Европы, Америке существенной является роль научных исследований в области устройства детей-сирот. Развитие данного рода исследований прошло несколько этапов.

Первый этап – эмпирический, направленный на прояснение, накопление, систематизацию особенностей развития и самочувствия детей из сиротских учреждений.

Второй этап связан со II Мировой войной, с изучением детей-беженцев, детей заключенных: исследуются вопросы психического госпитализма (Р. А. Шпиц, У. Голдфарб). В этот же период западное общественное мнение стало склоняться в пользу семейной заботы (А. Фрейд, Дж. Боулби).

Третий этап связан с развитием исследований семей, где у ребенка присутствует психическая депривация, несмотря на наличие матери, а также изучаются ситуации депривации, у ряда детей-сирот не вызывающие грубых нарушений [7, 204].

В настоящее время зарубежные инновации в сфере деинституализации замещающей заботы о детях строятся на следующих основных подходах:

– теории объектных отношений Британской школы;

– теории интерперсональных отношений Г. Салливена;

– теории развития личности Э. Эриксона;

– теории привязанности Дж. Боулби.

На сегодняшний день европейская практика ориентирована на сохранение ребенка в родной семье (семье родственников), а устройство ребенка в замещающую семью в западных странах рассматривается как временная мера, необходимая на период помощи биологической семье ребенка.

Теоретический анализ истории развития системы призрения детей-сирот и социально-педагогической защиты детей в России позволяет выделить и дать характеристику четырем основным периодам.

Патриархальный период (X–XVII вв.). Обществом отчуждался «лишний» ребенок, которым признавался ребенок, рожденный вне брака, сирота или нищенствующий.

Забота о воспитании сирот была частным делом князей или Церкви, осуществлялась из религиозных, моральных побуждений и рассматривалась только как богоугодная акция. В середине XVII века впервые создали приказы общественного призрения, ведавшие делами «сирых и убогих», и открыли специальные дома для безродных сирот, где их обучали грамоте и ремеслам – наукам, которые «во всяких случаях нужны и потребны». Однако государство заботилось о детях – сиротах лишь в случае народных бедствий, так как «не имело средств и не знало, как постоянно и последовательно заботиться о нуждающихся» (Е. Д. Максимов). Это обусловливало высокий уровень детоубийств, особенно детоубийств незаконнорожденных детей.

Данный период закончился в эпоху правления Петра I, благодаря позиции которого, сохранение жизни любого ребенка определяло многочисленность армии. Это во многом предопределило государственную позицию в отношении «лишних» детей. Согласно указам Петра I проводилась борьба с детоубийством, открывались «дома призрения», куда «лишний» ребенок приносился тайно, по образцу Европы XI–XII вв [62, 211].

Следующий период – общественно-религиозный (XVII–XIX вв.), начало которого положено Указом Петра I, согласно которому во всех губерниях открывались воспитательные дома.

Далее Екатерина II продолжила начатую при Петре I традицию отдавать ослабленных и больных детей на воспитание по деревням, в монастыри, помещикам, в сельские общины. Семьи, в которые были отданы дети-сироты, получали деньги на содержание, одежду и оплату, в зависимости от возраста ребенка. Также, помимо оплаты, воспитательный дом присылал в семьи врача и надзирателя для оказания необходимой помощи.

Государственные формы призрения в учреждениях подвергались критике из-за высокой смертности сирот в этих приютах, что обусловило известные предписания Екатерины II о необходимости семейного устройства детей-сирот в семьях крестьян за весомую плату.

Эти инициативы можно представить с позиции «приемной семьи», где родители не были специально подготовленными профессионалами, выполняли «родительские функции» по отношению к сиротам по наитию и за вознаграждение. Подобные технологии были также не слишком успешны, так как во многих приемных крестьянских семьях сирот не кормили и эксплуатировали, что требовало строгого государственного надзора за тем, насколько надлежащим образом исполняет свои обязанности крестьянская «приемная семья».

Со второй половины XVII в. отличительной чертой социальной защиты детей в России становится создание централизованной системы попечительской помощи детям-сиротам благодаря активному участию великих педагогов и общественных деятелей В. Г. Белинского, А. Н. Голицына, Н. М. Карамзина, Н. И. Новикова, В. Ф. Одоевского, Д. И. Писарева, А. Н. Радищева и др [62, 212].

XX век вплоть до 90-х годов можно охарактеризовать как период институционализации.

В начале XX века активную деятельность по устройству сирот развернул Московский совет по призрению беспризорных.

Детей передавали в семьи, которые получали определенную плату на содержание детей; создавали «искусственные семьи» из нескольких детей во

главе с заслуживающими доверия женщинами; организовывали небольшие приюты.

Передача сирот на воспитание в семьи граждан в дореволюционной России называлась патронажем и осуществлялась на условиях, определяемых между губернскими управами и лицами, берущими детей на воспитание. Чтобы обеспечить соблюдение прав ребенка, переданного на патронаж, организовывался надзор за выполнением воспитателем своих функций. Хочется отметить, что именно патронаж, включающий в себя договорный порядок передачи ребенка на воспитание в семью и возмездность воспитания и содержания ребенка, является, на сегодняшний день, прообразом современной приемной семьи как формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей [7, 105].

Во времена НЭПа, в 1924 г., была предпринята попытка создания института патронатных семей, который существовал до 1930 г., а по числу патронируемых детей РСФСР в 20-е годы занимал первое место в мире (Л. М. Шипицина).

В 1936 г. ВЦИК и СНК РСФСР приняли постановление «О порядке передачи детей на воспитание (патронат) в семьи трудящихся», которые в послевоенное время были названы приемными семьями. Тем не менее, число детей вне семейной заботы было по-прежнему велико, что связывают с голодом, массовыми репрессиями, коллективизацией, выселением кулачества.

Начавшаяся Великая Отечественная война усугубила положение детей-сирот, численность которых постоянно росла. Постановлением СНК СССР «Об устройстве детей, оставшихся без родителей» (1942) были определены основные направления работы органов государственной власти по предупреждению детской беспризорности и уменьшению тягот войны для детей. Сотни тысяч детей потеряли родителей во время войны, и необходимо было спасти их, устроить в детские учреждения. В эти годы был возрожден институт патронирования (передача детей на воспитание в семьи): в 1941-1945 гг. гражданами России было усыновлено, взято под опеку и на патронирование

278 тыс. детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Но все же большинство детей – сирот войны содержалось в детских домах за государственный счет (по РСФСР – 400 тыс.).

В послевоенные годы устройство детей-сирот осуществлялось двумя путями: в детские учреждения на полное государственное попечение и в семью (на усыновление, под опеку). Однако первый способ устройства считался наиболее приемлемым для осиротевшего ребенка, так как продолжала господствовать идея о незаменимости общественного воспитания; все это «происходило на фоне дальнейшего отделения детей от родителей» (А.М. Нечаева).

После доклада Н. С. Хрущева на XX съезде КПСС в 1956, в котором он назвал школы-интернаты «школами будущего», было принято решение о сокращении числа детских домов и строительстве школ – интернатов. В середине 60-х в этих учреждениях на полном государственном обеспечении находились дети из малообеспеченных семей (50%), дети матерей-одиночек (25%), дети родителей-инвалидов (10%) и сироты (15%). Считалось, что воспитание сирот вместе с детьми, имеющими родителей, окажет положительное воздействие и на тех, и на других [41, 107].

Однако со временем приоритеты общественного воспитания потеряли свое значение, что во многом было связано с экономическими проблемами и недостаточным финансированием интернатной системы.

Благодаря перестройке и гласности, в середине 80-х стала возможна критика бедственного положения дел в детских домах и интернатной системе. В этот период активизировались научные изыскания советских педагогов и психологов, раскрывающих проблемы детей в закрытых интернатных учреждениях.

Принятые в середине 80-х годов постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР (1985-1987) об улучшении обучения и воспитания детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, определили правовую защиту сирот и несколько укрепили материальную базу учреждений,

поддержали общественные инициативы, направленные на гуманизацию жизни детей.

В помощь обездоленным детям были созданы благотворительные фонды и организации. Укрепились международные контакты, что позволило обсуждать и использовать зарубежный опыт замещающей заботы о детях, лишенных родительского попечения. Так, Детским фондом имени В. И. Ленина на основе опыта детских деревень Г. Гмайнера (Австрия) была предложена новая форма воспитания реальных и социальных сирот – детские дома семейного типа. В советском варианте в центре подобной семьи стояла семейная пара, как правило, с собственными детьми, обладающая статусом педагогов, воспитывающая около 10 детей и получающая зарплату за работу в семье. В дальнейшем детские дома семейного типа получили возможность трансформироваться в приемные семьи, при этом часть из этих семейных детских домов сохранили свой статус.

В настоящее же время в российском обществе сформировалось определение замещающей семьи, не закрепленное в законодательстве. Понятие «замещающая семья» можно объяснить, как совокупность различных типов семейного устройства ребенка, будь то приемная, патронатная, опекунская семья или семья усыновителей, куда он помещается в силу потери кровных родителей или после изъятия его из семьи кровных родителей, и, которые составляют альтернативу пребыванию ребенка в сиротском учреждении [62, 213].

Таким образом, можно заметить, что институт замещающей семьи зародился вместе с обществом и, претерпевая изменения во время своего развития, дошел до наших дней, объединяя в себе различные формы семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

1.2 Анализ нормативно – правовых актов прошлого и настоящего, содержащих информацию о замещающих семьях

До создания законодательных основ, например, в первобытном обществе, забота об осиротевших детях являлась вопросом, так называемого, человеческого фактора, ведь семей, как таковых, не было, у ребенка была известна мать, но не был известен отец и в случае гибели матери, сироту могли взять в общину и воспитывать как родного, а могли и оставить на погибель, ибо сирота являлся обузой, «лишним ртом», которого нужно было обеспечивать, как и других членов общины.

С развитием общества, конечно, развивалась и система защиты сирот, но прошло очень много времени, чтобы дети-сироты, как одна из самых незащищенных категорий населения была обеспечена помощью на законодательной основе.

До наших дней дошло немного древних документов, в которых говорится о заботе о детях-сиротах и об их приемных родителях. Так, например, в статье 99 «Русской Правды» определяются условия опекунства: вступление в опекунство в присутствии общины; а при совершеннолетии сироты опекун должен представить в целости все наследство. Существовавший в то время термин «печаловатъся» означал заботу о воспитании сирот, покровительство им [31, 24].

По определению А. М. Нечаевой, «на Руси первое известное летописное упоминание об опеке относится к 879 г., в те времена в случае смерти родителей опекунами становились те ближайшие родственники, которые занимали место умерших. Опекун должен был заботиться о воспитании и прокормлении подопечного, охране его «от несправедливостей», но, поскольку имущество считалось принадлежащим роду, имущественных обязанностей он не нес. Однако родичи сироты осуществляли надзор за деятельностью опекуна. При определенных обстоятельствах опека могла поручаться матери ребенка или ближайшему родственнику, или даже отчиму».

Во времена правления Екатерины II Законом 1775 года под названием «Учреждения для управления Губерний Всероссийския империи» правовое регулирование опеки приобретает отчетливо сословный характер, были

учреждены дворянская опека, сиротский суд и другие органы, обязанные следить за деятельностью опекунов. Закон предусматривал организацию в губерниях опеки над сиротами и вдовами дворянского происхождения, уездного суда, которому подчинялась дворянская опека. М. Ф. Владимирский – Буданов писал, что вышеуказанным Законом 1775 г. «обязанность опекуна не ограничивалась управлением имения: он обязан воспитывать опекаемого надлежащим образом. Опекун обязан представлять ежегодные отчеты.

При императрице Марии Фёдоровне семейная форма развития детей-сирот в дальнейшем развивалась и распространялась ещё активнее. Так, были приложены усилия к уменьшению численности воспитательных сиротских учреждений при помощи распределения детей в «государевы деревни» крестьянам «доброго поведения». Там, дети находились до определённого возраста: мальчики – до 18 лет, а девочки – до 15 лет. В будущем их местонахождение предписывали Приказы общественного призрения.

В Петербурге на начало XIX века было зафиксировано около 18 тыс. семей, в которых находились на содержании более 20 тыс. детей, лишившихся родительского попечения, за что им осуществлялись денежные выплаты из государевой казны.

Поскольку существовавшая до революционных событий 1917 года система попечения о таких детях в целом была разрушена, возникла необходимость в организации и деятельности новых органов опеки, что и нашло отражение в Кодексе записи актов гражданского состояния (далее – КЗАГС) 1918 г. опека устанавливалась в отношении каждого ребенка, который не находился на попечении родителей (ст. 192), приоритетом пользовалось лицо, которому отдавал предпочтение ребенок, достигший 14 лет или один из его родителей или близкие родственники (ст. 209), при этом учитывался характер отношений между будущим опекуном и ребенком, подлежащим опеке, так и близость их места жительства (ст. 210).

Опекунами могли быть назначены совершеннолетние лица и как специально это оговаривалось – способные выполнять эту должность (ст. 207). Опекун мог быть назначен отделом социального обеспечения и обязан был принять опеку (ст. 213), исключение составляли случаи, когда потенциальный опекун достиг возраста 60 лет, имел телесный недостаток, который затруднял бы исполнение обязанностей опекуна, имел более чем четверо детей или заведовал индивидуальной или коллективной опекой (ст. 214).

Что касается патронатного воспитания, то оно считалось «порождением царского режима» и не нашло правового закрепления в КЗАГСе. Вместе с тем заслуживает внимания тот факт, что хотя опекунские функции выполнялись без оплаты, опекун имел возможность получить возмещение своих затрат из имущества ребенка, связанных с его воспитанием, образованием, лечением, но только в том случае если его затраты не были выше доходов опекаемого (ст. 229).

Согласно ст. 238 КЗАГС за управление имуществом подопечного отдел социального обеспечения мог назначить опекуну вознаграждение, принимая во внимание: а) чистый доход от имущества подопечного; б) степень имущественной обеспеченности опекуна; в) труд, затрачиваемый опекуном на управление имуществом подопечного.

В соответствии с Кодексом законов о браке, семье и опеке (далее – КЗоБСО) 1926 года, обязанности по опеке и попечительству также исполнялись безвозмездно, но при наличии имущества, приносящего доход и состоящего в ведении органов опеки и попечительства, таковой мог назначить опекуну или попечителю вознаграждение в размере не свыше 10 % извлекаемого из этого имущества дохода (ст. 81). Из вышеизложенного следует, что при отсутствии в законодательстве самостоятельной возмездной договорной формы семейного устройства детей, патронатного воспитания, возмездность выполнения опекунских обязанностей в порядке исключения, в КЗАГСЕ и в КЗоБСО, все же юридически присутствовала [18].

При выборе опекуна или попечителя, в соответствии со ст. 76 КЗоБСО, должны были учитываться возраст, личные свойства, способность к несению соответствующих обязанностей, отношения, существующие между данным лицом и подлежащим опеке и попечительству, а также желание, когда это возможно, опекаемого. При этом не могли быть опекунами (попечителями) граждане, лишенные избирательных либо родительских прав. Обращает на себя внимание тот факт, что опекунами не могли быть граждане, если их интересы были противоположны интересам ребенка, подлежащего опеке или попечительству, или состояли во враждебных отношениях (ст. 77 КЗоБСО).

Как видно, ряд важных положений ранее действовавших кодексов относительно требований, предъявляемых к личности будущего опекуна (попечителя) присутствуют и в современном российском законодательстве.

Масштабы детской беспризорности и безнадзорности в тридцатых годах XX в., во многом обусловленные радикальными социально-политическими и экономическими преобразованиями общества, сохранялись и требовали развития системы устройства и воспитания детей. Отношение государства к патронату изменилось: ВЦИК и СНК РСФСР были приняты постановления «О передаче воспитанников детских домов в крестьянские семьи»; «О порядке и условиях передачи воспитанников детских домов и других несовершеннолетних трудящимся в городах и рабочих поселках», «О порядке, утвердившем Инструкцию «О патронировании, опеке и усыновлении детей, оставшихся без родителей». Необходимо отметить, что невзирая на обстоятельства военного времени при устройстве ребенка в семью учитывались его интересы, отмечалось, что «одной только «доброй воли» того или иного гражданина взять на воспитание ребенка еще недостаточно, чтобы передача ребенка состоялась. Желание воспитателя должно совпадать с объективным интересом ребенка, и этот объективный интерес ребенка является критерием для государственного органа при решении вопроса о заключении договора на патронирование».

Кодекс о браке и семье РСФСР, принятый в 1969 году, продолжил линию на более детальную регламентацию на уровне закона вопросов, связанных с опекой. В нём были четко обозначены ее цели, компетенция уполномоченных органов опеки. Среди новелл кодекса была норма о назначении опекунов (попечителей) только с их согласия.

Патронат, как договорная и возмездная форма попечения о детях, не нашел в то время законодательной поддержки, но спустя два десятилетия эта форма вновь начала возрождаться в виде детских домов семейного типа (далее – ДДСТ), которая по словам специалистов, «успешно действовала» и выглядела привлекательнее по сравнению с воспитанием детей в государственных учреждениях. В соответствии с последним постановлением в законодательстве и практике стал использоваться термин «патронат». Устройство в семьи колхозников и других трудящихся в сельских местностях и городах детей – сирот и воспитанников детских домов осуществлялась по особому договору о патронировании, заключаемому «исключительно на добровольных началах» (п. п. 1, 4). Лицо, принявшее ребенка на воспитание, считалось опекуном (попечителем) патронируемого до достижения им 16 лет и обязано было осуществлять заботу о его воспитании и содержании (п. п. 2, 6). Для стимулирования лиц, принимающих детей на патронирование, им оказывалась материальная поддержка, например, в приобретении скота, постройке дома путем выдачи безвозвратных пособий или ссуд на льготных условиях (п. 8); воспитатель ежемесячно получал установленное согласно договору материальное пособие (п. 11).

В годы Великой Отечественной войны законодатель вновь столкнулся с проблемой массового сиротства, вызванного военным временем. Были приняты следующие нормативные акты: постановление СНК СССР «Об устройстве детей, оставшихся без попечения родителей» и Постановление СНК РСФСР, стало ясно, что для их создания в виде детских городков, «особых зон» детского благополучия, нет достаточной экономической базы».

Принятие в декабре 1995 года Семейного кодекса РФ было ознаменовано возвращением в законодательство начал патронирования и получили юридическое воплощение в институте приемной семьи на федеральном уровне (глава 21 СК РФ) и патронатной семьи – на уровне законодательства субъектов РФ. В результате деятельность ранее созданных детских домов семейного типа была направлена в основном по пути создания приемной семьи [56, 90].

Детские дома семейного типа учреждаются, реорганизуются и ликвидируются по решению органа исполнительной власти субъекта РФ или органа местного самоуправления, чем мало отличаются от юридических лиц.

Фактически дети продолжают жить в компактном специализированном учреждении для сирот в количестве от 5 до 10 человек, воспитанием которых занимаются супруги, соответственно отношения здесь складываются не как между членами семьи, а как воспитателями и воспитанниками, что и следует из самого названия Детского дома семейного типа. Более эффективной с позиций социализации и семейного воспитания проявляет себя приемная семья, которая согласно закону не является юридическим лицом (п. 1 ст. 123 СК).

В. А. Цветков среди достоинств приемной семьи отмечает «более простую процедуру ее создания и функционирования, что позволяет приемным родителям больше времени уделять воспитанию и защите прав приемных детей», а также следует обратить внимание на постоянное совместное проживание приемных детей и родителей на весь период действия договора, что по своей форме наиболее приближено к обычным семейным отношениям, в то время как воспитателям ДДСТ предоставляются заработная плата, ежегодные отпуска и т.д [60, 70].

В период с 1996 года, в правовое регулирование приемной семьи было внесено немало изменений. В целях систематизации правоотношений, складывающихся при опеке (попечительстве) и совершенствования их правового регулирования был принят и с 1 сентября 2008 года вступил в силу ФЗ «Об опеке и попечительстве», с этой же даты на основании Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 49-ФЗ, стали действовать поправки внесенные

в семейное законодательство относительно опеки и попечительства, приемных семей (гл. 20, 21 СК РФ). Взамен утратившего силу Положения «О приемной семье» 18 мая 2009 года принято постановление Правительства РФ № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан».

Что же касается современности, то в Семейном кодексе Российской Федерации выделяют такие семейные формы устройства детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей как:

усыновление (удочерение) – юридический акт, в силу которого взятый в семью ребенок приравнивается во всех отношениях к родным детям, приобретает соответствующие личные и имущественные права;

опека и попечительство над детьми – форма устройства несовершеннолетних граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане являются законными представителями подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия;

приемная семья – это возмездная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей (в том числе детей-сирот), в семью на основании особого договора о приемной семье [50].

Также существует несколько проблем, из-за которых семья боится брать под свою ответственность ребенка, оставшегося без попечения родителей, а именно:

– материальные проблемы, ведь взять ребенка в семью мало, необходимо обеспечивать его потребности, на которые нужны средства;

– жилищные проблемы, данная проблема вытекает из первой, ибо ребенку необходим свой угол, а что если семья хочет заменить кровных родителей не одному, а нескольким детям. Не каждая семья может себе позволить расширение жилой площади.

– проблема воспитания ребенка. Это третья – и немаловажная причина, по которой приемные семьи не распространяются по России так, как было бы нужно. Бездетные пары боятся взять ребенка из приюта или детского дома,

потому что их пугают возможные трудности в его воспитании, в особенности, наследственные склонности [14, 458].

На законодательном уровне разрабатываются пути решения данных проблем, замещающим семьям предлагаются различные виды материальных выплат, оказание психологической поддержки.

Так, например, распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, была утверждена Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, в которой представлены основные положения долгосрочной политики социальной поддержки населения, включающие в том числе поддержку семей, принимающих на воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, профилактику семейного неблагополучия и социального сиротства, обеспечение защиты прав и законных интересов детей.

Работа с замещающими семьями строится на основании Гражданского кодекса и Семейного кодекса, а также Федерального Закона от 18.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», в целях реализации которого приняты постановления Правительства РФ от 18.05.2009 № 423 «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» и от 19.05.2009 № 432 «О временной передаче детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации».

Так, в соответствии с ФЗ от 18.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве»:

1. Подопечные, а также опекуны или попечители имеют право на установленные для них законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации виды государственной поддержки.

2. Суммы пособий и иных выплат, предназначенных для проживания, питания и обеспечения других нужд подопечного, принадлежат самому

подопечному и расходуются в соответствии с положениями, установленными Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

3. Суммы пособий и иных выплат, предназначенных для обеспечения нужд опекуна или попечителя, принадлежат опекуну или попечителю и расходуются ими по своему усмотрению.

4. Законодательством субъекта Российской Федерации могут быть установлены дополнительные формы государственной поддержки опеки и попечительства, не предусмотренные законодательством Российской Федерации [36].

Министерством образования и науки РФ изданы приказы от 18.07.2009 № 212 «О реализации постановления Правительства РФ от 19.05.2009 № 432» и от 14. 09. 2009 № 334 «О реализации постановления Правительства РФ от 18. 05. 2009 № 423», в которых определен порядок организации и осуществления деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних.

Современное российское законодательство по социальной защите семьи, материнства, отцовства и детства в целях контроля, а также повышения эффективности усыновления, опеки и попечительства как форм устройства детей – сирот, также содержит ряд требований к лицу, которое может быть назначено усыновителем, опекуном или попечителем несовершеннолетнего: 1) опекунами (попечителями) детей могут назначаться только совершеннолетние дееспособные лица: 2) не могут быть назначены опекунами (попечителями) лица, лишенные родительских прав, либо ограниченные в родительских правах; 3) не назначаются опекунами (попечителями) лица, больные хроническим алкоголизмом или наркоманией; 4) лица отстраненные от выполнения обязанностей опекунов (попечителей); 5) бывшие усыновители, если усыновление отменено по их вине; 6) лица которые по состоянию здоровья не могут осуществлять обязанности по воспитанию ребенка [33].

Обязанности по опеке и попечительству исполняются безвозмездно. Вознаграждение опекуну или попечителю может выплачиваться: по договору о приемной семье; по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании; за счет доходов от имущества подопечного; за счет средств третьих лиц; за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Что же касается проблемы готовности к воспитанию ребенка, то в настоящее время в соответствии с Приказом № 623 Министерства образования и науки России от 20 августа 2012 г. обучение приемных родителей является обязательным, что позволяет снять многие проблемы, с которыми сталкиваются замещающие семьи в адаптационном периоде. Оно является важным начальным этапом системы сопровождения замещающей семьи.

Общие положения требований к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, предусматривают:

1. Настоящие требования к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей (далее - подготовка), определяют структуру программы подготовки лиц, желающих принять на Боепитание в СБОЮ семью ребенка, оставшегося без попечения родителей (усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), создать приемную семью либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, стать патронатным воспитателем) (далее соответственно - программа, кандидаты в приемные родители, приемные родители, приемная семья).

2. Программа должна предусматривать изучение следующих разделов:

Раздел 1 «Введение в курс подготовки кандидатов в приемные родители», включающий проведение с каждым из кандидатов в приемные родители индивидуального собеседования (структурированного интервью) в целях выяснения мотивов, ожиданий, понимания правовых и иных последствий приема ребенка на воспитание в семью, ресурсов семьи (материальных,

социальных и психологических условий в семье, которые будут способствовать воспитанию ребенка).

Раздел 2 «Представление о потребностях развития приемного ребенка и необходимых компетенциях приемных родителей. Понятие о мотивации приемных родителей».

Раздел 3 «Этапы развития ребенка».

Раздел 4 «Особенности развития и поведения ребенка, оставшегося без попечения родителей, подвергавшегося жестокому обращению. Диспропорции развития ребенка».

Раздел 5 «Последствия от разрыва с кровной семьей для развития ребенка, оставшегося без попечения родителей (нарушения привязанности, особенности переживания горя и потери, формирование личной и семейной идентичности)».

Раздел 6 «Адаптация приемного ребенка и приемной семьи».

Раздел 7 «Трудное» поведение приемного ребенка, навыки управления «трудным» поведением ребенка».

Раздел 8 «Обеспечение безопасности ребенка. Меры по предотвращению рисков жестокого обращения и причинения вреда здоровью ребенка».

Раздел 9 «Особенности полового воспитания приемного ребенка».

Раздел 10 «Роль семьи в обеспечении потребностей развития и реабилитации ребенка».

Раздел 11 «Основы законодательства Российской Федерации об устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан».

Раздел 12 «Взаимодействие приемной семьи с органами опеки и попечительства и иными организациями, предоставляющими услуги детям и семьям».

Раздел 13 «Подведение итогов освоения курса подготовки кандидатов в приемные родители» [37].

Каждый раз государство стремится устроить детей в первую очередь за счет «внутренних резервов» общества, поскольку содержание детей на полном государственном обеспечении требует огромных затрат. Именно поэтому безвозмездная форма опеки наиболее востребована на сегодняшний день. Однако и возмездная опека в совокупности с первым видом самая распространенная форма устройства детей. Одним из основных проблемных аспектов опеки и попечительства над несовершеннолетними является установленная в соответствии с законодательством выплата на содержание подопечного. В зависимости от региона такие суммы существенно разнятся.

Так, например, в Республике Мордовия на содержание ребенка, находящегося под опекой/попечительством, в приемной семье, выплачивается ежемесячное денежное пособие в размере 6800 рублей. При создании приемной семьи из средств республиканского бюджета Республики Мордовия приемным родителям единовременно выплачивается по 12405,32 рубля на каждого ребенка. Оплата труда приемного родителя составляет 3300 рублей за воспитание каждого приемного ребенка.

Также, по российскому праву усыновлённый ребенок полностью по статусу приравнивается к родному, соответственно он теряет статус сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей. Более того, факт усыновления не подлежит разглашению благодаря действующему в России принципу тайны усыновления. Соответственно семьи с усыновленными детьми имеют право на получение тех же самых льгот, как если бы эти дети были для усыновителей родными, в том числе право на региональные материнские капиталы, льготы, предусмотренные для многодетных семей и т. д.

Что же касается опеки и попечительства, то в Республике Мордовия на 2019 год предполагаются следующие виды выплат:

1) в соответствии с Законом Республики Мордовия от 28 декабря 2004 года № 102-З «О мерах социальной поддержки отдельных категорий населения, проживающего в Республике Мордовия» опекунским семьям выплачивается

ежемесячное денежное пособие на ребёнка в размере 120 рублей (удваивается до 240 рублей для детей из многодетных семей). Выплачивается при условии, что среднедушевой доход семьи не превышает величину регионального прожиточного минимума. Ежемесячное пособие на ребенка не выплачивается опекунам (попечителям), получающим денежные средства, предусмотренные пунктом 2 ниже. Сумма выплаты подлежит индексации [34];

2) в соответствии с Законом Республики Мордовия от 28.11.2005 N 79-З «О размере и порядке выплаты ежемесячного денежного пособия на содержание ребенка, находящегося под опекой (попечительством), в приемной семье в Республике Мордовия» предусматривается ежемесячная денежная выплата на содержание ребёнка, находящегося под опекой (попечительством) в размере 6800 рублей. Не назначается и не выплачивается, если родители могут лично осуществлять воспитание и содержание своих детей, но добровольно передают их под опеку (попечительство) другим лицам (находятся в длительных служебных командировках, проживают раздельно с детьми, но имеют условия для их содержания и воспитания и т.п.). Также данное пособие назначается и на содержание ребенка, находящегося в приемной семье. Право на денежное пособие и его размер, как он определён в законе, прописываются в договоре о приёмной семье. Сумма выплаты подлежит индексации [35];

3) в соответствии с Законом Республики Мордовия от 13.05.2010 N 40 – З «О вознаграждении опекунам и попечителям несовершеннолетних граждан в Республике Мордовия» предусматривается ежемесячное вознаграждение опекунам (попечителям) в приёмной семье в размере 4500 рублей, 6000 рублей – для детей, не достигших трёх лет, детей – инвалидов, а также с отклонениями в развитии. Право на вознаграждение и его размер, как он определён в законе, прописываются в договоре о приёмной семье. Сумма выплаты подлежит индексации [33].

Таким образом, мы видим, что система защиты детей-сирот и людей, желающих принять их в свою семью, создавалась совместно с развитием

общества, менялась в связи с его потребностями и закрепилась на законодательном уровне.

2 Прикладные основы исследования социокультурной востребованности замещающих семей в России

2.1 Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности (по данным социологического исследования)

В рамках написания бакалаврской работы нами была разработана программа исследования на тему «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуры на базе ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск», на основании которой были проведены изучение востребованности и оценка качества жизнедеятельности замещающих семей в российской социокультуре (Приложение А).

Для исследования востребованности замещающих семей и качества их жизнедеятельности на базе Комплексного центра социального обслуживания в Пролетарском районе г. Саранска был проведен экспертный опрос методом интервью специалистов по социальной работе ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» (Пролетарский район) в отделении социальной помощи семье и детям о востребованности замещающих семей. Объем генеральной совокупности – 8 человек, выборочная совокупность – 7 человек. Критерии отбора: 1) желание участвовать в опросе; 2) стаж работы не менее 1 года; 3) положительные отзывы руководства. А также было проведено анкетирование опекунов, попечителей и родителей, в чьих семьях, живут приемные дети, попадающих под обслуживание ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» (Пролетарский район) о качестве их жизнедеятельности. Ведь о жизнедеятельности замещающих семей никто не может дать информацию лучше, чем представители данных семей. Объем генеральной совокупности – 116 семей, выборочная совокупность (20%) – 24 семьи, из них 8 опекунских семей, 8 попечительских и 8 приемных семей. Опрашивалось по одному представителю от семьи.

В каждом из случаев интервью и анкета направлены на изучение качества жизни замещающих семей, видов помощи данной категории со стороны

социальных служб, проблем, с которыми сталкиваются приемные родители, опекуны и попечители и способов решения данных проблем.

В интервью эксперты ответили на ряд вопросов о востребованности замещающих семей в современном обществе и их мнения выглядели следующим образом.

На вопрос «Часто ли представители замещающих семей обращаются к вам за помощью?» эксперты единогласно (100%) ответили: «не часто».

На вопрос «Назовите проблемы, с которыми к вам обращаются представители замещающих семей?» 58% экспертов назвали «справки на горячее питание для школьников, предоставление путевок на санаторно – курортное оздоровление», 42% добавили «предоставление проездных билетов для детей – школьников и различного рода выплаты». Также, Эксперт 1 сказал, что некоторые семьи жалуются на психологическую атмосферу в семье. Эксперт 2 добавил, что представители замещающих семей говорят, что очень тяжело заниматься воспитанием подростков, ссылаясь на переходный возраст».

На вопрос, «Какие технологии социальной работы Вы применяете при работе с замещающей семьей?» 58% экспертов выделили предоставление путевок на санаторно – курортное оздоровление, справок на бесплатное горячее питание для школьников, а 42% экспертов добавили различные материальные выплаты и проездные билеты для детей – школьников. Эксперт 1 уточнил, что многие выплаты и льготы, например, ежемесячное денежное пособие на ребёнка, находящегося под опекой или попечительством в размере 120 рублей (удваивается до 240 рублей для детей из многодетных семей), выплачиваются при условии, что среднедушевой доход семьи не превышает величину регионального прожиточного минимума, а так как доход большинства семей выходит за рамки минимума, то и подобный вид поддержки им не оказывается.

Причины востребованности замещающих семей в российской социокультуре 100% экспертов видят в остро стоящей проблеме сиротства.

Для повышения эффективности воспитания в замещающих семьях 100 % экспертов, рекомендуют «привлекать специалистов социальной сферы, психологов, школьных учителей к профилактической работе с подопечными».

На вопрос «На ваш взгляд, семья – это благо для ребенка и/или для самих замещающих родителей» 100% экспертов ответили «однозначно, благо для всех». Эксперт 1 отметил, что как ребенок благоприятно влияет на семью, так и любящая и заботливая семья положительно влияет на ребенка.

На вопрос «На ваш взгляд, каким семьям отдается приоритет при определении детей, попавших в трудную жизненную ситуацию: кровным или замещающим?» 100 % экспертов ответили «замещающим семьям». Эксперт 1 обосновал это тем, что если невозможно сохранить для ребенка родную семью, так как она не отвечает необходимым условиям, для благоприятного развития ребенка, то замещающие семьи самый разумный вариант, ведь данным семьям предоставляется больше количество льгот, а также, эти семьи находятся под более пристальным контролем и наблюдением со стороны органов опеки и социальных служб. Эксперт 2 добавил, что в замещающих семьях более благоприятная психологическая атмосфера для ребенка.

В анкете представители замещающих семей отвечали на вопросы о качестве их жизни и результаты анкетирования выглядят следующим образом.

На вопрос «Сколько в Вашей семье приемных/находящихся под опекой/попечительством детей?» 8,4% ответили «2 приемных детей», 25% - «1 приемный ребенок», 8,4 % - «2 детей, находящихся под опекой», 25% - «1 ребенок, находящийся под опекой», 33,5 % ответили «1 ребенок на попечительстве» (рисунок 1).

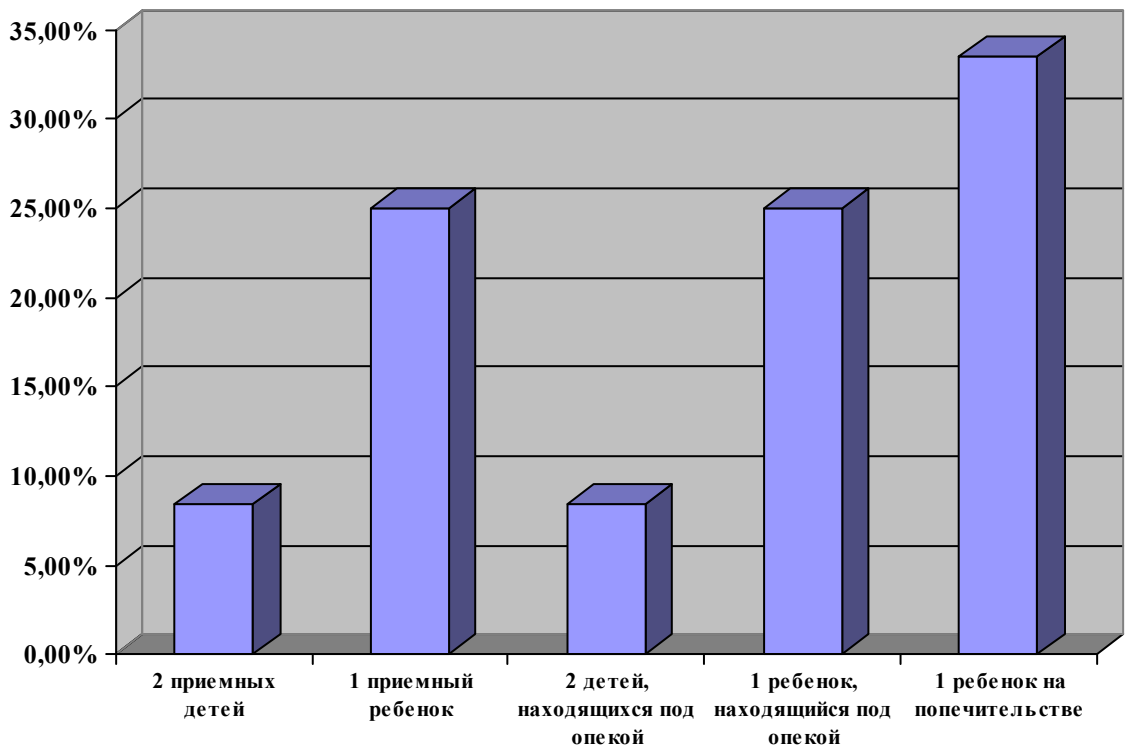

Рисунок 1 – Результаты ответов на вопрос: «Сколько в Вашей семье приемных/находящихся под опекой/попечительством детей?», %

На вопрос «Почему Вы решили взять на воспитание ребенка – сироту или ребенка, оставшегося без попечения родителей?» 71% ответили, что «было желание помочь ребенку», 29% ответили, что не могут иметь собственных детей.

На вопрос «Укажите трудности, с которыми встречается Ваша семья при воспитании детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?» 20% ответили «социальные проблемы, а именно проблемы в общении», 62,5% - «социальные и социально-педагогические проблемы», 17,5% - «затрудняюсь ответить», что говорит о существовании психологической напряженности в замещающих семьях (рисунок 2).

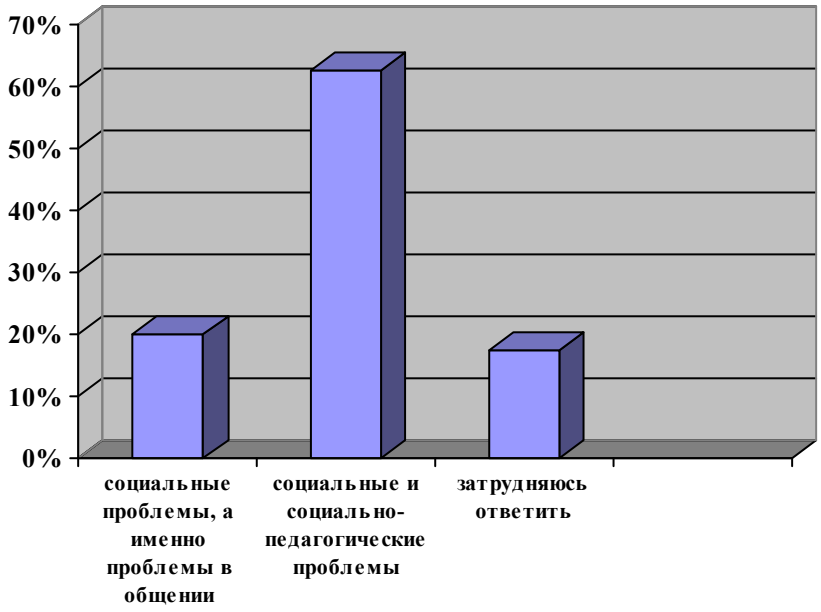

Рисунок 2 – Результаты ответов на вопрос «Укажите трудности, с которыми встречается Ваша семья при воспитании детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?», %

На вопрос «Хватает ли Вам средств на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?» 100% опрошенных ответили «да».

На вопрос «Часто ли Вы обращаетесь за помощью в специальные учреждения?» 75% ответили «иногда», 25% ответили «редко» (рисунок 3).

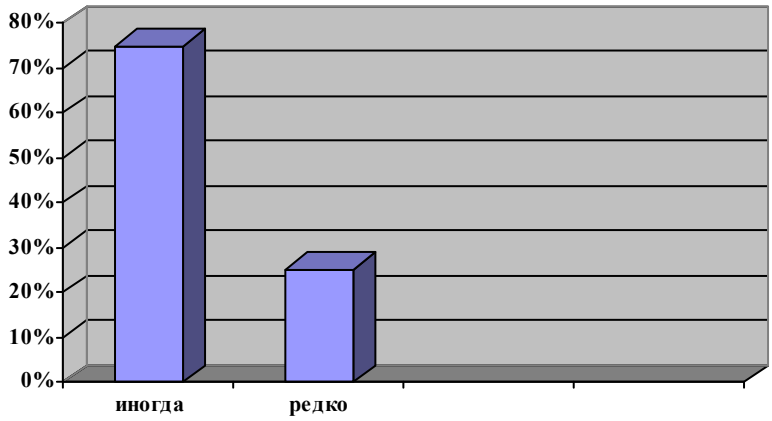

Рисунок 3 – Результаты ответов на вопрос «Часто ли Вы обращаетесь за помощью в специальные учреждения?», %

На вопрос, «В какие именно учреждения Вы обращаетесь за помощью?» 100% назвали «Комплексный центр социального обслуживания населения по г. о. Саранск», а 75% добавили еще «Органы опеки и попечительства».

На вопрос, «Какие технологии поддержки оказываются Вашей семье со стороны специалистов?» 71% ответил «путевки на санаторно-оздоровительный отдых», 29% ответили «путевки на санаторно-оздоровительный отдых и оплата проезда в общественном транспорте», а 8,4% - «оплата школьного питания» и 100% добавили «материальные выплаты» (рисунок 4).

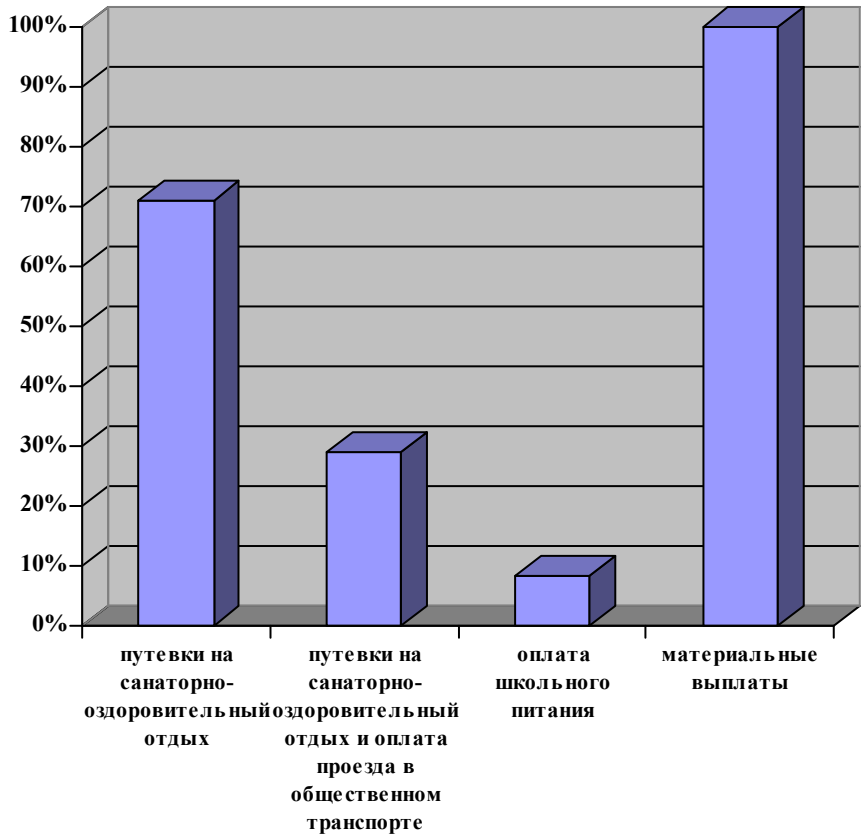

Рисунок 4 – Результаты ответов на вопрос «Какие технологии поддержки оказываются Вашей семье со стороны специалистов?», %

На вопрос «Как изменилась жизнь Вашей семьи после принятия ребенка в семью?» 100% ответили «в лучшую сторону», а также 29 % отметили, что их семья стала полноценной.

На вопрос «Как Вы оцениваете качество жизни своей семьи?» 83,5% ответили «Хорошее, испытываем мелкие трудности», 16,5% ответили «Удовлетворительное, есть небольшие неудобства» (рисунок 5).

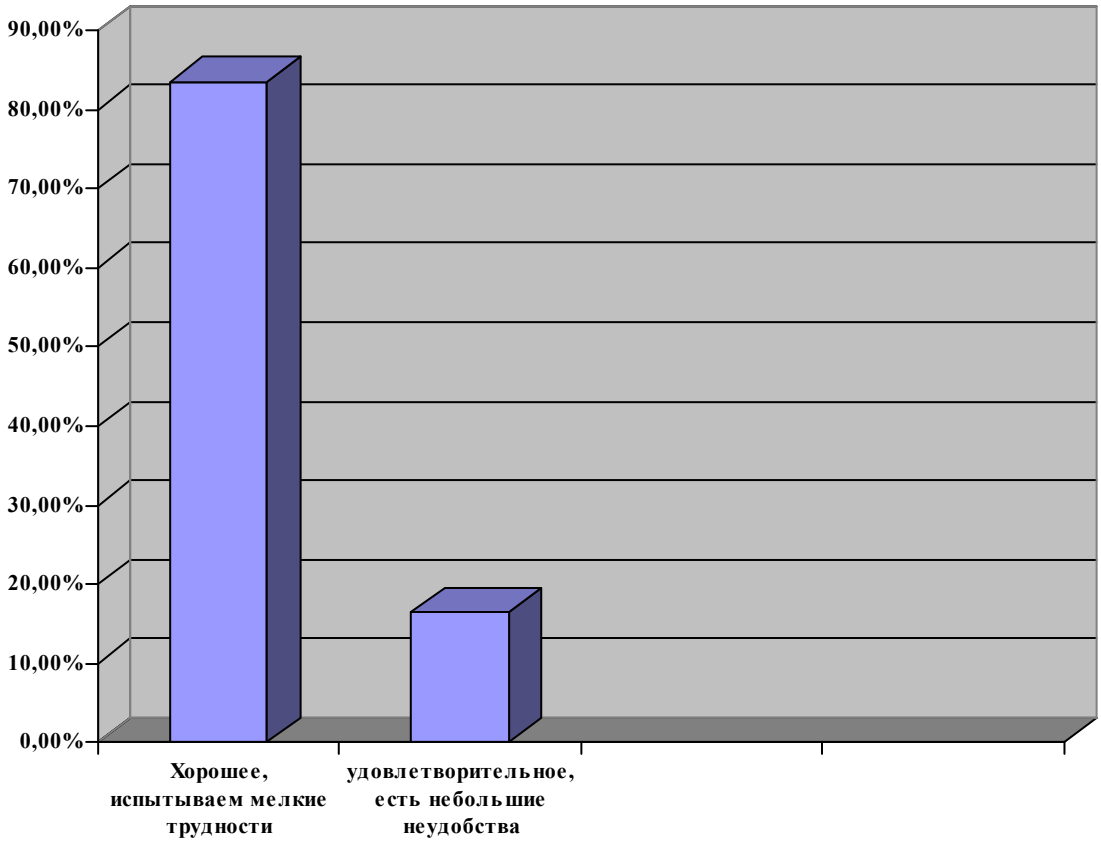

Рисунок 4 – Результаты ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество жизни своей семьи?», % 1 – «Хорошее, испытываем мелкие трудности», 2 – «Удовлетворительное, есть небольшие неудобства».

На вопрос «Что Вы можете порекомендовать для повышения качества жизнедеятельности замещающих семей?» 80 % отметили, что «необходимо в обязательном порядке проводить психологическую подготовку кандидатов в

замещающие родители», также 20 % ответили, что «многие семьи хотят, взять на воспитание ребенка, но боятся общественного осуждения, собственной не готовности взять ответственность за чужую жизнь, поэтому важно распространять как можно больше информации о замещающих семьях, о видах поддержки, об их правах».

Результаты интервью экспертов показали нам, что замещающие семьи набирают популярность, их качество жизни вполне удовлетворяет их потребностям, но необходимо и дальше развивать институт замещающей семьи, способствовать повышению их востребованности.

По результатам анкетирования было выявлено, что основные проблемы данных семей заключаются во взаимоотношениях между членами, их психологической подготовке, также было замечено, что все семьи, взявшие на воспитание детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, материально обеспеченны, что наводит на мысль о семьях, которые не могут взять ребенка на воспитание из-за материальных трудностей. Поэтому, для повышения востребованности замещающих семей, необходимо повышать качество их жизнедеятельности и стимулировать в различных направлениях родителей, желающих взять ребенка на воспитание.

2.2 Обоснование и выработка рекомендаций для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России

Дети лишаются родителей в совершенно разном возрасте и на разных этапах развития. Это обстоятельство определяет круг проблем, с которым сталкивается воспитатель или приемный родитель в общении с ребенком-сиротой. Во время проживания с родными родителями в неблагополучной семье или в приюте разного рода потребности ребенка

подвержены депривации. Это приводит к тому, что дети приобретают ряд психологических проблем. Они могут быть лишены чувства базового доверия к миру, замкнуты или, напротив, импульсивны, истеричны в проявлениях радости и боли, депрессивны.

Ребенок попадает в новые условия приемной семьи с багажом негативных воспоминаний и опыта. Предыдущий негативный опыт ребенка в общении с взрослыми не позволяет ему быстро и успешно адаптироваться к новой среде.

Из проведенного исследования стало известно, что основные проблемы замещающих семей – психологического характера. Специалисты рекомендуют кроме представителей органов опеки и попечительства внедрять в работу с замещающими семьями школьных учителей и психологов.

Адаптация к новым условиям может быть продолжительна, болезненна и порой непредсказуема. Для того, чтобы сделать этот процесс менее болезненным и более успешным как для ребенка, так и для приемных родителей, как уже говорилось выше, для будущих приемных родителей предусмотрено прохождение подготовки, в том числе обязательный курс психологической подготовки и индивидуальное собеседование с психологами, в школе для приемных родителей. Хотя в настоящее время законодательство не предусматривает обязательного прохождения кандидатами в усыновители, опекуны (попечители) и приемные родители специальной подготовки к приему ребенка на воспитание, но субъект РФ может регламентировать требование о прохождении гражданами, желающими принять ребенка на воспитание в семью, дополнительной подготовки.

Индивидуальные консультации и групповые занятия помогают гражданам, желающим принять ребенка на воспитание в семью, повысить уровень информированности, сформулировать более осознанную

и ответственную мотивацию своего решения, получить психологическую и правовую поддержку.

Взрослые должны понимать: если они взяли ребенка, то проблем не избежать. Период адаптации – это период привыкания, «притирки» друг к другу. Именно в это время и возникают трудности во взаимоотношениях. В большинстве случаев из-за того, что у детей не сформировано представление о семье и о социальной роли. У многих воспитанников детских домов со временем формируется мнение, что его постоянно предают: вначале бросили родные родители, затем по разным причинам менялись воспитатели в детских домах. Часто сироты страдают клептоманией. Любое изменение жизненной ситуации – это стресс, даже если эти изменения к лучшему.

Своевременная и грамотная подготовка граждан, желающих принять ребенка в свою семью, позволит снизить риски возникновения проблем, связанных с воспитанием детей в новой семье, в том числе снизить процент случаев отмены решений о передаче ребенка на воспитание в семью и возвращения детей из принимающей семьи, что является пагубным для психического состояния ребенка. Ведь такое понятие, как вторичное сиротство, к сожалению, имеет место быть в нашей стране. Это отказ от опекунства, усыновления и приемной семьи. Помимо подготовки граждан, желающих принять ребенка на воспитание в семью, существует отдельная проблема – это подготовка самих детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к помещению в принимающую семью. К сожалению, такая подготовка не регламентируется законодательством. Необходимо активизировать работу в этом направлении, формы и методы подготовки самих детей должны быть разработаны и стать неотъемлемой частью системы помощи детям, оставшимися без попечения родителей.

Если адаптация в новой семье прошла удачно, то ребенок ничем не будет отличаться от ребенка, воспитывающегося у биологических

родителей. Положительный опыт проживания в семье поможет сгладить психологические последствия от предыдущего негативного опыта.

С каждым годом число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, снижается и, чтобы сохранить данную тенденцию, необходимо проводить с замещающей семьей мероприятия, направленные на пропаганду семейных ценностей, ответственного родительства и сплочение данной категории, просветительскую и психологическую работу. Это поможет развитию и укреплению внутрисемейных связей и повышению уровня сознания замещающих родителей и предотвращению возврата приемных детей.

Например, в Москве с 2016 года на базе ГБУ Центр «Детство» существует «Клуб приемных семей города Москвы».

Общегородской Клуб приемных семей города Москвы (далее – Клуб) является объединением семей опекунов (попечителей), приемных родителей, проживающих в городе Москве.

Деятельность Клуба предусматривает проведение заседаний Клуба, круглых столов, семинаров, интерактивных лекций, бесед, тренингов, а также организацию различных мероприятий, в том числе, досуговых и совместных мероприятий опекунов(попечителей), приемных родителей с детьми.

Основными целями деятельности Клуба являются:

- объединение усилий замещающих семей по воспитанию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- содействие в получении правовой, социальной, психолого-педагогической помощи и поддержки замещающим семьям, для успешной адаптации и развития ребенка в условиях приемной семьи;

- повышение статуса замещающих семей в обществе;

- пропаганда семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- профилактика возврата детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Основными задачами деятельности Клуба являются:

- распространение положительного опыта воспитания детей, оставшихся без попечения родителей, в замещающих семьях;

- организация полезного активного досуга замещающих семей;

- повышение педагогической компетентности замещающих родителей;

- организация и участие в мероприятиях и конкурсах для замещающих семей;

- оказание содействия замещающим семьям по вопросам адаптации и воспитания ребенка в семье [10].

Также, в столице проводятся Фестивали приемных семей, организатором, которого является Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы.

Также с 2018 года была утверждена премия «Крылья аиста», которая вручается самым лучшим приемным семьям в денежном эквиваленте.

Цели Премии:

- популяризации семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей;

- выражения общественного признания гражданам и организациям, внесшим особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве.

Задачи Премии:

- повышение общественного статуса усыновителей, опекунов (попечителей), приемных и патронатных семей;

- привлечение внимания населения и средств массовой информации к вопросам семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- содействие внедрению лучших практик в области развития семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве;
- представление достижений в области развития семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве;
- выявление лиц и организаций, способствующих развитию семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве.

Номинации Премии:

Семье усыновителей, опекунов (попечителей), приемной семье или патронатной семье за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве.

Органу опеки и попечительства города Москвы за лучшую работу в области развития семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, города Москвы за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Школе приемных родителей города Москвы за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Общественной и (или) некоммерческой организации за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве.

«Персона» - за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Государственному, политическому и (или) общественному деятелю, за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве.

Деятелю культуры и искусства за особый вклад в развитие семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве [11].

Необходимо создать данные мероприятия на федеральном уровне, чтобы в каждом городе замещающие семьи чувствовали, оказываемую им поддержку не только в материальном плане, но и в психологическом.

Можно выделить факторы, способствующие повышению эффективности жизнедеятельности замещающих семей:

1) ценность наличия ребенка и общения с ним.

2) «замещающая семья» «дублирует в социокультуре» родительскую, кровную семью. И если нет возможности сохранить для ребенка кровную семью, то можно создать подобную ей.

3) дети социально – биологически нуждаются в семье. У них есть социокультурная потребность иметь мать, отца, брата, сестру и жить вместе с ними.

4) при распаде и ослаблении кровных семей, общество компенсирует посредством распространения замещающих семей, начиная от группы, общины и завершая усыновлением и удочерением. Если первые формы замещающих семей в истории становились и закреплялись на основе привычек и проявления заботы и жалости к ребенку, то современные формы замещающих семей основаны на праве, законе, материальной помощи со стороны государства и осознанном выборе взрослых.

5) наличие детей в замещающих семьях предоставляет замещающим родителям надежду на помощь и защиту в старости.

6) к особому социокультурному фактору относится наличие у человека своей семьи, своей малой родины, наличие домашнего очага и своего семейного мира, ведь как говорится: «даже птице не годится жить без родины своей».

Таким образом, следуя из всего вышесказанного, можно сделать вывод о том, что замещающая семья имеет перспективное направление своего

развития, как альтернатива кровной семьи или же форма семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Главное – оказывать поддержку не только в материальном, но и в психологическом плане, как родителям, так и детям, принимаемым в семью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особо важную роль в современном мире играет качество человеческого потенциала, основу которого составляют дети. Как известно, дети – это самая незащищенная социальная категория, поэтому так необходима детально проработанная система социальной защиты в области детства.

Ребенок, у которого нет одного или обоих родителей, или родители которого не в состоянии обеспечить качество проживания, соответствующее законодательно закрепленным нормам, чаще всего помещается в институциональную форму постоянного проживания: детский дом, интернат или приют. В результате ребенок, не получивший положительного опыта проживания в семье, не может создать здоровую полноценную семью и неизбежно деформируется как в личностном, индивидуальном, так и социальном плане. Именно семья может воспитать нравственно здоровых и социально полноценных людей. Таким образом, назрела необходимость перехода к семейным формам устройства детей.

Замещающая семья, как форма семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеет свою многовековую историю, можно даже сказать, что она существовала еще до появления семьи в ее традиционном понимании.

В истории России выделяют несколько периодов развития поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Патриархальный период (X-XVII вв.), во время которого общество сторонилось «лишнего» ребенка, которым признавался ребенок, рожденный вне брака, сирота или нищенствующий. О сиротах в основном заботились князья или церковь.

Следующий период – общественно-религиозный (XVII-XIX вв.), начало которого положено Указом Петра I, согласно которому во всех губерниях

открывались воспитательные дома. Также, свое развитие получила централизованная система попечительской помощи детям-сиротам благодаря активному участию великих педагогов и общественных деятелей.

XX век вплоть до 90-х годов является периодом институционализации. В начале XX века активную деятельность по устройству сирот развернул Московский совет по призрению беспризорных. Детей передавали в семьи, которые получали определенную плату на содержание детей; создавали «искусственные семьи» из нескольких детей во главе с заслуживающими доверия женщинами; организовывали небольшие приюты.

В настоящее же время в российском обществе сформировалось определение замещающей семьи, не закрепленное в законодательстве. Понятие «замещающая семья» можно объяснить, как совокупность различных типов семейного устройства ребенка, будь то приемная, патронатная, опекунская семья или семья усыновителей, куда он помещается в силу потери кровных родителей или после изъятия его из семьи кровных родителей, и, которые составляют альтернативу пребыванию ребенка в сиротском учреждении.

Но если раньше замещающая семья создавалась на уровне человеческих инстинктов, то сейчас ее организация приобрела законодательный уровень. Создаются законы, как на федеральном, так и региональном, и локальном уровнях. Для опекаемых и приемных детей предлагаются различные виды выплат и льгот, например, ежемесячное денежное пособие на содержание ребенка в размере 6800 рублей. Для приемных родителей так называемая заработная плата.

С педагогической точки зрения, профессионально-замещающая приемная семья в полной мере способна обеспечить реализацию права ребенка, оставшегося без попечения родителей на семейное воспитание с построением внутренней связи, присущей кровным семьям, «родитель – ребенок».

Результаты проведенного исследования показали нам, что замещающие семьи набирают популярность, их качество жизни вполне удовлетворяет их потребностям, но необходимо и дальше развивать институт замещающей семьи, способствовать повышению их востребованности. Экспертами было отмечено, что для повышения эффективности воспитания в замещающих семьях необходимо привлекать специалистов социальной сферы, психологов, школьных учителей к профилактической работе с подопечными.

Также было выявлено, что основные проблемы данных семей заключаются во взаимоотношениях между членами, их психологической подготовке, например, на вопрос «укажите трудности, с которыми встречается ваша семья при воспитании детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?» 20% ответили «социальные проблемы, а именно проблемы в общении», 62,5% - «социальные и социально-педагогические проблемы». Также было замечено, что все семьи, взявшие на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, материально обеспеченны, что наводит на мысль о семьях, которые хотят, но не могут взять ребенка на воспитание из-за материальных трудностей. Поэтому, для повышения востребованности замещающих семей, необходимо повышать качество их жизнедеятельности и стимулировать в различных направлениях родителей, желающих взять ребенка на воспитание.

С каждым годом число детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, снижается и, чтобы сохранить данную тенденцию, по результатам проведенного исследования, были предложены рекомендации, направленные на повышение эффективности жизнедеятельности замещающих семей. Необходимо проводить с данными семьями мероприятия, направленные на пропаганду семейных ценностей, ответственного родительства и сплочение данной категории, просветительскую и психологическую работу.

Замещающая семья имеет перспективное направление своего развития, как альтернатива кровной семье или же форма семейного

устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Главное – оказывать поддержку не только в материальном, но и в психологическом плане, как родителям, так и детям, принимаемым в семью.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что замещающая семья востребована в российской социокультуре, так как за невозможностью сохранить для ребенка кровную семью, необходимо приложить все усилия, чтобы устроить его в замещающую.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Анкудимова К. Ю. Проблемы приемной семьи / К. Ю. Анкудимова // Научное сообщество студентов XXI столетия. – 2010. – № 7 (34). – С. 29–33.

2 Байер Е. Приемная семья для детей-сирот – приоритетная задача государственной поддержки детства / Е. Байер / Народное образование. – 2009. – № 2. – С. 85–89.

3 Барабанова В. В. Знать трудности в развитии детей и учиться их преодолевать / В. В. Барабанова // Семейный детский дом: реальность, проблемы и перспективы в современной России. – М. : Дом, 1995. – С. 25–26.

4 Баранова З. Я. Призрение детей-сирот в России и за рубежом : история и современность / З. Я. Баранова. – Ижевск : Изд-во «Удмуртский университет». – 2013. – 132 с.

5 Белова Л. А. Восприятие приемными детьми отношений в замещающей семье / Л. А. Белова / Высшее образование сегодня. – 2010. – № 3. – С. 88–90.

6 Белова Л. А. Особенности детско-родительских взаимоотношений в замещающей семье / Л. А. Белова // Наука. Образование. Молодежь: матер. VII Междунар. науч.-практич. конф. – Майкоп : Изд-во АГУ, 2010. – Том I. – С. 256–259.

7 Бессчетнова О. В. Сиротство в России. От призрения к деинституционализации / О. В. Бессчетнова / Социологические исследования. – № 11. – 2011. – С. 102–110.

8 Быкова О. Н. Призрение детей в России: патронат, опека, усыновление / О. Н. Быкова // Вестник ПСТГУ. – 2007. – № 3. – С. 92–108.

9 Гайсина Г. И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : российский и зарубежный опыт / Г. И. Гайсина / Уфа : Издательство БГПУ. – 2013. – 149 с.

10 Городской научно-практический центр по защите прав детей «Детство» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.umc-detstvo.ru/Page.aspx?PID=527

11 Департамент труда и социальной защиты населения города Москва [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.usynovi-moskva.ru

12 Джумагазиева Г. С. Право несовершеннолетнего на опеку и попечительство / Г. С. Джумагазиева // Свобода. Право. Рынок: матер. междунар. науч.-практич. конф. – Волгоград : Изд-во Волгоградское научное издательство, 2010. – С. 164–173.

13 Доржиева С. В. Система устройства детей, оставшихся без попечения родителей в Российской Федерации / С. В. Доржиева // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 6. – С. 53–57.

14 Евсеева Л. А. Некоторые проблемы приемной семьи как формы семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей / Л. А. Евсеева // Новое слово в науке: перспективы развития: матер. IV Междунар. науч.-практ. конф. – 2015. – С. 457–459.

15 Забалова Е. Ю. Генезис института приемной семьи / Е. Ю. Забалова // Вестник КемГУ. – 2013. – № 3. – С. 141–144.

16 Заводилкина О. В. Дети в приемной семье : Советы начинающим родителям-воспитателям / О. В. Заводилкина. – М. : Изд-во Академия, 1993. – 29 с.

17 Захарова Ж. А. Технологии работы с замещающими семьями / Ж. А. Захарова // Технологии социальной работы с молодежью: матер. III межрег. науч.-практич. конф. – Кострома : Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2015. – С. 307–309.

18 Кодекс законов об Актах гражданского состояния, Брачном, Семейном и Опекунском праве [Электронный ресурс]: СУ РСФСР от 16.09.1918 г. № 76 – 77. Ст. 818. (утратил силу) // Консультант-Плюс : [справ.-правовая система]. – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?
req=doc&base=ESU&n=2902#09251427685021261

19 Колокольникова З. У. Технологии работы с замещающими семьями : учеб. пособие / З. У. Колокольникова. – Красноярск : СФУ, 2013. – 226 с.

20 Косенко Е. В. Краткий обзор практики применения норм об опеке и попечительстве / Е. В. Косенко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 3. – С. 83–85.

21 Куропацкая Е. Г. Опека и попечительство над несовершеннолетними, утратившими родительское попечение, как способ защиты их прав / Е. Г. Куропацкая // Современное право. – 2011. – № 1. – С. 77–80.

22 Лесина Е. А. Приемная семья для ребенка и ребенок для приемной семьи / Е. А. Лесина // Социальная педагогика. – 2012. – № 3. – С. 78–84.

23 Максименко А. В. К вопросу об опеке и попечительстве над несовершеннолетним / А. В. Максименко // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2011. – № 1. – С. 14–18.

24 Максимов И. Н. Опека и попечительство как вид социальной заботы государства / И. Н. Максимов // Вестник ШГПИ. – 2013. – № 1. – С. 124–128.

25 Мальцева И. В. Социальная работа с замещающими семьями: учебно-методическое пособие / И. В. Мальцева. – Тула : ГУ ТО «Региональный центр «Развитие», 2017. – 103 с.

26 Манышева М. Проблема психологической готовности россиян к опеке и попечительству / М. Манышева // Психология и экономика. – 2012. – № 2. – С. 70–76.

27 Меркулова Н. А. Психологические проблемы воспитания детей – сирот в приемных семьях / Н. А. Меркулова // Концепт. Научно-методический электронный журнал. – 2015. – № 51. – С. 35–41.

28 Михеева Л. Ю. О совершенствовании института опеки и попечительства / Л. Ю. Михеева // Известия АГУ. – 2010. – № 3. – С. 46–50.

29 Морозова Е. И. Проблемные дети и дети-сироты: советы воспитателям и опекунам / Е. И. Морозова. – М. : Изд-во НЦ ЭНАС, 2002. – 56 с.

30 Морозова И. С. Психологические аспекты воспитания детей в замещающих семьях / И. С. Морозова // Вектор науки ТГУ. – 2014. – № 1. – С. 135–138.

31 Нечаева А. М. История нормативного регулирования семейного воспитания / А. М. Нечаева // Государство и право. – 2015. – №10. – С. 22–27.

32 Низамиева О. Н. Некоторые теоретические вопросы института приемной семьи / О. Н. Низамиева // Ученые записки Казанского университета. – 2010. – № 2. – С. 107–113.

33 О вознаграждении опекунам и попечителям несовершеннолетних граждан в Республике Мордовия [Электронный ресурс]: Закон Республики Мордовия от 13.05.2010 г. № 40 // Гарант [справ.-правовая система]. – Режим доступа : https://base.garant.ru/8935688/

34 О мерах социальной поддержки отдельных категорий населения, проживающего в Республике Мордовия [Электронный ресурс]: Закон Республики Мордовия от 28.12.2004 г. № 102 : (ред. от 3. 12. 2018) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа : http://docs.cntd.ru/document/802024583

35 О размере и порядке выплаты ежемесячного денежного пособия на содержание ребенка, находящегося в приемной семье в Республике Мордовия [Электронный ресурс]: Закон Республики Мордовия от 28.11.2005 № 79: (ред. от 27. 06. 2016) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа : http://docs.cntd.ru/document/802041748

36 Об опеке и попечительстве [Электронный ресурс]: Федер. Закон Рос. Федерации от 24.04.2008 г. № 48 : (с изм. и доп.) // Консультант-Плюс :

[справ.-правовая система]. – [М., 2019]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76459/

37 Об утверждении требований к содержанию программы подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, и формы свидетельства о прохождении такой подготовки на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: Приказ Минобрнауки России от 20.08.2012 № 623 // Консультант-Плюс : [справ.-правовая система]. – [М., 2018]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134551/

38 Опека и попечительство : монография / отв. ред. В. А. Ершов. – М. : ГроссМедиа, 2008. – 108 с.

39 Осипова А. А. Психологические проблемы приемной семьи / А. А. Осипова // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2013. – № 4. – С. 290–297.

40 Ослон В. Н. Жизнеустройство детей-сирот. Профессиональная замещающая семья / В. Н. Ослон. – М. : Генезис, 2006. – 368 с.

41 Отделкина Т. Н. Формирование института замещающей семьи: история и современность / Т. Н. Отделкина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. – 2015. – № 4. – С. 104–112.

42 Паламарчук Е. М. Мотивация принятия ребенка в семью как фактор успешности замещающего родительства / Е. М. Паламарчук // Научно – педагогическое обозрение. – 2016. – № 2. – С. 31–37.

43 Палиева Н. А. Мотивация принятия приемного ребенка в замещающую семью / Н. А. Палиева // Общество. Среда. Развитие. – 2011. – № 3. – С. 132–137.

44 Парфенова О. История развития социального презрения детей – сирот в России XVIII-XX века / О. Парфенова // Развитие личности. – 2004. – № 1. – С. 216–223.

45 Петрова Н. П. Правовой статус приемной семьи / Н. П. Петрова // Юридический мир. – 2008. – № 9. – С. 46–50.

46 Попова Е. А. Специфика социальной работы с замещающими семьями / Е. А. Попова // Перспективы развития науки в современном мире : сб. ст. по матер. V междунар. науч.-практич. конф. – Уфа : Изд-во Дендра, 2018. – С. 135–140.

47 Россейкин С. Н. Опека и попечительство как форма семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей / С. Н. Россейкин // Вестник магистратуры. – 2012. – № 4. – С. 137–140.

48 Рыбинский Е. М. Управление системой социальной защиты детства : Социально-правовые проблемы: учеб. пособие / Е. М. Рыбинский. – М. : Академия, 2014. – 45 с.

49 Свириденко А. Г. Социально-педагогические условия эффективного устройства в семью детей-сирот / А. Г. Свириденко. – Красноярск : Изд-во Современная педагогика, 2005. – 221 с.

50 Семейный Кодекс Рос. Федерация [Электронный ресурс]: от 29.12.1995 № 223 : (ред. от 29.05.2019) // Консультант-Плюс: [справ.-правовая система]. – [М., 2019]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc

51 Семья Г. В. Воспитание ребенка в замещающей семье / Г. В. Семья // Социальная педагогика. – 2008. – № 3. – С. 3–24.

52 Татаренко Д. Д. Детско-родительская адаптация в замещающих семьях / Д. Д. Татаренко // Вестник МГОУ. – 2012. – № 2. – С. 58–61.

53 Тернова И. П. Семейные формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как социальная проблема / И. П. Тернова // Защити меня. – 2013. – № 2. – С. 55–58.

54 Фетисова О. В. Перспективы развития приемной семьи в России / О. В. Фетисова // Вестник Тверского государственного университета. – 2013. – № 30 (90). – С. 76–83.

55 Филипишина А. А. Опека, попечительство как форма воспитания детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки / А. А. Филипишина // Современная педиатрия. – 2011. – № 6. – С. 187–188.

56 Харсеева В. Л. О некоторых аспектах установления опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей / В. Л. Харсеева // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – № 5. – С. 88–92.

57 Холмогорова А. Б. Пути решения проблемы сиротства в России / А. Б. Холмогорова // Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С. 23–30.

58 Холостова Е. И. Социальная работа с семьей : учеб. пособие / Е. И. Холостова – М. : «Дашков и К°», 2011. – 244 с.

59 Хрусталькова Н. А. Формирование педагогической компетентности родителей профессионально-замещающей семьи: монография / Н. А. Хрусталькова. – Пенза. : Изд-во ПГУ. – 2008. – 176 с.

60 Цветков В. А. Приемная семья и другие формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей / В. А. Цветков // Вестник Омского университета. – 2015. – № 13. – С. 69–75.

61 Шерстнева Н. С. Опека и попечительство как форма воспитания несовершеннолетних / Н. С. Шерстнева // Семейное и жилищное право. – 2010. – № 2. – С. 27–29.

62 Шифельбейн Е. В. Историческое развитие замещающей семьи: отечественные и зарубежные аспекты становления / Е. В. Шифельбейн // Педагогическое образование в России. – 2015. – № 6. – С. 209–213.

63 Шубина А. С. Подготовка ребенка к устройству в замещающую семью как необходимое условие эффективного преодоления социального сиротства / А. С. Шубина // Психическая депривация детей в трудной жизненной ситуации: образовательные технологии профилактики, реабилитации, сопровождения: сб. науч. ст. по матер. I Междунар. науч.-практич. конф. – М. : Изд-во МГППУ, 2013. – С. 103–109.

64 Яковлев В. Н. Опека: понятие и правовая природа / В. Н. Яковлев // Вестник Удмуртского университета. – 2010. – № 1. – С. 115–121.

65 Яровицина В. В. Формы устройства в приемную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / В. В. Яровицина // Актуальные проблемы истории, теории и технологии социальной работы. – 2016. – № 2. – С. 17–21.

66 Ярская-Смирнова Г. Р. Опека и попечительство как семейная форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Г. Р. Ярская-Смирнова // Социологические исследования. – 2015. – № 3. – С. 31–34.

67 Яшкова А. Н. Специфика воспитания детей в замещающих семьях / А. Н. Яшкова // Нравственные ценности и будущее человечества: матер. регион. Рождественских образоват. чтен. – Саранск : Изд-во НИ МГУ им. Н. П. Огарева, 2018. – С. 139–143.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Программа социологического исследования на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре
(на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск»)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра социальной работы

© А. А. Салмина, студент 4 курса направление 39.03.02 социальная работа
© Л. И. Савинов, д-р. социол. наук, проф.

Саранск

2019

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Проблема исследования обусловлена тем, что семья как социальный институт и малая социально – психологическая группа в истории социокультуры постоянно меняется. Ряд кризисных трансформаций брачно – семейных отношений приводят к одиночеству ребенка (смерть родителей, отказ родителей от ребенка, лишение родителей родительских прав). Ребенок нередко может стать сиротой при внебрачной рождаемости. В то же время история постоянно утверждает, что родительство является основной социокультурной технологией социализации детей. Следовательно, для детей – сирот, безнадзорных и беспризорных детей нужна семья, необходимы отношения с родителями. В качестве ответа на данную потребность детей и общества, социокультура выработала в сфере брачно – семейных отношений понятие «замещающая семья». Замещающая семья – это тот необходимый по своей сущности ответ социокультуры для тех детей и для социально значимых потребностей общества, которые не имеют своей родительской семьи. Следовательно, научно – исследовательской проблемой является исследование социокультурных детерминантов появления замещающих семей. Замещающая семья – это один из ответов социокультуры на восстановление единой классической социальной модели: «человек – семья – общество».

Актуальность исследования. На сегодняшний день вследствие нарастания социальной, экономической и политической нестабильности, гражданских конфликтов институт семьи претерпевает значительные изменения: снижается уровень жизни большинства российских семей, искажается в сознании людей понятие семьи, семейных ценностей, утрачиваются основополагающие функции семьи, растет число детей, рожденных вне брака, увеличивается число родителей, ведущих асоциальный

образ жизни, в семьях все чаще встречаются факты жестокого обращения с детьми, значительно увеличиваются психологические и эмоциональные нагрузки у взрослого населения, что, как правило, отражается и на

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

взаимоотношениях между супругами, родителями и детьми. Данные факторы приводят к такому явлению, как нарушение развивающей среды в биологической семье и отказу от воспитания собственного ребенка. В этой связи государство начинает активно развивать и укреплять систему альтернативных форм воспитания и развития детей, оставшихся по различным причинам без родительской заботы, с помощью создания замещающих семей.

Объект исследования – замещающие семьи.

Предмет исследования – социокультурная востребованность замещающих семей в России.

Цель исследования – изучить социокультурные детерминанты, определившие востребованность замещающих семей и выработать рекомендации для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в современной России.

Задачи исследования:

1) изучить, как эксперты ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск» оценивают востребованность замещающих семей в социокультуре;

2) оценить качество жизнедеятельности замещающих семей г. о. Саранск с точки зрения самих семей;

3) оценить качество жизнедеятельности замещающих семей г. о. Саранск с точки зрения экспертов ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск»;

4) разработать рекомендаций для повышения эффективности жизнедеятельности замещающих семей в России.

Территориальные рамки исследования - г. о. Саранск. Исследование было проведено при содействии сотрудников ГБУ РМ КЦСО по г.о. Саранск.

Время проведения: 20.02.2018 г. – 26.05.2018 г.

Этапы исследования:

1) составление и утверждение на кафедре социальной работы программы исследования;

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

2) разработка и тиражирование инструментария;

3) проведение пилотажного исследования, внесение по его итогам корректив в программу и инструментарий;

4) проведение основного исследования;

5) обработка результатов основного исследования, выработка рекомендаций по его итогам.

Методы исследования:

1. Общенаучные методы (анализ, синтез, обобщение, систематизация, сравнение, индукция, дедукция);

2. Частно-научные методы (опрос методами анкетирования и интервью);

3. Методы обработки информации (ранжирование, классификация, обобщение, группировка, формирование выводов).

Определение выборочной совокупности. Так как по данным на 01.01.2019 число семей, имеющих на попечении детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и обратившихся за помощью в ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» составляет 116. Тип выборки – случайная.

Так как в отделении социальной помощи семье и детям штатная численность работников – 8 (ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск»). Тип выборки – случайная..

Объем выборочной совокупности – 7 экспертов опрошены методом интервью, и 24 семьи опрошено методом анкетирования.

Гипотезы исследования

1) замещающие семьи востребованы в российской социокультуре и набирают популярность;

2) воспитание детей вне кровной семьи требует от воспитателей психологическую, материальную и финансовую подготовку;

3) качество жизнедеятельности замещающих семей имеет преимущественно положительную характеристику.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Эмпирической базой исследования являются результаты социологического исследования на тему «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности», которое было проведено автором на базе Комплексного центра социального обслуживания по г.о. Саранске в Пролетарском районе. В исследовании был проведен экспертный опрос методом интервью специалистов по социальной работе ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» (Пролетарский район) в отделении социальной помощи семье и детям о востребованности замещающих семей (Объем генеральной совокупности – 8 человек, выборочная совокупность – 7 человек). Критерии отбора: 1) желание участвовать в опросе; 2) стаж работы не менее 1 года; 3) положительные отзывы руководства. А также было проведено анкетирование опекунов, попечителей и родителей, в чьих семьях, живут приемные дети, попадающих под обслуживание ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск» (Пролетарский район) о качестве их жизнедеятельности (О жизнедеятельности замещающих семей никто не может дать информацию лучше, чем представители данных семей. Объем генеральной совокупности – 116 семей, выборочная совокупность (20%) – 24 семьи, из них 8 опекунских семей, 8 попечительских и 8 приемных семей (опрашивается по одному представителю от семьи).

Инструментарий исследования. Для проведения исследования разработаны бланки анкеты для экспертов из ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск» и интервью для семей, имеющих на попечении детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на тему «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности (на примере ГБУ РМ «КЦСО по

г.о. Саранск)». Бланк интервью составлен преимущественно из открытых вопросов, которые дают респондентам возможность самостоятельно сформулировать свои позиции. Так же разработана анкета, составленная преимущественно из открытых вопросов, но включающая и закрытые вопросы.

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ А

Практическая значимость исследования. Исследование вносит вклад и позволит оценить социокультурную востребованность и качество жизнедеятельности замещающих семей. Материалы дипломной работы могут быть использованы в деятельности практических социальных работников при работе с замещающими семьями, при составлении проектов и программ оказания помощи данной категории населения. Результаты и практические рекомендации, а также собранные и проанализированные статистические данные можно использовать в учебном процессе при подготовке специалистов по социальной работе.

Перечень основных понятий

Замещающая семья – совокупность различных типов семейного устройства ребенка, будь то приемная, патронатная, опекунская семья или семья усыновителей, куда он помещается в силу потери кровных родителей или после изъятия его из семьи кровных родителей, и, которые составляют альтернативу пребыванию ребенка в сиротском учреждении [60, 212].

Опека и попечительство над детьми – форма устройства несовершеннолетних граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане являются законными представителями подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия [48].

Приемная семья – это возмездная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей (в том числе детей – сирот), в семью на основании особого договора о приемной семье [48].

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

Бланк интервью на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск»)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра социальной работы

© А. А. Салмина, студент 4 курса направление 39.03.02 социальная работа
© Л. И. Савинов, д-р. социол. наук, проф.

Бланк интервью на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск»)

Саранск

2019

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева Кафедра социальной работы

Начало интервью ____ часов____ минут

Окончание интервью ____ часов____ минут

Дата проведения интервью «___» _____ 2019 года

1. Часто ли представители замещающих семей обращаются к Вам за помощью?

_____

_____

2. Назовите проблемы, с которыми к Вам обращаются представители замещающих семей?

_____

_____

3. Какие технологии социальной работы Вы применяете при работе с замещающей семьей?

_____

_____

4. На Ваш взгляд, замещающие семьи востребованы в российской социокультуре? Почему?

_____

_____

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ Б

5. Что Вы можете порекомендовать для повышения эффективности воспитания в замещающих семьях?

_____

_____

6. На Ваш взгляд, семья – это благо для ребенка и/или для самих замещающих родителей?

_____

_____

7. На Ваш взгляд, каким семьям отдается приоритет при определении детей, попавших в трудную жизненную ситуацию: кровным или замещающим? Почему?

_____

_____

ПРИЛОЖЕНИЕ В

(обязательное)

Анкета на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск»)

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра социальной работы

© А. А. Салмина, студент 4 курса направление 39.03.02 социальная работа
© Л. И. Савинов, д-р. социол. наук, проф.

Анкета на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре
(на примере ГБУ РМ «КЦСО по г. о. Саранск»)

Саранск

2019

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Уважаемые респонденты!

Просим *Вас* принять участие в социологическом исследовании на тему: «Востребованность замещающих семей и оценка качества их жизнедеятельности в российской социокультуре (на примере ГБУ РМ «КЦСО по г.о. Саранск»).

Пожалуйста, внимательно ознакомьтесь с формулировкой вопросов и предложенных ответов. Выберите тот вариант ответа (либо варианты, если это предусмотрено инструкцией), который *Вам* подходит, соответствует *Вашему* мнению, и обведите кружком цифру этого варианта. Если предложенные варианты ответов *Вам* не подходят, то напишите свой ответ в строке «другое».

Анкета полностью анонимна. Результаты исследования не будут использованы для оценки *Вашего* личного состояния. Публикация результатов исследования будет осуществляться в самом обобщенном виде.

Желаем *Вам* успешной работы над анкетой и надеемся на *Ваши* искренние ответы, от которых зависит успех исследования.

Заранее благодарим Вас!

1. К какой семейной форме устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, относится Ваша семья?

1. Приемная семья

2. Опека/попечительство

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

2. Сколько в Вашей семье приемных/находящихся под опекой/попечительством детей?

_____

_____

3. Почему Вы решили взять на воспитание ребенка-сироту или ребенка, оставшегося без попечения родителей?

_____

_____

4. Укажите трудности, с которыми встречается Ваша семья при воспитании детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?

1. Материальные (плохие жилищные условия и т.д.)

2. Экономические (отсутствие средств к существованию)

3. Социально – бытовые

4.Образовательные

5. Социальные проблемы (отсутствие общения)

6. Психосоциальные (проблемы внутреннего взаимодействия между членами семьи)

7. Социально-педагогические

8. Затрудняюсь ответить

5. Хватает ли Вам средств на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей?

1. Да

2. Нет

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

6. Часто ли Вы обращаетесь за помощью в специальные учреждения?

1. Часто

2. Иногда

3. Редко

4. Никогда

7. В какие именно учреждения Вы обращаетесь за помощью?

_____

_____

8. Какие технологии поддержки оказываются Вашей семье со стороны специалистов?

_____

_____

9. Как изменилась жизнь Вашей семьи после принятия ребенка в семью?

_____

_____

10. Как Вы оцениваете качество жизни своей семьи?

1. Отличное

2. Хорошее, испытываем мелкие трудности

3. Удовлетворительное, есть небольшие неудобства

4. Абсолютно неудовлетворительное

Окончание ПРИЛОЖЕНИЯ В

11. Что Вы можете порекомендовать для повышения качества жизнедеятельности замещающих семей?

_____

_____