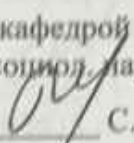


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт
Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р социол. наук, проф.


С. В. Полутин
14.06.2019 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

РЕПЕТИТОРСТВО В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ЯВНЫЕ И ЛАТЕНТНЫЕ ФУНКЦИИ

Автор бакалаврской работы *Сосина* 11.06.2019 г. И. Е. Сосина

Обозначение бакалаврской работы БР-02069964-39.03.01-21-19

Направление 39.03.01 социология

Профиль социология

Руководитель работы

канд. социол. наук, доц.



13.06.2019 г. Н. В. Шумкова

Нормоконтролер

канд. социол. наук, доц.



13.06.2019 г. М. Ю. Бареев

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»

Историко-социологический институт

Кафедра социологии

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой
д-р социол. наук, проф.

 С. В. Полутин

15.11.2018 г.

ЗАДАНИЕ НА БАКАЛАВРСКУЮ РАБОТУ

Студент Сосина Ирина Евгеньевна

1 Тема Репетиторство в системе общего образования: явные и латентные функции

Утверждена приказом № 9501-с от 12.11.2018 г.

2 Срок представления работы к защите 04.06.2019 г.

3 Исходные данные для исследования: научная литература, словари и энциклопедии, статистические данные, данные социологических исследований, материалы периодических изданий по изучаемой проблеме, электронные СМИ.

4 Содержание бакалаврской работы

4.1 Теоретическое изучение института репетиторства в системе общего образования

4.2 Функции репетиторства в современной России (на примере рынка репетиторских услуг г. Саранска)

5 Приложения А, Б

Руководитель работы

канд. социол. наук, доц.

Задание принял к исполнению





Н. В. Шумкова

И. Е. Сосина

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 70 страниц, 3 рисунка, 12 таблиц, 58 использованных источников, 2 приложения.

АНАЛИЗ, АНКЕТНЫЙ ОПРОС, ИНСТИТУТ, ОБРАЗОВАНИЕ, РЕПЕТИТОРСТВО, ФУНКЦИИ, ЧАСТНОЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ

Объект – репетиторство как социальный институт, сопутствующий институту общего образования.

Предмет – функции репетиторства в системе общего образования.

Цель работы – выявить явные и латентные функции репетиторства в системе общего образования.

Метод исследования – анкетный опрос.

В результате эмпирического исследования были выявлены явные и латентные функции репетиторства как неформального социального института, сопровождающего процесс основного общего образования.

Степень внедрения – частичная.

Область применения – в теоретическом плане полученные данные могут быть использованы в научных дисциплинах: социология молодежи, социология образования.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 Теоретическое изучение института репетиторства в системе общего образования	9
1.1 Социологические подходы к изучению системы общего образования	9
1.2 Институциональные признаки и социальные функции репетиторства в системе общего образования	17
2 Функции репетиторства в современной России (на примере рынка репетиторских услуг г. Саранска)	26
2.1 Программа исследования «Репетиторство в системе общего образования: мотивы и цели современных родителей»	26
2.2 Явные и латентные функции репетиторства в системе общего образования г. Саранска	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	44
ПРИЛОЖЕНИЕ А (обязательное) Анкета «Репетиторство в системе общего образования: мотивы и цели современных родителей»	50
ПРИЛОЖЕНИЕ Б (обязательное). Одномерные распределения ответов респондентов на вопросы анкеты «Репетиторство в системе общего образования: мотивы и цели современных родителей»	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Образование является одним из ключевых факторов, определяющих экономический рост и индивидуальную производительность. Однако основное внимание, как правило, уделяется государственному сектору образования. В гораздо меньшей степени обсуждается частное школьное образование, в особенности его так называемый третий сектор – частная преподавательская практика, или репетиторство. Между тем частная преподавательская деятельность является неотъемлемой частью образовательной системы во многих странах. По мнению экспертов, объем рынка репетиторских услуг растет во всем мире ежегодно. Прирост составляет более 10 % [7].

Большинством исследователей репетиторство определяется как нерегулируемый (неформальный, теневой) сегмент рынка образовательных услуг, которые представлены без оформления необходимых лицензий. С социологической точки зрения, развитая сеть такого рода репетиторства указывает на дисфункцию средней школы как института образования. Возникает вопрос: Каковы декларируемые и реально действующие мотивы обращения к педагогу-репетитору?

Актуальность исследования обусловлена возникающими противоречиями:

– между различными точками зрения относительно социальных последствий институционализации репетиторства в системе общего образования [34];

– между стандартом знаний школьного образования и требованиями к знаниям абитуриентов [50];

– между растущим спросом на дополнительные образовательные услуги со стороны населения РФ и проблемами, связанными с изменением правового статуса исследуемой отрасли [33].

Степень разработанности темы. Исследования, посвященные проблемам репетиторства в системе общего образования, можно условно разделить на две группы. К первой группе относятся работы, рассматривающие общемировые тенденции в развитии частной преподавательской практики, например, исследования М. Брэя [7], [57], А. Наумовой [31].

Вторая группа работ включает труды отечественных ученых, посвященные роли и месту репетиторства в системе российского образования. Здесь можно упомянуть работы Т. П. Балакиной [4], А. Я. Бурдяк [6].

Значимыми для бакалаврской работы стали также исследования зарубежных и отечественных социологов, посвященных изучению системы образования как социального института и проблеме соотношения функций и дисфункций в системе образования. Это работы Э. Дюркгейма [14], Р. Мертона [37], М. Вебера [37], П. Бурдьё [8], В. Г. Тахтамышева [49], Е. С. Рюмина [39], Н. Д. Сорокина [41], Ф. Э. Шереги [50].

Однако несмотря на устойчивый научный и общественный интерес к проблеме репетиторства, его функции как особого института посредников между абитуриентами и вузом остаются недостаточно изученными, что и послужило предпосылкой для выполнения данной бакалаврской работы.

Объектом исследования бакалаврской работы является репетиторство как социальный институт, сопутствующий институту общего образования.

Предмет исследования – функции репетиторства в системе общего образования.

Цель исследования – выявить явные и латентные функции репетиторства в системе общего образования.

Задачи исследования:

- охарактеризовать социологические подходы к изучению системы общего образования;
- определить институциональные признаки и социальные функции репетиторства как института;
- на примере рынка репетиторских услуг г. Саранска выявить явные и

латентные функции репетиторства как неформального социального института, сопровождающего процесс основного общего образования.

В качестве **теоретико-методологических оснований** при изучении функций репетиторства в системе общего образования, выступают:

- структурно-функциональный подход (Э. Дюркгейм, Г. Спенсер, Т. Парсонс, Р. Мертон),
- социокультурный подход (М. Вебер),
- теория конфликта (Р. Коллинз).

Для достижения цели исследования и поставленных задач в бакалаврской работе были использованы общенаучные методы познания (анализ, синтез, сравнение), а также методы сбора (анализ документов, опрос) и анализа (анализ первичных статистик, оценка достоверности отличий, нормирование данных, корреляционный анализ) эмпирической информации.

В качестве **эмпирической базы** при изучении репетиторства в системе общего образования были использованы результаты пилотажного анкетного опроса родителей школьников г. Саранска (N = 120), проведенного автором бакалаврской работы в марте-апреле 2019 г.

Осуществлен вторичный анализ результатов исследований, проведенных Фондом «Общественное мнение»:

– социологический опрос (метод анкетирования) «Репетиторство – мать учения? Личный опыт, оценки и представления россиян о репетиторстве» (август 2012 г., N = 1500);

– социологический опрос (метод анкетирования) «О репетиторстве и репетиторах. Как россияне относятся к репетиторству и в чем его функция?» (май 2014 г., N = 1500);

– социологический опрос (метод анкетирования) «Учителя и школа. Россияне оценивают престижность профессии учителя и качество школьного образования» (сентябрь – октябрь 2018 г., N = 1500, погрешность $\pm 3,6$ %).

Основные выводы исследования докладывались на XXII научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов

Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва (г. Саранск, 25 сентября – 01 октября 2018 г.).

Структура выпускной квалификационной работы выражается в ее содержании. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

1 Теоретическое изучение института репетиторства в системе общего образования

1.1 Социологические подходы к изучению системы общего образования

Образование как социальный институт уже давно является объектом социологических исследований. О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм и многие другие социологи неоднократно обращали внимание на необходимость анализа роли и функционирования института образования в обществе.

Так, в одной из глав «Общего обзора позитивизма» О. Конт упомянул, что необходимость новой системы образования для решения социальных проблем должна стать универсальной и доступной. В «Духе позитивной философии» французский мыслитель написал, что основная цель образования – популяризация, вопреки любой противоположной тенденции, которая должна изменить его характер и направление».

О. Конт писал, что «...в настоящее время выделены базовые знания, приобретенные для всеобщего распространения. Для того, чтобы удовлетворить потребности, которые были очевидны в более широком обществе, все больше и больше людей осознают, что наука не была создана специально для ученых, главным образом для себя» [37, с. 38].

В системе образования О. Конт выделяет два этапа. Первый этап он связывает с обучением и социализацией в семье, а второй этап должен включать школьное обучение, в котором большинство родителей могут играть только второстепенную роль после учителя. Но в то же время ребенок не может быть лишен семейной жизни, потому что без нее невозможно моральное развитие личности.

Дальнейшее изучение функций института образования связано с британским социологом Г. Спенсером. Следует заметить, что Г. Спенсер еще не оперировал термином «социальный институт», однако своих работах рассматривал общество сквозь призму особых форм социальной организации

(которые в современной социологии определяются через термин «социальные институты»).

Г. Спенсер выделял шесть категорий институтов: семейные, обрядовые, политические, церковные, профессиональные и промышленные. По мнению российской исследовательницы А. Г. Моргуновой, «данная типология – одна из первых попыток классификации социальных организаций как определенных институализированных образований. Она основывалась на выделении главной функции, присущей всем институтам – функции регулирования социальных процессов и явлений с целью сохранения их стабильности и поддержания равновесия между ними» [30, с. 27].

Характеристика функций института образования дается Г. Спенсером при анализе профессиональных учреждений. Цель образования он видит в защите жизни, механизмах ее регулирования и поддержания. Подобно врачам, которые борясь за жизнь больного, «способствуют возрастанию жизни», «учителя, развивая своих учеников и увеличивая их пригодность для деятельности, также способствуют возрастанию жизни» [42, с. 37].

Теория французского социолога Э. Дюркгейма является важным этапом анализа положения и роли образования в обществе. Его социологический подход к проблемам образования считается уникальным. Согласно Э. Дюркгейму проблемы, возникающие в системе образования проистекают из того, что общество воспринимается как единое, сплоченное, коллективное сознание, одним из основных средств достижения которого является воспитание. А воспитание рассматривается как социальная система, которая включает в себя образование.

В своих работах «Мораль образования», «Эволюция образовательного мышления», «Образование и социология» [14] Э. Дюркгейм подчеркивает неразрывную связь института образования с другими институтами, а также ценностями и верованиями, существующими в обществе. Таким образом, основная функция образования заключается в передаче общественных норм и ценностей, которые необходимы для стабильности общества.

В частности, в работе «Самоубийство» Э. Дюркгейм характеризует образование «как образ и подобие общества». Согласно Дюркгейму, «различные степени образования более связаны между собою, чем это кажется, и трудно развиться одной, в то время как другая не развивается одновременно с ней. Во всяком случае, если уровень первоначальной культуры только в очень слабой степени отражает уровень культуры научной, то все же с достаточной точностью указывает, в какой мере народ, взятый в общей массе, испытывает жажду знаний; потребность в просвещении должна ощущаться в высшей степени, раз возникло стремление распространить его элементы вплоть до самых низших слоев населения. Для того чтобы предоставить в общее пользование средства к образованию, для того чтобы объявить невежество наказуемым по закону, народ должен считать прояснение и развитие сознания неперенным условием своего бытия» [14, с. 73–74].

Важным местом в социологической концепции немецкого социолога М. Вебера является понятие «рационализация». Основную цель образования он рассматривает непосредственно в рамках своих взглядов на рациональное капиталистическое общество. М. Вебер выделяет две основные задачи института образования, которые являются источником социальной дифференциации, но в зависимости от своего типа образование может выступать основанием как классовой, так и статусной стратификации.

Первая задача образования ориентирована на «культурного джентльмена» и на подготовку профессионального специалиста. М. Вебер считал, что существование такого рода образования можно объяснить наличием в обществе традиционных групп социального престижа.

Вторая задача образования – это воспитание молодых людей с особыми знаниями и узкими профессиональными навыками. Данный тип образования обусловлен влиянием социального разделения труда и является более рациональным. Основными потребителями рационально обученных специалистов являются бюрократические структуры [37, с. 40].

Американский социолог Т. Парсонс, рассматривая особенности института образования, выделяет четыре первичные функции: академическую, дистрибутивную, экономическую, политическую. Академическая функция отвечает за внедрение тех универсальных когнитивных навыков, научных знаний, владение которыми обеспечивало бы гомогенность общества и, следовательно, стабильность и потенциал развития социальной системы. Дистрибутивная функция выражает предназначение образования в подготовке людей к разным ролям в разделении труда. Такое разделение, как утверждает Т. Парсонс, осуществляется главным образом на основе конкурсного отбора талантливых и способных людей.

Экономическая функция выражает влияние образования на повышение продуктивности индивидов как единиц рабочей силы.

Политическая социализация, организуемая в стенах школ и иных образовательных учреждений, является неотъемлемой частью социальной интеграции и социального контроля.

Дистрибутивная функция выражается в селективном действии системы формального образования при капитализме. Обоснованию селективного действия школы Т. Парсонс уделил основное внимание.

Еще один представитель структурно-функционального направления в современной социологии – Р. Мертон выделяет в институте образования явные и латентные функции. Примерами явных функций образования он считал социализацию, подготовку молодых людей к освоению различных социальных ролей, приобщение к доминирующим в обществе ценностным стандартам. К латентным функциям деятельности социального института образования он относил наделение индивида определенным социальным статусом, закрепление социального неравенства (как последствие получения высшего образования)

Таким образом, отличительной чертой представителей функционализма является убежденность в том, что нормы государства являются договорными, а конфликты обусловлены тем, что социальные ценности обесцениваются. В теории структурного функционализма школы играют жизненно важную роль,

как в обществе, так и в семье, поскольку достижения и прогресс человека в большей степени зависят не от власти, а то заслуг учителей или родителей.

Такие социологи как, К. Дэвис и В. Мур в своей работе «Некоторые принципы стратификации» доказывают, что «неравенство необходимо всем обществам, однако все общества характеризуются эволюционными движениями, основанными на создании равных возможностей в области образования, существовании ключевых компонентов справедливости и элитарного порядка» [37].

С точки зрения функционалистов, образование учитывает неравенство в доступе к знаниям с учетом индивидуальных способностей учащихся и различий между школами и аналогичными учебными заведениями, но не учитывает факторы, влияющие на мобильность и стратификацию. Молодые люди в этих случаях имеют равные возможности для поступления в высшее учебное заведение, но низкий уровень социального и культурного капитала может стать препятствием для их профессионального развития и потребует дополнительных усилий и времени для достижения поставленных целей.

Теория функционализма противоположна теории конфликта. В частности, марксистская критика функционализма не отрицает отношения между школой и обществом, но подчеркивает, что школы имеют функцию неравного воспроизводства в условиях капитализма [37, с. 41].

Одним из представителей теории конфликта является Р. Коллинз. В своей работе «Функциональные и конфликтные теории в образовательной стратификации» [58] он рассматривает вопрос – что значат для рабочих свидетельство или удостоверение об образовании? По мнению С. А. Шароновой, «вопреки позициям функционалистов, Р. Коллинз показывает, что в образовании рабочих сохраняется социальный порядок неравенства с помощью предоставления упомянутых удостоверений, которые, казалось бы, базируются на способностях, а на самом деле основаны на привилегиях. Большинство рабочих рассматривают удостоверение об

образовании как соответствующее социальному статусу и классовой принадлежности» [53, с. 119-123].

Еще одной важной парадигмой, учитывающей роль и место образования в обществе, является структурный подход. Ярким представителем структурного подхода является П. Бурдьё, изучающий структуру французского общества, которое сохраняет высокий уровень образования среди студентов среднего класса в высших учебных заведениях. Он выделяет три основные функции института образования:

- самовоспроизводства;
- культурного воспроизводства;
- социального воспроизводства.

Таким образом, с точки зрения П. Бурдьё, «различия и неравенство в обществе используются в форме различных культурных норм, которые воспроизводят социальные различия в социальных классах через особый вид культурных различий. Исходя из этого, учебное заведение можно рассматривать как кодирующую структуру культуры» [37, с. 40–41].

Рассмотрим более подробно какие еще функции может выполнять институт образования по мнению П. Бурдьё. Цель педагогического действия – передача господствующей культуры, так считает французский социолог. Цель эта может быть достигнута лишь в том случае, если определенная культура уже обладает необходимой склонностью для ее усвоения. Такой необходимый элемент правовой нормы включает в себя владение культурой, накопление языкового капитала за пределами системы образования или на первых этапах образования. Представители тех социальных слоев, культурный капитал которых не позволяет им усваивать господствующую культуру, отвергаются образовательной системой [8, с. 98-99].

Таким образом, система образования как система связи воспроизводит существующую структуру распределения культурного капитала между социальными группами. П. Бурдьё называет это социальным воспроизводством функций культурного воспроизводства. По мнению П. И. Рысаковой, «система

образования не только является инструментом символической борьбы, но и узаконивает неравное распределение культурного капитала между социальными группами». [40, с. 134-135].

На примере анализа функций процедуры экзамена П. Бурдьё считает, что социальный отбор происходит до процедуры экзамена и вне всякой связи с ним. Однако система образования рассматривает социальное неравенство как фактор своей собственной реальности. Иными словами, социальный отбор в системе образования маскируется программой технического отбора. Именно таким путем система образования достигает признания законности существующего распределения культурного капитала.

В рамках рассматриваемой концепции структурного подхода П. Бурдьё «образование трактуется как основной механизм социального воспроизводства и инструмент идеологического построения, специфичный именно для современного функционально дифференцированного общества». Предметная область социологии образования, согласно определению П. Бурдьё, связана с изучением роли образования в культурно-социальном воспроизводственном процессе. Предметом социологии образования может выступать не только установление функций социальной системы образования в современном обществе, но и проанализировать для каждого общества социокультурные условия и функциональную дифференциацию системы образования в самостоятельную социальную сферу [8, с. 205-206].

Следует отметить, что проблема функций института образования занимает центральное место не только в работах западных социологов, но и в работах отечественных ученых [39].

Так, отечественный исследователь Н. Д. Сорокина выделяет следующие функции образования:

- интегрирующая;
- дифференцирующая;
- структурирующая;
- социокультурная;

– внедрения инноваций в образовательный процесс [41].

По мнению российского социолога Ф. Э. Шереги, «научный анализ функций образования возможен только в том случае, если оно воспринимается как социальный институт, при этом необходимо учитывать его явную форму и латентное содержание (сущность). Явная форма – механизм воспроизводства социально-профессиональной структуры общества, латентное содержание – воспроизводство распределительных отношений» [39, с. 13]

Большинство отечественных социологов выделяет следующие функции образования:

- передачи (от поколения к поколению) и распространения культуры; – генератора и хранения культуры общества;
- социализации личности;
- социального отбора (селекции), дифференциации членов общества; – социокультурных изменений;
- социального контроля [50].

Изучив существующие в современной социологии подходы к описанию функций института образования, В. Г. Тахтамышев [49] и Е. С. Рюмин [50] подчеркивают, что «поскольку образование – важнейший социальный институт современных обществ, оно должно выполнять ряд социальных функций, которые зависят от типа общества, в рамках которого существует та или иная образовательная модель. В условиях серьезных экономических и социально-культурных трансформаций современного общества, связанных с переходом к постсовременности, образование оказывается неспособным отвечать на вызовы времени и эффективно выполнять свои социальные функции. В результате чего возникает вопрос о дисфункции системы образования в целом, ее конкретных причинах и возможных способах преодоления этой дисфункции» [49 с .100].

Выделение дисфункций является более сложным процессом, т.к. они почти всегда являются латентными. К дисфункциям социального института образования можно отнести:

- сохранение социального неравенства;

- коммерциализация образования, создающая систему неравного доступа всех к образованию;
- отставание системы образования от развития технологий;
- ухудшение качества образования.

Таким образом, анализируя проблемы института образования с помощью различных теоретических подходов в российской и западной социологии, мы видим, что они тесно взаимосвязаны. Общими являются следующие положения:

1. В зарубежной и отечественной социологической литературе обычно упоминаются несколько общих функций образования, таких как социализация, культурная трансмиссия, социальный контроль, селекция и придание социального статуса.

2. Большинство современных исследователей сходятся на мысли, что на современном этапе развития общества социальные функции образования не соответствуют в полной мере новым потребностям социума. В частности, образование неспособно обеспечить вертикальную мобильность и соответствовать постоянно меняющимся требованиям гибкой глобализирующейся информационной экономики.

3. Причины социальных дисфункций современного образования связаны со структурными изменениями общества, которым институт образования перестает соответствовать, а также с кризисом культуры в эпоху позднего модерна.

1.2 Институциональные признаки и социальные функции репетиторства в системе общего образования

Известно, что репетиторство возникает тогда, когда появляется массовое преподавание, то есть, когда появился учитель или преподаватель, который одновременно преподаёт большому количеству студентов, несмотря на их индивидуальные различия. Под репетиторством чаще всего понимают «вид

образовательной деятельности, представляющей собой дополнительные, обычно индивидуальные, платные занятия преподавателей с целью закрепления и углубления знаний по отдельным дисциплинам, подготовки к экзаменам» [31, с. 385]. Таким образом, к основным функциям репетиторства можно отнести:

- подготовку к поступлению в вуз;
- восполнение пробелов в знаниях;
- помощь в усвоении нового материала;
- повышение успеваемости по предмету;
- повышение интереса к предмету;
- развитие самостоятельности;
- формирование умения ориентироваться в мире.

Однако в современной социологической литературе репетиторство определяется не просто как особый вид образовательной деятельности, но как особая институциональная форма общего образования. Так, Н. Г. Крылова в статье «Репетиторы выходят из тени» дает следующее определение: «Во-первых, это вид преподавательской деятельности, смысл которой в том, чтобы обучать определенному предмету индивидуально или в малых группах, с целью успешного поступления в учебное заведение. Во-вторых, это теневой социальный институт общества по использованию социальных ресурсов, позволяющий удовлетворить определенные потребности (экономические, культурные, социальные). В-третьих – это особый вид образовательной услуги» [26, с. 180].

Что же позволяет современным исследователям говорить об институционализации такого явления как репетиторство? В социологии под институционализацией понимают «типизацию привычных действий деятелями разного рода». Иначе говоря, любая типизация есть институт. Важно отметить, что «институционализация предполагает типизацию не только действий, но и акторов в институтах, иными словами действия типа X должны совершаться деятелями типа X» [6, с. 91].

Таким образом, важнейшими предпосылками процесса институционализации являются:

1) возникновение определенных общественных потребностей в новых типах социальной деятельности и соответствующих им социально-экономических и политических условий;

2) развитие необходимых организационных структур и связанных с ними социальных норм и регулятивов поведения;

3) интернализация индивидами новых социальных норм и ценностей, формирование на их основе системы потребностей личности, ценностных ориентаций и ожиданий [22, с. 171].

Большинство современных исследователей отмечают возрастающую роль репетиторства в структуре общего образования. Если раньше репетиторские занятия рассматривались как явление, необходимое обучающемуся на определенный конечный промежуток времени, например, из-за отставания в усвоении учебного материала по причине болезни, то сейчас зачастую репетиторы сопровождают ребенка на протяжении всего периода обучения – от подготовки к школе до поступления в вуз.

Во многих странах частная преподавательская практика возникла в качестве параллельного сектора образования, предоставляющего дополнительные занятия в государственной школьной системе. Частное репетиторство долгое время было распространено в основном в Восточной Азии (Японии, Южной Корее), но в последние годы стало активно развиваться в других странах, т. е. приобретать глобальный характер.

В таблице 1.1 представлены данные исследований, посвященных распространению репетиторства в ряде европейских, азиатских стран, стран Южной Америки, Австралии и Новой Зеландии.

Как видно из приведенных данных, наибольший процент распространенности репетиторства отмечается в странах Азии и Южной Америки, однако частная преподавательская деятельность стала распространенным явлением также и в ряде стран восточной и западной

Европы. Масштаб данного явления вполне очевиден – 70 % обучающихся, принявших участие в исследованиях по всему миру, пользовались или пользуются услугами репетиторов [57].

Таблица 1.1 – Распространенность репетиторства в ряде зарубежных стран (по результатам исследований) [57]

Страна	Общее кол-во студентов (выборка)	Кол-во студентов, занимавшихся у репетиторов	% наблюдений
Корея	4,989	4,343	86,34
Колумбия	4,572	3,901	85,77
Япония	6,088	4,970	81,52
Польша	4,917	3,921	79,63
Гонконг	4,837	3,504	72,42
Макао	5,952	4,291	72,11
Испания	4,748	3,092	63,94
Чили	5,669	3,543	63,03
Франция	4,298	2,417	56,56
Венгрия	4,605	2,414	54,50
Норвегия	4,660	2,280	48,99
Бельгия	8,501	3,938	47,73
Дания	5,924	3,081	47,37
Австрия	6,590	3,058	46,68
Исландия	3,646	1,683	46,09
Ирландия	3,937	1,741	43,81
Австралия	14,251	6,094	42,59
Швеция	4,567	1,927	42,23
Новая Зеландия	4,643	1,768	38,38
Всего	107,394	61,966	70,14

Установлено, что репетиторство – в большей степени городское, а не сельское явление. Например, в Японии репетиторство давно признано крупной коммерческой индустрией с ежегодным оборотом более 14 млрд долл. [31]. Исследователи также отмечают, что появляются новые формы предоставления частных дополнительных образовательных услуг, например, интернет-репетиторство. Благодаря развитию соответствующего прикладного программного обеспечения (Skype и его аналоги), нет необходимости организовывать личную встречу преподавателя и ученика [33].

Вследствие широкого распространения всевозможных форм и видов репетиторства по всему миру, растет интерес к проблеме репетиторства в научном сообществе.

Наиболее емко, но одновременно и достаточно широко подходит к понятию репетиторства профессор М. Брэй – первый ученый, систематически изучающий репетиторство как феномен частного платного дополнительного обучения по предметам школьной программы, который становится все более очевидным во всем мире и вводит понятие «теневое образование» [7]. Изучая институт репетиторства, называет его «теневым» по нескольким причинам. Во-первых, репетиторство существует только потому, что существует общепринятая система. Во-вторых, оно отражает общепринятую систему: как только меняется по ориентации или по размеру общепринятая система, сразу же меняется и теневая система [7]. В-третьих, почти в любом обществе больше внимания уделяется основной системе, а не теневой. И, в-четвертых, характеристики теневой системы намного менее отчетливы, чем характеристики основной системы. М. Брэй делает вывод о том, что теневое образование имеет огромное влияние на социальное и экономическое развитие, и этот сектор заслуживает большего внимания со стороны политиков и исследователей, чем это было раньше [57].

Для того чтобы оценить масштаб востребованности репетиторства в нашей стране, обратимся к социологическому исследованию, проводимому аналитическим центром Ю. Левады по заказу института гуманитарного развития мегаполиса в январе–марте 2014 г. научным сотрудником института социального анализа и прогнозирования А. Я. Бурдяк. В результате опроса 1 505 родителей, обучающихся 1–11 классов было выявлено, что услугами репетиторов пользуются 31 % московских школьников, а именно: в начальной школе частный индивидуальный преподаватель требуется 13 % детей, в 5–7 классах – 28 % школьников, в 8–11 классах с репетитором занимаются до 68 % обучающихся» [6, с. 106].

На XX Всероссийской научной конференции Гуманитарного университета «Россия между модернизацией и архаизацией: 1917–2017 гг.» представлено исследование А. А. Наумовой, в ходе которого было проведено анкетирование 522 студентов Сургутского государственного педагогического университета. Результаты опроса показали, что в ходе подготовки к ЕГЭ (поступлению в вуз) 41 % опрошенных студентов обращались за помощью к индивидуальным репетиторам [31, с. 387].

Отмечу, что это исследование проводилось уже в конкретном вузе; вероятно, если бы анкеты были предложены в школах, процент занимающихся с репетиторами был бы намного выше, поскольку дети поступили не только в педагогический университет.

Результаты обоих исследований позволяют подтвердить утверждение о том, что внешкольное репетиторство в настоящее время является частью общего (формального, неформального, информального) образовательного процесса старшеклассников.

Выделяют несколько факторов, объясняющих данную тенденцию.

1. Репетиторство – это ответ на то, что массовое образование не может адекватно реагировать на разрыв между требованиями университета и уровнем общей средней подготовки. Из-за своей специфичности многие предметы (иностраный язык, математика) изначально требовали индивидуального подхода с учетом психологических и когнитивных особенностей конкретного студента. Как правило, по сравнению с учителями школы или преподавателями курсов, репетиторы предлагают лучшую подготовку, поскольку они имеют возможность учитывать индивидуальные потребности и способности учащихся. Требования к вступительным экзаменам, как правило, не соответствуют школьной программе, и репетиторы, как правило, знают о них прекрасно.

2. Социокоммуникативный аспект репетиторства. Школьники часто стесняются или боятся обращаться к учителям, а у учителей мало времени на индивидуальную работу с каждым, поэтому часть материала может неправильно пониматься. С репетитором эта ситуация практически исключена.

3. Важным фактором, способствующим активному развитию репетиторства, является изменение общественного сознания. Многие считают, что современные школы «начинают плохо преподавать» и даже предлагают перейти на советские учебники. В этих условиях репетиторы считаются практически основным источником соответствующей информации, обеспечивая выпускникам школы достаточный уровень знаний. В то же время у родителей, нанявших репетитора своему ребенку, возникает чувство выполненного долга, психологического спокойствия за поступление в вуз. Это подтверждается результатами социологических опросов.

Так, в 2014 г. по данным Фонда общественного мнения 59 % россиян не видели ничего плохого в том, чтобы учителя работали как репетиторы с учениками своей школы («О репетиторстве и репетиторах. Как россияне относятся репетиторству и в чем его функция?») [33]. А по данным исследовательского центра «Superjob» (на 2017 г.) 43 % старшеклассников прибегали к услугам репетитора.

Процесс институционализации репетиторства подтверждает его нормативно-правовое закрепление. В соответствии со статьями 32 и 46 Федерального закона «Об образовании Российской Федерации» № 273-ФЗ, действующего с 1 сентября 2013 г. [32], репетитора можно определить, как индивидуального предпринимателя, имеющего среднее профессиональное или высшее образование, оказывающего платные образовательные услуги. Словосочетание «платные репетиторские занятия» встречается в пункте 7 Комментариев к статье 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» [32], что позволяет сделать вывод о непротиворечивости данного термина законодательной базе РФ.

В настоящее время, чтобы найти репетитора, не требуется большого труда или личных знакомств и «связей» – в Интернете представлено огромное количество сайтов и сервисов, содержащих базы репетиторов и предлагающих подбор преподавателя. К наиболее известным сайтам и интернет-сообществам, предоставляющим информацию об услугах частных преподавателей, можно

отнести: сообщество частных репетиторов скайпа «Наш онлайн репетитор», «Ваш репетитор», сайты «Ассоциация репетиторов», «Tutor online», «Виртуальная академия», «Репетиторов.нет».

Например, на сайте «Ваш репетитор» [44] зарегистрировано более 220 000 преподавателей из разных регионов Российской Федерации; сайт «Виртуальная Академия» [45] содержит базу репетиторов, состоящую из 53 274 преподавателей Москвы и Санкт-Петербурга. Стоит отметить, что указанные Интернет-сайты являются платными сервисами для зарегистрированных учителей, поэтому отражают далеко не полную картину репетиторского состава.

Проанализировав данные сайта «Ваш репетитор», где представлены анкеты репетиторов с указанием данных об их уровне образования, стаже работы и условиях предоставления частных преподавательских услуг, с помощью метода контент-анализа А. А. Наумова попыталась выявить наиболее распространенные причины обращения к репетиторам [31], [47].

Анализируемые данные включали в себя отзывы клиентов ($n = 1\ 142$), воспользовавшиеся услугами частного репетитора [47]. Изучалась информация о запросах к репетиторам со стороны обучающихся и их родителей (восполнить пробелы в знаниях, подготовить ребенка к итоговым испытаниям в школе, подготовить к поступлению в вуз или подготовить ребенка к обучению в школе), а также отражает оценки деятельности репетиторов обучающимися и их родителями. Результаты полученного исследования представлены в таблице 2.2.

А. А. Наумова приходит к выводу, что подавляющее большинство характеристик являются положительными (процент негативных оценок составляет 2 % от общего количества отзывов). Напротив, 60 % родителей отметили результативность и эффективность занятий с репетитором [31].

Таблица 2.2 – Оценка работы репетиторов (на основании контент-анализа отзывов с сайта «Ваш репетитор») [47]

Оценка	Частота упоминания
Эффективность, результативность занятий	691
Благоприятная атмосфера, контакт с педагогом	389
Доступность изложения материала	253
Стремление заинтересовать и увлечь предметом	128
Наличие дополнительных материалов и консультаций	102
Индивидуальный подход	97
Появление у обучающегося уверенности в себе, своих знаниях	32

Все это дает основания полагать, что институт репетиторства в условиях современной России стал практической необходимостью для получения качественного образования. В общественном сознании произошла определенная легитимация данного способа получения знаний как существенного дополнения к государственной системе общего образования.

Таким образом, репетиторство как особая институциональная форма общего образования выполняет следующие функции:

- индивидуализация подхода к обучению;
- принуждение к занятиям нерадивого ученика;
- организация дополнительных подработок для преподавателя;
- повышение общекультурного уровня школьников в результате частного общения.

2 Функции репетиторства в современной России (на примере рынка репетиторских услуг г. Саранска)

2.1 Программа исследования «Репетиторство в системе общего образования: мотивы и цели современных родителей»

Проблемная ситуация. Репетиторство рассматривается как нерегулируемый (неформальный, теневой) сегмент рынка образовательных услуг. Он представлен профессиональными образовательными услугами, оказываемыми без оформления необходимых лицензий.

Актуальность исследования обусловлена возникающими противоречиями:

– между различными точками зрения относительно социальных последствий институционализации репетиторства в системе общего образования;

– между стандартом знаний школьного образования и требованиями к знаниям абитуриентов;

– между растущим спросом на дополнительные образовательные услуги со стороны населения РФ и проблемами, связанными с изменением правового статуса исследуемой отрасли.

Формулировка проблемы. С социологической точки зрения, развитая сеть различных форм репетиторства как института посредников между абитуриентами и вузом говорит о дисфункции средней школы как института образования. Возникает вопрос: Каковы «декларируемые» и «реально действующие» мотивы обращения к педагогу-репетитору?

Цель исследования – выявить явные и латентные функции репетиторства в системе общего образования на примере системы общего образования г. Саранска.

Задачи исследования:

- 1) выявить уровень распространенности частной преподавательской

практики в системе общего образования г. Саранска;

2) определить факторы, влияющие на решение о необходимости частных дополнительных образовательных услуг;

3) охарактеризовать последствия внедрения частной преподавательской практики в систему общего образования.

Объект исследования – родители детей, обучающихся в общеобразовательных учреждениях г. Саранска.

Предмет исследования – отношение родителей к дополнительному образованию ребенка, поведение семей на рынке услуг дополнительного образования.

Гипотезы исследования. Предполагается, что к явным функциям репетиторства как института образования относятся: восполнение пробелов в знаниях; развитие способностей ребенка; подготовка ребенка к итоговым испытаниям в школе, к поступлению в вуз; подготовка ребенка к обучению в школе. Латентные функции репетиторства – сегрегация учащихся (закрепление социального неравенства между имеющими возможность воспользоваться услугами репетиторства и не имеющими таковую), целенаправленное снижение качества образования школьными учителями с целью предложения репетиторских услуг; делегирование родительской ответственности, а также «мода на репетиторство».

Интерпретация основных понятий

Репетиторство – это «вид образовательной деятельности, представляющей собой дополнительные, индивидуальные занятия преподавателей за определенную плату с целью закрепления и углубления знаний по отдельным дисциплинам, подготовки к экзаменам» [31, с. 385].

Операционализация основного понятия представлена на рисунке 2.1



Рисунок 2.1 – Операционализация понятия «Функции репетиторства»

Логическая структура инструментария представлена в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Логическая структура анкеты

Операциональное понятие	Вопрос	Номер вопроса в анкете
Восполнение пробелов в знаниях, индивидуализация обучения	Как вы оцениваете качество современного российского образования?	1
	Как вы оцениваете качество образования в школе, где учится ваш ребенок?	2
	С какой целью вы нанимаете (ли) репетиторов своему ребенку?	7
	Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени?	11
	На ваш взгляд, уделяется ли достаточно внимания всем ученикам?	28
Подготовка ребенка к итоговым испытаниям в школе / к поступлению в вуз	Как вы оцениваете качество образования в школе, где учится ваш ребенок?	2
	С какой целью вы нанимаете (ли) репетиторов своему ребенку?	7
	На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?	10
	Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени?	11
	Одни считают, что без занятий с репетитором получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз, невозможно. Другие считают, что получить такие баллы можно и без занятий с репетитором. Какая точка зрения вам ближе?	15
Развитие способностей ребенка	На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?	10
	Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени?	11
	С какой целью вы нанимаете (ли) репетиторов своему ребенку?	7
Подготовка ребенка к обучению в школе	На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?	10
	Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени?	11
	С какой целью вы нанимаете (ли) репетиторов своему ребенку?	7
Сегрегация учащихся	Укажите средний доход на одного человека в вашей семье	21
	Как вы оцениваете материальное положение вашей семьи	22
	Род ваших занятий	20
	Ваше образование	19
	Пользуетесь ли Вы услугами репетитора?	4

	Как вы нашли своего репетитора?	6
	По каким предметам вы нанимали репетиторов своему ребенку?	5
	На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?	10
	На ваш взгляд, типичный репетитор это	12
	Оправдались ли ваши ожидания от занятий с репетитором?	8
Преднамеренное снижение качества образования	На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?	10
	Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени?	11
	На ваш взгляд, уделяется ли достаточно внимания всем ученикам?	28
	В вашей школе учителя предлагают свои услуги в качестве репетитора?	13
	На ваш взгляд, типичный репетитор это	12
	Как вы нашли своего репетитора?	6
	Одни считают недопустимым, чтобы учителя занимались репетиторством с учениками из своей школы. Другие считают, что в этом нет ничего предосудительного. Какая точка зрения вам ближе?	14
	Успехи вашего ребенка в школе обусловлены	29
Делегирование родительской ответственности	На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?	10
	Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени?	11
	Оправдались ли ваши ожидания от занятий с репетитором?	8
Мода на репетиторство	Если говорить в целом, о таком явлении как репетиторство, больше хорошего или плохого?	16
	Пользуетесь ли Вы услугами репетитора?	4
	Как вы нашли своего репетитора?	6
	Насколько распространена, на ваш взгляд, практика обращения родителей к репетиторам в вашей школе?	3

Методы сбора первичной информации. В рамках бакалаврской работы был проведен разведывательный опрос потребителей репетиторских услуг в г. Саранске. Опрос проводился методом анкетирования, объем выборки – 120 чел. Выборка неслучайная целевая. Критерий отбора в целевую выборку – наличие в семье детей школьного возраста. Анкета, которая использовалась при проведении авторского социологического опроса, представлена в Приложении А.

Техническое обеспечение исследования. Результаты опроса обработаны в программе IBM SPSS Statistics. Для построения графиков и диаграмм использовался программный пакет Microsoft Office Excel.

2.2 Явные и латентные функции репетиторства в системе общего образования г. Саранска

Чтобы разобраться полезное или вредное такое явление, как репетиторство была разработана анкета и проведен социологический опрос среди родителей, дети которых учатся в школьных учреждениях.

Прежде чем описывать мнение респондентов относительно качества и необходимости репетиторских услуг, представим социально-демографические параметры полученной выборки.

По полу: женщины – 75 % от всех опрошенных респондентов (доля мужчин, соответственно 25 %).

По уровню образования: высшее, незаконченное высшее – 90 %. На остальные три категории (а именно: среднее общее, среднее специальное) в сумме приходится 10 %.

По уровню дохода: доля опрошенных с доходами ниже прожиточного минимума составляет 18 %. Респонденты, средний доход которых составляет от 10 до 15 тыс. руб. – 23 %, от 15 до 20 тыс. руб. – 31 %, более 20 тыс. руб. – 23 %. Вариант другое выбрали 5 % опрошенных родителей.

По роду занятий респондентов среди опрошенных преобладают руководители высшего и среднего звена – 20 % и специалисты высшего уровня квалификации – 20 % (см. Таблицу 2.2).

Объединив параметры «доход», «образование» и «род занятий», мы получили интегральную характеристику социального статуса опрошенных родителей. В первую подвыборку (47 %) вошли родители с высшим образованием, высоким или выше среднего уровнем дохода, по роду деятельности – руководители высшего звена и специалисты высшей категории,

чиновники. Вторую подвыборку (53 %) составили все оставшиеся.

Таблица 2.2 – Распределение ответов на вопрос «Род Ваших занятий», в %

Варианты ответа	%
1. Руководитель высшего и среднего звена	20
2. Специалист высшего уровня квалификации	20
3. Специалист среднего уровня квалификации, чиновник	9
4. Офисный служащий	15
5. Работник сферы торговли и услуг	15
6. Квалифицированный рабочий, занятый ручным трудом	3
7. Квалифицированный рабочий, использующий машины и механизмы	2
8. Военнослужащий	1
9. Другое	15
Итого	100

Результаты проведенного исследования показали, что пользуются (или пользовались) услугами репетиторов 75 %. Также нами было выявлено, что на данный момент услугами репетитора пользуются 64 % респондентов. Это говорит о том, что практика обращения родителей к репетиторам становится нормой системы общего образования.

Основным декларируемым мотивом найма репетитора является повышение уровня знаний ребенка – 57 %. Каждый третий (32 %) из воспользовавшихся репетиторскими услугами, впервые обратился за помощью к репетитору в начальной школе, каждый второй (43 %) – в средней и лишь 25 % впервые наняли репетитора в старшей школе.

Следует отметить, что мотивы обращения к репетиторам на разных ступенях образования меняются. В старшей и средней школе, помимо основных мотивов (повысить уровень знаний и подтянуть до уровня класса) появляется мотив подготовки к государственным экзаменам (ЕГЭ, ОГЭ).

В начальной школе третья по значимости цель обращения к репетитору – выполнение домашней работы – так ответили 7 % родителей, обратившихся за помощью к репетитору уже в начальной школе (см. Таблицу 2.3). Таким образом, происходит делегирование родительской ответственности, что подтверждает нашу гипотезу.

Таблица 2.3 – Распределение ответов на вопрос «На какой ступени образования вы впервые обратились за помощью к репетитору?» в зависимости от целей обращения к репетитору, в %

Цель обращения к репетитору	Начальная школа	Средняя школа	Старшая школа	В среднем по выборке
Повысить уровень знаний	66	53	73	62
Подтянуть до уровня класса	24	29	5	21
У ребенка талант, репетитор помогает ему раскрыться	3	3	5	3
Выполнение домашней работы	7	0	0	2
Подготовка к ЕГЭ	0	3	18	6
Подготовка к ОГЭ	0	13	0	6
Итого	100	100	100	100

Чтобы ответить на вопрос о том, по каким предметам чаще всего нанимают репетиторов, мы использовали методы многомерного статистического анализа. С помощью многомерного шкалирования (МШ) в SPSS мы вывели матрицу различий в виде двухмерного графического изображения (см. Рисунок 2.2).

Многомерное шкалирование позволяет решить две задачи: получить интегративную оценку исследуемых процессов (а не отдельных аспектов, характеристик) и определить какими руководствовались респонденты при найме репетитора по тем или иным предметам.

Поэтому интерпретация результатов МШ сводится к двум процедурам.

1. Объясняется объединение объектов в группы (интерпретируются скопления точек в геометрическом пространстве).

2. По крайним вертикально и горизонтально расположенным точкам даются названия шкалам, которые фактически обозначают обнаруженные скрытые критерии оценки объектов респондентами.

Как видно из рисунка 2.2 размерность 1 можно обозначить как «Степень востребованности репетиторских услуг». Наиболее востребованным предметом оказался «Английский язык», наименее востребованным – «Физика».

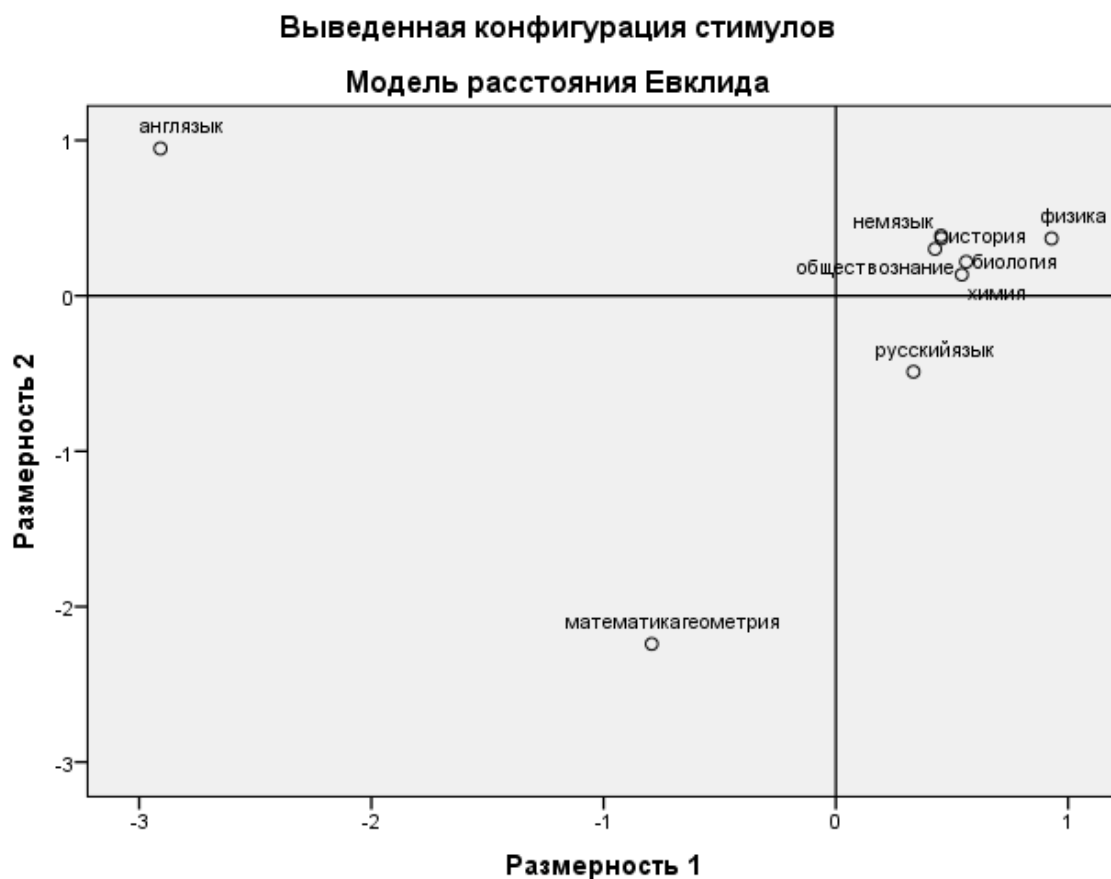


Рисунок 2.2 – Пространство рынка репетиторских услуг г. Саранска¹

Размеренность 2 мы обозначили как «Степень специализации». На одном конце оси координат у нас опять оказывается «Английский язык», на другом – «Математика».

Таким образом, в нижней части графика у нас оказались наиболее «универсальные» предметы, высокие баллы по которым предметам являются необходимым условием поступления на любую специальность. В верхней же части – предметы «профильные», которые выбирают уже определившиеся с будущей профессией (например, будущие медики выбирают «Химию» и «Биологию»).

Найти хорошего репетитора для своего ребенка ставится основной задачей любого родителя. Поэтому, анализируя результаты на вопрос «Как Вы нашли своего репетитора?», 52 % родителей, нанимавших репетитора своему

¹ Если две точки на изображении удалены друг от друга, то между соответствующими объектами имеется значительное расхождение.

ребенку, нашли их по рекомендации своих знакомых; варианты «через социальные сети» и «через школьных учителей» отмечали гораздо реже (см. Таблицу 2.4).

Таблица 2.4 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы нашли своего репетитора?», в %

Варианты ответа	%
1. По рекомендации своих знакомых	52
2. Через социальные сети, специализированные сайты	21
3. Через школьных учителей	21
4. Другое	6
Итого	100

В ходе опроса также выяснились различия в образе «типичного репетитора». Первый тип – это учитель с большим стажем работы – так видят типичного репетитора предпочли 57 % родителей. Второй распространенный типаж – молодой учитель, его указали 32 % респондентов. Для 6 % родителей типичный репетитор – это студент, еще для 5 % – это преподаватель вуза. Любопытно, родители с более высоким статусом гораздо чаще отмечают вариант «преподаватель вуза» и «студент, аспирант». Можно предположить, что студентов нанимают чаще всего на начальных ступенях обучения, а преподавателей – в старшей школе (см. Таблицу 2.5).

Таблица 2.5 – Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, типичный репетитор – это» в зависимости от социального статуса, в %

Статус	Молодой учитель	Учитель с большим стажем работы	Студент, аспирант	Преподаватель вуза	Итого
1. Высокий	18	62	10	10	100
2. Низкий	21	73	3	1	100

Для большей части респондентов репетиторство соотносится с желанием преподавателей и учителей подзаработать. 44 % опрошенных родителей ответили, что знают о таких случаях, когда школьные учителя предлагают свои

услуги в качестве репетитора детям из своего класса; 7 % родителей сами пользуются услугами школьного учителя (см. Таблицу 2.6).

Таблица 2.6 – Распределение ответов на вопрос «В Вашей школе учителя предлагают свои услуги в качестве репетитора?», в %

Варианты ответа	%
1. Да, сами пользуемся услугами школьного учителя	7
2. Да, знаю о таких случаях в нашей школе	37
3. Нет	14
4. Затрудняюсь ответить	42
Итого	100

По новому законопроекту «Об образовании» учителям запрещено заниматься репетиторством с учащимися школы, в которой они работают. Однако насколько популярна подобная позиция среди родителей? Как показало исследование, большинство респондентов (68 %) не видят ничего плохого в том, что учителя занимаются репетиторством с учениками из своей школы. Однако 15 % считают это недопустимым. В их представлении повсеместное распространение репетиторства связано с низким уровнем зарплат учителей в общеобразовательной школе, поэтому происходит преднамеренное снижение качества образования, т.е. «вымогательство».

С помощью метода Дерево классификаций мы попытались выявить факторы, влияющие на лояльное отношение к репетиторству (см. Рисунок 2.3).

Из рисунка 2.3 видно, что степень лояльности к школьным учителям-репетиторам в первую очередь зависит от отношения к такому явлению, как репетиторство в целом. Те, кто видят в репетиторстве больше положительного, отмечают, что школьные учителя могут заниматься с учениками и в этом нет ничего предосудительного (75 % против 48 % у тех, кто против). В тоже время наиболее часто затрудняются в оценке этого явления родители старше 40 лет (19 % против 2 % затруднившихся родителей моложе 40 лет).

Одни считают недопустимым, чтобы учителя занимались репетиторством с учениками из своей школы. Другие считают, что в этом нет ничего предосудительного. Какая точка зрения Вам ближе?

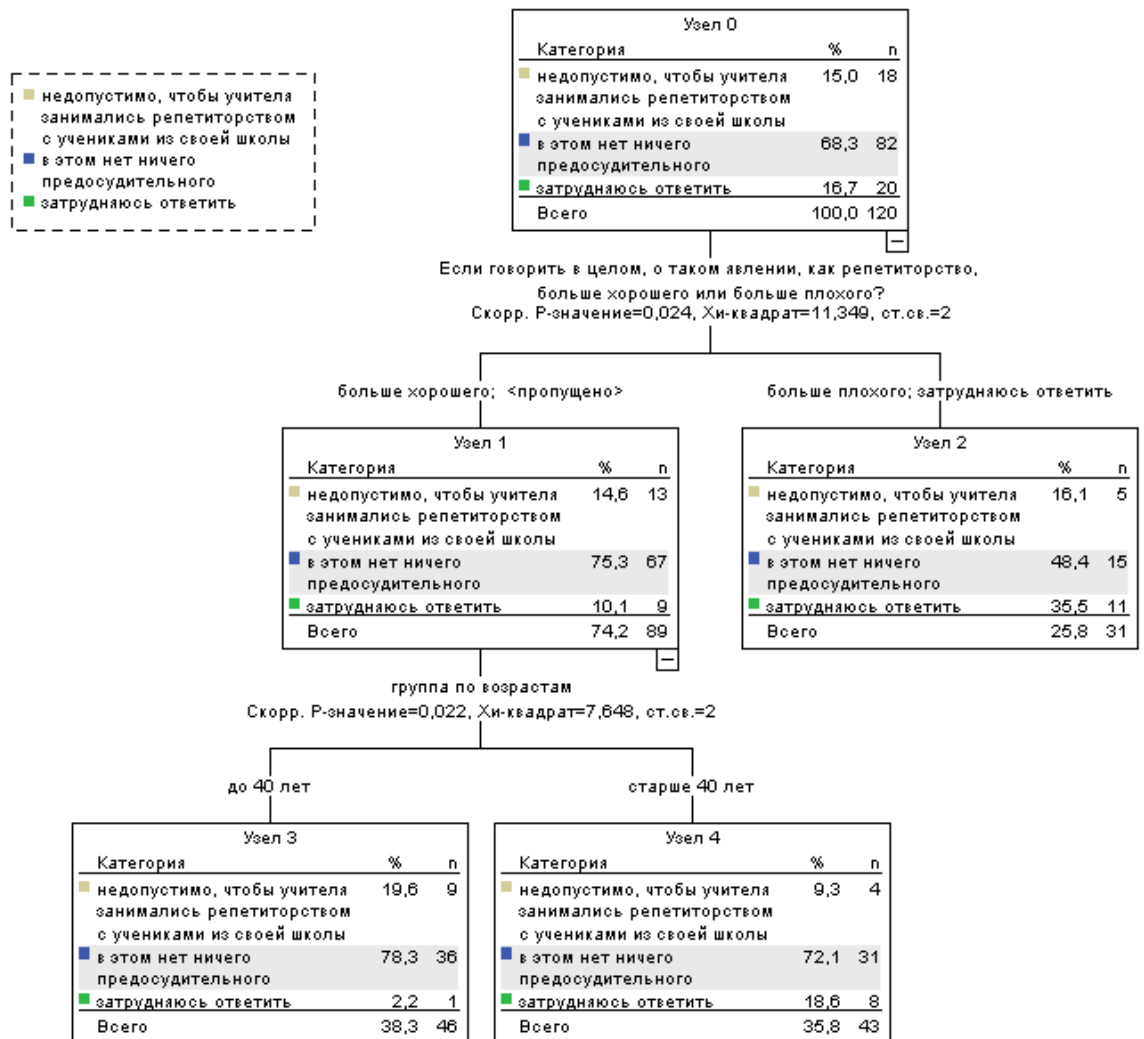


Рисунок 2.3 – Дерево классификации репетиторства

Восполнение пробелов в знаниях вследствие плохого качества школьного образования является одной из наиболее распространенных целей обращения родителей к педагогу-репетитору (57% обратившихся за репетиторскими услугами указали в качестве основного мотива именно эту причину).

Какие же факторы влияют на родительскую оценку школьного образования? Как видно из таблицы 2.7, большую роль здесь играет личный опыт и впечатления относительно школьного образования (см. Таблицу 2.7).

Таблица 2.7 – Соотношение ответов на вопросы «На Ваш взгляд, уделяется ли достаточно внимания всем ученикам?» и «Как Вы оцениваете качество современного российского школьного образования?», в %

Оценка качества образования	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого
Хорошее	39	50	11	0	0	100
Среднее	11	45	33	2	8	100
Плохое	23	23	15	15	23	100
В среднем по выборке	16	43	27	3	8	100

К факторам, влияющим на оценку образования можно также отнести возраст респондента (см. Таблицу 2.8). Родители в возрасте до 40 лет в 5 раз чаще, чем родители старших возрастов, положительно оценивают уровень российского образования (5 % против 24%).

Таблица 2.8 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество современного российского школьного образования?» в зависимости от возраста респондента, в %

Возраст	Хорошее	Среднее	Плохое	Итого
До 40 лет	24	65	11	100
Старше 40 лет	5	84	11	100

Понять насколько эффективна оказывается стратегия найма репетитора мы попытались с помощью сопряжения ответов на вопросы «Оправдались ли Ваши ожидания от занятий с репетиторами» и «Успехи Вашего ребенка / Ваших детей в школе обусловлены...» (см. Таблицу 2.9). Как видно из представленных данных, эффективность занятий с репетитором без высокого уровня мотивации со стороны самого ребенка являются малоэффективными.

Таблица 2.9 – Распределение ответов на вопрос «Оправдались ли Ваши ожидания ...» в зависимости, чем обусловлены успехи, в %

Оправдались ли ожидания	Да, полностью	Результаты улучшились	Все по-прежнему	В среднем по выборке
Самостоятельной работой	46	25	50	41
Занятиями с репетиторами	45	67	50	31
Школьными учителями	9	0	0	15
Занятиями с родственниками	0	8	0	2
Другое	0	0	0	11
Итого	100	100	100	100

С момента введения ЕГЭ акцент в области дополнительного обучения сместился с углубленного изучения профильного предмета с целью поступления в вуз на фактическую подготовку к сдаче экзамена в общеобразовательной школе. Мы задали родителям вопрос, считают ли они, что без занятий с репетитором получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз, невозможно. Полученные ответы разделились пополам – 46 % опрошенных согласились с предложенным высказыванием, еще 45 % выбрали вариант «Получить такие баллы можно и без занятий с репетитором» (см. Таблицу 2.10).

Таблица 2.10 – Распределение ответов на вопрос «Одни считают, что без занятий с репетитором получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз, невозможно. Другие считают, что получить такие баллы можно и без занятий с репетитором. Какая точка зрения Вам ближе?», в %

Варианты ответа	%
1. Без занятий с репетитором нельзя получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз	46
2. Получить такие баллы можно и без занятий с репетитором	45
3. Затрудняюсь ответить	9
Итого	100

Мотив «развить талант и способности ребенка» выбирают при ответе на вопрос о причинах обращению к репетитору лишь 4 % респондентов. Такой дают родители, впервые нанимающие репетитора на начальной ступени образования. Чаще всего это были родители с более высоким социальным статусом.

Существует мнение, что обращение к репетитору не столько объективная потребность, сколько дань некой «моды на репетиторство». Нами не было обнаружено статистически значимой связи ответов на вопрос «Насколько распространена, на Ваш взгляд, практика обращения родителей к репетиторам в Вашей школе?» с частотой обращения к репетитору. Тем не менее, наше исследование не позволяет точно выяснить, насколько объективно обусловлена практика найма репетитора в системе общего образования г. Саранска, в том числе по причине разведывательного характера нашего исследования.

Подводя итоги, можно сказать, что в массовом сознании горожан произошла институционализация практики репетиторства: 75 % респондентов имеют опыт обращения к репетитору, 73 % не видят в данном явлении ничего плохого.

Основной причиной обращения к репетитору на сегодняшний день является низкая оценка качества знаний, даваемых ребенку в системе общего образования (57 %). Основной целью найма репетитора является подготовка к сдаче ЕГЭ – по мнению 43 % опрошенных, «без занятий с репетитором нельзя получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз».

К латентным функциям репетиторства можно отнести, в первую очередь, преднамеренное снижение качества образования школьными учителями с целью предложения репетиторских услуг (7 %), делегирование родительской ответственности (2 %). Косвенные признаки сегрегации учащихся, а также «моды на репетиторство» были также отмечены, но не были в достаточной мере подтверждены статистически.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках социологической науки существует несколько подходов к изучению системы общего образования: это структурно-функциональный подход (Э. Дюркгейм, Г. Спенсер, Т. Парсонс, Р. Мертон); социокультурный подход (М. Вебер); теория конфликта (Р. Коллинз). Изучая отечественных и зарубежных исследователей, рассматривающих проблемы института образования с помощью различных теоретических подходов в российской и западной социологии, мы видим, что они тесно взаимосвязаны. Общими являются следующие положения:

1. В зарубежной и отечественной социологической литературе обычно упоминаются несколько общих функций образования, таких как социализация, культурная трансмиссия, социальный контроль, селекция и придание социального статуса.

2. Большинство современных исследователей сходятся на мысли, что на современном этапе развития общества социальные функции образования не соответствуют в полной мере новым потребностям социума.

3. Причины социальных дисфункций современного образования связаны со структурными изменениями общества, которым институт образования перестает соответствовать, а также с кризисом культуры в эпоху позднего модерна.

Следствием наметившегося кризиса института образования стал процесс институционализации практик репетиторства. По мнению современных исследователей, репетиторство как особая институциональная форма общего образования выполняет следующие функции:

- индивидуализация подхода к обучению;
- принуждение к занятиям нерадивого ученика;
- организация дополнительных подработок для преподавателя;
- повышение общекультурного уровня школьников в результате частного общения.

В целях выявления функций репетиторства в системе российского образования в рамках бакалаврской работы был проведен разведывательный опрос потребителей репетиторских услуг в г. Саранске. Опрос проводился методом анкетирования, объем выборки – 120 чел. Выборка неслучайная целевая. Критерий отбора в целевую выборку – наличие в семье детей школьного возраста.

Результаты проведенного исследования, показали, что в массовом сознании горожан произошла институционализация практики репетиторства: 75 % респондентов имеют опыт обращения к репетитору, 73 % не видят в данном явлении ничего плохого.

Основной причиной обращения к репетитору на сегодняшний день является низкая оценка качества знаний, даваемых ребенку в системе общего образования (57 %). Основной целью найма репетитора является подготовка к сдаче ЕГЭ – по мнению 43 % опрошенных, «без занятий с репетитором нельзя на ЕГЭ получить баллы, позволяющие поступить в хороший вуз».

Р. Мертон подчеркивал, что, если социолог ограничивает себя изучением только явных функций, исследуя проблему, то он «превращается в искусного регистратора уже известных систем поведения».

Проведенное исследование показало, что к латентным функциям репетиторства можно отнести, в первую очередь, преднамеренное снижение качества образования школьными учителями с целью предложения репетиторских услуг (7 %), делегирование родительской ответственности (2 %). Косвенные признаки сегрегации учащихся, а также «мода на репетиторство» были также отмечены, но не в достаточной мере подтверждены статистически.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Аверин Ю. П. Качество среднего образования и поведение школьников по отношению к учебе: опыт социологического исследования / Ю. П. Аверин. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 216 с.

2 Ангеловский К. Учителя и инновации / К. Ангеловский. – М.: Просвещение, 2014. – 159 с.

3 Байбородова Л. В. Индивидуализация образовательного процесса / Л. В. Байбородова // Психолого-педагогические проблемы развития современного школьника: коллективная монография. – Ульяновск, 2016. – 174 с.

4 Балакина Т. П. Экономика репетиторства: мотивы, стимулы, модели / Т. П. Балакина // Экономика образования. – 2012. – № 2. – С. 115–123.

5 Бергер П. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания // П. Бергер, Т. Лукман. – М., 1995. – 323 с.

6 Бурдяк А. Я. Дополнительные занятия по школьным предметам: мотивация и распространенность / А. Я. Бурдяк // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 2. – С. 96–112.

7 Брэй М. Частное дополнительное обучение (репетиторство): сравнительный анализ моделей и последствий / М. Брей // Вопросы образования. – 2007. – № 1. – С. 65–83.

8 Бурдье П. Социология социального пространства / П. Бурдье; пер. с франц. Н. А. Шматко. – СПб., 2005. – 288 с.

9 Вишневский Ю. Р. История зарубежной социологии образования. Ч. 1. Классический этап (сер. XIX в. – нач. XX в.) / Ю. Р. Вишневский. – Екатеринбург: УрФУ, 2014. – 515 с.

10 Гайнуллина Т. М. Повышение квалификации учителя средней образовательной школы как один из факторов совершенствования его

профессиональной компетентности / Т. М. Гайнуллина // Перспективы науки. – 2014. – № 10 (61). – С.12–16.

11 Гохберг Л. М. Образование в цифрах: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, И. Ю. Забатурина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 82 с.

12 Гитис Л. Х. Репетиторство как элемент качественного образования / Л. Х. Гитис // Реалии Российского бизнеса. – 2004. – № 12. – С. 24–28.

13 Горбунова Е. М. Дюркгейм и современное образование / Е. М. Горбунова // Социологическое обозрение. – 2002. – № 4. – С.65–71.

14 Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд / Э. Дюркгейм: пер. с фр. с сокр.; под ред. В. А. Базарова. – М.: Мысль, 1994. – 399 с.

15 Забатурина И. Ю. Индикаторы образования: статистический сборник / И. Ю. Забатурина [и др.]; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 472 с.

16 Засыпкин В. П. Учителство как социально-профессиональная общность: проблемы методологии и методики исследования / В. П. Засыпкин, Е. А. Шуклина. – Сургут: СурГПУ, 2012. – 212 с.

17 Зборовский Г. Е. Уроки неудавшейся модернизации образования / Г. Е. Зборовский // Социальная стратегия российской системы образования. – СПб.: РГПУ, 2011. – С. 39–44.

18 Зборовский Г. Е. Социология образования: учеб. пособие / Г. Е. Зборовский. – М.: Гардарики, 2005. – 383 с.

19 Зверкина Г. А. Отмена ЕГЭ – первый шаг к возрождению образования / Г. А. Зверкина, А. В. Иванов // Россия XXI. –2014. – № 1. – С. 96–119.

20 Иванова В. А. Современная социология образования в России: некоторые итоги и проблемы развития / В. А. Иванова, Н. А. Матвеева // Социологические исследования. – 2013. – № 5. – С. 95–103.

21 Каратаева Е. Н. Теневой рынок образовательных услуг при подготовке в ВУЗ / Е. Н. Каратаева, Г. Г. Козлова // Вестник Московского

государственного университета приборостроения и информатики. Сер.: Социально-экономические науки. – 2009. – № 16. – С. 62–67.

22 Колесникова Е. М. Педагог и образование в СМИ / Е. М. Колесникова // Профессиональные группы: динамика и трансформация. – М.: Изд-во Института социологии РАН, 2009. – С. 191–207.

23 Комарова М. М. Репетитор как явление в современном образовании / М. М. Комарова // Научный форум: Педагогика и психология. – 2017. – № 7. – С. 10–13.

24 Константиновский Д. Л. Точка опоры (Размышления накануне конференции) / Д. Л. Константиновский // Высшее образование в России. – 2009. – № 9. – С. 26–35.

25 Корнилова М. В. Социальный портрет учителя: идеальная модель и реальность / М. В. Корнилова // Наука через призму времени. – 2017. – № 5. – С. 135–144.

26 Крылова Н. Г. Репетиторы выходят из тени / Н. Г. Крылова. – Народное образование. – 2011. – № 5. – С. 180–184.

27 Матвеева Н. А. Оценка качества педагогического образования в региональном профильном вузе / А. Н. Матвеева. – Барнаул: АлтГПА, 2011. – 117 с.

28 Мартынова С. С. Домашнее воспитание и обучение в истории отечественного образования / С. С. Мартынова // Совет ректоров. – 2010. – № 3. – С. 79–84.

29 Моисеева А. А. «Репетиторство как фактор повышения качества образования» / А. А. Моисеева // Перспективы науки. – 2018. – № 11. – С. 196–199.

30 Моргунова А. Г. Образование как социальный институт: историография проблемы / А. Г. Моргунова // Вестник Самарского Государственного Университета. – 2002. – № 3. – С. 27–31.

31 Наумова А. А. Роль репетиторства в современной системе образования / А. А. Наумова // Россия между модернизацией и архаизацией: 1917-2017 гг.:

материалы XX Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета 11–12 апреля 2017 года. – Екатеринбург, 2017. – С. 385–390.

32 Об образовании Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mon.gov.ru>. (дата обращения: 07.05.2019.)

33 О репетиторстве и репетиторах: как россияне относятся репетиторству и в чем его функция? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fom.ru/Nauka-i-obrazovanie/11527> (дата обращения: 07.05.2019).

34 Осипов А. М. Институциональные функции – пороговая проблема современной социологии образования / А. М. Осипов // Социологические исследования. – 2016. – № 1. – С. 117–124.

35 Осипов А. М. Об институционализации социологии образования / А. М. Осипов // Социологические исследования. – 2018. – № 7. – С. 41–49.

36 Осипов А. М. Учительство в контексте социологии образования: теоретические подходы и приоритеты исследований / А. М. Осипов // Социологические исследования. – 2018. – № 3. – С. 45–52.

37 Перминова М. С. Специфика социологического подхода в анализе системы образования / М. С. Перминова // Вестник ОГУ. – 2014. – № 7. – С. 38–44.

38 Рынок репетиторских услуг составил 30 млрд рублей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2015-10-05/1_repetitor.html (дата обращения: 07.05.2019).

39 Рощина Я. М. Образовательные намерения российских школьников: что изменилось за последние пять лет? / Я. М. Рощина // Народное образование. – 2011. – № 10. – С. 52–58.

40 Рысакова П. И. Предмет социологии образования: концепции П. Бурдьё / П. И. Рысакова // Известия российского государственного педагогического Университета им. А. И. Герцена. – 2007. – № 8. – С. 134–138.

41 Смолин О. Н. Образование – фундамент культуры / О. Н. Смолин // Свободная мысль. – 2012. – № 1/2. – С. 7–23.

42 Спенсер Г. Синтетическая философия / Г. Спенсер; пер. с англ. – Киев: Ника-Центр, 1997. – 511 с.

43 Сайт «Ассоциация репетиторов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.repetit.ru>. (дата обращения: 07.05.2019).

44 Сайт «Ваш репетитор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://repetitors.info>. (дата обращения: 07.05.2019).

45 Сайт «Виртуальная Академия» поиск по базе репетиторов в Москве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.virtualacademy.ru/> (дата обращения: 07.05.2019).

46 Сайт «Все репетиторы»: самая большая база репетиторов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/repetit> (дата обращения: 07.05.2019).

47 Сайт «Все о репетиторах» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/social/2017/03/26/68-moskovskikh-semey-berut-repetitora-uzhe-v-9m-klasse.html> (дата обращения: 07.05.2019).

48 Сайт «Репетитор для вас» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rututor.ru>. (дата обращения 07.05.2019).

49 Терешкова В. В. Сравнительный анализ успешных практик противодействия коррупции в сфере школьного образования в зарубежных странах / В. В. Терешкова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 1 (33). – С. 262–271.

50 Фрумин И. Д. Частное государственное партнерство в образовании: уроки международного опыта / И. Д. Фрумин // Российское образование: тенденции и вызовы. – М.: Изд-во «Дело» АНХ, 2009. – С. 235–265.

51 Хагуров Т. А. Реформа образования глазами учителей и преподавателей / Т. А. Хагуров // Социологические исследования. – 2014. – № 11. – С. 103–107.

52 Хомяков А. С. Об общественном воспитании в России / А. С. Хомяков // Антология педагогической мысли России первой половины XIX в. (до реформ 60-х гг.). – М.: Педагогика, 2002. – С. 163–164.

53 Шаронова С. А. Из истории развития социологии образования за рубежом / С. А. Шаронова // Социологические исследования. – 2005. – № 3. – С. 119–126.

54 Шипкова Е. Н. Репетиторство как проблема педагогической науки и практики / Е. Н. Шипкова // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – № 2. – С. 39–46.

55 Яковлева Н. Г. Образование как драйвер социально-экономического развития / Н. Г. Яковлева // Экономическое возрождение России. – 2016. – № 4. – С. 105–118.

56 Яковлева Н. Г. Образование в России: общественное благо или коммерческая услуга? / Н. Г. Яковлева // Социологические исследования. – 2018. – № 3. – С. 149–153.

57 Bray M. Privat Supplementary Tutoring: Comparative Perspectives on Patterns and Implications / M. Bray // A Journal of Comparative Education. – 2006. – Vol. 36, № 4. – Pp. 515–530.

58 Collins R. Functional and conflict theories of educational stratification / R. Collins // American sociological review. – 1971. – Pp. 1002–1019.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

(обязательное)

Анкета

«Репетиторство в системе общего образования: мотивы и цели современных родителей»

Студентка направления «Социология» МГУ им. Н.П. Огарёва приглашает Вас принять участие в опросе, цель которого – выявить мотивы и цели обращения к репетиторам у современных родителей.

При заполнении анкеты внимательно изучите вопрос, обведите цифру или поставьте галочку рядом с тем вариантом ответа, который соответствует Вашему собственному мнению, или письменно напишите свое мнение. Опрос анонимный, мы гарантируем конфиденциальность информации.

1. Как вы оцениваете качество современного российского школьного образования?

- 1) хорошее
- 2) среднее
- 3) плохое
- 4) затрудняюсь ответить

2. Как Вы оцениваете качество образования в школе, где учится Ваш ребенок? (по сравнению с другими школами Саранска)

- 1) хорошее
- 2) среднее
- 3) плохое
- 4) затрудняюсь ответить

3. Репетитор – это человек, который в индивидуальном порядке обучает какому-либо предмету и получает за это плату. Насколько распространена, на Ваш взгляд, практика обращения родителей к репетиторам в Вашей школе?

- 1) большинство учеников занимаются с репетиторами
- 2) те, кто занимается с репетиторами, находится в меньшинстве
- 3) затрудняюсь ответить
- 4) другое (напишите) _____

4. Пользуетесь ли Вы услугами репетиторов?

- 1) нет, никогда не приходилось → переходите к вопросу № 12
- 2) раньше приходилось, но сейчас он/она ни с кем не занимается
- 3) в настоящее время мой ребенок занимается с репетиторами

5. По каким предметам Вы нанимали репетиторов своему ребенку? (напишите)

6. Как Вы нашли своего репетитора?

- 1) по рекомендации своих знакомых
- 2) через социальные сети, специализированные сайты
- 3) через школьных учителей
- 4) другое (напишите) _____

7. С какой целью Вы нанимаете (ли) репетиторов своему ребенку?

- 1) повысить уровень знаний (школа не дает необходимого объема знаний)
- 2) подтянуть до уровня класса (ребенок отставал от программы)
- 3) у ребенка талант, репетитор помогает ему раскрыться
- 4) другое (напишите) _____

8. Оправдались ли Ваши ожидания от занятий с репетиторами?

- 1) да, с репетитором результаты ребенка лучше, чем ожидалось
- 2) результаты улучшились, ребенок заинтересовался предметом
- 3) занятия оказались во вред
- 4) нет, все осталось по-прежнему
- 5) другое (напишите) _____

9. Как Вы считаете, результаты обращения к репетитору у Ваших знакомых...

- 1) такие же
- 2) лучше, чем у вас
- 3) хуже, чем у вас
- 4) затрудняюсь ответить
- 5) среди моих знакомых никто к репетитору не обращался

10. На какой ступени образования Вы впервые обратились за помощью к репетитору?

- 1) начальная школа
- 2) средняя школа
- 3) старшая школа
- 4) никогда не обращался
- 5) другое (напишите) _____

11. Почему вы обратились к репетитору именно с этой ступени? (напишите)

12. На Ваш взгляд, типичный репетитор – это: (один вариант ответа)

- 1) молодой учитель
- 2) учитель с большим стажем работы
- 3) студент, аспирант
- 4) преподаватель вуза
- 5) другой вариант (напишите) _____

13. В Вашей школе учителя предлагают свои услуги в качестве репетитора?

- 1) да, сами пользуемся услугами школьного учителя
- 2) да, знаю о таких случаях в нашей школе
- 3) нет
- 4) затрудняюсь ответить

14. Одни считают недопустимым, чтобы учителя занимались репетиторством с учениками из своей школы. Другие считают, что в этом нет ничего предосудительного. Какая точка зрения вам ближе?

- 1) недопустимо, чтобы учителя занимались репетиторством с учениками из своей школы
- 2) в этом нет ничего предосудительного
- 3) затрудняюсь ответить

15. Одни считают, что без занятий с репетитором получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз, невозможно. Другие считают, что получить такие баллы можно и без занятий с репетитором. Какая точка зрения вам ближе?

- 1) без занятий с репетитором нельзя получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз
- 2) получить такие баллы можно и без занятий с репетитором
- 3) затрудняюсь ответить

16. Если говорить в целом, в таком явлении, как репетиторство, больше хорошего или больше плохого?

- 1) больше хорошего
- 2) больше плохого
- 3) затрудняюсь ответить

НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС:

17. Ваш пол:

- 1) женский
- 2) мужской

18. Ваш возраст (напишите цифрами): ____

19. Ваше образование:

- 1) среднее общее, ПТУ
- 2) среднее специальное
- 3) высшее, незаконченное высшее
- 4) другое (напишите) _____

20. Род Ваших занятий:

- 1) руководитель высшего и среднего звена
- 2) специалист высшего уровня квалификации
- 3) специалист среднего уровня квалификации, чиновник
- 4) офисный служащий
- 5) работник сферы торговли и услуг
- 6) квалифицированный работник сельского хозяйства
- 7) квалифицированный рабочий, занятый ручным трудом
- 8) квалифицированный рабочий, использующий машины и механизмы
- 9) неквалифицированный рабочий всех отраслей
- 10) военнослужащий
- 11) другое (напишите) _____

21. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи:

- 1) денег не хватает даже на питание и предметы первой необходимости
- 2) денег едва хватает от зарплаты до зарплаты
- 3) денег хватает на самое необходимое, но уже покупка одежды вызывает затруднение
- 4) денег в основном хватает, однако испытываем затруднение при покупке товаров длительного пользования
- 5) вызывает затруднение только покупка дорогостоящих вещей
- 6) в настоящее время семья практически может ни в чем себе не отказывать
- 7) затрудняюсь ответить

22. Укажите средний доход на одного человека в Вашей семье:

- 1) 10 000 рублей и менее
- 2) 10 001 – 15 000 рублей
- 3) 15 001 – 20 000 рублей
- 4) более 20 000 рублей
- 5) другое (укажите) _____

23. Сколько детей в Вашей семье?

- 1) один
- 2) два
- 3) больше двух

24. Сколько из них школьников? _____

25. В каком классе учится Ваш ребенок / Ваши дети? _____

26. Существует ли специализация в школе, где учится Ваш ребенок / Ваши дети?

Если да, то укажите какая?

- 1) да (напишите) _____
- 2) нет

27. Какова наполняемость класса, где учится Ваш ребенок / Ваши дети?

- 1) более 30 учеников
- 2) от 25 до 30 учеников
- 3) меньше 25 учеников
- 4) затрудняюсь ответить

28. На Ваш взгляд, уделяется ли достаточно внимания всем ученикам?

- 1) да
- 2) скорее да, чем нет
- 3) скорее нет, чем да
- 4) нет
- 5) затрудняюсь ответить

29. Успехи Вашего ребенка / Ваших детей в школе обусловлены: (все возможные варианты ответов)

- 1) самостоятельной работой
- 2) занятиями с репетиторами
- 3) школьными учителями
- 4) занятиями с родственниками
- 5) другое (напишите)_____

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

(обязательное)

Одномерные распределения ответов респондентов на вопросы анкеты

Таблица Б.1 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество современного российского школьного образования?», в %

Варианты ответа	%
1. Хорошее	15
2. Среднее	73
3. Плохое	11
4. Затрудняюсь ответить	1
Итого	100

Таблица Б.2 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете качество образования в школе, где учится Ваш ребенок?» (по сравнению с другими школами Саранск), в %

Варианты ответа	%
1. Хорошее	41
2. Среднее	52
3. Плохое	4
4. Затрудняюсь ответить	3
Итого	100

Таблица Б.3 – Распределение ответов на вопрос «Репетитор – это человек, который в индивидуальном порядке обучает какому-либо предмету и получает за это плату. Насколько распространена, на Ваш взгляд, практика обращения родителей к репетиторам в Вашей школе?», в %

Варианты ответа	%
1. Большинство учеников занимаются с репетиторами	64
2. Те, кто занимается с репетиторами, находится в меньшинстве	15
3. Затрудняюсь ответить	20
4. Другое	1
Итого	100

Таблица Б.4 – Распределение ответов на вопрос «Пользуетесь ли Вы услугами репетиторов?», в %

Варианты ответа	%
1. Нет, никогда не приходилось	25
2. Раньше приходилось, но сейчас он/она ни с кем не занимается	21
3. В настоящее время мой ребенок занимается с репетиторами	54
Итого	100

Таблица Б.6 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы нашли своего репетитора?», в %

Варианты ответа	%
1. По рекомендации своих знакомых	52
2. Через социальные сети, специализированные сайты	21
3. Через школьных учителей	21
4. Другое	6
Итого	100

Таблица Б.7 – Распределение ответов на вопрос «С какой целью Вы нанимаете (ли) репетиторов своему ребенку?», в %

Варианты ответа	%
1. Повысить уровень знаний (школа не дает необходимого объема знаний)	57
2. Подтянуть до уровня класса (ребенок отставал от программы)	21
3. У ребенка талант, репетитор помогает ему раскрыться	4
4. Другое	18
Итого	100

Таблица Б.8 – Распределение ответов на вопрос «Оправдались ли Ваши ожидания от занятий с репетиторами?», в %

Варианты ответа	%
1. Да, с репетитором результаты ребенка лучше, чем ожидалось	41
2. Результаты улучшились, ребенок заинтересовался предметом	45
3. Занятия оказались во вред	0
4. Нет, осталось все по-прежнему	6
5. Другое	8
Итого	100

Таблица Б.9 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, результаты обращения к репетитору у Ваших знакомых ...», в %

Варианты ответа	%
1. Такие же	35
2. Лучше, чем у вас	45
3. Хуже, чем у вас	0
4. Затрудняюсь ответить	18
5. Среди моих знакомых никто к репетитору не обращался	2
Итого	100

Таблица Б.10 – Распределение ответов на вопрос «На какой ступени образования Вы впервые обратились за помощью к репетитору?», в %

Варианты ответа	%
1. Начальная школа	24
2. Средняя школа	48
3. Старшая школа	28
4. Итого	100

Таблица Б.12 – Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, типичный репетитор – это», в %

Варианты ответа	%
1. Молодой учитель	18
2. Учитель с большим стажем работы	57
3. Студент, аспирант	6
4. Преподаватель вуза	5
5. Другое	14
Итого	100

Таблица Б.13 – Распределение ответов на вопрос «В Вашей школе учителя предлагают свои услуги в качестве репетитора?», в %

Варианты ответа	%
1. Да, сами пользуемся услугами школьного учителя	7
2. Да, знаю о таких случаях в нашей школе	37
3. Нет	14
4. Затрудняюсь ответить	42
Итого	100

Таблица Б.14 – Распределение ответов на вопрос «Одни считают недопустимым, чтобы учителя занимались репетиторством с учениками из своей школы. Другие считают. Что в этом нет ничего предосудительного. Какая точка зрения Вам ближе?», в %

Варианты ответа	%
1. Недопустимо, чтобы учителя занимались репетиторством с учениками из своей школы	16
2. В этом нет ничего предосудительного	67
3. Затрудняюсь ответить	17
Итого	100

Таблица Б.15 – Распределение ответов на вопрос «Одни считают, что без занятий с репетитором получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз, невозможно. Другие считают, что получить такие баллы можно и без занятий с репетитором. Какая точка зрения Вам ближе?», в %

Варианты ответа	%
1. Без занятий с репетитором нельзя получить на ЕГЭ баллы, позволяющие поступить в хороший вуз	46
2. Получить такие баллы можно и без занятий с репетитором	45
3. Затрудняюсь ответить	9
Итого	100

Таблица Б.16 – Распределение ответов на вопрос «Если говорить в целом, о таком явлении, как репетиторство, больше хорошего или больше плохого?», в %

Варианты ответа	%
1. Больше хорошего	73
2. Больше плохого	6
3. Затрудняюсь ответить	21
Итого	100

Таблица Б.17 – Распределение ответов на вопрос «Ваш пол:», в %

Варианты ответа	%
1. Женский	75
2. Мужской	25
Итого	100

Таблица Б.19 – Распределение ответов на вопрос «Ваше образование:», в %

Варианты ответа	%
1. Начальное и неполное среднее	1
2. Среднее общее, ПТУ	0
3. Среднее специальное	9
4. Высшее, незаконченное высшее	90
Итого	100

Таблица Б.20 – Распределение ответов на вопрос «Род Ваших занятий:», в %

Варианты ответа	%
1. Руководитель высшего и среднего звена	20
2. Специалист высшего уровня квалификации	20
3. Специалист среднего уровня квалификации, чиновник	9
4. Офисный служащий	15
5. Работник сферы торговли и услуг	15
6. Квалифицированный работник сельского хозяйства	0
7. Квалифицированный рабочий, занятый ручным трудом	3
8. Квалифицированный рабочий, использующий машины и механизмы	2
9. Неквалифицированный рабочий всех отраслей	0
10. Военнослужащий	1
11. Другое	15
Итого	100

Таблица Б.21 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи:», в %

Варианты ответа	%
1. Денег не хватает даже на питание и предметы первой необходимости	1
2. Денег едва хватает от зарплаты до зарплаты	4
3. Денег хватает на самое необходимое, но уже покупка одежды вызывает затруднение	12
4. Денег в основном хватает, однако испытываем затруднение при покупке товаров длительного пользования	32
5. Вызывает затруднение только покупка дорогостоящих вещей	35
6. В настоящее время семья практически может ни в чем себе не отказывать	4
7. Затрудняюсь ответить	12
Итого	100

Таблица Б.22 – Распределение ответов на вопрос «Укажите средний доход на одного человека в Вашей семье:», в %

Варианты ответа	%
1. 10 000 рублей и менее	18
2. 10 001 – 15 000 рублей	23
3. 15 001 – 20 000 рублей	31
4. Более 20 000 рублей	23
5. Другое	5
Итого	100

Таблица Б.23 – Распределение ответов на вопрос «Сколько детей в Вашей семье?», в %

Варианты ответа	%
1. Один	33
2. Два	59
3. Больше двух	8
Итого	100

Таблица Б.27 – Распределение ответов на вопрос «Какова наполняемость класса, где учится Ваш ребенок / Ваши дети?», в %

Варианты ответа	%
1. Более 30 учеников	8
2. От 25 до 30 учеников	60
3. Меньше 25 учеников	32
4. Затрудняюсь ответить	0
Итого	100

Таблица Б.28 – Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, уделяется достаточно внимания всем ученикам?», в %

Варианты ответа	%
1. Да	16
2. Скорее да, чем нет	42
3. Скорее нет, чем да	30
4. Нет	3
5. Затрудняюсь ответить	9
Итого	100

Таблица Б.29 – Распределение ответов на вопрос «Успехи Вашего ребенка / Ваших детей в школе обусловлены...», в %

Варианты ответа	%
1. Самостоятельной работой	41
2. Занятиями с репетиторами	31
3. Школьными учителями	15
4. Занятиями с родственниками	2
5. Другое	11
Итого	100

Последний лист бакалаврской работы

Бакалаврская работа выполнена мною самостоятельно. Используемые в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

Библиография 58 наименований.

14.06.2019 Сосина И. Е. Сосина

Заявление о самостоятельном характере выполнения
выпускной квалификационной работы

Я, Сосина Ирина Евгеньевна, студентка 4 курса направления подготовки 39.03.01 социология заявляю, что в моей выпускной квалификационной работе на тему «Репетиторство в системе общего образования: явные и латентные функции», представленной в Государственную экзаменационную комиссию для публичной защиты, не содержится элементов неправомерных заимствований.

Все прямые заимствования из печатных и электронных источников, а также ранее защищенных письменных работ, кандидатских и докторских диссертаций имеют соответствующие ссылки.

Я ознакомлена с действующим в Университете Положением о проверке выпускных квалификационных работ студентов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва» на наличие заимствований, в соответствии с которым обнаружение неправомерных заимствований является основанием для неудовлетворительной оценки выпускной квалификационной работы.

Сосина

03.06.2019 г.

Работа представлена для проверки
в системе «Антиплагиат» 03.06.2019 г. *[подпись]*

ФОРМА ОТЧЕТА
о результатах проверки работы обучающегося
на наличие заимствований

Ф.И.О. автора работы: Сосина Ирина Евгеньевна

Тема работы: «Репетиторство в системе общего образования: явные и латентные функции»

Руководитель: Шумкова Н.В., канд. социол. наук, доцент.

Представленная работа прошла проверку на наличие заимствований в системе «Антиплагиат.ВУЗ».

Результаты автоматической проверки: оригинальность 61,9 %
цитирования 6,4 %
заимствования 31,8 %

Результаты анализа полного отчета на наличие заимствований:

правомерные заимствования: да, 31,8 %, обоснованные.
да/нет, количество(%), обоснованность

корректные цитирования: да, 6,4 %, обоснованные.
да/нет, количество(%), обоснованность

неправомерные заимствования: нет
да/нет, количество(%), обоснованность

признаки обхода системы: нет
да/нет, количество(%), обоснованность

Общее заключение об итоговой оригинальности работы и возможности ее допуска к защите:

Итоговая оригинальность работы составляет 61,9 %. Работа может быть допущена к защите.

Руководитель

03.06.2019

дата

подпись

Н. В. Шумкова,
доцент кафедры социологии

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
МОРДОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. Н. П. ОГАРЁВА»**

ОТЗЫВ
на бакалаврскую работу

1. Выпускницы Историко-социологического института

Сосиной Ирины Евгеньевны

2. По направлению подготовки 39.03.01 социология.

3. Тема бакалаврской работы – «Репетиторство в системе общего образования: явные и латентные функции»

4. Выбор темы. Репетиторство рассматривается как нерегулируемый (неформальный, теневой) сегмент рынка образовательных услуг. Он представлен профессиональными образовательными услугами, оказываемыми без оформления необходимых лицензий. С социологической точки зрения, развитая сеть различных форм репетиторства как института посредников между абитуриентами и вузом говорит о дисфункции средней школы как института образования, что актуализирует тему исследования.

5. Степень теоретической научности проблемы. В теоретической части работы используются описательная форма изложения и критический обзор, в практической – обоснование собственной позиции.

6. Характеристика сложности и глубины решаемых задач, применяемые методы и обоснованность результатов. Положительные качества бакалаврской работы: работа соответствует заявленной теме по структуре и содержанию. В теоретической части бакалаврской работы обозначены методологические и теоретические принципы социологического подхода к изучению репетиторства как особой институциональной формы общего образования. Главное внимание уделено институциональным признакам и социальным функциям репетиторства. Эмпирической основой работы является пилотажный опрос родителей, имеющих детей школьного возраста (N = 120, выборка неслучайная, целевая), проведенный автором в г. Саранске.

7. Использование математических методов ПЭВМ, специальных программных средств. Для количественной и качественной интерпретации данных использовались методы и процедуры статистической обработки данных пакета SPSS 21

for Windows: показатели описательной статистики, методы многомерного статистического анализа (многомерное шкалирование, методы контроля качества).

8. Недостатки бакалаврской работы. Среди минусов можно отметить, недостаточный объем выборки, из-за чего пострадала достоверность полученных данных.

9. Степень внедрения результатов исследования (полная, частичная, наличие акта о внедрении) – частичная. Автором бакалаврской работы опубликована научная статья по теме исследования:

1. Сосина И. Е. Институализация репетиторства в современном мире // XXII научно-практическая конференция молодых ученых, аспирантов и студентов национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва. – Саранск, 2018. – С. 152–155.

10. Анализ отчета проверки на наличие заимствований. Работа не содержит некорректных заимствований. Необходимые цитаты сопровождаются ссылками. Общая оценка оригинальности бакалаврской работы в системе «Антиплагиат» – 62 %.

11. Оценка профессиональной подготовленности выпускника. В целом исследование Сосиной И. Е. соответствует требованиям, предъявляемым к бакалаврским работам, и заслуживает оценки «отлично».

Выпускница показала высокий уровень подготовки к самостоятельному решению научно-исследовательских и других профессиональных задач. Заслуживает присвоения степени бакалавра по направлению подготовки 39.03.01 социология.

Научный руководитель



Шумкова Н.В., канд. социол. наук
доцент кафедры социологии

«13» июня 2019 г.