



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

История политических и правовых учений
Реферат на тему «Политико-правовое учение Ж.Ж. Руссо».

Подготовила:
Артемьева Анастасия Игоревна
группа ПБ-11

Дата сдачи: «14» ноября 2018 г.

Москва
2018 г.

Политико-правовое учение Ж.Ж. Руссо.

Введение

В основу работы легли произведения Ж.Ж. Руссо, в частности «Рассуждения о происхождении неравенства между людьми». Вдохновившись идеями французского философа я предлагаю окунуться в мысли о естественном человеке, о происхождении неравенства между людьми, об обществе идеальном и не идеальном.

Ж.Ж. Руссо жил в 18 веке, за 3 века многое изменилось, цивилизация ушла вперёд, отдалив нас ещё **больше** от естественного состояния. В связи с этим истины в моей философии, скорей всего, будет ещё меньше, чем в философии Ж.Ж. Руссо.

А должна ли здесь вообще присутствовать истина? Как соотносятся между собой понятия «философия» и «истина»? Знакомясь с учениями различных философов, понимаешь, что большинство их идей устарели, не соответствуют действительности, наука давно доказала обратное. Если часть идей оказываются ложными, то разве можно доверять другим идеям и уж тем более выводам, которые сделаны на их основе? Мы изучаем мировоззрение людей, которые жили в определенный период времени, для написания своих работ они использовали все имеющиеся у них знания, но уже в следующем веке многие их знания устаревали. Через 3 века мои представления о мире так же будут полны ошибочных суждений.

Всё сказанное в этом реферате будет справедливо лишь в 21 веке и при условии, что мы действительно существуем и что наш мир существует таким, каким мы его представляем, в чём я не могу быть уверена.

О естественном человеке

Как отмечает философ, познание естественного человека помогает познать состояние, которое более не существует, которое быть может никогда не существовало, которое, вероятно, не будет никогда существовать и о котором нужно все же иметь правильное представление, чтобы как следует судить о нынешнем нашем состоянии.

Каков был естественный человек? Ж.Ж. Руссо спорит с Гоббсом, утверждавшим, что, не обладая добродетелью, естественный человек по натуре должен быть злым. По мнению французского философа естественный человек не знает порока, поскольку ему неведомо самолюбие, но такому человеку по природе свойственна жалость, он не любит видеть страдания себе подобных. Ж.Ж. Руссо видит в человеческой душе два начала, из них одно горячо заинтересовывает нас в нашем собственном благосостоянии и самосохранении, а другое внушает нам естественное отвращение при виде гибели или страданий всякого чувствующего существа и главным образом нам подобных, также сюда добавляет он свойство общежительности.

Может ли человек, будучи частью природы, быть злым по натуре? Значит ли это, что другие живые существа по натуре тоже злые? Что вообще есть злость в масштабе вселенной? Неужели можно представить что мы, будучи частью этой прекрасной вселенной, представляем собой что-то негативное? Определенно нет. А есть ли вообще такая категория?

Является ли чувство самосохранения элементом души? Представляется, что самосохранение - скорее естественный инстинкт, который свойственен животным. Если это не так, то значит ли это, что у животных тоже есть душа (или правильнее написать «у других животных», ведь человек тоже животное)?

Естественный человек - это дикарь, который по мнению французского философа не мог думать, желания которого ограничивались физическими потребностями.

Возможно ли, что дикарь не мог думать, если наукой доказано, что сознание есть даже у животных? Значит ли это, что другие животные

эволюционировали вместе с человеком и приобрели сознание? Или дикарь был глупее другого животного? Если так, то как он смог выжить?

Философ пишет, что у дикаря были желания, но ведь любое желание ведёт к пороку. Что мешало ему убить своего собрата ради удовлетворения собственных потребностей? Философ сам признаёт, что дикарь ставит свои интересы выше интересов других и желание удовлетворить свои потребности будет сильнее чувства жалости к сородичам. В связи с этим невозможно представить, чтобы дикарь был лучше человека разумного. Но представляет ли убийство зло в масштабах вселенной? Животные убивают своих собратьев для удовлетворения различных потребностей, является ли у них убийство единичным случаем, который требует наказания, или это естественные процессы, которые были заложены природой и потому не заслуживают порицания?

По мнению философа дикарям было бы нелегко объяснить что такое порабощение и господство, узы рабства образуются лишь из взаимной зависимости людей и объединяющих их потребностей друг в друге, и потому невозможно поработить какого-либо человека, не поставив его предварительно в такое положение, чтобы он не мог обойтись без другого: положение, это не имеет места в естественном состоянии, закон более сильного там не действителен.

Возможно ли представить период, в котором не было состояния власти и подчинения? Нет. Здесь речь даже не о природе человека, о которой тоже можно было бы рассуждать, а о том, что любая деятельность порождает развитие, конкуренцию, а это означает, что будет тот, кто станет доминировать. Можно ли представить, что в естественном состоянии люди не делали абсолютно ничего? Нет, поскольку иначе они бы не выжили. Состояние стагнации не свойственно вселенной, которая постоянно развивается, которая заполняет собой все пустоты.

Философ указывает, что способности, которые естественный человек получил в потенции, никогда не могли развиваться сами собою, что для этого было

необходимо случайное сочетание многих внешних причин, без которых оно могло никогда не возникнуть, и без чего человек навсегда остался бы в своем изначальном состоянии.

Возможно ли это? Безусловно, нашему появлению в этот мир предшествовало невероятное количество случайностей, но неужели существует хоть малейшая вероятность того, что если бы не они, то этого всего не было бы? А что тогда было бы вместо этого? Пустота? Это могло случиться позже или раньше, но безусловно случилось бы. Потому что во вселенной не может быть пустоты.

К тому же можно отрицать существование судьбы у конкретного человека, но у человечества есть свой путь и он не может сбиться с него. Человечество – это механизм природы. Часть вселенной. Возможно ли, что появится какой-то правитель, который имел бы настолько сильную власть, что мог управлять этим огромным механизмом? В эпоху интернета воздействовать на людей стало намного проще, но всё-таки кажется, что это невозможно. Человек, даже самый влиятельный, который собрал бы все мировые богатства и всю власть, будучи тоже лишь частью этого механизма, не может управлять им.

Философ отмечает, что среди тех особенностей, которые составляют различие между людьми, многие считаются естественными, тогда как на самом деле они являются лишь порождением привычек и различий в образе жизни, которые становятся свойственно людям в обществе. Так, крепость или хилость телосложения и зависящие от этого сила или слабость часто определяются в большей мере тем, закалили или изнежили человека воспитанием, чем первоначальным строением его тела. Так же обстоит дело и с силами ума.

Представляется, что образ жизни был разным даже у дикарей, которые никогда не жили в одиночку, поскольку человек – животное стадное. О естественном равенстве можно говорить разве что лишь в первом поколении дикарей. А было ли это первое поколение, если наука права и мы произошли от обезьян? Было ли тогда вообще естественное состояние человека? Или может стоит рассуждать о естественном состоянии других животных, от которых

мы произошли? А нужно ли нам тогда вообще познание этого естественного состояния? На каком предложенном наукой этапе происхождения жизни можно говорить о естественном состоянии? Естественное состояние клеток? Микроорганизмов?

О различиях между людьми и животными

Рассуждая о различиях человека и животного философ пишет, что природа одна управляет всеми действиями животного, тогда как человек и сам в этом участвует как свободно действующее лицо. Это приводит к тому, что животное не может уклониться от предписанного ему порядка, даже если бы то было ему выгодно, человек же часто уклоняется от этого порядка себе во вред. По мнению философа специфическое отличие, выделяющее человека из всех других животных, составляет не столько разум, сколько его способность действовать свободно.

Ж.Ж. Руссо также считает, что человек способен к самосовершенствованию, которое с помощью различных обстоятельств ведет к последовательному развитию всех остальных способностей, способность, присущая нам как всему роду нашему, так и каждому индивидууму, в то время, как животное, по истечении нескольких месяцев после рождения на свет, становится тем, чем будет всю жизнь, а род его, через тысячу лет, — тем же, чем был он в первый год этого тысячелетия.

Обладают ли животные способностью к самосовершенствованию? В 21 веке не вызывает сомнений то, что они способны к обучению. Уже появились обезьяны, которые переходят в каменный век без помощи людей. Если мы произошли от животных, то безусловно животные способны к самосовершенствованию. А что если нет? Кажется, что животные, будучи тоже частью вселенной, не могут не быть способны к развитию.

Философ рассуждает о том, почему один только человек способен впадать в слабоумие. Не потому ли, что он таким образом возвращается к изначальному своему состоянию; и в то время как животное, которое ничего не приобрело

и которое тем более не может ничего потерять, всегда сохраняет свой инстинкт, человек, теряя вследствие старости или иных злоключений все то, что он приобрел благодаря его способности к совершенствованию, снова падает таким образом даже ниже еще, чем животное?

В 21 веке могу с уверенностью сказать, что животные также могут впадать в слабоумие, в том числе старческое, поскольку мозг – это орган, который может не функционировать.

Естественное общество – благо или вред?

По мнению Ж.Ж. Руссо неравенство и развращение нравов росло и крепло благодаря "развитию наших способностей и успехам человеческого ума". Естественное состояние таким образом является состоянием равновесия, где нет ни страсти, ни прогресса. В трактате Об общественном договоре автор констатирует, что современное общество зиждется на аморальных основах. Следовательно, необходимо перевести его на новые принципы — равенства и свободы. Ж.Ж. Руссо придерживается того мнения, что, поскольку естественная тенденция заключается в увеличении неравенства, закон должен действовать в противоположном направлении.

Является ли вообще естественное состояние благом? По мнению французского философа да, последний пишет о том, как проходят в нём дни спокойно и невинно. Состояние равенства ещё можно посчитать благом (но тоже нет), однако что есть это равенство, которое может казаться благом отдельному человеку, без прогресса? Разве не в прогрессе смысл существования всего человечества? Мы хотим жить в равенстве, любви и стагнации или мы готовы страдать ради того, чтобы человечество развивалось? Чтобы наши потомки увидели космос? Узнали как всё произошло?

Действительно, полученные блага, особенно полученные в излишке, развратили людей. И с развитием цивилизации это неравенство только усиливается. Богатые становятся более богатыми, а бедные более бедными. Мы работаем, получаем за это деньги, чтобы потреблять ненужные нам вещи,

которые становятся с каждым годом дороже, начинаем для этого работать ещё больше. Но что мы имеем? Невероятный прогресс, каждый работающий, сам того не осознавая, делает свой вклад в развитие всей цивилизации. Чей-то вклад будет больше и соответственно он сможет больше потреблять, чей-то вклад будет меньше и потреблять он будет меньше. Здесь нет равенства, но нужно ли оно? Скорее нет. При любой деятельности фактического равенства нет и быть не может.

Всегда ли получается так, что больше благ получает тот, кто внёс больший вклад? Нет и вот здесь есть определенная категория людей, особо развращенные богатством, которые не делают ничего для развития цивилизации, а используют полученную власть в целях личного обогащения. И тут уже право должно выравнивать их положение, оставляя их без всех незаслуженно полученных богатств.

О государстве

В начале работы «Рассуждения о происхождении неравенства между людьми» Ж.Ж. Руссо пишет об идеальном для него месте рождения. Он избрал бы общество небольшой численности, где все люди знали бы друг друга, ни одно преступление или добродетель там не оставались бы без внимания. Ж.Ж. Руссо желал бы родиться в стране, где у суверена и у народа могли бы быть только одни и те же интересы, так, чтобы все движения машины были всегда направлены лишь к общему счастью.

В эпоху глобализации слова французского философа восемнадцатого века о небольшом обществе похожи на начало красивой утопии. Актуальными остаются вопросы о том, а что есть счастье и может ли оно быть общим для правителей и народа? Могут ли у них быть общие интересы?

Из истории видно, как правители, пусть и попутно обогащая за счёт власти себя и своих приближенных, действовали в первую очередь в интересах своей страны - завоевывали другие народы, территории и ресурсы, делая свою страну сильнее. Для этого народ использовался как пушечное мясо. Однако

и те и другие действовали с одной целью и в одном интересе – сделать свою страну и свой народ сильнее.

Представление о нынешнем мире отличается от того, что можно видеть в истории. В чём причина? Изменились правители? Или может граждане стали менее патриотичными? Или это всё естественный результат развития цивилизации? Последствия глобализации? Или история необъективна? Кажется, что люди стали в большей степени жить для себя, если подойти к молодым людям в Европе, какой процент из них пойдёт воевать за свою страну? Правители в свою очередь преследуют скрытые цели, о которых я могла бы иметь представление лишь будучи в их ближайших кругах. Всё чаще можно слышать об интересах отдельных образований (например, Евросоюза), чем об интересах конкретных стран. Быть может изменилась расстановка сил? Или тут уместно было бы рассуждать о мировом правительстве?

Наверное, будучи частью вселенной, интересы человечества не должны меняться, поскольку это что-то заложенное природой. Или природа задумала и это?

По мнению Ж.Ж. Руссо свобода подобна той грубой и сочной пище или тем благородным винам, которые хорошо питают и укрепляют людей сильных и к ним привыкших, но только отягощают, обессиливают и опьяняют слабых и изнеженных, которые к ним не приучены. Народы, уже привыкшие иметь повелителей, больше не в состоянии обходиться без них. Если они пытаются свергнуть его, то еще больше удаляются от свободы, так как принимают за свободу безудержную распущенность, которая ей противоположна; такие перевороты почти всегда отдают этих людей в руки соблазнительей, которые только отягчают их цепи. Там, где прекращается власть законов и сила защитников их, там не может быть ни для кого ни безопасности, ни свободы.

Возможно ли на данном этапе развития цивилизации представить хоть одну страну без правителей? Я уверена в том, что это невозможно. Как уже говорила я ранее - любая деятельность порождает развитие,

а развитие всегда предполагает, что будет тот, кто станет доминировать. Вселенная не терпит пустоту.

По мнению философа вся политика должна опираться на моральные принципы, на коллективную сознательность, позволяющую обеспечить равенство всех граждан. Поскольку возвращение в естественное состояние немисливо, следует восстановить естественного человека в рамках общества. Договор есть та общественная норма, которую должны принять люди, подняв свою моральную сознательность до уровня сознательности гражданской и политической. Ж.Ж. Руссо констатирует, что современное общество зиждется на аморальных основах, следовательно, необходимо перевести его на новые принципы — равенства и свободы. Поскольку естественная тенденция заключается в увеличении неравенства, закон должен действовать в противоположном направлении.

Заключение

Так возможно ли всё-таки познать естественного человека? Представляется, что нет, поскольку, во-первых, мы не можем быть уверены в том, что мы существуем, во-вторых, мы не можем быть уверены в том, что мир существует таким, каким мы его видим. В-третьих, даже если мы и существуем, мы не можем быть уверены в том, откуда мы произошли, что будет с нами после смерти и есть ли вообще смерть или жизнь. Познание истоков человека невозможно в отрыве от этих вопросов, ответы на которые будут получены нескоро (а будут ли они получены вообще?). Возможно ответы есть, но они за пределами нашего понимания. Что же нам остаётся?

Если это всё существует, то всё, что мы можем, это работать, двигая нашу цивилизацию вперёд в надежде на то, что когда-то все ответы будут получены.