

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ)  
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

Кафедра конституционного права

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по курсу  
«ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

на тему:

**«Перестройка: механизм крушения государственной  
власти в СССР в период с 1985 по 1991 годы»**

Работу выполнила:  
студентка 1 курса МП  
факультета  
1 ак. группы **УМРИХИНА Е.Г.**  
Научный руководитель:  
д.ю.н., профессор **ИСАЕВ М.А.**

Москва, 2018 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

### ***ВВЕДЕНИЕ 3***

#### ***ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ПРИЧИН И ЗАДАЧ «ПЕРЕСТРОЙКИ» 5***

1.1 Предпосылки проведения модернизационных мероприятий, которые получили название «Перестройка» \_\_\_\_\_ 5

1.2 Основные задачи «перестройки», которые ставились советским руководством 7

#### ***ГЛАВА 2. ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ «ПЕРЕСТРОЙКИ» И ЕЁ ИТОГИ 8***

2.1. Этапы и основные задачи перестройки \_\_\_\_\_ 8

2.2. Изменения в политической системе и реформы государственных органов \_\_ 12

2.3. Распад СССР и образование СНГ \_\_\_\_\_ 16

2.4. Итоги перестройки \_\_\_\_\_ 19

### ***ЗАКЛЮЧЕНИЕ 23***

### ***ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ 24***

## ВВЕДЕНИЕ

Вначале определим **актуальность темы исследования**. Изучая Историю России в разные периоды её развития и, в том числе, в советский период, я обратила внимание на одну закономерность: важные и значительные реформы в её развитии постоянно запаздывают по времени и, зачастую, приводят не к тем результатам, которые предполагали её инициаторы. Именно так развивалась и самая глобальная реформа в советский период истории России – перестройка советского общества и государства в 1988 – 1991 гг.

Она произошла не в тот момент, когда она была своевременна и перспективна (в 1950-1960 годы), а тогда, когда всем был очевиден тупик социально-экономического развития в прежнем направлении. Её итог известен – крушение государственной власти и распад Советского Союза.

Актуальность анализа данного процесса очевидна: необходимо рассмотреть итоги и оценить последствия «перестройки», учитывая особенности социально-экономического и политического состояния дел в современной России. И в этом контексте проанализировать причинно-следственную связь между крушением советской системы и ее возможным влиянием на развитие современной России.

Актуальность данной темы в наше время определяется также и тем, что сложные вопросы и проблемы, которые существуют в современной России, становятся более объяснимыми и понятными при изучении такого явления, как перестройка.

В работе моей **целью** являлось проведение комплексного анализа и происходящих явлений и процессов в 1985-1991 гг., получивших название «перестройка». Поэтому и сама работа решает следующие **задачи**:

- рассмотреть причины и цели перестройки, её основные задачи и этапы;
- проанализировать изменения в экономической и политической системе в этот период, а также реформу государственных органов;
- оценить итоги перестройки и на основе анализа всех процессов сформулировать выводы по данной теме.

В качестве **источников** я использовала литературу периода перестройки: материалы съездов и конференций КПСС и работы лидера перестройки М.С. Горбачева. Довольно интересно было с ними ознакомиться. Сразу оговорюсь – зачастую данные материалы трудно поддаются анализу ввиду не совсем мне понятных логических рассуждений, зачастую просто противоречащих здравому смыслу. Например, как можно всерьёз рассуждать об ускорении развития общества, которое объективно находилось в состоянии глубочайшего системного кризиса? Это равносильно тому, что старую телегу, ускорив, пустить под откос. Результат будет очевиден. В связи с этим мне очень помогли учебные пособия, монографии, научные статьи по данной теме. Разброс мнений, суждений на их счёт очень велик. Но всё же, не буду скрывать этого, мне наиболее понятна и близка позиция профессора Исаева М.А., изложенная в учебнике «История Российского государства и права», М., Статут, 2012.

# ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ПРИЧИН И ЗАДАЧ «ПЕРЕСТРОЙКИ»

## 1.1 Предпосылки проведения модернизационных мероприятий, которые получили название «Перестройка»

Определимся с дефиницией. И вот как трактовал понятие «перестройка» её автор М.С. Горбачев: «Перестройка – это назревшая необходимость...»<sup>1</sup>. Таким образом, Горбачев подчеркивает то обстоятельство, что изменения были назревшими. В тоже время изначально Горбачев не предполагал серьезных политически изменений, говоря об изменениях в рамках не выросшего из глубинных процессов развития нашего социалистического общества. Затем Горбачев приступает к пространным рассуждениям о том, что общество выстрадало перемены, что промедление в реализации реформ может привести к серьезному кризису, не только в сфере экономики, но и в политике. Как все в его речах и статьях размыто и многословно, но можно предположить, что перестройка задумывалась как вариант модернизации советской системы, но странным образом, в форме революции.

Так в 1988 году её автор дал такое определение: «Перестройка – это революция»<sup>2</sup>. Этот синоним был выбран Горбачевым, чтобы подчеркнуть масштабность перемен и слом существовавших до этого порядков. Следует понимать, что в то время в общественном сознании революция была однозначно положительным фактором, который коренным образом решает большинство проблем в стране.

Прежде чем более конкретно определиться с целями перестройки, необходимо проанализировать причины этого процесса. В научной литературе авторы выделяют различные критерии их классификации:

---

<sup>1</sup> Горбачев М.С. «Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира», М. Политиздат, 1988, стр.11

<sup>2</sup> там же стр.186

- объективные и субъективные;
- экономические;
- социальные;
- политические, в том числе внешнеполитические.

Не давая их подробную характеристику, выделю, на мой взгляд, основные из них:

- стагнация в экономической сфере, формирующиеся научно-технические проблемы, характеризующиеся отставанием от западных стран (и, прежде всего, от США), неудачи в области социального обеспечения;

- крупномасштабный политический кризис, выразившийся в разложении прежнего руководства страны, его неспособности обеспечить экономический прогресс;

- приход к руководству страны относительно молодых политиков, стремившихся к укреплению своей власти и понимающих необходимость проведения для этого реформ.

И все же, на мой взгляд, главная объективная причина перемен – это то, что сама существующая система власти выработала весь свой ресурс и, в прежнем виде, существовать больше не могла. Это был объективный процесс. Но на смену прежней системе не пришла новая идеология. Точнее, ввиду стремительности изменений, резких смен внешних и внутренних условий идеология и ценности перестройки коренным образом менялись. В начале (до января 1987 года) был выдвинут лозунг: «Больше социализма!». Его сменила другая цель: «Больше демократии!». В этом лозунге уже виден постепенный отказ от социалистических идеалов. С 1988 года лозунги все более радикализируются, становится больше откровенно антисоветских лозунгов, призывов начать демонтаж советской системы, пересмотреть историю СССР. Таким образом, идеология перемен все больше

радикализировалась и отходила от принципов функционирования советского государства.

## **1.2 Основные задачи «перестройки», которые ставились советским руководством**

Первоначально задачи перестройки сводились к следующему:

1. Ликвидировать экономические проблемы, которые выражались в неэффективности ряда производств и производственных цепочек.
2. Удовлетворение потребностей советских людей в товарах и услугах, которые были в дефиците.
3. Вывод СССР на новый уровень конкурентоспособности в условиях «холодной войны».

Таким образом, первоначальные задачи перестройки были сугубо экономическими. Затем в процессе реализации первоначальных планов, внутренняя и внешняя обстановка стремительно менялась, что предопределило новые задачи перестройки. К ним можно отнести следующие:

1. Демократизация и либерализация общественной жизни через «гласность». Это подразумевало отмену цензуры в СМИ, введение многопартийной системы, пересмотр истории и т.д.
2. Создание принципиально иной системы управления государством. Эта задача заключалась в переходе от партийного управления к многопартийной системе с всенародно избранным Президентом СССР и парламентом.
3. Подписание нового союзного договора на фоне стремительно ухудшающихся межнациональных отношениях, нарастанием сепаратизма и центробежных тенденций.

Перейдем к рассмотрению реальных процессов в ходе перестройки.

## **ГЛАВА 2. ЭТАПЫ ПРОВЕДЕНИЯ «ПЕРЕСТРОЙКИ» И ЕЁ ИТОГИ**

### **2.1. Этапы и основные задачи перестройки**

Анализ поставленной в данной курсовой работе проблемы предполагает, на мой взгляд, и обязательное выделение временных рамок развития перестройки как процесса.

В отечественной науке существуют разные подходы к определению хронологических рамок этапов перестройки. Обычно они ограничиваются 3-4 периодами. Но в целом, все авторы в той или иной степени отмечают достаточно четкие их границы, в зависимости от «содержательной» части проводимых в этот период реформ. Я обратила внимание, анализируя ход перестройки в целом, что сами эти этапы, их наполнение конкретными действиями руководства СССР и, прежде всего, Горбачева, подтверждают полное отсутствие цельной концепции реформирования такой огромной страны, что и предопределило ее логический финал.

Важной особенностью перестройки было то, что Горбачев и его сподвижники не имели четкого стратегического плана реформ. Многие решения принимались ситуативно, было много решений, которые Горбачев принимал из-за личной симпатии или антипатии.

Теперь об этапах и основных задачах перестройки.

Первый этап охватывает период с 1985 по 1987 годы. Реформирование системы решили начинать с экономики. Вначале был актуален термин «ускорение». Однако ускорение и увеличение темпов выработки продукции не дали экономического эффекта. Поэтому с 1986 года были заслушаны рекомендации ведущих советских экономистов, таких как Л. И. Абалкин и Т. И. Заславская, и было решено провести реформы в области расширения самостоятельности госпредприятий.



Также поощрялась частная инициатива и создание кооперативов в тех отраслях народного хозяйства, где наблюдался дефицит товаров и услуг.

Закон о кооперативах был введен в действие в мае 1988 года. Впервые после новой экономической политики Ленина (НЭП) частным компаниям снова разрешили заниматься услугами, производством и внешней торговлей. Первоначально закон включал высокие налоги (до 65%) и ограничения на работу, но впоследствии был исправлен, чтобы не ограничивать деятельность в частном секторе. Согласно этим положениям, кооперативные рестораны, магазины и производители стали частью советской экономики.

Горбачев реформировал внешнеторговую отрасль Советского Союза. Его программа в основном ликвидировала прежнюю торговую монополию Министерства внешней торговли. Промышленным и сельскохозяйственным министерствам теперь больше не приходилось обращаться к бюрократическим организациям Министерства, они могли самостоятельно заниматься внешней торговлей в пределах своей сферы ответственности. Кроме того, региональным и местным организациям было разрешено торговать за рубежом. Эти изменения были попыткой искоренить серьезную проблему советской внешней торговли: отсутствие контактов между конечными потребителями и поставщиками и их зарубежными партнерами.

Однако, в процессе реализации принятых решений по повышению эффективности плановой экономики, страна испытала на себе и последствия бездумной антиалкогольной кампании, подорвавшей и без того недостаточный государственный бюджет и падение мировых цен на нефть, что лишало страну необходимых средств от продажи нефтяных ресурсов. Поэтому, к 1988 году становится уже очевидным фактом, как для руководства страны, так и для общественности, что ни одна из намеченных экономических реформ не увенчалась успехом.

Справедливости ради стоит заметить, что перед Горбачевым и его командой лежала действительно колоссальная по своим масштабам задача реформирования системы, которая сознательно избегала реформ на протяжении десятилетий. Слишком много было накоплено проблем, чтобы без стратегического плана с поспешным началом перестройки решить хотя бы некоторые из них.

Второй этап перестройки (1988-1989 годы) ознаменовался реформированием политической системы.

Более детально эти процессы будут проанализированы в разделе 2.3. данной работы. Однако ряд принципиальных моментов хотелось бы отметить.

Изначально радикальная политическая реформа не планировалась. И только потерпев неудачу в преобразовании экономики, руководство страны увидело выход в необходимости реформ в политической системе. Но и здесь готовых проектов преобразований не существовало и руководство Горбачева действовало по принципу: «посмотрим, что из этого выйдет», что позволяло им сохранять за собой свободу действий в любом направлении. Основным лозунгом этого этапа перестройки была провозглашена гласность, далее появилась идея построения нового вида социализма, который основывался бы на принципах гуманности, открытости, демократии и учете интересов личности. Именно с этого момента началась действительно кардинальная реформа всего советского общества. «Это было роковое решение», - считает профессор Исаев М.А., - «поскольку советская система была единственным инструментом, обеспечивающим управляемость огромной страны, в которой разразился жесточайший экономический и национальный кризис»<sup>3</sup>. Именно поэтому к концу этого этапа перестройки процессы стали неуправляемыми.

---

<sup>3</sup> Исаев М.А. «История Российского государства и права» Учебник, М., Статут, 2012, стр.657

Третий этап перестройки охватывает период с 1990 года и до распада СССР (1991 год).

Он характеризуется дальнейшим углублением реформы политической системы, при этом процессы приобретают все более неуправляемый характер. Началось формирование легальной парламентской оппозиции, начались массовые выступления оппозиции с постепенным переходом от критики Горбачева к критике самой системы.

Затем Горбачев был вынужден отвечать на эту критику, смягчать свою позицию, отступать от взятых на себя обязательств и т.д. В итоге он был вынужден пойти на такие меры, которые подрывали сами основы советской системы. Речь идет об отказе от однопартийности и коммунистической идеологии в качестве единственно верной. Политическое противостояние внутри КПСС и борьба с набирающей силу оппозицией ужесточается и накладывается на межнациональные и региональные проблемы. Не спасает ситуацию и введение института президентской власти в 1990 году.

Нарастание кризиса происходит и в национальном аспекте: происходит серия кровопролитных межнациональных конфликтов (начиная с событий в Нагорном Карабахе в 1988 году), усиливаются сепаратистские тенденции (с марта 1990 года три прибалтийские республики и Грузия провозгласили независимость от СССР). Горбачев, вынужденный что-то предпринимать, анонсировал переговоры о новом союзном договоре. Он планировал предложить децентрализовать управление, предоставить республикам гораздо больше экономической самостоятельности. Речь могла идти даже о конфедеративном устройстве нового Союза. В переговорах в Ново-Огарево должны были принять участие руководители союзных республик, но лишь 9 республик из 15 приняли участие в переговорах.

Все это привело к известным августовским событиям 1991 года и последующим распадом Советского Союза. Перестройка потерпела крах.

Таковы общие хронологические рамки исследуемого процесса крушения государственной власти в СССР и распада страны. Строго говоря, ввиду отсутствия у Горбачева и его советников четкой программы реформ, очень сложно говорить о задачах перестройки и способах их решений, как системном процессе. Поэтому, в следующих разделах своей курсовой работы я проанализирую изменения в политической системе и реформы государственных органов, что позволит сформулировать итоги перестройки и сделать определенные выводы по теме работы.

## **2.2. Изменения в политической системе и реформы государственных органов**

Первоначальные экономические цели перестройки не были достигнуты. Анализ причин неудач привел Горбачева и высшее руководство страны к выводу о том, что основная причина неудач лежит в политической плоскости. Инертная масса партийных работников не просто была не способна к управлению реформами на местах, но порой саботировала решения Политбюро. Поэтому в 1987 году Горбачев начинает активно призывать к демократизации общественной жизни с целью вовлечь в перестройку как можно более широкие слои советского народа. Демократизация неизбежно привела к размыванию фундамента советского общества, и без того уже изрядно просевшего.

Принимая решение о реформе политической системы, автор перестройки М.С. Горбачев, по всей видимости, не понимал, что реформирование центральной власти обязательно актуализировало бы дискуссию о роли КПСС в управлении страной. Суть вопроса в том, что

существующая структура Советской власти представляла собой скрытое верховенство коммунистической партии в принятии всех ключевых решений. Все политические, военные и экономические решения на самых различных уровнях принимались именно партийными органами. Сама же КПСС в это время находилась в жесточайшем кризисе. «Это была рыхлая, аморфная структура, что-то вроде общесоюзного профсоюза государственных чиновников. В духовном, интеллектуальном плане это была партия нравственных перерожденцев. На словах они говорили одно, думали другое, а творили третье. Властная элита Советского Союза переживала глубокое и органическое вырождение»<sup>4</sup>. Точнее не скажешь.

Раскрывая содержание этой главы, очень трудно удержаться от соблазна простого хронологического перечисления всех происходивших событий этого периода. Действительно, только перечень происходивших событий – от съездов и конференций до уличных событий, - может составить не одну страницу. И в этой ситуации очень трудно выделить основные события, раскрывающие суть процессов. И всё же, не претендуя на хронологическую последовательность, выделю основные, на мой взгляд, моменты, важные для анализа изменений в политической системе СССР и реформы государственных органов.

На 19-й Всесоюзной конференции КПСС в июне 1988 года был принят ряд резолюций, которые отражали суть перестройки. Они касались, прежде всего политических реформ и были направлены на борьбу с консервативным крылом в Коммунистической партии.

Выделю некоторые наиболее важные из них. В первую очередь, это резолюция «О демократизации советского общества и реформе политической системы». В этой резолюции провозглашалась передача

---

<sup>4</sup> Исаев М.А. «История Российского государства и права» Учебник, М., Статут, 2012, стр.657

власти от партийных органов Советам народных депутатов, обеспечение полновластия Советов всех уровней.

И, наконец, резолюция «О правовой реформе», где была выдвинута идея о проведении конституционной реформы. Можно сделать вывод, что фактически речь уже шла о необходимости реформирования уже самого СССР. Следует признать очевидным тот факт, что подобные проекты ставили вопрос уже не о реформировании, а о сломе всей системы советской власти. Спусковой механизм развала страны был приведен в действие. «Процесс пошел!», - как любил говорить автор перестройки.

После принятия этих резолюций в жизни страны произошёл еще ряд событий, которые непосредственно повлияли на ход истории. В частности, был учрежден специальный орган – Верховный Совет СССР, который избирал из своего состава Съезд народных депутатов СССР.

Также были внесены изменения в Конституцию, которые вводили высший пост в управлении страной – пост Президента СССР. М.С. Горбачеву в качестве исключения, как первому Президенту разрешалось занять этот пост без общенародного голосования.

В этот же период проводились активные реформы местного самоуправления. Внедрялась концепция социалистического правового государства, которая подразумевала переход исполнительной власти на местах от партийных структур к Советам.

Одновременно с попытками реформ государственного управления и перманентного экономического кризиса, власть вынуждена была решать новые проблемы. Например, связанные с межнациональными конфликтами. «В связи с межнациональным конфликтом в Нагорно-Карабахской АО Азербайджанской ССР 12 января 1989 года был создан чрезвычайный орган местной власти – Комитет особого управления НКАО, который подчинялся непосредственно ВС СССР, и вся полнота

власти была передана этому Комитету. В январе 1990 года в НКАО было объявлено чрезвычайное положение»<sup>5</sup>.

Еще одна проблема – сепаратизм. К началу 1990-х гг. элиты некоторых национальных республик стали склоняться к независимости. Начались манифестации с призывами выйти из СССР в Грузии, Прибалтийских республиках, Молдавии.

В центре также возникала организованная оппозиция Горбачеву. В Верховном Совете СССР это была Межрегиональная депутатская группа (МДГ), которая стояла на радикальных антикоммунистических позициях и выступала против центриста М.С. Горбачева. Стали появляться региональные лидеры, а также оппоненты Президенту СССР в высших эшелонах власти, прежде всего, Б.Н. Ельцин, которые включились в политическую борьбу. Вокруг него стала формироваться коалиция демократических сил, которые представляли осязаемую силу в национальном масштабе. Так, возглавляемая Ельциным «Демократическая Россия» получила свыше 25 % голосов на выборах депутатов Верховного совета РСФСР.

Это позволило Б.Н. Ельцину занять пост Председателя Верховного совета РСФСР и заявить о начале процесса, который позже стал называться «парад суверенитетов». РСФСР, а затем и ряд других союзных республик принимали декларации о суверенитете, по сути, ставившие республиканские решения выше союзных.

Союзное руководство, чувствовавшее угрозу, стремилось предпринять ряд контрмер. Например, в 1991 был проведен референдум о сохранении союзного государства. Хотя ряд республик заблокировали его проведение на своей территории, общие результаты этого волеизъявления советских граждан были однозначны – единое государство необходимо сохранить.

---

<sup>5</sup> Чибирева С. А. История Государства и права России. М.: Былина, 1998 С. 617

В связи с этим, Горбачевым и его командой были предприняты меры по подписанию нового союзного договора с расширением прав республик. Хотя критики этого плана настаивали на том, что новый союзный договор не способен остановить кризис. К тому моменту, М.С. Горбачев уже утратил рычаги влияния на ситуацию. Страна находившаяся в многолетнем социально-экономическом и политическом кризисе была готова к потрясениям. И этим потрясением стала попытка государственного переворота, которая предопределила распад государства.

### **2.3. Распад СССР и образование СНГ**

В августе 1991 года практически все высшее руководство СССР вошло в так называемый ГКЧП, фактически отстранив Горбачева от руководства страны и отправив его под домашний арест.

Был предъявлен план «спасения государства», в Москву были введены военные подразделения. Но члены ГКЧП проявили нерешительность. В Москве начались массовые протесты против действий заговорщиков. Многотысячная демонстрация собралась вокруг здания Верховного Совета РСФСР. Ельцин выступил с резким осуждением действий ГКЧП и призвал к сопротивлению. Через три дня члены ГКЧП были арестованы не решившись на применение силы.

Таково краткое описание этих событий. Очень трудно, не будучи современником этих событий, давать им оценку, анализировать причины и последствия происшедшего. Разброс мнений и суждений по этому вопросу, даже спустя более двух десятилетий, разнообразен. Многие авторы поражение путча объясняют плохой его организацией, нерешительностью в действиях (трясущиеся руки Янаева на пресс-конференции тому подтверждение).



На мой взгляд, наиболее объективную и точную правовую оценку этим событиям дал профессор Исаев<sup>6</sup>. Прежде всего определен статус этого органа (ГКЧП) – формально он был совершенно незаконен, и видимость правового основания существования ГКЧП придавал п.3 «Заявления Советского руководства от 18 августа 1991 года». Вторым важным промахом этой «группы товарищей» стал Указ вице-президента СССР Г. Янаева от 18 августа 1991 года, в соответствии с которым именно он становился главой государства. Для этого не имелось никаких правовых оснований (отсутствие официальных данных медицинского характера о состоянии здоровья Президента СССР М. Горбачева).

Скорее здесь можно констатировать другой факт – факт самоустранения Горбачева от принятия крайне важных, но болезненных и непопулярных решений. Эту точку зрения подтверждает и существующая версия, что последний Президент СССР постоянно колебался и даже согласился с планами ГКЧП, но в решающий момент его опасения взяли вверх и он устранился от принятия решений.

Многие исследователи этого периода в истории нашего государства трактуют эти события, как попытку государственного переворота. Именно такая оценка прозвучала и в Указе Б. Ельцина №59. Однако, по мнению М.А. Исаева, правовая оценка данного события неправильна, «поскольку чрезвычайные меры принимаются в обстановке, исключающей соблюдение формальностей в момент осуществления экстренных мер»<sup>7</sup>. Легитимность таких действий наступает после событий. Автор обращает внимание на два основных факта в подтверждение своей точки зрения. Прежде всего, ГКЧП в своей деятельности базировался на решение референдума от 17 марта 1991 года. Второе – согласно п. 13 ст. 133 Конституции СССР, единственным

---

<sup>6</sup> Исаев М.А. «История Российского государства и права» Учебник, М., Статут, 2012, стр.660

<sup>7</sup> Исаев М.А. «История Российского государства и права» Учебник, М., Статут, 2012, стр.660

органом, полномочным объявлять чрезвычайное положение, являлся Верховный Совет СССР, который в этот момент не действовал, так как депутаты находились в отпуске. И тем не менее, все акты ГКЧП были представлены на его рассмотрение, в связи с чем было решено созвать внеочередную сессию Верховного Совета 26 августа, хотя было бы логичнее созвать Совет немедленно. Кроме того, как известно, все члены ГКЧП были амнистированы уже в демократической России, а те из них, которые отказались от амнистии, по суду были оправданы. Аргументация юридически выверенная и более чем достаточная.

Заключительный квартал 1991 ознаменовался окончательным распадом Советского государства. Сначала объявили о своем выходе из СССР Прибалтийские республики и Верховный совет СССР подтвердил это решение. А 7-8 декабря 1991 года произошли так называемые «Беловежские соглашения» между главами России, Украины и Белоруссии, которые зафиксировали окончательный распад СССР. Вместо единого государства было учреждено Содружество независимых государств, но как показала последующая практика, это было формальное образование, в рамках которого не принималось каких-либо серьезных решений.

В силу своего возраста и отсутствия достаточного жизненного опыта очень тяжело дать собственную оценку и этому событию, и принятому на нем документу. Однако, просматривая документальные кадры о процессе встречи трех лидеров союзных республик, меня не покидало ощущение какой-то суеты, поспешности.

Правовая оценка Беловежских соглашений достаточно детально анализировалась исследователями истории права как у нас в стране, так и за рубежом. Однако, на мой взгляд, наиболее полно она изложена профессором Исаевым М. А., который назвал это соглашение более чем сомнительным.

## 2.4. Итоги перестройки

Анализировать итоги перестройки и легко, и очень сложно. С одной стороны, это событие настолько изменило историю нашей страны, что необходим достаточно большой промежуток времени для осмысления всего происшедшего. С другой стороны, есть совершенно очевидные результаты этого процесса.

Итак, следуя логике данной работы, необходимо говорить об итогах перестройки в разрезе изменений в политической сфере, государственном устройстве, прежде всего. Невозможно также не проанализировать итоги перестройки в аспекте экономической и социально-культурной жизни страны. Это очевидно.

Но анализируя итоги перестройки невозможно не отметить большой разброс мнений населения страны, да и научного сообщества, относительно результатов политики Горбачева. Я полагаю, что логично в этом контексте дать обобщенную характеристику личности автора перестройки, что позволит глубже понимать результат его политической деятельности в период реформирования огромной страны.

Все исследователи отмечают противоречивость и двойственность характера последнего советского руководителя. Это, по их мнению, объясняется двумя факторами:

1. Горбачев был представителем поколения шестидесятников. В своих публичных выступлениях, а также в самой концепции перестройки, он хотел сделать то, что не было реализовано в эпоху кратковременной оттепели.

2. В то же время взрастила и вывела его на политический олимп бюрократическая и авторитарная по своей сущности командно-административная система.

Это уже была не сталинская система, а та поздняя советская номенклатура, которая была больше увлечена собственным

благополучием, чем развитием государства. И хотя Горбачев был тщеславен и мечтал о славе великого реформатора о чем есть немало свидетельств знавших его людей, тем не менее, он был представителем той самой номенклатуры, против которой позднее боролся.

Именно в силу этих обстоятельств, Горбачев, не мог абстрагироваться от роли «вождя нации», которую по традиции получали все советские руководители, от приверженности стилю и методам взаимоотношений внутри системы.

Кроме того, многое объяснялось особенностями личности последнего советского руководителя. Отсюда стремление Горбачева представлять в серьезных дискуссиях «над схваткой», заняв примиренческую и компромиссную позицию, которую он сам считал центристской, но которая не позволяла Горбачеву настоять на своей точке зрения. В общественном же мнении эта черта характера Горбачева представлялась как слабость и безволие, что существенно снижало рейтинг первого Президента СССР. Горбачев нередко шел на уступки, компромиссы и его поступки зачастую определялись не логическими соображениями, а скорее импульсом, импровизацией. Оппоненты, и даже друзья первого Президента СССР отмечали, что Горбачев не имел того комплекса качеств, который необходим по мнению Н. Макиавелли, чтобы сделать из простого политика – собирателя земель, государственника. Ведь даже получив «чрезвычайные полномочия» Горбачев так и не сумел ими воспользоваться для собирания разваливающейся державы, которой он руководил. Его действия приводили лишь к намного более негативным последствиям, зачастую усугубляя ситуацию. Позднее, многие Помощники первого Президента СССР и люди, близко его знавшие утверждали, что ему не хватало собственной воли для «продавливания» тех решений, которые он считал верными.

Заняв высшие посты в партии и государстве, М.С. Горбачев, по оценке современников из самых разных политических лагерей, не чувствовал и не осознавал, к своему несчастью и несчастью руководимой им страны, что он лишен необходимых данных руководителю такого ранга, и был преисполнен ощущением своего высокого предназначения.

В силу вышеизложенного, мне было интересно узнать, а как оценивает результаты перестройки сам М.С. Горбачев по истечении определенного времени, и вот, что удалось найти.

Сам М.С. Горбачев, спустя двадцать лет после своего назначения Генеральным секретарем КПСС и начала перестройки, так характеризовал это время и свои успехи в реформировании страны. Он заявил, что «за годы перестройки были обеспечены:

- выход из тоталитаризма к демократии;
- плюрализм в политической и экономической сферах;
- признание инакомыслия;
- страна открылась миру, приняв закон о свободе передвижения, включая свободу выезда за рубеж;
- совместными усилиями республик был подготовлен к подписанию новый Союзный Договор»<sup>8</sup>.

Разумеется, нельзя отрицать очевидность сказанного, но в силу ранее изложенного о личности М.С. Горбачева, были перечислены не все результаты, вернее неудачи перестройки как-то не прозвучали.

А теперь коротко об итогах, которые не прозвучали. Ошибки и непродуманность в проведении экономических реформ породили серьезнейший кризис, прежде всего, в экономике. Упали не только производственные показатели, но и уровень благосостояния населения.

---

<sup>8</sup> Горбачев М.С. 20 лет с начала перестройки в СССР» (основное содержание выступления М.С. Горбачева на встрече с представителями политических и общественных кругов США в Вашингтоне 21 октября 2005 года). – [Электронный ресурс] [www.gorby.ru](http://www.gorby.ru)

По данным ООН, к середине 1991 года СССР по этому показателю занимал 82-е место в мире. К концу 1991 года экономика СССР оказалась в катастрофическом положении. Национальный доход даже в сравнении с не самым благополучным 1990 годом уменьшился на 20%.

За время перестройки было неоправданно мало экономических успехов, хотя именно экономические задачи были изначально поставлены во главу всего процесса модернизации. Следует сказать о непоследовательности, «половинчатости» решений советского руководства в области экономической политики. С одной стороны, была попытка развивать частную инициативу, но при этом отказываться от командно-административной системы не планировали. Все это привело к тому, что старые методы перестали действовать, а новые развивались не в том направлении, какое предполагало советское руководство.

Что касается политических итогов, то проводимые изменения в области гласности, демократизации общественной жизни, свободы печати и других СМИ размывали основы советского общества, которые базировались на жестком идеологическом базисе. Отрицание привычных догм и моральных установок послужило дезориентации советского общества и в конечном итоге, к распаду государства.

Также не была достигнута цель идеалистично настроенной интеллигенции, которая полагала, что старая бюрократия является основным тормозом к развитию страны. Но старая советская номенклатура вполне вписалась в постсоветскую действительность.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подведём итоги проделанной работы. Перестройка представляет собой, безусловно, важный и драматический этап в истории развития страны. Цели перестройки были направлены на модернизацию экономической системы, улучшение жизни граждан, повышение конкурентоспособности страны в глобальном масштабе. Но длившийся всего несколько лет процесс реформирования принес тяжелейший социально-экономический и политический кризис, закончившийся распадом Советского государства. Масштабы этого события столь велики, что до сих пор не утихает дискуссия о том, возможен ли был иной вариант развития реформ. Например, возможно ли было провести такие реформы, какие провёл Дэн Сяопин в Китае, где без социальных потрясений перешли от командно-административной системы к комбинированной и добились при этом впечатляющих успехов в экономическом развитии.

Но не стоит забывать о том, что советское общество 1980-х сильно отличалось от китайского. Советские граждане в большинстве своем скептически относились к тем идеологическим догмам, которые 70 лет служили основами советского государства. Безусловно, большинство населения не хотело распада страны, но оно уже было свободно от настроений по созданию идеального общества.

Как и многие начинания в истории России, масштабные преобразования времён перестройки были инициированы элитами, то есть это была «революция сверху». Но под воздействием ряда факторов и, прежде всего, ошибок высшего руководства в оценке рисков и в умении держать ситуацию под контролем, эти реформы окончились крахом.

## ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ

1. Материалы апрельского Пленума ЦК КПСС. М., Политиздат, 1985
2. Материалы январского Пленума ЦК КПСС. М., Политиздат, 1987
3. Материалы XXVII съезда КПСС. М., Политиздат, 1986
4. Материалы XIX Всесоюзной конференции КПСС 28 июня – 1 июля 1988 года. М., 1988
5. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР 1991г., № 37
6. Горбачев М.С. Октябрь и перестройка: революция продолжается, Доклад на совместном торжественном заседании ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР, посвященном 70-летию Великой октябрьской социалистической революции в Кремлевском Дворце съездов, 2 ноября 1987. М., Политиздат, 1988
7. Горбачев М.С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и всего мира. М., Политиздат, 1988
8. Горбачев М.С. 20 лет с начала перестройки в СССР» (основное содержание выступления М.С. Горбачева на встрече с представителями политических и общественных кругов США в Вашингтоне 21 октября 2005 года). – [Электронный ресурс], URL: [www.gorby.ru](http://www.gorby.ru)
9. Загладин Н.В. «История Отечества». М., Русское слово, 2003.
10. Исаев М.А. «История Российского государства и права». Учебник. М., Статут. 2012
11. История политических и правовых учений: Учебник для вузов, под общ. Ред. Проф. Мартышина О.В. М., Норма. 2004
12. Попова А.В. История государства и права России. М., Инфра., 2016



13. Согрин В. В. Политическая история современной России 1985 – 2001 г: от Горбачева до Путина/ серия «Высшее образование». М., Весь Мир, 2001

14. Чибиряева С. А. История Государства и права России. М.: Былина, 1998

15. LaFeber, Walter (2002). America, Russia, and the Cold War, 1945-2000. New York, New York: McGraw Hill.