

Мы не знаем страну, в которой
живем
Ю.В.Андропов

Ничего личного, просто бизнес

Газовое опьянение

В 1964 году Л.И. Брежнев смещает Н.С.Хрущева с поста Председателя Совета Министров СССР и Секретаря ЦК КПСС и становится в результате (по сути) военного переворота новым хозяином Кремля. С приходом нового лидера меняется внешнеполитический курс СССР и стратегия развития страны. Руководство СССР отходит от линии жесткого продвижения интересов в мире.

В 70-е годы начинает бурно развиваться политический диалог и экономическое сотрудничество между СССР и ФРГ, в результате чего экономика СССР постепенно становится зависимой от европейского рынка сбыта энергоносителей. Развитие газовой индустрии СССР начинает требовать от советских руководителей смещения акцентов в вопросах государственного строительства и внешнеполитического планирования. Поистине, поворотным моментом в истории СССР становится «Сделка века: трубы-газ», предопределившая не только экономическую стратегию развития, но и внешнеполитическую ориентацию страны.

В результате существенно меняется риторика руководства СССР в отношении ФРГ. Если Н.С. Хрущев считал нормой допускать резкие высказывания в отношении политиков ФРГ и ни во что не ставил интересы ФРГ <https://www.kem.kp.ru/daily/26127.5/3019563/>, то Л.И.Брежнев признавал интересы ФРГ и относился с уважением к ее представителям <http://istmat.info/node/22449>.

По сути, «Сделка Века» превращает СССР из Великой державы во второсортную ресурсную страну. После заключения «Сделки века: трубы-газ» каждый руководитель СССР в вопросах внешнеполитического планирования оказывается перед дилеммой: должен ли СССР придерживаться активного внешнеполитического курса и быть «сверхдержавой» в полном смысле слова или должен продолжать сохранять приверженность линии на сотрудничество и установление партнерских отношений с ФРГ и Европейскими сообществами. Руководство СССР из-за достигнутых «важных договоренностей по газу с Европой», в решающий период развития страны, в разгар Холодной войны, оказывается вынужденным действовать на международной арене с осторожностью. Из-за газовой сделки СССР перестает уделять должное внимание проблемам стран Социалистического лагеря и больше не решается принимать решительные меры в кризисных ситуациях, возникавших в странах-союзниках. Политбюро ЦК КПСС начинает отдавать больший приоритет диалогу

с Европой, процессу разоружения и внешнеполитическим акциям, направленным на достижение всеобщего мира, чем оказанию поддержки и развитию политических и экономических отношений со странами Социалистического лагеря, развитию мирового социалистического сообщества.

Последствия сделки не заставили себя долго ждать: во время волнений в Польше в начале 80-х годов Политбюро ЦК КПСС вынуждено отказаться от оказания существенных мер поддержки политическому режиму ПНР, ограничившись поставками 30 тыс. тонн мяса в вагонах из-под руды. По сути, во время кризиса в ПНР руководство СССР бросило главу ПНР Войцеха Ярузельского на произвол судьбы. См. прикрепленные файлы. Документы Политбюро ЦК КПСС про кризис в Польше

Тем не менее, советское влияние на европейские элиты и процесс формирования европейских сообществ не прошло бесследно: капиталистический уклад жизни и традиционные ценности в Европе оказались преданы забвению, и в Европе наступила эра либерализма с социалистическим лицом. В настоящий момент ведущие партии практически всех стран ЕС придерживаются либерально-социалистических политических установок, а само наднациональное сообщество все больше стало походить на СССР.

Вместе с тем, либерально-социалистические ценности не мешают европейским и, особенно, немецким политическим элитам до сих пор воспринимать Россию в качестве «Жизненного (ресурсного) пространства», как некогда воспринимали Россию немецкие геополитики XX столетия. Автор термина Карл Хаусхофер <https://findbook.me/book/2379377/> <https://www.libfox.ru/79122-karl-haushofer-o-geopolitike-raboty-raznyh-let.html>

Стратегический просчет

Согласно стратегическому замыслу руководства СССР советско-германский газовый проект должен был сплотить Европу вокруг немецкой энергетической инфраструктуры и обусловить зависимость западноевропейских стран от СССР, что, в сочетании с осуществлением политического влияния СССР на европейские элиты и влияния СССР на процесс формирования европейских сообществ, должно было создать условия для усиления позиций СССР в Европе и образования стратегического континентального союза: СССР - Объединенная Европа. Так, в записке «О политической линии и некоторых практических шагах СССР в связи с образованием в ФРГ правительства В. Брандта», одобренной на заседании ЦК КПСС 1 декабря 1969 года, значилось:

«Западногерманская промышленность проявляет интерес к получению из Советского Союза определённых видов сырья и полуфабрикатов, а также к техническому опыту в целях укрепления своих позиций в борьбе с американскими, английскими, французскими и японскими конкурентами... Важное значение может иметь достижение договорённости о поставках в ФРГ советского природного газа. Речь идёт о заключении контракта, который действовал бы в течение двух десятков лет и поставил бы до

известной степени в зависимость от Советского Союза такую важнейшую сферу народного хозяйства ФРГ, как энергетика. С поставками Советского Союза будет связана также перестройка некоторых отраслей химической промышленности ФРГ на новые источники сырья, что потребует крупных инвестиций. Вследствие этого западногерманские монополистические круги, которые получают выгоды от газового контракта (мощные объединения "Рургаз", "Тиссен", "Маннесман" и др.), будут, **видимо**, оказывать на боннское правительство воздействие в плане удержания от шагов, заключающих в себе опасность обострения отношений с Советским Союзом».

Расчет руководства СССР, что «сделка века» усилит влияние СССР на ФРГ, оказался неверен. В действительности все произошло ровным счетом наоборот. Интересно, что в ФРГ современники Л.И.Брежневца также не стеснялись в оценках политического значения будущего проекта. Как впоследствии писал в мемуарах Отто Вольф фон Амеронген, Председатель Восточного комитета немецких деловых кругов ФРГ в 1952—2000 годах, на совещании по утверждению проекта он заявил: «А газопровод через континент – это, если хотите, инструмент, привязывающий не только нас к советским поставкам, но и, наоборот, ставящий их «кран» в зависимость от Запада.. «...» Если нам удастся это, -- говорил я, -- если мы соединимся друг с другом газопроводом, то в Советском Союзе политическая картина будет меняться в лучшую сторону. Это будет намного больше, чем только продажа труб или закупка газа».

<http://www.vremya.ru/print/3739.html> — Избранное из книги Otto Wolff von Amerongen Der Weg nach Osten. Vierzig Jahre Brückenbau für die deutsche Wirtschaft. München

<https://www.abebbooks.com/9783426266144/Weg-Osten-Vierzig-Jahre-Bru%CC%88ckenbau-3426266148/plp>

Биография Отто Вольфа фон Амеронгена <https://clck.ru/M7SXS>

См. также прикрепленный файл или <https://cyberleninka.ru/article/n/u-istokov-rossijskogermanskogo-energeticheskogo-vzaimodeystviya-70-e-gody-hh-veka/viewer>

Выходит, что немецкие деловые круги сознательно пошли на уступки Л.И.Брежневу, чтобы обусловить зависимость СССР от поставок газа в Европу. Однако уступки, как уже отмечено выше, не были односторонними: СССР смягчил позицию по Берлинскому вопросу, перестал оказывать военную поддержку по наведению порядка социалистическим странам, взял перед Западом обязательства по разоружению.

В итоге, «газовое опьянение» советского руководства в 1970 году запустило своеобразную цепную реакцию, умножившую негативные эффекты событий, косвенно связанных с газовой сделкой: партийный застой, кризис системы социалистического планирования в 80-е годы, а также значительные уступки Западу на переговорах в Хельсинки в 1975 году. Сочетание этих событий, в совокупности, стоило СССР и мировой социалистической системе существования.

В 1991 году мир радикально изменился, и советская стратегия долгосрочного влияния на Европу не выдержала проверки временем. Объединенная Германия

и объединенная Европа стали проводить независимую от России внешнюю политику, осуществлять влияние на российские экономические и политические элиты и политический процесс в России, осуществлять «ползучую экспансию» в Восточной Европе и других регионах мира. В этих условиях современная Россия, зависимая от поставок газа в ЕС, стала первой жертвой газовой геополитической авантюры СССР.

Несмотря на это, также, как и 50 лет назад, современные оценки «Сделки Трубы-газ» не содержат критики и осуждения со стороны руководств государств. <https://ria.ru/20200129/1563994137.html>

На официальном уровне в странах не заявляют о долгосрочных негативных последствиях для советской экономики и о возникшей у СССР и РФ зависимости от экспорта углеводородов в Европу.

В Германии отмечают о положительных политических эффектах для Европы от газовой зависимости РФ <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3234403> В этом плане интересным является факт, что раз в два года российско-немецкая внешнеторговая палата выступает организатором премии имени Отто Вольфа фон Амеронгена, главного вдохновителя «Сделки Века», которую вручают средним предприятиям, задействованным в российско-немецких торговых отношениях. <https://clck.ru/M7SXS> <https://rg.ru/2009/11/27/premia.html>

Не газом едины

Разногласия между РФ и ЕС (ФРГ) не отражаются на поставке газа в Европу. И в ФРГ, и в России воспринимают бесперебойную поставку газа – как нечто должное, во что не должна вмешиваться политика. Это означает, что Москва, будучи экспортером газа, не может использовать зависимость Европы от поставок энергоносителей из России в геополитических целях, опасаясь потерять европейский рынок, преследований со стороны международного судов за невыполнение обязательств перед Германией и односторонних санкций ФРГ, затрагивающих вопросы научно-технического сотрудничества с Москвой.

В случае существенных разногласий между Москвой и Берлином именно *взаимная заинтересованность сторон в бесперебойной поставке газа в Европу используется немецкой стороной как переговорная база по осуществлению экономического давления на Москву* в вопросах, не связанных с газом.

Например, в Германии, понимая о, в некоторой степени, безальтернативности для России российско-германского технологического сотрудничества, намеренно снижают интенсивность межгосударственного сотрудничества, а затем, на переговорах с Москвой, выдвигают новые требования по не связанным с газом вопросам, в то время как обязательства России перед немецкими партнерами остаются прежними.

Кроме того, в ЕС и ФРГ за годы отношений с СССР и РФ выработали *модель осуществления политического давления на элиты России*. В случае если Москва занимает невыгодную ЕС позицию, проевропейские НКО активизируют деятельность на территории РФ; евробюрократы, политики и чиновники стран ЕС выражают коллективный протест и вводят санкции и иные ограничительные меры в отношении российских партнеров.

В связи с этим отмечу, что политическое противостояние РФ и ЕС началось еще до Крымской Весны. Например, в 2012 году, на заседании ПА ОБСЕ, была принята Монакская декларация, призывавшая страны ОБСЕ к оказанию санкционного давления на Россию:

«призывает государства-участники к разработке и применению целенаправленных антикоррупционных мер по замораживанию собственности транснациональных преступных организаций, причастных к грубым нарушениям прав человека в связи с делом Сергея Магнитского; призывает государства-участники вводить целенаправленные санкции в отношении ответственных за грубые нарушения прав человека лиц, пытающихся разоблачать противоправные действия российских должностных лиц».

<http://www.oscepa.org/documents/all-documents/annual-sessions/2012-monaco/declaration-1/1260-2012-monaco-declaration-rus/file> стр. 20-21

Обобщив опыт «дружбы» РФ с Европой и ФРГ за последние 30 лет, можно установить, что взаимоотношения сторон сопровождалась:

- Вмешательством ЕС в политический процесс в России
- Вмешательством ЕС в законотворческий процесс в России
- Вмешательством ЕС в электоральный процесс в России
- Вмешательством ЕС в процесс экономического развития России с целью переориентации производства товаров и услуг российских компаний на сферы деятельности, выгодные Европейскому сообществу
- Вмешательством ЕС в процесс экономического развития России с целью ухудшения конкурентных возможностей российской экономики и российских предприятий по целому ряду отраслей.
- Покровительством российских олигархов и предоставлением защиты от законного наказания за совершенные преступления (Ходорковский, Гусинский, и др.)
- Осуществлением пропагандистской деятельности под видом правозащитной деятельности
- Вмешательством ЕС в процесс урегулирования на Кавказе
- Непризнанием законного выбора жителей Крыма
- Потворством агрессии Киева в отношении мирных жителей Донбасса и осуществлении блокады Крыма
- Созданием условий для «утечки мозгов» в Европу
- Непризнанием ОБСЕ выборов Президента РФ
- Скупкой активов в России европейскими компаниями

См. сюжеты «Дело Ходорковского» <https://tass.ru/tag/delo-hodorkovskogo>

и «Дело Гусинского» <https://ria.ru/20050309/39499246.html>

<https://ria.ru/20191217/1562501063.html>

<https://tass.ru/opinions/5787135> <https://ru.eureporter.co/frontpage/2013/10/04/italy-fails-to-comply-with-eu-law-by-not-ensuring-railway-infrastructure-manager-independence/>

<https://ria.ru/20180315/1516434863.html>

Европейский выбор России - это

- когда ей предлагают "Уйти и заткнуться"©,

<https://news.mail.ru/politics/32847856/> <https://www.tvc.ru/news/show/id/134193>

<https://ria.ru/20180315/1516434863.html>

- когда ее превращают в арену битвы транснациональных компаний.

- когда европейцы пытаются взвалить на плечи российских

налогоплательщиков восстановление «украинских руин» <https://news.rambler.ru/>

[politics/43057084-ssha-razbalansirovali-silnoe-evropeyskoe-gosudarstvo-ukrainu-klintsevich/ https://rusnext.ru/news/1571984398](https://rusnext.ru/news/1571984398)

Куй железо, пока горячо

Несмотря на то, что «Сделка Века», по сути, является катализатором кризиса и отправной точкой развала СССР, ряд видных представителей «российских» верхних эшелонов власти по-прежнему рассматривают ЕС и ФРГ в качестве стратегических партнеров России на настоящий и будущий период.

На протяжении 12 лет пребывания во власти Медведева, бывшего Председателя Совета директоров ОАО «Газпром» (2002-2008) основным внешнеполитическим вектором для России являлась Европа. Что является причиной проевропейских устремлений Медведевских (газпромовских) элит к Европейскому союзу и ФРГ? Все просто и примитивно: ничего личного, просто бизнес. В ближайшей перспективе достаточно высокодоходный... Российские олигархи после получения в собственность советских газовых активов стали последовательно продвигать внешнеполитическую линию на сотрудничество с Европой, которой придерживалось Политбюро СССР в годы «застоя».

В качестве обоснования проевропейского внешнеполитического курса Д.А.Медведева в экспертных кругах часто приводится ряд аргументов.

Аргумент №1 - ЕС и ФРГ являются важнейшими партнерами Москвы, с которыми в перспективе возможно установление стратегического партнерства. Не выдерживает критики.

Рост политической и экономической зависимости РФ от европейских партнеров вследствие ориентированности на Европу экспорта российских углеводородов, а также технологическая зависимость РФ от ЕС ставят под сомнение целесообразность установления стратегического партнерства России с ЕС и ФРГ. Антироссийские санкции, враждебное восприятие России в ЕС и отсутствие понимания между сторонами в вопросах общественно-политического развития сводят на нет любые разговоры о всеобъемлющем стратегическом партнерстве России с ЕС и ФРГ.

Соглашение о всеобъемлющем партнерстве

Установление стратегического партнерства между ЕС-РФ за счет подписания всеобъемлющего соглашения с ЕС **является не более чем утопией.**

С практической точки зрения, подписание соглашения невозможно, так как соглашение должно быть ратифицировано парламентами стран ЕС, что является неосуществимой задачей.

Даже если предположить, что подобное соглашение о партнерстве и сотрудничестве между ЕС и РФ будет достигнуто, Москве придется пойти уступки перед ЕС, которые будут угрожать национальным интересам страны, и будут предполагать внесение изменений в законодательство РФ, реформу системы исполнительной власти, таможенной системы. Оптимизация государственно-правовой системы на европейский лад приведет к кризису власти в России и банкротству национальной промышленности.

Потенциальное Соглашение о всеобъемлющем партнерстве ЕС и РФ должно касаться вопросов внутренней и внешней политики стран и включать пункты,

отражающие интересы стран ЕАЭС. Например, в докладе Евразийской комиссии о перспективах интеграции ЕС-ЕАЭС значились следующие вопросы:

«Перечень вопросов, которые должны быть решены в контексте интеграции

по линии ЕС — ЕАЭС, включает в себя десятки позиций (Винокуров, 2014).

Приведенный ниже список, безусловно, не является исчерпывающим. Тем не менее, он иллюстрирует сложность потенциальной повестки дня ЕС — ЕАЭС:

- торговля товарами (отмена импортных пошлин с исчерпывающим перечнем исключений из общего правила);
- устранение/оптимизация нетарифных барьеров;
- регулирование трансграничной электронной торговли;
- торговля услугами;
- вопросы функционирования рынка труда;
- либерализация доступа к финансовым рынкам;
- свобода перемещения капитала;
- техническое регулирование;
- регулирование защиты прав интеллектуальной собственности;
- развитие международной транспортной инфраструктуры (автомобильные и железнодорожные коридоры);
- создание единого рынка электроэнергии ЕС — ЕАЭС;
- экологическая повестка дня (в отношении различных трансграничных проблем и стандартов);
- регулирование ограниченного обоюдного доступа к государственным закупкам;
- правила конкуренции;
- механизмы разрешения споров.

В дополнение к этому **существует ряд вопросов, лежащих вне компетенции ЕС и ЕАЭС**. Они могут быть решены на двустороннем и многостороннем уровне в различных конфигурациях. Однако следующие пункты также подпадают под повестку континентального сотрудничества в Евразии:

- обоюдное признание дипломов и профессиональных сертификатов;
- безвизовый режим, включая комплекс соглашений о реадмиссии;
- особый статус Калининградской области (инвестиционный или торгово-инвестиционный);
- режим сотрудничества приграничных регионов;
- массовый обмен в области образования (программа Erasmus Mundus и т. п.);
- применение Третьего энергетического пакета ЕС к проектам российского газового экспорта»

См. прикрепленный файл. Европейский Союз и Евразийский экономический союз Диалог и Перспективы соглашения

Интересно также, что, начиная с 60-х годов прошлого столетия, США и Европейские Сообщества (сейчас ЕС) ведут переговоры по соглашению о партнерстве и сотрудничестве. До сих пор между сторонами имеются неразрешимые противоречия: ЕС стремится навязать американским банкам ставки кредитования бизнеса, технологические и экологические стандарты, требует уравнивать цены на промышленные и сельскохозяйственные товары. В

настоящий момент торговый баланс США с ЕС – отрицательный. См. книгу А.В.Крыжановского «Друзья-соперники: США и объединяющаяся Европа в период холодной войны: монография».

КНР также не преуспела на переговорах по соглашению о партнерстве и сотрудничестве с ЕС. В рамках инициативы «Один пояс – один путь» страны ЕС самостоятельно присоединяются к программе «Один пояс – один путь» и на двусторонней основе заключают соглашения о торговле и сотрудничестве с КНР, без участия евробюрократов. В ЕС осуждают подобные шаги односторонние внешнеполитические шаги членов союза и грозят ответными мерами.

В Великобритании, начиная с 60-х годов прошлого столетия, проходили ожесточенные дискуссии о вступлении в ЕС. За период членства Великобритании в ЕС у британской экономики развилась зависимость от европейского рынка сбыта и технологического сотрудничества. Отрицательный торговый баланс Великобритании с ЕС стал катализатором выхода страны из ЕС. 1 февраля Великобритания покинула ЕС.

См. прикрепленные файлы: Китайские инвестиции в Европе, Курсовая работа про Brexit.

Технологическое сотрудничество

В настоящий момент страны ЕС занимают верхние позиции в списке основных партнеров России в сфере торговли технологическими товарами, однако именно этот факт свидетельствует о технологической зависимости России от стран ЕС, которая особенно негативно начала проявляться в период антироссийских санкций ЕС и привела к прекращению ряда совместных проектов.

См. файлы – зависимость от иностранных технологий, доля произведенной высокотехнологичной продукции на мировом рынке, разработка и внедрение технологических инноваций.

Разве можно говорить об установлении стратегического технологического партнерства РФ с Европой и ФРГ в условиях антироссийского санкционного сговора стран ЕС? Даже в лучшие годы российско-европейских отношений европейские компании не спешили открывать в России высокотехнологичные производства и делиться технологическими секретами. В данный момент страны Европы на основании решения ЕС, по сути, ввели эмбарго на поставку высокотехнологичной продукции в Россию, что напоминает ситуацию времен Холодной войны, когда КОКОМ НАТО контролировало соблюдения странами ЕС эмбарго на поставку высокотехнологичной продукции в СССР. Сейчас ЕС и ФРГ способны принимать независимые от НАТО решения (как это они делают в отношении нарушающего условия СВПД ИРИ и других стран), однако ЕС и ФРГ продолжают сотрудничать с Москвой без оглядки на возможные ответные меры Вашингтона лишь по тем направлениям, что представляют интерес для европейцев.

В ЕС внимательно следят за соблюдением положений антироссийских санкций. Европейские компании также проявляют санкционную солидарность с ЕС. Например, фирма Siemens, которая ведет бизнес в России уже более 150 лет, устроила международный скандал из-за предполагаемой поставки изделий компании, турбин, на Крымский полуостров. <https://tass.ru/ekonomika/4411645>

Или другая компания, австрийская LMF, отключила проданные Газпрому компрессоры через спутник. <https://www.kommersant.ru/doc/4126468>
<https://rg.ru/2019/10/15/gazpromu-prinuditelno-otkliuchili-importnuiu-tehniku-cherez-sputnik.html>

Примечательно, что ни в Бундестаге, ни даже среди бывших немецких политиков не было решительных акций и высказываний в поддержку России. Например, «большой друг» России Герхард Шредер, имея административные рычаги и связи в промышленной среде ФРГ, не поддержал друзей из России в вопросе поставок турбин для инфраструктуры Крыма. Дошло до того, что российские компании восполняют недостаток в технологических решениях для бизнеса за счет осуществления шпионажа в третьих странах. Совсем недавно, в декабре 2019 года, пришли новости из США об аресте россиян за попытку вывезти немецкую турбину фирмы Siemens из Америки! Арестованным грозят длительные сроки заключения.

<https://www.rbc.ru/politics/03/12/2019/5de686829a79471b67f9fac6>

В свою очередь, европейские и, особенно, немецкие фирмы, проводят активную инвестиционную политику в России, участвуют в российских инфраструктурных национальных проектах и стремятся захватить российский рынок, составляя значительную конкуренцию отечественным производителям. Долевое участие немецких фирм в управлении стратегически важными компаниями таких как Газпром и Новатэк не может не вызывать серьезных опасений о конфликте интересов акционеров этих компаний.

<https://www.gazeta.ru/business/2016/10/06/10233371.shtml>

<https://lenta.ru/articles/2005/12/13/million/>

<https://vz.ru/news/2010/9/24/435075.html>

<https://versia.ru/inostrancam-prinadlezhit-do-27-gazproma>

<https://iq.hse.ru/news/177765611.html>

На сайте Газпрома о сотрудничестве с Германией значится:

«Сегодня Германия — крупнейший экспортный рынок «Газпрома». Ведется совместная работа с германскими компаниями по всей производственной цепочке: от добычи газа в России до его поставок конечным потребителям в Германии. Реализуются спортивные, социальные и культурные проекты».

<https://www.gazprom.ru/projects/germany/>

Хочется отметить, что аналогичная ситуация с засильем иностранного капитала в национальной экономике наблюдалась в Польше в 90-е и 00-е годы, что привело к крайне негативным экономическим и социальным эффектам (Всеевропейски известное явление «Польский водопроводчик»). См. *прикрепленные файлы. Экономика Польши, «Польский водопроводчик».*

В настоящий момент правительство Польши стремится вернуть контроль над стратегически важными секторами экономики страны. В условиях экономической экспансии ЕС и ФРГ руководство Польши стало ориентироваться на политический союз с Вашингтоном как противовес диктату Берлина и Брюсселя. Интересно также, что руководство Польши, преследуя цель повышения уровня взаимоотношений с заокеанскими союзниками, предложило Президенту США Д.Трампу создать военную базу. Д.Трамп отклонил предложение польской стороны. Однако даже если «база Трампа» была бы построена в Польше, она едва ли представляла угрозу для РФ, и являлась

удобной целью для Искандеров-М, способных уничтожить авангардную группировку войск потенциального противника в считанные минуты.

Газовый рынок

В настоящий момент Газпром зависит от экспорта газа на рынок ЕС и Германии. На сайте компании значится: *«Сегодня Германия — крупнейший покупатель российского газа, а германские компании реализуют многочисленные проекты совместно с Группой «Газпром»* <https://www.gazprom.ru/projects/germany/> Это означает, что экономические и политические элиты, связанные с компанией Газпром, заинтересованы в интенсификации контактов с Европой и взаимной отмене санкций и придерживаются евроориентированных позиций в верхних эшелонах власти.

https://www.rbc.ru/economics/25/11/2019/5ddbde8e9a7947c5a84b815a?from=materials_on_subject

Однако насколько оправданы с коммерческой точки зрения рыночные ожидания евроориентированных элит России относительно перспектив российского газа в Европе?

В последнее десятилетие на газовом рынке Европы заметно выросло предложение, в то время как спрос на углеводороды снизился. На спросе на газ в Европе уже сказался набирающий силу модный «экотренд». Рыночные тренды уже привели к снижению стоимости российского трубопроводного газа до минимума за последние 15 лет. <https://news.mail.ru/economics/39711990/?frommail=1>

Кроме того, в Европейском Союзе был принят ряд мер, которые уже начали оказывать существенное влияние на конъюктуру рынка газа Европы:

- III Энергопакет,
- план «Нулевой эмиссии углерода к 2050 году»,
- план «Сокращения эмиссии углерода к 2030 году»,
- программа ЕС «20-20-20»,
- обязательства стран ЕС перед Еврокомиссией по повышению доли возобновляемых источников энергии,
- также развиваются экотехнологии и технологии повышения энергоэффективности, атомная энергетика.

См. прикрепленные файлы: Ситуация с газовым рынком Финляндии (актуально для ЕС), Обзор Торгпредства РФ в Финляндии

Кроме того, стоит отметить, что европейские компании уже не первый год осуществляет попытки прокладки газопроводов в Европейский Союз (иногда успешно) из стран Северной Африки, Ближнего и Среднего Востока. Также в ЕС продолжается строительство портов для приема сжиженного газа. Однако едва ли усиление конкуренции и увеличение предложения на газовом рынке Европы в долгосрочном плане приведет к увеличению забора газа из труб Газпрома... Таким образом, перспективы Газпрома на европейском газовом рынке весьма сомнительны. Показательной, в этом плане, является история взаимоотношений Газпрома и Финляндии (компания Gasum). В 00-годы стороны договорились о поставке газа в районе 5 млрд.куб.м газа в год, Газпром построил газопровод. Однако фактическое потребление в Финляндии было в два раза меньше при постоянном торге по цене на газ с финской стороны. *См. прикрепленный файл: газопровод в Финляндию.*

Аргумент №2 - Газовый проект Газпрома - это геополитический замысел по осуществлению долгосрочного влияния на Европу. Не выдерживает критики.

Продавец, торгующий, пускай даже жизненно важным продуктом, не может влиять на покупателя... Особенно, если, покупатель всего один на рынке и продавцу необходимо продать товар и не оттолкнуть от себя потенциальных покупателей.

Какое давление на страны оказал Газпром, используя поставки газа в Европу? На какие страны Газпром, используя поставки газа, оказал влияние? Каким образом Газпром осуществлял влияние на европейскую политику, если подобное влияние имело место? К каким политическим и иным результатам привело влияния Газпрома на страны Европы, если подобное влияние имело место? Смог ли Газпром установить приемлемую цену на поставляемый в Европу газ? Стала ли Европа уважать интересы России после того, как Россию и ЕС соединили 4 крупные трубы:

- Две ветки Северного Потока,
- Голубой поток и
- Украинская газотранспортная система?

На все эти вопросы не может быть положительного ответа, потому что Газпром не имеет рычагов воздействия на Европу. Наоборот, именно ЕС использует зависимость стран-экспортеров от европейского рынка в политических целях. И Газпром не является единственной и последней «жертвой» газовых проектов Европы. Неудавшиеся планы Европейского Союза по строительству газопроводов из Ливии, КСА (через Сирию), а также продолжающиеся и по сей день неустанные попытки ЕС создать благоприятные международные условия для строительства газопровода из Ирана, все это - не что иное, как геополитические проекты ЕС по усилению зависимости государств регионов Евразии от ЕС и расширению зоны «мягкого влияния» ЕС.

Строительство новых газопроводов должно было способствовать установлению долгосрочной зависимости стран-экспортеров от европейского рынка сбыта газа и европейских центров принятия политических решений, установлению экономического сотрудничества с ЕС, трансформации жизни на «европейский лад» и под потребности европейских инвесторов. Тем не менее, многим планам ЕС не суждено сбыться. См. *Бомбардировки Ливии* <https://www.1tv.ru/n/126068> и *Религиозная война за несуществующие газопроводы* <https://interaffairs.ru/news/show/13980>

Тем не менее, геополитики ЕС продолжают считать, что строительство газопроводов в регионы «соседства ЕС» в перспективе будет способствовать поддержанию политической стабильности в этих регионах и создаст благоприятные условия для устойчивого развития Европейского Союза как регионального и мирового ядра. В регионах газодобычи ЕС стремится установить зависимость богатых ресурсами стран от европейского рынка сбыта.

Таким образом, при успешной реализации геополитических проектов, ЕС сможет сформировать континентальный союз государств: страны ЕС + страны «соседства» + ресурсобеспеченные страны, - и занять центральное место в

сформированном союзе, формируя повестку дня при принятии решений, планировании стратегий регионального развития и внешней политики.

В этом случае, страны периферии континентального союза будут политически и технологически зависимы от ЕС, а США, РФ (если не станет периферией союза) превратятся в локальные державы. Особенно опасность, в этом плане, представляет потенциальный стратегический союз ЕС-КНР, о формировании которого говорить пока не приходится. <https://ria.ru/20150104/1041363714.html>

Стоит ли рассчитывать, что геополитические проекты ЕС в мире будут выгодны России? Очевидно, нет.

Иранский гамбит

В этом плане показательными являются взаимоотношения Исламской Республики Иран и Европейского Союза. Иран является крупнейшим обладателем запасов углеводородов в мире. По оценке британской ВР, запасы газа в Иране составляют около 34 трлн. кубометров (17-18% от мировых). <https://www.gazeta.ru/business/2015/09/17/7762877.shtml> Стоит отметить, что в ИРИ более пригодные климатические условия для добычи газа, чем в России. После Исламской Революции 1979 года, в результате которой Британские и Американские компании лишились газовых активов Иране, Иран прекратил активную разработку месторождений углеводородов. В настоящий момент европейские и немецкие компании проявляют повышенный интерес к иранским газовым месторождениям. Желание ЕС получить доступ к иранским углеводородам перевешивает здравый смысл.

Иран – страна, которая осуществляет активную геополитическую экспансию на Ближнем Востоке и в мире, угрожает стереть с лица Земли Израиль и США, претендует на лидерство в исламском мире, несмотря на то, что иранские шииты составляют меньшинство в мусульманском мире. Помимо этого, Иран разрабатывает новейшие ракеты и имеет одну из крупнейших армий в регионе. Доказаны факты многочисленных нарушений иранской стороной СВПД, о чем с момента подписания СВПД постоянно сообщала израильская разведка, которая недавно смогла получить архив документов по иранской ядерной программе.

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5247425,00.html>

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5585214,00.html>

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5246824,00.html>

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5544751,00.html>

- Иран повысит обогащение урана до 5%

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5248764,00.html>

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5247864,00.html> - подробнее об операции, эксклюзивные фото

<https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5312814,00.html> - новые центрифуги

Кроме того, Иран планирует создание политического союза с Турцией для осуществления совместными силами активных действий на Ближнем Востоке

<https://ria.ru/20200104/1563115933.html>

Невзирая на резко агрессивную политику Ирана в мире, ЕС и ФРГ ради сотрудничества с Ираном готовы закрыть глаза на нарушение СВПД – тайную разработку ядерного оружия, подготовку и осуществление терактов по всему миру силами группировки «Хезболла». В настоящий момент ЕС и ФРГ, как на

государственно уровне, так и на коммерческом уровне, реализуют сотни совместных проектов с Ираном. ЕС имеет планы строительства Ирано-турецко-европейского газопровода, разработанные из геополитических соображений.

<https://eadaily.com/ru/news/2017/01/24/iranskaya-truba-v-evropu-pomozhet-li-gazprom-konkurentu> <https://ria.ru/20090806/179915580.html>

<https://iz.ru/910284/aleksandr-frolov/pod-gazom>

https://lenta.ru/articles/2017/02/27/dreamy_gas/

<https://www.kommersant.ru/doc/2702932>

<https://rusmonitor.com/postavki-iranskogo-gaza-ugrozhayut-monopolii-gazproma-v-evrope.html>

На практике реализуется множество проектов, способствующих ирано-европейским контактам

Например, Евросоюз создал компанию для торговли с Ираном, целью которой является проведение торговых операций и осуществление совместных проектов в обход американских санкций и решений Совета Безопасности ООН. Со слов министра финансов Франции Брюно Ле Мэр, компания для торговли с Ираном – это механизм обхода санкций Вашингтона, который позволит продемонстрировать миру, что Европа способна двигаться вперед и противостоять крупнейшим мировым державам.

<https://ria.ru/20190130/1550092456.html>

Или, например, другая совместная программа ЕС и ИРИ – инициатива ЕС по созданию ирано-европейского аналога системы межбанковских платежей SWIFT, которая призвана обойти санкции США в отношении Ирана в финансовой сфере и позволить европейским компаниям осуществлять денежные переводы в Иран.

<https://russian.rt.com/business/news/547210-mid-germaniya-swift-analog-ssha>

<https://iz.ru/817214/dmitrii-grinkevich/obogashchenie-iranom-evropa-sdelat-analog-swift-vmeste-s-rossiei>

<https://ria.ru/20180821/1526967259.html> <https://tass.ru/ekonomika/6065468>

<https://ria.ru/20180827/1527275438.html> <https://ria.ru/20181001/1529681812.html?in=t>

Оба проекта позволят ЕС интенсифицировать контакты с ИРИ в обход американских санкций.

В то же время ЕС будет поддерживать взаимоотношения с США, и продолжать требовать от США прекращения любого прямого давления на ИРИ, мотивируя свое требование необходимостью развития гуманитарного диалога.

Таким образом, ЕС требует от США придерживаться переговорного процесса по иранской ядерной программе, в то время как Иран нарушает СВПД, а ЕС выводит экономические контакты с Ираном из-под действия американских санкций.

Очевидно, что пока интенсивность европо-иранских и немецко-иранских контактов будет расти, Россия и США будут терять политические и санкционные инструменты воздействия на Иран, в то время как, Иран будет продолжать разработку ядерного оружия и вести агрессивную внешнюю политику.

Политики в ЕС и ФРГ не считают, что переговоры с Ираном должны вестись на безальтернативной основе: или прекращение ядерной программы, прекращение

террористической деятельности в регионе, отказ от геополитических амбиций и, как результат, – достижение мира или санкции и международная изоляция.

Причина кроется в том, что в настоящий момент ЕС и ФРГ создают собственный геополитический проект на Ближнем и Среднем Востоке, в который вовлекают Иран. Именно поэтому, ЕС и ФРГ закрывают глаза на нарушения СВПД с иранской стороны и потенциальные последствия выхода ИРИ из СВПД. Именно поэтому, ЕС и ФРГ требуют от американцев не вмешиваться в ситуацию и придерживаться переговорного процесса с ИРИ, когда практическое разрешение Иранского вопроса кроется в полном прекращении контактов ИРИ с ЕС.

Иранский вопрос выгоден ЕС в качестве гамбита для США, исход которого предreshen – ЕС и ФРГ устанавливают партнерские контакты с Ираном, Иран получает свободу рук на Ближнем Востоке и вместе с Турцией становится проводником интересов ЕС на Ближнем и Среднем Востоке. Поднимая иранскую проблему в американско-европейских взаимоотношениях, ЕС и ФРГ будут требовать от США или односторонних мер (например, в вопросах безопасности) и уступок по несвязанным с иранской проблемой вопросам (американско-европейские экономические отношения, расходы в НАТО).

Вполне возможно, что, помимо этого, действия ЕС направлены на подрыв существующей в мире монополии на обладание ядерным оружием, а это означает, что ЕС и дальше будет отвлекать РФ и США переговорным процессом с Ираном от конкретных мер и санкций в отношении иранских международных финансовых счетов и источников получения технологий.

Интересно также, что ЕС не предложил России совместное создание аналога системы межбанковских платежей SWIFT.

Более того, в 2014 году, после Украинских событий и Крымской весны Европарламент потребовал отключить Россию от системы SWIFT. <https://tass.ru/ekonomika/1451178>

<https://www.gazeta.ru/business/2014/09/19/6221773.shtml>

<https://www.kommersant.ru/doc/3860463>

<https://rg.ru/2014/09/18/swift-site-anons.html>

«Отработанная схема»

Европа и ФРГ проводят все более решительную и независимую внешнюю политику, содержание которой противоречит интересам Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки. С каждым годом во взаимоотношениях Объединенной Европы и США все меньше взаимопонимания. Несмотря на то, что США выражают резкий протест политике Европы на Ближнем Востоке и нередко вводят санкции в отношении европейских компаний за участие в коммерческих проектах в Иране, Судане, Ливии, ЕС и ФРГ продолжают осуществлять внешнеполитический линию, преследующую цели «мягкой экспансии» ЕС на Ближнем Востоке, в Восточной Европе, а также в других регионах мира. <https://rg.ru/2017/01/31/ssha-oshtrafovali-deutsche-bank-za-vyvod-kapitala-iz-rossii.html> <https://iz.ru/news/594917> Реализация газового

геополитического проекта Северный поток 2 уже привела к тому, что ЕС и ФРГ поссорились с США из-за ввода американских санкций в отношении участников проекта. <https://russian.rt.com/world/article/549069-severnyi-potok-maas-kritika> По сути, ЕС и ФРГ игнорируют интересы и позицию США и решительно протестуют

любым попыткам ограничить независимую внешнюю политику геополитические амбиции ЕС и ФРГ. В конце 2019 года в ЕС заявили, что санкции не смогут помешать строительству Северного потока 2. <https://rg.ru/2019/12/23/v-frg-zaiavili-cto-sankcii-ssha-ne-pomeshaiut-zavershit-severnyj-potok-2.html> Как считают в ЕС и ФРГ, в истории с Северным потоком 2 интересами США можно пренебречь, так как в Европе рассчитывают на усиление зависимости Москвы от позиции Европы и получение дополнительного переговорного инструмента с Москвой. Россия является частью большой геополитической игры ЕС. Именно поэтому реализация проекта Северный поток 2. будет доведена до конца, однако Москве будет поставлен ряд условий и компенсационных требований за потенциальные риски от американских санкций.

Однако подобная чрезмерная самостоятельность ЕС и ФРГ чревата потенциальными ответными мерами Вашингтона. За весь период отношений США и Объединенной Европы Вашингтон не предпринял ни одной решительной меры в отношении ЕС, ни разу не оказал существенного санкционного давления и ни разу не использовал в качестве инструмента давления на Европу, американское военное присутствие в Европе. Когда США вводили санкции на ЕС, требовали увеличить оборонные бюджеты и вводили торговые пошлины на товары, ЕС начинал сближение с Москвой, которое кончалось антироссийской или антисоветской истерией и Вашингтон, опасаясь Москвы, шел на уступки в Европе (как правило, американско-европейские противоречия сопровождалось политическими противоречиями в США). Уже не первый десяток лет ЕС ставит перед США условия: либо США не требуют от Европы выполнения обязательств по НАТО и одобряет внешнеполитическую линию и геополитические проекты ЕС и ФРГ, либо отношения между партнерами приходят к состоянию кризиса. Попытка бывшего Президента США Б.Обамы синхронизировать внешнеполитические курсы ЕС и США окончилась полным провалом: слишком расходятся политические представления и интересы США и ЕС, а экономические интересы стран взаимопротивоположны. США стали перед выбором: глобальное военное и экономическое лидерство или политическое глобальное лидерство и конформизм в отношениях с Европой и союзниками. Таким образом, ЕС и ФРГ используют политические противоречия в треугольнике СССР (РФ) – ФРГ – США в качестве инструмента политического торга с США с целью выторговать выгодные для себя условия или снять с повестки дня американские требования к Европе. *Подтверждения моих слов и иную информацию об отношениях США-ЕС читайте в книге «Друзья-соперники: США и объединяющаяся Европа в период холодной войны», - Монографии А.В.Крыжановского, составленной на основе документов Государственного департамента США, переписке Президентов США и других официальных документов.*

Вечно эта «Отработанная схема» не могла функционировать. Поэтому Европе понадобилось собственные силы безопасности. 21 мая 1992 был создан «Еврокорпус» численностью 4200 чел. В настоящее время численность военного соединения насчитывает 5000 человек. Однако на создании одного «Еврокорпуса» европейское военное строительство не ограничилось. В ЕС и ФРГ все сильнее слышны призывы больше не полагаться в вопросах безопасности на

НАТО. <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4033095>

<https://www.kommersant.ru/doc/3223732>

<https://rg.ru/2018/05/10/merkel-evropa-bolshe-ne-mozhet-polagatsia-na-ssha-v-voprose-bezopasnosti.html>

<https://riafan.ru/1093284-franciya-prizyvaet-es-ne-polagatsya-na-zashchitu-ssha-i-povernutsya-k-rossii>

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6919054>

Все чаще политики ЕС и ФРГ осуждают «воинственную риторику» США в мире.

<https://iz.ru/633216/2017-08-15/glava-mid-frg-osudil-voinstvennuu-ritoriku-trampa>

<https://life.ru/p/1035504>

Европейские СМИ, как из рога изобилия, сыпали обвинения в адрес США из-за ликвидации иранского генерала, командира террористической группировки «Хезболла» К. Сулеймани:

<https://iz.ru/961500/2020-01-05/kosachev-nazval-neukliuzhimi-deistviia-es-posle-ubiistva-suleimani>

<https://riafan.ru/1230358-germaniya-ne-podderzhala-ssha-v-voprose-maksimalnogo-davleniya-na-iran>

<https://www.infox.ru/news/283/200120-v-germanii-osudili-resenie-trampa-atakovat-siriu>

Недавно США не смогли продать европейцам продукцию «Chrysler» – танки M1A2 Abrams Сейчас призыв отказаться покупать американское вооружение слышится все сильнее.

<https://news.mail.ru/politics/39696364/?frommail=1>

Все чаще европейцы отказываются выполнять союзнические обязательства в рамках НАТО. Во время иракской кампании 90% военного контингента составляли американцы. В данный момент Европа отвергла требование США повысить расходы на оборону до 2 % ВВП. Европейцы больше не мыслят себя в НАТО и не считают данную организацию незаменимой, универсальной и отвечающей их интересам. В 2019 году Президент Франции высказался о «смерти мозга НАТО».

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7156391>

Уже не первый год в Европе проходят дискуссии о создании Совета Безопасности Европы, европейской армии:

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5795341> <https://rg.ru/2015/03/09/armia-site.html> <https://rg.ru/2018/10/02/merkel-predlozhila-es-sozdat-svoj-sovet-bezopasnosti.html>

<https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5788160>

Отношения США и Европы дошли до того, что в ФРГ стали выступать за вывод американских войск из страны, раз США не хотят идти на поводу у ЕС и ФРГ и соглашаться с их геополитическими планами. <https://russian.rt.com/world/article/679897-germaniya-voennoe-prisutstvie-ssha>

<https://regnum.ru/news/polit/2758904.html>

<https://topcor.ru/3438-nas-spaset-rossija-v-germanii-prizvali-vyjti-iz-nato.html>

Идея вывода американских войск из Германии стала получать все большую поддержку среди населения. Немецкие СМИ все больше склоняют население в пользу вывода американских войск:

<https://rg.ru/2018/07/11/opros-42-nemcev-vystupaiut-za-vyvod-amerikanskih-vojsk-iz-germanii.html>

Кроме того, ЕС и ФРГ составляют значительную конкуренцию США в ходе борьбы за ресурсы и политическое влияние в регионе «соседства ЕС». США, не имея реальных рычагов воздействия на политику в регионе и географического присутствия в регионах Евразии не может полноценно, на государственном уровне, конкурировать с ЕС и ФРГ в политической и экономической сфере в Евразии. <https://www.gazeta.ru/business/2015/09/17/7762877.shtml> А именно, США, не имея географического присутствия в Евразии (межгосударственных соглашений о сотрудничестве со странами ЕС и ЕАЭС, логистических баз и американских портов в Европе, поддержки федеральных и региональных властей), единственно, как могут влиять на европейскую политику – за счет деятельности ТНК и «управляемого хаоса». Однако, американская стратегия влияния в Евразии, основанная на этих двух постулатах, обречена на провал, так как известно, деньги любят тишину.

С каждым годом Европа становится все более независимой и агрессивной на международной арене.

Умело сочетая дипломатию, зависимость стран-экспортеров от Европы, обязательства США перед членами НАТО, «мягкую силу» и осуществляя торгово-экономическую экспансию, внешняя политика ЕС и ФРГ все больше угрожает интересам РФ и США.

Ничего личного, просто бизнес

Очевидно, ЕС ввели антироссийские санкции не только из-за требований США. Антироссийские санкции являются для ЕС своего рода инструментом давления на Москву, отмена которых не зависит от требований Вашингтона. ЕС по своей воле не спешит отменять антироссийские санкции, выставляя России различные требования, начиная от требований отторгнуть Крымский полуостров, заканчивая оптимизацией российского законодательства в соответствии с Европейским видением. Лезут со своим Уставом в чужой монастырь.

В ситуации, аналогичной иранской, ЕС предпочитает торговаться с Москвой по различным вопросам, мотивируя свой торг давлением со стороны Вашингтона. Подобный торг ЕС устроил, например, при строительстве Северного потока 2, когда США ввели санкции в отношении участвующих в проекте строительных компаний, политики ФРГ и ЕС стали заявлять «о капитуляции» перед требованиями США. <https://ria.ru/20191212/1562295847.html>

К тому времени из нескольких тысяч километров газопровода «Северный поток 2» осталось построить чуть больше 100 км. К прокладке газопровода приступило российское судно

В конце концов, выступили политики из ФРГ и ЕС, которые на официальном уровне заявили о невозможности остановить проект. Однако, очевидно, Берлин воспользовался ситуацией с вводом санкций в отношении проекта «Северный поток 2» на переговорах с Москвой. Торгуются за более приемлемые условия сделки с Москвой, потому что геополитика – это хорошо, но деньги все равно не пахнут.

В действительности, давление США на ЕС не являются истинными причинами для торга с Москвой и, как выше изложено про ситуацию с Ираном, в ЕС и ФРГ не боятся ответных мер Вашингтона.

Например, в далеком 2015 году США ввели санкции в отношении ряда европейских компаний за осуществление операций со странами, находящимися под санкциями Совета Безопасности ООН и США. Был оштрафован Deutsche Bank на 258 млн. долларов за нарушения режима санкций США. <https://www.kommersant.ru/doc/2847111> <https://ria.ru/20151104/1313977459.html> <https://rg.ru/2017/01/31/ssha-oshtrafovali-deutsche-bank-za-vyvod-kapitala-iz-rossii.html>

<https://iz.ru/news/594917> Тем не менее, санкции Вашингтона в отношении европейцев не остановили ЕС, ФРГ и европейские компании от торговли и осуществления проектов с Ираном, Суданом, Ливией.

Аргумент № 3. Евроориентированный курс России обусловлен необходимостью сформировать континентальный союз ЕС - РФ - КНР. Не выдерживает критики.

Все чаще стали слышны призывы к формированию континентального союза ЕС - РФ - КНР. Сторонники этой идеи отмечают, континентальный союз ЕС, РФ и КНР станет неотразимой силой на мировой арене. Действительно, это так. Однако редко, кто отмечает негативные стороны образования оси ЕС - РФ - КНР. С практической точки зрения реализация проекта общего пространства от Лиссабона до Владивостока достижима. В настоящий момент КНР реализует инициативу «Один Пояс - один путь», ЕС осуществляет геополитические проекты на Ближнем и Среднем Востоке, в Восточной Европе, называя это пространство «соседством ЕС». Какую роль будет играть Россия на пространстве континентального союза? Как будут складываться взаимоотношения России и крупнейших экономических и политических центров мира ЕС и КНР?

Россия обладает гораздо меньшим потенциалом в сравнении с ЕС и КНР. Кто будет преобладать в оси: Россия, насчитывающая 145 млн. человек с зависимой от иностранных технологий экономикой или 500 млн. ЕС и 1500 млн. КНР с развитой индустрией высоких технологий. Исход для России от участи в такой оси очевиден - перевес явно не в пользу богатой ресурсами России.

С другой стороны, едва ли нам светит что-нибудь хорошее от тесного сотрудничества ЕС и КНР - двух экономических центров мира, ставших живым воплощением лево-либерального толпо-элитарного муравейника, а-ля "коммунизм". (См. отрывок выступления Главы Курчатковского института М.Ковальчука в СФ РФ о глобальном тренде построения толпо-элитарного общества и месте России в новом мире) https://www.youtube.com/watch?v=1DK98W0ml_Q&feature=youtu.be

(Запись полного выступления, чтобы правильно понять позицию М.Ковальчука).

<https://www.youtube.com/watch?v=N-tSGZM4mz8&feature=youtu.be>

К тому же, для российской экономики велик риск, что китайские и европейские инвесторы скупят ключевые активы в России, а наплыв дешевых китайских и качественных европейских товаров приведет к разорению национальных производителей. Подобный исход не соответствует политике руководства России, направленную на поддержку и защиту национального производителя., которое оно проводит в настоящий момент. Напомню, в качестве мер поддержки отечественного производителя в России действует программа

импортозамещения, программа содействия отечественному товарному экспорту. Внешняя политика России направлена на выход России на новые товарные рынки и расширение ассортимента экспорта.

Однако о какой же экспортной экспансии России в регионы мира может идти речь, если Россия сама станет территорией экспортной экспансии КНР и ЕС? Страны Европы, например, Великобритания, Польша, Греция, уже ощутили на себе последствия экспансии зарубежного капитала и товаров (в первую очередь ФРГ и КНР). См. прикрепленные файлы - Экономика Польши. (Про засилье иностранного капитала в Польше), Курсовая работа про Brexit, Китайские инвестиции в Европе

<https://rg.ru/2016/04/25/kitajcy-kupili-krupnejshij-grecheskij-port-za-3685-mln-dollarov.html> - про ситуацию в Греции.

<https://inosmi.ru/politic/20171011/240490565.html> - про ситуацию в Греции.

Интенсификация экономических отношений по линии ЕС-РФ-КНР не приведет к технологическому обмену. КНР и ЕС, также как и остальные партнеры России, не готовы делиться с РФ технологиями и осуществлять прямые иностранные инвестиции на выгодных для нас условиях. Не согласны? Приведенная выше критика российско - европейского научно-технологического сотрудничества - тому подтверждение. Если говорить об инвестициях, построена ли высокоскоростная железная дорога в КНР? Хотя бы до Екатеринбурга или Казани!?

Проект высокоскоростной дороги был утвержден, и в соответствии с ним уже сейчас должны было вестись строительство дороги, но дороги все нет. И не будет - от идеи отказались: денег в российском бюджете нет, а китайские инвесторы - отказались вкладывать деньги.

Тем не менее, в КНР рассчитывают, что Россия своими силами построит дорогу, по которой поедут товары ЕС-КНР - разорять российского производителя.

<https://www.kommersant.ru/doc/2723633>

https://www.nn.ru/news/more/vsm_moskva_kazan_postroyat_tolko_do_vladimira/51376411/

<https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/11/01/785453-putin-magistrali>

<https://www.kommersant.ru/doc/3866549><https://www.gazeta.ru/business/>

[2019/03/29/12271790.shtml](https://www.gazeta.ru/business/2019/03/29/12271790.shtml)

<https://inkazan.ru/news/economy/16-04-2019/okonchatelnoe-reshenie-ne-prinimalos-peskov-o-vsm-moskva-kazan>

Большие китайские ожидания

Выше была представлена аргументация в пользу того, что прокладка газопроводов в регионы мира не способствует усилению политического влияния стран-экспортеров на рынки сбыта. Наоборот, как показала история, в результате реализации газовых проектов Россия стала зависима от европейского газового рынка и принимаемых в ЕС политических решений.

В настоящее время находится на стадии реализации аналогичный российско-европейским проектам - газопровод в КНР «Сила Сибири».

<https://www.vestifinance.ru/articles/121720> <https://expert.ru/2019/09/10/kitajskij-potok-2/> С российской стороны газопровод полностью построен.

Китайская часть газопровода общей протяженностью от Хэйхэ до Шанхая в 3 371 километр будет построена к 2024 году, хотя на переговорах КНР уверяла Москву о готовности газопровода к 2021 году. Это означает, что газопровод сможет выйти на проектную мощность не раньше 2024 года. Однако нет никаких гарантий, что китайцы не отложат ввод своей части газопровода в эксплуатацию на гораздо более поздний срок или вовсе не откажутся от строительства газопровода в Шанхай, а это означает. Отказ от строительства газопровода до Шанхая с китайской стороны означает, что «Сила Сибири» не выдет на проектную мощность.

https://www.dp.ru/a/2015/05/05/Silu_Sibiri_dostrojat_to

<https://www.kommersant.ru/doc/3960017>

<https://www.amur.info/news/2019/07/26/157463>

<https://www.rbc.ru/economics/21/05/2014/57041d219a794761c0ce9fbc>

Вполне вероятно, что КНР будет использовать вопрос постройки своей части газопровода через самые густонаселенные районы КНР в качестве предмета торга с Москвой по цене за газ.

<https://ria.ru/20140923/1025205760.html>

<https://www.amur.info/news/2019/07/26/157463>

Стоит отметить, что едва ли «Сила Сибири» приведет к возникновению у Китая от зависимости поставок российского газа. Скорее наоборот, Газпром окажется зависим от уровня потребления в КНР, участия КНР в других энергетических проектах, военно-политической ситуации в АТР

Кроме того, совсем недавно КНР инициировал строительство газопровода из Казахстана, который в настоящий момент продает газ России для реализации на внешних рынках.

<http://www.agp.com.kz/?p=596> Строительство газопровода из Казахстана в КНР ориентирует казахский нефтегазовый сектор на рынок сбыта в Китае и приведет к возникновению политической зависимости Нур-Султана от КНР по вопросам регионального сотрудничества с КНР в Средней Азии.

Другим важным направлением российско-китайской дружбы является военное сотрудничество стран. С середины 00-ых годов в экспертных кругах России проходит интенсивное обсуждение перспектив военного сотрудничества России и КНР. Ряд экспертов выступают за формирование военного альянса России и КНР, однако на настоящий момент российско-китайское военное сотрудничество не доходит дальше инициатив совместной борьбы с терроризмом и наркотрафиком в Средней Азии и совместных военных учений.

<https://russian.rt.com/world/article/702229-rossiya-iran-kitai-ucheniya>

Хочется напомнить, что в разные годы отношения между Россией и Китаем сопровождались периодами кризиса. КНР продолжает и по сей день предпринимать недобросовестные акты в отношении РФ: размытие берегов в реке Амур (заиливание протоки Казакевича с целью изменения линии госграницы), скупка территорий в Сибири, активная инвестиционная политика в Средней Азии, кража военных технологий. <https://inforos.ru/ru/?module=news&action=view&id=6519>

http://www.ng.ru/economics/2001-02-17/1_expancy.html

http://www.ng.ru/economics/2001-02-17/1_expancy.html

См. файлы Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ - 2017, ЕАЭС и страны Евразийского континента: мониторинг и анализ прямых инвестиций, Россия и страны Востока

Тем не менее, решение о передаче КНР системы С-400 уже принято, ведутся переговоры об участии российских специалистов в строительстве системы загоризонтного обнаружения ракетного нападения в КНР.

<https://rg.ru/2020/01/27/rossiia-peredala-kitaiu-vtoroj-polk-zenitnyh-sistem-s-400.html>

https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/20191032031-iW2Oe.html

<https://tass.ru/armiya-i-opk/6961397> <https://tass.ru/armiya-i-opk/6964281>

Также стоит помнить о том, что установлению дружеских взаимоотношений между КНР и РФ предваряли односторонние уступки РФ при решении пограничных споров в 00-е годы. В этом плане большие опасения вызывают удовлетворенные Москвой территориальные претензии КНР. Зачем для руководства КНР, не имеющего, как они заявляют, враждебных намерений в отношении РФ было так важно получить контроль над судоходной частью р. Амур и островом в непосредственной близости с г. Хабаровск. Китай обладает достаточно большой территорией, чтобы вести торговлю с Россией за пару клочков суши (остров Тарбарова, остров Большой Уссурийский), пускай и расположенных на стратегически важных территориях? В связи с этим, едва ли России стоит всецело полагаться на КНР в вопросах военного сотрудничества. Чем обернутся китайские геополитические амбиции в Евразии и насколько миролюбивы китайские помыслы - покажет время. Очевидно, китайский вектор настолько же перспективен, сколь опасен для России. Китай будет поддерживать дружеские отношения с сильной Россией при условии сохранения Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. Перспективы отношений стран в многополярном мире столь многообещающие, сколь и таинственные. Чем лучше китайский вектор России от европейского? Ничем. Россия может полагаться лишь на собственные силы

Аргумент № 4 Желание либералов сделать Россию похожей на Европу. Не выдерживает критики.

Россия обладает самой большой по площади территорией, имеет самую протяженную границу в мире и самое большое число пограничных государств, чрезвычайно богата природными ресурсами и располагается сразу в двух Частях Света - все это делает Россию непохожей ни на одну европейскую страну. Несмотря на это, олигархические элиты продолжают считать, что Россия должна пересмотреть свой внутренний уклад в пользу принятия европейских стандартов во всех сферах жизни общества, начиная от государственного и общественного устройства и заканчивая фитосанитарными требованиями к сельскохозяйственной продукции.

Рассмотрим основные направления общественно-политического уклада России, которые «еврофилы» хотят реформировать

Федерализм

В вопросах отношений центра-регионов зачастую еврофилы рассматривают модель отношений земель в Священной Римской Империи в качестве образца: практически полная автономия регионов и абсолютная власть центра в вопросах непосредственно несвязанных с организацией жизни в регионах. В связи с этим, российские еврофилы выступают за изменение характера взаимоотношений федерального центра и регионов в пользу ослабления контроля и влияния центра над регионами и предоставления большей автономии периферии.

Предложения еврофилов, главным образом, обусловлены желанием усилить позиции экономических элит в регионах, предоставить возможность олигархам определять стратегию развития регионов и сосредоточить в своих руках всю полноту власти.

В свою очередь предоставление больших полномочий регионам влечет за собой:

- Разбалансировку федерального бюджета – возникнут существенные различия в обеспеченности регионов бюджетными средствами
- Провал национальных программ развития
- Социальное расслоение и рост напряженности на местах
- Рост «местничества» и сепаратизма в регионах
- Вмешательство региональных экономических элит, олигархов, в федеральную политику

Очевидно, смещение акцентов в балансе регионы-центр приведет к кризису власти, росту сепаратизма, беззаконию и коррупции на местах, поэтому Россия может динамично развиваться только при сохранении преобладания мощного федерального центра над регионами.

Система исполнительной власти

Одним из требований ЕС на переговорах по соглашению о партнерстве и сотрудничестве с РФ является реформа системы исполнительной власти. В ЕС мотивируют это требование к Москве необходимостью развития демократии и улучшения условий для иностранных инвесторов. Однако, на самом деле, требование европейских переговорщиков обусловлено желанием лишить законных полномочий органов исполнительной власти противостоять экономической экспансии Евросоюза в России. Так, либеральная реформа системы исполнительной власти приведет

- к потере органами исполнительной власти «административных» рычагов по наведению порядка и контролю над соблюдением законности в стране
- сместит акцент в принятии политических решений с власти на институты общества,
- приведет к олигархизации российской и потере легитимности власти, а также преимущественного права центра формировать стратегию развития страны и регионов.

Также еврофилы выступают в пользу участия иностранных компаний в госзакупках, что чревато усилением зависимости России от зарубежных партнеров в стратегически важных отраслях экономики, нарушению режима секретности и банкротству бюджетных предприятий.

Политическая культура

Российские еврофилы и ЕС часто выступают в пользу европеизации политической культуры РФ. Они предлагают определить в качестве основы политического процесса в России - общественную дискуссию различных социальных слоев и общественных групп с целью демократизации российского политического процесса.

Еврофилы предлагают сместить акцент во власти с институтов центральной власти в пользу постоянной общественной дискуссии. При этом позиция экспертного сообщества и органов исполнительной власти не будет нести определяющий характер в ходе дискуссии.

Смещение акцентов во власти приведет к невозможности принятия центром своевременных и необходимых решений. Политический процесс в результате демократизации по европейскому пути окажется парализован постоянными дискуссиями, а принятые консенсусом решения не будут находить должной поддержки в обществе и оказывать должный эффект на общественные процессы. В основе европейского понимания демократизма политического процесса лежит понимание о взаимодействии гражданского общества и государства, при котором общество рассматривается как основной и единственный инициатор исполнительных решений и предложений, институты государства призваны обслуживать потребности общества. Происходит сращивание общественных и государственных структур в форме своеобразного симбиоза власти-общества, которые формируют основы репрезентативной демократии.

Российская история имеет пример репрезентативной демократии, когда институты государство и общества составляли единое целое. Такой тип демократии был установлен в СССР после принятия в 1977 году Конституции развитого социализма. Институты государства и партия являлись единым целым, что предопределило кризис советской власти. Таким образом, России не подходит репрезентативный тип демократии. Евролиберальный социализм со всеми ему свойственными чертами и репрезентативной демократией принесет «счастья» россиянам не больше, чем некогда советский социализм.

России, как стране с республиканским строем и республиканской политической традицией, особой спецификой и историей свойственна иная модель демократического взаимодействия власти-общества: централизованная демократия с репрезентативными институтами гражданского общества. Ниже описаны принципы демократического процесса России, **каким его видит автор статьи:**

1. При централизованной демократии институты власти и общества разделены. Общество принимает непосредственное участие в обсуждении политических решений страны, ведет разработку инициатив и исполнительных решений и выступает с инициативами в институтах власти, не входя при этом в структуру и не вмешиваясь в работу институтов власти. Разработка инициатив и решений в институтах общества происходит параллельно с аналогичной работой в институтах власти

2. Общество не принимает непосредственное участие в разработке инициатив и решений в системе государственной власти и не обладает монопольным правом в стране на формирование повестки дня политического процесса. В свою очередь, институты гражданского общества представлены и

имеют влияние в различных институтах власти, для которых ведут разработку инициатив и исполнительных решений (в Парламенте, в Торгово-промышленных объединениях, являющихся дискуссионными площадками для представителей органов исполнительной власти, бизнеса, научно-образовательных кругов и университетов, деятелей культуры и искусства).

3. Всенародно избранный Президент РФ, Федеральное Собрание и Правительство РФ также не обладают монопольным правом определять содержание повестки дня политического процесса в стране. Институты власти также ведут разработку инициатив и исполнительных решений, однако имеют исключительное право осуществления принятых решений. Институты власти могут в одностороннем порядке разрабатывать и принимать надлежащие меры и осуществлять исполнительные решения по актуальным вопросам российской повестки дня, даже если эти меры и исполнительные решения не находят поддержки в обществе, однако при этом не противоречат законодательству РФ.

Высокие налоги

Еврофилы левого толка выступают за ввод прогрессивной шкалы налогообложения, что чревато негативными последствиями для российской экономики.

Прогрессивная шкала налогообложения ударит по самой конкурентоспособной части российского бизнеса – по корпорациям.

В случае применения прогрессивной шкалы налогообложения начнется бегство капитала из России, российские и зарубежные инвесторы будут не заинтересованы в инвестициях в российскую экономику. Вырастет теневая экономика и начнется сокрытие доходов, а, значит, уменьшатся налоговые поступления в казну. Начнется дробление предприятий, которые, с целью оптимизации налогов будут объединяться в концессии.

Кроме того, бизнес, вне зависимости от величины, не будет заинтересован в развитии и увеличении оборота.

По мнению автора, Правительству принять следующую меру

Ввести налог «ответственности бизнеса» для крупного бизнеса, выплата которого будет предусматривать 100% льготу крупным предприятиям,

1. Безвозмездно или на долевой основе (не полная собственность) инвестирующим в создание и модернизацию инфраструктуры, в т.ч. транспортной, дорог, социально значимых объектов в регионе осуществления предпринимательской деятельности
2. Безвозмездно или на долевой основе (не полная собственность) инвестирующим в развитие национальных проектов, территорий опережающего развития: создание и модернизацию инфраструктуры, в т.ч. транспортной, дорог, социально значимых объектов в соответствии с планом национального проекта
3. Безвозмездно или на долевой основе (не полная собственность) инвестирующим в создание и модернизацию инфраструктуры, в т.ч. транспортной, дорог, социально значимых объектов в соответствии с решением профильной федеральной правительственной комиссии

4. Выставляющим часть капитала предприятия в сумму налога на аукцион на безвозмездной основе (в моногородах, на территориях с однородной промышленно-технологической специализацией)
5. Безвозмездно осуществляющим инвестиции в пенсионный фонд России и пенсионный фонд работников предприятий, который находится на контроле федеральных властей

Кроме того, предусмотреть

30% льготу для предприятий, безвозмездно выставляющих на публичные торги акции компании, собственники которых не могут приобрести акции компании свыше установленного лимита для физического/юридического лица,

50% льготу для предприятий, осуществляющих инвестиции в основной капитал фирмы, т.е. в развития бизнеса (производства) в России,

70% льготу для предприятий, осуществляющих инвестиции в основной капитал фирмы - в производственную деятельность вне профиля основной деятельности фирмы, т.е. в развития бизнеса (производства) в России.

В рамках применения нового налога для крупного бизнеса предусмотреть меры

- По недопущению бегства капитала из РФ,
- Дроблению предприятий с целью оптимизации налогообложения,
- По созданию цифровой платформы для получения налоговой льготы и контролю над исполнением обязательств
- По созданию государственных и общественных органов контроля над исполнением обязательств

Разработать дифференцированную шкалу налогообложения для предприятий различных отраслей и специализаций

Евростандарты

Еврофилы часто рапортуют за ввод евростандартов в российской экономике.

Кроме того, слышны призывы принять европейские стандарты и нормативы в вопросах административного регулирования.

Принятие европейских нормативов в вопросах административного регулирования приведет к нарушению российского уклада жизни, нарушению демократических прав и свобод граждан России (например, нормативов по оформлению придомовых участков и территорий)

Принятие европейских стандартов в российской экономике в ряде случаев (сельскохозяйственная продукция) приведет к ухудшению качества продукции и ухудшению конкурентных условий для бизнеса.

Кроме того, ряд европейских стандартов для предпринимателей не учитывает специфику и особенности развития нашей страны.

Европейские экостандарты

Мир поразил модный «экотренд». Благодаря моде на экологически чистые продукты и технологии возникла новая экономическая индустрия экологически чистых технологий, товаров и услуг, связанных с экологизацией повседневной и экономической деятельности.

Мода на «эко-тренд» была спровоцирована наступившим глобальным потеплением, однако истинная причина «эко-тренда» кроется в цикличности экономики: чтобы избежать очередного экономического кризиса, роста безработицы в связи с технологизацией и роботизацией производств понадобилось создание новой индустрии в экономике – индустрии эко-технологий и эко-продуктов.

Эко-продукты более капиталоемки и формируют более длинную цепочку добавленной стоимости.

В действительности, глобальное потепление – закономерный этап развития экосистемы планеты. На протяжении всего развития планеты климат на Земле постоянно менялся, и процессы изменения климата цикличны.

По мнению автора статьи, изменение климата невозможно остановить, но возможно повлиять на его последствия (сохранить экосистемы благодаря генной модификации видов, создания природных заказников и технологий управления погодой и влияния на климат). Особую опасность представляет таяние вечной мерзлоты (и, вследствие чего, таяние метангидрата), которая сдерживает попадание миллиардов кубометров метана в атмосферу. Напомню, метан оказывает в 16 раз больший парниковый эффект, чем углекислый газ. Выбросы метана уже приводили к массовому пермскому вымиранию, произошедшему 251 миллион лет назад, в результате чего вымерло 96 % видов на Планете. После пермского вымирания наступило похолодание, в результате которого атмосфера Планеты стала очищаться.

Мягкое влияние

В середине 00-годов Россия присоединилась к Болонскому процессу.

Последовавшие за этим реформы помимо положительных эффектов (ввод ЕГЭ, инструмента по контролю и по определению уровня знаний, нейтрализовавшего коррупционную составляющую в образовательном процессе России) оказали и негативное влияние на научно-образовательный процесс России.

По сути, после присоединения России к Болонской системе началась массовая «утечка мозгов» за границу. Российские дипломы получили признание в Европе, поэтому «утечка мозгов» началась в университетах России и была возведена в ранг национальной политики.

Кроме того, инициативы благодаря деятельности еврофилов (левых и правых) в сфере науки и образования была узаконена деятельность зарубежных НКО, призванных выявлять и поощрять таланты в России, способствовать экспорту инноваций, содействовать переезду квалифицированным кадрам и одаренным людям за границу. Первые НКО подобного профиля появились в России в 1991 году, однако еще до распада СССР в Европе проявляли повышенный интерес к ученым и студентам из России.

В советские годы действовали программы обмена студентов с рядом европейских университетов, например, с университетом Сорбонны. Это стало возможным после подписания Россией Хельсинских соглашений.

С распадом СССР в ЕС позаботились о сохранении программ обмена с Россией, и был разработан целый ряд программ. Например, в России долгие годы действовала европейская программа TACIS, которая была направлена на экспорт российских специалистов в Европу, переориентацию российской науки

на направления, несвязанные с обороной и безопасностью, за счет коммерциализации разработок российских ученых и кооперацию с зарубежным бизнесом. <https://www.kommersant.ru/doc/1353204>

Многие страны ЕС имеют собственные программы привлечения российских специалистов. Эти программы действуют как в рамках общих инициатив ЕС на пространстве «соседства», так и на межрегиональном уровне (например, между странами Северной Европы и северо-западными и финно-говорящими регионами РФ). В рамках этих программ европейские фонды оплачивают российским студентам проживание в стране обучения (в т.ч. жилье и стипендию – выше МРОТ в несколько раз). Подобные меры привели к массовой «утечке мозгов» в Европу, усвоению уехавшими в ЕС студентами европейских ценностей, воспитанию у них чувства ответственности за будущее единой Европы. В этом плане особняком стоит проект «по мягкому» европейскому влиянию «Европейское соседства» и различные программы, реализуемые в рамках него (например, молодые послы ЕС). <https://www.euneighbours.eu/ru/policy/evropeiska-politika-sosedstva-eps>

Стоит ли говорить, что искатели лучшей жизни находятся на чужбине на правах чужаков и обладают меньшими возможностями, чем на Родине. Они представляют интерес для ЕС (и других потребителей «молодых мозгов» России) до тех пор, пока связаны со своей страной и могут быть носителями европейских ценностей и агентами европейского влияния. Когда зарубежом понимают, что россиянин ничего собой не представляет на Родине, то интерес к нему пропадает. В таком случае положение «искателей лучшей жизни» зарубежом не отличается от положения трудовых мигрантов.

В настоящий момент Европа и, особенно, ФРГ и страны Северной Европы испытывают потребность в квалифицированной рабочей силе. Дефицит рабочей силы в ФРГ достигнет в этом десятилетии 10 млн. человек. Правительство ФРГ предпочитает привлекать на работу мигрантов из Прибалтики и Восточной Европы, в т.ч. из России. Однако европейцы и особенно немцы относятся к мигрантам как к дешевой рабочей силе.

Как тут не вспомнить, что в гитлеровской Германии обозначения людей, вывезенных из Восточной Европы с целью использования в качестве бесплатной или низкооплачиваемой рабочей силы (1942—1944 гг.), называли «Остарбайтер» созвучно с русским просторечным словом «гастарбайтер».

<http://www.demoscope.ru/weekly/015/tema04.php>

Автор считает, что России необходимо выйти из Болонского процесса. Изменить структуру программы бакалавриата, увеличив срок обучения до 5 лет с целью переподготовки и профориентации студентов на первом курсе обучения.

Предлагаю сделать общую программу 1 курса для всех высших образовательных учреждений России, в которую, помимо основных дисциплин, необходимо включить, военно-патриотическое воспитание, углубленное изучение истории и географии, русской литературы, религиозное воспитание, курс профориентации, базовую правовую подготовку.

Напоследок отмечу, что нам всегда стоит помнить, что Россия – это огромная, Великая страна со своей спецификой развития.

Время разбрасывать камни

В 90-е годы управление страной фактически осуществляется олигархами. В 1999 года происходят стремительные изменения в политической среде России. Олигархи начинают терять былое влияние на российскую власть. Однако власть еще недостаточно сильна, чтобы противостоять внутренним олигархическим группировкам, поэтому в состав Правительства входят представители ельцинских олигархических элит.

С середины 00-ых годов Россия начинает последовательно проводить курс на установление партнерских взаимоотношений с ведущими столицами Европы. Растет интенсивность российско-германских, российско-британских и российско-французских контактов. На качественно новый уровень выходит российско-европейский диалог. Россия и Европа договариваются о строительстве газопровода «Северный поток». С каждым годом усиливается зависимость России от ЕС в культурном и политическом плане. Однако вскоре в отношениях России и Европы пробегает «черная кошка». Россия начинает следственные действия в отношении олигарха М.Ходорковского, на что ЕС выражают жесткий протест. (Напомню, М.Ходорковский пытался не допустить формирование российской государственной монополии на продажу нефти, осуществлял влияние на верхние эшелоны власти с целью обеспечения интересов своей бизнес-империи и сохранения интенсивных международных контактов с ЕС). Ухудшение российско-европейских отношений наступает и вследствие проведения В.В.Путиным суверенного национального курса.

Российско-европейским экономическим элитам становится все сложнее поддерживать интенсивные экономические контакты с Европой. В связи с этим перед олигархическими элитами встает вопрос: как зарабатывать на торговле с Европой и не вступать в конфликт с государством и его структурами? Ответ очевиден. Нужно обладать монопольным правом на формирование государственной политики, т.е. сосредоточить в руках исполнительную власть. Кроме того, необходимо предопределить путь развития страны на годы вперед. Основа этой стратегия не должна отличаться сложностью замысла: подобно советским партийным деятелям, узурпировавшим власть, «довести страну до ручки», сделать безальтернативным курс на политико-экономическое сближение с Европой, продать страну (активы) иностранным партнерам по кусочкам. Однако как быть с обществом, которое не воспримет либеральные реформы и с осуждением отнесется к одновекторному внешнеполитическому курсу страны? Ответ прост – нужно монополизировать право на формирование государственной информационной политики, сосредоточив в руках исполнительную власть. Подрывать любые альтернативные идеи и глушить потоками информации альтернативные мнения. Или попросту – включить рупор Геббельса. Нужно пройти в Правительство! Пост Премьера занимает выходец из Газпрома, Д.А.Медведев. Начинается новая эпоха в российской политике.

См. материал: Зарубежные СМИ: Д.А.Медведев – жест примирения с Западом.

<https://www.rbc.ru/politics/11/12/2007/5703ca439a79470eaf7683de>

Левoliberalный космос

С приходом в высшие эшелоны власти Д.А.Медведева государственный курс получает либеральную ориентацию – официальный Кремль избирает курс на установление стратегических отношений с ЕС и проведение реформ в России на европейский лад. С каждым годом неустанно растет объем внешней торговли между ЕС и РФ. Экспертные круги начинают оживленно обсуждать идею общего пространства России и ЕС от Лиссабона до Владивостока. Такое ход событий не может не нравиться олигархическим элитам России и Газпрому: либеральный курс Д.А.Медведева приносит им большие экономические выгоды. <https://www.vesti.ru/doc.html?id=695526>

Однако в ведомственной среде либеральные реформы и евроустремления Д.А.Медведева не находят поддержки. Растет недовольство среди населения. В связи с этим, либералы начинают осуществлять широкую информационную кампанию в поддержку евроустремлений Правительства: кремлевские политтехнологи и европейские НКО начинают поить «скверной либеральной пропаганды» население Великой Державы. То тут, то там эксперты выступают в поддержку европейского пути развития страны, со всех углов доносятся речи о большом европейском будущем России, об новом, европейском укладе жизни, законах.. И, о чудо! Либеральной пропаганде практически удается сформировать толерантное отношение россиян, особенно среди молодежи, к Европе и негативное или нейтральное восприятие других векторов внешней политики России. Однако лишь этим пропагандистский эффект не ограничивается. Остается дискредитировать консервативные ценности большинства россиян. Для этого либеральная пропаганда за годы европоцентричного курса Д.А.Медведева создает множество политтехнологических проектов, охвативших всю разноликую российскую общественность.

Однако евролиберальная машина Медведева начинает глохнуть. Причиной всему становится неэффективная политика Медведевских управленцев. Да и реформы не дают тех результатов, на которые некогда рассчитывали евролибералы. Вследствие чего у евролибералов возникает необходимость переложить ответственность за содержание реформ и проводившуюся при Д.А.Медведеве политику на кого-то другого. Это приводит к тому, что в 2012 году, когда либеральные реформы оканчиваются полным провалом, меняется суть либеральной пропагандистской работы.

В основе новой идеологемы ложится тезис, что либералы не виноваты за сложившееся положение в стране и неблагоприятная ситуация в стране спровоцирована не доведенными до конца реформами, ответственность за содержание и практическую реализацию которых лежит на бывшем премьере В.В.Путине и команде его администраторов. Однако это пропагандистское клише, в лоб такого никто не скажет. <https://tass.ru/politika/7120351>

После 2012 года евролибералы во власти и евролибералы на улицах переходят в оппозицию к избранному Президенту РФ В.В.Путину. Начинаются аппаратные, межведомственные и олигархические войны. Наблюдается рост протестных настроений населения, особенно, среди молодежи. Общественность не понимает, что В.В.Путин и Д.А.Медведев – больше не тандем. И никогда не были: вместе работали, полагались друг на друга, но видели мир по-разному.

<https://russian.rt.com/inotv/2009-09-14/Medvedev-ukreplyaet-obraz-liberalnogo-politika>

https://www.gazeta.ru/politics/2011/03/21_a_3561053.shtml

<https://ura.news/articles/1036258616>

<https://www.obozrevatel.com/blogs/68047-kak-medvedev-stal-glavnyim-oppozitsionerom.htm>

https://snob.ru/selected/entry/112022/#comment_834710

<https://echo.msk.ru/blog/oskin/1325360-echo/>

В.В.Путин попадает в пропагандистскую вилку:

- Продолжать реформы – значит отдать поле либералам и настроить против себя всю систему исполнительной власти, т.е. – взять на себя всю полноту ответственности за содержание реформ и их действительный провал.

- Поручить Правительству проводить реформы дальше – позволить либералам формировать внутривластную повестку дня, ответственность за которую, в конечном счете, они возложат на него. Кроме того, проведение Правительством реформ означает усиление своих позиций евролиберальных олигархов в системе исполнительной власти, которые смогут получить в собственность новые активы. Идти на открытый конфликт с Правительством – опасно, можно потерять страну.

- Занимать позицию неучастия в делах государства – означает, что Правительство будет дальше проводить реформы, прикрываясь авторитетом В.В.Путина, настраивая систему исполнительной власти против Президента. И сместив В.В.Путина с поста Президента принятая повторять на бис содержание политического курса России 2008-2012 года, но уже больше не опасаясь В.В.Путина и нейтрализуя очаги сопротивления евролиберализму в системе исполнительной власти

- С другой стороны, общество требует проведения давно назревших реформ, отсутствие которых приведет к негативным экономическим последствиям. Площадные либералы и проплаченные СМИ, финансируемые теми же евролиберальными олигархами, что поддерживают курс Медведева, требуют ухода В.В.Путина и проведения реформ.

Замкнутый круг. «Реформировать нельзя оставить сложившуюся ситуацию в стране» – где поставить запятую!? Долго это шахматный расклад не мог существовать. В связи с этим, либеральным политтехнологам необходимо было создать пропагандистские продукты, которые бы охватывали различные сферы жизни общества. И пошла клоунада!

Хьюстон, полет нормальный

С уходом в оппозицию евролибералы приступили к осуществлению всероссийской политтехнологии «окно Овертона». Для реализации политтехнологии евролиберальным политтехнологам необходимо было объединить одним протестным трендом радикальных левых и радикальных правых с либералами и противопоставить их всех консерваторам, от имени которых либералами будут осуществляться псевдо-«патриотические» проекты и будут выступать авторитетные «говорящие головы».

Для начала необходимо было объединить разношерстных «правых» на почве недовольства Президентом В.В.Путиным и сформировать опору либеральной

власти – либерально-националистическую общность. И только после этого использовать в политтехнологической авантюре своих конкурентов – «левых», которые бы противостояли консерваторам на идейном уровне, предлагая качественно иную систему ценностей и культуру.

Объединение «правых» началось еще в середине нулевых и производилось на фоне мощного националистического тренда в стране. Социальную базу национализма формировали лица, испытывавшие после Чеченских войн неприязнь к уроженцам Кавказа. В связи с этим национализм получил широкое распространение в армии. Этому также способствовал развившийся у участников Чеченских войн Афганский синдром, ненависть к врагу, спроецированная на всех уроженцев Кавказа, а также столкновение религий и культур.

Кроме этого, Чеченские войны повлияли на коллективное бессознательное всех россиян, вселив им неоощуаемый бессознательный страх, чувство незащищенности, пацифизм и латентную терпимость к иностранным идеям и ценностям. Чечня произвела такой же эффект на общественные настроения России что события 11 сентября 2001 года на мировое сообщество.

По этой причине популистам и политтехнологам так легко удавалось использовать Чеченский синдром россиян в своих политических авантюрах. Россиянам обещали простые решения кавказской проблемы – путем отторжения территорий, что противоречит Конституции и законодательству РФ и не ведет к уменьшению террористической активности ни в стране, ни в регионе. *(Подобный исход кавказской проблемы лишает смысла потери русской армии, понесенные на Кавказе с императорских времен, не решает первопричину кавказской проблемы – социально-экономическую отсталость региона и массовую безработицу (до 50% среди молодежи), не вникает ход развития конфликта и позицию народов Кавказа, которые с самого начала выступали против чеченских террористов).*

Помимо этого, многие в армейских кругах разделяли точку зрения (и продолжают считать), что национализм должен стать основой национального самосознания россиян. Нейтральное отношение к «бытовому национализму» или резкое неприятие националистических идей имели, как правило, выходцы из ВДВ, которые составляли меньшинство в армейских кругах.

Во взглядах на внешнюю политику и историю России армейские круги, в целом, придерживались схожих идейных позиций: имели проевропейские взгляды, с одобрением относились к внешней политике Л.И.Брежнева и влиянию элит Министерства обороны на работу институтов власти СССР. Это означает, что армейские круги испытывали чувство преемственности ценностям, политической культуре и внешнеполитической ориентации СССР времен «застоя». Таким образом, военные элиты и либералы оказались близки во взглядах на перспективы российско-европейского сотрудничества. Общность взглядов, «бытовой национализм» и совпадение интересов сблизили армейские круги (ГРУ) с либералами, что привело к формированию негласного политического альянса. Часть военной верхушки, поддерживавшая национализм, стала получать финансирование от либеральных фондов и политиков. Вместе с тем, ряд личных наблюдений позволили сделать вывод, что часть либералов были выходцами из армейской среды.

Лояльность армейских кругов к национализму начала использоваться политтехнологами для формирования базы поддержки либералов в армии и распространения «Сурковской пропаганды» через институты армии в обществе. Кроме того, военные и либералы инициировали совместные «социальные проекты» по работе с молодежью, которые способствовали формированию у поколений молодых россиян проевропейского националистическо-либерального мировоззрения.

Совместная работа либеральных политтехнологов и армейских верхушек по культивации национализма в России принесла свои плоды. В 2011 году произошли массовые беспорядки на Манежной площади. По всей стране происходил разгул националистического криминала. Молодежь была увлечена фашистской и нацистской идеологией. «Социальная работа» националистических идеологов привела к росту экстремизма, расизма, антисемитизма, ксенофобии в различных регионах страны.

В итоге, к 2012 году социальная база евролиберализма была сформирована. Либеральные политтехнологам удалось поляризовать и радикализовать российское общество, что также способствовало росту протестных настроений, охвативших армию, академические круги, молодежь и студенчество.

В рамках реализации политтехнологии «окно Овертона» осталось сформировать мощное протестное движение, которое бы охватило весь политический спектр России. Протест не заставил себя долго ждать: после избрания на пост Президента РФ В.В.Путина «левые», «правые» и либералы начали проводить многотысячные совместные митинги. Олигархическое влияние на партии несистемной оппозиции и СМИ задавали тон протестному движению в стране. Дополнительный эффект на общество оказали действовавшие в России зарубежные НКО.

Какие требования и потребности составили основу протеста «левых», «правых» и либералов?

- В основе протеста левых крылась потребность в социальной ответственности государства

- В основе протеста националистов крылся низкий интеллектуальный уровень, недовольство содержанием и недостаточностью реформ

- В основе протеста либералов крылась потребность в реформах

Несмотря на то, что мотивы у всех протестных групп были прямо противоположные, протестные настроения всего политического спектра России зиждились на недовольстве проводимой политикой, вина за которую возлагалась на В.В.Путина. Помимо протестных настроений «правых», «левых» и либералов объединяли проевропейские ценности и неприятие консерватизма.

Таким образом, ведущую роль в либеральной политтехнологии по поляризации российского общества сыграли жертвы «Сурковской пропагандой», разделявшие националистическо-либеральные взгляды, и поколение Z, разделявшее псевдосоциалистические и либеральные взгляды.

Тем не менее, протестным группам было сложно найти общий язык: сказывались идейные расхождения и происходили интриги.

В политическом протесте против В.В.Путина не участвовали консерваторы, основа российского общества, однако в их среде росло скрытое внутреннее недовольство проводимой политикой – силен был информационный эффект

пропаганды. Либеральными политтехнологами велась полномасштабная работа по дискредитации консервативных ценностей и идей. В результате информационной кампании в СМИ консервативные ценности и идеалы были доведены до абсурда

Псевдоконсерваторы и протестные массы должны были поставить население России перед ложным выбором: выбрать из двух крайностей наиболее привлекательный образ и модель поведения, – кто не с нами, тот против нас. Российский консерватизм, основанный на житейских представлениях граждан, должен был изжить сам себя, тем самым открыв для идеологов «пространство возможностей» по насаждению евро-либеральных ценностей населению. Динамику этому процессу придавали различные talk-show на центральных телеканалах, такие как «Давай поженимся», «Мужское/Женское», «Пусть говорят», «Comedy club», содержание которых вызывало смешанные оценки в обществе и поляризовало население.

Большую роль в леволиберальной политтехнологии «Окно Овертона» сыграли «ряженные консерваторы», выступавшие под масками Народно-освободительного движения Донбасса, казаческих организаций, церковных организаций, семейных фондов, националистических «фирмачей». Кроме того, в процессе участвовали авторитетные «Говорящие головы», которые, сами того не ведая, или по умыслу, выставляли консерваторов как поборников церковной морали, агрессивных, грубых, и безграмотных представителей российского общества. Мне лично удалось познакомиться с работой таких псевдопатриотических движений – движением НОД и связанных с ними структур.

Еще в 2015 году мне довелось стать участником митинга «Антимайдан», организованным движением НОД. Попал на мероприятие я по приглашению моей знакомой из молодежного актива «Единой России». С самых первых минут стало ясно, что массовку для акции собирают со всех округ, как правило, школьников, совершенно безыдейных, аполитичных и даже оппозиционно настроенных к власти. В качестве бонуса собравшимся выдали сухпайки, и кому было нужно – освобождение от занятий в школе, а затем под конвоем везли в Москву на место сбора.

Спустя 4 года в рамках моей общественной инициативы в сфере науки и образования мне довелось получить опыт взаимодействия со структурами, связанными с руководством НОДа. На протяжении нескольких месяцев я имел контакт с Дивенко А.В, который является помощником депутата ГД РФ и лидера НОДа Федорова Е.А. Как мне признался в личной беседе помощник депутата Дивенко А.В, финансовую поддержку патриотическим и консервативным акциям НОДа оказывает евролиберал, ближайший соратник Д.А.Медведева Аркадий Дворкович.

Между мной и помощником депутата Дивенко А.В наступили неразрешимые разногласия – Дивенко А.В потребовал от меня передать на безвозмездной основе разработанную мной нормативную базу проекта в сфере науки и образования. Вскоре с его стороны поступили предложения купить «идею». На что я отказался, и потребовал продолжить выдать формальное подтверждение моего членства в Ассоциации молодых Парламентариев при Парламентском

клубе «Российский суверенитет». Дивенко А.В. предложил мне обратиться к другому члену Ассоциации молодых Парламентариев, пояснив что, он бывший основатель клуба, получил более высокую должность и работает непосредственно в Парламентском клубе. Однако и другой член Ассоциации молодых Парламентариев не пожелал прояснить мой статус и предоставить подтверждение моего членства в организации.

Также мне довелось иметь разговор с основателем «НОДа» депутатом Федоровым Е.А, в ходе которого лидер НОДа не захотел давать комментарий на многочисленные нарушения правил функционирования парламентского клуба «Российский суверенитет», брать ответственность за действия и нарушения внутренних нормативных документов участниками клуба «Российский суверенитет» и своим помощником Дивенко А.В.

Как мною было установлено, большая часть участников общественных организаций структур Федорова Е.А, имея формальный статус, прописанный во внутренних положениях общественных организаций и клуба «Российский суверенитет», не значились в официальных членских списках организаций и могли быть исключены из клубов в любое время по решению его руководящих членов, оформлявших пропуски в ГД РФ.

Оказалось, не один я имел негативный опыт сотрудничества с общественными структурами Федорова Е.А. <https://kompromatru.livejournal.com/965757.html>

Также своим негативным опытом со мной поделились участники-иностранцы школы Парламентаризма, участие в организации которой принимали представителями молодежной команды Федорова Е.А.

Примечательно, что активное (неформальное) участие в общественных структурах Федорова Е.А. принимали студенты университета при РАН, значительная часть профессорско-преподавательского состава которого принимала участие в деятельности либеральной оппозиции и являлась идеологами «русского либерализма» еще с советских времен. Некоторые преподаватели поддерживали дружеские связи с политиками елицинской эпохи. См *Кара-Мурза, Алексей Алексеевич, заведующий кафедры этого университета, является Президентом Национального фонда «Русское либеральное наследие» и Членом Совета Фонда «Либеральная миссия»*

https://iphras.ru/kara_murza.htm Биография Федоровой Марии Михайловны - <http://polithelppolis.narod.ru/1993/1036757.htm> <https://iphras.ru/fedorova.htm>

Примечательно, что студентами вуза в разные годы становились выходцы из семей военнослужащих и ГРУ. В вузе имелись учебники, написание которых было профинансировано иностранными агентами. См. *прикрепленные файлы: учебники Сороса.*

Таким образом, работа политтехнологов по формированию у молодежи евролиберальных-социалистических ценностей привела к потере исторической памяти у нескольких поколений молодежи. В результате пропагандисткой работы олигархам удалось сформировать выгодный ценностно-идейный тип личности, не ставящий под сомнение внешнеполитический курс России, ориентированный олигархами на Европу. Молодежь стала рассматривать ЕС (также как и военные, элиты Газпрома и либералы) как идеальную систему организации жизни и взаимодействия гражданского общества и власти. См.

выступление магнитогорского школьника с покаянием депутатам Бундестага https://www.youtube.com/watch?v=K5Rt_REw5uM&app=desktop

Напоследок хочется отметить, что либеральная пропаганда оказала существенное влияние на содержание образовательного процесса в вузах. Так, в одном вузе в центре Москвы, преподаватели кафедры теории регионоведения (бывшие преподаватели военно-политической академии МО (пропаганда)), вели обучение студентов на основе статей о «плоском мире» и либеральном миропорядке, внушая студентам мысль, что именно либеральный порядок соответствует «духу времени» и является наиболее справедливым. Учебный материал, предоставляемый преподавателями кафедры теории регионоведения, на изучение студентам носил сугубо пролиберальный пропагандистко-идеологический характер и имел антинаучное содержание. Например, нам была дана на изучение статья академика Милова Л. В «Особенности исторического процесса в России», в которой ученый, ставший академиком в 90-е годы, делал вывод о исторической предопределенности «рабского сознания» россиян и полном отсутствии перспектив развития сельского хозяйства в России. См. прикрепленный файл. Л.В. Милов «Особенности исторического процесса в России

См. мою критику статьи Милова Л.В «Особенности исторического процесса в России»:

<https://www.proza.ru/2017/11/06/1700>

Время собирать камни

На Д.А.Медведеве и его команде лежит вся полнота ответственности за проведенные реформы и проводимую политику. Ниже представлены результаты политики, проводимой в стране во время нахождения Д.А.Медведева у власти.

Отсутствие диалога власти - гражданское общество

В 00-е и начало 10-ых годов реальному диалогу власти и общества уделялось незначительное внимание. В стране отсутствовали полноценные институты гражданского общества, а существовавшие - пребывали в состоянии кризиса, что нашло отражение, в свою очередь, на образовательной системе. Уровни образования оказались оторваны друг от друга и от реальной жизни. Несформированность гражданских институтов и неоднозначность реформ, проводимых в стране реформ, привели к недостаточной социальной мобильности в обществе. Молодое поколение россиян теряло чувство ответственности за будущее страны.

До начала 2020 года руководство Правительством РФ осуществлял Д.А.Медведев, которому на федеральном уровне принадлежало монопольное право на формирование государственной политике в сфере диалога власти и гражданского общества. Именно на нем лежит вся полнота ответственности за провальную политику в сфере диалога власти и общества.

Созданная во время нахождения у власти Д.А.Медведева система взаимодействия гражданского общества и государства закрепила за рядом автономных некоммерческих организаций право на ведение диалога власти-общества, поддержку и реализацию проектов. По сути, было предоставлено

монопольное право на ведение диалога власти-общества на федеральном уровне АНО «Россия – страна возможностей» и АНО «агентство стратегических инициатив». Созданные структуры стали эрзац-заменой институтов гражданского общества, призванных обеспечивать горизонтальную мобильность и диалог между институтами общества.

Кроме того, существующие структуры гражданского общества решают узко-конъюнктурные задачи, а их работа не несет обществу ничего нового и, по сути, носит декларативный характер и производится ради отчетности перед руководством за потраченные средства.

Безучастность общества в судьбе государства

В свою очередь, стоит отметить, отсутствие горизонтальной мобильности сказывается на динамике реализации национальных программ, взаимодействии институтов власти и общества, институтов общества между собой, коммерциализации проектов и идей, социализации молодежи.

Интересы субъектов гражданского общества реально не представлены, участники гражданского процесса и государственные органы не знают о существовании друг друга, диалог между ними не налажен и не осуществляется напрямую, а – при посредничестве различных АНО.

Центральным элементом взаимодействия институтов власти и гражданского общества в сфере поддержки молодежных инициатив является грантовая система, которая зарекомендовала себя как неэффективная. В настоящий момент студенческие сообщества практически не участвуют в функционировании институтов государства и гражданского общества, а интересы университетов не представлены в институтах власти и гражданского общества. Реализация молодежных инициатив осуществляется в рамках механизма грантовой поддержки с последующей процедурой создания НКО. Эта схема не делает университетскую науку ближе к потребителю. Так,

Грантовая система поддержки:

- **не** позволяет грантополучателю получить необходимые контакты и поддержку среди органов государственной власти, общественных и частных организаций,
- **не** делает проекты узнаваемыми для всех потенциальных партнеров,
- **не** способствует привлечению среди органов государственной власти, общественных и частных организаций к реализации проектов и продвижению инициатив,
- **не** способствует горизонтальному диалогу между представителями гражданского общества
- **не** способствует горизонтальному диалогу между представителями гражданского общества и государством
- **не** способствует горизонтальному диалогу между представителями гражданского общества и институтами государственной власти
- **не** способствует развитию общественной дипломатии и привлечению к этому процессу представителей исполнительной власти, профильных и контролирующих органов
- **не** способствует внедрению передовых разработок студенческой науки в общественную и государственную практику,
- **не** позволяет привлекать молодежь к реализации государственных программ, развитию бизнеса и структур гражданского общества.

Отсутствие национальной идентичности, духа, единства

У россиян отсутствует национальная идентичность, в связи с чем, чувство патриотизма несет чисто субъективный характер и не несет смысловую и ценностную нагрузку, общую для всех россиян. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9404>

В октябре 2019 года ВЦИОМ провел опрос общественного мнения. Согласно опросу, «Чуть более трети опрошенных россиян (37%) считают, что в России есть народное единство, при этом больше половины респондентов (54%) придерживаются противоположной точки зрения». <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9978>

По данным ВЦИОМ, доля ощущающих народное единство россиян за последние два года сократилась - в 2017 году такой ответ дали 54% респондентов. При этом количество россиян, которые смогли вспомнить праздник, за последние два года увеличилось. <https://tass.ru/obschestvo/7066019>

О всероссийской национальной идентичности, объединяющей все российское общество, говорить пока не приходится (как, например, в США, где подобное явление имеет место)

Конфликт регионы-центр

Конфликт регионы-центр до сих пор остается неразрешенным.

<https://rg.ru/sujet/1674/>

Губернаторы продолжают допускать преступные злоупотребления, в регионах отмечается коррупция. В регионах, по-прежнему, имеет место быть сращивание институтов власти и экономических структур.

Национализм

До 2012 в стране практически отсутствовала сбалансированная государственная политика в сфере работы с молодёжью. Пресловутая «Сурковская пропаганда» стала эрзац-национальной идеей. Результаты не заставили себя долго ждать. В 2011 году произошли события на Манежной площади, ставшие своего рода сигналом политическим элитам России, что попытки использовать национализм в качестве национальной идеи приведут к кризису власти и системы федерализма.

См. события на манежной площади <https://www.youtube.com/watch?v=whAaxTYHLlc&feature=youtu.be>

Рост протестных настроений

Использование национализма в качестве национальной идеи привели к росту протестных настроений в стране. <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9404>
Кроме того, вступило во взрослую жизнь «поколение Z», избалованное представителями старших поколений (бабушками и дедушками) и воспитанное на идеологемах «Сурковской пропаганды», которое потребительски относится к взаимоотношениям государство-общество, <https://iz.ru/668935/iuliia-verbi/i-da-pokolenie>

<https://zen.yandex.ru/media/kommersant/pokolenie-bez-ambicii-5d2312695b421500aec60873>

обладает низким волевым порогом и работоспособностью, индифферентно к политике,

но обладает высокой протестной активностью. <https://ru.krymr.com/a/28398379.html>

<http://mykor.ru/blogs/blog-trang-a/protest-pokolenija-totalnogo-infantizil.html>

Так, инфантильные леволибералы, как правило, выступают за социализм с либеральным лицом – за формирование государства благосостояния, которое бы обеспечивало им высокий уровень жизни и не требовало от них гражданской ответственности, изобретательности и конкурентоспособности.

К тому же, на формирование индифферентного сознания у поколения Z и миллениалов повлиял ряд негативных факторов:

- отсутствие системы патриотического воспитания в стране,
- недостаточность и неполноценность курсов истории и географии, читаемых в учебных заведениях,
- излишняя теоретизация и стандартизация образования.

Молодежь все реже стала соприкасаться с прекрасным: художественной литературой, искусством.

В итоге, у нескольких поколений Z и миллениалов сформировалось сознание на основе упрощенных представлений о жизни и ограниченной ценностной базы.

<https://newizv.ru/article/general/10-04-2018/sotsiologi-rossiyskaya-molodezh-vse-bolshe-rashoditsya-s-vlastyu>

С другой стороны, не до сих пор не возникла полноценная массовая культура, которая бы соответствовала духу и запросам времени, формировала обыденные представления и потребительские привычки.

Вакуум правовой

На протяжении всего периода пребывания Д.А.Медведева у власти увеличивался вакуум в различных сферах правового регулирования, например, в сферах

- государственно-частного партнерства
- социальной ответственности бизнеса
- защиты ноу-хау и изобретений
- взаимодействия бизнеса и государства
- преемственности и наследства крупных экономических активов
- научно-образовательного процесса
- международной деятельности НКО
- общественной дипломатии и др.

Выше перечисленные и другие результаты работы либеральных Правительств привели, в итоге, к отсутствию взаимной ответственности институтов власти и гражданского общества за процесс развития и будущее страны. Либеральные и консервативные элиты вели ожесточенную борьбу за власть в стране. Однако в российском обществе еще не понимали, что, *«Хьюстон, у нас проблемы»...*

Опиум для народа

Ты, все-таки, веришь в «Русский мир»? Твои либеральные идеологи выбрали дружбу с Европой и шальные газовые деньги, – отнюдь не Постсоветское пространство, Украину, Беларусь или "Русский мир", воспетый идеологами НОДа, Суркова и прочими обитателями либеральной кормушки.

Что ж это получается, «Русский мир» – это опиум для народа?! Получается, что это так.

В действительности, политика России на постсоветском пространстве не была последовательной, всеобщей, многовекторной, и не была направлена на продвижение и обеспечение... национальных интересов страны. Она имела несистемный, в ряде случаев оборонительный характер и второстепенное значение. Будущее отношений России и евразийских государств остается под вопросом.

Например, неэффективная политика на украинском направлении медведевских элит уже привела к печально известным украинским событиям. "Братья по крови", украинцы, те, что раньше не воспринимались в России как иностранцы, теперь проклинают и демонизируют Россию, уровень враждебности и недоверия между народами бьет все рекорды.

А ведь у либеральных правительств и президента Д.А.Медведева было достаточно времени разработать стратегию России в отношении постсоветского пространства, в том числе, в отношении Украины. По крайней мере, "запас прочности" и потенциал для диалога с Украиной имелся и при Кучме, и при Януковиче. Упустили. Специально? Выходит что, для либеральных правителей России идея «Русского мира», как для Политбюро «социалистический лагерь», является своего рода «разменной монетой» в политических авантюрах и политтехнологиях и отношениях с Европой.

Неужели за годы правления промедведевских элит не представлялось возможным разработать детализированную, поэтапную, многоуровневую и долгосрочную стратегию России на постсоветском пространстве? Потеря позиций России в Восточной Европе, Прибалтике и в других регионах постсоветского пространства произошла в результате неумения медведевских элит договариваться с различными международными акторами или преступная халатность и полное нежелание заниматься проблемами постсоветского пространства?

По всей видимости, возможен и другой ответ – политика медведевских элит на постсоветском пространстве была направлена на предоставление уступок различным европейским акторам с целью сохранения благоприятных политических условий для российско-европейских экономических отношений. Эти благоприятные политические условия сохранялись в интересах российско-германского (российско-европейского) бизнеса и олигархата. В недалеком будущем европейская газовая авантюра либералов и возникший вакуум в отношениях с Постсоветскими государствами может стоить нам Союзного государства России и Белоруссии.

Стратегически благоприятствующая политика Газпрома уже привела к усилению влияния ЕС на Россию, улучшения условий для российско-германской (европейской) торговли. А что же это значат либеральные международные

авантюры и усиление российско-европейской торговли для стран постсоветского пространства? Ничего хорошего. Никакой интеграции и роста взаимной торговли. Эксплуатация, торг, предательство. Все еще не верите? **Газпром зарабатывает на Белоруссии в три раза больше, чем на Германии.** См. видео <https://www.youtube.com/watch?v=jHK0XTBpdtE>

Моя не реплика уже, а приговор.

Реплики у вас.

А то, что я говорю, в граните отливається

Д.А.Медведев (в ответ Чемезову С.В)

<https://ria.ru/20120505/641550536.html>

<https://www.youtube.com/watch?v=UMZyJf657I>

Дима, не газуй

Для новых владельцев «национального достояния», олигархов, советская газовая империя – ничто более чем просто бизнес, маржинальность которого сойдет на нет через пару десятилетий. Пока что рынок позволяет зарабатывать состояния на добыче газа, однако что произойдет, когда условия ведения бизнеса ухудшатся: изменится конъюнктура рынка, кончится газ, встанет вопрос о крупных капиталовложениях в основной капитал? Вероятно, когда бизнес-модель Газпрома начнет становиться убыточной, акционеры компании заведут разговоры о целесообразности выкупа акций государством по рыночной цене. Кому бы ни принадлежала компания Газпром, государству или акционерам, руководящим органам компании все равно придется поддерживать отношения с европейскими потребителями газа. В этом плане предопределенность проевропейской ориентации Газпрома показательна и свойственна и для других компаний, осуществляющих торговлю с Европой. Российский бизнес и российские олигархи зависимы от отношений с Европой и всегда будут лоббировать проевропейскую политику во властных структурах, потому что от интенсивности контактов с Европой зависит выживаемость их бизнеса. О космополитичности и перспективах российского бизнеса заявлял Отто Вольф фон Америкенген, один из идейных вдохновителей «Сделки Века: трубы-газ»: *«Россия обречена на вовлечение в процесс глобализации, если она хочет выпускать конкурентоспособную продукцию, лишь в этом случае страна сможет в полной мере использовать имеющийся у неё потенциал экономического роста».*

Да и, в целом, Россия до сих пор не является мировой торговой державой и сильно зависит от европейских рынков сбыта сырья. Государство было вынуждено обслуживать интересы Газпрома из-за зависимости наполняемости бюджета РФ от поступлений сырьевых денег.

Вместе с тем, оставлять все как есть в вопросе зависимости России от европейского рынка – означает совершить предательство в отношении страны, подобное тому, что совершили члены Политбюро, заключив «Сделку Века» с ФРГ.

Тот же газ можно было продавать на 145 млн. внутреннем рынке, однако это потребовало развитие экономической индустрии сбыта газа, с участием в этом процессе предприятий из различных сфер экономики. Государственную поддержку экспорту начали оказывать только после событий 2014 года. Развитием сельского хозяйства занялись только после ввода контрсанкций в отношении ЕС.

Это означает, что развитие экономики страны и институтов государства стали побочным продуктом кризиса взаимоотношений России и ЕС. Получается, либеральные политические элиты, Д.А.Медведев, не планировали «поднимать страну с колен» – так получилось, почти что случайно.

Вместе с тем, на протяжении десятилетий государство обслуживало интересы Газпрома, предоставляя ему услуги в т.ч. «шпионов на час». Вновь в российской истории возник риск формирования государства-корпорации: когда институты власти и общества обслуживают интересы элит. Так было до Революции.

В современных условиях Революция означала бы крах российской государственности на все времена. <https://rg.ru/2017/11/23/rodina-torkunov.html>

Евролибералы жаждали новую революцию. Она позволили бы им сформировать такую вертикаль власти в стране, при которой их «российско»-европейскому бизнесу ничего не грозило.

Сама бы олигархическая «Россия» представляла бы жалкое подобие той страны, в которой мы сейчас живем. Государство стало бы огромным толпо-элитарным муравейником, живущим по законам евро-российских элит. Это был бы умеренно сытый, стагнирующий муравейник с похороненной историей и навсегда потерянным будущим. Рождавшиеся патриоты были бы обречены рисковать своей жизнью на дальних рубежах за интересы Дерипаски, Прохорова и других олигархов. Их бы отправляли в тюрьмы до конца их дней... За что? За турбины Siemens? Постойте, нет, мы уже живем в таком обществе.

При Д.А.Медведеве в угоду газового обогащения, будем верить, страны в разные годы пришлось поступиться в угоду российско-европейской дружбе нашим будущим, которое стало нашим настоящим. Не в полной мере, ведь были еще, помимо евроторгашей, и настоящие патриоты в нашей стране, выступавшие за развитие таких убыточных отраслей ... как сельское хозяйство, машиностроение, судостроение, нефтяная отрасль...

Но либералам и Д.А.Медведеву хотелось восстановления отношений России и ЕС. Хотелось и жертвам «Сурковской пропаганды» и старым оппозиционерам из РАН, и военным, мыслящим советско-брежневскими или воровскими категориями ...

Евролибералы не просто ждали и роптали за восстановление российско-европейской дружбы, дескать «на кой... нам терпеть разлад с ЕС», но и предлагали поступиться российской великодержавностью, позволить европейскому капиталу совершить беспрецедентную экспансию в России, уничтожить национальный бизнес, открыв рынки для товаров ЕС и предопределить, тем самым, безальтернативность развития российско-европейского развития и одновекторный дипломатия на все времена. Хороший план!

Однако такое не могло произойти. Россия не может развиваться про-европейски и как-нибудь еще, кроме как ни по-русски. Россия и ЕС теперь и навсегда – соперники, конкуренты и две принципиально различающиеся системы (как США и ЕС или США и КНР). Иначе – предательство, разорение и гибель российского государства

15 января 2020 года Президент РФ В.В.Путин выступил со своим решающим
вердиктом:

Правительство Д.А.Медведева уходит в отставку

Давай до свиданья, мой ласковый Мишка! Не возвращайся

Новая эра

Этому Правительству за оставшийся срок В.В.Путина придется исправлять десятилетиями назревавшие проблемы, а в некоторых вопросах – быть первопроходцами и новаторами государственного строительства, политического и общественного развития, развивать институты власти, демократии и гражданского общества. Смело применять беспрецедентные для истории российского государства модели взаимодействия государства-общества, исполнительные решения.

Во внешнеполитических вопросах России едва ли стоит сосредотачиваться на идее евразийства, как таковой. Подобно «Глобальной Британии» Россия должна фактически придерживаться курса многовекторной дипломатии. Развивать отношения со странами мира не только на уровне МИД, но содействовать укреплению торгово-экономических контактов, развитию общественной дипломатии и международных контактов гражданских обществ со странами мира. Оставаться защитником и гарантом Ялтинско-Потсдамской системы и системы ООН, укреплять основы глобальной безопасности, быть передовой цифровой и инновационной державой, наладить экспорт товаров национальных производителей в мире.

Россия – это бесспорный лидер на постсоветском пространстве, который должен задавать тон в любых дискуссиях в евразийском регионе. Необходимо увеличить инвестиционную активность и интенсивность торговых отношений со странами постсоветского пространства. Выступать посредником и помощником постсоветских государств в отношениях с третьими странами, особенно США и КНР.

Этому Правительству также стоит не забывать, что стратегическая ориентация на союзнические отношения с Европой стоила СССР существования.

Россия больше не имеет права на ошибку