Отношения России и США в меняющемся мире

Павел Асовский

Вновь выборы в США и вновь весь мир с содроганьем и надеждой следит за ходом голосования. Накал страстей достиг до того, что журналисты и политологи чуть ли не сходятся в рукопашных схватках, стараясь убедить аудиторию в правоте аргументов. Однако оправданы ли надежды вокруг очередных выборов в США и какой из кандидатов наиболее выгоден России?

На выборы президента США в мире, и в России в частности, традиционно возлагают большие надежды: верят, что очередной президент сможет скорректировать внешнеполитический курс, и США, наконец, откажутся от поддержания своей гегемонии и диктата. Но «чуда» не происходит, и все до очередных выборов снова забывают про свои несбыточные иллюзии относительно американской политики. В чем же дело? США обладают завидным постоянством в отношении своих национальных интересов. Чтобы в этом убедиться достаточно вспомнить позапрошлые выборы и обещания первого чернокожего кандидата Барака Обаму. Сразу же после избрания ему второпях даже вручили «Нобелевскую премию мира», а впоследствии Барак Обама все той же неискушенной общественности запомнился своей явно воинственной политикой: продолжением войны в Афганистане, Ираке, Сомали, Арабской весной, войной в Ливии, Йемене, Сирии. (1) В 2015

Норвежское издание Bergens Tidende окрестило Обаму «Президентом войны». (2)
Что же мы имеем на этих выборах? Одна часть общественности, к числу которой можно отнести «ура-патриотов» и неискушенных обывателей, с упоением воспевает кандидата от Республиканской партии Дональда Трампа. Он харизматичен, отличается от остальных политиков характером высказываний и своим образом в целом. Кто-то видит в нем «второго Рональда Рейгана», кто-то прагматика, кто-то «спасителя Америки». Будет ли он выполнять свои обещания на посту президента – вопрос открытый, оставим эту полемику демагогам и политиканам.
Обратимся же к другому кандидату в президенты – Хилари Клинтон. Российская общественность воспринимает этого кандидата в лучшем случае настороженно. Могла ли Россия получить выгоды в случае избрания президентом враждебно настроенной к нам Хилари Клинтон? Почти сразу возникает желание не согласиться с подобными выводами, но поборем в себе предубеждения и обратимся к фактам.
Известна ли нам Хилари? Восемь лет с 1993-2001 она была первой леди США, с 2001 по 2009 сенатором, с 2009 по 2013 Госсекретарем.(3) Так что российский дипломаты и политики имеют богатый опыт контактов и переговоров с кандидатом Х.Клинтон. За ее длительную политическую карьеру на неё накопилась изрядная доля компромата, она обзавелась противниками по партии, в Сенате.(4) Все это мы могли использовать в качестве «бэкграунда» при ведении переговоров с несостоявшимся президентом США. О Дональде Трампе мы не знаем никаких существенных фактов, кроме тех, что он продал особняк олигарху Дмитрию Рыболовлеву по завышенной на 60 млн. долларов цене (относительно той, по которой он сам покупал)(5) и что судил конкурс красоты «Мисс Вселенная» в Москве.(6) Если рассматривать высказывания из предвыборных дебатов, то и Трамп, и Клинтон сходятся в одном: с Москвой следует разговаривать с позиции силы. В этом может убедиться читатель данной статьи по приложенным цитатам из дебатов.
Ещё один интересный факт: имидж Хилари Клинтон, как человека войны, сложился за годы ее работы в Госдепартаменте. Наблюдается стабильная усталость от агрессивных действий США как в мире, так и среди американского населения.(7) Политика Х.Клинтон всем своим существом бы провоцировала страны объединяться в альтернативных интеграционных проектах и политических союзах. Так, за последние годы «Движение Неприсоединения» кристаллизовалось в виде блоков и международных объединений, и, выходит, что резкая позиция Вашингтона подстегивала страны к процессу образования новых центров силы.(8) В свою очередь, если мы будем рассматривать влияние агрессивной и бескомпромиссной американской политики на внутриполитическое состояние России, то увидим, что российское общество, по большей части, объединено вокруг идеи противодействию американскому гегемону. Эта идея сплачивает вокруг лидера российский народ, воодушевляет часть элиты на воссоздание конкурентоспособного реального сектора экономики.(9) Останемся ли мы едины в своих взглядах на внешнеполитический курс и внутреннюю политику в случае размытия образа противника – большой вопрос. Более того, идея противостояния с США отвлекает общественность от

части внутренних проблем, которые давно назрели.
Дональд Трамп в массовом, да, подчас, и в элитарном сознании перестает быть врагом.(10) Мы проиграем войну образов (если не перестроимся в соответствии с новыми условиями). Весь мир и мы видим его улыбку с экранов телевизоров. Он говорит о сотрудничестве – протягивает руку, однако что же стоит за этим доброжелательным образом мы прекрасно знаем по опыту прошлых лет – исключительно американские интересы. Так что не стоит удивляться, что предстоящие четыре года российско-американских отношений могут быть ознаменованы двуличной политикой, двойными стандартами и провокациями со стороны США. А ведь всё это будет подаваться под вкусным соусом и «лапши»! Уличить в двуличии нового президента будет намного сложнее: если Хилари Клинтон прямолинейно заявляет о своей неприязни к России(11), то Дональд Трамп будет активно пользоваться образом «политика, идущего на улучшение отношений с Москвой»
Рассмотрим и экономические факторы. Дональд Трамп заявил о поддержке нефтяному сектору промышленности и шельфовых разработок (12), о снятии ограничений на бурение нефтяных скважин в США(13) (Республиканская партия защищает интересы крупного бизнеса(14)). Что же это может сказать нам, россиянам? То, что предложение на рынке нефти увеличится, а значит цены на нефть поползут вниз. Соединенные штаты обладают мощнейшей топливно-энергетической промышленностью, поэтому конкуренция за рынки (прежде всего Европейский) неминуема. Дональд Трамп, как предприниматель, это прекрасно понимает. О развитости ТПК в США говорят следующие факты: добыча газа 623,9 млрд м3 ,(почти столько же сколько и в России), а переработано 470,2 млрд м3, т.е. 75,4%, добыча газа в России 632,9 млрд м3 газа в год , переработано на ГПЗ около 1.6%, выход бензина с тонны в России 200-300 литров, в США – 500 литров (применяются высокие технологии), глубина переработки нефти в США достигает 90%, в то время как в России 71.6%.(15) Зависимость федерального бюджета от средств, полученных вследствие реализации продукции ТЭК (сборы, пошлины и прочее), эксперты оценивают в районе 40%(16), а значит появление конкурента США на европейском рынке негативно скажется на верстке бюджета РФ. Кандидат от демократической партии Хилари Клинтон, в свою очередь, заявляла о необходимости развития альтернативной энергетики (план к 2025 году довести долю чистой энергии до 50 %, увеличить использование солнечной энергии через 10 лет на 700%)(17). По данным агентства S&P (18) «Нефтегазовый сектор США претерпит сильнейшее давление со стороны «зеленых» компаний, если в президентской гонке победит кандидат от демократов Хиллари Клинтон». Вместе с тем, Хилари Клинтон выступала в поддержку введения новых налогов для крупного бизнеса (налоги на сверхдоходы) (19) . Трамп же выступил с идей ослабить налоговый гнет (20). Клинтон заявляла о необходимости отказаться от идеи свободной торговли с ЕС (т.е уменьшение торгового влияния США в Европе). (21) Трамп выступил с подобными ограничениями только в отношении Китая. Более того, Дональд Трамп выступил с идеей переместить производства американских компаний на территорию США(22) с целью создания рабочих мест и снижения зависимости бизнеса от политики стран, где

открыты сборочные цеха. А значит мир станет более зависим от США, а Капитолийский холм и ТНК - менее зависимы от внешнего мира.
Фактор – Китай или «Не будите дракона»
Хилари Клинтон и Барак Обама уже вошли в историю как сторонники активного вмешательства во внутренние дела стран, не раз пошедшие на нарушение норм международного права. Склонность кандидата от демократов к силовому решению конфликтов Дональд Трамп не мог не использовать против своей оппонентки в дебатах и при общении с избирателями. "Путин смотрит на нее и смеется, смотрит – и улыбается", — заявил Трамп на встрече со сторонниками в Виргинии. «с ней будет легко, потому что она принимает плохие (для США – прим.) решения... Хиллари любит жестко играть с Россией… Она любит жестко поговорить, а потом уйти", — цитирует Трампа издание «Риа Новости»(23). Таким образом, Трамп выражает явное сомнение, что воинственная риторика его соперницы по предвыборной гонке будет соответствовать действительности. Более того, если детально разобрать предвыборные обещания кандидата от республиканцев, становится ясно, что США при Трампе займут резко антикитайскую позицию. Китаю ничего не останется сделать, кроме как нарастить военные расходы и симметрично ответить США, что чревато не только увеличение волатильности ценных бумаг Китая и США, но и далеко идущими последствиями. Агрессивная позиция Вашингтона в отношении Пекина спровоцирует последний к росту экспансионистских настроений, что придаст обостренный характер конфликтам в Южно-Китайском море. Таким образом, Китай будет вынужден принять радикальную позицию по ряду вопросов и нарастить экономическую мощь. Выходит, такое развитие событий может повлечь возникновение новой сверхдержавы – Китая – поглощающего все большее количество ресурсов. Россия от противостояния КНР и США может получить только тактические выгоды. Наверное, не стоит забывать, что слабо развитый, но богатый ресурсами и территориями, пригодными для проживания, Дальний Восток в условиях конфронтации с США будет особенно вызывать интерес Китая. (С КНР мы граничим на протяжении 4209,3 км, с США только по морю – 49 км)(24). О наращивании военной мощи Китая свидетельствует ряд фактов: создание насыпных остров в Южно-китайском море, массовые закупки военной техники, создание собственного ВПК. Кандидат политологических наук, старший научный сотрудник Центра стратегических проблем СВА, ШОС и БРИКС ИДВ РАН, эксперт РСМД Васили Кашин так охарактеризовал наращивание военного потенциала КНР: «В настоящее время Народно-освободительная армия Китая переживает период трансформации и превращения в современную вооруженную силу, способную вести войну с применением передовых технологий и проецировать силу в удаленные регионы мира»(25). Дональд Трамп в ходе предвыборной гонки так выразил свое мнение об отношениях с Китаем и наращивании присутствия в азиатском регионе: «расширить американское военное присутствие в Южно-Китайском море в качестве фактора сдерживания территориальных притязаний Китая»(26). По данным информационного агентства «Russia Today» миллиардер «обещал ужесточить меры защиты американской интеллектуальной собственности и противостоять попыткам Пекина расширить экспорт за счёт субсидий»(27). Вместе с тем, новый

президент не видит перспектив в транстихоокеанском партнерстве во многом из-за необходимости диверсифицировать промышленные мощности, восстановить экономическую мощь США, а также из-за опасности кражи американских технологий. Напоследок представлю перед читательским судом высказывание Дональда Трампа во время его поездки в Индиану: «Мы не можем и дальше позволять Китаю насиловать нашу страну — а это именно то, что они делают»(28).
Фрэнсис Фукуяма и конец истории.
Эту часть статьи я бы хотел посвятить неумолимой тенденции в мире к построению многополярного мира. Как бы странно это ни звучало, однако победа Клинтон ознаменовала бы возрастание этой тенденции, ведь, согласно принципу действие рождает противодействие, гегемонистские амбиции одной страны провоцируют стремление к политическому суверенитету остальные страны. На этом вопросе я уже заострял внимание читателя. Рассмотри же саму концепцию многополярной системы мироустройства и её возможности реализации в новых условиях. Концепция предполагает отсутствие военного и экономического превосходства одной страны над остальным миром и наличие различных полюсов силы. После распада Советского Союза США стали позиционировать себя в качестве гаранта выполнения международного права и судьи, систематически попирая Устав ООН и другие международные договоренности в своих интересах.(29). С тех времен начал нарастать америкоскептицизм среди политических элит различных стран (30). Продолжение агрессивной политики США непременно бы окончилось крахом гегемонистских планов. В состоянии ли были США построить гегемонию исключительно на силе принуждения, будь то экономического или политического? На этот вопрос ответил выдающийся американский философ, Фрэнсис Фукуяма - сотрудник Госдепартамента, политолог, работавший в американском «мозговом центре» - «RAND Corporation», разрабатывающим решения для руководства страны(31). В своей работе «Сильное государство» он пришел к выводу: «Война — самый слабый из мотивов для построения сильного государства»(32). А разве политика США не сводится к войнам и противостояниям за рынки и влияние? В разгар эпохи неоконсерватизма в США при Джордже Буше младшем - в 2005 году - в мире шло 17 войн - по данным стокгольмского международного института по изучению проблем безопасности (SIPRI), в каждой из которых погибло по меньшей мере 1000 человек (33).
США по инерции следуют курсу на усиление своего влияние в мире, как во времена Холодной войны, и эта инерция толкает их в пропасть. Политики, мыслящие категориями Холодной войны ведут США по тупиковому пути развития, поэтому разрушение гегемонистских планов Вашингтона было лишь вопросом времени. По аналогии с борьбой дзюдо, противник бы сам себя уложил на лопатки. Так, США тратили на военные нужды больше средств, чем остальные страны вместе взятые(34).
Список стран по военным расходам за 2015 год
по данным SPIRI за апрель 2016 года

№ Страна Расходы,млрд$, Доля от ВВП%, Изменение 2006;2015%, Доля в мире %
1 США 596,0 3,3 -3,9 36,0

2	КНР	215,0	1,9	132	13,0
4	РФ	66,4	5,4	91	4,0

С 1992 года США потратили на военные нужды 10 трлн. долларов! И это все происходило при растущем государственном долге, при систематическом появлении «пузырей» в экономике. В США давно назрели структурные реформы и необходим пересмотр экономической политики. Так, нобелевский лауреат по экономике Роберт Шиллер отмечал о переоценке американских ценных бумаг, что могло спровоцировать обвал рынка(35). Из-за несовершенства налогового кодекса США теряют ежегодно до 2% своего ВВП. Этот документ содержит 72.5 тысячи страниц, в соответствии с которыми необходимо заполнять декларации. Ежегодно американцы на это тратят порядка 60 млрд. долларов.(36) Остаются без должного внимания и миграционные проблемы, крупный бизнес уводил капиталы. Очевидно, что политика неоконсерваторов привела бы эту страну к тупику, при этом сформировав в мире образ США, как страны агрессора и гегемона. Структурный кризис прослеживается даже в сфере массовой культуры. Величайшее воплощение американской ценностей – Голливуд пришел к сценарному кризису. Кинорежиссер Джеймс Кэмерон, автор самых кассовых фильмов в истории человечества, так описал ситуацию в Голливуде: «У нас очень мало действительно интересных идей…Сейчас в Голливуде есть стойкое убеждение, что крупный проект нельзя создать, если он не опирается на уже известный всем брэнд, "Гарри Поттер", например, или "Человек-паук". Если у студии есть такой брэнд, то она на световые годы впереди своих конкурентов. Но в этом и заключается основная проблема. Со временем такие франшизы становятся все более кошмарными. Это абсолютная деградация кинематографа"(37). Отмечу, что США пришли к подобным «результатам» после распада СССР, и в этих новых условиях более не было необходимости тратить миллиарды на «Гонку вооружений». Выходит, отнюдь не Советский союз был главным виновником американских бед, а политика неоконсерватизма, что в очередной раз подтверждает исключительно дружелюбный, оборонительный характер политики СССР в ходе Холодной войны. Накопилась усталость от несбыточных амбиций правящих элит не только среди гражданского населения, но и среди философов. Фрэнсис Фукуяма, долгое время отождествлявший себя с позицией Белого Дома, разорвал с неоконсерватизмом: «Неоконсерватизм как политический символ и как направление мысли эволюционировал в идеологию, которую я не могу больше поддерживать»(38).

Брожения системы

Советский дипломат и ученый Попов В.И, автор монографий, в своем учебнике «Современная дипломатия» приводит различные свидетельства о приходе в упадок внешнеполитического ведомства США: «Дело дошло до того, что многие американские министерства и центральные учреждения создают в столицах иностранных государств свои собственные представительства или отделения в посольствах США. Последние защищают свои собственные узкие интересы, а не национальные интересы страны». В подтверждение сему, В.И Попов приводит высказывание бывшего министра обороны США Дж. Р. Шлесинджера: «американская внешняя политика становится

непоследовательной».
Разложению подвергаются не только структуры Госдепа, но и институты власти США. В этой же книге В.И.Попов ссылается на Дж.Кеннана, «идейного отца политики сдерживания» эпохи Холодной войны: «Дж. Кеннан разбирает и отрицательные последствия расширения федерализма в США, усиления власти штатов и местных властей, когда «федеральное правительство не может говорить за всю страну без консультаций с этими учреждениями». «Сильная диффузия власти внутри страны, — делает вывод Дж. Кенан, — ограничивает представительство американских интересов дипломатией — послами и посланниками страны за рубежом».
В 2012 году совокупная доля расовых меньшинств составила 28% (по данным РСМД)(39), а доля иммигрантов в численности населения по оценке ООН в США - 14.5%. Вполне естественно, что массы «цветного» населения начинают влиять на ход голосования в США и принятие политических решений. В ходе прошлых выборов кандидат от Республиканской партии Митт Ромни активно лоббировал интересы еврейского государства Израиль. О симпатиях к этой стране М.Ромни можно судить по предвыборному высказыванию: «Наши друзья не должны испытывать опасения, что США не поддержат их в час испытаний. Наши враги, в свою очередь, не должны сомневаться в нашей решимости. Я намерен защищать жизненно важные интересы Израиля»(40). В.И. Попов в учебнике «Современная дипломатия» обозначил проблему лоббирования интересов мигрантами на политической арене в США: «В последние годы диаспоры имели большое влияние на выработку американской политики в конфликте между Турцией и Грецией, в положении на Кавказе, в признании Македонии, в поддержке Хорватии, в отношении санкций против Южной Африки, помощи Черной Африке, интервенции на Гаити, расширения НАТО, санкций против Кубы, положения в Северной Ирландии, в отношениях Израиля с арабскими странами».
Воспротивился тенденции лоббирования мигрантами интересов Дональд Трамп, остро поставивший миграционный вопрос, прежде всего с Мексикой. Любопытен факт, что сразу же после его избрания мексиканское песо обвалилось до рекордных значений(41), что вполне очевидно, ведь ежегодно в Мексику трудовые мигранты, по данным РСМД, переводят до 25 млрд. долларов.
Сможет ли Трамп обуздать разнонаправленные интересы политических элит и этнических меньшинств? Пожалую, этот предвыборный тезис самый волнующий и многообещающий. Однако вполне ясно, что в случае даже его частичной реализации администрация Белого Дома станет более независима в принятии решений. Значит, Вашингтон сможет сосредоточиться исключительно на решении своих внешнеполитических задач, без «оглядки» на союзнические страны. С другой стороны, такой подход может развенчать миф о всесилии Госдепа и его постоянной поддержки «союзников». Думаю, в США кардинально пересмотрели методику проецирования своей власти на регионы, перейдя к адресной поддержке ряда стран, выстроенной по выгодной схеме. Сделали упор не на создание дестабилизации в регионах мира – зон управляемого хаоса (уже и без того полыхает вся политическая карта мира), а на воссоздания американского реального экономического потенциала при

культивировании уже существующих региональных конфликтов и политики «двойных стандартов». Новый образ «добродушного Вашингтона» будет способствовать претворению этих планов. Вряд ли это «добродушие» Трампа свойственно американским элитам, которые могут извратить даже самые мирные посылы будущего президента. Итак, США мимикрируют, притворяясь «невинной овечкой», что же кроется под этой шкурой - мы прекрасно знаем.

Кому служит глобализация?

Факт, что США встали на путь саморазрушения понятен даже самим американцам, поэтому они и пошли на выборы голосовать за Трампа в надежде вернуть былое величие американской экономике и былое политическое влияние.

Глобализацию не остановить. Важно, чтобы глобализация не работала в интересах одной страны, а в интересах всего мира. Поэтому важно, на мой взгляд, чтобы политика США окончилась провалом. При Хилари Клинтон США будут двигаться именно к провалу, будет разрушаться образ США на международной арене, копиться усталость от существующего порядка и, вместе с этим, в США будут нарастать внутренние противоречия. Дональд Трамп идет в большую политику с целью, отраженной в его предвыборном тезисе «Сделаем Америку снова великой». Нужна ли нам великая Америка?

Академик Е.М.Примаков, бывший глава ПГУ КГБ, директор СВР, министр иностранных дел и глава Правительства - личность, бросившая вызов и поборовшая псевдолиберальную гайдаровскую клику, в 90-е годы грабившую, под крышей «Царя Бориса», российское государство и население, на годы вперед обозначил общемировую политическую тенденцию: «Да, сегодня США – самая сильная, технологически развитая и богатая страна мира. Но динамика развития показывает, что однополярности как долговременного фактора развития в нашем мире быть не может, на наших глазах формируется многополярный мир»(42). Именно такое развитие событий нас устраивало. При президенте Дональде Трампе, очевидно, ход событий будет развиваться несколько по-иному. Он оттянет этот процесс, что нам крайне не выгодно.

Извечный вопрос: Что делать?

Необходимо предпринять комплекс внутригосударственных мер, чтобы адаптироваться к новой мировой повестки дня. Речь идет о неминуемом кризисе либерально-консервативной системы власти в России и необходимости выстроить взвешенный курс государства, адаптирующийся к реалиям политической конъюнктуры, построенный без перегибов и радикализации в сторону будь то консерватизма, либерализма или другого учения.

Существует острая необходимость обозначить виновников кризиса 1998 года и махинаций в контексте текущего противостояния с прозападно настроенными кругами. Я полностью уверен, что виновниками и заинтересованными лицами резкого ухудшения экономической ситуации в РФ 1998 года являются, в первую очередь, так называемые псевдолибералы – последователи и помощники Е. Гайдара. Примаков Е.М в своей книге «Восемь месяцев плюс» привел описание социально-экономической ситуации после событий 17.08.1998, когда обвалился рынок ГКО (бумаг, позволявших избранным банкам кредитовать государство и зарабатывать на этом до 400%), а 83 из 89 регионов(43) оказались дотационными. Приведу цитату из книги Примакова:

«Созданная Советом Федерации специальная комиссия по расследованию итогов решений 17 августа оценила общий ущерб, нанесенный экономике страны, более чем в 300 млрд «докризисных» рублей. Руководитель Отделения экономики РАН академик Д. С. Львов считает, что по важнейшим показателям социально-экономического развития Россия была в результате событий, последовавших за этими решениями, отброшена на 15-20 лет назад». Также, на мой взгляд, следует не допустить возобладания реваншистских настроений среди псевдолибералов, намеренных по образцу ельцинской России выстроить экономическую и политическую модель государства. О росте таких настроений в их среде можно судить как по участившимся открытым выпадам в сторону Кремля и его курса, направленного на воссоздание реального сектора экономики и защиту государственного суверенитета, так и по работе в массах НКО «Династия», «Мемориал», институт «Открытое общество» (фонд Сороса). Примечательно, сторонники гайдаровских реформ не стесняются публично высказываться о нарушении территориальной целостности РФ, идти против национальных интересов по развитию Крайнего Севера и Арктики, аргументируя свой демарш экологическими соображениями. Им, видимо, трудно себе признаться, что западные компании активно развивают проекты по освоению Арктического региона, и Россия, пусть и не в достаточном количестве, занимается проблемами защиты экологии и спасения арктического пейзажа от глобального потепления и загрязнения природных зон(44). Так, преподаватель ВШЭ Сергей Медведев в сентябре 2013 года в социальной сети Facebook написал: «По-хорошему, у России как у не справившегося и безответственного хозяина Арктику надо отобрать и передать под международную юрисдикцию подобно Антарктиде с полным запретом на хозяйственную и военную деятельность». Евгения Альбац и вовсе заявила о разделении России: «бог с ним, пусть забирает. Я не вижу в этом никакой проблемы. Я, честно говоря, не вижу особой проблемы, и если Россия разделится по Уральскому хребту. Я думаю, что это неизбежно»(45).
Статья 280 УК РФ – экстремизм. (Прим.- автора).
Финансовые круги, обогатившиеся в 90-е на общенациональной катастрофе, имеют своих ставленников среди руководства «ведущих» вузов страны: ВШЭ и РАНХиГС(46). Так научный руководитель ВШЭ Е.Г.Ясин, считает, что время возвращения власти «гайдаровским реформаторам» еще не пришло, однако выражает надежду на подобный исход событий:
«А потом пришел Егор Гайдар, который сказал, что я не только готов вам объяснять, это роль советников, я готов сделать. Дайте мне только возможность. Прикройте меня. И Ельцин на это согласился. Я думаю, пройдет еще сто лет или двести лет и Россия будет благодарно вспоминать эти деяния и будут думать и вспоминать о том, что не просто есть люди в России, которые вступают во всякие дискуссии по поводу Pussy Riot или начинают войну из-за какой-то ерунды, будучи миротворцами, я имею в виду войну в Абхазии и Южной Осетии. А есть люди, которые действительно принимают исторические решения. И это люди, которые и составляют славу русского народа. Поэтому я считаю, что сегодня вспомнить Ельцина нужно было обязательно. Другое дело, еще время не созрело. Он как говорится продукт для гораздо более позднего времени», - заявил Е.Г. Ясин в интервью радиостанции «Эхо

Москвы»(47).
Подобные заявления, как оказалось, не просто «частное мнение», а выражение позиции влиятельных кругов. Более того, слова переходят в действия. Так, информационному агентству Gazeta.ru стало известно из рассказа Кюлле Писпанен, пресс-секретаря Ходорковского, что бывший совладелец ЮКОСа всерьез готовится к возвращению в Россию со своей политической «миссией»: «Михаил Ходорковский пишет новую Конституцию России. Над этим проектом уже работают эксперты-конституционалисты, часть из которых преподает в Высшей школе экономики. Руководителями проекта реформы Конституции выступают Елена Лукьянова и Илья Шаблинский из ВШЭ и Владимир Пастухов из Колледжа святого Антония Оксфордского университета»(48).
На удивление читателя, я заявлю, что мне лично выпала возможность убедиться в «подковерной игре» псевдолибералов. С 2014 по 2015 года автор данной статьи учился в 10 классе Гимназии №21 г.о Электросталь. Моя гимназия имела прочные контакты с ВШЭ, и 15.12.2014 у нас в школе состоялся «День Вышки». В тот день к нам приехал преподавательский состав ВШЭ и студенты с миссией склонить школьников к поступлению в этот «вуз»(49). По окончании агитационно-просветительской работы гостей из ВШЭ в стенах гимназии, мне, в личной беседе, мой учитель по истории выразила возмущение относительно позиции лектора из ВШЭ (предположительно Елены Конобеевой), открыто, при школьниках, выразившей мнение отказаться от Крыма и игнорировать итоги волеизъявления крымчан на референдуме. Стоит ли говорить, что если центральная власть ничего не противопоставит попыткам олигархов вернуть былое влияние, то возможно скатывание к ситуации, подобно той, что была в 90-х годах в будущем, однако, с ещё большими последствиями для населения и территориальной целостности? Необходимо пресекать попытки создания среди молодежи центров привлечения сторонников, лояльных западному влиянию и псевдолибералам.
Спасение в идеологии?
Ряд политических экспертов склонны считать, что России, с её современным местом в мире и интересами, не выжить без установления идеологии. Они приводят череду доводов в пользу идеологизации информационного пространства, покусившись даже на принцип объективности в истории. Ставку они делают на массовое религиозное сознание, видя в этом важнейшие духовные скрепы между славянскими народами. Так, в школах все большее внимание отводится воспитанию веротерпимости и изучению основ религиозного мировосприятия(50).
Автор статьи на опыте личных наблюдений смог убедиться в неэффективности подобных мер в отношении подростков. Замечено, что насаждение религиозного воспитания не оберегает детские умы от негативного влияния как западной пропаганды, так и негативных явлений среды (детского алкоголизма, курения). Напротив, к 14 годам среди сверстников формировалось протестное восприятие не только религии, но и государственных основ, например федерализма. Более того, религиозные мотивы играли не последнюю роль в формировании националистических настроений среди сверстников. Выходит, в федеративном многонациональном государстве, как наше, религиозное сознание выступает неким «драйвером» в укреплении националистических тенденций, что идет против идеи федерализма(51).

Среди тех, кто стал придерживаться религиозных канонов или хотя бы подобного «образа мыслей» немногие отказались от продуктов «мягкой силы Запада», таких как кино, музыка, компьютерные игры.
Отмечу, успех противоборства с западной пропагандой и реакции на действия псевдолибералов во многом предопределен работой с сознанием российских граждан. Безусловно, некие идеологические моменты должно присутствовать при освещении событий в СМИ в качестве ответной реакции на информационную войну США с Россией. Однако трудно переоценить важность развития самосознания граждан через просвещение и образовательную систему. Отдельно стоит сказать о роли науки в формировании гражданской сознательности и политического поведения россиян. Люди сами должны формировать представление на основе собственного взгляда на мир о целесообразности тех или иных политических акций, проектов. Более того, вся система российской государственности теряет всякую жизнеспособность без важнейшего свойства – регенерации государственных кадров. В данный момент, к сожалению, нормально работает только вертикальное взаимодействие власти и общества. Таким образом, возникает опасность в случае кризиса власти перемены курса государства, что катастрофически скажется на будущем России. К тому же, вертикаль, не находящая кадровой подпитки в обществе, склонна к замкнутости, потери связи с действительностью и внутренней деградации. Считаю, что необходимо придерживаться системного подхода в построении государственности, где общество, наука и власть неразрывно связаны, образую механизм, решающий экономико-политические проблемы. Лишь в этих условиях можно делать ставку на гражданскую сознательность и развитие общественных институтов.
Мы не должны допустить обесценивания исторической памяти, идеологизации истории. Очень важно сохранить «нетленными» от рук агитаторов и политиканов духовные скрепы российского общества, пресекать всякие спекуляции над историей, русской идеей, культурными аспектами. Как показывает советский опыт - любая спекуляция этим – во вред. В эпоху железного занавеса советского человека от школьной скамьи до начальства на работе воспитывали партийным идеям. Однако в период острого политического кризиса идеологическое воспитание не стало препятствием к распространению антисоветских идей. Более того, насильственное насаждение образа мыслей вызывало у населения если не устойчивое отвращение к партийной номенклатуре, то апатию и отсутствие интереса к государственным проблемам. Выходит, идеологизация не оправдала расчетов советского руководства. Над людьми возобладало желание испробовать «ножки Буша», американскую «жвачку» или приобрести низкокачественные джинсы. Они стояли в очередях к подпольным торговцам западных товаров с устойчивым желанием заполучить пластинку с зарубежной музыкой или купить запрещенную литературу. «Чистое» и доверчивое население Советского союза, в своей огромной массе не умевшее различать правду от пропаганды и лжи, попало «на удочку», купившись на всё необычное, как когда-то индейцы на бусы. «Мягкая сила США» нашла способ выстроить систему лояльности Западу в сознании советского гражданина. Разве сейчас мы не в подобной ситуации? Действительно, в массовом сознании что-то

поменялось после голодных лет 90-х годов - у части старшего поколения появился иммунитет к западной «мягкой силе», которого раньше не наблюдалось в массовом проявлении. Однако наша молодежь оказалось беззащитной перед « American soft power», выкинутой на обочину жизни рыночной системой отношений. Кого же они будут винить в своих несчастьях? Алкоголь, наркотики, компьютерные игры, фэнтази, продукты американского кинематографа и музыку, помогающие отвлечься им от тягот жизни и создающие ощущение их причастности к общественным делам? Или оставившую их без внимания власть?

В действенности «мягкой силы» можно убедиться на примере кинематографа. Так, Голливуд выпустил в прокат в 1984 году фильм «Терминатор», ставший впоследствии проектом – медиафраншизой. В фильме Джэймс Кэмерон повествует о восстании машин против человечества. Любопытно, что Советский союз к тому времени разрабатывал систему гарантированного ракетного удара в случае ядерного нападения на СССР. В январе 1985 система «Периметр», окрещенная на Западе Dead Hand, что в переводе означает «Мертвая рука», вступила на боевое дежурство(52). В штатах разработка подобной системы окончилась без особых результатов. В ответ США, выпустив киноленту «Терминатор», начали компанию против советской автоматизированной системы гарантированного ответного удара. Позиция США нашла сторонников во всем мире. Кинофильм «Терминатор» нагнал страхи на мировое сообщество, которое, находясь под впечатлением, впоследствии осудило Советский Союз за создание систем автоматизированного пуска ракет. И сегодня, Голливуд является проповедником американских ценностей и интересов для людей по всему миру.

В нашей стране развитию кинематографа и созданию популярной музыки не уделяется должного внимания как со стороны государства, так и со стороны общественности. На сегодняшний момент подавляющее число медиапродуктов сделано в иностранных студиях и с участием американского капитала.

Хочу отметить об устойчивой тенденции к консерватизации российского общества. По аналогии с США, неоконсервативный курс уводит страну с устойчивого пути развития. Когда-то консерватизм привел к застою в СССР. В российской империи последовательная работа Победоносцева и Уварова над сохранением консервативного порядка, основанного на бюрократии, привела к кризису системы и последующей революции. Чтобы следовать эволюционному пути развития общества, необходимо выстроить качественно иную систему, отвечающую вызовам глобализации, сохраняющую суверенитет государства при экономической свободе. Выйти из стагнирующего состояния можно путем развития науки, образования, системы народного просвещения и их связей с производством и экономикой. Существует огромное количество проблем при взаимодействии бизнеса и государства, конструктивное решение многих из них, на мой взгляд, предлагает ТПП РФ. Особенно важно, на мой взгляд, выстроить государственные институты во взаимодействующую, возобновляемую систему. К сожалению, при нынешнем положении вещей в российском государстве его структура помещена на плоскости и постоянно зависит от Центра.

Конкретное предложение Асовского П.В
Автор имеет собственное предложение по решению проблемы устойчивого экономического роста; демонополизации в различных отраслях промышленности; по развитию моногородков; установлению связей между образованием, наукой и производством, что станет решением проблемы трудоустройства, студенческой практики, технического переоснащения и внедрения инноваций; по созданию конкурентосопособного реального сектора экономики. Решение предполагает комплексный подход к актуальным проблемам государства. Принятие подобных мер неэффективно и, более того, губительно без противооффшорных мер и государственного аудита, активного противодействия коррупции. В следующей статье автор в общих чертах постарается описать свое предложении.
Будет предоставлено решение фундаментальных вопросов в макроэкономике – ключевых моментов в любой экономической системе; приведены принципы, а не план; рассмотрен вопрос собственности национальных ресурсов; автор постарается склонить читателя в пользу некейнсианской школы экономической мысли (по ней развивается КНР) при, одновременно, левоцетристском восприятии социальной проблематики. Будет поставлен вопрос о роли государства, как экономического регулятора и игрока, а также резко обозначен вопрос относительно государственной власти, как гаранта сохранения суверенитета и выполнения социальных обязательств, в противовес космополитичным порывам крупного бизнеса и собственников.

Приложение с цитатами из высказываний, сделанных в ходе предвыборной кампании Дональда Трампа и Хилари Клинтон:

«Я не понимаю, почему американские политики всегда так робки в отношениях с Россией по вопросам, которые непосредственно касаются нашего выживания. Косово- отличный пример: Россия получила многомиллиардные кредиты от МВФ (не считая миллиардов долларов, которые предоставили США в качестве помощи) на этой же неделе мы получили от России угрозы и предостережения касательно нашей политики на Балканах.
Надо что бы Россия, и другие реципиенты усвоили, что если им нужны наши деньги, то они должны быть готовы танцевать под нашу музыку. Они нуждаются в нас больше чем мы в них. Мы будем просто сумасшедшими, если не используем это преимущество». — Дональд Трамп.

«Я – величайший строитель, и я построю самую большую стену в истории. И знаете, кто заплатит за это? Мексика». — Дональд Трамп.

«Я горжусь тем, что поддерживаю наших союзников в НАТО против любой угрозы, с которой они сталкиваются, включая угрозу со стороны России» - Хилари Клинтон.

Источники:

1. 2. https://ria.ru/world/20150114/1042599213.html
   3. https://ria.ru/spravka/20160725/1472592000.html

4. https://interaffairs.ru/news/show/15728
5. 6. http://tass.ru/arhiv/757485
7. https://ria.ru/society/20070405/63128584.html
8. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1083#top-content
9. 10. https://lenta.ru/news/2016/11/09/uspeh/
11. https://ria.ru/politics/20140604/1010730321.html
12. 13. 14. 15. http://analyticsmz.ru/?p=1105
16. http://moluch.ru/archive/79/13865/
17. http://www.americaru.com/news/84339
18. http://teknoblog.ru/2016/07/08/64569
19. http://www.kommersant.ru/Doc/3065306
20. 21. 22. https://lenta.ru/articles/2015/06/25/donald_trump/
23. https://ria.ru/world/20160906/1476254139.html
24. http://www.rosgranitsa.ru/node/2636
25. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4522#top-content
26. http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3498455
27. 28. https://ria.ru/world/20160502/1424866377.html
29. http://tass.ru/politika/2670238
30. http://inosmi.ru/world/20130916/212983153.html
31. http://www.people.su/116112
32. 33. http://vz.ru/economy/2006/6/13/37304.print.html
34. 35. https://rg.ru/2015/09/16/puzyr.html
36. 37. http://www.kinonews.ru/news_12116/
38. http://www.ng.ru/ideas/2006-04-11/10_fukuyama.html
39. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1164#top-content
40. http://www.kontinent.org/article.php?aid=4f6cccda9f6fb
http://voprosik.net/problemy-migracii-v-ssha/
41. http://www.vestifinance.ru/articles/75124
43. Книга Е.М. Примакова «Восемь месяцев плюс»:
http://readli.net/chitat-online/?b=408715&pg=7
44. http://arctic-days.ru/ru/programm2016.html
45. http://www.ntv.ru/novosti/677220/
46. https://rg.ru/2011/03/18/gaydar.html
47. http://echo.msk.ru/programs/tectonic/881247-echo/
48. https://www.gazeta.ru/politics/2016/04/27_a_8200625.shtml
49. https://talent.hse.ru/news/139988050.html
50. https://rg.ru/2009/11/11/obr-dok.html
51. http://tass.ru/obschestvo/3756257
52. http://epizodsspace.airbase.ru/bibl/kb-ujn/04.html