

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Финансово-экономический факультет

Кафедра банковского дела и страхования

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Направление подготовки (специальность) 38.03.01 Экономика

Механизм обеспечения возвратности банковских кредитов

ОГУ 38.03.01. 1020. 092 00

Заведующий кафедрой
д-р эконом.наук, профессор

подпись дата

Н. И. Парусимова

Научный руководитель
канд. эконом.наук, доцент

подпись дата

Т. Н. Зверькова

Студент

подпись дата

Ю. Н. Комарова

Оренбург 2020

Содержание

Введение	5
1 Теоретические основы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	7
1.1 Понятие и сущность механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	7
1.2 Элементы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	12
1.3 Критерии оценки эффективности функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	17
2 Анализ практики функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	23
2.1 Оценка механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в ПАО «Сбербанк России».....	23
2.2 Успешность работы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в АО «Банк Оренбург».....	32
2.3 Специфика механизма обеспечения возвратности банковских кредитов на примере ООО Микрокредитная компания «Добрые деньги»..	38
3 Перспективы развития механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	43
3.1 Задачи по развитию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	43
3.2 Меры по развитию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	52
Заключение.....	57
Список использованных источников.....	61
Приложение А (обязательное) Преимущества и недостатки элементов механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.....	65

Введение

Актуальность данной темы вызвана быстрым темпом роста и увеличением объемов кредитования как физических, так и юридических лиц. Ставшая массовой практика неисполнения обязательств по кредитному договору наносит значительный ущерб как банковской системе, в частности, так и экономике страны в целом. Поэтому растущий интерес кредитных организаций к различным формам обеспечения возвратности выдаваемых ими кредитов имеет под собой особо веские основания и не оставляет равнодушными не только руководство банка, но и всех остальных участников банковского рынка.

Учитывая, что кредиты имеют высокий риск, вопрос обеспечения возврата банковских кредитов достаточно актуален. Возвратность является основополагающим свойством кредита.

Можно выделить три основные причины, из-за которых происходит увеличение доли просроченных, проблемных кредитов.

Первой и одной из самых главных причин является нестабильность финансово-экономической ситуации в стране. В условиях прогнозируемого, устойчивого развития легче производить планирование финансовых потоков, получаемых как юридическими (прибыль), так и физическими (зарплата) лицами. Это позволяет им оценивать свои финансовые возможности реалистично, соотнеся обязательства, получаемые вместе с кредитом, со своими будущими возможностями. Отсутствие же такой стабильности не позволяет производить данные расчеты объективно.

Вторая причина, обуславливающая невозвратность кредита, это возникновение финансовых проблем у заемщика. Для предприятий эти проблемы могут выражаться в отсутствии денежных средств (в связи со снижением спроса, сбоями в производстве и т.д.), а для физических лиц – в потере работы и задержке зарплаты у наемных работников коммерческих предприятий и организаций. Эта причина тесно связана с первой: большинство проблем юридических и физических лиц, обуславливающих невозможность возврата полученных ссуд, появляется именно в период финансово-экономической нестабильности. Однако нельзя не заметить, что проблемы, вызванные технологической отсталостью, недобросовестностью, использованием некорректных методов ведения бизнеса, а также с халатным отношением к работе, никак не связаны с фрустрациями в экономической среде, но также могут служить причиной возникновения проблем с возвратом полученного кредита.

Третья причина, очень важная для российской экономики, заключается в том, что у российских банков отсутствует эффективная система защиты банка от риска невозвратов выданных кредитов.

Основными механизмами обеспечения возврата кредита выступают: залог; поручительство; банковская гарантия; цессия; страхование кредитного

риска.

При отсутствии в банковской практики общепринятых методик реализации механизма обеспечения возвратности банковских кредитов, кредиторы внедряют собственные механизмы в данной области.

Таким образом, острота назревших проблем и недостаточное их исследование определили выбор темы и направления исследования.

Цель исследования – комплексный подход к разработке теоретического понятия механизма обеспечения возвратности банковских кредитов и выработка предложений по развитию на практике современных методов обеспечения возвратности кредита.

Исходя из цели исследования, автором поставлены следующие задачи:

- 1) раскрыть понятие и сущность механизма обеспечения возвратности банковских кредитов;
- 2) исследовать составные элементы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов;
- 3) проанализировать критерии оценки эффективности функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов;
- 4) провести анализ российской практики функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в российских банках и микрофинансовых организациях;
- 5) предложить перспективы развития механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.

Предметом исследования являются экономические и правовые взаимоотношения банков с заемщиками.

Объектом исследования является механизм обеспечения возвратности банковских кредитов.

Теоретической базой исследования явились труды отечественных и зарубежных экономистов и юристов по проблемам теории кредитной политики и практики банковского кредитования, по оценке кредитного риска и кредитоспособности заемщика.

В ходе работы изучались общая и специальная литература, законодательные и нормативно-правовые документы по банковской деятельности в Российской Федерации и статистические материалы различных информационных служб, материалы периодической печати и материалы отдельных коммерческих банков России.

1 Теоретические основы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

1.1 Понятие и сущность механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Тенденции современной России на сегодняшний день складываются таким образом, что растет не только число лиц, которым был выдан кредит, но и количество задолжников по кредитным отношениям. Подобная ситуация негативно сказывается на деятельности как отдельных банков, так и всей банковской системы Российской Федерации. В большинстве случаев заемщики нарушают срок возврата кредита, который был предусмотрен в договоре, заключенном между ними и банком [1].

Причиной недобросовестного поведения со стороны заемщиков, как правило, является невозможность вернуть денежные средства из-за тяжелого финансового состояния либо желание уклониться от уплаты кредитных обязательств, используя «лазейки» действующего законодательства и прибегая к судебным разбирательствам (например, объявление себя банкротом). В таком случае лица, взявшие на себя кредитные обязательства, переходят в группу недобросовестных заемщиков, а кредит приобретает более низкую категорию качества.

Представление общества о кредите не может быть полноценным, если не раскрыты законы его движения. Законы кредита – это экономические законы, представляющие собой объективно существующие, необходимые, устойчивые причинно-следственные связи и взаимозависимости кредита и других экономических категорий [2].

Важно не смешивать закон с сущностью кредита. Закон выражает лишь элемент сущности, одну из ее сторон. Кроме того, законы обращены не к самой сущности, а к отношению между сущностями.

В законах кредита присутствует конкретика. Когда затрагиваются особые стороны движения кредитов, законы определяют направление его движения, взаимосвязь со смежными экономическими категориями, зависимость от конкретных материальных процессов и т.д. В определенном смысле законы кредита более конкретны, чем законы воспроизводства и отдельных его фаз, так как законы кредита обусловлены спецификой рассматриваемой категории [2].

Законы кредита носят исторический характер. Также они обладают таким свойством как объективность, а это означает, что они действуют независимо от сознания людей, а их содержание, способ действия и форма проявления могут иметь различные модификации по мере развития производительных сил и экономических отношений общества.

Законы кредита проявляются, прежде всего, как законы его движения (рисунок 1). Кредит в качестве отношений между кредитором и заемщиком нельзя представить без движения ссуженной стоимости, без ее

пространственного перехода от одного субъекта к другому, без временного функционирования в кругообороте средств заемщика. Движение ссуженной стоимости, таким образом, является важнейшим сущностным свойством кредита, причем это движение подчиняется определенным экономическим законам, к которым можно отнести закон возвратности кредита и закон сохранения ссуженной стоимости [2].



Рисунок 1 – Законы кредиты

Закон возвратности кредита рассматривается многими экономистами как основной закон кредита. Содержание данного закона выражается в возвращении ссуженной стоимости к первоначальному пункту движения, то есть передаче ее от заемщика к кредитору. Отметим также, что происходит возврат той же стоимости, что ссужалась первоначально, с теми же потребительскими свойствами (так как в любой кредитной сделке, независимо от ее вида, в конечном счете, происходит отсрочка возврата средств в денежной форме).

Этим возвратность кредита отличается, например, от специфической возвратности финансовых ресурсов, которая осуществляется опосредованно в виде овеществления финансовых вложений в результате их использования. Необходимо также учитывать, что возвратность ссуженной стоимости включает не только процесс ее передачи от заемщика к кредитору. Она должна предварительно высвободиться в хозяйстве заемщика, то есть должна возвратиться к заемщику после того, как завершит свое движение в его воспроизводственном процессе [2].

Прежде чем перейти к такому понятию как механизм обеспечения возвратности банковских кредитов, необходимо уделить должное внимание такому понятию как границы кредита.

Важно понимать, что в современных экономических условиях границы кредита лежат, в силу своей сущности, в плоскости одновременной деятельности двух субъектов: кредитора и заемщика. Поэтому, как нам представляется, кредитор может дать заемщику, руководствуясь его потребностями, ровно столько, сколько заемщик способен возвратить.

Современная экономика неравномерна, волатильна, поэтому невозможно установить единую величину границы кредита на все времена. Граница кредита

в силу неравномерности развития не может быть одинаковой на всех стадиях воспроизводства.

Границы кредита определяют возвратность движения ссужаемой стоимости, именно поэтому они не могут не существовать. Но границы кредита, а именно масштабы кредитования могут быть раздвинуты, но только в том случае, когда общество понимает, насколько эффективно будет производимое инвестирование, насколько оно позволяет и кредитору, и заемщику выполнить свои обязательства, вытекающие из кредитной сделки.

Наряду с этим нам видится необходимым решение проблемы эффективности использования кредита. Категория «эффективности» – это более глубокая категория, нежели устойчивость, стабильность, надежность, безопасность развития, изучение данной категории является одной из наиболее значимых экономических проблем. Однако, наши знания о ее содержании лишь поверхностны, ее исследования чрезвычайно редки, между тем общество, развивая кредиты, должно знать, как должна быть выражена и подсчитана результативность деятельности банков как на макроуровне, так и уровне отдельных денежно-кредитных институтов. Нарушение законов кредита, недостаточная изученность границ кредита все это и обусловило наш интерес к изучению механизма обеспечения возвратности банковских кредитов.

Среди разработанных подходов к характеристике механизмов обеспечения возвратности кредитов отличаются своей целостностью подходы А.М. Тавасиева, И.Д. Мамоновой, Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой и Г.Г. Коробовой. Приведенная ниже таблица 1 систематизирует существующие подходы к характеристике содержания механизма и его составляющих элементов.

Таблица 1 – Характеристика содержания механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Автор	Содержание подходов
1	2
Тавасиев А.М.	Соблюдение принципа возвратности кредитования неразрывно связано с использованием особого механизма обеспечения. Он включает в себя способы выдачи кредитов, а также источники и способы их погашения[3]
Мамонова И.Д.	Форма обеспечения возвратности кредита – конкретный источник и способ погашения имеющегося долга, юридическое оформление права кредитора на использование кредита, организацию контроля банка за достаточностью и приемлемостью данного источника на всех этапах кредитного процесса [2]
Белоглазова Г.Н. Кроливецкая Л.П.	Обеспечение кредита является одним из способов снижения риска его невозврата, оно выполняет роль дополнительного источника погашения кредита. Под ним подразумевается обеспечение по кредиту (заложенное имущество, денежные средства поручителя или гаранта) [4]

Продолжение таблицы 1

1	2
Коробова Г.Г.	Реализация на практике принципа обеспечения возвратности кредита связана с выражением необходимости защиты кредитной организации от финансовых потерь в случаях нарушения заемщиком своих обязательств, а также от потери банком активов и прибыли. Обеспечение возвратности кредита – принцип кредитования, который выражает необходимость защиты имущественных интересов банка при возможном нарушении заемщиком принятых на себя обязательств [5]

Одним из первых авторов, сформулировавших понятие «механизм обеспечения возвратности кредитов» является профессор А.М. Тавасиев [3]. Он увязывает необходимость существования таких механизмов с рискованностью кредитования, когда в случае повышенного риска для его покрытия нужны дополнительные гарантии возврата, и делает акцент на принудительном характере принимаемых мер. В качестве звеньев данного механизма профессор А.М. Тавасиев выделяет способы выдачи кредитов, источники и процедуры их погашения.

Подход профессора И.Д. Мамоновой [2] отличается целостностью и глубиной, согласно данному подходу механизмы обеспечения возвратности взаимосвязаны с основами кредита, и этим механизмам отводится роль прямого инструмента реализации такого принципа кредитования, как обеспеченность. Причиной тому является то, что обязательства, предусмотренные в кредитном договоре, не дают полной гарантии его выполнения, и возврат ссуды нуждается в особом механизме обеспечения. Фундаментом механизма обеспечения возвратности ссуд выступает обязательная и одновременная реализация экономических и правовых мер, сопровождающих процесс кредитования. Функционирование такого механизма невозможно без источников возврата кредитов. Среди них автор выделяет первичные и вторичные, а также говорит о соответствующих способах их использования. Раскрывая данные понятия, профессор И.Д. Мамонова уделяет внимание лишь первичным источникам и способам использования вторичных, не раскрывая присущие первичным источникам способы, а также не уделяет внимание уточнению понятия «вторичные источники», что также не дает возможности увидеть полную картину структуры механизма обеспечения.

Г.Н. Белоглазова и Л.П. Кроливецкая [4] увязывают обращение к вторичным источникам погашения ссуд как реализацию принципа ее обеспеченности, а сами кредиты классифицируют на необеспеченные и обеспеченные.

Профессор Г.Г. Коробова [5] в рамках своего подхода к трактовке основ обеспечения возвратности кредитов считает предпочтительным придавать особое значение первичным источникам. А в случаях, если у кредитора появляются сомнения в возможности их использования для погашения ссуды, автор придерживается позиции вовсе отказать в выдаче ссуды, из-за возможных трудностей, возникающих при взыскании средств в счет погашения долга

путем обращения к вторичным источникам. К числу спорных моментов подхода профессора Г.Г. Коробовой стоит отнести некую путаницу в некоторых определениях. Так, согласно таблице 1 видно, что понятие «форма» отождествляется понятию «способ», что противоречит этимологии данных терминов.

По мнению Е.А. Помогаевой и О.А. Крымовой «возвратность банковского кредита рассматривается как основополагающее свойство экономических отношений, возникающих между кредитором и заемщиком, что и является в итоге основным, «несущим элементом» всей конструкции кредитования и, конечно же, самого кредитного процесса» [6].

Среди основных особенностей возвратности кредита авторы выделяют следующие: кредитора, который выбирает сферу вложения заемных средств; количественные параметры ссуды; методы обеспечения исполнения кредитных обязательств; условия обеспечения исполнения кредитных обязательств с целью своевременного возврата кредита при минимальном кредитном риске. Помимо этого рассматривается и обратное движение ссуженной стоимости, которая напрямую зависит уже от самого заемщика, то есть, его кредитоспособности, а также и от состояния реальной экономической ситуации в стране.

Саму «возвратность» Е.А. Помогаева и О.А. Крымова рассматривают как «элемент кредитного процесса, как комплексную деятельность, а именно как совокупность предварительной и последующей работы специалистов банка, направленной на достижение необходимого уровня доходности банка при минимальном риске» [6].

Е.А. Помогаева и О.А. Крымова считают, что «механизм обеспечения возвратности банковского кредита сегодня рассматривается как единство системы методов управления кредитным риском, определяемой банком самостоятельно, и системы правового обеспечения кредитного процесса, регулируемого государством. В качестве основополагающей цели данного механизма рассматривается, применительно к кредитору, – усиление защиты его интересов, применительно к заёмщику, – повышение его ответственности. В связи с этим, на наш взгляд, структура механизма обеспечения возвратности банковских кредитов включает в себя: систему целей и разработку путей их практического достижения; комплекс мер по созданию правовой, организационной, технологической и информационной инфраструктуры «возвратности» кредита» [6].

По нашему мнению, механизм обеспечения возвратности кредита представляет собой комплекс юридических и экономических обязательств заемщика, указывающих на дополнительные источники погашения кредита в случаях его невозврата за счет основных источников. Это позволяет повысить гарантии по возврату кредита и служит инструментом для сведения к минимуму кредитных рисков.

1.2 Элементы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Возвратность кредита достигается путем применения различных элементов обеспечения.

Под элементом обеспечения кредита в соответствии с определением профессора О.И. Лаврушина, следует понимать «конкретный источник и способ погашения имеющегося долга, юридическое оформление права кредитора за использование кредита, организацию контроля банка за достаточностью и приемлемостью данного источника на всех этапах кредитного процесса» [2].

Банковское законодательство Российской Федерации предусматривает, что выдача кредита коммерческими банками должна производиться различными элементами его обеспечения.

Согласно статье 33 Федерального закона РФ от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (ред. от 26.07.2019) «кредиты, предоставляемые банком, могут обеспечиваться залогом недвижимого и движимого имущества, в том числе государственных и иных ценных бумаг, банковскими гарантиями и иными способами, предусмотренными федеральными законами или договором» [8].

Для понятия сущности элементов механизма обеспечения возвратности банковских кредитов, необходимо подробнее рассмотреть каждый виды кредитного обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств заёмщиком.

Основными элементами механизма обеспечения возврата кредита выступают: залог; поручительство; банковская гарантия; цессия; страхование кредитного риска (рисунок 2).



Рисунок 2 – Основные элементы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Указанные элементы механизма обеспечения возвратности банковского кредита оформляются специальными документами, имеющими юридическую силу и закрепляющими за кредитором определенный порядок погашения ссуды в случае отсутствия у заемщика средств при наступлении срока исполнения обязательства [9].

Рассмотрим основные преимущества и недостатки элементов механизма обеспечения возвратности кредитов для банков (Приложение А).

Как видно из таблицы в Приложении А, все представленные элементы механизма обеспечения возвратности имеют свои преимущества и недостатки, поэтому выбор элементов механизма обеспечения зависит от потребностей банка и клиента в каждом отдельном случае.

Эффективность существующих элементов механизма обеспечения возврата кредита зависит от действенности правового механизма, правовой и экономической грамотности соответствующих работников, соблюдения норм деловой этики гарантами платежных обязательств.

Для иллюстрации приведем несколько определений (таблица 2).

Таблица 2 – Определения термина «залог»

Источник	Определение
Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2019), ст. 334 [11]	В силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя)
Современный экономический словарь [12]	Залог – один из способов, реализующих исполнение должником (залогодателем) принятых на себя обязательств. Заключается в том, что средством, обеспечивающим выполнение обязательств, становятся заложенные должником его кредитор (залогодержателю) недвижимое имущество или другие ценности. Кредитор, предоставивший долг, имеет право в случае невозврата долга получить удовлетворение, компенсацию за счет заложенного имущества
Зонова Е.Д. [13]	Залог представляет собой форму обеспечения исполнения обязательств, при которой должник (залогодатель) передает кредитор (залогодержателю) определенные имущественные ценности, из стоимости которых кредитор имеет право удовлетворить свои требования при неисполнении должником своих кредитных обязательств
Султанов Г.С. [14]	Залогом является право кредитора получать возмещение стоимости заложенного имущества перед лицом кредитора
Торабаев Б.Х. [15]	Залог – один из способов, реализующих исполнение должником (залогодателем) принятых на себя обязательств. Средствами, обеспечивающими выполнение обязательств, становятся заложенные кредитор (залогодержателю) недвижимое имущество и др.

Необходимо уточнить, что заемщик и залогодатель (так же, как и кредитор и залогодержатель) могут быть как одними тем же лицом, так и двумя разными. Поэтому в определении залога в Современном экономическом

словаре будет более точным упомянуть о «заложенных залогодателем (а не должником) недвижимом имуществе или других ценностях» [12].

В целом, за исключением последнего определения, которое отражает сущность залога с правовой, а не с экономической точки зрения, остальные определения различаются, по большому счету, лишь степенью подробности.

Из данных определений можно выделить следующие аспекты понятия «залог»:

- в первую очередь это право, право на удовлетворение кредитора своих финансовых интересов за счет продажи имущества, переданного в залог;
- во-вторых, это эквивалент денежных средств, которые могут быть получены, при реализации залогового имущества;
- в-третьих, это форма обеспечения обязательств, которая регулирует взаимоотношения между кредитором и заемщиком.

Банк в качестве покрытия ссуд может использовать различные предметы залога. К наиболее распространённым видам относят: недвижимость и незавершённое строительство недвижимого имущества, транспортные средства и иное имущество, ликвидные ценные бумаги, денежные средства и мерные слитки драгоценных металлов, имущественные права [16].

Следует отметить, что каждый банк выбирает не любой вид залога, а только тот, который будет наиболее выгоден и надёжен для него, и который будет соответствовать определённым критериям и требованиям. Предмет залога должен обладать такими качествами, как высокая ликвидность, денежная оценка, стабильная цена, способность к длительному хранению, низкие затраты, принадлежность залогодателю. Необходимое общее требование к залому состоит в том, чтобы стоимость заложенного имущества была выше суммы предоставленного кредита с учётом процентов по нему.

Залоговая политика, как часть кредитной политики, является одним из подходов к хеджированию рисков кредитных сделок. Она определяет базовые принципы и элементы организации работы с залоговым обеспечением при кредитовании и позволяет увеличить качество кредитного портфеля в части залогового обеспечения. Качество залога определяется вероятностью получения денежных средств в размере предполагаемой залоговой стоимости при обращении взыскания на предмет залога или его реализации [17].

Таким образом, по нашему мнению, под залогом понимают элемент механизма обеспечения возвратности банковского кредита, при которой кредитор в случае неисполнения должником обязательства, приобретает право получить удовлетворение за счет заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами.

Сущностные преимущества залога: наивысшая степень надежности исполнения обязательства; необязательная необходимость отвлечения денежных средств из оборота заемщика; приоритет перед другими кредиторами; независимость от финансового состояния заемщика и залогодателя; уменьшение величины последующих банковских потерь.

Недостатки залогового обеспечения: долгая процедура оформления:

временные и финансовые затраты; дополнительные затраты на страхование имущества, а также на нотариальное оформление и государственную регистрацию; затруднительность в контроле последующих залогов [18].

Следующий элемент механизма обеспечения возвратности кредита – поручительство, которое применяется при взаимоотношениях банка с физическими лицами и оформляется в письменной форме.

Согласно п. 1 ст. 361 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2019 г.) «по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем» [11].

Для банка данный элемент механизма возвратности кредитов создаёт большую вероятность удовлетворения его требований, так как ответственность перед кредитором за неисполнение обязательств имеет не только должник, но и поручитель. Однако по договору поручительства возникает солидарная ответственность, то есть банк не может предъявить требования к поручителю, пока заёмщик не откажется платить кредит [19].

В современных банках поручителями могут выступать граждане Российской Федерации, которые имеют постоянный источник дохода, и юридические лица.

Преимущества поручительства: не сложная процедура оформления; вторичное стимулирование поручителя к исполнению обязательств заемщиком; возможность участия в тендерах и аукционах.

Недостатки поручительства: затраты для проведения анализа финансового состояния поручителя; необходимость наличия дополнительного обеспечения исполнения обязательств гарантом.

Далее необходимо выделить следующий элемент механизма возвратности обеспеченности кредита – гарантия.

В соответствии со ст. 368 Гражданского кодекса РФ (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2019 г.) «по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. Независимые гарантии могут выдаваться банками или иными кредитными организациями (банковские гарантии), а также другими коммерческими организациями» [11].

Сущность данного элемента механизма возвратности банковских кредитов состоит в том, что лицо, выступающее в роли гаранта сделки,

обязуется выполнить обязательства заёмщика, если последний не погасит долги предусмотренные сроки.

Так, положительные стороны использования банковской гарантии заключены в наименьшей цене, по сравнению со стоимостью кредита, и, следовательно, экономии средств заемщика.

Также преимуществами данного элемента механизма обеспечения возвратности банковских кредитов являются: нетрудоемкая процедура оформления и безотзывный характер; независимость от обязательства; возможность эффективного использования во внешнеэкономической деятельности.

К недостаткам банковской гарантии, как элемента механизма обеспечения возвратности, относятся: затраты для проведения анализа финансового состояния гаранта и на оплату услуг банка-гаранта; необходимость наличия дополнительного обеспечения исполнения обязательств гарантом.

Выделяют также переуступку (цессию) в пользу банка требований и счетов заёмщика третьему лицу. Цессия представляет собой документ заёмщика, в котором он уступает своё требование кредитору в качестве возврата кредита. Стоимость уступленного требования должна быть достаточной для погашения ссудной задолженности и предназначена для погашения выданного кредита или уплаты процентов по нему [20].

Страхование ответственности заёмщика за непогашение кредита – сравнительно новый элемент механизма обеспечения возвратности кредита. Суть данного элемента состоит в том, что страховая компания, с которой заёмщик заключил страховой договор, обязуется выплатить непогашенную сумму кредита, включая проценты за пользование кредитом, в случае непогашения кредита заёмщиком в установленные сроки. Необходимо отметить, что данная услуга предоставляется платно и страховые платежи добавляются к основному проценту по займу [21].

Таким образом, каждый из представленных элементов механизма обеспечения возвратности кредита обладает положительными и отрицательными чертами. Установление конкретного элемента обеспечения зависит от различных факторов, например: условий деятельности банка, кредитоспособности заемщиков, степени риска кредитной сделки и других.

При нарушении заемщиком обязательств по договору любого элемента механизма обеспечения возвратности кредита, банк вправе досрочно взыскивать предоставленные кредиты и начисленные по ним проценты, если это предусмотрено договором, а также обращать взыскание на заложенное имущество в порядке, установленном федеральным законом.

Один из негативных факторов, влияющим на возвратность кредита, является пренебрежение со стороны банков обеспечением. Согласно действующему законодательству на сегодняшний день имеется широкий круг альтернативных вариантов обеспечения. Такое разнообразие элементов механизма обеспечения позволяет кредитным организациям использовать

данный инструмент в процессе кредитования заемщиков для обеспечения и ограждения себя от риска невозврата кредита.

1.3 Критерии оценки эффективности функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Механизм обеспечения возвратности кредита, выступая конкретным инструментом реализации одного из принципов кредита, является таким же его неизменным условием и атрибутом, как плата за кредит или его срок. Механизм обеспечения возвратности задается всегда, как в случае надлежащего, так и ненадлежащего исполнения обязательств. В зависимости от хода исполнения обязательств меняются только используемые для обеспечения возврата механизмы [22].

При отсутствии в банковской практике общепринятых критериев оценки эффективности функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов, кредиторы внедряют собственные механизмы в данной области.

По нашему мнению, можно выделить следующие критерии оценки эффективности функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов:

- кредитоспособность заемщика;
- дополнительные источники обеспечения возвратности кредита, в роли которых могут выступать залог, гарантии, страхование и т.д.;
- кредитные потери;
- доходность по кредиту;
- конкретные условия, на которых выдается кредит.

Большинство российских банков устанавливает усредненную цену за кредит для физических лиц, не зависящую от его характеристик. Это оказывает негативное влияние, как на население, так и на банки. Дифференциация заемщиков по уровню риска должна быть адекватной реальным условиям. Данная задача требует наличия методов для оценки кредитоспособности, точность которых в наибольшей степени удовлетворяет потребностям рынка.

Оценка кредитоспособности физического лица базируется на соотношении запрашиваемой заемщиком ссуды и:

- личностной характеристики;
- личного дохода заемщика;
- общей оценки финансового положения;
- стоимости его имущества;
- состава семьи;
- кредитной истории.

Выделяют следующие основные методы оценки кредитоспособности физического лица коммерческим банком:

- скоринговая (балльная) оценка кредитоспособности;
- оценка кредитоспособности по уровню дохода;
- оценка кредитоспособности по кредитной истории;
- андеррайтинг.

Скоринговая (балльная, рейтинговая) оценка кредитоспособности была предложена американским экономистом Д. Дюраном в начале 1940-х гг. Она позволяла решать проблемы при отборе заемщиков по потребительскому кредитованию [23]. Методика Дюрана состояла в следующем: он выделил группы факторов и их весовые значения, позволяющие определить степень кредитного риска, и установил границу выдачи ссуды как 1,25 и более. Изначально такая методика использовалась при выдаче небольших краткосрочных нецелевых кредитов. Однако ее универсальность определила широкий потенциал использования, что позволило применять ее в прочих видах кредитования, а позже и при оценке кредитоспособности предприятий. В российской практике скоринговая оценка кредитоспособности заемщика достаточно распространена, ее применяют около 70% банков.

На сегодняшний день методика скоринговой оценки кредитоспособности заемщика представляет собой статистическую или математическую модель, которая при анализе кредитной истории бывших клиентов строит матрицу вероятности возврата кредита текущим потенциальным клиентом в срок [16]. В итоге формируется интегральный показатель, который основывается на определенных характеристиках клиента. Рейтинг интегрального показателя отражает уровень надежности клиента: чем он выше, тем больше гарантий возврата кредита в срок. Таким образом, банк ранжирует своих клиентов по уровню кредитоспособности, составляя скоринг (рейтинговую) модель.

Перечень данных для скоринга может содержать следующие элементы:

- уровень среднемесячного дохода за последние 6 месяцев;
- время работы на одном месте работы;
- возраст;
- пол;
- уровень образования;
- количество детей/ иждивенцев;
- должностной статус;
- наличие в собственности недвижимости.

Каждому фактору, в зависимости от его значения, присваиваются определенные баллы. В случае, если полученные заемщиком баллы ниже суммы баллов, установленной сотрудниками банка, то заемщику будет отказано в кредите. Существует множество методов кредитного скоринга.

Преимуществом скоринговой модели считается простота, сокращение операционных расходов, времени на обработку анкет. Сложность заключается в определении того, какие характеристики необходимо учесть в модели и какие весовые коэффициенты должны им соответствовать. В различных странах набор характеристик будет различаться в силу экономических, национальных и социально-культурных особенностей. К примеру, в России наличие одной

записи в трудовой книжке или большой стаж на одной работе дает больше баллов. Если человек часто меняет место работы, то он считается неуживчивым, неблагонадежным, плохим специалистом. В остальных странах смена нескольких работ за год может считаться признаком профессиональности и востребованности на рынке труда. Или же наличие нескольких детей рассматривается как фактор, снижающий кредитоспособность, однако в США считается, что дети являются мотивацией зарабатывать больше [24].

Оценка кредитоспособности по уровню доходов. Показатели платежеспособности рассчитываются на базе данных о доходе физического лица и возможности потери этого дохода. Практикуется расчет платежеспособности заемщика на основе среднемесячного дохода за предыдущие шесть месяцев. Доход определяется из справки по заработной плате по форме 2-НДФЛ или же по форме банка, заверенной печатью работодателя. Доход заемщика также определяется и по налоговой декларации. Из суммы дохода вычитаются обязательные платежи, и эта цифра умножается на коэффициент риска банка (может быть в пределах 0,3-0,6). Российские банки, в частности ПАО «Сбербанк России», пользуются данным методом оценки.

В основе оценки кредитоспособности физического лица по кредитной истории лежит изучение его кредитной истории, связанной с получением и возвратом кредитов. Банк получает разрешение потенциального заемщика на запрос в Бюро кредитных историй. После этого он отправляет запрос, используя сведения, содержащиеся в заявлении на выдачу ссуды: имя, адрес местожительства, номер пенсионного свидетельства. На базе этих данных собирают информацию о случаях неплатежа у различных кредитных организаций и иных получателей платежей от физических лиц (налоговых, коммунальных и т.д.) [25].

Создатели бюро кредитных историй изначально предполагали, что их развитая система должна упорядочить кредитную деятельность банков, сделать ее менее рискованной и более оперативной. В большинстве стран мира кредиторы на постоянной основе обмениваются информацией о платежеспособности заемщиков через Бюро кредитных историй, что обусловлено проблемой асимметрии информации в сфере финансового посредничества.

Существуют следующие проблемы использования данного метода оценки кредитоспособности:

- поскольку среди кредитных историй выделяется нулевая, что говорит об отсутствии у физического лица кредитов, то банком это расценивается как негативный фактор;
- негативный тип кредитной истории одного банка приводит к отказу кредита в другом банке;
- наличие позитивной кредитной истории не гарантирует получения кредита, банк также проводит оценку кредитоспособности потенциального заемщика;

– тип кредитной истории не учитывает временного лага и изменений в имущественном и социальном положении потенциального заемщика, что исключает объективность при проведении оценки [26].

Андеррайтинг – это оценка вероятности погашения кредита. Данный метод в основном применяется при ипотечном кредитовании физических лиц. Основными направлениями системы анализа возможного клиента являются:

- оценка доходности клиента;
- обзор истории кредитования;
- оценка предлагаемого в залог по ссуде имущества.

Кредитная заявка рассматривается несколькими банковскими подразделениями: юридической службой, службой безопасности, отделом ценных бумаг, отделом жилищного строительства и др. Это говорит о степени трудоемкости и затратности процедуры андеррайтинга. Достоинством андеррайтинга можно назвать индивидуальный подход к потенциальному заемщику и экспертную модель проведения оценки. Это подразумевает гибкость в выборе условных характеристик при оценке, а также возможность менять сумму запрашиваемого кредита в случае невысокого уровня кредитоспособности. Данный подход более клиентоориентирован и направлен на компромисс в случае недостаточности залогового обеспечения, низкого уровня доходов клиента или негативной кредитной истории [27].

Резюмируя проведенный обзор и оценку методик определения уровня кредитоспособности заемщика – физического лица, следует сделать ряд выводов. Так, представленные методики можно классифицировать по двум типам: автоматизированные и экспертные. Автоматизированные методики основываются на математических и статистических моделях, анализирующих широкий массив репрезентативных данных о кредитных историях прошлых заемщиков, текущем имущественном и социальном положении клиентов. К данному типу относятся скоринговая модель и оценка по кредитным историям. Особенностью автоматизированных методик является их универсализация, работа в автономном режиме с обслуживающими операторами, дешевизна для банка. Однако существуют негативные аспекты, которые связаны с «шаблонным» подходом ко всем потенциальным заемщикам, поскольку отсутствует индивидуальный подход. Это приводит к недостаточной валидности и релевантности результатов по уровню кредитоспособности клиентов.

Экспертный подход характеризуется индивидуальной направленностью и клиентоориентированностью. По каждой кредитной заявке формируется экспертный совет банка, который изучает все характеристики клиента и дает более объективную оценку уровня платежеспособности заемщика. Данный подход более затратный для банка, что выражается в следующих факторах:

- оплата услуг экспертов;
- небольшой охват потенциальных заемщиков;
- длинный временной интервал для оценки одной заявки.

Необходимо учитывать, что низкозатратный автоматизированный подход

может привести к большим потерям в случае неточного определения уровня кредитоспособности заемщика, что чревато увеличением кредитного риска и потерь банка. В каждой из представленных методик существуют положительные и отрицательные аспекты, соответственно выбор подхода зависит от особенностей банка, его специализации, масштаба деятельности, аппетита к риску и т.д.

Таким образом, следует отметить, что меняющиеся технологические условия экономического развития должны привести к объединению двух типов подходов к оценке кредитоспособности заемщиков, когда произойдет интеграция и синергия автоматизированной математическо-статистической модели и экспертного подхода. Качество определения благонадежности клиента многократно сократит величину кредитного риска и позволит повысить финансовую устойчивость банковской системы.

Следует также отметить, что для оценки кредитоспособности используются не только количественные, но и качественные показатели.

На основе документов Базельского комитета по банковскому надзору Банк России рекомендует кредитным организациям при построении рейтинговых систем использовать статистические модели для оценки вероятности дефолта, что изложено в письме Банка России от 29.12.2012 г. № 192-Т «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков» [28].

Основная идея статистических моделей в обобщенном виде состоит не только в интерпретации значений выбранных оценочных показателей, но и в учете статистической информации при присвоении рейтинга и определении вероятности дефолта заемщика.

Итак, по первой главе выпускной квалификационной работы, можно сделать следующие выводы.

По нашему мнению, механизм обеспечения возвратности кредита представляет собой комплекс юридических и экономических обязательств заемщика, указывающих на дополнительные источники погашения кредита в случаях его невозврата за счет основных источников. Это позволяет повысить гарантии по возврату кредита и служит инструментом для сведения к минимуму кредитных рисков.

Возвратность кредита достигается путем применения различных элементов обеспечения. Основными элементами механизма обеспечения возврата кредита выступают: залог; поручительство; банковская гарантия; цессия; страхование кредитного риска.

Указанные элементы механизма обеспечения возвратности банковского кредита оформляются специальными документами, имеющими юридическую силу и закрепляющими за кредитором определенный порядок погашения ссуды в случае отсутствия у заемщика средств при наступлении срока исполнения обязательства.

Каждый из элементов механизма обеспечения возвратности кредита обладает положительными и отрицательными чертами. Установление

конкретного элемента обеспечения зависит от различных факторов, например: условий деятельности банка, кредитоспособности заемщиков, степени риска кредитной сделки и других.

Недостаточность теоретического осмысления природы кредита, его функций, законов движения, его поведения на различных стадиях воспроизводства привели к существенному ослаблению теоретического обеспечения современной денежно-кредитной практики, ослаблению его влияния как ускорителя общественного развития.

Полагаем, что мировое экономическое сообщество должно уделить кредиту, за которым числятся немалые проблемы в области создания экономических диспропорций, существенно большее внимание. Россия может проявить заметную инициативу, организовав в стране работу Международного кредитного конгресса, проведя в его рамках широкую дискуссию о направлениях и пропорциях развития кредита в современной экономике.

2 Анализ практики функционирования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в российских банках

2.1 Оценка механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в ПАО «Сбербанк России»

Механизм обеспечения возвратности банковских кредитов в ПАО «Сбербанк России» представлен следующими видами обеспечения по кредиту:

– поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода (на поручителей распространяется возрастной ценз, установленный для заемщика);

– поручительства юридических лиц;

– залог недвижимого имущества (может являться единственным обеспечением по жилищным кредитам, по остальным кредитам в качестве единственного обеспечения не принимается);

– залог незавершенного строительством недвижимого имущества (в качестве единственного обеспечения не принимается);

– залог транспортных средств и иного имущества (в качестве единственного обеспечения не принимается);

– залог мерных слитков драгоценных металлов с обязательным хранением закладываемого имущества в банке;

– залог ценных бумаг.

– дополнительное обеспечение [31].

В качестве дополнительного обеспечения по кредитам в случае необходимости оформляется:

– поручительство супруги/супруга Заемщика, если она/он не является созаемщиком;

– поручительства членов семьи заемщика или созаемщиков (родителей, совершеннолетних детей), в собственность которых предполагается оформить приобретаемое (строящееся) жилое помещение или которые будут зарегистрированы в нем по месту постоянного проживания в случае оформления его в качестве обеспечения по кредиту;

– залог имущественных прав (прав требования) по договору инвестирования строительства или договору уступки права требования [31].

Анализ динамики обеспечения по кредитам ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг. представлен в виде таблицы 3.

По данным таблицы 3 видно, что с каждым годом обеспечение по кредитам увеличивается. Так в 2017 г. по сравнению с 2016 г. увеличение составило:

– поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода на 171 млрд. р.;

– поручительства юридических лиц на 280 млрд. р.;

- залог недвижимого имущества на 203 млрд. руб.;
- залог незавершенного строительством недвижимого имущества на 167 млрд. р.;
- залог транспортных средств и иного имущества на 24 млрд. р.;
- залог ценных бумаг на 7 млрд. р.

Таблица 3 – Динамика обеспечения по кредитам ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг.

В млрд. р.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода	797	968	1570	171	602	773
Поручительства юридических лиц	294	574	687	280	113	393
Залог недвижимого имущества	397	600	859	203	259	462
Залог незавершенного строительством недвижимого имущества	324	491	703	167	212	379
Залог транспортных средств и иного имущества	51	75	86	24	11	35
Залог ценных бумаг	27	34	29	7	-5	2

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. обеспечение по кредитам увеличилось по следующим позициям:

- поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода на 602 млрд. р.;
- поручительства юридических лиц на 113 млрд. р.;
- залог недвижимого имущества на 259 млрд. р.;
- залог незавершенного строительством недвижимого имущества на 212 млрд. р.;
- залог транспортных средств и иного имущества на 11 млрд. р.;

Сокращение наблюдается по позиции залог ценных бумаг на 5 млрд. р.

В целом за исследуемый период обеспечение по кредитам увеличилось по всем позициям. Так увеличение составило:

- поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода на 773 млрд. р.;
- поручительства юридических лиц на 393 млрд. р.;
- залог недвижимого имущества на 462 млрд. р.;
- залог незавершенного строительством недвижимого имущества на 379 млрд. р.;

- залог транспортных средств и иного имущества на 35 млрд. р.;
- залог ценных бумаг на 2 млрд. р.

Для наглядности представим динамику обеспечения по кредитам в виде рисунка 3.

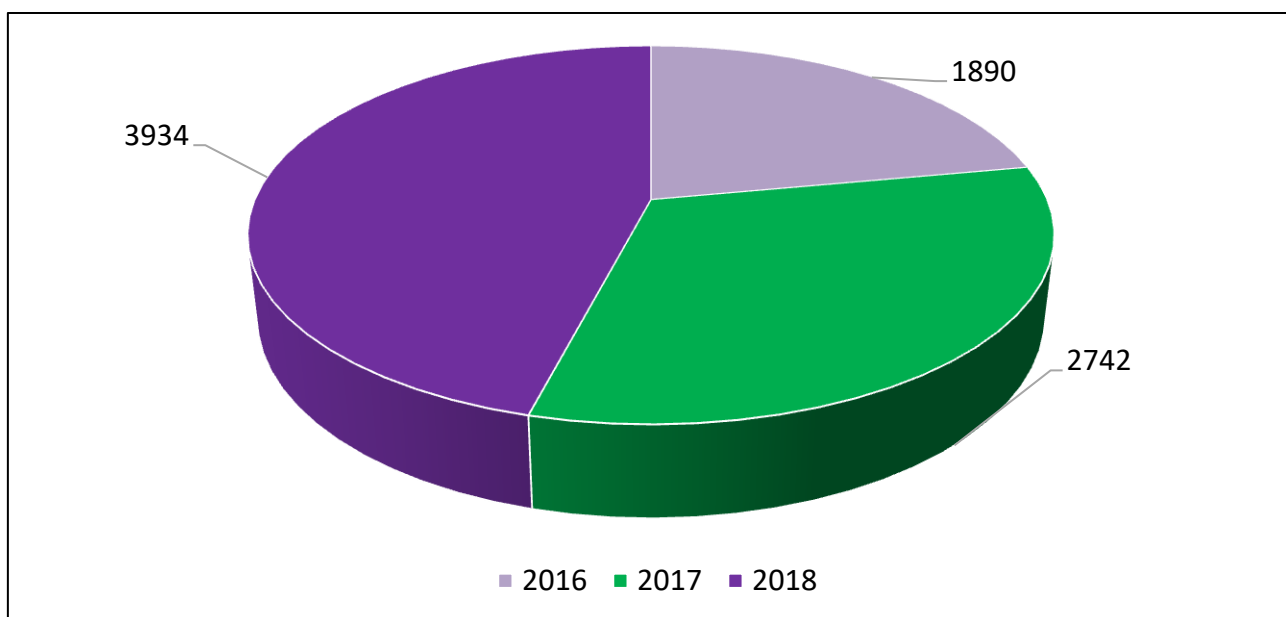


Рисунок 3 – Динамика обеспечения по кредитам ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг., млрд. р.

По данным рисунка 3 видно, что обеспечение по кредитам с каждым годом увеличивается, так за исследуемый период увеличение составило 2044 млрд. р.

Доля вида обеспечения кредитов в общей сумме обеспечения по кредитам ПАО «Сбербанк России» представлена в виде таблицы 4.

Таблица 4 – Структура обеспечения кредитов ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	В процентах		
				Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода	42,17	35,30	39,91	-6,87	4,61	-2,26
Поручительства юридических лиц	15,56	20,93	17,46	5,38	-3,47	1,91
Залог недвижимого имущества	21,01	21,88	21,84	0,88	-0,05	0,83
Залог незавершенного строительством недвижимого имущества	17,14	17,91	17,87	0,76	-0,04	0,73

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7
Залог транспортных средств и иного имущества	2,70	2,74	2,19	0,04	-0,55	-0,51
Залог ценных бумаг	1,43	1,24	0,74	-0,19	-0,50	-0,69

По данным таблицы 4 можно сделать вывод, что наибольшую долю в структуре обеспечения за 2016 – 2018 гг. занимают поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода, хотя в 2018 г. по сравнению с 2016 г. их доля снизилась на 2,26%. Это произошло за счет сокращения доли в 2017 г. на 6,87%, и увеличения доли в 2018 г. по сравнению с предыдущим годом на 4,61%.

Доля обеспечения в виде залога недвижимого имущества на протяжении всего исследуемого периода имеет значение от 21,01% до 21,88%. Причем наибольшее значение данный показатель имеет в 2017 г. – 21,88%, что на 0,88% выше показателя 2016 г., и на 0,5% выше показателя 2018 г.

Доля обеспечения в виде залога незавершенного строительством недвижимого имущества имеет значение от 17,14% до 17,91%. Наибольшее значение данный показатель имеет в 2017 г. – 17,91%, что на 0,76% выше показателя 2016 г., и на 0,4% выше показателя 2018 г.

Доля обеспечения в виде поручительства юридических лиц имеет значение от 15,56% до 20,93%. Наибольшее значение данный показатель имеет в 2017 г. – 20,99%, что на 5,38% выше показателя 2016 г., и на 3,47% выше показателя 2018 г.

Доля обеспечения в виде залога транспортных средств и иного имущества имеет значение от 2,70% до 2,74%. Наибольшее значение данный показатель имеет в 2017 г. – 2,74%, что на 0,04% выше показателя 2016 г., и на 0,55% выше показателя 2018 г.

Доля обеспечения в виде залогов ценных бумаг имеет значение от 0,74% до 1,43%. Наибольшее значение данный показатель имеет в 2016 г., в 2017 г. наблюдается сокращение доли на 0,19%, в 2018 г. на 0,50% по сравнению с предыдущим годом, в целом за исследуемый период сокращение составило 0,69%.

Таким образом, можно сделать вывод, что обеспечение по кредитам с каждым годом увеличивается, так за исследуемый период увеличение составило 2044 млрд. р., основную долю в обеспечении кредитов ПАО «Сбербанк России» занимают поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода.

Механизм обеспечения возвратности банковского кредита сегодня рассматривается как единство системы методов управления кредитным риском, определяемой банком самостоятельно, и системы правового обеспечения кредитного процесса, регулируемого государством.

Для организации эффективного управления рисками ПАО «Сбербанк России» применяется модель «Три линии защиты» (рисунок 4) [31].

На первой стадии осуществляются следующие процессы: идентификация

рисков; выявление и первичная оценка риска; первичный контроль на соответствие; установленным ограничениям; прогнозирование уровня рисков (только для риска ликвидности, процентного и валютного рисков банковской книги); разработка и реализация мер, необходимых для соблюдения установленных ограничений; принятие риска.

На второй стадии осуществляются следующие процессы: идентификация и оценка существенности рисков; установление ограничений; независимая оценка уровня риска; оценка агрегированного уровня риска; прогнозирование уровня рисков; независимый контроль; организация проведения стресс-тестирования; формирование отчетности; развитие риск-культуры; тестирование и валидация моделей.



Рисунок 4 – «Три линии защиты» ПАО «Сбербанк».

На третьей стадии осуществляется: предоставление органам управления банка оценки эффективности систем внутреннего контроля, управления рисками и корпоративного управления; формирование рекомендаций по повышению эффективности данных систем.

Регулятором управления рисками является внешний аудитор.

В ПАО «Сбербанк России» под кредитным риском понимается риск возникновения убытков вследствие неисполнения, несвоевременного либо неполного исполнения контрагентом финансовых обязательств в соответствии с условиями договора. Политики и комитеты по управлению кредитным риском в ПАО «Сбербанк России» представлены:

- Политика: политика управления кредитными рисками; политика по работе с обеспечением;
- Комитет по управлению риском: комитет по предоставлению кредитов и инвестиций; комитет по рыночным рискам.

Основные методы управления кредитными рисками в ПАО «Сбербанк России»:

- предупреждение кредитного риска путем идентификации, анализа и оценки потенциальных рисков;
- планирование уровня кредитного риска через оценку уровня ожидаемых потерь;

- ограничение кредитного риска путем установления лимитов и/или ограничений риска;
- формирование резервов для покрытия возможных потерь по предоставленным кредитам;
- управление обеспечением сделок;
- мониторинг и контроль уровня кредитного риска [31].

Оценка уровня риска осуществляется с использованием статистических моделей количественной оценки кредитного риска – PD, LGD, EAD.

Оценка кредитных рисков контрагентов по сделкам, несущим кредитный риск, проводится в зависимости от типов контрагентов:

- корпоративных клиентов – на основании системы кредитных рейтингов в зависимости от риск-сегмента контрагента, а также путем построения моделей прогнозных денежных потоков;

- физических лиц – на основании оценки платежеспособности контрагентов, экспресс-оценки, поведенческой информации и информации из внешних источников, имеющейся у ПАО «Сбербанк России» [31].

Для ограничения кредитного риска используется многоуровневая система лимитов. Кредитный риск, т.е. риск невозврата закладывается банком при помощи формирования резерва. Классификация активов, оцениваемых в целях создания резервов, по категориям качества ПАО «Сбербанк России» представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Активы, оцениваемых в целях создания резервов ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	В млн. р. Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Активы, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери по ссудам	17260343	18235656	21378232	975313	3142576	4117889
Вложения в ценные бумаги, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери	458960	632717	692728	173757	60011	233768
Прочие активы, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери	1295350	1324185	2263312	28835	939127	967962
Непрофильные активы	10723	14154	13921	3431	-233	3198
Итого активы	19025376	20206712	24348193	1181336	4141481	5322817

По данным таблицы 5 можно сделать вывод, что активы, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери, с каждым годом увеличиваются.

Увеличение наблюдалось в 2017 г. по сравнению с 2016 г. и составило 1181336 млн. р., в том числе: активы, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери по ссудам на 975313 млн. р., вложения в ценные бумаги, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери выросли на 173757 млн. р., прочие активы, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери на 28835 млн. р., непрофильные активы на 3431 млн. р.

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличение активов, оцениваемых в целях создания резервов на возможные потери составило 4141481 млн. р., в том числе увеличение произошло по: активам, оцениваемым в целях создания резервов на возможные потери по ссудам на 3142276 млн. р., вложениям в ценные бумаги, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери на 60011 млн. р., прочих активов, оцениваемых в целях создания резервов на возможные потери на 939127 млн. р., а от непрофильные активы сократились на 233 млн. р.

В целом за исследуемый период увеличение активов, оцениваемых в целях создания резервов на возможные потери составило 5322817 млн. р., в том числе увеличение произошло по: активам, оцениваемым в целях создания резервов на возможные потери по ссудам на 4117889 млн. р., вложениям в ценные бумаги, оцениваемым в целях создания резервов на возможные потери на 233768 млн. р., прочих активов, оцениваемых в целях создания резервов на возможные потери на 967962 млн. р., непрофильным активам на 3198 млн. р.

Резервы на возможные потери представлены в таблице 6.

Таблица 6– Резервы на возможные потери ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	В млн. р.		
				Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Резервы на возможные потери по ссудам	1038721	1094186	1234926	55465	140740	196205
Резервы на возможные потери по ценным бумагам	5001	4348	2850	-653	-1498	-2151
Прочие резервы на возможные потери	96137	184765	226089	88628	41324	129952
Непрофильные активы	2418	2774	5420	356	2646	3002
Итого резервы на возможные потери	1142277	1286073	1469285	143796	183212	327008

По данным таблицы бможно сделать вывод, что сумма резервов на возможные потери с каждым годом увеличивались.

Так в 2017 г. по сравнению с 2016 г. сумма резервов на возможные потери

увеличилась на 143796 млн. р., это произошло за счет увеличения резервов на возможные потери по ссудам на 55465 млн. р., прочих резервов на потери на 88628 млн. р., нефилтррованных активов на 356 млн. р., а также сокращения резервов на возможные потери по ссудам на 653 млн. р.

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличение резервов на возможные потери составило 183212 млн. р. Это произошло за счет увеличения резервов на возможные потери по ссудам на 140740 млн. р., прочих резервов на потери на 41324 тыс. р., нефилтррованных активов на 2646 млн. р., а также сокращения резервов на возможные потери по ссудам на 1498 млн. р.

В целом за исследуемый период увеличение резервов на возможные потери составило 327008 млн. р. Это произошло за счет увеличения резервов на возможные потери по ссудам на 196205 млн. р., прочих резервов на потери на 129952 тыс. р., нефилтррованных активов на 3002 млн. р., а также сокращения резервов на возможные потери по ссудам на 2151 млн. р.

В ПАО «Сбербанк России» актив признается просроченным в полном объеме в случае нарушения установленных договором сроков по уплате хотя бы одного платежа по основному долгу и процентам.

В ходе урегулирования просроченной задолженности юридических и физических лиц ПАО «Сбербанк России» реализует имущество, ранее принятое на баланс в качестве обеспечения (рисунок 5).

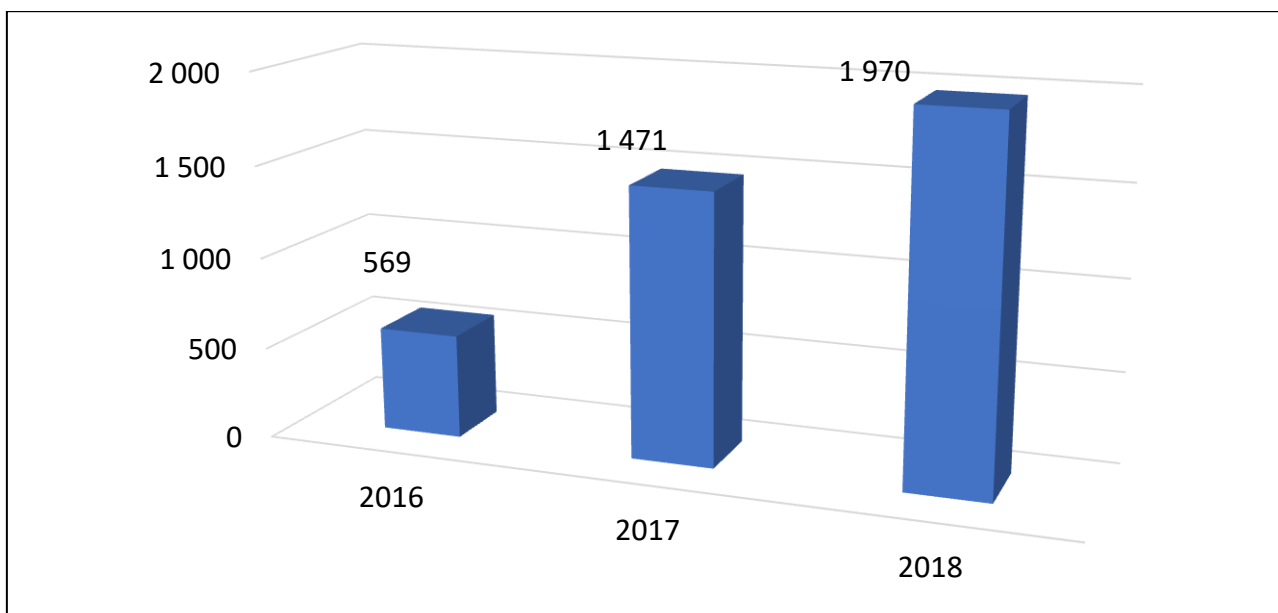


Рисунок 5 – Реализованное имущество юридических и физических лиц за 2016 – 2018 гг., млн. р.

По данным рисунка 5 видно, что с каждым годом увеличивается сумма реализованного имущества, принятое в качестве обеспечения, общая сумма увеличения составила 1401 млн. р., в основном это квартиры, земельные участки, нежилое помещения.

Также, в качестве обеспечения возвратности кредита ПАО «Сбербанк» применяет реструктурированные ссуды (рисунок 6).

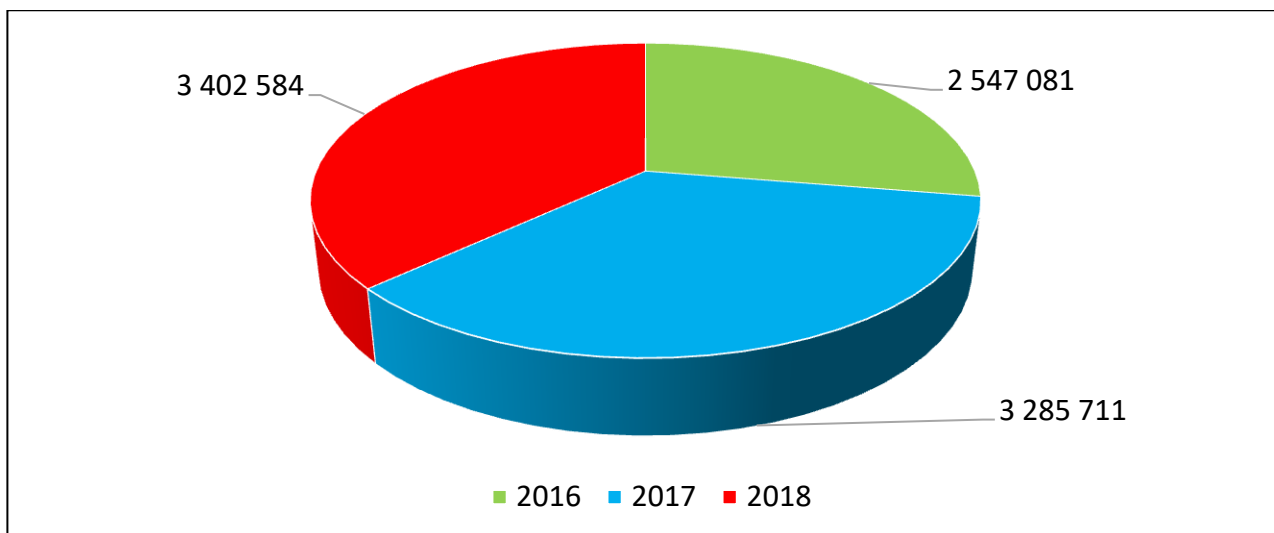


Рисунок 6 – Реструктурированные ссуды юридических лиц за 2016 – 2018 гг., млн. р.

По данным рисунка бвидно, что с каждым годом увеличивается сумма реструктурированных ссуд юридических лиц. Так за исследуемый период реструктурированные ссуды увеличились с 2547081 млн. р. до 3402584 млн. р.

Реструктурированные ссуды физических лиц за 2016 – 2018 гг. представлены на рисунке 7.

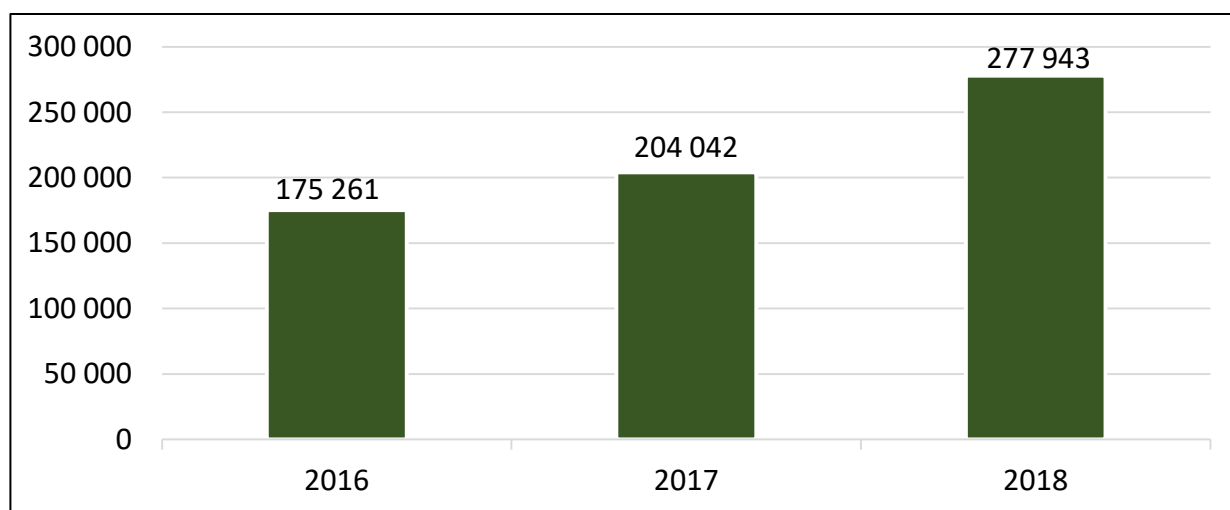


Рисунок 7 – Реструктурированные ссуды физических лиц за 2016 – 2018 гг., млн. р.

По данным рисунка 7видно, что с каждым годом увеличивается сумма реструктурированных ссуд физических лиц. Так за исследуемый период реструктурированные ссуды увеличились с 175261 млн. р. до 277943 млн. р.

Реструктурированные ссуды изменяют первоначальные условия заключенного с должником кредитного договора в более благоприятную для него сторону, следовательно, сокращается риск невозврата кредита.

Таким образом, можно сделать вывод, что в ПАО «Сбербанк России» принимаются различные меры по возврату кредитов.

2.2 Успешность работы механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в АО «Банк Оренбург»

Система управления совокупным уровнем риска, достаточностью капитала и эффективностью деятельности с учетом риска является неотъемлемой частью системы управления рисками в АО «Банк Оренбург», системы корпоративного управления и оценки эффективности деятельности, положения о которых определены соответствующими внутренними нормативными документами банка.

В целом, управление капиталом в АО «Банк Оренбург» имеет следующие цели:

- соблюдение требований к капиталу, установленных Банком России, требований системы страхования вкладов и иных пруденциальных ограничений;
- обеспечение способности банка функционировать в качестве непрерывно действующего предприятия;
- обеспечение требуемого баланса доходности и уровня принимаемого риска;
- поддержание капитальной базы на уровне, необходимом для обеспечения коэффициента;
- достаточности капитала не ниже уровня сигнальных значений, установленных советом директоров банка [32].

Система управления рисками и капиталом является частью общей системы корпоративного управления банком и направлена на обеспечение устойчивого развития банка в рамках реализации стратегии развития банка.

В соответствии со «Стратегией и порядком управления рисками и капиталом в АО «Банк Оренбург» решением совета директоров значимыми признаны кредитный риск, рыночный риск, операционный риск.

Информация об объемах рисков, принятых структурными подразделениями банка, использовании (нарушении) установленных лимитов, а также информация о размере капитала, о результатах оценки достаточности капитала, о выполнении обязательных нормативов предоставляются руководителю службы риск-менеджмента, руководителям подразделений ежедневно.

Под кредитным риском понимается вероятность возникновения убытков вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения должником финансовых обязательств перед банком в соответствии с условиями договора.

Основной целью проведения обеспечительной работы в АО «Банк Оренбург» является обеспечение надлежащего исполнения клиентами принятых на себя обязательств по осуществляемым банком активным операциям (операций кредитования юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, субъектов РФ, муниципальных образований, физических лиц, предоставление банковских гарантий, других видов активных операций,

проводимых банком и предусматривающих оформление обеспечения по ним) при условии минимизации банковских рисков, формирования надежного залогового портфеля банка и получения банком стабильных доходов [32].

Обеспечение возврата кредита – целенаправленная деятельность АО «Банк Оренбург», включающая систему организационных, экономических и правовых мер, составляющих особый механизм, определяющий способы выдачи ссуд, источники, сроки и способы их погашения, документацию, обеспечивающую возврат ссуд.

В качестве обеспечения кредитов в АО «Банк Оренбург» используются:

- залог имущества и имущественных прав;
- залог эмиссионных и неэмиссионных ценных бумаг, а также акций и долговых ценных бумаг корпоративных эмитентов, не имеющих биржевого или внебиржевого обращения;
- поручительства предприятий и физических лиц;
- банковские гарантии;
- поручительства НО «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области (микрокредитная компания)»;
- гарантии АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;
- гарантии АО «МСП Банк»;
- гарантии (поручительства) субъекта Российской Федерации (Оренбургской области) [32].

Внутренние документы банка содержат ограничения по возможности принятия в залог, связанные с законодательными запретами на совершение сделок залога с данным видом имущества:

- установлен перечень имущества, который не может являться предметом залога;
- установлен перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Общим требованием к количественной оценке предметов залога является превышение стоимости заложенного имущества по сравнению с основным обязательством заемщика по отношению к банку.

Критериями оценки объекта обеспечения в АО «Банк Оренбург» являются:

- определение рыночной стоимости обеспечения;
- определение залоговой (справедливой) стоимости и предполагаемых расходов на реализацию [32].

Рыночная стоимость объекта залога определяется на основании экспертной оценки предмета залога (отчет об оценке рыночной стоимости объекта залога). Залоговая (справедливая) стоимость предлагаемого имущества определяется на основании его рыночной стоимости, с применением дисконта (скидки в процентах к рыночной стоимости).

Размер дисконта определяется в зависимости от вида залогового

имущества, его местоположения (для недвижимости), степени ликвидности согласно внутренним положениям банка. За счет дисконта покрываются расходы на реализацию, такие как маркетинг, а также судебные издержки, комиссионные судебным приставам или организациям, осуществляющим реализацию имущества.

В зависимости от степени наличия возможных форс-мажорных обстоятельств, в том числе утраты залога в результате неправомерных действий третьих лиц, пожара, наводнения, кражи, смерти заемщика/поручителя договором залога/поручительства банка может быть предусмотрено страхование залогового имущества/жизни и прочего за счет средств заемщика (залогодателя)/поручителя. В целях обеспечения контроля за количественными, качественными и стоимостными параметрами предмета залога, его правовой принадлежностью, условиями хранения и содержания предусмотрен плановый и внеплановый мониторинг залога.

Виды обеспечения, полученные по портфелю юридических лиц в АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг. представлены в таблице 7.

Таблица 7– Виды обеспечения, полученные по портфелю юридических лиц в АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг.

В тыс. р.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Полученные гарантии и поручительства	10168691	10671428	10521224	502737	-150204	352533
Имущество, принятое в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов	4201717	4017507	3573221	-184210	-444286	-628496
Ценные бумаги, принятые в обеспечение по размещенным средствам	237483	82491	82491	-154992	0	-154992
Итого	14607891	14771426	14176936	163535	-594490	-430955

По данным таблицы 7 видно, что в 2017 г. по сравнению с 2016 г. совокупная сумма принятого банком обеспечения по кредитному портфелю юридических лиц увеличилась на 163535 тыс. р. Это произошло за счет роста полученных гарантий и поручительств на 502737 тыс. р., а также за счет сокращения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 184210 тыс. р., ценных бумаг,

принятых в обеспечение по размещенным средствам на 154992 тыс. р.

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. наблюдается сокращение обеспечения, полученного по портфелю юридических лиц на 594490 тыс. р. Это произошло за счет сокращения по всем позициям, а именно полученных гарантий и поручительств на 150204 тыс. р., сокращения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 444286 тыс. р., а значение ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам осталось на уровне 2017 г.

В целом за исследуемый период наблюдается сокращение совокупной суммы принятого банком обеспечения по кредитному портфелю юридических лиц на 430955 тыс. р. рублей. Это произошло за счет роста полученных гарантий и поручительств на 352533 тыс. р., за счет сокращения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 628496 тыс. р., и ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам на 154922 тыс. р.

Виды обеспечения, полученные по портфелю физических лиц в АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг. представлены в таблице 8.

Таблица 8– Виды обеспечения, полученные по портфелю физических лиц в АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Полученные гарантии и поручительства	8621909	7556550	6137666	-1065359	-1418884	-2484243
Имущество, принятое в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов	540311	548606	543542	8295	-5064	3231
Ценные бумаги, принятые в обеспечение по размещенным средствам	1660483	1643570	1572570	-16913	-71000	-87913
Итого	10822703	9748726	8253778	-1073977	-1494948	-2568925

По данным таблицы 8 видно, что в 2017 г. по сравнению с 2016 г. совокупная сумма принятого банком обеспечения по кредитному портфелю физических лиц сократилась на 1073977 тыс. р. Это произошло за счет сокращения полученных гарантий и поручительств на 1065359 тыс. р., а также за счет увеличения имущества, принятого в обеспечение по размещенным

средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 8295 тыс. р., и сокращения ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам на 16913 тыс. р.

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. наблюдается сокращение обеспечения, полученного по портфелю физических лиц на 1494948 тыс. р. Это произошло за счет сокращения по всем позициям, а именно полученных гарантий и поручительств на 1418884 тыс. р., сокращения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 5064 тыс. р., и ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам на 71000 тыс. р.

В целом за исследуемый период наблюдается сокращение совокупной суммы принятого банком обеспечения по кредитному портфелю физических лиц на 2568925 тыс. р. Это произошло за счет сокращения полученных гарантий и поручительств на 2484243 тыс. р., за счет увеличения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 3231 тыс. р., и сокращения ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам на 87913 тыс. р.

В АО «Банк Оренбург» в целях уменьшения расчетного резерва на возможные потери принимается обеспечение I и II категории качества [32].

Вид обеспечения I категории качества, принимаемого в уменьшение расчетного резерва – независимая гарантия. Вид обеспечения II категории качества, принимаемого в уменьшение расчетного резерва – залог недвижимости, поручительство субъектов Российской Федерации, поручительство фонда, залог транспортного средства, залог оборудования.

Динамика обеспечения I и II категории качества АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг. представлена на рисунке 8.

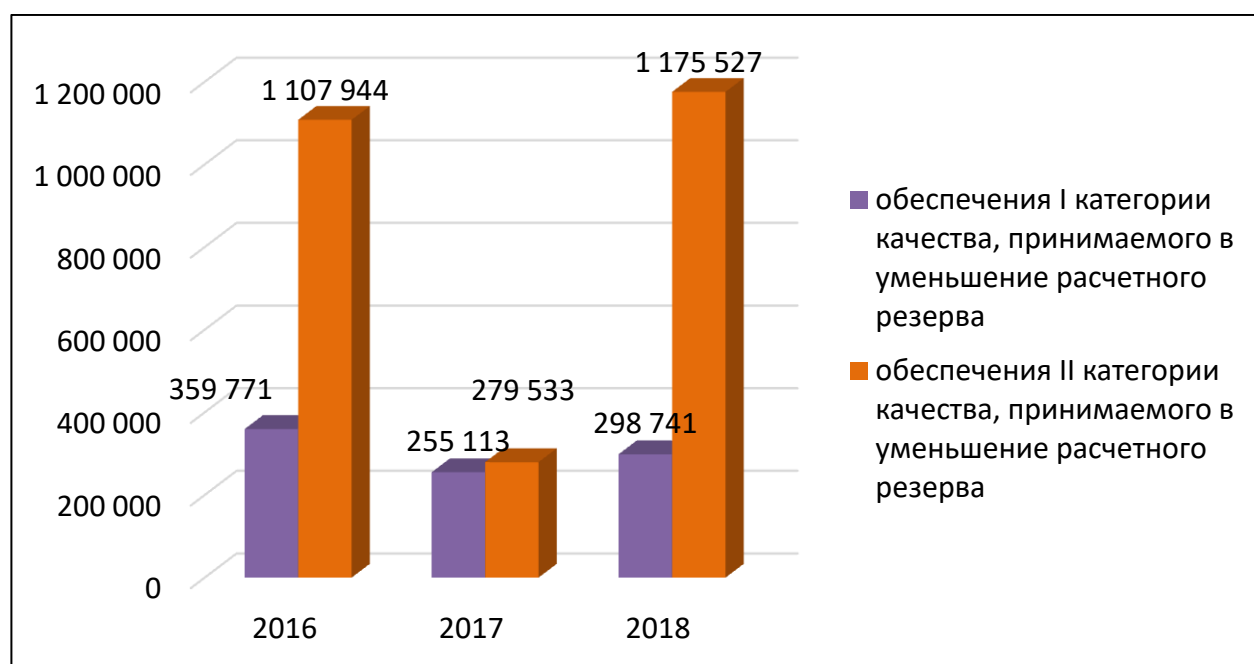


Рисунок 8 – Динамика обеспечения I и II категории качества АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг., тыс. р.

По данным рисунка 8 видно, что обеспечения I категории качества имеет наибольшее значение в 2016 г., а наименьшее в 2017 г. Обеспечения II категории качества в 2017 г. значительно сократились, но в 2018 г. значение превысило уровень 2017 г. и 2016 г.

Структура обеспечения I и II категории качества АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг. представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Структура обеспечения I и II категории качества АО «Банк Оренбург» за 2016 – 2018 гг.

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	В процентах Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Независимая гарантия	24,51	47,72	20,26	23,20	-27,45	-4,25
Залог недвижимости	62,68	31,03	70,03	-31,65	39,00	7,35
Поручительство субъектов РФ	5,11	9,35	3,07	4,25	-6,29	-2,04
Поручительство фонда	3,41	8,08	2,73	4,67	-5,35	-0,68
Залог транспортного средства	2,64	3,82	3,06	1,18	-0,76	0,42
залог оборудования	1,65	0,00	0,85	-1,65	0,85	-0,80
Итого	100,00	100,00	100,00	0,00	0,00	0,00

По данным таблицы 9 видно, что исследуемый период самыми надежными являются обеспечения в виде залога недвижимости и независимой гарантии. В 2017 г. по сравнению с 2016 г. снижение долей в общем обеспечении наблюдается по следующим видам обеспечения: залог недвижимости на 31,65%, залог оборудования на 1,65%, по остальным видам обеспечения наблюдается увеличение долей: независимая гарантия на 23,20%, поручительство субъектов Российской Федерации на 4,25%, поручительство фонда на 4,67%, залог транспортного средства на 1,18%.

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. увеличение долей в общем обеспечении наблюдается по следующим видам обеспечения: залог недвижимости на 39%, залог оборудования на 0,85%, по остальным видам обеспечения наблюдается сокращение долей: независимая гарантия на 27,45%, поручительство субъектов Российской Федерации на 6,29%, поручительство фонда на 5,35%, залог транспортного средства на 0,76%.

В 2018 г. по сравнению с 2016 г. увеличение доли в общем обеспечении наблюдается по обеспечению в виде залог недвижимости на 7,35%, по остальным видам обеспечения наблюдается сокращение долей: независимая гарантия на 4,25%, поручительство субъектов Российской Федерации на 2,04%, поручительство фонда на 0,68%, залог транспортного средства на 0,42%, залог оборудования на 0,80%.

Таким образом, можно сделать вывод, что в АО «Банк Оренбург» в целях обеспечения возвратности кредита разработал различные мероприятия, которые

активно используются в деятельности банка. Так, например, внутренние документы банка содержат ограничения по возможности принятия в залог, связанные с законодательными запретами на совершение сделок залога с данным видом имущества:

- установлен перечень имущества, который не может являться предметом залога;

- установлен перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

Общим требованием к количественной оценке предметов залога является превышение стоимости заложенного имущества по сравнению с основным обязательством заемщика по отношению к банку.

Самыми надежными обеспечениями за исследуемый период являются обеспечения в виде залога недвижимости и независимой гарантии.

2.3 Специфика механизма обеспечения возвратности банковских кредитов на примере ООО Микрокредитная компания «Добрые Деньги»

Общество с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Добрые Деньги» создано в 2010 г. [33].

Основное направление деятельности компании «Добрые Деньги» – предоставление займов для физических лиц. На текущий момент компания представлена в 17 пунктах выдачи займов в г. Оренбурге и Оренбургской области.

ООО МКК «Добрые Деньги» при предоставлении займа рассчитывает долговую нагрузку – при предоставлении потребительского займа в сумме 100000 р., если в течение одного года общий размер платежей по всем имеющимся у заемщика на дату обращения к кредитору о предоставлении потребительского займа обязательствам по кредитным договорам, договорам займа, включая платежи по предоставляемому потребительскому займу, будет превышать пятьдесят процентов годового дохода заемщика, для заемщика существует риск неисполнения им обязательств по договору потребительского займа и применения к нему штрафных санкций в соответствии с условиями договора займа [33].

Динамика займов, выданных ООО МКК «Добрые Деньги» за 2016 – 2018 гг., представлена на рисунке 9.

По данным рисунка 9 видно, что в 2018 г. значительно увеличились суммы заимов выданных, в связи с этим также увеличивается кредитный риск или риск невозврата.

В ООО МКК «Добрые Деньги» при наличии просроченной задолженности осуществляется взаимодействие с должником, направленное на возврат просроченной задолженности через личные встречи, телефонные переговоры, телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения,

передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи. Это вправе осуществлять только кредитор, в том числе новый кредитор, при переходе к нему прав требования, либо лицо, действующее от имени и в интересах кредитора, только в том случае, если оно является кредитной организацией или лицом, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, включенным в государственный реестр [33].

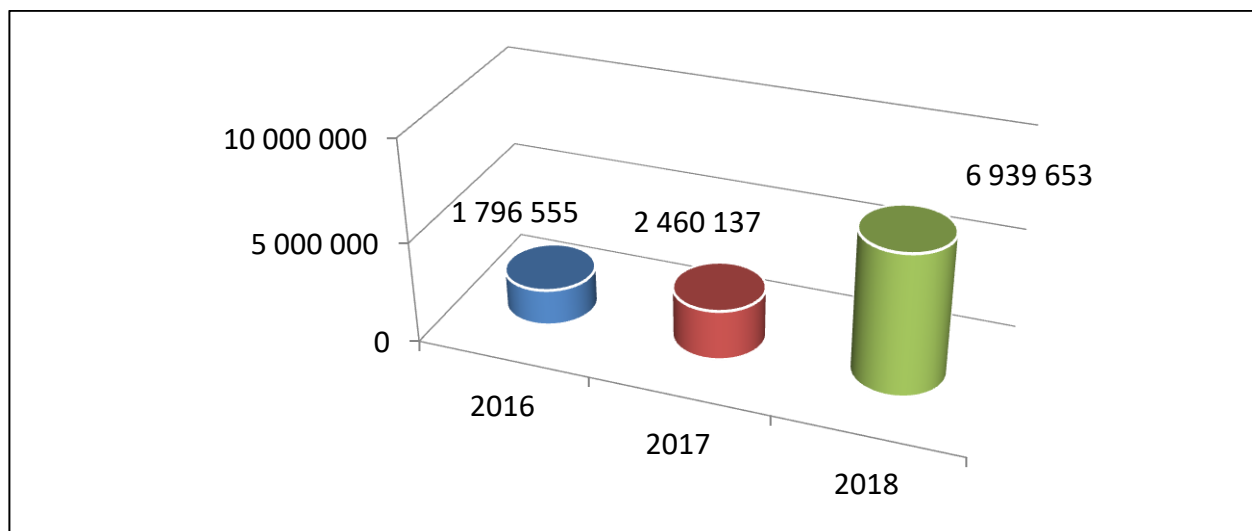


Рисунок 9 – Динамика займов, выданных ООО МКК «Добрые Деньги» за 2016 – 2018 гг., тыс. р.

Привлечение к взаимодействию с должником лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость за преступления против личности, преступления в сфере экономики или преступления против государственной власти и общественной безопасности, не допускается.

При этом в случае отзыва субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных оператор вправе продолжить обработку персональных данных без согласия субъекта персональных данных, если обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, в том числе в случаях, предусмотренных Федеральным законом РФ от 03.07.2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (ред. от 02.12.2019)[34].

Вне зависимости от наличия согласия должника раскрытие сведений о должнике, просроченной задолженности и ее взыскании и любых других персональных данных должника неограниченному кругу лиц, в том числе путем размещения таких сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или в (на) жилом помещении, доме, любом другом здании, строении, сооружении, а также сообщение по месту работы должника не допускается.

В случае возникновения просроченной задолженности по договору потребительского займа получатель финансовой услуги (его правопреемник, представитель) вправе обратиться в ООО МКК «Добрые Деньги» с заявлением о реструктуризации задолженности.

ООО МКК «Добрые Деньги» рассматривает вопрос о возможности реструктуризации задолженности получателя финансовой услуги по договору потребительского займа в наступивших после получения получателем финансовой услуги суммы потребительского займа случаях, предусмотренных статьёй 12 Базового стандарта защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, объединяющих микрофинансовые организации [33].

В случае получения уведомления кредитор и лицо, действующее от его имени в его интересах, не вправе осуществлять направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником с частотой, отличной от предусмотренной законом.

Не ранее чем через четыре месяца с даты возникновения просрочки исполнения должником обязательства Должник (а также попечитель должника, находящегося под попечительством и ограниченного в дееспособности) вправе направить кредитору и лицу, действующему от его имени и (или) в его интересах, заявление об осуществлении взаимодействия только через указанного должником адвоката, указав его фамилию, имя и отчество (при наличии) представителя должника, номер его контактного телефона, почтовый адрес и адрес электронной почты, либо об отказе от взаимодействия посредством личных встреч, телефонных переговоров, телеграфных, текстовых, голосовых и иных сообщений, либо в любое время отменить такое заявление. Форма заявления установлена Приказом ФССП России № 20 от 18.01.2018 г. [35].

В случае получения указанного выше заявления кредитор или лицо, действующее от его имени и в его интересах, вправе по собственной инициативе осуществлять взаимодействие только с указанным должником адвокатом, а в случае получения заявления должника об отказе от взаимодействия по истечении четырех месяцев с даты возникновения просрочки исполнения должником обязательства кредитор или лицо, действующее от его имени и в его интересах, не вправе по собственной инициативе осуществлять взаимодействие с должником через личные встречи, телефонные переговоры, телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи [33].

По инициативе кредитора или лица, действующего от его имени и в его интересах, не допускается направленное на возврат просроченной задолженности взаимодействие с должником через личные встречи, телефонные переговоры, телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной

радиотелефонной связи:

1) со дня признания обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введения реструктуризации его долгов или признания должника банкротом;

2) с должником с момента получения документов, подтверждающих наличие оснований, свидетельствующих, что он:

а) является лицом, лишенным или ограниченным в дееспособности;

б) находится на излечении в стационарном лечебном учреждении;

в) является инвалидом первой группы;

г) является несовершеннолетним лицом (кроме эмансипированного).

ООО МКК «Добрые Деньги» принимает обращения получателей финансовых услуг по почте заказным отправлением с уведомлением о вручении или простым почтовым отправлением, или иным способом, указанным в договоре об оказании финансовой услуги, по адресу микрофинансовой организации, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, или иному адресу, указанному в договорах потребительского займа и (или) на официальном сайте микрофинансовой организации [33].

Срок регистрации обращений – не более трёх рабочих дней.

Ответ на поступившее обращение предоставляется в течение 12 (двенадцати) рабочих дней с даты регистрации обращения. В случае предоставления недостающей информации и (или) документов получателем финансовой услуги, микрофинансовая организация обязана запросить недостающую информацию и (или) документы, после чего рассмотреть обращение в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты получения запрошенной информации и (или) документов.

Полученное в устной форме обращение получателя финансовой услуги относительно текущего размера задолженности, возникшей из договора микрозайма, заключенного с микрофинансовой организацией, подлежит рассмотрению микрофинансовой организацией в день обращения.

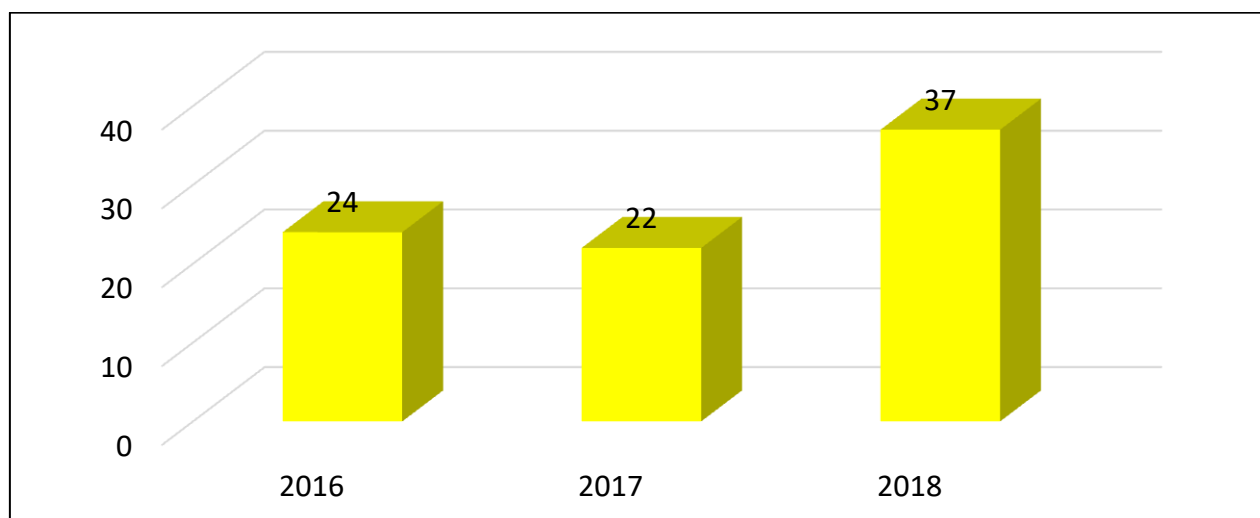


Рисунок 10 – Процент возврата просроченной задолженности, после взаимодействия с должником, за 2016 – 2018 гг., %

По данным рисунка 10 видно, что в 2018 г. процент возврата кредитных денег увеличился и имел наибольшее значение в исследуемом периоде, наименьшее значение приходится на 2017 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что в ООО МКК «Добрые Деньги» риск невозврата денежных средств выше, чем в других кредитных организациях, обеспечение займа отсутствует, поэтому механизмом возврата займов служат досудебное урегулирование, обращение в суд для принятия решения о возбуждении принудительного взыскания задолженности, реструктуризация задолженности.

3 Перспективы развития механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

3.1 Задачи по развитию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Определение обоснованных границ применения кредита и их соблюдение имеют важное значение для отдельных участников кредитных операций и для экономики в целом.

Лишь при оптимальном уровне кредитных вложений воздействие кредита на экономику может быть положительным. Избыточное предоставление кредита негативно повлияет на процессы развития экономики, в том числе на замедление темпов воспроизводства. Одной из причин этого может явиться образование за счет заемных средств повышенных запасов, в которые отвлекаются ресурсы. Последние же могли быть использованы на производственные и потребительские нужды. Избыточное предоставление кредита ослабляет заинтересованность предприятий в экономном использовании ресурсов, в ускорении процессов производства и реализации продукции.

Определение границ применения кредита предполагает установление:

- круга потребностей в средствах, которые могут удовлетворяться за счет кредита;
- границ использования кредита по народному хозяйству в целом, в том числе для увеличения оборотных средств, основных фондов, потребительских нужд, государственных потребностей;
- количественных границ предоставления кредита (объема кредитных вложений отдельных банков и др.);
- границ предоставления кредита отдельным заемщикам, обусловленных особенностями взаимоотношений кредитора с заемщиком, с учетом интересов и потребностей заемщика, а также возможностей и интересов кредитора.

При определении границ применения кредита важно учитывать, что кредит – это метод возвратного предоставления средств, и потому предоставление ссуд возможно исходя из наличия необходимых условий возврата заемных средств.

При определении границ применения кредита должны учитываться:

- необходимость участия заемных средств в решении задач обеспечения бесперебойности и развития процессов производства и реализации продукции;
- качество коммерческой деятельности предприятий;
- экономное использование ресурсов хозяйства;
- вопросы повышения благосостояния населения;
- потребности обеспечения оборота платежными средствами и др.

Границы применения кредита определяются с учетом перечисленных условий, а также особенностей и задач развития экономики. Обычно границы

регулируются различными нормативными актами и изменяются в различные периоды развития экономики. Так, в период, предшествовавший переходу к рыночной экономике, практически не использовалось коммерческое и ипотечное кредитование. Переход к рыночной экономике сопровождался расширением границ применения кредита, что проявилось в развитии коммерческого и ипотечного кредита.

Существуют перспективы расширения границ применения кредита за счет увеличения предоставления ссуд на увеличение основных фондов, на потребительские цели, а также ссуд под залог недвижимого имущества. Отсюда следует, что границы не являются неизменными, а, напротив, изменяются в соответствии с изменениями экономической жизни страны.

Большое значение при определении границ применения кредита имеет установление количественных пределов его расширения. Это особенно важно для банковского кредита, который обладает широкими возможностями увеличения объема предоставляемых ссуд.

Законы кредита, затрагивая особые стороны движения кредита, определяют направление его движения, связи со смежными экономическими категориями, зависимости от конкретных материальных процессов и т.д.

Законы кредита проявляются, прежде всего, как законы его движения. Кредит в качестве отношений между кредитором и заемщиком нельзя представить без движения ссуженной стоимости, без ее пространственного перехода от одного субъекта к другому, без временного функционирования в кругообороте средств заемщика. Движение составляет важнейшую характеристику кредита как стоимостного образования, характеристику более существенную, чем его свойство, то, без чего кредит не может существовать.

В связи с этим в перечне законов кредита следует особенно выделить закон, выражающий особенности движения ссуженной стоимости, закон возвратности кредита.

Закон возвратности кредита (в отличие от собственных или бюджетных ресурсов) отражает возвращение ссуженной стоимости к кредитору, к своему исходному пункту. В процессе возврата от заемщика к кредитору передается именно та ссуженная стоимость, которая ранее была передана во временное пользование. Важно здесь и то, что возвратность ссуженной стоимости - это возвратность в квадрате, поскольку средства возвращаются не только к заемщику, совершив свой кругооборот, но от него к юридической исходной точке.

Рассмотренные законы движения кредита имеют для практики большое значение. Отход от их требований, нарушение их сущности может отрицательно повлиять на денежный оборот, снизить роль кредита в народном хозяйстве.

Нарушение возвратности кредита дестабилизирует денежное обращение, приводит к банкротству банков, обостряет социальные противоречия, вызывая недовольство вкладчиков тех банков, которые объявили о своей несостоятельности.

Отсутствие дисбаланса между ресурсами, вовлекаемыми в процесс кредитования, увеличивает денежную массу, приводит к снижению покупательной способности денежной единицы.

Нарушение сохранения ссуженной стоимости приводит к девальвации ресурсов кредитора, снижению размера реальных стоимостей, предоставляемых в порядке помощи народному хозяйству.

Знание и учет законов кредита выступают наиболее важной задачей государства и банков в регулировании экономики страны.

Таким образом, можно сказать, что нарушение законов и границ кредита приводят к неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств по кредитному договору, где основной формой ответственности является возмещение причиненных убытков.

Гражданский кодекс РФ предусматривает принцип полного возмещения убытков, если иное не предусмотрено законодательством или договором. В данном случае, понятие «убыток» включает в себя как реальный ущерб, то есть утрату или повреждение имущества и расходы, которые сторона, чье право нарушено, произвела или должна будет произвести для восстановления нарушенного права, так и упущенную выгоду – неполученные доходы, которые сторона получила бы при обычных условиях. Если вследствие нарушения договора одна сторона получила доходы, то другая сторона, право которой нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы приводят к необходимости реализации банками механизма возвратности банковских кредитов. То есть у банков в данных ситуациях возникает необходимость реализации механизмов возвратности кредитов.

На развитие механизмов возврата кредита оказывают влияние нормативно-правовое поле; опыт банка в применение форм возврата кредитов; наличие квалифицированных менеджеров и юристов, специализирующихся на определенных механизмах обеспечения и т.п. Выбор механизма обеспечения возвратности банковских кредитов зависит, в первую очередь, от экономической ситуации.

Современное состояние экономики РФ характеризуется снижением курса национальной валюты, ростом цен, увеличением инфляции, падения доходов населения, торможением экономического роста.

Негативные факторы снизили объем кредитной деятельности банков, а несвоевременный возврат ссуд и ухудшил качество кредитных портфелей банков.

Просроченная ссудная задолженность представлена в таблице 10.

По данным таблицы 10 можно сделать вывод, что в 2017 г. по сравнению с 2016 г. просроченная ссудная задолженность сократилась на 11207 млн. р., это произошло за счет сокращения просроченной ссудной задолженности юридических лиц на 29093 млн. р., просроченной ссудной задолженности физических лиц на 24337 млн. р., увеличения просроченной ссудной задолженности кредитных организаций на 42223 млн. р.

Таблица 10 – Просроченная ссудная задолженность в ПАО «Сбербанк России» за 2016 – 2018 гг.

В млн. р.

Показатель	2016	2017	2018	Отклонение (+/-)		
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.	2018 г. от 2016 г.
Юридические лица	331593	302500	359088	-29093	56588	27495
Физические лица	282275	257938	262496	-24337	4558	-19779
Кредитные организации	12410	54633	40223	42223	-14410	27813
Итого	626278	615071	661807	-11207	46736	35529

В 2018 г. по сравнению с 2017 г. сумма просроченной ссудной задолженности увеличилась на 46736 млн. р., это произошло за счет увеличения просроченной ссудной задолженности юридических лиц на 56588 млн. р., просроченной ссудной задолженности на 4558 млн. р., сокращения ссудной задолженности на 14410 млн. р.

В целом за исследуемый период просроченная ссудная задолженность увеличилась на 35529 млн. р., это произошло за счет увеличения просроченной ссудной задолженности юридических лиц на 27495 млн. р., просроченной ссудной задолженности кредитных организаций на 27813 млн. р., сокращения просроченной ссудной задолженности на 19779 млн. р.

Таким образом, основной задачей по развитию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов ПАО «Сбербанк России» является то, что обеспечения по кредитам должны гарантировать полный и своевременный возврат денежных средств.

Можно выделить следующие направления совершенствования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов ПАО «Сбербанк России» (рисунок 11).

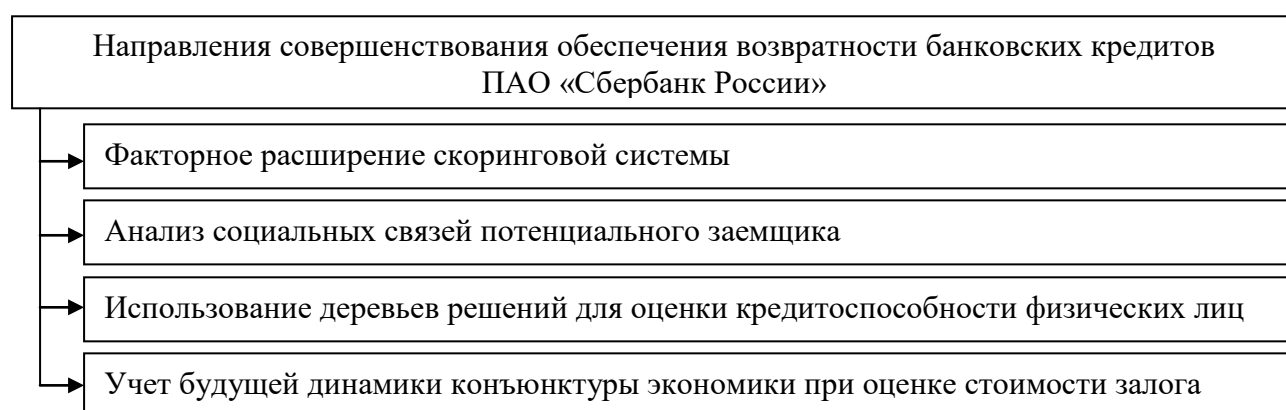


Рисунок 11 – Направления совершенствования механизма обеспечения возвратности банковских кредитов ПАО «Сбербанк России»

- 1) Факторное расширение скоринговой системы:
– характер потенциального заемщика (репутация, степень

ответственности, готовность погашать долг). Банк должен стремиться сформировать психологический портрет потенциального заемщика. Основные инструменты – личное интервью, консультации с другими кредитными организациями и т.п.;

- финансовые возможности (выяснение платежеспособности потенциального заемщика за последние несколько лет);

- капитал, имущество (наличие собственного капитала и готовность потенциального заемщика использовать его на покрытие кредитных обязательств);

- обеспечение (достаточность, качество и степень реализуемости залога в случае непогашения ссуды);

- общие экономические условия (выяснение текущего состояния экономики региона, отрасли, где осуществляет свою профессиональную деятельность заемщик).

Число критериев оценки качества ссуд в ПАО «Сбербанк России» пока ограничено. По рекомендациям Банка России, в настоящее время применяется два главных критерия: степень обеспеченности возврата ссуды и фактическое состояние с погашением ранее выданных ссуд. Поэтому одним из направлений совершенствования обеспечения возвратности банковских кредитов в ПАО «Сбербанк России» может стать факторное расширение используемой бальной модели.

Помимо применения оценки кредитоспособности заемщика на основе анализа системы финансовых коэффициентов, анализа денежных потоков и анализа делового риска, перенять скоринг, который используется в кредитовании физических лиц. Скоринговые модели помогут оценить будущие риски, посредством сравнения заемщика с прошлыми клиентами банка. Для этого нужно распределить заемщиков по отраслям, в которых они работают, и по объемам выручки. Для получения более точных результатов можно создать единую базу заемщиков, что позволит банкам оценивать своих заемщиков и сравнивать их не только с заемщиками из своей клиентской базы, но и с заемщиками из общероссийской базы.

Сложный ретроспективный скоринг, базирующийся на анализе исторических данных и математических методах (к примеру, регрессионный анализ, дерево возможных решений, нейронная логика), улучшит качество оценки кредитоспособности заемщика.

Создание стандартизированных процедур позволит снизить себестоимость процесса кредитования и сократить время рассмотрения заявок и ожидания решения банка. В качестве примера можно назвать разработку стандартизированного вопросника, который включает перечень вопросов к клиенту и список документов, которые ему необходимо предоставить для подготовки кредитного представления. Использование такого вопросника обеспечивает оптимизацию количества запросов банка по предоставлению недостающей информации за счет единого запроса на ее получение в одном пакете документов.

2) Анализ социальных связей потенциального заемщика. Одним из направлений по совершенствованию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов в ПАО «Сбербанк России» может стать анализ социальных связей потенциального заемщика. Построение сети должно осуществляться по спирали: сначала должны обнаруживаться лица, непосредственно связанные с заемщиком, потом лица первой очереди, второй и т.д. Таким образом, можно оценить вероятность преднамеренной перекредитовки.

3) Использование деревьев решений для оценки кредитоспособности физических лиц. Главным недостатком скоринга, применяемого в ПАО «Сбербанк России», является то, что оценка кредитоспособности клиента основывается на информации о ранее выданных банком кредитах. Отсутствующая у потенциального заемщика кредитная история приводит либо к отказу в предоставлении кредита, либо его выдачи на более невыгодных условиях, что потенциально увеличивает риск невозврата займа.

Сущность метода, указанного выше заключается в следующем:

– за прошлые периоды на основе данных строится дерево. При этом заранее известен класс каждой из ситуаций, на основе которых строится дерево. Критерий разбиения – различные значения какого-либо входного фактора;

– используется полученная модель при определении класса (давать / не давать кредит) вновь возникших ситуаций (поступила заявка на получение кредита);

– дерево можно адаптировать к существующей обстановке, перестроить, при существенном изменении текущей ситуации на рынке. На практике для построения дерева решений прибегают к помощи программного комплекса Tree Analyzer.

4) Учет будущей динамики конъюнктуры экономики при оценке стоимости залога. Одним из способов минимизации кредитных рисков в ПАО «Сбербанк России» является внесение заемщиком залога. Однако такой путь не устраняет всех потенциальных проблем, и причина здесь кроется в том, что при управлении кредитными рисками возникает рефлексивная взаимосвязь между займом и залогом. Согласно этому подходу сложность определения истинной стоимости залога состоит в том, что его рыночная цена является плавающей, зависящей от фазы, которую проходит экономический цикл. Поэтому для точной оценки стоимости залога необходимо учитывать не только текущую, но будущую динамику рыночной конъюнктуры. Это предопределяет необходимость построения кредитным институтом прогнозов макроэкономических параметров рынка в целях разработки эффективной кредитной политики.

В целях обеспечения эффективности работы ПАО «Сбербанк России» в сфере залогового обеспечения необходимо:

– улучшить методику оценки рыночной стоимости залога;

– наладить связи с фирмами по оценке залога;

– не учитывать имущество с низкой степенью ликвидности в качестве

залогового обеспечения;

- повышать квалификацию в области оценки стоимости залога и особенностей формирования кредитного портфеля;
- улучшить правовые институты, мотивирующие заемщика в срок возратить кредит.

В задачи по развитию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов можно отнести необходимость повышения эффективности использования важнейшего конкурентного преимущества банка – клиентской базы и знаний о клиентах. Это связано, в первую очередь, с системами сбора и хранения информации о клиентах, которые требуют совершенствования, необходимостью внедрения современных инструментов анализа клиентских данных и развитием компетенций использования имеющейся информации для формирования адресного предложения каждому клиенту. Кроме того, есть большой резерв, особенно в корпоративном бизнесе, для повышения качества организации клиентской работы, развития навыков продаж, формирования эффективной системы регулярного менеджмента. Проявлениями этого являются незначительный уровень перекрестных продаж, недостаточно высокая доля в расходах клиентов на финансовые услуги, а также недостаточное количество продаваемых продуктов и услуг на одного клиента.

Благодаря реализации данных рекомендаций ПАО «Сбербанк России» сможет формировать более достоверную оценку финансового положения заемщиков, осуществлять контроль над деятельностью заемщиков, а значит и более эффективно оценивать достаточность резервов на возможные потери по ссудам.

Перед ПАО «Сбербанк России» стоят следующие основные задачи в области развития механизма обеспечения возвратности банковских кредитов, а также управления рисками:

- создать и внедрить инструменты оптимизации риск-доходности на уровне банка, обеспечить управление результатами деятельности с учетом показателей риска на уровне каждой сделки, клиента, направления деятельности и банка в целом;
- построить интегрированную систему управления рисками на основе требований Базельского соглашения в банке, включая общие для всех участников Группы ПАО «Сбербанк России» методики и правила риск менеджмента, а также построение эффективной организационной модели;
- интегрировать показатели аппетита к риску и другие риск метрики в процессы планирования, построить эффективные механизмы аллокации регуляторного и экономического капитала;
- оптимизировать управление кредитными рисками в дочерних банках;
- усовершенствовать механизмы управления операционными и рыночными рисками;
- обеспечить высокий уровень риск-культуры во всех подразделениях банка.

Таким образом, приоритетными задачами дальнейшего развития ПАО

«Сбербанк России» с точки зрения управления рисками является внедрение созданных подходов и систем в масштабах всей группы, обеспечение перехода на регуляторные стандарты «Базель II», а также более системное использование показателей доходности с учетом рисков и других метрик риска для принятия управленческих решений.

Целью управления кредитными рисками как составной частью системы управления рисками в АО «Банк Оренбург» является определение и обеспечение уровня риска, необходимого для обеспечения устойчивого развития банка, определенного стратегией развития, а также макроэкономическими параметрами.

Для достижения поставленной цели банком должны решаться следующие задачи:

- определение степени риска кредитных операций, входящих в состав кредитного портфеля;
- прогнозирование уровня риска кредитного портфеля банка с целью принятия адекватных методов его регулирования;
- сокращение в структуре кредитного портфеля банка доли нестандартных кредитов в пользу стандартных путем разработки эффективного механизма регулирования риска кредитного портфеля банка;
- снижение рискованности кредитного портфеля банка и поддержание приемлемого соотношения прибыльности с показателями безопасности и ликвидности в процессе управления активами и пассивами банка.

Цели и задачи управления кредитным риском достигаются при соблюдении определенных принципов следующими методами:

- установление лимитов;
- система полномочий и принятия решений;
- система мониторинга;
- система контроля.

Процесс управления риском кредитного портфеля АО «Банк Оренбург» делится на следующие этапы:

- оценка кредитного риска;
- регулирование кредитного риска.

Оценка кредитного риска проводится в целом по АО «Банк Оренбург» и по отдельным портфелям активов, подверженных кредитному риску, а также в разрезе индивидуальных кредитных рисков отдельных контрагентов и групп контрагентов, стран, географических регионов, отраслей хозяйства (видов экономической деятельности).

В отчеты о кредитном риске, предоставляемые органам управления АО «Банк Оренбург», включается следующая информация:

- о результатах классификации активов по категориям качества (стандартные, нестандартные, сомнительные, проблемные, безнадежные ссуды), размерах расчетного и фактически сформированного резерва на возможные потери с разбивкой по дочерним организациям;
- о результатах оценки стоимости обеспечения;

– о распределении кредитного риска по направлениям бизнеса, дочерним организациям, видам деятельности контрагентов (заемщиков), типам контрагентов (заемщиков) (организации, банки, государственные органы, индивидуальные предприниматели, физические лица), по видам финансовых активов, а также по крупным портфелям внутри отдельных видов активов, географическим зонам, группам стран;

– об объемах и сроках просроченной и реструктурированной задолженности в разрезе дочерних организаций, типов контрагентов и видов финансовых инструментов.

АО «Банк Оренбург», управляя кредитным риском, должен более активно работать с обеспечением по кредиту, принимаемым в уменьшение расчетного резерва на возможные потери.

Рыночная стоимость залогового имущества должна определяться путем расчета с использованием трех подходов: сравнительного, доходного и затратного.

Залоговая (справедливая) стоимость имущества определяется путем дисконтирования.

Основными параметрами обеспечения являются: ликвидность, сохранность, контролируемость и значимость для бизнеса заемщика / залогодателя в соответствии с Федеральным законом РФ от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» (ред. от 28.11.2018) [28].

В целях обеспечения сохранности и контролируемости залогового имущества, находящегося у АО «Банк Оренбург» в обеспечении, должен производиться мониторинг залоговых активов с периодичностью в разрезе следующего имущества:

- объекты недвижимости не реже одного раза в год;
- движимое имущество не реже одного раза в полугодие;
- прочее не реже одного раза в квартал.

В структуре имущественного обеспечения АО «Банк Оренбург» преобладает недвижимое имущество (78% кредитов обеспечены залогом недвижимости).

АО «Банк Оренбург» не использует кредитные рейтинги при применении стандартизированного подхода в целях оценки кредитного риска.

Информация о кредитном риске в соответствии с подходом на основе внутренних рейтингов АО «Банк Оренбург» не представляется, так как у банка отсутствует разрешение Банка России на применение подхода на основе внутренних рейтингов в регуляторных целях.

При оценке кредитного риска контрагента АО «Банк Оренбург» использует методы, установленные Инструкцией Банка России № 199-И, у Банка отсутствует разрешение Банка России на применение внутренних моделей в целях расчета величины, подверженной риску дефолта, в том числе по кредитным требованиям, подверженным кредитному риску контрагента.

Таким образом, в современных исследованиях часто подчеркивается необходимость применения сразу нескольких механизмов обеспечения

возвратности банковского кредита. Поэтому, целесообразно организация кредитования со смешанным обеспечением зависимости от уровня риска, целей и условий кредита. Так, например, возможно использование нескольких видов поручительств и банковских гарантий. Снижение кредитных рисков и увеличение возврата кредитов может быть обеспечено при реализации менеджерами банка четкого порядка этапов кредитной сделки [30].

Модернизация механизмов обеспечения возвратности банковского кредита основывается на оптимизации всего кредитного процесса и трансформации организационной структуры банка.

Совершенный механизм обеспечения возвратности банковского кредита обязан совместить в себе весь спектр сделок отделов банка: от заявки клиента на кредит до момента его полного погашения. Перспективным является разработка виртуального приложения для смартфонов «Я – заемщик» или «Мой кредит».

В итоге, скоординированная организационная структура, в частности, кредитный отдел, его взаимосвязь с другими подразделениями банка, использование прогрессивных технологий оформления кредитной сделки позволят повысить эффективность кредитной деятельности банка и снизить кредитные риски [30].

3.2 Меры по развитию механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

ПАО «Сбербанк России» постоянно совершенствует систему управления рисками; осуществляется последовательное внедрение и совершенствование методов и процессов управления рисками, как на интегрированном уровне, так и на уровне систем управления отдельными видами рисков.

Одним из ключевых достижений банка в 2017 г. стало получение разрешения на применение подхода к оценке кредитного риска на основе внутренних рейтингов (ПВР). Разрешение выдано Комитетом банковского надзора Банка России 16.11.2017 г. и вступило в силу с 01.01.2018 г. после принятия Наблюдательным советом решения о применении подхода ПВР.

Переход на ПВР позволит ПАО «Сбербанк России» более точно оценивать кредитный риск для целей расчета нормативов достаточности капитала, а также внедрить систему стратегического управления бизнесом с учетом потребляемого капитала в соответствии с лучшими мировыми практиками.

Методы управления рисками и достаточностью капитала постоянно совершенствуются, улучшаются процедуры, технологии и информационные системы с учетом поставленных стратегических задач, изменений во внешней среде, нововведений в международной практике.

Политика по управлению кредитными рисками ПАО «Сбербанк России»

должна быть направлена на повышение конкурентных преимуществ Банка за счет расширения круга контрагентов и перечня предоставляемых продуктов, снижения уровня реализованных кредитных рисков, а также оптимизации отраслевой, региональной и продуктовой структуры кредитных портфелей.

В ПАО «Сбербанк России» должны применяться следующие методы управления кредитными рисками:

- предупреждение риска путем идентификации, анализа и оценки потенциальных рисков на стадии, предшествующей проведению операций;
- планирование уровня риска через оценку уровня ожидаемых потерь;
- внедрение единых процессов оценки и идентификации рисков;
- ограничение риска путем установления лимитов;
- формирование резервов для покрытия возможных потерь по предоставленным кредитам;
- структурирование сделок;
- управление обеспечением сделок;
- применение системы полномочий при принятии решений;
- мониторинг и контроль уровня риска;
- аудит функционирования системы управления кредитными рисками.

Основным инструментом снижения кредитного риска является обеспечение. Необходимость принятия обеспечения и объем принимаемого обеспечения зависит от риска заемщика / сделки и фиксируется в условиях кредитных продуктов. Качество залога определяется вероятностью получения денежных средств в размере предполагаемой залоговой стоимости при обращении взыскания на предмет залога или его реализации.

Оценка стоимости залога должна производиться на основании внутренней экспертной оценки специалистов ПАО «Сбербанк России», оценки независимых оценщиков либо на основании стоимости предмета залога в бухгалтерской отчетности заемщика с применением дисконта. Использование поручительств и гарантий платежеспособных корпоративных и частных клиентов для корректировки показателей кредитного риска требует такой же оценки рисков поручителя/гаранта, как и заемщика. В ПАО «Сбербанк России» должен проводиться регулярный мониторинг залоговых активов с целью контроля за количественными, качественными и стоимостными параметрами предметов залога, их правовой принадлежностью, условиями хранения и содержания.

В АО «Банк Оренбург» для управления совокупным уровнем рисков и капиталом банк должен устанавливать систему показателей, характеризующих консолидированный уровень совокупного риска и объем необходимого капитала для его покрытия. Также АО «Банк Оренбург» должен осуществлять контроль за соблюдением структурными подразделениями выделенных им лимитов. В рамках контроля за установленными лимитами банк должен установить систему показателей, свидетельствующих о высокой степени использования структурными подразделениями банка выделенного им лимита (далее – сигнальные значения). При приближении к сигнальным значениям

использования лимита, банк, в зависимости от степени приближения, должен разрабатывать перечень корректирующих мероприятий, которые направлены на: снижение уровня принятого риска; перераспределение капитала, выделенного на покрытие значимых рисков, между структурными подразделениями банка.

Возможный перечень корректирующих мероприятий:

- дополнительные ограничения (или запрет) по кредитованию определенных категорий клиентов или определенных сделок;
- изменение основных условий кредитования;
- снижение установленных лимитов по значимым рискам;
- использование дополнительного обеспечения;
- проведение операций (сделок), направленных на передачу части рисков третьей стороне;
- выделение дополнительного капитала для покрытия рисков;
- изменение процентных ставок по банковским продуктам;
- сокращение или изменение структуры по валютам открытых валютных позиций;
- сокращение открытых позиций по процентному риску или уменьшение ликвидности.

АО «Банк Оренбург» использует групповой подход при оценке ожидаемых кредитных убытков, когда не располагает обоснованной и подтверждаемой информацией, которая без чрезмерных затрат или усилий доступна для оценки ожидаемых кредитных потерь за весь срок по отдельному инструменту.

Банк группирует финансовые активы, используя такие признаки, как категория актива, цель кредитования, категория заемщика.

При оценке на индивидуальной основе АО «Банк Оренбург» использует рейтинги международных и национальных рейтинговых агентств, а также определяет внутренний рейтинг контрагента на основании всех данных, имеющихся в его распоряжении.

АО «Банк Оренбург», управляя кредитным риском, активно работает с обеспечением по кредиту, принимаемого в уменьшение расчетного резерва на возможные потери.

Общей целью определения рыночной и залоговой (справедливой) стоимости и оформления в залог обеспечения является снижение рисков кредитования посредством определения количественных и качественных характеристик предлагаемого в залог имущества, реальной рыночной стоимости предмета залога, залоговой (справедливой) стоимости, возможности его реализации в случае неисполнения обязательств по кредитным договорам и договорам залога.

В целях обеспечения сохранности и контролируемости залогового имущества, находящегося у АО «Банк Оренбург» в обеспечении, необходимо производить мониторинг залоговых активов с утвержденной периодичностью в разрезе следующего имущества: объекты недвижимости не реже одного раза в

год; движимое имущество не реже одного раза в полугодие; прочее не реже одного раза в квартал.

Таким образом, к мерам по развитию механизма возвратности банковских кредитов можно отнести: совершенствование методов управления кредитными рисками; мониторинг залоговых активов с утвержденной периодичностью.

Несмотря на нестабильную экономическую ситуацию, потребность в ссудах среди населения не снижается. Но, тем не менее, явных причин для беспокойства нет, хотя за последние годы можно уровень возвратности банковских ссуд нельзя назвать стабильным. Поэтому актуальной по-прежнему является проблема совершенствования обеспечения возврата кредита, для этого обратимся к опыту зарубежной банковской сферы.

Так, к одному из путей совершенствования механизма обеспечения возвратности кредита в России можно отнести опыт США, где действуют специальные правительственные организации, которые выполняют роль гаранта при заключении кредитных соглашений. Причем за кредит взимается льготная плата, в частности процентная ставка, она ниже на 1-1,5% по сравнению с той, которая берется за кредит, предоставленный без гарантии.

Как считает большинство экспертов, зарубежный опыт обеспечения возвратности кредита может послужить примером и для российского банковского сектора. Например, в Германии для анализа кредитного риска банками используются системы трехбалльной оценки эффективности форм обеспечения возвратности, в соответствии с которой устанавливается максимальный предел кредитования:

- максимальное количество баллов получают ипотека и залог депозитных вкладов. Они являются наиболее эффективными. Здесь имеет место сравнительно высокий размер максимальной суммы кредита. Однако есть и недостаток, который заключается в сложности оценки ипотеки, что снижает максимальный уровень кредита;

- средний балл получили поручительство и залог ценных бумаг. Максимальная сумма кредита при наличии поручительства при высокой кредитоспособности поручителя может достигать 100%;

- самый низкий балл в связи с увеличением риска возврата кредита имеют уступка требований и передача права собственности.

Наличие различных форм обеспечения возвратности кредита помогает сделать правильный выбор одного из них в конкретной ситуации.

Также одним из путей совершенствования обеспечения возвратности кредита для России может стать опыт банкиров англо-американской школы, которые отмечают необходимость наличия у кредитора нескольких уровней безопасности и защищенности от невыполнения заемщиком кредитного договора с целью снижения кредитных рисков. Здесь выделяют несколько уровней:

- 1 уровень – это доход, который выступает основным источником погашения кредита заемщиком;

- 2 уровень – это активы, заемщика, которые могут рассматриваться в

качестве обеспечения погашения задолженности;

– 3 уровень – это гарантии юридических или физических лиц в качестве обеспечения кредита.

Таким образом, пользуясь данным методом, наилучшую защиту своих интересов банк-кредитор получит именно в том случае, когда будет совмещать несколько механизмов обеспечения возвратности кредита с качественным и глубоким анализом кредитоспособности заемщика.

Однако важно понимать, что позитивный опыт зарубежных стран по реализации различных форм обеспечения возвратности кредитов нельзя как под копирку перенести на банковский сектор России, их необходимо адаптировать к нестабильным условиям российской экономики, направить на минимизацию кредитных рисков [10].

Еще одной проблемой в РФ является управление кредитными рисками, которое связано с рядом трудностей. Это, в первую очередь, нехватка квалифицированных специалистов, отсутствие достоверных и качественных информационных источников, наличие непредсказуемости в прогнозах решений органов власти. Эта проблема требует глубокого изучения, поэтому ее стоит рассматривать отдельно [3].

Подводя итог, можно сказать, что с ростом объема кредитов, нужно направить все усилия на снижение риска их невозврата, и здесь все более актуальным становится вопрос совершенствования обеспечения возвратности банковских ссуд и минимизации кредитных рисков, поэтому важным является изучение опыта в банковском секторе зарубежных стран. Но заимствовать их методы работы, учитывая специфику экономики России, будет не совсем правильно, так как используемые другими странами различные альтернативы совершенствования возврата кредитов необходимо адаптировать к условиям отечественного банковского сектора. Тем самым России придется пройти свой путь для достижения стабильности банковского сектора и экономики страны.

Заключение

Обеспечение возвратности кредитов – это деятельность банка, направленная на создание механизма хеджирования рисков невозврата кредита. Наличие обеспечения по выданным банком кредитам является гарантией того, что в случае, если должник будет не в состоянии исполнить свои обязательства, долг перед банком будет погашен за счет обеспечения.

В практике кредитования используется целый ряд форм обеспечения возвратности кредита. Данные формы можно классифицировать по разным признакам, но основным является характер обеспечения, в зависимости от которого обеспечительные обязательства подразделяются на реальные обеспечительные обязательства (гарантийный депозит денег, залог) и личные обеспечительные обязательства (банковская гарантия, поручительство, страхование). В качестве обеспечения может использоваться несколько форм, что закрепляется в договоре кредитования.

Формы обеспечения возвратности кредита, которые допускаются в практике кредитования, устанавливаются в разделе 3 Гражданского кодекса Российской Федерации. Основными формами обеспечения по кредитам, используемыми в РФ в настоящее время, являются залог, банковская гарантия и поручительство.

Механизм обеспечения возвратности банковских кредитов в ПАО «Сбербанк России» представлен следующими видами обеспечения по кредиту: поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода (на поручителей распространяется возрастной ценз, установленный для заемщика); поручительства юридических лиц; залог недвижимого имущества (может являться единственным обеспечением по жилищным кредитам, по остальным кредитам в качестве единственного обеспечения не принимается); залог незавершенного строительством недвижимого имущества (в качестве единственного обеспечения не принимается); залог транспортных средств и иного имущества (в качестве единственного обеспечения не принимается); залог мерных слитков драгоценных металлов с обязательным хранением закладываемого имущества в банке; залог ценных бумаг; дополнительное обеспечение.

Анализ динамики обеспечения по кредитам ПАО «Сбербанк России» показал, что обеспечение по кредитам с каждым годом увеличивается, так за исследуемый период увеличение составило 2044 млрд. р., основную долю в обеспечении кредитов ПАО «Сбербанк России» занимают поручительства граждан Российской Федерации, имеющих постоянный источник дохода.

Механизм обеспечения возвратности банковского кредита сегодня рассматривается как единство системы методов управления кредитным риском, определяемой банком самостоятельно, и системы правового обеспечения кредитного процесса, регулируемого государством. Для организации эффективного управления рисками ПАО «Сбербанк России» применяет модель

«Три линии защиты». Регулятором управления рисками является внешний аудитор.

Для ограничения кредитного риска используется многоуровневая система лимитов. Кредитный риск, т.е. риск невозврата закладывается банком при помощи формирования резерва. Активы, оцениваемые в целях создания резервов на возможные потери, с каждым годом увеличиваются.

В целом за исследуемый период увеличение резервов на возможные потери составило 327008 млн. р. Это произошло за счет увеличения резервов на возможные потери по ссудам на 196205 млн. р., прочих резервов на потери на 129952 тыс. р., нефилтрованных активов на 3002 млн. р., а также сокращения резервов на возможные потери по ссудам на 2151 млн. р.

Просроченная ссудная задолженность увеличилась на 35529 млн. р., это произошло за счет увеличения просроченной ссудной задолженности юридических лиц на 27495 млн. р., просроченной ссудной задолженности кредитных организаций на 27813 млн. р., сокращения просроченной ссудной задолженности на 19779 млн. р. В ходе урегулирования просроченной задолженности юридических и физических лиц ПАО «Сбербанк России» реализует имущество, ранее принятое на баланс в качестве обеспечения.

Таким образом, можно сделать вывод, что в ПАО «Сбербанк России» принимаются различные меры по возврату кредитов.

Обеспечение возврата кредита – целенаправленная деятельность АО «Банк Оренбург», включающая систему организационных, экономических и правовых мер, составляющих особый механизм, определяющий способы выдачи ссуд, источники, сроки и способы их погашения, документацию, обеспечивающую возврат ссуд.

В качестве обеспечения кредитов в АО «Банк Оренбург» используются: залог имущества и имущественных прав; залог эмиссионных и неэмиссионных ценных бумаг, а также акций и долговых ценных бумаг корпоративных эмитентов, не имеющих биржевого или внебиржевого обращения; поручительства предприятий и физических лиц; банковские гарантии; поручительства НО «Гарантийный фонд для субъектов малого и среднего предпринимательства Оренбургской области (микрокредитная компания)»; гарантии АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»; гарантии АО «МСП Банк»; гарантии (поручительства) субъекта Российской Федерации (Оренбургской области).

В целом за исследуемый период наблюдается сокращение совокупной суммы принятого банком обеспечения по кредитному портфелю юридических лиц на 430955 тыс. р. Это произошло за счет роста полученных гарантий и поручительств на 352533 тыс. р., за счет сокращения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 628496 тыс. р., и ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам на 154922 тыс. р.

За исследуемый период 2016 – 2018 гг. наблюдается сокращение совокупной суммы принятого банком обеспечения по кредитному портфелю

физических лиц на 2568925 тыс. р. Это произошло за счет сокращения полученных гарантий и поручительств на 2484243 тыс. р., за счет увеличения имущества, принятого в обеспечение по размещенным средствам кроме ценных бумаг и драгоценных металлов на 3231 тыс. р., и сокращения ценных бумаг, принятых в обеспечение по размещенным средствам на 87913 тыс. р.

В АО «Банк Оренбург» в целях уменьшения расчетного резерва на возможные потери принимается обеспечение I и II категории качества.

Вид обеспечения I категории качества, принимаемого в уменьшение расчетного резерва – независимая гарантия. Вид обеспечения II категории качества, принимаемого в уменьшение расчетного резерва – залог недвижимости, поручительство субъектов Российской Федерации, поручительство фонда, залог транспортного средства, залог оборудования.

Таким образом, можно сделать вывод, что в АО «Банк Оренбург» в целях обеспечения возвратности кредита разработал различные мероприятия, которые активно используются в деятельности банка. Так, например, внутренние документы банка содержат ограничения по возможности принятия в залог, связанные с законодательными запретами на совершение сделок залога с данным видом имущества: установлен перечень имущества, который не может являться предметом залога; установлен перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание.

ООО МКК «Добрые Деньги» риск невозврата денежных средств выше, чем в других кредитных организациях, обеспечение займа отсутствует, поэтому механизмом возврата займов служат досудебное урегулирование, обращение в суд для принятия решения о возбуждении принудительного взыскания задолженности, реструктуризация задолженности.

В настоящее время в банковской практике отсутствуют общепринятые методики реализации механизма, поэтому банки внедряют собственные механизмы возврата кредитов. На развитие механизмов возврата кредита оказывают влияние нормативно-правовое поле; опыт банка в применении форм возврата кредитов; наличие квалифицированных менеджеров и юристов, специализирующихся на определенных механизмах обеспечения и т.п. Выбор механизма обеспечения возвратности банковских кредитов зависит, в первую очередь, от экономической ситуации. Современное состояние экономики РФ характеризуется снижением курса национальной валюты, ростом цен, увеличением инфляции, падения доходов населения, торможением экономического роста.

Перед ПАО «Сбербанк России» стоят следующие основные задачи в области развития механизма обеспечения возвратности банковских кредитов, а также управления рисками: создать и внедрить инструменты оптимизации риск-доходности на уровне банка, обеспечить управление результатами деятельности с учетом показателей риска на уровне каждой сделки, клиента, направления деятельности и банка в целом; построить интегрированную систему управления рисками на основе требований Базельского соглашения в банке, включая общие для всех участников Группы ПАО «Сбербанк России»

методики и правила риск менеджмента, а также построение эффективной организационной модели; интегрировать показатели аппетита к риску и другие риск метрики в процессы планирования, построить эффективные механизмы аллокации регуляторного и экономического капитала; оптимизировать управление кредитными рисками в дочерних банках; усовершенствовать механизмы управления операционными и рыночными рисками; обеспечить высокий уровень риск-культуры во всех подразделениях банка.

Целью управления кредитными рисками как составной частью системы управления рисками в АО «Банк Оренбург» является определение и обеспечение уровня риска, необходимого для обеспечения устойчивого развития банка, определенного стратегией развития, а также макроэкономическими параметрами.

Для достижения поставленной цели банком должны решаться следующие задачи: определение степени риска кредитных операций, входящих в состав кредитного портфеля; прогнозирование уровня риска кредитного портфеля банка с целью принятия адекватных методов его регулирования; сокращение в структуре кредитного портфеля банка доли нестандартных кредитов в пользу стандартных путем разработки эффективного механизма регулирования риска кредитного портфеля банка; снижение рискованности кредитного портфеля банка и поддержание приемлемого соотношения прибыльности с показателями безопасности и ликвидности в процессе управления активами и пассивами банка.

Таким образом, к мерам по развитию механизма возвратности банковских кредитов можно отнести: совершенствование методов управления кредитными рисками; мониторинг залоговых активов с утвержденной периодичностью.

Список использованных источников

1. Байгуттиева, М.С. Обеспечение возвратности кредита в условиях рыночной экономики / М.С. Байгуттиева // Реформа. – 2017. – № 1(73). – С. 31-36.
2. Банковское дело: учебник / О.И. Лаврушин, И.Д. Мамонова, Н.И. Валенцева [и др.]; под ред. проф. О.И. Лаврушина. 8-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2016. – 768 с.
3. Тавасиев, А.М. Банковское дело: управление кредитной организацией: учебное пособие. – М.: Дашков и К°, 2011. – 640 с.
4. Банковское дело: учебник / Г.Н. Белоглазова [и др.]; под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – 592 с.
5. Банковские операции: учебное пособие для сред. проф. образования / Ю.И. Коробов, Г.Г. Коробова, Р.А. Карпова [и др.]; под ред. Ю.И. Коробова. – М.: Инфра-М, 2013. – 448 с.
6. Помогаева, Е.А. Механизм обеспечения возвратности банковских кредитов / Е.А. Помогаева, О.А. Крымова // Взаимодействие реального и финансового секторов в трансформационной экономике: сборник. – 2016. – С. 58-60.
7. Богомолов, С.М. Содержание, механизмы и формы обеспечения возвратности банковских ссуд / С.М. Богомолов // Вестник саратовского государственного социально-экономического университета. – 2018. – № 1(70). – С. 89-95.
8. О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс]: федер. закон от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 26.07.2019) // КонсультантПлюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». – М.: Консультант Плюс, 1997-2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – 10.04.2020.
9. Дуйшекеев, И.Д. Совершенствование работы коммерческого банка с проблемными кредитами / И.Д. Известия Исык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2019. – № 1(24). – С. 92-97.
10. Голубенко, Н.А. Исследование форм обеспечения возвратности кредита / Н.А. Голубенко // ПРО-Экономика. – 2019. – № 1(15). – С. 3.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 01.10.2019)[Электронный ресурс]// Консультант Плюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. математика и информатика». – М.: КонсультантПлюс, 1997-2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – 10.04.2020.
12. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь: словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-изд., перераб. и доп. – М.: Инфра-М, 2017. – 512 с.
13. Зонова, Е.Д. Залог как форма обеспечения возвратности банковского

кредита / Е.Д. Зонова, Е.В. Каранина // Проблемы развития экономических систем: вызовы современности: сборник. – 2018. – С. 145-149.

14. Султанов, Г.С. Залог как форма обеспечения возвратности банковского кредита / Г.С. Султанов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 2-2. – С. 278-281.

15. Торабаев, Б.Х. Залог имущества хозяйствующего субъекта в качестве одного из способов обеспечения возвратности банковского кредита / Б.Х. Торабаев // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сборник. – 2018. – С. 27-29.

16. Рыкова, И.А. Проблемные кредиты в банковском секторе России: теоретико-практический аспект / И.А. Рыкова // Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования. – 2016. – № 3. – С. 274-278.

17. Якунина, И.А. Способы обеспечения возвратности кредитов / И.А. Якунина, Я.С. Дубовая // Управление. Бизнес. Власть. – 2016. – № 1(10). – С. 88-91.

18. Таран, Е.М. Проблема обеспечения возвратности банковского кредита / Е.М. Таран // Вестник Екатеринбургского института. – 2019. – № 2(46). – С. 60-65.

19. Якунина, И.А. Анализ способов обеспечения возвратности банковских кредитов юридических лиц / И.А. Якунина // Юность и Знания – гарантия успеха: сборник. – 2015. – С. 241-245.

20. Сметанина, К.В. Генезис подходов к пониманию содержания механизма обеспечения возвратности банковских кредитов / К.В. Сметанина // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 85-92.

21. Максимчук, Е.В. К вопросу совершенствования форм обеспечения возвратности банковских кредитов / Е.В. Максимчук // Белгородский экономический вестник. – 2015. – № 3(79). – С. 132-138.

22. Сидорова, М.А. Кредитная позиция коммерческих банков РФ: объем предоставленных кредитных ресурсов, проблемные кредиты, управление кредитным риском / М.А. Сидорова // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2016. – № 4. – С. 158-163.

23. Муфлиев, Р.Я. Реалии последствий агрессивной политики банков по коммерческому кредитованию и необходимость в механизме обеспечения возвратности банковских ссуд / Р.Я. Муфлиев // Путь науки. – 2015. – № 2(12). – С. 59-63.

24. Федорова, М.А. Основные причины возникновения проблем обеспечения возвратности банковских кредитов и пути их разрешения / М.А. Федорова // Актуальные проблемы развития финансового сектора: сборник. – 2015. – С. 182-188.

25. Якунина, И.А. Способы обеспечения исполнения обязательств по кредиту / И.А. Якунина, Е.А. Виноградова // Молодежь и XXI век: сборник. – 2018. – С. 310-314.

26. Тележкина, Е.О. Проблема обеспечения возвратности банковского кредита в России / Е.О. Тележкина, Е.В. Горковенко, И.В. Платонова // Инновационная наука. – 2018. – № 4. – С. 102-105.

27. Попова, Л.А. Кредиты и займы: основные критерии оценки кредитоспособности / Л.А. Попова, В.В. Салманова, К.А. Демкина // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. – 2017. – Т. 5. – № 3(29). – С. 211-214.

28. О методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков [Электронный ресурс]: письмо Банка России от 29.12.2012 г. № 192-Т // КонсультантПлюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». – М.: Консультант Плюс, 1997-2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – 10.04.2020.

29. Попова, Е.М. Сравнительный анализ современных способов обеспечения возвратности банковских кредитов / Е.М. Попова, О.Д. Хон // Банковские услуги. – 2014. – № 12. – С. 24-31.

30. Донецкова, О.Ю. Современный механизм обеспечения возвратности банковских кредитов в России / О.Ю. Донецкова // Азимут научных исследований: экономика и управления. – 2019. Т. 8. – № 2(27). – С. 136-138.

31. Официальный сайт ПАО «Сбербанк России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sberbank.ru>. – 10.04.2020.

32. Официальный сайт АО «Банк Оренбург» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orbank.ru>. – 10.04.2020.

33. Официальный сайт ООО МКК «Добрые деньги» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://xn--90aebbeb2bev5jqaxn--p1ai>. – 10.04.2020.

34. О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» [Электронный ресурс]: федер. закон от 03.07.2016 г. № 230-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // КонсультантПлюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». – М.: Консультант Плюс, 1997-2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – 10.04.2020.

35. Об утверждении формы заявления должника об осуществлении взаимодействия с кредитором и (или) лицом, действующим от его имени и (или) в его интересах, только через представителя либо об отказе от взаимодействия [Электронный ресурс]: приказ ФССП от 18.01.2018 г. № 20 // КонсультантПлюс: справочная правовая система / разработ. НПО «Вычисл. Математика и информатика». – М.: Консультант Плюс, 1997-2020. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. – 10.04.2020.

36. Андреевская, К.Д. Банковский кредит и его виды / К.Д. Андреевская // Научный руководитель. – 2019. – № 2(32). – С. 6-13.

37. Алиев, Б.Х. Совершенствование форм обеспечения возвратности кредитов в современных условиях / Б.Х. Алиев, Г.С. Султанов //

Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 8-4. – С. 580-582.

38. Борисенко, Ю.Л. Анализ проблем кредитных отношений в работе банка / Ю.Л. Борисенко // Экономика, управление, финансы: теория и практика: сборник. – 2019. – С. 113-116.

39. Голикова, А.М. Работа коммерческого банка с проблемными кредитами / А.М. Голикова, Г.М. Федорова // Экономическая среда. – 2016. – № 4(18). – С. 67-71.

40. Голубева, А.В. К вопросу о сущности проблемных кредитов / А.В. Голубева, А.П. Бондарь, И.А. Федоров // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2016. – № 2(52). – С. 48-52.

41. Давлетбакова, А.Ф. Процесс кредитования предприятий на примере ПАО Сбербанк / А.Ф. Давлетбакова, А.Д. Касатов // Проблемы совершенствования организаций производства и управления промышленными предприятиями: сборник. – 2019. – № 1. – С. 134-138.

42. Дубошей, А.Ю. Проблема высокого уровня просроченной задолженности по ссудам в банковской системе России / А.Ю. Дубошей // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и экономической безопасности: сборник. – 2019. – С. 81-86.

43. Исаева, П.Г. Анализ динамики и направления совершенствования возвратности кредита / П.Г. Исаева // Азимут научных исследований: экономика и управления. – 2019. Т. 8. – № 3(28). – С. 120-123.

44. Ключников, С.О. Проблемные аспекты применения залога в банковской сфере / С.О. Ключников // Тенденции развития науки и образования. – 2017. – № 26-3. – С. 38-41.

45. Севек, Р.М. Роль банковского кредита в условиях рыночной экономике / Р.М. Севек, О.А. Донгак // Прорывные научные исследования: проблемы, закономерности, перспективы: сборник. – 2018. – С. 176-178.

46. Файзулин, М.С. Пути снижения риска возникновения проблемных кредитов в банковской сфере / М.С. Файзулин // Вестник современных исследований. – 2018. – № 12 (27). – С. 519-522.

47. Чуприн, Д.А. Понятие, принципы и виды банковского кредитования / Д.А. Чуприн // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 6. – С. 187.

48. Банковский советник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://banksovetnik.ru>. – 10.04.2020.

49. Дядичко, С.П. Выпускная квалификационная работа бакалавра: методические указания / С.П. Дядичко, И.П. Крымова; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2018. – 43 с.

Приложение А (обязательное)

Преимущества и недостатки элементов механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Таблица А.1 – Преимущества и недостатки элементов механизма обеспечения возвратности банковских кредитов

Элемент механизма обеспечения	Преимущества	Недостатки
Залог	<ul style="list-style-type: none"> – вещный, материальный способ обеспечения обязательства; – удовлетворение требования банка, как правило, преимущественно перед другими кредиторами; – дополнительный стимул для заемщика исполнить обязательство – опасность лишиться заложенного имущества; – множество различных предметов залога 	<ul style="list-style-type: none"> – возможные колебания стоимости предмета залога; – необходимость постоянного контроля и мониторинга; – возможные трудности оценки; – возможность мошенничества со стороны заемщика; – потенциальные сложности с реализацией и длительностью процедуры обращения взыскания
Поручительство	<ul style="list-style-type: none"> – безотзывность; – на один кредитный договор поручителей может быть несколько; – участие в ответственности дополнительных лиц; – наличие, как правило, солидарной ответственности всех поручителей 	<ul style="list-style-type: none"> – договор поручительства теряет силу при признании кредитного договора недействительным; – возможные проблемы при проверке кредитоспособности поручителя; – недостаточная устойчивость положения и финансовая неопределенность поручителей
Банковская гарантия	<ul style="list-style-type: none"> – является обязательством, независимым от основного (кредитного) договора; – безотзывность; – участие в ответственности дополнительного лица; – несение гарантом ответственности всем своим имуществом; – надежность банка-гаранта 	<ul style="list-style-type: none"> – возможные проблемы при проверке кредитоспособности гаранта; – недостаточная известность гаранта, его платежеспособности
Цессия	<ul style="list-style-type: none"> – возможность частого применения при интенсивных контактах клиента с контрагентами; – быстрота использования 	<ul style="list-style-type: none"> – необходимость интенсивного контроля; – особый риск тихой цессии; – отсутствие уверенности в отношении дебиторов заемщика
Страхование	<ul style="list-style-type: none"> – при страховании ответственности заемщика затраты несет клиент, а не банк; – уверенность в возврате средств 	<ul style="list-style-type: none"> – при страховании риска непогашения кредита – затраты несет банк; – необходимость отнесения страховой суммы при наступлении страхового случая к внереализационным доходам