

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студента магистратуры кафедры археологии и истории древнего мира ВГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), направление подготовки 46.04.01 – История, Сидорова Дмитрия Сергеевича

### «Ограбления некрополей нижнедонских городищ I-III вв. н.э.»

Избранная Д.С. Сидоровым тема ВКР представляется *весьма актуальной* для отечественной археологии и исторической науки. Не секрет, что до недавнего времени многие археологи видели в разных категориях «нарушенных / потревоженных погребений» лишь досадную помеху основной работе, а в их материале не желали или не могли заметить дополнительный и ценный источник информации о древних обществах. С другой стороны, дискуссия на эту тему возникла еще в 1881 г. на V Археологическом съезде в Тифлисе. До сих пор актуальными при ее изучении являются дилемма «ритуал или ограбление», корректное привлечение исторических и этнографических параллелей и датировка конкретных проникновений<sup>1</sup>. При решении связанных с нарушенными (в т.ч. - ограбленными) погребениями задач у исследователей возникает немало трудностей.

*Новизна* работы заключается, прежде всего, в выборе почти не изученных в этом плане конкретной территории, периода и этнокультурного круга памятников для исследования. Это некрополи меотских (с сарматским компонентом) укрепленных поселений в устье Дона (Кобяково, Крепостное, Гниловское) и соседнего, заметно варваризованного боспорского городка Танаис.

Основной *источниковой базой* Д.С. Сидорова стали 30 публикаций материалов и полевые отчеты по выбранным для изучения некрополям (среди них – три монографии по Кобяково и Крепостному). Другой важной (и весьма нестандартной на сегодня для археологов) составляющей является специальная литература (в т.ч. справочники, законодательные акты, аналитические статьи), связанная с кладовисательством, сравнительно недавним ограблением могил и криминалистикой (16 единиц). Наконец, привлечены аналитические работы исследователей специально по тематике древних ограблений (6 публикаций, территориально и хронологически связанные с темой ВКР, среди которых *две принадлежат автору*). Эти три основных массива источников вполне представительны для решения поставленных автором задач.

*Структура* выпускной работы представляется оптимальной. В ней две основных главы. В первой рассмотрены системно ограбления по каждому из выбранных

<sup>1</sup> Яценко С.А., Кизуловская М.Е. Нарушенные погребения: проблемы изучения // Древние некрополи и поселения: постпогребальные ритуалы, символические захоронения и ограбления / Отв. ред. Е.Н. Носов. – СПб.: ИИМК РАН, 2016. – С. 8-9.

нежнедонских некрополей. Другая глава посвящена социокультурному и психологическому «портрету» древних грабителей и обобщению приемов их «работы». Кроме основного текста (77 стр.), важной (и хорошо работающей) составной частью ВКР (и осязаемым проявлением исследовательской инициативы Д.С. Сидорова) стали приложения – 4 рисованных и 16 графических таблиц, оставленных автором. Некоторые из них потребовали для подготовки немало времени, а подчас и интеллектуальных усилий. В целом этот материал заслуживает отдельной похвалы. Много внимания Д.С. Сидоров уделяет обоснованию использования тех или *методологических подходов* и особенно – ряда *методик* работы с данным специфическим материалом. Для текста характерны хорошая логика и достаточно грамотное владение литературным русским языком.

Во *Введении*, среди прочего, дается вполне оптимальный анализ существующей литературы. Неточности здесь очень редки. Так, в одной из наших публикаций практически все внимание уделяется ограблениям вовсе не могил знати (с. 5), а, наоборот, рядовых комплексов<sup>2</sup>.

В *главе 1* автор анализирует материалы разных грунтовых некрополей, где встречаются 4 типа могил – ямы простые и с заплечиками для перекрытия, могилы с полостями – подбой и катакомбы. Д.С. Сидоров выделяет три основных способа грабежа могил современниками – *перекоп всей площади* (чаще ям), *воронка и лаз* (для подбоев и катакомб). По его мнению, грабители (жители данной местности) владели информацией о конкретных умерших земляках. Он делает вывод, что на деятельность грабителей влияли, прежде всего, такие факторы, как наличие времени, риск быть замеченными местными жителями, раскопного инвентаря, количество участников группы, уровень информации о ритуале захоронения. Серия значимых выводов связана с зависимостью ограблений от типа могилы (и, вероятно – от их внешних признаков). Так, важно заключение о том, что грабили чаще более сложные по конструкции катакомбы (как из-за социальной выделенности умерших, так и из-за большей эффективности проникновения в полую могилу); при этом точность попадания в полости была весьма высокой. То же можно сказать о могилах, окруженных рвами, но не о погребениях в деревянных колодах-лодках. Женские могилы в среднем грабили несколько чаще (с. 32), чем мужские. Однако богатство женского инвентаря не стоит и преувеличивать. Так, предположение В.А. Ларенок о том, что в достаточно бедном грунтовом Кобяково грабители могли привлечь многочисленные золотые гривны, браслеты, серьги и т.п.<sup>3</sup> кажется мне скорее курьезным.

Автор констатирует, что большинство ограблений было вскоре *после годовых поминок* и полагает, что через 2-3 года после похорон грабители *опасались повредить при изъятии*

<sup>2</sup> Яценко С.А., Вдовченко Е.В. Ограбление сарматских курганов в древности: методы и цели // Нижневольтский археологический вестник. 2013. Вып. 13. – С. 78-90.

<sup>3</sup> Ларенок В.А. Меотские древности. Ч. I. Ростов-на-Дону: Донской издательский дом, 2013. – С. 268.

*ценные вещи*. Эта последняя мысль, повторенная неоднократно, кажется мне (исходя из материалов, из которых делались эти артефакты) далеко не бесспорной. Кроме прочего, замечу, что в почвах с разной структурой, при разном уровне влажности и кислотно-щелочной среды, скорость разрушения вещей заметно различалась. Неясно, почему Д.С. Сидоров считает в Кобяково простые и малые по размеру, массовые фибулы и ножи «ценным инвентарем» для грабителей (с. 28), тем более, если они их частенько не брали. Автор описывает и инструменты грабителей (в т.ч. – железный шуп в Крепостном). Весьма ценным кажется мне разносторонний анализ планиграфии ограблений (на примере крупного раскопа 1999-2000 годов в Кобяково), продемонстрировавший их большее число на периферии и наличие «связок» из нескольких нарушенных могил, когда одновременно могли работать несколько малых групп (с. 43). Справедлив вывод о том, что в поздние времена древние грунтовые могилы грабились, если они обнаруживались какими-то внешними признаками, или при массовой застройке.

*В главе 2* для реконструкции мотивов древних ограблений и социально-психологических характеристик грабителей широко используются материалы современных уголовных дел, правовой экспертизы разрушений и различные документы кладонскательства. Здесь же дается интересный анализ ряда выявленных обстоятельств ограблений римской эпохи. Совершенно справедливы заключения Д.С. Сидорова о работе малыми группами, о сборе сведений о конкретных умерших и о том, что грабители были суеверны и чаще всего боялись нарушать могилу до истечения важных *годовых поминок* (после которых месть духа умершего казалась маловероятной). Трудно не согласиться и с выводом, что главными целями изъятия сопровождающих умершего вещей были либо переплавка либо реставрация (с. 53), что важными работниками были физически крепкие мужчины около 30 лет (кстати, этот возраст в те времена считался весьма солидным) и что наводчиками были богатые и активные в тогдашнем примитивном бизнесе люди (с. 55-60). По поводу параллелей современных и древних грабителей хотелось бы сделать несколько уточнений. Во-первых, до недавних пор в традиционных обществах почти все люди имели неизмеримо меньше свободного времени, чем сейчас, и в среднем гораздо больше уставали физически. Во-вторых, в древности вряд ли черепа могли продаваться как своеобразные сувениры (ср. с. 50). В-третьих, в ограблении ближайших могил вряд ли сказывалась особая тяга отдельных лиц «к приключениям», как это часто бывает с нынешними кладонскателями, едущими довольно далеко. В-четвертых, в древности едва ли верили в зарытие *кладов* на обычном бедном кладбище. Для понимания организации работы грабителей мне кажутся важными сведения крымских археологов о деятельности пойманных в постсоветское время знаменитых профессиональных грабителей могил из Севастополя, копавших грунтовые некрополи римского времени в ЮЗ Крыму. Здесь, среди прочего, каждое погребение при наличии твердых грунтов по ночам копали двое:

сильный мужчина и подросток, легко проникавший в узкий лаз и работавший в самой могиле с «мелочью».

В целом квалификационная работа Д.С. Сидорова производит очень хорошее впечатление и заслуживает оценки «отлично». Его исследование имеет весьма высокую практическую и определенную теоретическую ценность; оно будет полезно донским коллегам-археологам, да и не только им. В нем по-новому решены многие важные для «могильной» археологии вопросы, проявлена большая самостоятельность в выборе материала для исследования и его методик (некоторые из них являются авторскими разработками и нуждаются в развитии). ВКР Д.С. Сидорова целиком соответствует требованиям Федеральных государственных образовательных стандартов для подобных работ. Было бы весьма желательно продолжение научной темы автором.

**Рецензент**

Яценко Сергей Александрович,  
ВГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (Москва),  
профессор каф. истории и теории культуры, доктор ист. наук

«10» июня 2019 г.

Подпись Яценко

Подпись Яценко СА  
Зам. начальника Управления  
13.06.2019

Удостоверено  
Т.Н. Дьячкова

