

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И СЕРВИСА

ИНСТИТУТ ПРАВА

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДИСЦИПЛИН

ДОПУЩЕНА  
к защите  
и.о. зав. кафедрой ГПД  
\_\_\_\_\_ С.Ф. Литвинова

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Институт следственного судьи в уголовном судопроизводстве  
в государствах постсоветского пространства

Б-ЮП-15-118138. 2306-с. 30.000. БР

Студент	_____	Д.А. Куманькова
Руководитель канд.юрид.наук., доцент кафедры УПД	_____	А.В. Верещагина
Проверка на плагиат канд.юрид.наук, доцент кафедры ГПД	_____	А.Г. Кравченко
Нормоконтролер канд. юрид.наук., доцент кафедры ГПД	_____	А.Р. Пурге

Владивосток 2019

## Содержание

Введение	3
1 Институт следственного судьи: понятие и назначение	5
2 Организационный аспект нормативной модели института следственного судьи в государствах постсоветского пространства	15
3 Процессуальный аспект нормативной модели института следственного судьи в государствах постсоветского пространства	27
Заключение	51
Список использованных источников	53
Приложение А. Организационный аспект Грузия	60
Приложение Б. Организационный аспект Казахстан	67
Приложение В. Организационный аспект Киргизия	76
Приложение Г. Организационный аспект Молдова	85
Приложение Д. Организационный аспект Украина	104
Приложение Е. Организационный аспект Эстония	114

## Введение

Дипломная работа «Институт следственного судьи в уголовном судопроизводстве государств постсоветского пространства» посвящена изучению нормативной модели института следственного судьи.

Актуальность работы обусловлена тем, что в настоящее время ведутся дискуссии на тему введения института следственного судьи в Российской Федерации (далее РФ). В 2014 г. Президент РФ рекомендовал Верховному Суду РФ (далее ВС РФ) до 15.03.2015 г. изучить предложения Совета при Президенте РФ по созданию института следственного судьи [1]. Выступление Президента РФ активизировало обсуждение введения данного института в России. Изучением указанной темы занимались как юристы, осуществляющие практическую деятельность, так и научные деятели. Например, можно отметить позицию Генеральной прокуратуры РФ по поводу проблем, которые могут быть порождены введением института следственного судьи в России [2], позицию Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина о важности института [3], а также заседание научно–консультативного совета Федеральной палаты адвокатов РФ по вопросу введения рассматриваемого института [4]. Примерами публикаций об исследовании института следственного судьи, помимо множества научных статей, является концепция «Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе», разработанная А.В. Смирновым в 2015 г. [5] и доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ, автором которой является А.С. Александров [6].

Актуальность темы дипломной работы подтверждается и проведенным 01.02.2018 г. круглым столом на тему «Институт следственных судей в уголовном процессе» [7], организованный ВС РФ, на котором обсуждались вопросы введения института следственного судьи, практика и опыт зарубежных стран.

Государства постсоветского пространства включают в себя 15 государств: Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Украина, Эстония. Данные государства можно разделить на две группы: те, которые апробировали институт следственного судьи, и те, в которых изучаемый институт отсутствует. В частности, в работе исследовались такие государства как: Грузия, Казахстан, Киргизия, Молдова, Украина, Эстония, в уголовно-процессуальном законодательстве которых присутствует институт следственного судьи, и источники права которых имеются на русском языке.

Выбор исследования института следственного судьи в государствах постсоветского пространства продиктован тем, что правовые системы данных стран имеют общую с россий-

ской правовой системой основу. Государства включили в уголовный процесс фигуру следственного судьи, которой нет в российском уголовном судопроизводстве. Изучение института следственного судьи в зарубежных государствах, их опыт и модель функционирования, позволит определить направления развития российского законодательства и поможет усовершенствованию уголовного процесса России. Кроме того, имеется обширный опыт функционирования данного института, который осмыслен во многих научных исследованиях. Авторами таких исследований являются С.А. Адилов [8], И.В. Головинская [9], Е.И. Идилов [10], Н.Н. Ковтун [11], А.А. Махашев [12] и не только.

Таким образом, в связи с наличием множества дискуссий на тему «институт следственного судьи в России» и обращением авторов к опыту зарубежных государств, анализ института следственного судьи в государствах постсоветского пространства видится актуальным и своевременным.

Объектом исследования являются общественные отношения, закрепляющие организационный и процессуальный статус следственного судьи.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие правовой статус следственного судьи, а также научная литература.

Целью дипломной работы является изучение правового положения следственного судьи в Грузии, Казахстане, Киргизии, Молдове, Украине, Эстонии.

Цель исследования предусматривает решение следующих задач:

- раскрыть содержание понятия и назначения института следственного судьи;
- изучить нормативную регламентацию организационного аспекта института следственного судьи;
- изучить нормативную регламентацию процессуального аспекта института следственного судьи.

При исследовании применялись следующие методы: формально-логический и сравнительно-правовой.

По структуре дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников, шести приложений.

## 1 Институт следственного судьи: понятие и назначение

Основным принципом правового государства является принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Судебная власть – самостоятельная и независимая ветвь власти, главной функцией которой является отправление правосудия. С разделением властей за судебной властью закрепляется необходимая ей самостоятельность, позволяющая надлежащим образом функционировать и осуществлять вмененные ей функции. Помимо правосудия, судебная власть осуществляет судебный контроль, который является формой реализации судебной власти. Судебный контроль имеет особое значение в уголовном процессе, который наиболее часто связан с ограничением прав и свобод человека и гражданина.

Еще одним принципом правового государства является признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью государства, в связи с чем, устанавливается принцип защиты таких прав и свобод. Субъектом, реализующим такой принцип, является суд, посредством осуществления судебного контроля.

Понятие судебного контроля широко используется и в практической, и в научной деятельности. Существуют отдельные нормативные положения, которые указывают на судебный контроль. Так, например, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее УПК РФ) к судебному контролю можно отнести положения ч. 2 ст. 29, ст. 125 УПК РФ [13] и другие.

Единого мнения о понятии «судебный контроль» у исследователей нет. В своей работе Э.Э. Галимов указывает, что «у суда в уголовном процессе есть только одна функция – функция разрешения уголовного дела по существу ... а судебный контроль стоит осуществлять в конституционном процессе» [14, с. 39]. С данной точкой зрения нельзя согласиться. Близки суждения К.А. Рыгаловой, по мнению которой, судебный контроль – это «форма реализации судебной власти, совокупность средств, предусмотренных законом, направленная на недопущение незаконного ограничения конституционных прав человека и гражданина в уголовном процессе, а также восстановление в этих правах» [15, с. 99].

В словаре В. Даля слово «контроль» означает «проверка». Сущность судебного контроля можно определить как проверку соответствия деятельности органов, должностных лиц и результатов этой деятельности, установленным нормативным положениям. Судебный контроль является самостоятельным направлением деятельности суда, целью которого является обеспечение прав и свобод человека и гражданина, защита от их необоснованного ограничения, а также соблюдение законности в уголовном процессе. Судебный контроль охватывает наиболее важные аспекты уголовного судопроизводства такие, как применение мер пресече-

ния или, например, рассмотрение жалоб на действия или бездействие органов и должностных лиц. Судебный контроль обеспечивает состязательность уголовного процесса на досудебной стадии производства и замещает функцию прокурорского надзора.

Разумность закрепления судебного контроля, а не надзора прокуратуры, за досудебным производством, основывается на различии их целей. Как отмечает Л.В. Головкин: «Целью судебного контроля является защита индивидуальных прав и свобод. Целью прокурорского надзора является защита публичного интереса в духе «контроля эффективности» [16, с. 1-2]. Такая замена является наиболее разумным шагом, в связи с выполнением прокуратурой функции защитника публичных интересов, функции государственного обвинения, что может сказываться на объективности данного органа. Такую же позицию приводит в своей работе и А.М. Долгополов [17, с. 198]. О возможной предвзятости прокурора при осуществлении надзора говорит и П.В. Мытник, в частности указывая на то, что прокурор при принятии решений об ограничении прав и свобод человека и гражданина, в последствии участвует в судебном обвинении лица. Автор отмечает важность судебного контроля, в связи с тем, что «судья, в отличие от прокурора, не отвечает за раскрытие преступлений и состояние преступности, не выполняет обвинительную функцию» [18, с. 3]. Независимый контроль, осуществляемый судебными органами, позволяет гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, гарантировать отсутствие предвзятости и злоупотребления полномочиями органами досудебного производства при принятии решений об ограничении прав и свобод.

Конституции государств постсоветского пространства предусматривают ограничение конституционных прав и свобод гражданина только по решению суда. Именно в уголовном процессе такое ограничение прав и свобод происходит активнее всего. Не органы прокуратуры, представляющие интересы государства, и от имени государства, осуществляющие уголовное преследование, а только независимый и беспристрастный арбитр – суд может ограничить права человека и гражданина. Именно поэтому необходим судебный контроль, а не надзор прокуратуры.

Существуют различные формы судебного контроля, например, в России судебный контроль осуществляют судьи судов первой инстанции (районный суд, городской суд и т.д.). Государства постсоветского пространства судебный контроль воплотили в создании должности следственного судьи.

Впервые термин «следственный судья» появился во Франции с принятием Кодекса Наполеона в 1808 г. [19, с. 1]. В настоящее время, следственные судьи с определенными особенностями существуют также в Германии [20], Испании [21], Франции [22] и не только.

Примечательно, что единого, общепринятого понятия «следственный судья» как в научной литературе, так и в уголовно-процессуальном законодательстве различных стран, нет.

Так, в доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права Российской Федерации, автором которой является А.С. Александров, указывается следующее понятие: «Следственный судья – федеральный орган судебной власти (суд), функционирующий независимо от системы судов общей юрисдикции, и реализующий в досудебном уголовном производстве комплекс юрисдикционных и следственных функций, связанных с разрешением по существу потенциального или имеющегося спора сторон относительно применения существенных мер процессуального принуждения, обеспечения прав и законных интересов участников процесса, депонирования по требованию сторон предположительно легитимных доказательств по делу, которые к моменту уголовного судопроизводства могут быть утрачены для процесса доказывания» [6].

По мнению И.А. Зинченко и Л.М. Фетищевой следственный судья – «это один из судей суда первой инстанции, которому наряду с осуществлением правосудия по уголовным делам, вменены дополнительные полномочия, связанные с реализацией судебной власти (судебного контроля) в досудебном производстве» [23, с. 41].

Концепция «Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе» также раскрывает понятие следственного судьи, так «следственный судья – это судья первой инстанции, действующий в пределах полномочий, предусмотренных УПК на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, и не участвующий в рассмотрении уголовных дел по существу, пересмотре судебных решений в апелляционном, кассационном, надзорном порядке или ввиду новых, или вновь открывшихся обстоятельств» [5].

С представленными понятиями следственного судьи нельзя согласиться. Термин, приведённый А.С. Александровым, содержит указание на реализацию следственным судьей следственных функций, что противоречит назначению рассматриваемого субъекта, а также автор делает упор на такие сферы полномочий, как применение мер процессуального принуждения и депонирование легитимных доказательств, хотя деятельность следственного судьи не должна ограничиваться лишь этими сферами. Определение И.А. Зинченко и Л.М. Фетищевой имеет недостаток в части возложения на следственного судью помимо осуществления судебного контроля – функции правосудия. В связи с тем, что это две разные функции судебной власти, их осуществление одним субъектом уголовного судопроизводства представляется неверным. Одной из гарантий надлежащего судебного контроля является невозможность субъекта, осуществляющего такой судебный контроль, участвовать в последующем рассмотрении уголовного дела по существу. Дефиниция, указанная в Концепции

«Возрождение института следственных судей», является самой верной из представленных понятий, так как закрепляет «пределы» деятельности следственного судьи – на стадии предварительного расследования и содержит важное правило запрета на «последующее рассмотрение уголовного дела по существу».

В научных работах встречается проблема разграничения понятий «следственный судья» и «судебный следователь». Некоторые авторы используют одно из понятий, при этом указывая на полномочия и цель другого субъекта, а также нередко отождествляют понятия «следственный судья» и «судебный следователь», что совершенно неверно. Так, Н.Н. Ковтун в своей работе, посвященной понятиям «следственный судья» и «судебный следователь», указывает на суждения таких авторов, как А.П. Гуськова, В.А. Емельянов, А.И. Макаркин, А.А. Славгородских, для которых: «...следственный судья и судебный следователь не очень отличны ни по сути выполняемых ими в уголовном процессе функций, ни в терминологическом аспекте их именовании» [11, с. 2]. Поддерживает позицию Н.Н. Ковтуна И.В. Головинская, отмечая, что «при обсуждении и решении вопроса о введении в действующее уголовно-процессуальное законодательство России подобных должностей ... Необходимо разграничивать и понимать функции судебного следователя и следственного судьи» - отмечает автор [9, с. 9]. Судебный следователь и следственный судья – разные субъекты уголовного судопроизводства, смешение функций, понятий и полномочий указанных субъектов – недопустимы, особенно при изучении вопроса реформирования уголовного процесса.

Не раскрывая в целом содержание института судебного следователя, укажем лишь отдельные функции и недостатки такой модели, что позволит выявить отличия между судебным следователем и следственным судьей. Судебный следователь хоть и наделялся судебными полномочиями, но «являлся продолжением власти обвинительной, сосредоточенной в руках прокурорского надзора, который мог самолично производить следствие со всеми его функциями» [24]. Дефекты института судебного следователя выделялись А.В. Верещагиной, в числе которых были названы: «1) двойное подчинение судебного следователя – процессуальный надзор за его деятельностью осуществлял прокурор ..., а судебный контроль – окружной суд и судебная палата; 2) ... многофункциональность деятельности судебного следователя. Он реализовал функцию обвинения, осуществлял полномочия, имманентно присущие суду – применение мер процессуального принуждения...» [25]. Судебный следователь совмещал в себе две функции – функцию обвинения и осуществление судебной власти, что совершенно неприемлемо. Реализация нескольких функций, различающихся по своей природе, одним субъектом, не приведет к положительному результату такой деятельности. Именно поэтому институт судебного следователя оценивается учеными отрицательно. Ю.А. Ефремова отмечает, что раздвоение функций одного субъекта «приведет к ослаблению судебной



власти, размыванию ее границ, нарушению системы сдержек и противовесов» [26, с. 689]. По нашему мнению, четко видны разграничения судебного следователя, который имел статус, совершенно не свойственный судье, и следственного судьи, который относится к судебным органам, осуществляющим судебный контроль за досудебным производством. отождествление названных субъектов недопустимо.

Если говорить о законодательном закреплении понятия следственного судьи, то единого легального понятия дать такому субъекту – не представляется возможным, так как уголовно-процессуальные кодексы не только используют разный понятийный аппарат, но и формируют индивидуальное «понимание» следственного судьи. Понятие «следственный судья» используется в УПК Казахстана, Киргизии, Украины, «судья-магистрант» – в Грузии, «судья по уголовному преследованию» – в Молдове, «судья предварительного следствия» – в Эстонии. Каждое уголовно-процессуальное законодательство вносит в определение следственного судьи свои особенности, присущие их форме уголовного производства.

Представим дефиниции в хронологическом порядке, по мере введения «следственного судьи» в государствах постсоветского пространства. В 2003 г. институт «следственного судьи» появился в Молдове и Эстонии. Ст. 6 п. 24 УПК Молдовы закрепляет понятие судьи по уголовному преследованию – это «судья, наделенный функциями уголовного преследования, а также судебного контроля процессуальных действий, осуществляемых в ходе уголовного преследования» [27]. Ст. 21 УПК Эстонии судьей предварительного следствия именуется «судью уездного суда, единолично выполняющего в ходе досудебного производства задачи, возложенные на него настоящим Кодексом» [28].

Далее, в 2012 г. был принят новый уголовно-процессуальный закон Украины, введен институт следственного судьи. Так, следственный судья – это судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве, и в случае, предусмотренном статьей 247 настоящего Кодекса, - председатель или по его определению другой судья соответствующего апелляционного суда» (ст. 3 п. 18 УПК Украины) [29].

В 2015 г. следственный судья появился в Казахстане и Грузии. Понятие следственного судьи дается в п. 47 ст. 7 и ч. 3 ст. 54 УПК Казахстана, следственный судья – это «судья суда первой инстанции, осуществляющий предусмотренные настоящим Кодексом полномочия в ходе досудебного производства, в частности полномочия по осуществлению судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве» [30]. УПК Грузии определяет судью-магистранта как «судью городского (районного) суда, к компетенции которого относится вынесение судебного определения о производстве

следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав человека и применением мер принуждения, решение вопросов о применении мер пресечения в отношении обвиняемого, разрешение жалоб на незаконные деяния следователя или (и) прокурора, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а равно осуществление иных полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом» (ч. 2 ст. 20 УПК Грузии) [31].

И уже в 2019 г. вступил в силу Уголовно-процессуальный кодекс Киргизии, согласно которому следственный судья – это судья, применяющий меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, обвиняемого, осуществляющий судебный контроль за законностью процессуальных действий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора (п. 41 ст. 5 УПК Киргизии) [32].

Как видно из представленных определений, они, в целом, отражают основное направление деятельности следственного судьи – осуществление судебного контроля. Во многих определениях также указывается на «защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе», что отражает назначение данного института. Единственное, что вызывает сомнение, так это определение «судьи по уголовному преследованию» и «судьи по предварительному следствию», где четко указано, что данный субъект наделен функциями уголовного преследования/следствия. Данное положение не отвечает самой идее института следственного судьи, так как следственный судья – это судебный орган, который не должен совмещать в себе еще какие-либо функции: защиты или обвинения. Действительно ли в Молдове и Эстонии нарушена идея института, мы изучим далее, при исследовании процессуального аспекта нормативной модели института следственного судьи.

В целом, можно попытаться обозначить общее понятие следственного судьи, опираясь на законодательные определения. Так, следственным судьей является судья, осуществляющий полномочия в ходе досудебного производства, в частности полномочия по осуществлению судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Основываясь на изученном материале, можно обозначить цель института следственного судьи. Цель введения института следственного судьи заключается в расширении и укреплении судебного контроля за досудебным производством. Следственный судья является гарантом прав и свобод участников уголовного процесса. Осуществляя судебный контроль, он препятствует необоснованному ограничению конституционных прав. Следственный судья выступает как самостоятельный и независимый субъект уголовного процесса, более объективно рассматривающий ходатайства органов, осуществляющих досудебное расследование, о производстве процессуальных действий, ограничивающих конституционные

права личности. Но не только осуществление судебного контроля является назначением института следственного судьи.

Производство в уголовном процессе Грузии (ст. 9 УПК Грузии) [31], Казахстана (ст. 23 УПК Казахстана) [30], Киргизии (ст. 18 УПК Киргизии) [32], Молдовы (ст. 24 УПК Молдовы) [27], Украины (ст. 22 УПК Украины) [29], Эстонии (ст. 14 УПК Эстонии) [28] построено на принципе состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Несомненно, указанные принципы регламентированы во всех процессуальных законах государств постсоветского пространства, в частности, и в России. Законодатели всех государств закрепили состязательность уголовного судопроизводства, что предполагает создание гарантий реализации этого принципа. Следственный судья является субъектом, способным укрепить состязательность сторон уголовного процесса. Указанные государства, стремясь создать гарантии осуществления принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты, ввели в уголовный процесс фигуру следственного судьи. Суд не относится ни к одной из сторон, а является самостоятельным участником уголовного процесса, который призван обеспечить равное положение сторон при осуществлении уголовного судопроизводства.

Следственный судья является субъектом, повышающим состязательность уголовного процесса. Он выступает как независимое лицо между стороной обвинения и защиты. Как отмечает А.В. Пилюк «наличие арбитра в стадии расследования между сторонами обвинения и защиты может обеспечить и действительную состязательность, и устранение обвинительного уклона уголовного процесса» [33, с.24].

В ходе дискуссий на тему введения института следственного судьи в России, авторами научных работ поднимается проблема «активности следственного судьи», при которой возникают сомнения в его объективности, беспристрастности и независимости. Как отмечает Ю.А. Ефремова «активное участие судьи в досудебном производстве, даже если оно носит лишь контрольный характер, чревато потерей судьями самостоятельности и независимости» [26, с. 689].

Реальная же проблема заключается совсем в другом. Авторы научных публикаций рассматривают указанную проблему в контексте российских реалий. В России существующая форма уголовного производства уже предполагает осуществление предварительного судебного контроля за досудебным производством. С учетом того, что в УПК РФ положение о том, что судьи, не могут впоследствии рассматривать уголовные дела по существу – отсутствует, это позволяет говорить о нарушении объективности и беспристрастности судебной власти. В настоящем исследовании речь идет о другой модели, в которой выделен отдельный судья, отстраненный от последующего рассмотрения дела по существу, поэтому вопрос потери объективности при осуществлении им своих полномочий – не уместен. Верны слова

А.В. Пиюка о том, что «судья, осуществляющий подобный контроль, для исключения сомнений в его объективности и беспристрастности, не должен в дальнейшем рассматривать уголовное дело по существу» [33, с. 25].

Во всех государствах постсоветского пространства устанавливается, что следственный судья действует в досудебном производстве и, что он устранен от дальнейшего разбирательства дела по существу. Исключение может составлять лишь Украина, в которой в ст. 21 Закона «О судоустройстве и статусе судей» [34] закреплено, что следственный судья не устраняется от исполнения обязанностей судьи первой инстанции, однако осуществление полномочий по судебному контролю учитывается и имеет приоритетное значение. С одной стороны, норма предполагает, что судья не будет рассматривать дело, по которому он принимал решение в досудебном производстве, с другой же стороны он все равно может рассмотреть дело по существу. И данное положение может отразиться на его объективности.

Кроме того, введение института следственного судьи позволит устранить обвинительный уклон уголовного процесса. Об этом говорит В.Д. Зорькин, отмечая при этом, что институт следственного судьи «не только повысит эффективность судебного контроля в ходе расследования и объективность судебного разбирательства, но и поможет разорвать «обвинительную связку» между следствием и судом» [3].

Действительно, если изучить статистические данные об удовлетворении ходатайств о применении мер пресечения, к примеру, то сразу можно заметить, что процент отказов в удовлетворении ходатайств очень мал [35]. Конечно же, не только данное обстоятельство указывает на обвинительный уклон уголовного процесса, но может являться одним из таких показателей. Следственный судья является же субъектом, способным уравновесить возможности сторон в досудебном производстве и повысить состязательность уголовного процесса.

Следственному судье вменяются полномочия, которые способствуют активному участию стороны защиты в уголовном процессе. Например, предусматривается обращение к следственному судье для приобщения предметов, документов – доказательств к уголовному делу, в случае отказа стороны обвинения в таком приобщении.

В контексте «активной роли следственного судьи» также идет речь и о возможном усилении обвинительного уклона уголовного процесса, в связи с тем, что следственный судья получит обширные полномочия, которые позволят ему осуществлять не контроль, а «производство» следствия. Но не «количество переданных полномочий», а их надлежащая реализация и регламентация будут влиять на качество созданного института. Именно качественно созданный институт следственного судьи не повлечет за собой развитие обвинительного уклона уголовного судопроизводства.

Кроме того, следственный судья способствует повышению защищенности конституционных прав и свобод человека и гражданина. Как отмечает Э.Э. Галимов: «...в системе юридических гарантий защиты прав человека на досудебных стадиях уголовного судопроизводства полномочия следственного судьи приобретают особое значение, поскольку образуют самостоятельную функцию судебной власти, направленную исключительно на защиту конституционных прав и свобод человека» [14, с. 42]. Предполагается, что под самостоятельной функцией автор имеет в виду функцию судебной власти – осуществление судебного контроля, хотя судебный контроль не всегда выделяется как самостоятельная функция судебной власти [36, с. 68]. В частности, соотношению судебного контроля и правосудия, посвящена работа Т.К. Рябининой [37, с. 55-58], в которой перечислено множество позиций авторов по этому поводу.

В Уголовно-процессуальных кодексах положения, закрепляющие статус и полномочия суда, содержатся в отдельных главах и не относятся ни к государственным органам и должностным лицам, осуществляющим функции уголовного преследования, ни к участникам процесса, защищающим свои или представляемые права и интересы. Только суд, осуществляя судебный контроль, сможет устранять и предотвращать нарушения закона на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Судебный контроль – основная цель института следственного судьи.

Таким образом, назначение института следственного судьи состоит в том, что, во-первых, следственный судья осуществляет судебный контроль, а именно проводит проверку соответствия действий органов и должностных лиц предварительного следствия установленным нормативным положениям.

Во-вторых, способствует повышению защищенности конституционных прав и свобод человека и гражданина от необоснованного ограничения.

В-третьих, институт следственного судьи позволит обеспечить состязательность сторон обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве и уравновесить возможности стороны защиты по отношению к стороне обвинения.

В-четвертых, институт следственного судьи будет способствовать устранению обвинительного уклона в уголовном судопроизводстве, посредством развития принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты.

Несомненно, говорить об автоматической реализации назначения института следственного судьи и о наступлении положительного результата, развития уголовного процесса при введении данного института – нельзя. Осуществление и выполнение своего назначения институт следственного судьи получит лишь при надлежащей регламентации в законодательстве государств. Соблюдение принципов правового государства, закрепление всех со-

ставляющих судебной власти, подробная и проработанная организация данного института может привести к желаемым результатам. Простого «введения» фигуры следственного судьи в уголовный процесс недостаточно, необходимо четко понимать, что вместе с этим потребуются и реформирование всей системы уголовного судопроизводства, что и осуществили некоторые государства постсоветского пространства.

Выделение независимой и самостоятельной судебной власти, закрепление конституционного принципа ограничения прав и свобод граждан только судом, закрепление процессуального принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты – причины введения и расширения судебного контроля за досудебным производством, как гарантии осуществления прав участников уголовного судопроизводства. Все изучаемые государства являются республиками, демократическими, светскими, правовыми и социальными государствами, высшими ценностями которых являются человек, его жизнь, права и свободы. Страны, позиционируя себя, как правовые государства, вступили на путь реформирования системы, которая бы защищала граждан во всех сферах жизни, в том числе и сфере уголовного судопроизводства. И защита прав и свобод человека и гражданина, осуществление судебного контроля в досудебном производстве было реализовано в создании института следственного судьи.

## 2 Организационный аспект нормативной модели института следственного судьи в государствах постсоветского пространства

Нормативная модель института следственного судьи характеризуется организационным и процессуальным аспектом. Такие аспекты тесно связаны между собой. От того, насколько эффективно реализован организационный аспект, будет зависеть содержание процессуального аспекта.

Следственный судья является носителем судебной власти. Неотъемлемый элемент, присущий судебной власти, - самостоятельность, которая должна надлежащим образом обеспечиваться. Именно самостоятельность судебной власти: внешняя и внутренняя – составляет организационный аспект института следственного судьи. Самостоятельности судебной власти посвящены работы таких ученых, как С.И. Викторского [38], И.Л. Петрухина [39], Н.Н. Розина [40], И.Я. Фойницкого [24] и не только. Положения, которые раскрывают организационный аспект, содержатся в Конституциях, законах «О статусе судей» или «О судостроительстве» (зависит от определенного государства) и частично Уголовно-процессуальных кодексах.

В связи с тем, что первичной является организация судебной власти, а не ее содержательная составляющая, исследование нормативной модели института следственного судьи следует начать с организационного аспекта.

Самостоятельность судебной власти подразделяется на внешнюю и внутреннюю. Как указывает И.Я. Фойницкий, внешняя самостоятельность означает «такое государственное положение, которое обеспечивает каждому суду отправлению судебных функций независимо от каких бы то ни было посторонних ведомств или лиц, сообразно законным и истинным интересам правосудия» [24]. Поэтому внешняя самостоятельность состоит из гарантий, отделяющих судебную власть от других ветвей власти. Гарантиями устойчивости судебной власти являются:

- отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие. Все Конституции, рассматриваемых стран, закрепляют положение о том, что правосудие может осуществляться только судом (ст. 59 Конституции Грузии [41], ст. 75 Конституции Казахстана [42], ст. 93 Конституции Киргизии [43], ст. 114 Конституции Молдовы [44], ст. 124 Конституции Украины [45], ст. 146 Конституции Эстонии [46]). Данный принцип более подробно раскрывается в законах, посвященных судостроительству, указывая, что никакие иные органы и лица не вправе присваивать себе полномочия судьи или функции судебной власти. В частности, об этом говорит ст. 1 Органического закона Грузии «Об общих судах» [47], ст. 1 Конституционного закона Казахстана «О

судебной системе и статусе судей» [48], ст. 1 Конституционного закона Киргизии «О статусе судей» [49], ст. 1 Закона Молдовы «О судоустройстве» [50] и Закона «О статусе судей» [51], ст. 1 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [34], ст. 2 Закона Эстонии «О судах» [52]. Кроме того, одним из принципов уголовного судопроизводства также является осуществление правосудия только судом (ст. 19 УПК Грузии, ст. 11 УПК Казахстана, ст. 8 УПК Киргизии, ст. 25 УПК Молдовы, ст. 30 УПК Украины). Данный принцип отсутствует лишь в УПК Эстонии. Речь идет об отсутствии конкретной формулировки такого принципа, но система норм не допускает отправления правосудия другими органами.

Таким образом, только суд может осуществлять правосудие и реализовывать судебные функции. Уголовно-процессуальные кодексы определяют следственного судью, как судью, осуществляющего полномочия в ходе досудебного производства. Данное положение указывает на то, что следственный судья не вправе рассматривать дела, не касающиеся сферы уголовного судопроизводства, а также рассматривать уголовные дела по существу в дальнейшем. Только следственный судья может осуществлять судебный контроль за предварительным расследованием.

- отсутствие права создания судов *ad hoc*. Данная гарантия отражается, прежде всего, в Конституции государства. В некоторых государствах она закреплена только лишь в Конституции (ст. 93 Конституции Киргизии, ст. 148 Конституции Эстонии), в некоторых закреплена еще и в законах «О судоустройстве» (ст. 59 Конституции Грузии, ст. 2 Закона Грузии «Об общих судах»). В остальных государствах данный принцип закреплён дополнительно и в Уголовно-процессуальном кодексе. В Казахстане: ст. 77 Конституции Казахстана, ст. 1 Закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей», ст. 12 УПК Казахстана. В Молдове: ст. 115 Конституции Молдовы, ст. 15 Закона Молдовы «О судоустройстве», ст. 25 УПК Молдовы. В Украине: ст. 125 Конституции Украины, ст. 3 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», ст. 21 УПК Украины.

Таким образом, гарантия «запрет судов *ad hoc*» регламентирована во всех государствах и означает невозможность учреждения чрезвычайных судов («судов на один раз»).

- соблюдение правил подсудности. Нормативную регламентацию указанная гарантия получает в Конституциях, Законах «О судоустройствах», Уголовно-процессуальных кодексах. Преимущественно все же, правила подсудности определяются специализированными законами или процессуальными кодексами. Уголовные дела рассматриваются подсудными судами. Следственному судье присуще территориальная подсудность дел. Государства постсоветского пространства можно разделить на две группы. Первая группа имеет территориальную подсудность «по месту совершения процессуального действия» или «проведения следствия/уголовного преследования». К ней относятся: Грузия (ст. 29 УПК Грузии) и Мол-



дова (ст. 29, ст. 89 УПК Молдовы). Вторая группа стран имеет территориальную подсудность «по месту совершения правонарушения». К ней относятся: Казахстан (ст. 12 УПК Казахстана), Киргизия (ст. 264 УПК Киргизии), Эстония (ст. 21 УПК Эстонии). Ко второй группе относится также Украина, но помимо территориальной подсудности (ст. 32 УПК Украины), имеется предметная подсудность. Согласно ст. 33-1 УПК Украины вопросы, подсудные Высшему антикоррупционному суду рассматривают следственные судьи Высшего антикоррупционного суда.

Кроме того, следственный судья, рассматривает поступившие ходатайства вне зависимости от тяжести преступления. Данный принцип действует во всех государствах.

Дополнительно, к гарантиям внешней самостоятельности относится отсутствие принципа иерархичной подчиненности судебной власти: подчинения нижестоящих судов вышестоящим, что противоречит в целом устройству судебной власти. В частности, такой признак выделяется И.Я. Фойницким [24]. Указанные выше нормативно-правовые акты закрепляют положение о том, что судьи подчиняются только Конституции и закону. В государствах постсоветского пространства нет подчиняющихся друг другу судей, есть только судьи первых и высших инстанций, различающихся кругом полномочий.

Можно обозначить еще одну гарантию самостоятельности судебной власти – независимость судебной власти. Данная гарантия указывается авторами и как гарантия внешней самостоятельности и, как гарантия внутренней самостоятельности судебной власти. Так, Н.Н. Розин [40, с. 77] и И.Я. Фойницкий [24] выделяют независимость судебной власти в качестве гарантии внутренней самостоятельности, а С.И. Викторский – внешней самостоятельности [38, с. 71]. Независимость судебной власти определяется как независимость судей при принятии решений, так и как независимость судебного управления. Независимость судей устанавливается Конституциями, Законами «О судеустройстве» и «О статусе судей», а также Уголовно-процессуальными кодексами, в которых указано, что судьи при отправлении правосудия независимы и какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо. Также и в деятельность следственного судьи при принятии решений не допускается вмешательство третьих лиц.

Что же касается независимости судебного управления, то она формируется из всех выше перечисленных гарантий, и составляет полное отделение судебной власти от законодательной и исполнительной. Данная гарантия обязательно должна быть отражена в нормативных актах. Например, в ст. 1 Закона Грузии «Об общих судах», ст. 1 Закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей», ст. 3 Закона Киргизии «О статусе судей», ст. 1 Закона Молдовы «О судеустройстве», ст. 1 Закона Украины «О судеустройстве и статусе судей», ст. 146 Конституции Эстонии.

Внутренняя самостоятельность судебной власти, в процессе изучения нормативной модели института следственного судьи, представляется более важной, чем внешняя самостоятельность. Внешняя самостоятельность определяет общие характеристики судебной власти, которые распространяются и на следственного судью в том числе, тогда как внутренняя самостоятельность исследуется уже применимо к институту следственного судьи. Как отмечает Н.Н. Розин, внутренняя самостоятельность является «служением воли закона и действительным задачам правосудия и моральной, интеллектуальной и профессиональной высотой органов судебной власти» [40, с. 77]. Аналогичной позиции придерживается и И.Я. Фойницкий, отмечая, что внутренняя самостоятельность «есть качество, которое зависит от самих судей, оно есть плод твердого убеждения и высокой, безупречной нравственности» [24]. Несмотря на то, что авторы придерживаются мнения, что внутренняя самостоятельность является моральной составляющей судей, они подчеркивают, что существуют условия становления такой самостоятельности. Внутренняя самостоятельность включает в себя:

- систему судебных мест. Система судебных мест является и сугубо индивидуальной в отношении каждого государства, и одновременно имеет схожие черты во всех государствах. Так, во всех государствах следственный судья – это судья суда первой инстанции (в некоторых государствах такие суды именуются общими судами, например, в Грузии, в некоторых – местными судами (Киргизия, Украина).

В Грузии судья-магистрант является судьей районного (городского) суда (ст. 28 Закона Грузии «Об общих судах»), как и в Киргизии (ст. 263 УПК Киргизии).

В Казахстане согласно ст. 3 Закона «О судебной системе и статусе судей» к судам первой инстанции относятся «районные и приравненные к ним суды (городской суд, межрайонный суд)» [48]. То есть следственные судьи – это судьи районных, городских, межрайонных судов. В Казахстане действуют также специализированные межрайонные суды (по делам несовершеннолетних, по уголовным делам, которым подсудны уголовные дела об особо тяжких преступлениях, военные суды), которые являются судами первой инстанции. Таким образом, следственные судьи должны находиться в каждом указанном выше суде, но этого не происходит на практике. Учеными обсуждается отсутствие следственных судей в специализированных межрайонных судах и рассмотрение вопросов, относящихся к деятельности специализированных судов, следственными судьями районного суда. Как отмечает Е.И. Идиоров, в таком положении «видится некоторое несоответствие сферы деятельности следственного судьи общеустановленным правилам о подсудности рассмотрения уголовных дел ... вне зависимости от подсудности уголовного дела тому или иному специализированному суду, вопросы досудебного производства разрешаются следственным судьей районного или городского суда» [10, с. 2]. Такая проблема поднимается и А.Б. Рахметулиным на Круг-

лом столе, проведенным в 2018 г., в России [7]. Он указывает на отсутствие следственного судьи в специализированном межрайонном военном суде. Таким образом, мы видим недостаток реализации института следственного судьи на практике.

В Молдове согласно ст. 15 Закона «О судоустройстве» правосудие осуществляется «Высшей судебной палатой, апелляционными палатами, судами» [50]. УПК Молдовы, в ст. 29 регламентирует, что «в рамках каждой судебной инстанции в качестве судебного органа на этапе проведения уголовного преследования действуют судьи по уголовному преследованию» [27]. Несмотря на то, что закон использует выражение «в рамках каждой судебной инстанции», можно предположить, что речь идет лишь о судах первой инстанции, так как следственный судья исполняет свои полномочия до «первого» судебного разбирательства.

Как отмечает УПК Украины в ст. 3, а Закон «О судоустройстве и статусе судей» в ст. 17, следственный судья – судья первой инстанции, судья местного суда. В ст. 21 УПК Эстонии указано, что «судьей предварительного следствия является судья уездного суда» [28], а ст. 149 Конституции Эстонии регламентирует, что уездные суды являются судами первой инстанции.

Отличие в судебных местах заключается в «количестве» следственных судей. Так, Грузию, Молдову и Украину можно выделить в отдельную группу, так как нормативные акты данных государств прямо указывают либо орган, который определяет количество следственных судей (Грузия – Высший совет юстиции Грузии (ст. 28 Закона «Об общих судах»), Украина – собрание судей этого суда (ст. 21 Закона «О судоустройстве и статусе судей»), либо определяют факторы, влияющие на количество судей (Молдова – например, число дел, поступивших на рассмотрение, численность населения, расстояние до ближайшей судебной инстанции и т.д. (ст. 21 Закона «О судоустройстве»). Киргизия и Эстония в своих нормативных актах не определяют ни орган, который решает данный организационный вопрос, ни факторы, влияющие на численность судей. Вероятнее всего, количество следственных судей для каждого суда определяется по общему порядку, установленному в государстве, не выделяя отдельный орган для решения этого вопроса.

Казахстан же можно выделить отдельно, так как только он создал специализированные следственные суды для осуществления судебного контроля (во всех остальных государствах следственные судьи расположены вместе с судьями, осуществляющими разрешение дел по существу). В Республике Казахстан в 2018 г. образованы специализированные следственные суды: четырнадцать специализированных следственных судов и два специализированных межрайонных следственных суда городов Нур-Султана и Алматы. Юрисдикция таких судов охватывается соответствующими областями Республики Казахстан и городами – Нур-Султан и Алматы. Закон Казахстана «О судебной системе и статусе судей» в ст. 3 опре-

деляет, что специализированные суды образуются со статусом областного или районного суда. Созданные специализированные суды имеют статус районного суда, об этом свидетельствуют Указ Президента об образовании следственных судов [53], а также официальные сайты образованных судов [54]. Несмотря на то, что в Республике Казахстан образованы специализированные следственные суды, которые свидетельствуют об автономии следственных судей, в районных судах продолжают действовать, назначенные до 2018 г., следственные судьи. Это говорит о том, что в дальнейшем институт следственного судьи требует последующего реформирования, в части создания автономных следственных судов во всех районах Казахстана.

Вопросом, обсуждаемым авторами, является проблема автономии следственных судей. Размещение следственных судей вместе с судьями, осуществляющими разрешение дел по существу, не одобрялось авторами, в частности, об этом писали Д.К. Канафин [55, с. 2], Г.Сулейманова [56], указывая на «корпоративность судей», которая обуславливает необходимость их обособления. Несмотря на то, что указанные авторы выражали свое мнение относительно следственных судей Казахстана, их высказывания можно отнести ко всем, рассматриваемым государствам. В настоящее время вопрос автономии следственных судей находится на этапе урегулирования только лишь в Казахстане, который одним из последних ввел институт следственного судьи. Все остальные государства предпочитают никак не регулировать данный вопрос.

- прочность судейских должностей и равенство судей. Судейские должности должны быть постоянными, несменяемыми, судьи – равноправными. Законодатель всех стран установил статус следственного судьи равный с другими судьями – судьями суда первой инстанции. Все судьи обладают единым статусом и различаются только лишь кругом полномочий.

Что касается постоянства и несменяемости следственных судей, то УПК Казахстана от 4.07.2014 г. «закрепил правовой статус следственного судьи не как постоянную и несменяемую судейскую должность, а как процессуальную фигуру в уголовном судопроизводстве, полномочиями которого может быть наделен любой из судей суда первой инстанции...» [10, с. 2]. Так высказывается Е.И. Идилов в связи с тем, что возложение функций следственного судьи на судью суда первой инстанции в Казахстане было отнесено к компетенции председателя этого суда (на данный момент – это положение исключено). Мнение Е.И. Идилова можно отнести и к Украине, в которой следственные судьи на данный момент выбираются из числа судей местного суда (ст. 21 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»).

Автор работы не может согласиться с мнением Е.И. Идилова. Принцип несменяемости судей предполагает назначение судьи на должность в соответствии с Конституцией стра-

ны и законами о судоустройстве, а также прекращение, приостановление полномочий судей по основаниям и порядке, предусмотренным специальными законами.

Следственные судьи являются судьями суда первой инстанции, следовательно, гражданин, назначается на должность судьи Высшим советом юстиции Грузии (ст. 36 Закона Грузии «Об общих судах»), Президентом Республики Казахстан (ст. 31 Закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей»), Президентом Киргизии (ст. 22 Закона Киргизии «О статусе судей»), Президентом Молдовы (ст. 116 Конституции Молдовы), Президентом Украины (ст. 70 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»), Президентом Эстонии (ст. 55 Закона Эстонии «О судах»), что отвечает положениям их законов и Конституций. А значит принцип несменяемости и постоянности судей не нарушен, несмотря на то, что возложение функций следственного судьи относится или относилось в некоторых государствах к компетенции «самых судей». Следственный судья имеет равное положение по отношению к другим судьям и осуществляет свои полномочия на постоянной основе.

- порядок назначения и освобождения от должности. В государствах постсоветского пространства порядок назначения на должность судьи индивидуален. Поэтому обозначим лишь лицо или орган, который в конечном итоге принимает решение о назначении на должность судьи. Как уже было сказано ранее, следственный судья имеет равное положение по отношению к другим судьям и порядок его назначения на должность никак от других судей не отличается.

Республика Молдова является единственным государством, в котором существует специальная статья назначения на должность «судьи по уголовному преследованию» (ст. 15-1 Закона Молдовы «О судоустройстве»). Наличие отдельной статьи назначения на должность не указывает на «неравное положение» судей, так как судья по уголовному преследованию выбирается из числа уже назначенных лиц на пост судьи. А общий порядок назначения на должность судьи указан уже в ст. 10, ст. 11 Закона Молдовы «О статусе судей». Отличия от общего порядка заключаются в том, что, во-первых, судью уголовного преследования могут назначить только лишь с его согласия, во-вторых, срок полномочий составляет три года (по общему правилу срок полномочий – пять лет), в-третьих, без возможности повторного исполнения полномочий в течение двух сроков подряд (по общему правилу – полномочия судьи могут быть продлены Президентом Молдовы).

Грузия же является единственным государством, где решение о назначении на должность судьи принимает Высший совет юстиции Грузии. Подробный, общий для всех судей, порядок назначения на должность определен в ст. 35 Закона Грузии «Об общих судах».

Во всех остальных государствах судьи назначаются Президентом. Подробный порядок назначения определен в ст. 22 Закона Киргизии «О статусе судей», ст. 70 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей», ст. 55 Закона Эстонии «О судах».

На сегодняшний день следственные судьи в Казахстане назначаются Президентом Республики Казахстан (ст. 31 Закона «О судебной системе и статусе судей» Казахстана). В частности, действует Указ Президента Республики Казахстан от 10.01.2018 г. [53], которым назначаются судьи специализированного следственного суда. УПК Казахстана в ст. 54 отсылает к названному указу. Норма, которая ранее закрепляла возложение функции следственного судьи председателем суда, была упразднена законодателем, но следственные судьи районных и приравненных к ним судов продолжают осуществлять свою деятельность и в настоящий момент.

Так как следственный судья имеет равное положение по отношению к другим судьям, основания и порядок освобождения от должности следственного судьи не отличаются от общего порядка. В процессе изучения оснований освобождения от должности и прекращения полномочий судей были выделены основания, которые присутствуют во всех государствах – это освобождение от должности судьи по собственному желанию; совершение дисциплинарного проступка; прекращение гражданства; вступление в законную силу обвинительного приговора; достижение 65-летнего возраста/предельного возраста; истечение срока полномочий; смерть (хотя в Молдове как отдельное основание не выделяется). Признание судьи ограниченно дееспособным/недееспособным; состояние здоровья, препятствующее исполнению обязанностей судьи; ликвидация суда; сокращение должности судьи; назначение (избрание) в другой суд; уход в отставку; несовместимость должности (присутствуют во всех государствах за исключением Молдовы).

К специфическим основаниям освобождения от должности относятся: совершение коррупционного правонарушения (ст. 43 Закона Грузии «Об общих судах»); признание судом безвестно отсутствующим/объявления его умершим, вступления в законную силу решения суда о применении к судье принудительных мер медицинского характера (ст. 27 Закона Киргизии «О статусе судей»), нарушение обязанности подтвердить законность источника происхождения имущества (ст. 126 Конституции Украины). В Республике Молдова присутствует достаточно обширный перечень оснований «коррупционной направленности»: участие в установленном конфликте интересов, неподача декларации об имуществе и личных интересах или отказа от ее подачи, вынесение решения о конфискации необоснованного имущества, наличие отрицательного результата теста на профессиональную неподкупность (ст. 25 Закона Молдовы «О статусе судей»).

Что касается органа или лица, который принимает решение об освобождении от должности, то все государства можно разделить на две группы. В первую группу входят Казахстан, Киргизия, Молдова, Эстония – решение принимает Президент (ст. 34 Закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей», ст. 27 Закона Киргизии «О статусе судей», ст. 25 Закона Молдовы «О статусе судей», ст. 99 Закона Эстонии «О судах»). Во вторую входят Грузия и Украина – освобождает от должности Высший совет юстиции и Высший совет правосудия соответственно (ст. 43 Закона Грузии «Об общих судах», ст. 112 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»). Таким образом, только лишь на Украине освобождает судью от должности орган, который не назначал его на должность.

- квалификационные требования. Нормативно-правовые акты, регламентирующие статус судей, не предусматривают особых квалификационных требований к должности следственного судьи, отличающихся от общих требований.

В квалификационных требованиях также можно выделить требования, которые присутствуют во всех государствах. Это наличие высшего юридического образования степени магистра (в Казахстане необязательно иметь данную степень), опыт работы – 5 лет и сдача квалификационного экзамена.

Что касается возрастного ценза, то Грузия (ст. 34 Закона «Об общих судах») и Казахстан (ст. 29 Закона «О судебной системе и статусе судей») определяют, что судья должен быть не моложе 30 лет. Киргизия (ст. 17 Закона «О статусе судей») и Украина (ст. 69 Закона «О судостроительстве и статусе судей») – не моложе 30 и не старше 65 лет. Молдова (ст. 6 Закона «О статусе судей») и Эстония (ст. 47 Закона «О судах») не устанавливают возраст судьи.

Прохождение медицинского освидетельствования и полиграфологического исследования обязательно в Казахстане и Молдове.

Наличие «моральных качеств, нравственности, добродетелей» в качестве квалификационных требований установлены в Казахстане, Украине и Эстонии. Молдова также указывает, что судья должен обладать «безупречной репутацией».

Кроме того, в Грузии обязательным требованием является прохождение курса обучения в Высшей школе юстиции и включение в квалификационный список слушателей юстиции. А в Казахстане – годичной стажировки в суде с отрывом от основного места работы и получение положительного заключения пленарного заседания суда по итогам стажировки

В связи с особой целью института следственного судьи, высказывается мнение о необходимости регламентации дополнительных требований к должности следственного судьи. Как отмечает Е.И. Идиоров «не противоречило бы ... установление для кандидатов в следственные судьи требования по наличию определенного опыта работы именно в сфере

уголовного судопроизводства. Этот период мог бы состоять как из опыта досудебной работы, так и опыта работы в качестве судьи» [10, с. 2]. Такое предложение не повлияет в должной мере на квалификационные требования к следственному судье, так как действующие законы предусматривают достаточно полную регламентацию требований к кандидату на должность судьи (как минимум установлен обязательный опыт работы в юридической сфере). Кроме того, требование об опыте работы в сфере уголовного судопроизводства может и положительно повлиять на деятельность следственного судьи, как субъекта более хорошо знакомого с уголовным судопроизводством, и отрицательно, как субъекта, имеющего профессиональную деформацию, связанную с предыдущим местом работы.

К внутренней самостоятельности судебной власти можно отнести также положения о несовместимости судебной службы с другими профессиями и неприкосновенности судьи. Принцип несовместимости судейской должности с другими должностями обозначен во всех государствах постсоветского пространства и не отличается содержанием. Данное положение предусматривает, что должность судьи несовместима с депутатским мандатом, с занятием иной оплачиваемой должности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации. Судья не может быть членом политической партии, участвовать в политической деятельности и тому подобное.

Что касается «разрешенной деятельности», то Грузия и Эстония закрепляют положение о том, что судья не вправе заниматься иной оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической и научной деятельности (ст. 63 Конституции Грузии, ст. 49 Закона Эстонии «О судах»). Казахстан, Киргизия и Украина дополняют этот перечень творческой деятельностью (ст. 28 Закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей», ст. 5.1 Закона Киргизии «О статусе судей», ст. 54 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»), но в законе Киргизии указано, что осуществлять данную деятельность можно лишь по согласованию с председателем соответствующего суда.

Молдова также разрешает заниматься судье педагогической, научной, творческой деятельностью. Кроме того, допускает сотрудничество судей в изданиях по специальности литературного, научного или общественного характера либо участие в передачах радио и телевидения, но при этом им запрещается высказывать свое мнение по вопросам внутренней политики (ст. 8 Закона Молдовы «О статусе судей»).

Неприкосновенность судьи предполагает, что судья не может быть задержан или арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности или каким-либо другим способом ограничен в свободе без согласия, определенного законом, органа или лица. В Казахстане и Эсто-



нии привлечение судьи к уголовной ответственности происходит с согласия Президента Республики. В остальных государствах с согласия «Совета». В Грузии – Высшего совета юстиции, в Киргизии – Дисциплинарной комиссии при Совете Судей, в Молдове – Высшего совета магистратуры, в Украине – Высшего совета правосудия.

К внутренней самостоятельности относятся вопросы дисциплинарной ответственности судей. Несомненно, что каждое государство установило подробный перечень дисциплинарных проступков, нас же более интересует порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Общим во всех государствах является то обстоятельство, что дисциплинарные дела рассматриваются не одним лицом, а коллегией.

В Грузии вопросы дисциплинарной ответственности регулируются Законом Грузии «Об общих судах», главой 13. Привлечение к дисциплинарной ответственности решает Дисциплинарная коллегия судей общих судов Грузии, состоящая из пяти членов, трое из которых являются судьями общих судов Грузии, а двое не являются судьями.

В Казахстане вопросы дисциплинарной ответственности регламентированы гл. 2 Закона Казахстана «О судебной системе и статусе судей». Привлечение к дисциплинарной ответственности решается дисциплинарной комиссией Судебного жюри, которая состоит из шести судей, куда входят также представители общественности и один член Высшего Судебного Совета из числа судей, имеющих право совещательного голоса.

В Киргизии дисциплинарное производство регулируется ст. 28 Закона Киргизии «О статусе судей» и специальным законом «О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики» [57]. Согласно ст. 4 Закона «О дисциплинарной комиссии» Дисциплинарная комиссия состоит из девяти членов и формируется Президентом, Жогорку Кенешем (Парламентом – Д.А.) и Советом судей Кыргызской Республики по одной трети состава комиссии соответственно.

В Молдове действует Закон «О дисциплинарной ответственности судей» [58], который в ст. 9 определяет, что Дисциплинарная коллегия действует в составе пяти судей (два судьи от Высшей судебной палаты, два судьи от апелляционных палат и судья от судов) и четырех представителей гражданского общества.

В Украине Закон «О судоустройстве и статусе судей» отсылает к Закону «О Высшем совете правосудия» [59], Дисциплинарные палаты которого и принимают решение о привлечение к дисциплинарной ответственности. Но Украина является единственной страной, где не указано точное количество членов комиссии, а лишь отмечено, что должно быть «по меньшей мере, четыре члена Высшего совета правосудия, ... и не менее половины, а если это невозможно - по крайней мере, значительная часть членов каждой Дисциплинарной палаты были судьями или судьями в отставке» [59].

В Эстонии вопросы дисциплинарной ответственности регулируются Законом «О судах». Принимает решение – Дисциплинарная комиссия Государственного суда (Верховный суд – Д.А.), куда входят пять судей Государственного суда, пять окружных судей и пять судей суда первой инстанции.

Таким образом, вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности достаточно полно регламентированы во всех государствах. По нашему мнению, состав дисциплинарных комиссий в государствах постсоветского пространства является верным. Поскольку привлечение к дисциплинарной ответственности должно производиться независимыми судьями, состав жюри из разных уровней судов, формирование членов комиссии разными органами, присутствие в комиссиях не только судей – может обеспечить такую независимость.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что все составляющие организационного аспекта нормативной модели института следственного судьи во всех государствах постсоветского пространства достаточно полно регламентированы. Говорить об идентичности организационного аспекта в государствах, с одной стороны, нельзя, так как, несмотря на общую правовую основу, гарантии самостоятельности судебной власти имеют свои особенности. Но, изучив организационный аспект в представленных государствах, можно обратить внимание на определенную схожесть моделей.

Таким образом, перечисленные составляющие внешней и внутренней самостоятельности, образующие организационный аспект нормативной модели института следственного судьи в уголовно-процессуальном законодательстве государств постсоветского пространства, позволяют говорить об объективности, самостоятельности и независимости следственного судьи при осуществлении судебного контроля, так как законодательство всех стран постсоветского пространства содержит необходимые гарантии осуществления судебной власти.

### 3 Процессуальный аспект нормативной модели института следственного судьи в государствах постсоветского пространства

Перейдем к исследованию процессуального аспекта института следственного судьи. Процессуальный аспект нормативной модели института следственного судьи в уголовно-процессуальном законодательстве включает статус следственного судьи, полномочия, предоставленные ему, закрепленный в УПК, процесс реализации полномочий, вопросы обжалования.

Как было отмечено выше, следственный судья имеет равное положение по отношению к другим судьям. Все судьи обладают единым статусом и различаются только наделенными полномочиями. Таким образом, для понимания статуса следственного судьи необходимо изучить его компетенцию.

По нашему мнению, для упорядочивания изложения материала, уголовно-процессуальные законы необходимо классифицировать по степени проработанности на три группы.

1 группа: включает в себя нормативно-правовые акты государств, в которых подробно закреплен статус следственного судьи и процедура принятия им решений – УПК Казахстана, Молдовы, Киргизии.

2 группа: уголовно-процессуальные законы Украины и Грузии, в которых есть элементы закрепления процедуры реализации института следственного судьи, но с нашей точки зрения они недостаточны и требуют доработки.

3 группа: уголовно-процессуальный закон Эстонии, который содержит достаточно лаконичную регламентацию института следственного судьи, требующую уточнения.

Таким образом, процессуальный аспект института следственного судьи можно разделить на две составляющие: процессуальный статус следственного судьи и процедуру реализации его полномочий.

Процессуальный статус включает в себя права, обязанности и ответственность следственного судьи. В связи с тем, что ответственность следственного судьи не закрепляется в уголовно-процессуальном законодательстве, она связана с общей ответственностью судей, исследованию подлежат лишь права и обязанности.

Права и обязанности следственного судьи определяют его компетенцию, они выражены в его полномочиях. В государствах постсоветского пространства следственному судье вменено различное количество полномочий, но все они могут быть представлены единой классификацией, которая в некоторых случаях различается лишь понятийным аппаратом.

Существуют различные классификации полномочий следственного судьи. Так, С.А. Адилов подразделяет их на три группы: «1) полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации функции охраны прав и свобод человека и гражданина; 2) полномочия, обеспечивающие надлежащую реализацию функций уголовного преследования; 3) полномочия, обеспечивающие надлежащую реализацию функций уголовного преследования, в том числе и в рамках обеспечения должного поведения его участников» [8, с. 121-122].

Еще одну классификацию полномочий следственного судьи предлагает А.А. Махашев, разделив полномочия на категории: «1) санкционирование следственных действий, при совершении которых могут нарушаться конституционные права и свободы участников уголовного процесса; 2) рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора; 3) обеспечение исследования в досудебном производстве доказательств, представляемых стороной защиты; 4) совершение иных процессуальных действий» [12]. Представленные авторами группы полномочий достаточно обширны и размыты и по своей классификации не указывают на конкретные полномочия, в связи с чем, систематизация, основанная на институтах уголовного процесса, видится более рациональной и обоснованной.

Автором исследования полномочия следственного судьи были разделены на пять групп:

1 Полномочия по применению мер процессуального принуждения, которые подразделяются на «меры пресечения» и «иные меры процессуального принуждения»;

2 Полномочия по санкционированию следственных действий, которые включают в себя подгруппу негласных следственных действий;

3 Полномочия по осуществлению процесса доказывания и обеспечения доказательств;

4 Полномочия по последующему судебному контролю;

5 Иные полномочия.

Представленная классификация может применяться к полномочиям следственного судьи в любом государстве, она универсальна, так как название группы полномочий раскрывает ее содержание, а положенные в основу классификации институты уголовного судопроизводства имеются во всех государствах постсоветского пространства.

УПК Казахстана, Молдовы, Киргизии и Украины предоставляют следственному судье самые обширные полномочия, в отличие от Грузии и Эстонии. Итак, укажем общие полномочия следственного судьи, которые вменены ему во всех государствах, а также полномочия, встречающиеся только в некоторых государствах.

Начнем с полномочий по применению мер процессуального принуждения, которые подразделяются на «меры пресечения» и «иные меры процессуального принуждения». К

первой подгруппе относятся: заключение под стражу (в Казахстане и Украине именуется содержание под стражей, в Молдове – предварительный арест), домашний арест (отсутствует в Грузии и Эстонии), экстрадиционный арест (отсутствует в Грузии, Киргизии, Молдове), залог (следственный судья в Киргизии не устанавливает залог, а лишь решает вопрос об обращении залога в доход государства).

К мерам пресечения также относятся: в Грузии – наблюдение командования за поведением военнослужащих; в Молдове – временное освобождение под судебный контроль; в Эстонии – заключение под стражу во исполнение приговора иностранного суда и замена заключения под стражу электронным надзором; в Украине – временный арест.

Вторая подгруппа (иные меры процессуального принуждения) включает в себя: наложение денежного взыскания на лиц, не выполняющих или выполняющих не надлежаще процессуальные обязанности в досудебном производстве (за исключением Грузии и Киргизии); временное отстранение от должности (в Молдове судья рассматривает законность отстранения только при поступлении к нему жалобы); наложение ареста на имущество.

К иным мерам процессуального принуждения отнесено: в Грузии – приостановление действия паспорта, нейтрального проездного документа гражданина Грузии; в Казахстане – запрет на приближение (существует также в Эстонии), привод (существует в Украине); в Молдове – временное лишение водительских прав и отсрочка извещения родственников о задержании лица до 12 часов; в Украине – временное ограничение в пользовании специальным правом, предоставление временного доступа к вещам и документам; в Эстонии – арест имущества во исполнение европейского сертификата об аресте.

Что касается полномочий по санкционированию следственных действий, то обыск и осмотр помещений/жилища санкционируются следственным судьей во всех государствах; разрешение на эксгумацию не дает следственный судья в Украине (во всех остальных государствах дает разрешение на эксгумацию следственный судья); принудительное получение образцов не разрешается им лишь в Молдове; в Казахстане и Киргизии, Молдове следственный судья разрешает проведение личного обыска, а в Молдове и Эстонии накладывает арест на почтовые, телеграфные отправления.

Кроме того, существуют следственные действия, характерные лишь для отдельных государств, санкционируемые следственным судьей: в Грузии – истребование документов/информации, текущий сбор данных интернеттрафика, сбор содержательных данных; в Казахстане – объявление международного обыска; в Молдове – изъятие предметов, содержащих государственную, банковскую, коммерческую тайну.

Относительно негласных следственных действий необходимо отметить, что только в Грузии и Казахстане, Украине к ведению следственного судьи отнесено разрешение всех не-

гласных следственных действий. В Киргизии, Молдове, Эстонии следственный судья разрешает лишь некоторые негласные следственные действия. Например, в Молдове 9 специальных розыскных мероприятия (обследование жилища и/или установка в нем аудио-, видео-, фото- и киноаппаратуры для ведения наблюдения и записи; наблюдение за жилищем с использованием технических средств, обеспечивающих запись; прослушивание и запись переговоров, запись изображений и т.д.) осуществляются с разрешения судьи по уголовному преследованию, а 7 мероприятий проводятся с разрешения прокурора.

Кроме того, лишь в Казахстане и Эстонии следственный судья дает разрешение на неинформирование лица о проведении в отношении его негласных следственных действий, а в Киргизии следственный судья ознакомливает лицо, в отношении которого проводилось специальное следственное действие, с материалами, не приобщенными к протоколам следственных действий.

Полномочия следственного судьи по осуществлению процесса доказывания и обеспечения доказательств разнообразны. Во всех государствах следственному судье вменено полномочие «депонирование показаний/допрос свидетеля, потерпевшего», но различие состоит в субъекте, в отношении которого такой допрос проводится. Так, в Казахстане, Киргизии и Украине депонирование показаний/допрос может осуществляться в отношении свидетеля и потерпевшего, а в Грузии, Молдове, Эстонии только в отношении свидетеля.

Также, следственный судья разрешает вопросы, связанные с вещественными доказательствами, но единого полномочия выделить не представляется возможным. Различие заключается и в самом виде вещественного доказательства и во вмененном полномочии. В Казахстане, Киргизии, Украине следственный судья рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительному хранению которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат. В Грузии – решает вопрос об обращении транспортного средства, как вещественного доказательства, в государственную собственность, а в Эстонии судья по предварительному следствию рассматривает вопрос обращения в государственную собственность всех вещественных доказательств. В Молдове судья по уголовному преследованию разрешает вопрос об уничтожении взрывоопасных веществ и других предметов, которые представляют опасность для жизни и здоровья людей, и принимает решение о возмещении пострадавшему эквивалента денег, признанных вещественными доказательствами.

В Казахстане следственный судья рассматривает по мотивированному ходатайству адвоката вопрос о назначении экспертизы (полномочие о назначении экспертизы вменено следственному судье и в Киргизии) либо производстве органом уголовного преследования следственных действий, за исключением негласных следственных действий, в том числе ес-

ли органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток, а также рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела.

Если говорить о полномочиях, относящихся к процессу доказывания и обеспечению доказательств, регламентированных только в одном государстве, то в Киргизии следственный судья принимает решение о применении мер по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства. В Эстонии – обеспечивает безопасность свидетеля (признает его анонимным).

Полномочия следственного судьи по последующему судебному контролю включают в себя рассмотрение жалоб на решения, действия/бездействие лиц, осуществляющих уголовное преследование, и присутствуют в каждом государстве. Кроме того, в Киргизии в данную группу полномочий входит рассмотрение отказа в удовлетворении ходатайства об отводе прокурора, проверка законности и обоснованности задержания подозреваемого, в Украине – освобождение лишнего свободы человека из-под стражи при отсутствии законных оснований для задержания, а в Эстонии – рассмотрение жалобы лица, не допущенного в качестве представителя, проверка обоснованности залога, обоснованности отстранения лица от должности, обоснованности временного запрета на приближение.

Группа иных полномочий включает в себя полномочия следственного судьи из различных процессуальных институтов. В данной группе единственным полномочием, которое встречается во всех государствах (за исключением Киргизии и Украины) является принудительное помещение лица в медицинскую организацию для производства экспертизы, а в Казахстане также для оказания психиатрической помощи. Более никаких общих полномочий нет.

В других государствах следственному судье вменены следующие полномочия: в Грузии – решение вопроса о назначении досудебного заседания; в Казахстане – рассмотрение вопроса о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора; в Киргизии – утверждение процессуального соглашения о сотрудничестве и о признании вины, принятие решения об отводе эксперта, специалиста; в Молдове – рассмотрение заявлений об ускорении уголовного преследования и рассмотрение исключения некоторых пунктов обвинения в случае, если осужденный был экстрадирован; в Украине – продление срока досудебного расследования; разрешение проведения специального досудебного расследования; применение мер воспитательного характера; проведение допроса по запросу компетентного органа иностранного государства путем проведения видео-или телефонной конференции (следственный судья лишь присутствует для обеспечения прав и свобод чело-

века); утверждение соглашения лица о его выдаче (экстрадиции); в Эстонии – подача ходатайства об избрании защитника для представления интересов возможного подозреваемого при допросе свидетеля; ведение производства по отводу защитника; утверждение европейского постановления о следствии.

Таким образом, пять представленных групп полномочий следственного судьи раскрывают его процессуальный статус. Во всех государствах постсоветского пространства полномочия следственного судьи имеют одну сферу деятельности. Данное обстоятельство подтверждается тем, что все полномочия следственного судьи в разных государствах можно классифицировать на одинаковые группы. Естественно, полное совпадение его полномочий во всех государствах невозможно, что также подтверждается представленными положениями, а именно тем, что, несмотря на единую группу полномочий, содержание такой группы различно. Но в целом, полномочия следственного судьи в различных государствах соотносятся друг с другом, что указывает на его единый процессуальный статус.

Перейдем к исследованию процедуры реализации следственным судьей своих полномочий. Как было указано ранее в представленной классификации уголовно-процессуальных законодательств, по нашему мнению, наиболее лучшие варианты регламентации института следственного судьи представлены в Казахстане, Киргизии и Молдове, в связи с чем, анализ реализации следственным судьей своих полномочий осуществляется на основе нормативных актов данных государств. В отношении Украины, Грузии, Эстонии будут отмечены лишь исключительные особенности уголовно-процессуальных законодательств.

Особенность уголовно-процессуального законодательства Казахстана, Киргизии и Молдовы состоит в том, что, во-первых, оно закрепляет самостоятельную статью, посвященную полномочиям следственного судьи, а во-вторых, определяет общие и специальные (конкретизируются в статьях, посвященных отдельному процессуальному действию) условия реализации следственным судьей своих полномочий. В Грузии, Украине и Эстонии не регламентируются общие правила осуществления следственным судьей своих полномочий, представляется, что он должен руководствоваться общими правилами судебной деятельности. В таких государствах закреплены специальные условия реализации следственным судьей своих полномочий, которые перечислены в отдельных статьях процессуальных действий.

Уголовно-процессуальный закон Киргизии и Молдовы, помимо статьи о полномочиях следственного судьи, закрепляет также раздел (раздел 8 УПК Киргизии) и главу (глава 8 УПК Молдовы), посвященные реализации следственным судьей своих полномочий. Но УПК Киргизии четко определяет общие условия осуществления следственным судьей своих полномочий (ст. 255 УПК Киргизии), а далее уже регламентирует специальные условия применения отдельных процессуальных действий. УПК Молдовы, по большей части, соединяет



общие и специальные условия реализации полномочий судьей по уголовному преследованию, так как статьи в главе 8 посвящены не конкретным процессуальным действиям, а их совокупности (за исключением предварительного и домашнего ареста, временного освобождения). Например, ст. 305 УПК Молдовы определяет порядок рассмотрения ходатайств об осуществлении действий по уголовному преследованию, специальных розыскных мероприятий или о применении мер процессуального принуждения. Таким образом, статья определяет одновременно и общие условия реализации полномочий, так и специальные условия, если речь идет о конкретном действии по уголовному преследованию, к примеру.

В УПК Казахстана общие условия осуществления полномочий следственным судьей закреплены в ст. 56 УПК Казахстана, а специальные условия уже определяются в статьях, посвященных конкретному процессуальному действию.

Общие условия осуществления следственным судьей своих полномочий определяют порядок рассмотрения поданных ходатайств, устанавливают обязательное требование ведения протокола в судебном заседании и не только. Общие условия закрепляют право следственного судьи требовать от органа, осуществляющего досудебное производство, дополнительной информации по рассматриваемому вопросу, а также знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их. Право знакомиться со всеми материалами уголовного дела отсутствует в Молдове, где в УПК указывается, что судья по уголовному преследованию изучает лишь материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства, и не упоминается возможность ознакомления со всеми материалами уголовного дела.

Кроме того, в УПК Молдовы не закрепляется требование о том, что судья по уголовному преследованию не должен предрешать вопросы, которые могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу. В УПК Казахстана и Киргизии такое требование регламентировано.

В уголовно-процессуальном законе Киргизии также указывается срок вступления постановлений следственного судьи в силу: немедленно. В Казахстане и Молдове такое положение не установлено. Кроме того, УПК Казахстана регламентирует возможность проведения судебного заседания в режиме видеосвязи, а также обязанность поручения прокурору проверки применения к подозреваемому пыток и других незаконных действий при наличии на нем следов применения насилия. Данные положения в Киргизии и Молдове не регламентированы.

Если сравнить общие и специальные условия осуществления следственным судьей своих полномочий, то можно выделить три подхода к процедуре их реализации:

- 1 проведение судебного заседания с обязательным участием сторон;
- 2 проведение судебного заседания с обязательным участием одной из сторон;
- 3 рассмотрение поданных ходатайств единолично, без проведения судебного заседания.

Все три подхода реализуются в любом государстве в зависимости от процессуального действия и раскрывают специальные условия осуществления следственным судьей своих полномочий.

По нашему мнению, сравнительный анализ выбранных государств следует проводить по группам полномочий, определяя общие положения и отличительные особенности. Необходимо исследовать применение мер процессуального принуждения, следственных и негласных следственных действий, а также депонирование показаний и рассмотрение следственным судьей жалоб на действия/бездействие, решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, так как данные полномочия вменены следственному судье во всех государствах. Остальные же полномочия являются индивидуальными, встречаются лишь в одном из государств и, естественно, порядок их реализации в каждом государстве будет различным.

Первой группой полномочий является применение мер процессуального принуждения. Итак, самыми тяжкими мерами процессуального принуждения являются содержание под стражей (заключение под стражу – Киргизия, предварительный арест – Молдова) и домашний арест (в Казахстане также и экстрадиционный арест). Уголовно-процессуальный закон Казахстана (ст. 148 УПК Казахстана), Киргизии (ст. 108, ст. 257 УПК Киргизии), Молдовы (ст. 308 УПК Молдовы) регламентируют специальный порядок рассмотрения следственным судьей ходатайств об избрании таких мер пресечения и продлении их сроков. Еще раз отметим, что УПК Молдовы объединяет в главе, посвященной судебному контролю как общие, так и специальные условия осуществления следственным судьей своих полномочий, но для данных мер пресечения закрепляет отдельную специальную статью, что указывает на их важность.

Общими положениями в УПК Казахстана, Киргизии и Молдовы будет являться то, что, во-первых, ходатайство о применении таких мер пресечения должно быть подано прокурором (в Казахстане само постановление о возбуждении ходатайства выносится лицом, осуществляющим уголовное преследование, но санкционируется и направляется в суд прокурором).

Во-вторых, устанавливаются требования к содержанию поданного ходатайства: должно быть указано уголовное деяние, его квалификация, обстоятельства, на которых основывается подозрение в совершении деяния, обстоятельства, обосновывающие недостаточность иных мер пресечения, фактические обстоятельства и т.д.

В-третьих, во всех государствах установлено требование об ознакомлении подозреваемого/обвиняемого, его защитника с поданным ходатайством и прилагающимися к нему материалами. Различия заключаются лишь в сроках и порядке такого ознакомления. Так, в Казахстане сам следственный судья знакомит сторону защиты с материалами, в Киргизии – сторона защиты должна быть ознакомлена с материалами за три часа до подачи следственному судье, а в Молдове – сторона защиты должна быть ознакомлена до предъявления материалов судье по уголовному преследованию. Эти обстоятельства сразу же и определяют различия уголовно-процессуальных законодательств государств в отношении мер пресечения.

В-четвертых, рассмотрение поданных ходатайств следственным судьей осуществляется с обязательным проведением судебного заседания, с участием прокурора, подозреваемого/обвиняемого, его защитника, вправе участвовать также законный представитель (в Молдове могут участвовать и свидетели).

В-пятых, судебное разбирательство проводится по общим требованиям судебного разбирательства: следственный судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности, далее прокурор обосновывает необходимость избрания в качестве меры пресечения, заслушиваются подозреваемый/обвиняемый и т.д.

В-шестых, регламентируется право следственного судьи решить вопрос об избрании более мягкой меры пресечения.

В-седьмых, повторное обращение при отказе следственным судьей в удовлетворении ходатайства возможно только при появлении новых обстоятельств дела.

Далее можно отметить различия уголовно-процессуальных законов Казахстана, Киргизии, Молдовы в отношении рассматриваемых мер пресечения.

Во-первых, срок рассмотрения следственным судьей поданных ходатайств различен: Казахстан – 8 часов при избрании меры пресечения, не более 3 суток при продлении меры пресечения; Киргизия – 2 часа при избрании, не позднее 3 суток при продлении; Молдова – незамедлительно в любом случае.

Во-вторых, срок подачи ходатайства о продлении мер пресечения также различается: Казахстан – за сутки, не позднее 7 суток, не позднее 10 суток и т.д. до истечения срока, в зависимости от необходимого срока продления; Киргизия – не позднее 5 суток до истечения срока; Молдова – за 5 дней до истечения срока.

В-третьих, в Казахстане и Киргизии регламентировано требование о том, что следственный судья проверят, помимо оснований избрания меры пресечения, обоснованность подозрения/обвинения лица, в отношении которого избирается мера пресечения, а также установлено право следственного судьи истребовать необходимые материалы уголовного дела. В Молдове судья по уголовному преследованию ограничен изучением лишь материалов, поданных вместе с ходатайством об избрании меры пресечения. В Молдове нет указания на проверку судьей по уголовному преследованию обоснованности подозрения лица, но указано, что прокурор в судебном заседании обязан мотивировать правомерность подозрения.

Имеет большое значение норма, закрепляющая необходимость проверки следственным судьей обоснованности подозрения лица в совершении преступления, при принятии решения об избрании меры процессуального принуждения. К примеру, в УПК Казахстана от 4.07.2014 г. [60] следственный судья ограничивался исследованием материалов дела, относящихся к обстоятельствам, учитываемым при избрании меры пресечения (тяжесть преступления, возраст подозреваемого/обвиняемого, состояние здоровья и т.д.). В связи с чем, авторами научных работ поднималась проблема изучения следственным судьей формальных обстоятельств дела, без надлежащей оценки виновности лица. В частности, эту проблему исследовали В.А. Азаров, А.А. Амиргалиев, А.Н. Ахпанов [61, с. 156-157], Д.К. Канафин [55]. Изучение вопроса виновности лица при решении вопроса о применении меры пресечения, позволит следственному судье более объективно принимать решение. Уже на досудебной стадии производства пресекается возможность необоснованного уголовного преследования.

В-четвертых, различие заключается и в процедуре реализации следственным судьей своих полномочий. Так, в Казахстане ходатайство о продлении меры пресечения рассматривается следственным судьей с обязательным участием лишь прокурора, но допускается возможность участия лица, в отношении которого мера продляется, его защитника, законного представителя, потерпевшего, его законного представителя. В Киргизии продление срока меры пресечения проводится по правилам ее избрания, т.е. в судебном заседании принимает участие прокурор, подозреваемый/обвиняемый, его защитник. В Молдове также проводится судебное заседание с участием прокурора, подозреваемого/обвиняемого, защитника.

В-пятых, в Казахстане и Киргизии после рассмотрения следственным судьей ходатайства выносятся лишь постановления об избрании меры пресечения, а в Молдове судья по уголовному преследованию выносит не только определение, но и на основе такого определения ордер на арест (требования к ордеру также установлены УПК Молдовы).

Что касается других мер процессуального принуждения, то в данном случае можно выделить больше различий, чем сходств уголовно-процессуальных законов. Это связано с тем, что УПК предусматривают разное количество мер процессуального принуждения, санк-

ционируемых следственным судьей, а также с тем, что УПК Молдовы для всех остальных мер процессуального принуждения (кроме временного освобождения) определяет единый порядок применения, а УПК Казахстана и Киргизии регламентирует отдельный порядок для каждой меры принуждения.

Соответственно, в Казахстане специальные условия реализации полномочий следственным судьей определяются для временного отстранения от должности (ст. 158 УПК Казахстана), наложения ареста на имущество (ст. 163 УПК Казахстана), запрета на приближение (ст. 165 УПК Казахстана), наложения денежного взыскания (ст. 160 УПК Казахстана). В Киргизии – для наложения ареста на имущество (ст. 123, ст. 259 УПК Киргизии) и временного отстранения от должности (ст. 122, ст. 258 УПК Киргизии). В Молдове – для временного освобождения (ст. 309, ст. 310 УПК Молдовы).

Таким образом, мы можем сравнить наложение ареста на имущество и временное отстранение от должности, все остальные меры процессуального принуждения будут отличаться друг от друга сроком рассмотрения ходатайств и процедурой реализации полномочий следственным судьей при таком рассмотрении.

Итак, если сравнить наложение ареста на имущество, то общим положением у всех процессуальных законов будет являться требования к содержанию представленных ходатайств: указание на уголовное правонарушение, квалификацию, данные о подозреваемом/обвиняемом, стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его место нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество.

Кроме того, общим положением является обязанность следственного судьи изучить все материалы, содержащие основания наложения ареста, с той только разницей, что судья в Молдове не может требовать дополнительные материалы, а следственный судья Казахстана и Киргизии вправе потребовать дополнительные материалы уголовного дела.

В остальном же, можно выделить лишь различия УПК. Так, различия заключаются в субъекте, который вправе подать ходатайство о наложении ареста на имущество: в Казахстане – лицо, осуществляющие досудебное расследование, в Киргизии - лицо, осуществляющие досудебное расследование и потерпевший, в Молдове – прокурор.

Во-вторых, различен и срок рассмотрения следственным судьей поданного ходатайства: в Казахстане и Киргизии – не позднее 24 часа с момента поступления материалов в суд, а в Молдове срок не указан.

В-третьих, различается порядок реализации следственным судьей своих полномочий. В Казахстане следственный судья единолично рассматривает поступившее ходатайство, в Киргизии обязательное участие должен принимать прокурор, но вправе участвовать подозреваемый, его защитник, специалист для оценки имущества, в Молдове обязательное уча-

стие принимает прокурор, лицо, в отношении которого налагается данная мера, его защитник. Соответственно, при исследовании наложения ареста на имущество четко определены различные подходы законодателя к процедуре реализации полномочий, и представлены все три подхода, о которых говорилось ранее.

Что касается временного отстранения от должности, то порядок реализации полномочий следственным судьей опять же различный. Общим положением можно назвать лишь проведение судебного заседания с обязательным участием прокурора, лица, в отношении которого такая мера избирается, его защитника в Киргизии и Молдове. В Казахстане следственный судья рассматривает ходатайства без участия сторон. В остальном же, различны и субъекты, которые могут подать ходатайство о временном отстранении и сроки рассмотрения следственным судьей таких ходатайств.

Необходимо отметить, что все нерассмотренные меры процессуального принуждения отличаются лишь сроком рассмотрения ходатайств следственным судьей и процедурой реализации полномочий. Какой-либо подробной регламентации, как у содержания под стражей, домашнего ареста – нет. Данное обстоятельство связано, прежде всего, с тем, что речь идет о более мягких мерах принуждения.

Вместе с тем, стоит указать на то, что в Молдове все меры процессуального принуждения рассматриваются с участием сторон, а в Казахстане и Киргизии предусмотрен различный порядок реализации полномочий следственным судьей, но, как правило, с участием одной стороны. Кроме того, отличием УПК Казахстана, Киргизии и Молдовы будет являться то, что в Казахстане и Киргизии ходатайства о применении мер процессуального принуждения, по общему правилу, подает лицо, осуществляющее уголовное преследование, а в Молдове таким правом обладает лишь прокурор.

В целом, можно говорить об аналогии наиболее тяжелых мер процессуального принуждения, все остальные меры принуждения имеют косвенное сходство, иногда имея общим лишь название.

Второй группой полномочий, требующей исследования порядка ее реализации, является группа следственных действий. Необходимо указать особенности следственных действий и негласных следственных действий отдельно. Можно выделить следующие сходства положений УПК Казахстана, Киргизии, Молдовы в отношении следственных действий.

Во-первых, ходатайства о проведении следственных действий подает сторона обвинения: в Казахстане – лицо, осуществляющее предварительное расследование, в Киргизии – прокурор, следователь, уполномоченное должностное лицо органа дознания, в Молдове – прокурор.

Во-вторых, регламентировано право проведения обыска, выемки, осмотра помещения без разрешения следственного судьи, но в течение 24 часов после проведения следственного действия следственному судье должны быть предоставлены материалы для проверки законности процессуального действия.

Различия в реализации полномочий, касающихся следственных действий, заключаются в сроках рассмотрения следственным судьей ходатайств: в Казахстане – незамедлительно после поступления материалов в суд (за исключением эксгумации – 24 часа), в Киргизии и Молдове в течение 24 часов с момента поступления материалов в суд.

Во-вторых, в процедуре реализации полномочий. В Казахстане следственный судья рассматривает ходатайство без участия сторон, в Киргизии с участием лица, подавшим ходатайство, в Молдове с участием прокурора.

Ходатайство о производстве негласных следственных действий может быть подано лишь субъектами стороны обвинения, как и в отношении следственных действий. Кроме того, в отношении рассмотрения ходатайства о проведении негласных следственных действий установлен единый срок – в течение 24 часов с момента поступления материалов в суд.

Различия заключаются опять же в процедуре реализации полномочий: в Казахстане – без участия сторон, в Киргизии – с участием лица, подавшего ходатайство, в Молдове – с участием прокурора и в случае необходимости с участием представителя органа, осуществляющего специальные розыскные мероприятия. Отличие заключается и в субъекте, который рассматривает ходатайства о проведении негласных следственных действий. Так, в Киргизии и Молдове это следственный судья первой инстанции, а в Казахстане – судья специализированного следственного суда. Здесь же необходимо отметить, что и в Украине рассматривает ходатайства о проведении следственных или негласных следственных действий судья апелляционного суда, а не первой инстанции.

Кроме того, отличительной особенностью УПК Казахстана является то, что только в нем закреплена возможность продления срока рассмотрения ходатайства о проведении негласных следственных действий еще на 24 часа, в случае истребования уголовного дела.

Таким образом, процедура реализации полномочий следственным судьей в отношении следственных и негласных следственных действий, в целом, похожа в различных государствах.

Перейдем к исследованию процедуры депонирования показаний. Сразу необходимо отметить, что в Молдове (ст. 109, ст. 110, ст. 110.1 УПК Молдовы) как такового депонирования показаний не происходит, так как при осуществлении допроса свидетеля не проводится судебное заседание, проходит обычная процедура допроса, но в присутствии судьи по уголовному преследованию. В случае если допрашивается несовершеннолетний свидетель до 14

лет, то судья по уголовному преследованию вместе с другими участниками допроса находятся в отдельной наблюдательной комнате, а несовершеннолетний и допрашиватель – в допросной. Роль судьи по уголовному преследованию заключается в том, что помимо присутствия и контроля за соблюдением прав гражданина, он передает вопросы, участвующих в допросе лиц, допрашивателю.

Соответственно, сравнить процедуру проведения депонирования показаний необходимо в Казахстане (ст. 217 УПК Казахстана) и Киргизии (ст. 200 УПК Киргизии).

Во-первых, и в Казахстане и Киргизии депонирование показаний возможно в отношении свидетеля и потерпевшего.

Во-вторых, субъектами, которые могут подать ходатайство о депонировании показаний являются: следователь, должностное лицо органа дознания (в Казахстане начальник органа дознания), подозреваемый, его защитник. В Казахстане ходатайство подать вправе и прокурор.

В-третьих, в уголовно-процессуальном законодательстве указано, что к ходатайству прилагаются материалы, подтверждающие необходимость проведения депонирования показания.

В-четвертых, следственный судья проводит депонирование показаний в судебном заседании с участием прокурора, допрашиваемого лица, подозреваемого, если присутствие подозреваемого на допросе не угрожает безопасности потерпевшего, свидетеля.

В-пятых, закрепляется возможность проведения выездного судебного заседания для допроса тяжелобольного лица.

В-шестых, отказ в депонировании показаний не лишает возможности повторного обращения лица с новым ходатайством.

Различие процедуры депонирования показаний заключается в сроках рассмотрения следственным судьей поданного ходатайства. В Казахстане следственный судья в течение 24 часов рассматривает ходатайство, а затем назначает дату допроса при первой возможности. В Киргизии рассматривает в течение 3 суток и затем в течение следующих 3 суток проводит допрос. Кроме того, в УПК Казахстана регламентирована возможность проведения дистанционного судебного заседания, в отличие от Киргизии и Молдовы.

Отдельно хотелось бы сказать о том, что Украина является единственным государством, которое закрепило право следственного судьи осуществлять допрос свидетеля, потерпевшего (проводить депонирование показаний, хотя данный термин не используется УПК Украины), но не регламентировало порядок осуществления следственным судьей этого полномочия. Важность института депонирования показаний отмечается многими авторами научных работ. В частности, к таким авторам относятся Е.Т. Атамкулова [62, с. 116], А.Н.



Ахпанов [63, с. 178], М.В. Лапатников [64, с. 49] и не только. Проблемным аспектам данного института в Украине посвящена работа И.В. Гловюк [65, с. 169–171], в числе которых автор называет отсутствие регламентации порядка рассмотрения следственным судьей поданного ходатайства, отсутствие требований к ходатайству и не только, что нашло подтверждение при проведении настоящего исследования. Несмотря на положительные оценки института депонирования показаний и введения законодателем его в уголовный процесс Украины, надлежащей реализации он не получил. Еще раз отметим, что только Украина из государств постсоветского пространства не раскрыла данный институт.

Полномочия по осуществлению последующего судебного контроля следственным судьей включают, прежде всего, рассмотрение жалоб на незаконные действия/бездействие, решение лиц, осуществляющих досудебное расследование.

В УПК Казахстана (ст. 106 УПК Казахстана), Киргизии (ст. 132, ст. 263 УПК Киргизии), Молдовы (ст. 313 УПК Молдовы) общим является то, что, во-первых, субъектами, которые имеют право подать жалобу, являются все участники уголовного судопроизводства, права и интересы которых были затронуты действием, бездействием, решением должностного лица.

Во-вторых, следственный судья рассматривает жалобы в судебном заседании с обязательным участием прокурора, лица, чьи действия/бездействие, решения обжалуются, и заявителем. Заседание проводится по общим правилам: следственный судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, затем заявитель обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие лица и т.д.

В-третьих, бремя доказывания законности обжалованного действия (бездействия) или решения лежит на лице, совершившем или принявшем их.

В-четвертых, обжалование действий, решений не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения.

Различается данная процедура сроками: сроками подачи жалобы и сроками рассмотрения следственным судьей поданных жалоб. Срок подачи жалобы в Казахстане, Киргизии, Молдове – 15 дней, 5 дней, 10 дней соответственно с момента вынесения решения/совершения действия, бездействия. Срок рассмотрения: в Казахстане и Молдове 10 дней, в Киргизии 3 дня с момента поступления материалов в суд.

Кроме того, только лишь в УПК Казахстана указано, что следственный судья вправе продлить срок рассмотрения жалобы до 10 суток, если необходимо исследовать дополнительные материалы. Также в Казахстане установлены пределы судебной проверки жалобы, а именно проверки соблюдения норм закона при совершении действий/бездействия, принятии решения, то есть без оценки доказательств, имеющихся в деле, оценки вины лица и т.д.

Подводя итог изучению процедуры реализации следственным судьей своих полномочий, необходимо отметить, что нерассмотренные полномочия следственного судьи являются сугубо индивидуальными, закрепленными только в одном государстве, в связи с чем, выделить их схожие черты не представляется возможным. К тому же, остальные полномочия следственного судьи, как правило, не содержат подробной регламентации и отличаются только сроком рассмотрения поданных ходатайств и субъектным составом судебного разбирательства. Полномочия следственного судьи в Грузии, Украине, Эстонии ввиду отсутствия общих условий реализации деятельности данного субъекта, также различны по указанным выше основаниям.

Основываясь на исследованных положениях уголовно-процессуальных законодательств Казахстана, Киргизии, Молдовы можно сделать вывод, что наиболее важные аспекты процессуальных институтов уголовного судопроизводства, такие как содержание под стражей, домашний арест, следственные действия, обжалование действий/бездействия должностных лиц и не только, имеют схожие черты. Остальные полномочия, носящие индивидуальный характер, во-первых, регламентированы не столь подробно, а во-вторых, различаются лишь сроками, подходом к процедуре реализации полномочий и, соответственно, субъектным составом.

Процессуальный аспект нормативной модели института следственного судьи, помимо порядка реализации полномочий следственного судьи, включает и вопросы обжалования постановлений/определений такого субъекта.

Анализируя порядок обжалования актов следственного судьи можно выделить 3 подхода законодателя к закреплению порядка обжалования:

1 регламентация отдельной статьи, в которой содержится все необходимые положения для обжалования постановлений/определений следственного судьи, и не требуется обращение к нормам «общего порядка обжалования»;

2 закрепление отдельной статьи/статей, посвященных вопросам обжалования, но при этом все равно необходимо обращение к общему порядку обжалования;

3 установление только лишь общего порядка обжалования, без регламентации специальных норм.

Итак, как уже отмечалось ранее самая лучшая реализация института следственного судьи в Казахстане, Киргизии и Молдове, поэтому и процедура обжалования будет детально рассмотрена именно на основе законодательства данных государств. Если говорить о подходах закрепления порядка обжалования, то трем подходам соотносятся Казахстан, Молдова, Киргизия соответственно.

Сравнимаемыми аспектами будут являться: постановления/определения, которые могут быть обжалованы; субъекты обжалования; срок подачи жалобы; инстанция обжалования; срок рассмотрения жалобы и не только.

Если мы сравним постановления/определения следственного судьи, которые могут быть обжалованы, то законодатель Казахстана (ст. 107 УПК Казахстана) и Киргизии (ст. 260 УПК Киргизии) в данном случае реализует практически одинаковый подход: в Казахстане не могут быть обжалованы постановления об отказе проведения негласных следственных действий, а в Киргизии – следственных и специальных следственных действий и постановление о временном отстранении от должности. В Молдове же установлен более обширный перечень определений, которые не могут быть обжалованы: определение об ускорении уголовного производства; определение о рассмотрении отказа органа уголовного преследования в приеме жалобы или доноса о приготовлении или совершении преступления, отказа в удовлетворении ходатайств, отказа в освобождении лица, задержанного с нарушением закона, отказа в освобождении лица, содержащегося под стражей с нарушением срока задержания или срока, на который разрешен арест.

Субъекты, которые имеют право подать жалобу на постановление/определение следственного судьи в Казахстане, Киргизии и Молдове идентичны: подозреваемый/обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, его законный представитель, представитель, прокурор. Но в Молдове все определения судьи по уголовному преследованию делятся на две группы, субъекты обжалования которых различаются. Так, определение о применении или неприменении ареста, о продлении или отказе в продлении его срока, о временном освобождении или отказе во временном освобождении (ст. 311, ст. 312 УПК Молдовы); о помещении лица в медицинскую организацию (ст. 152 УПК Молдовы) – первая группа – могут обжаловаться указанными субъектами, а жалобу на определения об отказе начать уголовное преследование, о выведении лица из-под уголовного преследования, о прекращении уголовного преследования, о прекращении уголовного судопроизводства, о возобновлении уголовного преследования (ст. 313 УПК Молдовы); об осуществлении действий по уголовному преследованию, специальных розыскных мероприятий, о применении мер процессуального принуждения (ст. 305 УПК Молдовы) – вторая группа – может подать также любое лицо, чьи права и интересы были затронуты действием или определением судьи по уголовному преследованию.

Инстанция, которая рассматривает жалобы в Казахстане и Киргизии одинакова – апелляционная инстанция, но в Казахстане «в областных судах была введена специализация судей, которые рассматривают обжалуемые постановления следственных судей» [7]. Судебной инстанцией в Молдове является кассационный суд и это единственное государство, где

жалобы рассматривает кассация, во всех остальных государствах – апелляционная инстанция.

Общим у всех государств является то, жалоба подается через суд, следственный судья которого вынес постановление/определение, а также то, что при рассмотрении жалобы проводится закрытое судебное заседание, с обязательным участием прокурора, подозреваемого/обвиняемого и его защитника. Вправе участвовать потерпевший, его законный представитель, законный представитель подозреваемого/обвиняемого, в Молдове - свидетель.

Казахстан, Киргизия, Молдова имеют различные сроки подачи жалобы и сроки ее рассмотрения судом. В Казахстане и первой группе определений в Молдове срок подачи жалобы и срок рассмотрения – 3 суток (ст. 107 УПК Казахстана, ст. 311, ст. 312 УПК Молдовы). Жалоба на вторую группу определений в Молдове может быть подана в течение 15 дней с момента оглашения, а срок рассмотрения судом жалоб не указан. В Киргизии срок подачи жалобы составляет 5 суток на постановления о применении мер пресечения, а также о наложении ареста на имущество (ст. 108 УПК Киргизии). На другие постановления срок подачи жалоб не указан. А срок рассмотрения жалобы составляет 10 суток с момента поступления материалов в суд (ст. 402 УПК Киргизии).

Решения, которые может принять вышестоящая инстанция по итогу рассмотрения жалобы, идентичны в Казахстане, Киргизии, Молдове – оставить постановление/определение следственного судьи без изменения, изменить постановление/определение следственного судьи, отменить постановление/определение следственного судьи.

Таким образом, порядок обжалования актов следственного судьи в целом идентичен, но в то же время в каждом государстве имеются свои нюансы.

Подводя итог изучению процессуального аспекта института следственного судьи в государствах постсоветского пространства, необходимо отметить, что каждый институт в отдельном государстве имеет свои особенности, поэтому отметим те аспекты, которые регламентированы лишь в одном государстве.

В Грузии судье-магистранту вменено полномочие «назначение досудебного заседания» (ст. 208 УПК Грузии). Судья-магистрант назначает дату досудебного заседания, заслушав мнения сторон, он учитывает позиции сторон, сложность и объем дела. Данное полномочие имеется только в Грузии. Вероятнее всего, целью такой процедуры является разгрузка судов, осуществляющих разрешение дел по существу.

Особенностью института следственного судьи в Казахстане является то, что для рассмотрения жалоб на постановления следственного судьи назначен отдельный судья, то есть во всех государствах постсоветского пространства постановления/определения следственного судьи обжалуются в общем порядке. В Казахстане же вопросами обжалования постанов-

лений следственного судьи занимается специальный судья – имеется отдельная специализация судей в апелляционном суде. Таким образом, в Казахстане следственный судья действительно выделяется как самостоятельный субъект, представляющий судебную власть. Это выражается и как в создании специализированных следственных судов, так и в ведении отдельной должности судьи, рассматривающего жалобы на его постановления.

В Киргизии к исключительным полномочиям следственного судьи относятся утверждение соглашения о признании вины (ст. 489 УПК Киргизии) и соглашения о сотрудничестве (ст. 494 УПК Киргизии). Роль следственного судьи заключается в том, что он изучает, соблюдены ли все условия данных соглашений, в том числе, добровольно ли было заявлено желание подозреваемого для заключения соглашений. То есть проверяет, не нарушались ли права и свободы граждан при «признании вины».

Кроме того, следственный судья наделен правом проверки законности и обоснованности задержания подозреваемого (ст. 256 УПК Киргизии). Данная проверка проводится в судебном заседании с участием прокурора, следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания, подозреваемого, защитника, законного представителя. Каждое задержанное лицо должно быть доставлено в суд для решения законности задержания. Еще одной отличительной особенностью уголовно-процессуального законодательства Киргизии является то, что полномочия следственного судьи распространяются как в отношении преступлений, так и проступков.

УПК Молдовы закрепил полномочие – «ускорение уголовного судопроизводства» (ст. 20 УПК Молдовы). В статье используется понятие «участники процесса», то есть предоставляется возможность обеим сторонам при «явном затягивании процесса» обратиться к следственному судье для решения этого вопроса. В данном случае указанное полномочие относится к соблюдению принципа «разумный срок» уголовного судопроизводства и представляет собой гарантию его осуществления.

Особенностью института следственного судьи в Украине, помимо установления оснований, исходя из которых следственный судья должен принимать решение, практически во всех статьях, является: во-первых, установление требований к ходатайствам (содержанию), поданным следственному судье, а также к содержанию постановлений следственного судьи; во-вторых, наличие статьи «общие обязанности судьи по защите прав человека» (ст. 206 УПК Украины). В данной статье идет речь об освобождении следственным судьей лица, незаконно лишеного свободы. Причем допускается, что следственный судья «может получить сведения из любых источников, которые создают обоснованное подозрение» о лишении свободы человека, то есть фактически следственному судье предоставлено право проверки

оснований лишения свободы любого лица, статья не закрепляет, что следственный судья должен предоставить какому-либо органу источник своих сведений.

УПК Эстонии закрепил за судьей по предварительному следствию такое полномочие как «обеспечение безопасности свидетеля» (ст. 67 УПК Эстонии). Указанное полномочие имеется только в Эстонии. Посредством обеспечения безопасности свидетеля признается его анонимность, то есть скрывается настоящая личность и «выдается» новая для дачи показаний в уголовном судопроизводстве. Таким образом, гарантируется защищенность свидетеля от постороннего воздействия. Кроме того, в Эстонии судья по предварительному следствию не выносит отдельного акта для санкционирования ходатайств о производстве следственных и негласных следственных действий, а ставит сопроводительную надпись на ходатайстве. Представляется, что такой способ применяется для ускорения уголовного судопроизводства.

Исследовав процессуальный аспект института следственного судьи, можно отметить, что сфера деятельности и перечень его полномочий в разных государствах, в целом, идентичны. Это подтверждается и направлением деятельности (досудебный и последующий контроль) и классификацией полномочий следственного судьи. В связи с тем, что анализ процессуального аспекта проводился преимущественно на основе трех государств, укажем недостатки и оценку всех государств постсоветского пространства, в которых реализован институт следственного судьи.

Если говорить о недостатках исследуемого института в Казахстане, то можно выделить недоработку законодателя в части осуществления следственным судьей своих полномочий. Это проявляется как в отсутствии в целом статей, регламентирующих порядок рассмотрения ходатайств/постановлений о совершении процессуальных действий, например, об объявлении международного розыска подозреваемого/обвиняемого, так и в отсутствии более подробного закрепления порядка осуществления полномочий. Например, статья, регулирующая принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию (ст. 512 УПК Казахстана), указывает лишь на то, что решение о принудительном помещении принимает следственный судья.

В целом же институт следственного судьи в УПК Казахстана является одним из самых хорошо проработанных институтов государств постсоветского пространства. Прежде всего, УПК Казахстана содержит статью, раскрывающую полномочия следственного судьи, что позволяет сразу понять направление его деятельности. Все полномочия следственного судьи систематизировано расположены и легко формируются в группы.

Кроме того, очень подробно определен порядок обжалования постановлений следственного судьи. Несомненным плюсом данного института является наличие специализированных судов, осуществляющих полномочия в досудебном производстве отдельно от всех

судей, а также наличие специализированных судей, в компетенцию которых входит рассмотрение жалоб на постановления следственного судьи.

Недостатками института следственного судьи в Молдове является то, что в УПК Молдовы практически полностью отсутствует срок рассмотрения поданных ходатайств судьей по уголовному преследованию. Возможно, этот недостаток решается внутренними документами суда или «практикой», но в кодексе законодатель эти сроки не закрепил. Также недостаточно подробно проработан порядок обжалований второй группы определений судьи по уголовному преследованию.

В общей сложности, процедура реализации полномочий судьи по уголовному преследованию в Республике Молдова довольно гармонично устроена. В кодексе имеется как отдельная статья, регламентирующая полномочия судьи по уголовному преследованию, так и отдельная глава, посвященная судебному контролю за досудебным производством, что указывает на достаточную проработанность этого института. Полномочия судьи по уголовному преследованию систематизировано распределены по кодексу, не происходит путаницы.

Необходимо отметить, что в самих статьях кодекса указывается лишь на то обстоятельство, что определенное процессуальное действие совершает судья по уголовному преследованию, а процесс реализации этих действий находится в отдельной главе, что очень удобно как для изучения этого института, так и для осуществления практической деятельности. Кроме того, в кодексе отсутствует дублированность порядка реализации полномочий в статьях и затем еще в отдельной главе, как например, в УПК Киргизии.

Изучив процессуальный аспект института следственного судьи в Киргизии можно выявить наличие недостатков данного института. Это выражается, прежде всего, в отсутствии порядка реализации обозначенных полномочий следственного судьи (рассмотрение отказа в удовлетворении ходатайства об отводе прокурора; принятие решения об отводе эксперта, специалиста; решение вопроса реализации, утилизации, уничтожения вещественных доказательств).

Кроме того, в некоторых полномочиях не обозначен срок их реализации следственным судьей, а также отсутствует регламентация порядка обжалования постановлений следственного судьи. В УПК Киргизии присутствует дублированность порядка реализации полномочий следственного судьи, то есть какие-то положения встречаются в статьях, посвященных, к примеру, конкретным мерам пресечения, а потом положения дублируются уже в отдельной главе.

В целом, институт следственного судьи в Киргизии, несмотря на наличие недостатков, является достаточно проработанным. Положительными моментами данного института является наличие статьи, определяющей полномочия следственного судьи, и отдельного раз-

дела, посвященного судебному контролю в досудебном производстве (раздел 8 УПК Киргизии). В разделе 8 указан подробный порядок реализации следственным судьей своих полномочий. Именно наличие отдельного раздела является одной из самых существенных новелл Уголовно-процессуального кодекса Киргизии, в связи с чем, институт следственного судьи хорошо реализован.

Институт следственного судьи в Украине имеет неплохую проработанность, он достаточно полно регламентирован и последовательно изложен. Имеющимися недостатками исследуемого института можно назвать отсутствие процедуры реализации некоторых полномочий следственного судьи, а также отсутствие наименования субъектов, которые могут обжаловать постановления следственного судьи.

Кроме того, УПК Украины не содержит статьи, определяющей перечень полномочий следственного судьи, его полномочия располагаются на протяжении всего кодекса, что значительно усложняет исследование данного института. В довершение, хотелось бы отметить, что следственный судья принимает решение о проведении лишь нескольких следственных действий, преимущественно следственные действия проводятся на основании разрешения прокурора. Но зато к компетенции следственного судьи относится санкционирование всех негласных следственных действий.

Из положительных аспектов исследуемого института в Украине необходимо отметить наличие отдельной статьи, посвященной вопросу обжалования постановлений следственного судьи, в частности, четкого перечня обжалуемых постановлений.

Также, отличительной чертой УПК Украины является то, что в каждой статье, регламентирующей порядок реализации следственным судьей своих полномочий, имелись обстоятельства, на основании которых он должен был удовлетворить или отказать в удовлетворении того или иного ходатайства. К тому же, УПК Украины содержит требования, предъявляемые к содержанию постановления следственного судьи, что не распространено в других государствах постсоветского пространства.

Изучив процедуру реализации судьей-магистрантом своих полномочий в Грузии можно выделить существующие пробелы законодательства. Так, несмотря на то, что ст. 20 УПК Грузии определяет в сфере деятельности судьи-магистранта такое полномочие как «разрешение жалоб на незаконные деяния следователя или (и) прокурора», дальнейшей регламентации указанное полномочие никак не получило. Отсутствует как регламентация процесса подачи жалоб судьей-магистранту, так и положения о реализации судьей-магистрантом этого полномочия.

Кроме того, в некоторых статьях отсутствует требование о сроке рассмотрения ходатайств судьей-магистрантом, что является еще одной недоработкой. Таким образом, иссле-



довав процессуальный аспект института судьи-магистранта можно отразить следующие особенности института.

Во-первых, в УПК Грузии отсутствует статья, определяющая полномочия судьи-магистранта. Полномочия распределены по всему кодексу и не представляют какой-либо структурированной системы. Данное обстоятельство затрудняет как изучение института в целом, так и возможную практическую реализацию института судьи-магистранта.

Во-вторых, еще одним фактором, затрудняющим изучение данного института, и по совместительству особенностью, является то, что законодатель в УПК Грузии не использует само понятие «судья-магистрант». «Судья-магистрант» фигурирует лишь в нескольких статьях, а в кодексе преимущественно используется понятие «судья». То есть законодатель в ст. 20 УПК Грузии определил сферу деятельности судьи-магистранта и далее, практически во всех статьях, не использовал обозначенное понятие. Это вызывает некоторую сложность, так как с одной стороны мы видим четкое определение, изучаемому субъекту, встречаем его упоминание в кодексе, и у нас не возникает сомнений в том, что какое-либо полномочие реализует именно он. С другой стороны, в ситуации, когда законодатель перестает использовать понятие «судья-магистрант» возникает вопрос: действительно ли данное полномочие принадлежит именно судье-магистранту (хотя для нас и определена общая сфера его деятельности), или законодатель специально не упоминает этого субъекта, указывая на то, что полномочие не входит в его компетенцию.

В целом, институт судьи-магистранта имеет немного нюансов в своем содержании, но складывается впечатление недоработанного института. Полномочия судьи-магистранта, их реализация, вопросы обжалования находятся в хаотичном, разбросанном порядке, что показывает некоторую не проработанность института.

Изучив процессуальный аспект института судьи по предварительному следствию, можно сделать вывод о том, что в Эстонии этот институт реализован хуже всего. Отсутствует статья или глава/раздел, посвященный полномочиям судьи по предварительному следствию. Полномочия распределены по всему кодексу и находятся в хаотичном порядке. Кроме того, в кодексе имеются существенные недоработки, проявляющиеся как в отсутствии сроков осуществления полномочий, так и в отсутствии вообще какого-либо порядка реализации судьей по предварительному следствию своих полномочий.

Таким образом, данный институт представляется недоработанным, имеющим большие пробелы в регламентации деятельности судьи по предварительному следствию.

Как показало проведенное исследование, все институты следственного судьи в государствах постсоветского пространства имеют какие-либо недоработки в процессуальном аспекте. Это выражается в отсутствии в целом статей, регламентирующих порядок реализации

некоторых полномочий следственного судьи (во всех государствах какое-либо полномочие не раскрыто); в отсутствии закрепления порядка осуществления полномочий (также проявляется во всех государствах, в частности, отсутствие срока рассмотрения поданных ходатайств следственным судьей; в отсутствии детального порядка обжалования постановлений/определений следственного судьи (например, в Эстонии отсутствуют такие положения вовсе).

В результате изучения организационных и процессуальных аспектов нормативной модели института следственного судьи в государствах постсоветского пространства можно сделать вывод о том, что институт следственного судьи все же достаточно полно регламентирован. Организационный аспект указывает на самостоятельность следственного судьи, что подтверждает его возможность обеспечить объективность и независимость при осуществлении судебного контроля. Процессуальный аспект раскрывает статус следственного судьи, обширные полномочия и порядок их реализации. Несмотря на то, что организационный и процессуальный аспект в дальнейшем требуют доработки, институт следственного судьи может стать эффективной системой защиты прав и свобод граждан на этапе досудебного производства.

## Заключение

В дипломной работе освещена нормативная модель института следственного судьи в уголовно-процессуальном законодательстве государств постсоветского пространства: Грузии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Украины, Эстонии.

Проведенное исследование позволило сформировать следующие выводы.

Одной из форм реализации судебной власти является осуществление судебного контроля за досудебной стадией производства, который направлен на недопущение незаконного ограничения конституционных прав человека и гражданина в уголовном процессе.

Причинами введения и расширения судебного контроля является выделение независимой и самостоятельной судебной власти, закрепление конституционного принципа ограничения прав и свобод граждан только судом, закрепление принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты.

Государства постсоветского пространства реализовали судебный контроль в форме института следственного судьи, целью которого является осуществление судебного контроля.

Следственный судья – это судья, осуществляющий полномочия в ходе досудебного производства, в частности полномочия по осуществлению судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

В процессе исследования комплексно был изучен организационный и процессуальный аспект института следственного судьи.

Организационный и процессуальный аспект нормативной модели института следственного судьи находятся в тесной взаимосвязи, так как организация института влияет на полноту его содержания.

Изучение организационного аспекта нормативной модели института следственного судьи, включающего в себя факторы внешней (право судебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, запрет создания судов *ad hoc*, соблюдение правил подсудности, отсутствие принципа иерархичной подчиненности судебной власти, независимость судебной власти) и внутренней (система судейских мест, прочность судейских должностей и равенство судей, порядок назначения и освобождения от должности, квалификационные требования) самостоятельности судей, позволяет говорить об объективности, самостоятельности и независимости следственного судьи во всех государствах при принятии решений об ограничении прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Анализ процессуального аспекта нормативной модели института следственного судьи в уголовно-процессуальном законодательстве, охватывающий статус следственного судьи,

его полномочия и реализацию таких полномочий, показал, что институт следственного судьи, имеет некоторые недоработки. Это выражается в отсутствии четко выраженного порядка осуществления следственным судьей своих полномочий.

В процессе исследования процессуального аспекта, полномочия следственного судьи были подразделены автором на 5 групп: 1) Полномочия по применению мер процессуального принуждения; 2) Полномочия по санкционированию следственных действий; 3) Полномочия по осуществлению процесса доказывания и обеспечения доказательств; 4) Полномочия по последующему судебному контролю; 5) Иные полномочия.

Было выделено три подхода к процедуре реализации следственным судьей своих полномочий:

- 1 проведение судебного заседания с обязательным участием сторон;
- 2 проведение судебного заседания с обязательным участием одной из сторон;
- 3 рассмотрение поданных ходатайств единолично, без проведения судебного заседания.

Проблемными аспектами института следственного судьи являются:

- отсутствие автономии следственных судей от судей, разрешающих дела по существу (организационный аспект);
- отсутствие статей, регламентирующих порядок реализации некоторых полномочий следственного судьи (процессуальный аспект);
- отсутствие подробного закрепления порядка осуществления полномочий, в частности, отсутствие срока рассмотрения поданных ходатайств следственным судьей (процессуальный аспект);
- отсутствие детального порядка обжалования постановлений/определений следственного судьи (процессуальный аспект).

На наш взгляд, институт следственного судьи имеет большие перспективы действия в уголовном процессе, при условии результативного совершенствования. Институт следственного судьи в государствах постсоветского пространства не имеет значительных недостатков, все существующие пробелы связаны с недостаточной проработанностью данного института. Институт следственного судьи направлен на охрану прав и свобод граждан на стадии досудебного производства. И создание качественно действующего института будет являться гарантией защиты таких прав.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Предложения по созданию института следственных судей в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Совет при Президенте РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://president-sovet.ru/documents/read/351/>
- 2 О следственных судьях [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура: официал. сайт. – Режим доступа: <https://genproc.gov.ru/upload/iblock/64d/2.doc>
- 3 Зорькин В.Д. Конституционно-правовые проблемы судебной системы РФ [Электронный ресурс] / В.Д. Зорькин // РАПСИ: Российское агентство правовой и судебной информации. – Режим доступа: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20121218/265821471.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20121218/265821471.html)
- 4 Заседание научно-консультативного совета федеральной палаты адвокатов РФ, посвященное обсуждению предложений о введении института следственных судей в России [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Cyberleninka». – 2015. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zasedanie-nauchno-konsultativnogo-soveta-federalnoy-palaty-advokatov-rf-posvyaschennoe-obsuzhdeniyu-predlozheniy-o-vvedenii-instituta>
- 5 Смирнов А.В. Возрождение института следственных судей в российском уголовном процессе [Электронный ресурс] / А.В. Смирнов // РАПСИ: Российское агентство правовой и судебной информации. – 2015. – Режим доступа: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20150224/273218436.html#ixzz3XsPi9MhC](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20150224/273218436.html#ixzz3XsPi9MhC)
- 6 Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ [Электронный ресурс] // Международная Ассоциация Содействия Правосудию. – Режим доступа: <http://www.iuaj.net/node/1766>
- 7 Институт следственных судей в уголовном процессе: круглый стол [Электронный ресурс] // Международная Ассоциация Содействия Правосудию. – Режим доступа: <http://www.iuaj.net/node/2394>
- 8 Адилов С.А. Следственный судья в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан [Электронный ресурс] / С.А. Адилов // Интернет-журнал «Труды Академии управления МВД России». – 2017. – № 1(41). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28880097>
- 9 Головинская И.В. Следственные судьи и судебные следователи: зарубежный и отечественный опыт [Электронный ресурс] / И.В. Головинская // Интернет-журнал «Вестник Владимирского юридического института». – 2015. – № 2(35). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23687424>

10 Идиров Е.И. Правовой статус следственного судьи в Республике Казахстан [Электронный ресурс] / Е.И. Идиров // Интернет-журнал «Notabene». – 2016. – № 9. – Режим доступа: [http://e-notabene.ru/lr/article\\_19996.html](http://e-notabene.ru/lr/article_19996.html)

11 Ковтун Н.Н. О понятии и содержании термина «судебный следователь» (следственный судья) [Электронный ресурс] / Н.Н. Ковтун // Международная Ассоциация Содействия Правосудию. – 2010. – № 5. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/490>

12 Махашев А.А. Институт следственного судьи в уголовном процессе Республики Казахстан [Электронный ресурс] / А.А. Махашев // Сетевое издание «Zakon.kz». – 2016. – Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4812261-institut-sledstvennogo-sudi-v-ugolovnom.html>

13 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 06.03.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)

14 Галимов Э.Э. К вопросу судебного контроля за досудебным производством [Электронный ресурс] / Э.Э. Галимов // Интернет-журнал «Юридический вестник Самарского университета». – 2016. – № 4. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29007489>

15 Рыгалова К.А. Судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция [Электронный ресурс] / К.А. Рыгалова // Интернет-журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России». – 2017. – № 1(73). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29876133>

16 Головки Л. В. Новая роль судьи при производстве полицейского расследования в уголовном процессе постсоветских государств [Электронный ресурс] / Л.В. Головки // ИС «Параграф». – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30931447&mode=r&page=2#pos=90;-55](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30931447&mode=r&page=2#pos=90;-55)

17 Dolgopolov A.M. Procedural manual pre-trial investigation [Electronic resources] / A.M. Dolgopolov // Internet magazine «Науковий вісник НУБіП України. серія: право». – 2016. – № 243. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28163621>

18 Мытник П.В. Следственные действия: смена парадигмы? [Электронный ресурс] / П.В. Мытник // Интернет-журнал «Вестник Академии МВД Республики Беларусь». – 2018. – № 1(35). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36891836>

19 Гаспарян Н.С. Нужен ли нам следственный судья? [Электронный ресурс] / Н.С. Гаспарян // Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии: сб. материалов Междунар. науч. практ. конф., Ставрополь, 06 февраля 2015 г. – Ставрополь. – Северо-Кавказский федеральный университет, 2015. – С. 138-145. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24308670>

20 Code of Criminal Procedure of Germany (ed. 30.10.2017) [Electronic resources] // World intellectual property organization: official site. – URL: <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/17666>

21 Criminal Procedure Law of Spain (ed. 05.10.2015) [Electronic resources] // World intellectual property organization: official site. – URL: <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/16706>

22 Criminal Procedure code of France (ed. 02.03.2015) [Electronic resources] // World intellectual property organization: official site. – URL: <https://wipolex.wipo.int/en/legislation/details/14295>

23 Зинченко И.А. Следственный судья как участник досудебного уголовного производства (компаративистский взгляд) [Электронный ресурс] / И.А. Зинченко // Интернет-журнал «Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России». – 2015. – № 3(41). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24213480>

24 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] / И.Я. Фойницкий // Международная Ассоциация Содействия Правосудию: официал. сайт. – 1902. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/311>

25 Верещагина А.В. Нужна ли реформа предварительного следствия? [Электронный ресурс] / А.В. Верещагина // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». – 2005. – № 1. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1203467>

26 Ефремова Ю.А. Следственные судьи: pro et contra [Электронный ресурс] / Ю.А. Ефремова // Энергия науки: сб. материалов V Междунар. науч. практ. инт. конф. студентов и аспирантов, Ханты-Мансийск, 26-29 апреля 2015 г. – Ханты-Мансийск. – Югорский государственный университет, 2015. – С. 688-690. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28330335>

27 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова: закон от 14.03.2003 №122-XV (ред. от 29.11.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательство стран СНГ». – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3833](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833)

28 Уголовно-процессуальный кодекс Эстонии: закон Эстонии от 12.02.2003 (ред. от 20.02.2019) [Электронный ресурс] // ИС «JuristAitab». – Режим доступа: <https://v1.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/ugolovno-processualnyy-kodeks>

29 Уголовный процессуальный кодекс Украины: закон от 13.04.2012 № 4651-VI (ред. от 18.10.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Параграф». – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31197178#pos=5;-155](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31197178#pos=5;-155)

30 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: кодекс от 4.07.2014 № 231-V (ред. от 01.04.19) [Электронный ресурс] // ИС «Параграф». – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852)

31 Уголовно-процессуальный кодекс Грузии: закон от 09.10.2009 № 1772 (ред. от 17.04.2019) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательный Вестник Грузии». – Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=104>

32 Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: кодекс от 2.02.2017 № 20 (ред. от 15.05.2019) [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Кыргызской Республики: официал. сайт. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530/30?mode=tekst>

33 Пиюк А.В. «Следственный судья» или «судебный следователь»: какая реформа нам нужна? [Электронный ресурс] / А.В. Пиюк // Интернет-журнал «Уголовная юстиция». – 2014. – № 2(4). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sledstvennyu-sudya-ili-sudebnyu-sledovatel-kakaya-reforma-nam-nuzhna>

34 О судоустройстве и статусе судей: закон Украины от 02.06.2016 № 1402-VIII (ред. от 12.07.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Kodeksy.com.ua». – Режим доступа: [http://kodeksy.com.ua/ka/o\\_sudoustrojstve\\_i\\_statuse\\_sudej/statja-1.htm](http://kodeksy.com.ua/ka/o_sudoustrojstve_i_statuse_sudej/statja-1.htm)

35 Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции, 2018 год [Электронный ресурс] // Судебный департамент при ВС РФ: официал. сайт. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4757>

36 Лысов П.К. Судебный контроль, как механизм «сдержек и противовесов» в системе разделения властей [Электронный ресурс] / П.К. Лысов // Интернет-журнал «Мир политики и социологии». – 2013. – № 9. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22255747>

37 Рябина Т.К. Особенности отправления правосудия на различных стадиях уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] / Т.К. Рябина // Интернет-журнал «Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: история и право». – 2012. – № 1-1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20214223>

38 Викторский С.И. Русский уголовный процесс [Электронный ресурс] / С.И. Викторский // ИС «Twirpx». – 1912. – Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1406809/>

39 Петрухин И.Л. Судебная власть / авт.: Абова Т.Е., Абросимова Е.Б., Боровский М.В., Булаковский С.В., и др.; отв. ред. И.Л. Петрухин - М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 720 с.

40 Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям [Электронный ресурс] / Н.Н. Розин // ИС «Twirpx». – 1914. – Режим доступа: <https://www.twirpx.com/file/1407496/>



41 Конституция Грузии: принята на референдуме 24.08.1995 (ред. 23.03.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательный Вестник Грузии». – Режим доступа: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/3811818?publication=1>

42 Конституция Республики Казахстан: принята на республиканском референдуме 30.08.1995 (ред. от 10.03.2017) [Электронный ресурс] // ИС «Параграф». – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029#pos=5;-142](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029#pos=5;-142)

43 Конституция Кыргызской Республики: принята на референдуме 27.06.2010 (ред. от 28.02.2016) [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Кыргызской Республики: официал. сайт. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913>

44 Конституция Молдовы: принята парламентом 29.07.1994 (ред. от 29.06.06) [Электронный ресурс] // ИС «Государственный реестр правовых документов Республики Молдавия». – Режим доступа: <http://lex.justice.md/viewdoc.php?id=311496&lang=2>

45 Конституция Украины: принята Верховной Радой 28.06.1996 (ред. от 07.02.2019) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательство стран СНГ». – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=8689](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8689)

46 Конституция Эстонии: принята на референдуме 28.06.1992 (ред. от 13.08.2015) [Электронный ресурс] // ИС «JuristAitab». – Режим доступа: <https://v1.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo/konstituciya-osnovnoy-zakon-estonskoj-respubliki>

47 Об общих судах Грузии: органический закон от 04.12.2009 № 2257 (ред. от 14.12.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательный Вестник Грузии». – Режим доступа: <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/view/90676?publication=33>

48 О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: конституционный закон от 25.12.2000 № 132-II (ред. от 22.12.2017) [Электронный ресурс] // ИС «Параграф». – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1021164#pos=85;-160&sdoc\\_params=text](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021164#pos=85;-160&sdoc_params=text)

49 О статусе судей Кыргызской Республики: конституционный закон от 9.07.2008 № 141 (ред. от 28.07.2017) [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Кыргызской Республики: официал. сайт. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202352/130?mode=tekst>

50 О судеоустройстве Республике Молдовы: закон от 6.07.1995 №514-XIII (ред. от 23.11.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательство стран СНГ». – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3505](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3505)

51 О статусе судей Республики Молдова: закон от 20.07.1995 №544-XIII [Электронный ресурс] // ИС «Законодательство стран СНГ». – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=3503](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3503)

52 О судах Эстонской Республики: закон от 19.06.2002 (ред. от 02.02.2019) [Электронный ресурс] // ИС «Riigi Teataja». – Режим доступа: <https://www.riigiteataja.ee/akt/13261518?leiaKehtiv>

53 Об образовании специализированных следственных судов Республики Казахстан и некоторых кадровых вопросах судов Республики Казахстан: Указ Президента от 10.01.2018 № 620 (ред. от 10.01.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Параграф». – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/m/document/?doc\\_id=33055360](http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=33055360)

54 Специализированный следственный суд города Кокшетау Акмолинской области [Электронный ресурс] // Специализированный следственный суд: официал. сайт. – Режим доступа: <http://akm.sud.kz/rus/sub/invest/istoriya-suda-2>

55 Канафин Д.К. Предложения по совершенствованию судебного контроля в проекте нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан [Электронный ресурс] / Д.К. Канафин // ИС «Параграф». – 2013. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=36142152#pos=546;48](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36142152#pos=546;48)

56 Сулейманова Г. Процессуальные гарантии соблюдения прав личности на стадии предварительного расследования [Электронный ресурс] / Г. Сулейманова // Вопросы совершенствования уголовного законодательства в рамках разработки нового уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: материалы Междунар. конф., Алматы, 2012 г. – Алматы. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39524553#pos=5;-160](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39524553#pos=5;-160)

57 О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики: закон от 28.07.2017 № 147 [Электронный ресурс] // Министерство юстиции Кыргызской Республики: официал. сайт. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111654/10?mode=tekst>

58 О дисциплинарной ответственности судей Республики Молдова: закон от 25.07.2014 №178 (ред. от 27.09.2018) [Электронный ресурс] // ИС «Законодательство стран СНГ». – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=70474](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=70474)

59 О Высшем совете правосудия Украины: закон от 21.12.2016 № 1798-VIII [Электронный ресурс] // ИС «Kodeksy.com.ua». – Режим доступа: [https://kodeksy.com.ua/ka/o\\_vysshem\\_sovete\\_pravosudiya.htm](https://kodeksy.com.ua/ka/o_vysshem_sovete_pravosudiya.htm)

60 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: кодекс от 4.07.2014 № 231-V (ред. от 13.11.2015) [Электронный ресурс] // ИС «Параграф». – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/m/Document/?doc\\_id=35238267#sub\\_id=540000](https://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=35238267#sub_id=540000)

61 Ахпанов А.Н. Пределы и механизмы судебного контроля в стадии досудебного расследования: анализ проекта УПК Республики Казахстан [Электронный ресурс] / А.Н. Ахпанов // Интернет-журнал «Криминологический журнал Байкальского государственного

университета экономики и права». – 2014. – № 1. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21211839>

62 Атамкулова Е.Т. Депонирование показаний как одна из новелл уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики [Электронный ресурс] / Е.Т. Атамкулова // Интернет-журнал «Theoretical & Applied Science». – 2018. – № 2(58). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32530446>

63 Ахпанов А.Н. Депонирование показаний потерпевшего и свидетеля в уголовном процессе Республики Казахстан [Электронный ресурс] / А.Н. Ахпанов // Интернет-журнал «Вестник Омского университета. Серия: право». – 2015. – № 4(45). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24891547>

64 Лапатников М.В. Отдельные вопросы введения института депонирования показаний в уголовно-процессуальное право Кыргызской Республики [Электронный ресурс] / М.В. Лапатников // Интернет-журнал «Юристь - правоведъ». – 2018. – № 2(85). – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35250627>

65 Гловюк И. В. Особенности депонирования показаний по УПК Украины 2012 года [Электронный ресурс] / И.В. Гловюк // Уголовный процесс как средство обеспечения прав человека в правовом государстве: материалы Междунар. науч. практ. конф. В.И. Самарина, Минск, 09-12 ноября 2017 г., Минск. – Издательский центр БГУ, 2017. – С. 166-175. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30786894>

Приложение А. Организационный аспект Грузии  
(рекомендуемое)

	Конституция Грузии	Органический закон «Об общих судах» Грузии	УПК Грузии
Отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие.	ст. 59 1. Судебная власть независима, и она осуществляется Конституционным Судом Грузии и общими судами Грузии. 3. Правосудие осуществляется общими судами. Специализированные суды могут создаваться только в системе общих судов	Ст. 1 1. Судебная власть независима от других ветвей государственной власти и осуществляется только судами. 2. Правосудие является одной из форм осуществления судебной власти, и осуществляется общими судами посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.	Ст. 19 1. Суд – единственный орган государственной власти, уполномоченный осуществлять правосудие, рассматривать уголовные дела, выносить законные, обоснованные и справедливые приговоры.
Отсутствие права создания судов <i>ad hoc</i> .	Ст. 59 Введение военных судов допускается во время военного положения и только в системе общих судов. Создание чрезвычайных судов не допускается.	Ст. 2 4. Создание чрезвычайных судов не допускается.	
Соблюдение правил подсудности.		Ст. 27 1. Районный (городской) суд создается и территория его действия определяется решением Высшего совета юстиции Грузии. Ст. 28 3. В состав районного (городского) суда могут входить судьи-магистраты. Судьей-магистратом называется судья районного (городского) суда, осуществляющий свои полномочия в административно-территориальной единице на территории действия районного (городского) суда. Территория действия и численность судей-магистратов определяются решением Высшего совета юстиции Грузии. Состав судей-магистратов в районном (городском) суде определяется Высшим советом юстиции Грузии. Ст. 31	Ст. 12 1. Лицо должно быть осуждено только судом, к подсудности которого по закону относится рассмотрение его дела. Ст. 29 Решения по вопросам, предусмотренным настоящей частью, принимает судья-магистрат районного (городского) суда, на территории действия которого производится, будет производиться или производилось следствие или процессуальное действие. В случае, прямо предусмотренном

		Подсудность районному (городскому) суду, а также подсудность судьей-магистрату определяется законом.	настоящим Кодексом, решение может быть принято другим судьей-магистратом.
Независимость судебной власти	<p>ст. 59 1. Судебная власть независима, и она осуществляется Конституционным Судом Грузии и общими судами Грузии.</p> <p>Ст. 63 1. Судьи независимы в своей деятельности и подчиняются только Конституции и закону. Запрещается и наказывается законом какое-либо воздействие на судью или вмешательство в его деятельность с целью оказания влияния на принятие решения. Никто не вправе требовать от судьи отчета по конкретному делу. Недействительны любые акты, ограничивающие независимость судьи.</p>	<p>Ст. 1 1. Судебная власть независима от других ветвей государственной власти и осуществляется только судами.</p> <p>Ст. 7 1. Судья независим в своей деятельности.</p>	
Система судебных мест	<p>Ст. 59 Система, полномочия и порядок деятельности общих судов определяются органическим законом.</p>	<p>Ст. 2 1. Общими судами Грузии являются: районный (городской) суд, апелляционный суд, Верховный Суд Грузии.</p> <p>Ст. 28 3. В состав районного (городского) суда могут входить судьи-магистраты. Судьей-магистратом называется судья районного (городского) суда, осуществляющий свои полномочия в административно-территориальной единице на территории действия районного (городского) суда. Территория действия и численность судей-магистратов определяются решением Высшего совета юстиции Грузии. Состав судей-магистратов в районном (городском) суде определяется Высшим советом юстиции Грузии.</p> <p>Ст. 29</p>	<p>Ст.20 1. Если уголовное дело в первой инстанции не рассматривается судом присяжных заседателей, его в первой инстанции рассматривает районный (городской) суд. 2. К компетенции судьи-магистрата районного (городского) суда относится...</p>

		<p>1. Районный (городской) суд является судом первой инстанции, рассматривающим дела, отнесенные к его подсудности, в порядке, установленном процессуальным законодательством Грузии, единолично или в случае, предусмотренном законом, - коллегиально, в составе 3 судей.</p> <p>2. Судья-магистрат рассматривает дела единолично, если законом не предусмотрено иное.</p>	
Прочность судебных должностей и равенство судей	<p>Ст. 63</p> <p>6. Судьи общих судов определяются на должность бессрочно, до достижения возраста, установленного органическим законом.</p>		
Порядок назначения и освобождения от должности	<p>Ст. 63</p> <p>Высший совет юстиции принимает решение об определении судьи на должность большинством, представленным не менее чем двумя третями полного состава. Порядок определения судей на должность и их освобождения от должности определяется органическим законом.</p>	<p>Ст. 36</p> <p>4. Судей апелляционных и районных (городских) судов назначает на должность Высший совет юстиции Грузии.</p> <p>Ст. 35</p> <p>8. Высший совет юстиции Грузии рассматривает заявления и прилагаемые к ним документы участвующих в конкурсе кандидатов на должность судьи в течение 5 рабочих дней. По завершении рассмотрения на веб-странице Высшего совета юстиции Грузии публикуются краткие биографические сведения кандидатов на должность судьи, документы которых соответствуют требованиям, установленным законодательством Грузии.</p> <p>10. В течение 5 рабочих дней после завершения собеседования каждый член Высшего совета юстиции Грузии заполняет лист оценки каждого кандидата на должность судьи, в который вносятся результаты оценки кандидата на должность судьи по критериям, определенным статьей 351 настоящего Закона. Форму листа оценки кандидата на должность судьи утверждает Высший совет юстиции Грузии.</p> <p>11. Соответствующая структурная единица Высшего совета юстиции Грузии в течение 3 рабочих дней подытоживает информацию, внесенную в листы оценки кандидатов на должность судьи, после чего она представляет Высшему</p>	

совету юстиции Грузии результаты подытоживания информации. В течение 2 рабочих дней после представления результатов указанного подытоживания Высший совет юстиции Грузии голосует за кандидата на должность судьи для замещения вакантной должности судьи.

13. При принятии решения о назначении на должность судьи лица, включенного в квалификационный список слушателей юстиции, учитывается его порядковый номер в квалификационном списке слушателей юстиции и оценка Независимого совета Высшей школы юстиции.

14. Решение Высшего совета юстиции Грузии об определении кандидата на должность судьи на должность судьи или об отказе в определении на должность судьи передается кандидату на должность судьи не позднее 5 рабочих дней после принятия решения.

Ст. 42

3. Судей апелляционных и районных (городских) судов освобождает от должности Высший совет юстиции Грузии большинством в 2/3 полного состава.

Ст. 43

1. Основаниями для освобождения судьи от должности, прекращения полномочий Председателя Верховного Суда и члена Верховного Суда являются:

- а) личное заявление;
- б) совершение дисциплинарного проступка;
- в) Искл
- г) признание его судом ограниченно дееспособным или поддерживаемым лицом, если решением суда не определено иное;
- д) прекращение гражданства Грузии;
- е) вступление в законную силу окончательно вынесенного в отношении него обвинительного приговора;
- ж) достижение 65-летнего возраста;
- з) совершение коррупционного правонарушения в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 20 Закона Грузии «О несовместимости интересов и коррупции в публичном

		учреждении»; и) смерть; к) ликвидация суда, сокращение должности судьи; л) назначение (избрание) в другой суд; м) избрание или назначение на должность в другом учреждении; н) истечение срока полномочий.	
Квалификационные требования	Ст.63 6. Судьей общего суда может быть гражданин Грузии с 30-летнего возраста, если он имеет соответствующее высшее юридическое образование и не менее чем 5-летний опыт работы по специальности. Дополнительные квалификационные требования к судьям общих судов определяются органическим законом.	Ст. 34 1. Судьей может быть назначен (избран) дееспособный гражданин Грузии, достигший 30 лет, имеющий высшее юридическое образование, академическую степень не ниже степени магистра или приравненную к ней/диплом о высшем образовании, опыт работы по специальности не менее 5 лет, владеющий государственным языком, сдавший квалификационный экзамен судей, прошедший полный курс обучения в Высшей школе юстиции и включенный в квалификационный список слушателей юстиции.	
Несовместимости судебной службы с другими профессиями	Ст. 63 4. Должность судьи несовместима с другой должностью и оплачиваемой деятельностью, кроме научной и педагогической деятельности. Судья не может быть членом политической партии, участвовать в политической деятельности.	Ст. 39 Должность судьи несовместима с любой другой должностью и оплачиваемой деятельностью, кроме исключения, установленного Конституцией Грузии. Судья не может быть членом политического объединения, участвовать в политической деятельности.	
Неприкосновенность судьи		Статья 40. неприкосновенность судьи 1. Судья неприкосновенен. Не допускаются его привлечение к уголовной ответственности, задержание или арест, обыск жилища или рабочего места, машины или личный обыск без согласия Высшего совета юстиции Грузии. Исключение составляет задержание на месте преступления, о чем незамедлительно извещается Высший совет юстиции Грузии. Если Высший совет юстиции Грузии не даст согласия, ограниченный в свободе судья должен быть немедленно	



		но освобожден. Решение по поводу дачи согласия Высший совет юстиции Грузии принимает большинством в 2/3 полного состава	
Дисциплинарная ответственность		<p>Ст. 75.1</p> <p>2. Видами дисциплинарных проступков являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>а) коррупционное правонарушение или использование должностного положения в ущерб правосудию и служебным интересам. Коррупционным правонарушением считается нарушение, предусмотренное Законом Грузии «О несовместимости интересов и коррупции в публичном учреждении», если оно не влечет уголовной или административной ответственности;</li> <li>б) несовместимая с должностью судьи деятельность или несовместимость интересов с обязанностями судьи;</li> <li>в) неподобающее судье деяние, ущемляющее авторитет суда или подрывающее доверие к суду;</li> <li>г) безосновательное затягивание рассмотрения дела;</li> <li>д) невыполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей судьи;</li> <li>е) разглашение тайны совещания судей или профессиональной тайны;</li> <li>ж) воспрепятствование деятельности обладающего дисциплинарными полномочиями органа или неуважение к нему;</li> <li>з) нарушение норм судейской этики.</li> </ul> <p>3. Неверное толкование закона, в основу которого положено внутреннее убеждение судьи, дисциплинарным проступком не является, и за указанное деяние дисциплинарная ответственность на судью не налагается.</p> <p>Ст. 75.6</p> <p>Дисциплинарное судопроизводство в отношении судьи начинается, а также предварительную проверку и расследование дисциплинарного дела осуществляет независимый инспектор Высшего совета юстиции Грузии (далее – независимый инспектор). Независимый инспектор представляет свои заключения и соображения в Высший совет юсти-</p>	

		<p>ции Грузии. Ст. 75.17 1. Дисциплинарные дела в отношении судей общих судов Грузии рассматривает Дисциплинарная коллегия судей общих судов Грузии (далее – Дисциплинарная коллегия). Чт. 75.19 1. Дисциплинарная коллегия состоит из 5 членов, 3 из которых являются судьями общих судов Грузии, а 2 не являются судьями. Членов Дисциплинарной коллегии – судей избирает Конференция судей Грузии. Выдвинуть кандидатуру члена Дисциплинарной коллегии – судьи на Конференции судей Грузии может любой судья, присутствующий на Конференции судей. Членов Дисциплинарной коллегии, не являющихся судьями, избирает Парламент Грузии.</p>	
--	--	---	--

Приложение Б. Организационный аспект Казахстан

(рекомендуемое)

	Конституция Казахстана	Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»	УПК Казахстана
Отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие	Ст. 75 1. Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. 2. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. В случаях, предусмотренных законом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.	Ст. 1 1. Правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. Запрещается издание законодательных актов, предусматривающих передачу исключительных полномочий суда другим органам. Никакие иные органы и лица не вправе присваивать себе полномочия судьи или функции судебной власти.	Ст. 11 1. Правосудие по уголовным делам в Республике Казахстан осуществляется только судом. Присвоение полномочий суда кем бы то ни было влечет уголовную ответственность, предусмотренную законом.
Отсутствие права создания судов ad hoc	Ст. 75 4. Судебная система Республики устанавливается Конституцией Республики и конституционным законом. Учреждение специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием не допускается.	Ст. 3 1. Учреждение специальных и чрезвычайных судов под каким-либо названием не допускается.	Ст. 11 1. Правосудие по уголовным делам в Республике Казахстан осуществляется только судом.
Соблюдение правил подсудности	Ст. 75 1. Судами Республики являются Верховный Суд Республики, местные и другие суды Республики, учреждаемые законом.	Ст. 8 1. Районный суд является судом первой инстанции. 2. Районный суд: 1) рассматривает судебные дела и материалы, отнесенные к его подсудности;	Ст. 12 2. Никому не может быть без его согласия изменена подсудность, предусмотренная для него законом.
Независимость судебной власти	ст. 77 1. Судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции и закону. 2. Какое-либо вмешательство в деятель-	Ст. 1 3. Судьи при отправлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции и закону. Не допускается принятие законов или иных нормативных	Ст. 22 1. Судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции Республики Казахстан и закону. 2. Какое-либо вмешательство в деятель-

	ность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны.	правовых актов, умаляющих статус и независимость судей. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны. Обращения по судебным делам, поданные вопреки установленному порядку судопроизводства, а также по вопросам, не входящим в компетенцию суда, оставляются судом без рассмотрения или направляются в соответствующие органы..	ность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны. 3. Гарантии независимости судьи установлены Конституцией Республики Казахстан и законом.
Система судебных мест	Ст.75 1. Судами Республики являются Верховный Суд Республики, местные и другие суды Республики, учреждаемые законом.	Ст. 3 2. К местным судам относятся: 2) районные и приравненные к ним суды (городской суд, межрайонный суд). 3. В Республике Казахстан могут создаваться другие суды, в том числе специализированные суды (военные, финансовые, экономические, административные, по делам несовершеннолетних и другие). 3-1. Специализированные суды образуются Президентом Республики Казахстан со статусом областного или районного суда.	Ст.54 Следственный судья - судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве. При необходимости замены следственного судьи он может быть переназначен.
Прочность судебных должностей и равенство судей	Ст. 79 1. Суды состоят из постоянных судей, независимость которых защищается Конституцией и законом. Полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены исключительно по основаниям, установленным законом.	Ст. 24 1. Судьи избираются или назначаются на должность в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящим Конституционным законом, Законом Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан» и наделяются полномочиями на постоянной основе.	

		<p>2. Полномочия судей могут быть прекращены или приостановлены не иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Конституционным законом и иными законами Республики Казахстан.</p>	
<p>Порядок назначения и освобождения от должности</p>	<p>Ст. 82 1. Председатели и судьи местных и других судов назначаются на должности Президентом Республики по рекомендации Высшего Судебного Совета.</p>	<p>Ст. 31 2. Судьи местных и других судов назначаются на должность Президентом Республики Казахстан по рекомендации Высшего судебного совета Ст.34 1. Основания прекращения полномочий председателя, председателя судебной коллегии и судьи: 1) уход судьи в отставку; 2) освобождение от должности судьи по собственному желанию; 3) состояние здоровья, препятствующее дальнейшему исполнению профессиональных обязанностей, в соответствии с медицинским заключением; 4) вступление в законную силу решения суда о признании судьи недееспособным или ограниченно дееспособным либо о применении к нему принудительных мер медицинского характера; 5) вступление в законную силу обвинительного приговора в отношении этого судьи, прекращение уголовного дела на досудебной стадии на основании пунктов 3), 4), 9), 10) и 12) части первой статьи 35 или статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан; 6) прекращение гражданства Республи-</p>	<p>Ст. 54 Следственный судья - судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве. При необходимости замены следственного судьи он может быть переназначен. См.: Указ Президента Республики Казахстан от 10 января 2018 года № 620 «Об образовании специализированных следственных судов Республики Казахстан и некоторых кадровых вопросах судов Республики Казахстан»</p>

		<p>ки Казахстан;</p> <p>7) смерть судьи или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;</p> <p>8) назначение, избрание судьи на другую должность и его переход на другую работу, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 статьи 56 настоящего Конституционного закона;</p> <p>9) упразднение суда или реорганизация суда, уменьшение числа судей соответствующего суда, если судья не дает согласия на занятие вакантной должности судьи в другом суде, а также отказ судьи от перевода в другой суд, на другую специализацию в случае, предусмотренном подпунктом 4) пункта 1 статьи 44 настоящего Конституционного закона;</p> <p>10) упразднение суда или реорганизация суда, уменьшение числа судей соответствующего суда, истечение срока полномочий, если председатель суда, председатель судебной коллегии не дают согласия на занятие вакантной должности судьи в другом суде, а также отказ председателя суда, председателя судебной коллегии от перевода в другой суд, на другую специализацию в случае, предусмотренном подпунктом 4) пункта 1 статьи 44 настоящего Конституционного закона;</p> <p>11) решение Комиссии по качеству правосудия о несоответствии судьи занимаемой должности в силу профессиональной непригодности;</p>	
--	--	--	--

		<p>11-1) решение Судебного жюри о необходимости освобождения от должности судьи за совершение им дисциплинарного проступка или невыполнение требований, указанных в статье 28 настоящего Конституционного закона;</p> <p>12) достижение пенсионного или предельного возраста пребывания в должности судьи.</p> <p>3. Решение об освобождении от должности судьи принимается:</p> <p>2) Указом Президента Республики Казахстан - в отношении председателей судебных коллегий Верховного Суда, председателей, председателей судебных коллегий и судей местных и других судов.</p>	
<p>Квалификационные требования</p>		<p>Ст. 29</p> <p>1. Судьей районного суда может быть назначен гражданин Республики Казахстан:</p> <p>1) достигший возраста тридцати лет;</p> <p>2) имеющий высшее юридическое образование, высокие морально-нравственные качества, безупречную репутацию и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет;</p> <p>3) сдавший квалификационный экзамен (лицо, окончившее обучение и сдавшее квалификационный экзамен в Академии правосудия при Верховном Суде, освобождается от сдачи экзамена в течение четырех лет со дня окончания обучения);</p> <p>4) прошедший медицинское освиде-</p>	

		<p>тельство и подтвердивший отсутствие заболеваний, препятствующих исполнению профессиональных обязанностей судьи;</p> <p>5) успешно прошедший оплачиваемую стажировку в суде с отрывом от основного места работы и получивший положительное заключение пленарного заседания суда по итогам стажировки (лицо, окончившее обучение и сдавшее квалификационный экзамен в Академии правосудия при Верховном Суде, освобождается от прохождения стажировки в течение четырех лет со дня окончания обучения);</p> <p>6) прошедший полиграфологическое исследование в случаях, предусмотренных Законом Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете Республики Казахстан».</p> <p>Требования, предусмотренные подпунктами 5) и 6) части первой настоящего пункта, не распространяются на кандидатов, являющихся действующими судьями.</p> <p>2. Судьей не может быть лицо:</p> <p>1) признанное судом недееспособным или ограниченно дееспособным;</p> <p>2) которое в течение трех лет перед участием в конкурсе на должность судьи привлекалось к дисциплинарной ответственности за дисциплинарный проступок, дискредитирующий государственную службу. При этом судьей не может быть назначено лицо, уволенное за дисциплинарный проступок, дискредити-</p>	
--	--	---	--



		<p>рующий государственную службу;</p> <p>3) на которое в течение трех лет перед участием в конкурсе на должность судьи за совершение коррупционного правонарушения налагалось в судебном порядке административное взыскание;</p> <p>4) в отношении которого в течение трех лет перед участием в конкурсе на должность судьи за совершение уголовного проступка вынесен обвинительный приговор суда или которое освобождено от уголовной ответственности за совершение уголовного проступка на основании пунктов 3), 4), 9), 10) и 12) части первой статьи 35 или статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан;</p> <p>5) ранее судимое;</p> <p>6) освобожденное от уголовной ответственности за совершение преступления на основании пунктов 3), 4), 9), 10) и 12) части первой статьи 35 или статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан;</p> <p>7) уволенное по отрицательным мотивам с должности судьи, из правоохранительных органов, специальных государственных органов и судов, с военной службы, а также в иных случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан.</p>	
<p>Несовместимости судебной службы с другими профессиями</p>	<p>Ст. 79</p> <p>4. Должность судьи несовместима с депутатским мандатом, с занятием иной оплачиваемой должности, кроме преподавательской, научной или иной творческой</p>	<p>Ст. 28</p> <p>2. Должность судьи несовместима с депутатским мандатом, с занятием иной оплачиваемой должности, кроме преподавательской, научной или иной твор-</p>	

	<p>деятельности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации.</p>	<p>ческой деятельности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации.</p> <p>Судьи не могут состоять в партиях, профессиональных союзах, выступать в поддержку или против какой-либо политической партии.</p>	
<p>Неприкосновенность судьи</p>	<p>Ст. 79</p> <p>2. Судья не может быть арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента Республики Казахстан, основанного на заключении Высшего Судебного Совета Республики, либо в случае, установленном подпунктом 3) статьи 55 Конституции, - без согласия Сената, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких преступлений.</p>	<p>Ст. 27</p> <p>1. Судья не может быть задержан, подвергнут содержанию под стражей, домашнему аресту, приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности без согласия Президента Республики Казахстан, основанного на заключении Высшего Судебного Совета, а в случае, предусмотренном подпунктом 3) статьи 55 Конституции, без согласия Сената Парламента Республики Казахстан, кроме случаев задержания на месте преступления либо совершения тяжкого или особо тяжкого преступления.</p>	
<p>Дисциплинарная ответственность</p>		<p>Ст. 38-1</p> <p>1. Для рассмотрения дисциплинарных дел в отношении судей образуется Судебное жюри при Высшем Судебном Совете.</p> <p>Судебное жюри состоит из шести судей. В Судебное жюри входят также представители общественности и один член Высшего Судебного Совета из числа судей, имеющих право совещательного голоса.</p>	

		<p>Ст.44-1</p> <p>1. По результатам рассмотрения дисциплинарного дела Судебным жюри выносятся одно из следующих решений:</p> <p>1) о наложении дисциплинарного взыскания, предусмотренного пунктом 1 статьи 40 настоящего Конституционного закона;</p> <p>2) о прекращении дисциплинарного производства.</p>	
--	--	--	--

Приложение В. Организационный аспект Киргизия

(рекомендуемое)

	Конституция Киргизии	Конституционный закон Кыргызской республики «О статусе судей»	УПК Киргизии
Отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие	Ст. 93 1. Правосудие в Кыргызской Республике осуществляется только судом. 2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного и иных форм судопроизводства.	Ст.1 1. Судебная власть в Кыргызской Республике принадлежит только судам в лице судей: Верховного суда Кыргызской Республики (далее - Верховный суд); Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики (далее - Конституционная палата Верховного суда); местных судов Кыргызской Республики (далее - местные суды); специализированных судов, учрежденных законом.	Ст.8 Правосудие по уголовным делам и по делам о проступках в Кыргызской Республике осуществляется только судом. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, уголовное судопроизводство осуществляется с участием присяжных заседателей.
Отсутствие права создания судов ad hoc	Ст.93 Создание чрезвычайных судов не допускается.		
Соблюдение правил подсудности			Ст.263 1. Районному (городскому) суду подсудны уголовные дела обо всех преступлениях и все дела о проступках, кроме дел, указанных в части 2 настоящей статьи. Ст.264 1. Уголовное дело и дело о проступке подлежат рассмотрению в суде по месту совершения преступления или проступка, за исключением случаев, предусмотренных статьей 266 настоящего Кодекса.
Независимость судебной власти	Ст.94 1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции и	Ст.3 3. Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только	Ст.9 1. Судьи независимы и подчиняются только Конституции и зако-

	<p>законам.</p> <p>3. Запрещается всякое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия. Лица, виновные в воздействии на судью, несут ответственность, предусмотренную законом.</p>	<p>Конституции Кыргызской Республики и закону.</p> <p>Ст.12</p> <p>1. Запрещается всякое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия. Лица, виновные во вмешательстве в деятельность судьи по осуществлению правосудия, несут ответственность, предусмотренную законом.</p>	<p>нам Кыргызской Республики.</p> <p>2. Вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет ответственность по закону.</p>
<p>Система судебных мест</p>	<p>Ст.93</p> <p>3. Судебная система Кыргызской Республики устанавливается Конституцией и законами, состоит из Верховного суда и местных судов.</p>		<p>Ст. 263</p> <p>1. Районному (городскому) суду подсудны уголовные дела обо всех преступлениях и все дела о проступках, кроме дел, указанных в части 2 настоящей статьи.</p> <p>Ст.5</p> <p>1) апелляционная инстанция - суд, рассматривающий уголовные дела и (или) дела о проступках по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления, вынесенные судом первой инстанции, а также на постановления, вынесенные следственным судьей в порядке судебного контроля;</p>
<p>Прочность судебных должностей и равенство судей</p>	<p>Ст.94</p> <p>6. Судьи Верховного суда избираются до достижения предельного возраста.</p> <p>Ст.95</p> <p>1. Судьи всех судов Кыргызской Республики занимают свои должности и сохраняют свои полномочия до тех пор, пока их поведение является безупречным.</p>	<p>Ст.4</p> <p>3. Судьи всех судов Кыргызской Республики обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями, определяемыми законодательством об организации и процессуальной деятельности соответствующих судов.</p> <p>Ст.13</p> <p>1. Судьи всех судов Кыргызской Республики несменяемы. Они занимают свои должности и сохраняют свои полномочия в пределах конституционного срока.</p>	

<p>Порядок назначения и освобождения от должности</p>	<p>Ст.94 8. Судьи местных судов назначаются Президентом по представлению Совета по отбору судей в первый раз сроком на 5 лет, а в последующем - до достижения предельного возраста. Порядок представления и назначения судей местных судов определяется конституционным законом.</p>	<p>Ст.22 1. Судьи местных судов назначаются Президентом из числа лиц, прошедших конкурсный отбор и предложенных Советом по отбору судей. 2. Представление на кандидатуру на назначение судьей местного суда вносится Президенту по результатам конкурсного отбора. Президент своим мотивированным решением вправе возвратить Совету по отбору судей материалы по представленной кандидатуре в течение десяти рабочих дней со дня их получения. В этом случае Совет по отбору судей в течение десяти рабочих дней предлагает в порядке очередности новую кандидатуру из списка кандидатов в зависимости от полученного количества баллов. Повторные предложения Совета по отбору судей вносятся до полного использования сформированного списка кандидатов на указанную должность. В случае полного использования сформированного списка кандидатов Совет по отбору судей проводит новый конкурс. 3. Назначение судей местных судов осуществляется Указом Президента на срок, предусмотренный Конституцией. Назначенный судья местного суда Указом Президента направляется в конкретный местный суд для осуществления полномочий судьи местного суда.</p> <p>Ст.27 1. Полномочия судьи прекращаются в связи с достижением предельного возраста, истечением срока полномочий. 11. Полномочия судьи прекращаются досрочно в случаях: 1) подачи письменного заявления об уходе в отставку; 2) подачи письменного заявления по собственному желанию; 3) неспособности по состоянию здоровья осуществлять полномочия судьи, подтвержденной заключением медицинской комиссии; 4) назначения судьи Верховного суда, Конституционной па-</p>	
---	--	---	--

		<p>латы Верховного суда судьей местного суда; избрания судьей местного суда судьей Верховного суда, Конституционной палаты Верховного суда;</p> <p>5) перехода на другую работу, не связанную с осуществлением правосудия;</p> <p>6) утраты гражданства либо выхода из гражданства Кыргызской Республики, либо приобретения гражданства другого государства;</p> <p>7) ограничения дееспособности судьи либо признания его недееспособным решением суда, вступившим в законную силу;</p> <p>8) его смерти;</p> <p>9) объявления его умершим решением суда, вступившим в законную силу;</p> <p>10) признания его безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;</p> <p>11) отказа судьи местного суда от перевода в другой местный суд по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 23 настоящего конституционного Закона;</p> <p>12) вступления в законную силу решения суда о применении к нему принудительных мер медицинского характера;</p> <p>13) вступления в отношении него в законную силу обвинительного приговора суда либо постановления о прекращении уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям;</p> <p>14) применения дисциплинарного взыскания в виде досрочного освобождения от должности судьи;</p> <p>15) занятия деятельностью, не совместимой с должностью судьи;</p> <p>16) членства в политических партиях, его выступлений в поддержку какой-либо политической партии;</p> <p>17) регистрации его в качестве кандидата в Президенты, депутата местного кенеша;</p> <p>18) включения в зарегистрированный список политической партии, участвующей в выборах в Жогорку Кенеш.</p> <p>2. Полномочия судьи прекращаются путем освобождения от</p>	
--	--	---	--

		<p>должности судьи Президентом или Жогорку Кенешем соответственно со дня появления оснований, предусмотренных частями 1 и 11 настоящей статьи, за исключением пункта 14 части 11 настоящей статьи, по предложению Совета судей, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 11 настоящей статьи, - по предложению Дисциплинарной комиссии при Совете судей.</p> <p>В случае отмены решений суда, предусмотренных пунктами 9, 10, 13 части 11 настоящей статьи, полномочия судьи местного суда возобновляются Президентом, а полномочия судьи Верховного суда, Конституционной палаты Верховного суда - Жогорку Кенешем.</p> <p>3. Письменное заявление об уходе в отставку может быть отозвано в течение трех рабочих дней со дня подачи заявления.</p>	
<p>Квалификационные требования.</p>	<p>Ст.94 8. Судьей местного суда может быть гражданин Кыргызской Республики не моложе 30 лет и не старше 65 лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 5 лет.</p>	<p>Ст.17 1. Судьей местного суда может быть гражданин Кыргызской Республики не моложе 30 лет и не старше 65 лет, имеющий высшее юридическое образование по специальности "Юриспруденция" или высшее образование по направлению подготовки "Юриспруденция" с присвоением академической степени "магистр" при наличии академической степени "бакалавр" по соответствующему направлению и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет.</p> <p>2. К лицам, впервые претендующим на замещение должности судьи местного суда и не имеющим стаж судейской работы, а также к лицам, имеющим судейский стаж работы, у которых при этом срок перерыва между подачей заявления на участие в конкурсе и освобождением лица от должности судьи либо прекращением полномочий судьи превышает десять лет, устанавливается следующее дополнительное требование - наличие сертификата, выдаваемого по результатам сдачи квалификационного экзамена (далее - экзамен). Экзамен сдается по итогам обучения претендентов. Сертификат действителен в течение трех лет. Программа обучения, состав комиссии по приему экзамена, а также порядок его сда-</p>	



<p>Несовместимости судебной службы с другими профессия- ми</p>		<p>чи утверждают Советом судей.</p> <p>Ст.5.1</p> <p>2. Судья не вправе:</p> <p>7) входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов действующих на территории Кыргызской Республики иностранных некоммерческих неправительственных организаций и их структурных подразделений, если иное не предусмотрено законодательством Кыргызской Республики, международными договорами Кыргызской Республики или договоренностями на взаимной основе Верховного суда, Конституционной палаты Верховного суда с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями;</p> <p>8) участвовать в забастовках и митингах;</p> <p>9) осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать должность судьи с депутатской деятельностью или деятельностью в государственных органах и органах местного самоуправления, другой оплачиваемой работой, за исключением:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- педагогической, научной, экспертной и творческой деятельности, дополнительно оплачиваемой из средств, не запрещенных законодательством, по согласованию с председателем соответствующего суда. Осуществление указанной деятельности не должно отражаться на количестве и качестве выполняемой работы по месту работы судьи;</li> <li>- участия в деятельности органов судейского самоуправления, Совета по отбору судей Кыргызской Республики (далее - Совет по отбору судей), Дисциплинарной комиссии при Совете судей.</li> </ul> <p>3. Судьи не могут состоять в партиях, выступать в поддержку или против какой-либо политической партии.</p>	
<p>Неприкосновенность судьи</p>		<p>Статья 14. Неприкосновенность судьи</p> <p>1. Судья обладает правом неприкосновенности и не может быть задержан и арестован, подвергнут обыску или личному досмотру, кроме случаев, когда он застигнут на месте со-</p>	

		<p>вершения преступления. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию либо принудительно доставленный в любой правоохранительный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению.</p> <p>2. Судья, в том числе после прекращения своих полномочий и освобождения от занимаемой должности, не может быть привлечен к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, за противоправные деяния, совершенные им в период осуществления полномочий судьи, в ином порядке, чем установлено настоящим конституционным Законом.</p> <p>3. Личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом в целях обеспечения безопасности других людей.</p> <p>Статья 30. Возбуждение уголовного дела в отношении судьи, порядок привлечения судьи к уголовной ответственности, к административной ответственности, налагаемой в судебном порядке</p> <p>1. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Генеральным прокурором Кыргызской Республики (далее Генеральный прокурор).</p> <p>2. Привлечение судьи к уголовной ответственности допускается с согласия Дисциплинарной комиссии при Дисциплинарную комиссию при Совете судей по представлению Генерального прокурора.</p>	
Дисциплинарная ответственность	<p>Ст.95</p> <p>9. Дисциплинарная комиссия при Совете судей формируется Президентом, Жогорку Кенешем и Советом судей по одной трети состава комиссии соответственно. Созыв первого заседания дисциплинарной ко-</p>	<p>Ст.28</p> <p>1. Судья привлекается к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка.</p> <p>2. Дисциплинарным проступком признается виновное действие или бездействие судьи при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, выразившееся в:</p> <p>1) очевидном и грубом нарушении законности при осу-</p>	

<p>миссии при Совете судей возлагается на председателя Совета судей после формирования не менее двух трети ее состава. В случае если в течение 10 рабочих дней первое заседание дисциплинарной комиссии при Совете судей не будет проведено, организацию его проведения осуществляет Президент. Общее количество членов, требования к кандидатам в члены дисциплинарной комиссии при Совете судей и иные вопросы организации деятельности комиссии определяются законом.</p>	<p>шествлении правосудия;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2) грубом нарушении Кодекса чести судьи;</li> <li>3) разглашении тайны совещательной комнаты или тайны, ставшей известной судье при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;</li> <li>4) неуведомлении Совета судей в установленном законом порядке о любом виде вмешательства в его деятельность при отправлении правосудия или осуществлении других полномочий, предусмотренных законом, а также любого другого вмешательства, не предусмотренного законом;</li> <li>5) непредставлении или несвоевременном декларировании своего имущества, доходов и расходов, отражении при этом заведомо ложных сведений;</li> <li>6) грубом нарушении правил трудового распорядка, повлекшем отрицательные последствия в работе суда;</li> <li>7) грубом нарушении иных требований, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 5-1 настоящего конституционного Закона, предъявляемых к судье.</li> </ol> <p>7. В случае нарушения порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного освобождения судьи от занимаемой должности решение Дисциплинарной комиссии при Совете судей может быть обжаловано в суд.</p> <p>Решения Дисциплинарной комиссии при Совете судей о применении к судье других видов дисциплинарного взыскания не подлежат обжалованию.</p> <p>Решение Жогорку Кенеша, Президента о досрочном освобождении судьи Верховного суда, Конституционной палаты Верховного суда и местного суда обжалованию не подлежит.</p> <p>8. Порядок привлечения судей к дисциплинарной ответственности устанавливается Законом Кыргызской Республики "О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики".</p> <p>Закон Кыргызской Республики "О Дисциплинарной комиссии при Совете судей Кыргызской Республики".  <a href="http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111654?cl=ru-ru">http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111654?cl=ru-ru</a></p>
--	---

	<p>Ст.4</p> <p>1. Дисциплинарная комиссия состоит из 9 членов и формируется Президентом, Жогорку Кенешем и Советом судей Кыргызской Республики (далее - Совет судей) по одной трети состава комиссии соответственно.</p> <p>Президент, Жогорку Кенеш и Совет судей представляют по 3 члена Дисциплинарной комиссии с учетом требований гендерного представительства.</p> <p>2. Дисциплинарная комиссия считается правомочной после формирования не менее двух третей ее состава.</p> <p>3. В состав Дисциплинарной комиссии не могут входить председатели, заместители председателей Верховного суда, Конституционной палаты Верховного суда и местных судов, депутаты Жогорку Кенеша, прокуроры, сотрудники правоохранительных органов, адвокаты, члены Совета судей и Совета по отбору судей Кыргызской Республики.</p>	
--	---	--

Приложение Г. Организационный аспект Молдова

(рекомендуемое)

	Конституция Молдовы	Закон Республики Молдовы «О судебном устройстве»	УПК Молдовы	Закон Республики Молдова «О статусе судей»
Отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие	Ст. 114 Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями.	Ст. 1 (1) Судебная власть самостоятельна, отделена от законодательной и исполнительной властей, имеет свои полномочия, выполняемые через судебные инстанции в соответствии с принципами и положениями, предусмотренными Конституцией и другими нормативными актами.	Ст. 25 (1) Правосудие по уголовным делам осуществляется именем закона только судебными инстанциями.	Ст.1 (1) Судебная власть осуществляется только судебной инстанцией в лице судьи - единственного носителя судебной власти.
Отсутствие права создания судов ad hoc	Ст. 115 (3) Создание чрезвычайных судов запрещено.	Ст. 3 Судебные инстанции создаются на основе принципа назначения судей. Ст. 15 (3) Создание чрезвычайных судов запрещено.	Ст. 25 Создание незаконных судов запрещено.	
Соблюдение правил подсудности		Ст. 21 Организационные аспекты (1) Местонахождение и округ судебных инстанций устанавливаются в соответствии с приложениями к настоящему закону. Ст. 25 Суды действуют в секторах, установленных законом. Суды и населенные пункты, относящиеся к территории их деятельности, устанавливаются согласно приложению 2.	Ст. 29 (1) Правосудие по уголовным делам осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами согласно компетенции, предусмотренной настоящим кодексом. Ст.89 (10) Решение о продлении срока предварительного ареста принимает на основании ходатайства прокурора	

			судья по уголовному преследованию округа, в пределах территории которого осуществляется уголовное преследование, или рассматривающая дело судебная инстанция.	
Независимость судебной власти	Ст. 116 (1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.	Ст. 23-1 (1) Независимость судебных инстанций представляет собой их организационную и функциональную независимость, которая достигается через судебное самоуправление. Ст. 55 (3) Запрещается путем контроля оказывать воздействие на судей при осуществлении ими правосудия или иным способом ущемлять независимость судей и судебных инстанций.	Ст. 26 (1) При осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только закону. Судьи разрешают уголовные дела на основании закона, в условиях, исключающих постороннее воздействие на них.	
Система судебных мест	Ст. 115 (1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами. (2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.	Ст. 15 (1) Правосудие осуществляется следующими судебными инстанциями: а) Высшей судебной палатой; б) апелляционными палатами; в) судами. (2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать специализированные суды. В судебных инстанциях могут действовать специализированные коллегии или составы суда. (3) Создание чрезвычайных судов запрещено. (4) Судебные инстанции являются юридическими лицами, имеют печать с изображением государственного герба и своим наименованием. (5) Судебная инстанция может иметь одно или несколько местонахождений.	Ст. 29 (3) В рамках каждой судебной инстанции в качестве судебного органа, наделенного свойственными лишь ему функциями в уголовном судопроизводстве, на этапе проведения уголовного преследования действуют судьи по уголовному преследованию.	

Статья 15-1. Судья по уголовному преследованию

(1) Из числа судей судебной инстанции назначаются судьи, которые будут исполнять полномочия судей по уголовному преследованию.

(2) Судья по уголовному преследованию назначается с его согласия на трехлетний срок, без возможности исполнения полномочий в течение двух сроков подряд, Высшим советом магистратуры по предложению председателя судебной инстанции.

(4) Высший совет магистратуры по предложению председателя судебной инстанции:

а) не менее чем за три месяца до истечения срока полномочий действующего судьи по уголовному преследованию назначает в порядке, установленном в части (2), судью, который будет исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию, а также одного или несколько замещающих судей, которые будут исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию в случае невозможности исполнения первым своих полномочий;

б) при появлении вакантной должности судьи по уголовному преследованию, в течение не более 30 дней со дня ее возникновения, назначает в порядке, установленном в части (2), другого судью, который будет исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию.

(5) В случае, если ни один из судей не выразил своего согласия исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию или если несколько судей выразили согласие на это, кандидатура судьи определяется председателем судебной инстанции путем жеребьевки, в присутствии всех судей, работающих в судебной

инстанции, с фиксированием данного факта в протоколе.

(6) До начала исполнения полномочий судьи по уголовному преследованию судья проходит курсы по подготовке на основе специальной программы, согласованной с Высшим советом магистратуры, в порядке, установленном законодательством. Рабочая нагрузка судьи, назначенного исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию, уменьшается постепенно в порядке, регулируемом Высшим советом магистратуры.

(7) Судья, назначенный в порядке, установленном в пункте б) части (4), исполняет полномочия судьи по уголовному преследованию в течение неисполненной части срока его предшественника. При исполнении им вакантной должности судьи по уголовному преследованию более одного года он не может быть назначен на следующий срок для исполнения полномочий судьи по уголовному преследованию.

Ст. 21 Организационный аспект

(1-2) Установление округов судов и округов апелляционных палат осуществляется на основе совокупной оценки по следующим критериям:

- а) число дел, поступивших на рассмотрение в суд на протяжении последних пяти лет, и их сложность;
- б) численность населения региона;
- с) расстояние до ближайшей судебной инстанции, включая время, необходимое на проезд;
- д) административно-территориальное устройство;
- е) состояние зданий судебных инстанций.



		<p>(2) Устанавливаются 504 должности судьи для всех судебных инстанций Республики Молдова, в том числе 33 должности судьи Высшей судебной палаты. Общее число должностей судьи включает и число должностей судьи для судебных инстанций, расположенных на левобережье Днестра.</p> <p>(3) Судебные инстанции обеспечивают себя необходимым числом судей, а также необходимой численностью персонала согласно положениям настоящего закона и решениям Высшего совета магистратуры.</p> <p>(4) Необходимое число судей для каждой судебной инстанции устанавливается в соответствии с Положением о критериях установления численности судей в судебных инстанциях, утвержденным Высшим советом магистратуры. Положение является доступным для общественности, размещается на веб-странице Высшего совета магистратуры и публикуется в Официальном мониторе Республики Молдова.</p> <p>(5) В случае серьезного нарушения функционирования судебных инстанций по причине наличия временно вакантных должностей судьи эти должности могут быть замещены на неопределенный срок в соответствии с законом, если они стали вакантными в результате:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) откомандирования;</li> <li>b) приостановления полномочий на основании статьи 24 Закона о статусе судьи №544-ХІІІ от 20 июля 1995 года;</li> <li>c) других причин на срок более 1 года.</li> </ul>		
Прочность судебных должностей и равенство судей	Ст. 116 (1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и	Ст. 15-1 (2) Судья по уголовному преследованию назначается с его согласия на трехлетний срок, без возможности исполнения полномочий в		Ст. 2 Судьи всех судебных инстанций обладают единым статусом и различаются между собой только

	<p><u>несменяемы</u> согласно закону.</p>	<p>течение двух сроков подряд, Высшим советом магистратуры по предложению председателя судебной инстанции.</p>		<p>полномочиями и компетенцией. Ст.18 (1) Судья судебной инстанции несменяем на период исполнения своих обязанностей, за исключением случаев, предусмотренных статьей</p>
<p>Порядок назначения и освобождения от должности</p>	<p>Ст. 116 (2) Судьи судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры в соответствии с законом. Судьи, прошедшие конкурс, назначаются первоначально на пятилетний срок. По истечении пяти лет судьи назначаются до достижения предельного возраста, установленного в соответствии с законом. (3) Председатели и заместители председателей судебных инстанций назначаются Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры на четырехлетний срок. (4) Председатель,</p>	<p>Ст. 15-1 (2) Судья по уголовному преследованию назначается с его согласия на трехлетний срок, без возможности исполнения полномочий в течение двух сроков подряд, Высшим советом магистратуры по предложению председателя судебной инстанции. (4) Высший совет магистратуры по предложению председателя судебной инстанции: а) не менее чем за три месяца до истечения срока полномочий действующего судьи по уголовному преследованию назначает в порядке, установленном в части (2), судью, который будет исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию, а также одного или несколько замещающих судей, которые будут исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию в случае невозможности исполнения первым своих полномочий; б) при появлении вакантной должности судьи по уголовному преследованию, в течение не более 30 дней со дня ее возникновения, назначает в порядке, установленном в части (2), другого судью, который будет исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию. (5) В случае, если ни один из судей не выразил своего согласия исполнять полномочия судьи по уголовному преследованию или если несколько судей выразили согласие на это, кан-</p>		<p>Ст. 10 (2) Отбор кандидатов на должность судьи производится коллегией по отбору и карьере судей в соответствии с настоящим законом, Законом об отборе, оценке деятельности и карьере судей №154 от 5 июля 2012 года и положениями Высшего совета магистратуры. Ст. 11 (1) Судьи судов и судьи апелляционных палат назначаются на должность из числа кандидатов, отобранных по результатам конкурса, Президентом Республики Молдова по представлению Высшего совета магистратуры. Отобранные кандидаты, которые соответствуют требованиям статьи 6, назначаются на должность судьи первоначально на пятилетний срок. По истечении пятилетнего срока судьи назначаются на должность до достижения предельного возраста - 65 лет. (5) По повторному представлению Высшего совета магистратуры Президент Республики</p>

	<p>заместители председателя и судьи Высшей судебной палаты назначаются Парламентом по представлению Высшего совета магистратуры. Они должны иметь стаж работы в должности судьи не менее 10 лет.</p>	<p>дидатура судьи определяется председателем судебной инстанции путем жеребьевки, в присутствии всех судей, работающих в судебной инстанции, с фиксированием данного факта в протоколе.</p>	<p>Молдова издает указ о назначении на должность судьи на пять лет или до достижения предельного возраста в 30-дневный срок со дня поступления повторного представления</p> <p>Ст. 25</p> <p>(1) Полномочия судьи прекращаются назначившим его органом в случае:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) подачи заявления об отставке;</li> <li>b) получения неудовлетворительной оценки по двум последовательным оценкам деятельности</li> <li>d) перевода на другую должность в соответствии с законом;</li> <li>f) допущения какого-либо из дисциплинарных нарушений, предусмотренных Законом о дисциплинарной ответственности судей №178 от 25 июля 2014 года;</li> <li>g) оглашения в отношении него окончательного обвинительного решения;</li> <li>g-1) установления ставшим окончательным констатирующим актом совершения непосредственно или посредством третьего лица сделки, принятия или участия в принятии решения без разрешения фактического конфликта интересов в соответствии с законодательством о регулировании конфликта интересов;</li> </ul>
--	--	---	--

				<p>g-2) неподачи декларации об имуществе и личных интересах или отказа от ее подачи, согласно части (8) статьи 27 Закона о Национальном органе по неподкупности №132 от 17 июня 2016 года;</p> <p>g-3) предписания вступившим в законную силу решением судебной инстанции конфискации необоснованного имущества;</p> <p>g-4) установления ставшим окончательным констатирующим актом ситуации неразрешения в срок несовместимостей, предусмотренных частью (1) статьи 8 настоящего закона;</p> <p>g-5) отрицательного результата теста на профессиональную неподкупность на основании решения дисциплинарной коллегии;</p> <p>h) утраты гражданства Республики Молдова;</p> <p>i) несоблюдения положений части (1) статьи 8;</p> <p>j) признания нетрудоспособным на основании медицинской справки;</p> <p>k) истечения срока его полномочий в связи с неназначением судьей до достижения предельного возраста, а также в связи с достижением им предельного возраста нахождения в должности судьи;</p> <p>l) установления в отношении не-</p>
--	--	--	--	--

			<p>го судебной меры охраны.</p> <p>(2) Представление о прекращении полномочий судьи выдвигается Высшим советом магистратуры соответственно Президенту Республики Молдова или Парламенту. Если с момента вынесения решения о прекращении полномочий судьи и внесения предложения Президенту Республики Молдова или, по обстоятельствам, Парламенту до издания указа Президента Республики Молдова или, по обстоятельствам, постановления Парламента об этом основания для прекращения полномочий судьи изменились, Высший совет магистратуры обязан внести поправки в соответствующее решение.</p> <p>(3) Порядок прекращения полномочий судьи и обжалования решения о прекращении полномочий устанавливается законодательством.</p> <p>(3-1) Освобождение судьи от занимаемой должности по основаниям, предусмотренным пунктами b), f), g), g-5) и i) части (1), влечет лишение его права на получение единовременного выходного пособия, предусмотренного частью (3) статьи 26, и на назначение пенсии в порядке, предусмотренном статьей 32. Судьи, подпадающие под дей-</p>
--	--	--	--

			<p>ствие настоящей части, имеют право на пенсию по возрасту в соответствии с общими условиями, установленными Законом о пенсиях государственного социального страхования №156-XIV от 14 октября 1998 года.</p> <p>(4) В случае отмены решения о прекращении полномочий судьи он восстанавливается во всех правах с возмещением причитающихся ему денежных выплат в предусмотренном законом порядке.</p> <p>(5) В случае смерти судьи Высший совет магистратуры объявляет о наличии вакантной должности.</p>
Квалификационные требования			<p>Ст. 6</p> <p>(1) Кандидатом на должность судьи может быть лицо с безупречной репутацией, имеющее гражданство Республики Молдова, место жительства в стране и отвечающее следующим требованиям:</p> <p>а) дееспособное;</p> <p>б) обладающее дипломом лиценциата и дипломом магистра права или другим эквивалентным документом об образовании, признанным структурой, наделенной правом признания и установления эквивалентности документов об образовании и квалификаций;</p>

			<p>с) окончившее Национальный институт юстиции или имеющее стаж работы, предусмотренный частью (2);</p> <p>d) не имеющее судимости;</p> <p>e) владеющее государственным языком;</p> <p>f) годное согласно медицинским требованиям для занятия должности;</p> <p>g) прошедшее тестирование с применением детектора симуляции (полиграфа).</p> <p>(2) Стажем работы, предоставляющим лицу право стать кандидатом на должность судьи, считается деятельность лица в течение последних пяти лет в должности судьи или судьи - ассистента Конституционного суда, судьи международной инстанции, прокурора, штатного профессора права в аккредитованных высших учебных заведениях, преподавателя Национального института юстиции в области права, адвоката, помощника судьи или секретаря судебного заседания.</p> <p>(3) Лица, обладающие стажем работы, указанным в части (2), за исключением судей международных судебных инстанций и судей Конституционного суда, сдают экзамен Комиссии по приему выпускных экзаменов Наци-</p>
--	--	--	--

				онального института юстиции в соответствии с процедурой и условиями, установленными Законом о Национальном институте юстиции №152-XVI от 8 июня 2006 года.
Несовместимости судебной службы с другими профессиями	Ст.116 (7) Должность судьи несовместима с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности.			Ст. 8 (1) Должность судьи несовместима с: а) любой другой оплачиваемой должностью или деятельностью, за исключением преподавательской, научной и творческой деятельности; б) мандатом депутата Парламента или советника органа местного публичного управления; с) предпринимательской деятельностью, осуществляемой лично или через третьих лиц; д) членством в руководящем органе коммерческой организации. е) давать письменные или устные консультации по спорным вопросам; ф) осуществлять любую деятельность, связанную с исполнением служебных обязанностей, в случае предположения конфликта личных и общественных интересов в осуществлении правосудия, за исключением случаев, когда наличие конфликта интересов было доведено в письменной форме до сведения председателя судебной инстанции или, по об-



			<p>стоятельствам, Высшего совета магистратуры.</p> <p>(2) Допускается сотрудничество судей в изданиях по специальности литературного, научного или общественного характера либо участие в передачах радио и телевидения, но при этом ему запрещается высказывать свое мнение по злободневным вопросам внутренней политики.</p> <p>(3) Судья не вправе предоставлять представителям средств массовой информации какие-либо сведения о рассматриваемых в судебной инстанции делах, кроме как через лицо, ответственное за связи со средствами массовой информации.</p> <p>(3-1) Не допускается общение судьи с участниками процесса или с другими лицами, включая лиц, исполняющих ответственные государственные должности, если такого рода общение связано с находящимся в производстве судьи делом и происходит иным, нежели предусмотрено правилами судопроизводства, образом. Общение запрещается с момента регистрации дела в судебной инстанции и до вынесения не подлежащего обжалованию решения по делу. Любое общение вне судебных заседаний осуществляется в письменной</p>
--	--	--	--

			<p>форме с обязательным приобщением соответствующих материалов к делу.</p> <p>(3-2) Судье запрещается:</p> <p>а) давать письменные или устные консультации по спорным вопросам;</p> <p>б) быть членом какой-либо партии или заниматься любой политической деятельностью, в том числе в течение срока откомандирования с должности.</p> <p>(4) Судья, избранный на должность Президента Республики Молдова, депутата Парламента, советника в органе местного публичного управления или назначенный членом Правительства, в течение 30 дней со дня утверждения/признания мандата подает заявление об отставке в соответствии со статьей 26. Если судья не подал заявление об отставке, по истечении 30 дней он освобождается по праву от занимаемой должности судьи.</p>
Неприкосновенность судьи			<p>Статья 19. Неприкосновенность судьи</p> <p>(1) Личность судьи неприкосновенна.</p> <p>(2) Неприкосновенность судьи распространяется на его жилище, служебное помещение, используемые им транспортные средства и средства связи, корреспонденцию, личные имущество</p>

			<p>и документы.</p> <p>(3) Судья не может быть привлечен к ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и за вынесенное решение, если только его вина, выразившаяся в преступном злоупотреблении, не будет установлена вступившим в законную силу приговором.</p> <p>(4) Уголовное преследование в отношении судьи может быть начато только Генеральным прокурором или первым заместителем Генерального прокурора, а в случае его отсутствия – одним из заместителей, на основании приказа, изданного Генеральным прокурором с согласия Высшего совета магистратуры в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом. В случае совершения судьей преступлений, предусмотренных статьями 243, 324, 326 и 330-2 Уголовного кодекса Республики Молдова, а также в случае очевидных правонарушений согласие Высшего совета магистратуры для начала уголовного преследования не требуется.</p> <p>(4-1) Решения, посредством которых Высший совет магистратуры выражает свое согласие или несогласие с началом уголовного преследования в соответствии с</p>
--	--	--	--

				<p>положениями части (4), мотивируются и публикуются на официальной web-странице Высшего совета магистратуры с обезличиванием данных о личности судьи.</p> <p>(5) Судья не может быть задержан, подвергнут приводу, арестован, подвергнут обыску без согласия Высшего совета магистратуры. Согласие Высшего совета магистратуры не требуется в случае совершения очевидного преступления.</p>
Дисциплинарная ответственность				<p>Ст. 21</p> <p>(1) Судьи привлекаются к дисциплинарной ответственности в порядке, предусмотренном <i>Законом о дисциплинарной ответственности судей №178 от 25 июля 2014 года</i>.</p> <p>(1) Дисциплинарными нарушениями являются:</p> <p>а) несоблюдение, намеренное или по грубой небрежности, обязанности по самоотводу, когда судья знает или должен знать о существовании одного из обстоятельств, предусмотренных законом, для самоотвода, а также формулирование повторных и неоправданных высказываний о самоотводе по одному и тому же делу, в результате чего рассмотрение дела затягивается;</p> <p>б) принятие судебного решения, в котором намеренно или по гру-</p>

				<p>бой небрежности были нарушены основные права и свободы физических или юридических лиц, гарантированные Конституцией Республики Молдова и международными договорами об основных правах человека, стороной которых является Республика Молдова;</p> <p>с) действия судьи в процессе осуществления правосудия, доказывающие его грубый и явный непрофессионализм;</p> <p>d) вмешательство в деятельность осуществления правосудия другими судьями;</p> <p>e) незаконное вмешательство или эксплуатация позиции судьи в отношениях с другими органами власти, учреждениями или служащими либо для решения определенных требований, притязание или согласие с целью удовлетворения личных интересов или интересов других лиц, либо для получения недолжной выгоды;</p> <p>f) несоблюдение тайны совещания судей или конфиденциальности деятельности такого характера, а также других конфиденциальных сведений, ставших ему доступными при выполнении полномочий, в соответствии с законом;</p> <p>g) нарушение, по вине судьи,</p>
--	--	--	--	---

				<p>сроков выполнения процессуальных действий, в том числе сроков составления судебных решений и передачи копий этих решений участникам процесса, если это непосредственно затрагивает права участников процесса или других лиц;</p> <p>h) немотивированное отсутствие на работе, опоздание или преждевременный уход с работы, если это нанесло вред деятельности инстанции;</p> <p>i) нарушение в процессе осуществления правосудия императивных норм законодательства;</p> <p>j) невыполнение или выполнение с опозданием или несоответственное выполнение служебной обязанности без разумного обоснования, если это непосредственно затрагивает права участников процесса или других лиц;</p> <p>k) неуважительное отношение в процессе осуществления правосудия к коллегам, адвокатам, экспертам, свидетелям или другим лицам;</p> <p>l) нарушение положений о несовместимости, запретах и служебных ограничений в отношении судей;</p> <p>m-1) несоблюдение положений части (2) статьи 7 Закона об оценке институциональной неподкупности №325 от 23 декабря</p>
--	--	--	--	--

				<p>2013 года;</p> <p>п) воспрепятствование любыми средствами деятельности судебных инспекторов;</p> <p>р) другие деяния, которые могут затронуть честь, профессиональную порядочность или престиж правосудия в той мере, в которой это затрагивает доверие к правосудию, совершенные при исполнении служебных обязанностей или вне их исполнения, которые по своей тяжести не могут быть квалифицированы только как нарушения Кодекса профессиональной этики и поведения судей.</p> <p>Статья 9. Состав и длительность полномочия дисциплинарной коллегии</p> <p>(1) Дисциплинарная коллегия действует в составе 5 судей и 4 представителей гражданского общества.</p> <p>Статья 10. Избрание и назначение членов дисциплинарной коллегии</p> <p>(1) Члены дисциплинарной коллегии из числа судей избираются Общим собранием судей следующим образом: 2 судей от Высшей судебной палаты, 2 судей от апелляционных палат и судья от судов.</p>
--	--	--	--	---

## Приложение Д. Организационный аспект Украина

(рекомендуемое)

	Конституция Украины	Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей»	УПК Украина
Отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие	Ст. 124 Правосудие в Украине осуществляют исключительно суды. Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются.	Ст. 1 Судебная власть в Украине в соответствии с конституционными принципами разделения власти осуществляется независимыми и беспристрастными судами, образованными законом. Ч.2 ст. 1 Судебная власть реализуют судьи и, в определенных законом случаях, присяжные» Ст. 5 Делегирование функций судов, а также присвоение этих функций другими органами или должностными лицами не допускаются. Лица, которые присвоили функции суда, несут ответственность, установленную законом.	Ст. 30 В уголовном производстве правосудие осуществляется только судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.
Отсутствие права создания судов ad hoc	Ст. 125 Создание чрезвычайных и особых судов не допускается.	Ст. 3 Создание чрезвычайных и особых судов не допускается.	Ст. 21 Каждому гарантируется право на справедливое рассмотрение и разрешение дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.
Соблюдение правил подсудности	Ст. 125 Судоустройстве в Украине строится по принципам территориальности и специализации и определяется законом.	Ст. 18 Ст. 19 Местонахождение, территориальная юрисдикция и статус суда определяются с учетом принципов территориальности, специализации и инстанционности. Ст. 21 Из числа судей местного общего суда избираются следственные судьи (судья), осуществляющих полномочия судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве в порядке, определенном процессуальным законом.	Ст. 32 Территориальная подсудность – «в пределах территориальной юрисдикции которого совершено уголовное правонарушение.» Ст. 33 Инстанционная подсудность – «Уголовное производство в первой инстанции осуществляют местные общие суды» Статья 33-1



			Предметная подсудность Высшего антикоррупционного суда Следственные судьи Высшего антикоррупционного суда
Независимость судебной власти	Ст. 126 Независимость и неприкосновенность судей гарантируются Конституцией и законами Украины. Влияние на судью в любой способ запрещается.	Ст. 6 Осуществляя правосудие, суды независимы от любого незаконного влияния. Вмешательство в осуществление правосудия, влияние на суд или судей любым способом, неуважение к суду или судьям, сбор, хранение, использование и распространение информации устно, письменно или иным способом с целью дискредитации суда или влияния на беспристрастность суда, призывы к невыполнению судебных решений запрещаются и влекут за собой ответственность, установленную законом. Статья 48. Независимость судьи	Ст. 21 Каждому гарантируется право на справедливое рассмотрение и разрешение дела в разумные сроки независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.
Система судебных мест		Ст. 17 местные суды = суды первой инстанции Ст. 21 Местными общими судами являются окружные суды, которые образуются в одном или нескольких районах или районах в городах, или в городе, или в районе (районах) и городе (городах). = районные/городские суды Из числа судей местного общего суда избираются следственные судьи (судья), осуществляющих полномочия судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве в порядке, определенном процессуальным законом. Количество следственных судей определяется отдельно для каждого суда собранием судей этого суда.	Ст. 3 Следственный судья - судья суда первой инстанции Ст. 33 Уголовное производство в первой инстанции осуществляют местные общие суды
Прочность судебных должностей и равенство судей	Ст.126 Независимость и неприкосновенность судей гарантируются Конституцией и законами Укра-	Ст. 53 Несменяемость судьи Судьи гарантируется пребывания в должности судьи до достижения им шестидесяти пяти лет, кроме случаев	

	<p>ины. Судья занимает должность бессрочно.</p>	<p>увольнения судьи с должности или прекращение его полномочий в соответствии с Конституцией Украины и настоящим Законом. Ст.80 Назначение на должность судьи осуществляется Президентом Украины на основании и в пределах представления Высшего совета правосудия, без проверки соблюдения установленных этим Законом требований к кандидатам на должность судьи и порядок проведения отбора или квалификационной оценки кандидатов.</p>	
<p>Порядок назначения и освобождения от должности</p>	<p>Ст. 126 Основаниями для увольнения судьи являются: 1) неспособность выполнять полномочия по состоянию здоровья; 2) нарушение судьей требований относительно несовместимости; 3) совершение существенного дисциплинарного проступка, грубое или систематическое пренебрежение обязанностями, несовместимо со статусом судьи или выявило его несоответствие занимаемой должности; 4) подачи заявления об отставке или об освобождении от должности по собственному желанию; 5) несогласие на перевод в другой суд в случае ликвидации или реорганизации суда, в котором судья занимает должность; 6) нарушение обязанности подтвердить законность источника происхождения имущества.</p>	<p>Статья 70. Порядок отбора и назначения на должность судьи 1. Отбор и назначение на должность судьи осуществляется в порядке, определенном настоящим Законом, и включает следующие стадии: 1) решение Высшей квалификационной комиссии судей Украины об объявлении отбора кандидатов на должность судьи с учетом прогнозируемого количества вакантных должностей судей; 2) размещение Высшей квалификационной комиссией судей Украины на своем официальном веб-сайте объявление о проведении отбора кандидатов на должность судьи. В объявлении должно быть указано конечный срок подачи документов в Высшую квалификационную комиссию судей Украины, что не может быть меньше 30 дней с даты размещения объявления, а также прогнозируемое количество вакантных должностей судей на следующий год; 3) представление лицами, выразили намерение стать судьей, к Высшей квалификационной комиссии судей Украины соответствующего заявления и документов, определенных статьей 71 настоящего Закона; 4) осуществление Высшей квалификационной комиссией судей Украины проверки соответствия лиц, обратившихся с заявлением для участия в отборе, установленным настоящим Законом требованиям к кандидату на должность</p>	<p>П. 18 Ст. 3 Следственный судья (следственные судьи) в суде первой инстанции избирается собранием судей из состава судей этого суда;</p>

	<p>Полномочия судьи прекращаются в случае:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) достижение судьей шестидесяти пяти лет;</li> <li>2) прекращения гражданства Украины или приобретения судьей гражданства другого государства;</li> <li>3) вступления в законную силу решения суда о признании судьи безвестно отсутствующим или объявления умершим, признания недееспособным или ограниченно дееспособным;</li> <li>4) смерти судьи;</li> <li>5) вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении судьи за совершение им преступления.</li> </ol>	<p>судьи на основе представленных документов;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5) допуск Высшей квалификационной комиссией судей Украины лиц, которые по результатам проверки на время обращения соответствующих установленным этим Законом требованиям к кандидату на должность судьи, к участию в отборе и составлении отборочного экзамена;</li> <li>6) составление лицом, допущенной к участию в отборе, отборочного экзамена;</li> <li>7) установление Высшей квалификационной комиссией судей Украины результатов отборочного экзамена и их обнародования на официальном веб-сайте Высшей квалификационной комиссии судей Украины;</li> <li>8) проведение в отношении лиц, успешно сдавших отборочный экзамен, специальной проверки в порядке, определенном законодательством о предотвращении коррупции, с учетом особенностей, определенных статьей 74 настоящего Закона;</li> <li>9) прохождение кандидатами, успешно сдавшими отборочный экзамен и прошли специальную проверку, специальной подготовки; получение свидетельства о прохождении специальной подготовки;</li> <li>10) составление кандидатами, прошедшими специальную подготовку, квалификационного экзамена и установления его результатов;</li> <li>11) зачисление Высшей квалификационной комиссией судей Украины кандидатов на должность судьи по результатам квалификационного экзамена в резерв на замещение вакантных должностей судьи, определения их рейтинга, обнародование списка кандидатов на должность судьи, включенных в резерв и рейтингового списка, на официальном сайте Высшей квалификационной комиссии судей Украины;</li> <li>12) объявление Высшей квалификационной комиссией судей Украины в соответствии с количеством вакантных должностей судьи в местных судах конкурса на замещение таких должностей;</li> </ol>	
--	--	---	--

		<p>13) проведение Высшей квалификационной комиссией судей Украины конкурса на замещение вакантной должности судьи на основе рейтинга кандидатов, принявших участие в таком конкурсе, и внесения рекомендации Высшему совету правосудия в отношении назначения кандидата на должность судьи;</p> <p>14) рассмотрение Высшим советом правосудия рекомендации Высшей квалификационной комиссии судей Украины и принятия решения по кандидату на должность судьи;</p> <p>15) издание указа Президента Украины о назначении на должность судьи - в случае внесения Высшим советом правосудия представление о назначении судьи на должность.</p> <p>Ст. 21 Из числа судей местного общего суда избираются следственные судьи (судья), осуществляющих полномочия судебного контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве в порядке, определенном процессуальным законом.</p> <p>Освобождение и прекращение полномочий</p> <p>Ст. 112</p> <p>Решение об освобождении судьи от должности принимает Высший совет правосудия в порядке, установленном Законом Украины "О Высшем совете правосудия".</p>	
<p>Квалификационные требования</p>	<p>Ст. 127</p> <p>На должность судьи может быть назначен гражданин Украины не моложе тридцати и не старше шестидесяти пяти лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж профессиональной деятельности в сфере права не менее пяти лет, компетентен, добродетельным и владеющий государственным языком. Зако-</p>	<p>Ст. 69</p> <p>Требования к кандидатам на должность судьи</p> <p>1. На должность судьи может быть назначен гражданин Украины не моложе тридцати и не старше шестидесяти пяти лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж профессиональной деятельности в сфере права не менее пяти лет, компетентен, добродетельным и владеющий государственным языком.</p> <p>2. Не может быть назначен судьей гражданин,:</p> <p>1) признан судом ограниченно дееспособным или недееспособным;</p>	

ном могут быть предусмотрены дополнительные требования для назначения на должность судьи

2) имеет хронические психические или другие заболевания, препятствующие выполнению функций по осуществлению правосудия;

3) имеет неснятую или непогашенную судимость.

3. Не может претендовать на должность судьи лицо, к которому по закону применяется запрет занимать соответствующую должность.

4. Не может претендовать на должность судьи также лицо, которое было ранее освобожден от должности судьи за совершение существенного дисциплинарного проступка, грубое или систематическое пренебрежение обязанностями, несовместимо со статусом судьи или выявило его несоответствие занимаемой должности, нарушение требований относительно несовместимости, нарушение обязанности подтвердить законность источника происхождения имущества или в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора в отношении такого лица, кроме случаев признания в судебном порядке противоправным решение об освобождении от ц х оснований или отмены обвинительного приговора суда.

5. Не может претендовать на должность судьи также лицо, которое было ранее освобожден от должности судьи по результатам квалификационного оценивания.

6. Для целей настоящего Закона считается:

1) высшим юридическим образованием - высшее юридическое образование степени магистра (или приравненная к ней высшее образование по образовательноквалификационному уровню специалиста), полученное в Украине, а также высшее юридическое образование степени, полученное в иностранных государствах и признана в Украине в установленном законом порядке ;

2) стажем профессиональной деятельности в сфере права - стаж профессиональной деятельности лица по специальности после получения им высшего юридического образования;

3) ученой степенью - научную степень в области права,

		<p>полученный в высшем учебном заведении (университете, академии или институте, кроме высших военных учебных заведений) или научном учреждении Украины или аналогичном вузе или научном учреждении иностранного государства. Научная степень, полученный в высшем учебном заведении или научном учреждении иностранного государства, должен быть признан в Украине в установленном законодательством порядке;</p> <p>4) стажем научной работы - стаж профессиональной деятельности в сфере права на должностях научных (научно-педагогических) работников в высшем учебном заведении (университете, академии или институте, кроме высших военных учебных заведений) или научном учреждении Украины или аналогичном вузе или научном учреждении иностранного государства.</p> <p>Раздел 5 Квалификационный уровень</p>	
<p>Несовместимости судебной службы с другими профессиями</p>	<p>Ст. 127 Судья не может принадлежать к политическим партиям, профсоюзам, принимать участие в любой политической деятельности, иметь представительский мандат, занимать любые другие оплачиваемые должности, выполнять другую оплачиваемую работу, кроме научной, преподавательской или творческой.</p>	<p>Ст. 54 1. Пребывание в должности судьи несовместимо с занятием должности в любом другом органе государственной власти, органе местного самоуправления и с представительским мандатом. Пребывания в должности судьи также несовместимо с наличием запрета такому лицу занимать должности, в отношении которых осуществляется очистка власти в порядке, определенном Законом Украины "Об очистке власти".</p> <p>2. Судья не может совмещать свою деятельность с предпринимательской, адвокатской деятельностью, занимать любые другие оплачиваемые должности, выполнять другую оплачиваемую работу (кроме преподавательской, научной или творческой), а также входить в состав руководящего органа или наблюдательного совета предприятия или организации, имеет целью получение прибыли.</p> <p>3. Лица, являющиеся держателями акций или обладают другими корпоративными правами имеют другие имущественные права или иной имущественный интерес в деятельности любого юридического лица, имеющего целью</p>	

		<p>получение прибыли, обязаны передать такие акции (корпоративные права) или другие соответствующие права в управление независимой третьему лицу (без права предоставления инструкций такому лицу по распоряжению такими акциями, корпоративными или другими правами, или по реализации прав, из них возникают) на время пребывания в должности судьи. Судья может получать проценты, дивиденды и другие пассивные доходы от имущества, собственником которого он является.</p> <p>4. Судья не может принадлежать к политической партии или профсоюзу, проявлять привязанность к ним, участвовать в политических акциях, митингах, забастовках. Будучи, судья не может быть кандидатом на выборные должности в органах государственной власти (кроме судебной) и органах местного самоуправления, а также участвовать в предвыборной агитации.</p>	
<p>Неприкосновенность судьи</p>		<p>Ст.49 Неприкосновенность и иммунитет судьи</p> <p>1. Судья является неприкосновенным. Без согласия Высшего совета правосудия судья не может быть задержан или содержащийся под стражей или арестом до вынесения обвинительного приговора суда, за исключением задержания судьи во время или сразу же после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления.</p> <p>Судью не может быть привлечено к ответственности за принятое им судебное решение, за исключением совершения преступления или дисциплинарного проступка.</p> <p>2. Судья, задержанный по подозрению в совершении деяния, за которое установлена уголовная или административная ответственность, должен быть немедленно освобожден после выяснения его личности, за исключением:</p> <p>1) если Высшим советом правосудия дано согласие на задержание судьи в связи с таким действием;</p> <p>2) задержание судьи во время или сразу же после совершения тяжкого или особо тяжкого преступления, если такое задержание является необходимым для предупрежде-</p>	

		<p>ния совершения преступления, предотвращения или предупреждения последствий преступления или обеспечения сохранности доказательств этого преступления.</p> <p>3. Судья не может быть подвергнут приводу или принудительно доставлен в любой орган или учреждение, кроме суда, за исключением случаев, указанных в части второй настоящей статьи.</p> <p>4. Судья может быть сообщено о подозрении в совершении уголовного преступления только Генеральным прокурором или его заместителем.</p>	
<p>Дисциплинарная ответственность</p>		<p>Раздел VI</p> <p>Дисциплинарная ответственность судьи</p> <p>Статья 107. Обращение с дисциплинарной жалобой в отношении судьи</p> <p>Право на обращение с жалобой по дисциплинарного проступка судьи (дисциплинарной жалобе) имеет любое лицо. Граждане осуществляют указанное право лично или через адвоката, юридические лица - через адвоката, органы государственной власти и органы местного самоуправления - через своих руководителей или представителей.</p> <p>Статья 108. Орган, осуществляющий дисциплинарное производство в отношении судьи</p> <p>1. Дисциплинарное производство в отношении судьи осуществляют дисциплинарные палаты Высшего совета правосудия в порядке, определенном Законом Украины "О Высшем совете правосудия", с учетом требований настоящего Закона.</p> <p><i>Закон Украины «О Высшем совете правосудия»</i></p> <p>Статья 26. Структура и организация деятельности Высшего совета правосудия</p> <p>4. В состав каждой Дисциплинарной палаты входит по меньшей мере четыре члена Высшего совета правосудия. При формировании Дисциплинарным палат Высший совет правосудия должен обеспечить, чтобы не менее поло-</p>	



		вины, а если это невозможно - по крайней мере значительная часть членов каждой Дисциплинарной палаты были судьями или судьями в отставке.	
--	--	---	--

Приложение Е. Организационный аспект Эстония

(рекомендуемое)

	Конституция Эстонии	Закон Эстонии «О судах»	УПК Эстонии
Отсутствие права у несудебных органов власти рассматривать гражданские, уголовные и иные дела, осуществлять правосудие	Ст.146 Правосудие осуществляется только судом	Ст.2 (1) Правосудие осуществляется только судом (2) Никто не имеет права вмешиваться в процесс отправления правосудия.	
Отсутствие права создания судов ad hoc	Ст.148 Создание чрезвычайных судов запрещено.		
Соблюдение правил подсудности		Ст.4 (1) Подсудность устанавливается законом.	Ст. 21 (1) Уголовное дело подсудно уездному суду, в районе деятельности которого преступление совершено.
Независимость судебной власти	Ст. 146 Суд является независимым в своей деятельности и осуществляет правосудие в соответствии с Конституцией и законами.		
Система судебных мест	Ст.148 В судебную систему входят: 1) уездные, городские и административные суды; 2) окружные суды; 3) Государственный суд. Ст.149 Уездные, городские и административные		Ст. 21 Судьей предварительного следствия является судья уездного суда, единолично выполняющий в ходе досудебного производства задачи, возложенные на него настоящим Кодексом.

	<p>суды являются судами первой инстанции.</p> <p>Окружные суды являются судами второй инстанции, и они рассматривают решения судов первой инстанции в апелляционном порядке.</p> <p>Государственный суд является высшей судебной инстанцией государства, рассматривающей судебные решения в кассационном порядке. Государственный суд одновременно является судом конституционного надзора.</p>		
<p>Прочность судебных должностей и равенство судей</p>	<p>Ст. 147</p> <p>Судьи назначаются на должность пожизненно.</p>	<p>Ст.3</p> <p>(1) Судья назначается пожизненно.</p>	
<p>Порядок назначения и освобождения от должности</p>	<p>Ст.150</p> <p>Прочие судьи назначаются на должность Президентом Республики по предложению Государственного суда.</p>	<p>Ст. 55</p> <p>(1) Судьи первой и второй инстанции назначаются Президентом Республики по предложению Верховного суда. Верховный суд в обязательном порядке заслушивает мнение общего собрания суда.</p> <p>Ст.99</p> <p>(1) Судья освобождается от должности:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) по требованию судьи;</li> <li>2) в силу возраста;</li> <li>3) из-за несовместимости - в течение трех лет после назначения;</li> <li>4) по состоянию здоровья, которые мешает судье работать;</li> <li>5) в случае ликвидации суда или закрытия здания суда, или сокращения числа судей;</li> <li>6) если судья после ухода из Верховного суда, Министерства юстиции, Международного Суда или после возвращения из международного гражданского пред-</li> </ol>	

		<p>ставительства не имеет возможности вернуться в тот же суд на вакантную должность и не желает обращаться в другой суд;</p> <p>7) если судья назначен или избран на службу или должность, которая не соответствует ограничениям должности судьи;</p> <p>8) если есть обстоятельство, которое по закону исключает назначение лица судьей.</p>	
Квалификационные требования		<p>Ст. 47</p> <p>(1) Эстонский гражданин Республики, который:</p> <p>1) получил высшее образование по крайней мере степень магистра, признанного государства, в соответствии с квалификацией Закона об образовании;</p> <p>2) является специалистом уровня С1 или обладает эквивалентным языком на уровне, указанном в Законе о языке;</p> <p>3) имеет высокие моральные качества;</p> <p>4) имеет навыки и личностные характеристики, необходимые для работы судьи.</p> <p>Ст. 50</p> <p>(1) Лицо может быть назначено судьей окружного или административного суда, который :</p> <p>1) имеет опыт юридической работы не менее пяти лет или проработал судьей или адвокатом не менее трех лет после получения квалификации, предусмотренной пунктом 1 статьи 47 настоящего Закона;</p> <p>2) который сдал экзамен судье или был от него освобожден.</p>	
Несовместимости судебной службы с другими профессиями		<p>Ст. 49</p> <p>(1) Судья не может работать вне судебной системы за пределами преподавания или исследования. Судья должен уведомить председателя суда о своем внештатном трудоустройстве. Внешние обязанности не должны отрицательно влиять на исполнение обязанностей судьи или независимость судьи при отправлении правосудия.</p>	

		<p>(2) Судья не может быть:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) членом Рийгикогу или членом волостного или городского совета;</li> <li>2) членом политической партии;</li> <li>3) основателем общества, акционером с правом голосования, членом правления или членом наблюдательного совета или главой филиала иностранной компании;</li> <li>4) конкурсным управляющим, членом комитета по банкротству или управляющим недвижимого имущества;</li> <li>5) арбитром, выбранным сторонами спора.</li> </ol>	
Неприкосновенность судьи		<p>Ст. 3 Основные гарантии независимости судьи</p> <p>(3) Судья суда первой и второй инстанции может быть привлечен к уголовной ответственности только в течение срока полномочий и с согласия Президента Республики</p>	
Дисциплинарная ответственность		<p>Ст.87</p> <p>(1) Дисциплинарное взыскание может быть наложено на судью.</p> <p>(2) Дисциплинарное правонарушение является противоправным деянием судьи, состоящим в неисполнении или ненадлежащем исполнении служебного долга.</p> <p>Статья 88. Дисциплинарные взыскания</p> <p>(1) Дисциплинарными взысканиями являются:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) выговор;</li> <li>2) штраф в размере до месячной зарплаты;</li> <li>3) снижение заработной платы;</li> <li>4) увольнение.</li> </ol> <p>Ст.93</p> <p>(1) Для разрешения дисциплинарных дел судей Верховный суд имеет дисциплинарную палату, в которую входят пять судей, пять окружных судей и пять судей Суда первой инстанции.</p> <p>(2) Председатель Дисциплинарного совета и другие члены Верховного суда назначаются Верховным судом</p>	

		<p>на три года.</p> <p>(4) В соответствии с правилами процедуры Верховный суд привлекает к решению дисциплинарных вопросов судей судов первой и второй инстанций, избираемых в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 38 настоящего Закона.</p> <p>(5) Председатель Дисциплинарного совета формирует коллегия из пяти человек, состоящую из трех членов Дисциплинарной палаты Верховного суда, одного окружного судьи и одного судьи суда первой инстанции для разрешения дисциплинарного вопроса судьи.</p>	
--	--	---	--