

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Кемеровский государственный университет»**

Институт истории и международных отношений
Кемеровского государственного университета «КемГУ»

Кафедра всеобщей истории и социально-политических наук

Рецензия на выпускную квалификационную работу

студента (ки) Жолудевой Натальи Романовны _____,
Фамилия, имя, отчество

2 курса магистратуры, направления подготовки 46.04.01 История, программа «Политическая и социокультурная история Европы в новое и новейшее время»

на тему: **«Антропология жизни иммигрантов-мусульман во Франции и проблемы их взаимодействия с французским обществом (на примере исламских кварталов Парижа)».**

Основные вопросы, освещаемые в рецензии:

1. Анализ сути выпускной квалификационной работы и ее основных положений.

Избранная для изучения тема относится, несомненно, к числу актуальных и значимых для сегодняшней науки, а поднимаемые проблемы требуют изучения, осмысления и поиска решений. Вопросы взаимодействия мигрантов-мусульман с местным (христианским по культуре) сообществом выходят за рамки проблем только Франции и имеют значение и для других принимающих инокультурную миграцию обществ.

Избранная тема относится к числу сложных и многофакторных. Автор справедливо указывает, что «проблемы мусульманских кварталов Парижа затрагивают вопросы миграционной политики, интеграции мигрантов, терроризма, прав мигрантов, трудовой дискриминации и многих других» (с.3-4). Изучение подобной темы сопряжено с рядом сложностей: в первую очередь речь идет о выборе адекватных для темы источников, методов и способов исследования, самому доступу к объекту изучения, ведь мусульманские общины Парижа являются довольно закрытыми образованиями, при работе с которыми привычные методы антропологического/этнологического исследования не всегда работают. Как показывает опыт, представители мусульманских общин весьма неохотно идут на контакт с исследователями, а полученные в результате бесед с ними данные не обязательно соответствует реальности. Столь же не проста для изучения и проблема взаимодействия иммигрантов-мусульман с французским обществом. Именно научно-теоретическая проработка изучения таких проблем остается в науке чрезвычайно актуальной.

Н.Р.Жолудева предлагает свой подход: выход на изучение этих проблем через количественно-статистический подход, считая важным выделение изучаемых групп мигрантов из общей массы иммигрантов (с.7). В условиях отсутствия официальной статистики по этническому принципу автор предпринимает собственные попытки поиска косвенных статистических, т.е. количественных данных. Такое начинание следует признать похвальным, оно могло бы явиться самостоятельной темой исследования, и конечно, нуждается в более полном освещении и объяснении его значения для антропологического изучения, для которого традиционно важны качественные характеристики.

В работе верно очерчен спектр проблем, связанных с жизнью мигрантов-мусульман во Франции и их характер, выявлены лакуны в их изучении. Заметно, что исследование в ряде случаев выходит за рамки обозначенной темы, автор обращается и к смежным проблемам (например, экономической оценке выгод приема миграции, и др.).

Выбранная для изучения тема в целом раскрыта на опубликованных источниках, прежде всего на данных научной литературы. Автор показывает довольно хорошее знание научной литературы по миграционной проблематике, как с отечественной, так и зарубежной, в первую очередь французской. В качестве пожелания для дальнейшей работы на мой взгляд, следовало бы сосредоточиться на *анализе* наиболее близких к избранной теме исследований.

Автор работы и в целом довольно хорошо ориентируется в миграционной проблематике, выделяя три больших аспекта изучения, которым посвящены три главы исследования. Так, в гл.1 Н.Р.Жолудева обозначает юридические рамки изучаемого вопроса, что является вполне оправданным, показывая тем самым правовое место иммиграции во французском обществе. Изучен и проанализирован довольно большой корпус юридических источников, в первую очередь из области международного, а также национального французского права, выявлены «пробелы» в области миграционного законодательства.

Однако, стоит сделать и некоторые уточнения. Например, вопрос о французском гражданстве как основанном на «праве почвы» рассматривается упрощенно. Отнюдь не каждому рожденному на французской земле «автоматически предоставляется гражданство» (с. 20), в этой области существует более детализированное законодательство. Кроме того, французское законодательство по этому вопросу продолжает находиться в динамике, о чем свидетельствует законодательство, принятое в 2018-19 гг. уже при Э.Макроне.

Рассматривая модели интеграции мигрантов, автор весьма правильно, на мой взгляд, подчеркивает особенности ситуации во Франции и проблемы, характерные для этого процесса. В работе дается также очерк истории приема миграции в стране. Возможно, степень ее детализации порой выглядит избыточной для заявленной темы, но это создает базу для рассмотрения вопросов, лежащих в центре изучения. Тема собственно антропологии жизни иммигрантов-мусульман раскрыта с достаточной степенью глубины, показаны разные ее стороны.

В качестве источников для раскрытия темы автор называет также данные официальной статистики, на основе которой производились собственные подсчеты. Конечно, работа бы очень выиграла, если бы пояснению этого метода и

полученных результатов было уделено больше места. Третьей группой источников названы сообщения сми, а также книга известного французского писателя М.Уэльбека. Однако, роман Уэльбека, весьма тематически здесь уместный, не анализируется, и в тексте нет к нему обращений.

В целом, многие аспекты иммиграционной проблемы во Франции раскрыты на хорошем уровне. Вместе с тем, на мой взгляд, следовало бы больше подчеркнуть вклад самого автора в изучение выбранной темы, сделав на это больший упор. В работе присутствует и собственный взгляд автора по ряду вопросов, заметно стремление к самостоятельной оценке.

2. Выводы о соответствии работы отдельным критериям оценки

- В работе присутствует постановка проблемы и ее обоснованность, показана актуальность и значимость темы исследования;
- для работы в целом характерен хороший научно-теоретический уровень, полнота и глубина, проявлена способность анализировать и критически оценивать результаты научных исследований, делать обобщения;
- а также способность самостоятельно приобретать и использовать новые знания и умения, наличие элементов самостоятельного научного творчества;
- самостоятельность сбора и обработки данных. Однако, я бы указала на некоторую недостаточность новых источников информации при проведенного эмпирического исследования;

Теоретическая часть работы, и разделы, основанные на научной литературе выглядят более весомо, чем эмпирическая часть.

Работе присуща в целом логичность и структурированность изложения материала, хотя присутствует ряд повторов, небольших логических несоответствий, повторов, а также стилистических погрешностей и опечаток.

3. Сильные и слабые стороны работы в целом:

Сильной стороной работы является продемонстрированный Н.Жолудевой большой научный интерес, серьезность подходов, довольно большой кругозор, умение работать с материалом, склонность к научной работе, определенная научная смелость.

Недостатком, на мой взгляд, является недостаточная сфокусированность на собственных источниках, собственном вкладе в изучение заявленной темы. Учитывая жанр квалификационной работы, стоило бы остановить на этом особое внимание.

4. Постраничные замечания, оценка их влияния на общее впечатление от работы.

С.3 – здесь и далее – нужны сноски на приводимые цифры официальной статистики,

«особенности статистической политики».

- «Миграционная политика становится оружием в политической борьбе и предвыборной агитации, а мигранты – заложниками системы, где власть пытается решить свои проблемы за их счёт» – такой тезис, на мой взгляд, нуждается в доказательствах.

С.4 – посл.строка, не субъектами, а объектами исследования.

С.8 – Использован «историко-генетический метод, который позволил рассматривать проблему мусульманских кварталов Парижа в процессе ее генезиса и формирования» - название метода, на мой взгляд, нуждается в уточнении.

С.8 и далее - Историографический обзор: желательно указывать, идет ли речь о монографическом исследовании, статье и т.д. (жанр работы).

С. 12 – «появляется необходимость в контроле над миграционными потоками в качественном и количественном отношении», - вряд ли об этом можно говорить в категориях «качественного отношения», это может быть расценено во Франции как расизм.

С.20 – « Эти различия между странами и моделями интеграции мигрантов следует искать в историческом развитии. Например, во Франции определяющим фактором является не этническая принадлежность мигранта, а территориальная, то есть наличие гражданства.» - не совсем корректная фраза.

С.24 – «Миграции на территорию современной Франции начались еще в период древности и средневековый период, что было обусловлено политическими изменениями, войнами и т.п.» - исторически не совсем корректное высказывание. В древности эта страна (территории) назывались по-другому, миграции в той или иной степени (включая великое переселение народов) шли на протяжении истории, но масштаб их был разный.

С.43 – «В Париже в 2015 году проживало 1 894 237 человек, из которых иммигрантов – 437 180 человек, что составляет 23% населения города». – нужна сноска на данные!

С.51 – нужна сноска на данные об отношении европейцев к исламу.

С. 61 – «Несмотря на то, что общество Франции является единым гражданским организмом с республиканскими ценностями, в действительности это не всегда так. Французское общество является мультикультурным» – Это слишком смелое утверждение!

С. 61 – «Миграционная политика Франции должна способствовать формированию объективного, адекватного образа иммигранта как нового члена общества, не отличающегося от общей массы, но имеющего культурные особенности, чтобы упростить интеграцию» - не очень удачная фраза. Так вопрос не ставится.

С.64 - Поскольку иммигранты составляют около 9% населения – нужна сноска на эту цифру.

С.65 - Борис Ортефе – нужно: *Брис* Ортефе.

С. 72 – «Франция принимает мигрантов на своей территории ещё с времён древности и средневековья и потому имеет длительный опыт взаимодействия с ними.» - исторически некорректное высказывание.

С.76 - Французское общество сегодня фактически является мультикультурным, однако правительство продолжает проводить политику ассимиляции и пытаться интегрировать огромные массы мигрантов в общество. Мигранты сопротивляются, так как хотят сохранить свою идентичность, не хотят становиться «французами», хотят быть собой.

С.76 – «Французское общество сегодня фактически является мультикультурным, однако правительство продолжает проводить политику ассимиляции и пытаться интегрировать огромные массы мигрантов в общество. Мигранты сопротивляются, так как хотят сохранить свою идентичность, не хотят становиться «французами», хотят быть собой». – недоказанное высказывание. Часть мигрантов хочет интегрироваться и делает это, а часть – нет.

В таблицах Приложения приведена неверная численность населения Парижа. Оно составляет на 2018 г. - 2 206 488 чел. 2018 г. (а не 12 млн. чел.).

5. Общий вывод: выпускная квалификационная работа Жолудевой Натальи Романовны отвечает в целом, требованиям, предъявляемым к исследованиям по направлению подготовки 46.04.01 магистерской квалификационной работы и может быть, на мой взгляд, оценена на «хорошо».

Вместе с тем, принимая во внимание сложность раскрытия подобной темы в условиях удаленности от объекта изучения и некоторым др. обстоятельствам, отмечаю, что по ряду характеристик работа превосходит эту оценку, автор демонстрирует способность к научной работе.

Рецензент
Кандидат исторических наук,
Доцент, старший научный сотрудник
Центра европейских и американских
Исследований Института этнологии и
Антропологии РАН (Москва)

Любарт М.К.

Место печати

Дата

1 /

подпись _____
 заверяю _____
 Зав. отделом кадров _____



_____ Марина М. В.