

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Кемеровский государственный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

Жолудева Наталья Романовна

**ПРОКУРОР В АДМИНИСТРАТИВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Выпускная квалификационная работа
(магистерская диссертация)

по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) подготовки «Правоохранительная и судебная деятельность»

Научный руководитель
к.ю.н., доцент В.Н. Шелестюков

Работа защищена с оценкой:

отлично

протокол ГЭК № 6

от «11» 12 2019г.

Секретарь ГЭК Шер
подпись

Кемерово 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Особенности принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.....	8
1.1. Административное судопроизводство в Российской Федерации.....	8
1.2. Причины и условия принятия Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.....	14
ГЛАВА 2. Положение прокурора в административном процессе по КАС РФ...14	
2.1. Прокурор как субъект административного процесса.....	34
2.2. Формы участия прокурора в административном процессе и его полномочия.....	34
ГЛАВА 3. Судебная практика по рассмотрению судами общей юрисдикции административных дел в порядке КАС РФ с участием прокурора.....	49
3.1. Анализ судебной статистики по рассмотрению судами общей юрисдикции административных дел в порядке КАС РФ.....	49
3.2. Обзор судебной практики участия прокурора в административном процессе.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
Список использованных источников.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Российская Федерация согласно Конституции - правовое государство, главными функциями которого являются защита прав и законных интересов граждан и организаций; обеспечение равенства всех перед законом и судом, независимость суда и судей, а также верховенство закона. Основным способом защиты прав и свобод является судебная защита. В этой связи суды являются важнейшим инструментом взаимодействия общества и государства в области административных и иных публичных правоотношений. Суд призван защищать граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) и решений со стороны органов публичной власти. Обладая властными полномочиями, одна сторона является по отношению к другой более «сильной» и поэтому возникает необходимость защиты более «слабой» стороны в особом порядке. Недостаточность такого важного инструмента защиты и обусловила необходимость проведения судебной реформы в области административного судопроизводства и как промежуточный итог принятие Кодекса административного судопроизводства.

Судебная система Российской Федерации на современном этапе находится на стадии реформирования. В рамках судебной реформы проводятся мероприятия по усовершенствованию системы судопроизводства, в частности административного судопроизводства. В этом направлении судебная реформа идёт по пути унификации процессуального законодательства, даже выработана концепция единого Гражданского кодекса РФ. Это связано с несколькими факторами.¹

Во-первых, сходство предмета регулирования, а именно процесс как порядок осуществления судебной власти посредством судопроизводства.

¹ Решетникова И.В. Этапы судебной реформы \\\ Актуальные проблемы российского права. 2014. – № 10 (47). С. 2182 – 2186.

Во-вторых, сходство императивно-диспозитивного метода правового регулирования, который соединяет в себе как характер государственно-властных полномочий суда, так и принцип равенства сторон, участвующих в судебном процессе.

В-третьих, единство принципов, на которых базируется судопроизводство. Эти принципы закреплены Конституцией РФ и отражены в процессуальных кодексах.

В-четвёртых, процессуальное законодательство в различных отраслях права имеет единые источники права.

И наконец, процессуальные кодексы имеют одинаковую структуру.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) был принят в рамках судебной и административной реформы и в большей части вступил в силу 15 сентября 2015 года. Несмотря на сходство КАС РФ с существующими гражданским и арбитражным процессуальными кодексами, он всё же имеет отличительные особенности.

Порядок и формы участия прокурора в административном процессе являются одной из особенностей КАС РФ.

Актуальность исследования

Актуальность данного исследования обуславливается необходимостью теоретического осмысления практики применения КАС РФ, которая только начала складываться, и практики участия прокурора в административном процессе, а также необходимостью определения его статуса и задач. Кодекс уже подвергся многочисленным изменениям, а доведение его до идеальной процессуальной формы не окончено. В связи с этим отдельного рассмотрения заслуживает проблема статуса прокурора как субъекта административного судопроизводства, его полномочий и форм участия. Количество

рассматриваемых административных дел после принятия кодекса с каждым годом возрастает, что подтверждает интерес к КАС РФ и его актуальность в современной действительности, а также необходимость его дальнейшего совершенствования. Кроме того, актуальность работы состоит в необходимости исследования особенностей правового положения прокурора и его статуса в административном процессе как субъекта, а также в анализе судебной практики, сложившейся в г. Кемерово на примере Центрального районного суда, которая наглядно демонстрирует указанные тенденции.

Новый кодекс административного судопроизводства, безусловно, оказал большое влияние на современную судебную практику. В КАС РФ законодатель постарался отразить все современные тенденции в развитии российского судопроизводства. Российские юристы отнеслись неоднозначно к новому кодексу, он вызвал как острую негативную критику, так и положительные отзывы, что подтверждает дискуссионность вопроса и актуальность проблемы.

Цель исследования

Цель исследования состоит в необходимости теоретического осмысления статуса прокурора как субъекта административного судопроизводства по Кодексу административного судопроизводства РФ, выявлении проблем и перспектив дальнейшего развития.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть особенности принятия КАС РФ, выявить причины и условия его принятия;
- проанализировать основные теоретические подходы к понятию административного судопроизводства и дать определение административному судопроизводству в соответствии с КАС РФ;

- определить статус и положение прокурора в соответствии с КАС РФ;
- проанализировать судебную практику по вопросу участия прокурора в административном процессе в рамках КАС РФ.

Объект исследования – Кодекс административного судопроизводства РФ как продукт административной судебной реформы.

Предмет исследования – общественные отношения, связанные с участием прокурора в административном судопроизводстве в рамках КАС РФ.

Методологическая основа исследования строится на общенаучных и частнонаучных методах и позициях современной юриспруденции. Применение общенаучного метода сравнения позволило выделить сходства и различия в точках зрения исследователей по отношению к принятому КАС РФ, а также сравнить нормы, содержащиеся в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном кодексах РФ с нормами КАС РФ. При работе со статистическими данными использовались методы анализа и синтеза. Использование методов дедукции и индукции позволило сделать основные выводы исследования. Системный подход выразился в рассмотрении статуса прокурора в КАС РФ, как составляющей части системы административного судопроизводства.

Основным частнонаучным методом исследования является формально-юридический метод. При изучении статистических данных был использован метод правовой статистики, который позволил получить количественные данные, способные охарактеризовать судебную практику применения КАС РФ в судопроизводстве. Для определения перспектив развития КАС РФ и вообще административного судопроизводства использован метод правового прогнозирования.

Научная новизна заключается в исследовании особенностей статуса и правового положения прокурора в рамках КАС РФ, выявлении перспектив в дальнейшем реформировании административного судопроизводства.

Апробация результатов исследования проведена автором работы посредством опубликования статьи.

Жолудева Н.Р. Практика Центрального районного суда г. Кемерово по рассмотрению административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов местного самоуправления, возбуждённых на основании административного искового заявления прокурора // Вестник магистратуры. 2019 г. № 10-4(97). С. 52-55.

ГЛАВА 1 ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1. Административное судопроизводство в российской федерации

Российская Федерация является правовым государством, задачей которого является защита прав, свобод и законных интересов участников правоотношений, в том числе публичных. Данная область регулируется административной юстицией. Под административной юстицией следует понимать «правосудие, осуществляемое уполномоченными законом судебными органами (административными судами, судами общей юрисдикции или иными судами), в рамках которого происходит рассмотрение и разрешение споров в сфере деятельности органов исполнительной власти, иных органов и должностных лиц публичной власти»². Защита граждан и юридических лиц от неправомερных действий (бездействий) и решений органов публичной власти является важной функцией и принципом правового государства.

Совершенствование института административной юстиции является важным элементом в процессе защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц в сфере публичных правоотношений. Субъекты публичных правоотношений не равны и поэтому необходимость защиты прав более слабой стороны должна строго регламентироваться. До принятия КАС РФ нормы, регулирующие судопроизводство по делам, вытекающим из публичных правоотношений, регламентировались отдельными главами и нормами кодексов (ГПК РФ, АПК РФ и даже КоАП РФ).

²Семенихина А.Ю. К вопросу о понятиях «административная юстиция» и «органы административной юстиции» // Теория и практика административного права и процесса: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти профессора В.Д. Сорокина (Небургские чтения). 2016. С. 207 – 211.

Среди современных исследователей нет единого мнения о том, что понимать под термином «административное судопроизводство», так же как и нет единства в вопросах соотношения таких понятий как «административное судопроизводство», «административный процесс» и «административная юстиция». Дискуссионность определения дефиниции административного судопроизводства, его структуры и места в российском процессуальном праве обуславливает сложность понимания этого правового явления. В новом КАС РФ не даётся определения административного судопроизводства. «Недостаточное развитие отраслевой теории ведёт к теоретическому "хаосу"»³. Существует два подхода к пониманию административного процесса: управленческий и юрисдикционный. В управленческой концепции административный процесс понимается как «деятельность исполнительно-распорядительных органов в целом»⁴ этой точки зрения административный процесс имеет управленческо-правовую природу, осуществляется органами исполнительной власти, содержит специальные административно-процессуальные нормы и создаёт особые отношения в сфере публичного управления.⁵ По мнению В.Д. Сорокина, административный процесс представляет собой любую управленческую деятельность, связанную с применением норм административного права.⁶ Юрисдикционный подход определяет административный процесс как «деятельность уполномоченных органов по разрешению правовых споров и применению мер принуждения в сфере исполнительно-распорядительной деятельности».⁷

³Гамидова Э.Г. Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса в России // Universum: экономика и юриспруденция. 2017. № 7 (40). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/49700>(дата обращения: 25.11.2018)

⁴Старилов Ю.Н. Судебная власть как «ум, честь и совесть» государства: о некоторых достижениях, проблемах и неудачах современного этапа реформы судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 330 – 349. (С. 115).

⁵ Там же, с. 114.

⁶ Там же, с. 117.

⁷Гамидова Э.Г. Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса в России // Universum: экономика и юриспруденция. 2017. № 7

Ряд исследователей-административистов отождествляют производство по делам об административных правонарушениях с административным судопроизводством (М.В. Баглай, С.В. Щепалов, И.В. Панова, А.Б. Зеленцов, и другие). Они определяют административное судопроизводство как комплекс закреплённых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правил процессуального характера.⁸ Однако, такого мнения специалисты придерживались до принятия КАС РФ.

М.С. Студенкина определяет предмет административного судопроизводства, куда относит судебный контроль за законностью актов государственных органов исполнительной власти и должностных лиц, а также судебное производство по делам об административных правонарушениях.⁹

Д.И. Захаров дополняет точку зрения об административном судопроизводстве как производстве по делам об административных правонарушениях включением в понятие дел по административным спорам.¹⁰Эту точку зрения разделяет также и А.Б. Зеленцов.

Противоположной точки зрения о предмете административного судопроизводства придерживается Панкова О.В., которая считает, что дела об административных правонарушениях как и дела о пересмотре судебных актов по таким делам не относятся к предмету административного судопроизводства. Регламентируемые КоАП РФ правоотношения не совпадают с административным судопроизводством.¹¹ Эта точка зрения совпадает с концепцией КАС РФ, которая не включает производство по делам об

(40). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/49700>(дата обращения: 25.11.2018) С.230.

⁸Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. 139 М. 2011. С. 256.

⁹Студеникина М. С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам // Судебная реформа в России. М. 2001. С. 177.

¹⁰Зеленцов А. Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. М. 2009. С. 507–508.

¹¹Панкова О. В. К вопросу о роли судебной реформы в механизме административно-правового регулирования // Проблемы административного и административно-процессуального права: сборник научных трудов. 2005. С. 346.

административных правонарушениях в сферу административного судопроизводства, о чём свидетельствует в том числе п. 5 ст. 1 КАС РФ.

Ближе всех к современному определению сути административного судопроизводства по КАС РФ оказались Л.А. Николаев, А.К. Соловьёва, Н.Ю. Хаманёва, Ю.Н. Старилов. Они считают неправильным отнесение производства по делам об административных правонарушениях в сферу административного судопроизводства, так как последнее является формой восстановления субъективных публичных прав граждан и юридических лиц.

Н.Ю. Хаманёва отождествляет административное судопроизводство с административной юстицией и характеризует её как «особый судебный порядок оспаривания актов публичной администрации, связанный с защитой субъективных публичных прав и обеспечением законности в сфере государственного управления», административную форму правосудия.¹² Основными её задачами являются обеспечение законности в сфере публичных правоотношений, обеспечение верховенства права над «административным произволом» и защита прав и законных интересов граждан в отношениях с властью.

На основе сравнения норм кодексов (ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ) до появления КАС РФ Ю.Н. Старилов сделал вывод о том, что под административным судопроизводством, которое упоминается в статье 118 Конституции РФ, должно пониматься производство по делам, возникающим из публично-правовых отношений.¹³

Вопрос соотношения понятий «административное судопроизводство» и «административная юстиция» также в науке не решён и вызывает дискуссии. Э.Г. Гамидова считает, что административной юстиции как системы в России

¹²Хаманева Н. Ю. Административная юстиция и административно-правовые отношения: теоретические проблемы // Труды ИНИ РАН. 2009. № 1. С. 41–50.

¹³Старилов Ю. Н. Административные суды в России. Новые аргументы «за» и «против». М.: Норма. 2004. С. 61.

не существует, но уже создано административное судопроизводство. Она считает целесообразным не отождествлять два этих понятия. Её логика заключается в том, что если административное судопроизводство уравнивать с административной юстицией, то может сложиться ложное ощущение, что система административной юстиции уже создана. Таким образом, административное судопроизводство является элементом системы административной юстиции, но не определяет её.¹⁴ Ю.Н. Старилов же придерживается иного мнения. Он приходит к выводу о том, что можно отказаться от термина «административная юстиция» и заменить его понятием «административное судопроизводство».¹⁵

Согласно классификации административного процесса по видам Н.Г. Салищевой административная юстиция является лишь одним из видов административного процесса и определяется как производство по обжалованию незаконных актов нижестоящих субъектов вышестоящими в системе государственного управления.¹⁶

Таким образом, с появлением Кодекса административного судопроизводства РФ, некоторые дискуссионные проблемы по поводу определения административного судопроизводства потеряли свою актуальность. В частности, это касается вопроса об отнесения производства по делам об административных правонарушениях в сферу административного судопроизводства. Однако вопрос о создании системы административной юстиции остаётся открытым. Э.Г. Гамидова¹⁷ считает, что КАС РФ не имеет на

¹⁴Гамидова Э.Г. Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса в России // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2017. № 7 (40). – URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/49700> (дата обращения: 25.11.2018). С. 231.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же, с. 232.

¹⁷Гамидова Э.Г. Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса в России // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2017. № 7 (40). – URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/49700> (дата обращения: 25.11.2018). С. 231.

сегодняшний день юридической базы и нуждается в доработке. Чтобы КАС РФ работал и стал полноправным регулятором административного судопроизводства необходимо принять федеральный конституционный закон на основе статьи 118 Конституции РФ, который бы закрепил ряд важных терминов, определил место административного судопроизводства в правовой и судебной системе, определил регулируемые общественные отношения и т.д. Также остаётся актуальным вопрос о создании системы административных судов. В настоящее время складывается ситуация, когда административные дела разрешаются в судах общей юрисдикции, где работают те же специалисты. Ещё одним вопросом остаётся то, каким образом КАС РФ будет вписываться в новую концепцию Единого Гражданского процессуального кодекса, ведь, когда была разработана эта концепция, КАС РФ не был принят и находился на стадии рассмотрения.

В рамках проведения мероприятий судебной реформы Федеральным законом «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» с 15 сентября 2015 года был введён в действие новый кодекс, регулирующий порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

С учётом принятия КАС РФ, в научной среде формулируются новые точки зрения на административное судопроизводство. Стоит ещё раз подчеркнуть, что официального определения термина «административное судопроизводство» в законодательстве нет до сих пор, в том числе и КАС РФ его не содержит. Например, В.Н. Андриянов приходит к выводу,

административный процесс следует понимать как «процессуальную форму деятельности судов (органов юстиции) по рассмотрению и разрешению административных споров, возникающих между органами публичной власти и гражданами о законности нормативных и индивидуальных актов государственного управления и других управленческих действий(решений), иначе говоря, рассматривающих и определяющих административное судопроизводство как порядок осуществления судебного контроля за деятельностью органов исполнительной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»¹⁸. Под административным судопроизводством по КАС РФ понимается деятельность суда по рассмотрению административно-правовых споров и по осуществлению судебного контроля.

1.2. Причины и условия принятия КАС РФ

Идеи оформления административного судопроизводства возникли давно ещё в XX веке, но оформились в идею создания института административной юстиции в 1996 году, когда возник вопрос, каким образом реализовывать положения статья 118 Конституции РФ: посредством создания специальных административных судов либо о введение специальной процедуры по решению административных дел.¹⁹ Тогда по Указу Президента «О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы» была определена задача по разработке проекта Административного кодекса Российской Федерации. Избрание второго варианта в целях реализации норм Конституции РФ о защите

¹⁸ Андриянов В.Н. Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель // Известия Иркутской государственной экономической академии.–2015. – Т. 25. № 3. С. 519 – 525.

¹⁹ Хвалыгина Н.Л. Становление административного судопроизводства в Российской Федерации // Вестник КГТУ. Государство и право: вопросы теории и практики. 2016. № 6. С. 65-71.

прав и свобод посредством административного производства, а именно создание особой специальной процедуры может объясняться территориальным размахом Российской Федерации и различной плотностью населения, что обуславливает сложность создания административных судов. На V Всероссийском съезде судей в 2000 году также было высказано предложение о принятии кодекса.

В 2006 году в Государственную Думу РФ на рассмотрение был внесён проект Кодекса административного судопроизводства РФ, но впоследствии был снят с рассмотрения.²⁰ К вопросу разработки Кодекса вернулись только в 2012 году, когда на VIII Всероссийском съезде судей председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. высказался о необходимости принятия Кодекса. В.В. Путин назвал создание административного судопроизводства первоочередной задачей. Поэтому уже в апреле 2013 года новый проект КАС РФ вновь был рассмотрен Государственной Думой РФ в первом чтении. Второе и третье чтения состоялись в 2015 году.

Принятие КАС РФ повлекло за собой и другие изменения в законодательстве, в том числе утратили силу:

1. Постановление Верховного Совета Российской Федерации «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан"» № 4552-1 от 25.02.1993 года:

2. Закон Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» № 4866-1 от 27.04.1993 года. Этот закон устанавливал основы административного судопроизводства и регламентировал порядок обращения в суд с жалобой и порядок рассмотрения жалоб, однако касался только граждан.

²⁰Там же.

3. Глава 22.1 ГПК РФ о производстве по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Необходимость введения административного судопроизводства и принятия соответствующего Кодекса объясняется потребностью в реализации положений Конституции и федеральных конституционных законов:

1. Части 1 и 2 статьи 46, части 2 статьи 118 и статьи 126 Конституции Российской Федерации, которые гарантируют судебную защиту прав и свобод, закрепляют право обжалования решений и действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также то, что судебная власть осуществляется в том числе посредством административного судопроизводства;

2. Части 3 статьи 1 и части 1 статьи 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», которые закрепляют принцип независимости судебной власти от законодательной и исполнительной, а также то, что высшим судебным органом по административным делам является Верховный Суд РФ;

3. Части 1 и 2 статьи 4, часть 1 статьи 9, часть 2 статьи 17, части 1 статьи 34 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» посредством регулирования порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства, которые закрепляют осуществление правосудия по административным делам судами общей юрисдикции²¹.

²¹Заключение Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Федерального Собрания РФ по Федеральному закону «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», принятому Государственной Думой 20 февраля 2015 года от 24.02.2015 года № 31-05/540.

Нормы КАС РФ основаны на нормах международного права, Конституции РФ, нормах Гражданского процессуального кодекса, которые непосредственно затрагивают вопросы публичных отношений, а также на общих принципах судопроизводства и правосудия. При подготовке проекта Кодекса учитывался опыт других государств в сфере регулирования административного судопроизводства и достижения российской науки.

Ранее в других процессуальных кодексах никогда не прописывались принципы, на которых осуществляется судопроизводство, в отдельной статье. КАС РФ стал исключением из сложившейся традиции. Основные принципы осуществления административного судопроизводства изложены в статье 6 КАС РФ:

- 1) Принцип независимости судей;
- 2) Принцип равенства всех перед законом и судом;
- 3) законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел;
- 4) осуществления административного судопроизводства в разумный срок и исполнения судебных актов по административным делам в разумный срок; гласности и открытости судебного разбирательства;
- 5) непосредственности судебного разбирательства;
- 6) состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда.

Выделенные принципы не являются исчерпывающими и носят общий характер судопроизводства.

В настоящее время административное судопроизводство основывается на традиционной иерархии источников процессуального права и осуществляется на основе Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных

законов, самого Кодекса административного судопроизводства и федеральных законов.

Несмотря на то, что КАС РФ часто дублирует уже существующие нормы ГПК РФ и частично АПК РФ, чтобы не отсылать к соответствующим нормам других этих кодексов, он имеет и ряд других существенных отличий.

В КАС РФ чётко определены категории дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства. К ним относятся новые категории административных дел, а также те, которые раньше были предусмотрены утратившим силу подразделом III раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В КАС РФ не включено производство по делам об административных правонарушениях, а также по делам о взыскании, обращённом на средства бюджетов бюджетной системы за некоторым исключением.

Кодекс вводит сразу целый ряд новых терминов и понятий: административный истец, административный ответчик, административное исковое заявление и другие.

Административный истец (часть 2 статьи 38) – «лицо, которое обратилось в суд в защиту своих прав, свобод, законных интересов, либо лицо, в интересах которого подано заявление прокурором, органом, осуществляющим публичные полномочия, должностным лицом или гражданином, либо прокурор, орган, осуществляющий публичные полномочия, или должностное лицо, обратившиеся в суд для реализации возложенных на них контрольных или иных публичных функций».

Административный ответчик (часть 4 статьи 38) – «лицо, к которому предъявлено требование по спору, возникающему из административных или иных публичных правоотношений, либо в отношении которого

административный истец, осуществляющий контрольные или иные публичные функции, обратился в суд».

С целями повышения уровня судебной защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц КАС РФ настолько подробно расписывает административный процесс, что даже, как упоминалось выше, дублирует нормы ГПК РФ. Например, практически в неизменном виде в КАС РФ перетекли такие институты гражданского судопроизводства, как принятие искового заявления (статья 127), возвращение искового заявления (статья 129), оставление его без движения (статья 130), отказ в принятии искового заявления (статья 128), прекращение производства по делу (глава 17), оставление заявления без рассмотрения (глава 18).

Некоторые процессуалисты рассматривают заимствование норм ГПК РФ КАС РФ как негативное явление, которое характеризует КАС как слепок с ГПК, не принёсший ничего принципиально нового. Однако с этим можно не согласиться, поскольку заимствование свидетельствует об устойчивости заимствованных институтов и единстве процессуального закона, который оправдывает себя на практике.

В 2016 году в журнале «Закон» вышла статья «Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы», куда вошли комментарии специалистов относительно КАС РФ.²²

В.В. Ярков высказывается о новом Кодексе как о шаге в развитии судебной власти. Он обращает внимание на некоторые характеристики КАС РФ:

²² Ярков В., Боннер А., Никитин С., Туманова Л., Тай Ю., Архипов Д., Овчарова Е., Голубок С., Чумаков А., Подоксенов М., Гаврилов Е., Буланов М., Щербаков Н., Плешанова О. Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы // Закон. 2015. № 9. С. 18 – 33.

1) действие КАС РФ распространяется на дела, рассматриваемые в порядке административного судопроизводства только в судах общей юрисдикции, на арбитражные суды он не распространяется, в них дела рассматриваются по-прежнему в соответствии с АПК РФ. Сравнение моделей КАС и АПК позволяет выявить более эффективное правовое регулирование и правоприменение.

2) «КАС является слепком с ГПК и в определённой степени с АПК»²³. В связи с этим возникает вопрос о соотношении обоих кодексов и некотором дуализме правового регулирования административных дел. Однако, по мнению В.В. Яркова, это не является недостатком, поскольку дублирование норм в КАС, АПК и ГПК является подтверждением эффективного, уже сложившегося и подтвердившегося на практике, регулирования судопроизводства этими кодексами. Действительно, зачем придумывать что-то новое, если старое эффективно работает? Достоинством КАС РФ автор называет появление в нём института группового иска, однако и здесь существуют пробелы.

А.Т. Боннер оценивает принятие КАС РФ категорически отрицательно. Он считает его принятие преждевременным, так как в России ещё нет административных судов, а Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда РФ он называет «крышей без стен и фундамента» (ЗАКОН ЖУРНАЛ 2016 № 9). Кроме того, он считает, что КАС РФ не нужен и даже вреден, так как создаёт проблемы для судебной практики. Существование Кодекса не имеет смысла, пока нет системы административных судов, создание которых также усложнило бы всю систему. Дублирования норм ГПК в КАС А.Т. Боннер называет «законодательным плагиатом»²⁴. Кстати, по оценке Ю.В. Тая, заимствование из ГПК составляет около 80%.²⁵

²³ Там же

²⁴ Ярков В., Боннер А., Никитин С., Туманова Л., Тай Ю., Архипов Д., Овчарова Е., Голубок С., Чумаков А., Подоксенов М., Гаврилов Е., Буланов М., Щербаков Н., Плешанова О.

С.В. Никитин также отмечает факт заимствования норм из ГПК в КАС и отмечает, что этого можно было бы избежать путём включения в новый Кодекс отсылочных норм к соответствующим положениям ГПК. Кроме того, он указывает на наличие противоречий и неточностей в КАС РФ. Например, в статье 59 упоминается новый вид доказательств – электронные документы, однако Кодекс не поясняет, что следует понимать под этим термином. Или другой приме: противоречие в том, с какого момента считать оспариваемый нормативный правовой акт недействующим – с момента его принятия или с момента вступления решения суда о признании такого акта недействительным в законную силу.

Многие специалисты отмечают несовершенную, а кто-то даже оценивает как худшую, юридическую технику КАС.

Что касается проблем статуса и положения прокурора как субъекта административного судопроизводства в рамках КАС РФ, то этот вопрос остаётся не достаточно изученным как в учебной, так и научной литературе.

В ряде статей (М.В. Павловская «Особенности участия прокурора в административном судопроизводстве»²⁶, Рассохина А.А., Черторинская Ю.А. «Прокурор в административном судопроизводстве»²⁷, Зеленская Л.А., Витохина Д.М. «Прокурор как лицо, участвующее в деле в административном судопроизводстве»²⁸, Чиж А. А. «Прокурор как субъект административного

Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы // Закон. 2015. № 9. С. 18 – 33.

²⁵ Там же

²⁶ Павловская М.В. Особенности участия прокурора в административном судопроизводстве // Законность. 2016. № 1. С. 3 – 7.

²⁷ Рассохина А.А., Черторинская Ю.А. Прокурор в административном судопроизводстве // Новая наука: проблемы и перспективы. 2017. – Т. 1. № 3. С. 228 – 229.

²⁸ Зеленская Л.А., Витохина Д.М. Прокурор как лицо, участвующее в деле в административном судопроизводстве / Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 231-234

процесса»²⁹, Хархун Д.С. «Прокурор как участник административного процесса»³⁰, Менькова О. И. «Актуальные вопросы процессуального статуса прокурора в административном судопроизводстве»³¹, Матвеева П.А. «Функциональный статус прокурора в административном судопроизводстве»³², Загвязинская О.А., Астахова М.А. «Функциональный статус прокурора как субъекта административного судопроизводства»³³, Карпова А.И. «Формы участия прокурора в рассмотрении судами общей юрисдикции административных дел в порядке административного судопроизводства»³⁴ и другие) посвящён общему анализу статуса, функций и форм участия прокурора в административном судопроизводстве по КАС РФ.

Несмотря на все споры и дискуссии по поводу принятия КАС РФ, это событие стало значимым в развитии судебной системы хотя бы тем, что во исполнение норм Конституции (статья 118) был сделан первый шаг по пути к становлению системы административного судопроизводства, который позволит обеспечить достойную защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организации в спорах с государством и его должностными лицами.

²⁹Чиж А. А. Прокурор как субъект административного процесса / Международный научный журнал «Инновационная наука» № 06/2017. С. 87-90.

³⁰Хархун Д.С. Прокурор как участник административного процесса // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России. Материалы XI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей: сборник научных статей. 2018. С. 244 – 248.

³¹Менькова О.И. Актуальные вопросы процессуального статуса прокурора в административном судопроизводстве // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. Сборник статей по материалам XIU Международной научно-практической конференции. 2018. № 8 (14). С. 25 – 29.

³² Матвеева П.А. Функциональный статус прокурора в административном судопроизводстве // Преодоление правового нигилизма в современном обществе. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 47 – 49.

³³Загвязинская О.А., Астахова М.А. Функциональный статус прокурора как субъекта административного судопроизводства / Социально-экономические и правовые исследования. 2016. – Том 2. № 4. С. 76-85.

³⁴Карпова А.И. Формы участия прокурора в рассмотрении судами общей юрисдикции административных дел в порядке административного судопроизводства / Российское право. Образование. Практика. Наука. 2017. № 2. С. 18-21.

Действие КАС РФ обеспечит дальнейшее развитие административно-процессуального права, основные моменты которого сегодня зафиксированы в данном процессуальном законе. КАС РФ представляет собой систему процессуальных норм, принципов, правил, которые дают возможность для формирования новых научных представлений и теоретического осмысления нового института административного судопроизводства как части судебной и правовой системы РФ. Административное судопроизводство означает новый этап в развитии не только административного права в целом, но и его процессуальной части.

По мнению А.Б. Зеленцова, принятие КАС РФ обозначило переход от модели защиты объективного права к системе защиты субъективных прав.³⁵

До принятия КАС РФ судопроизводство по делам, возникающим из публичных или административных правоотношений, регулировалось в рамках небольшого подраздела ГПК РФ. В господствующей процессуальной доктрине оно определялось как неисковое, в котором отсутствует спор о праве, среди участников процесса не выделялись стороны, и они не определялись как истец и ответчик и т.д. При этом утверждалось, что основная цель суда в этом судопроизводстве — «не разрешить спор о праве, а осуществить судебный контроль за законностью действий государственных и муниципальных органов»³⁶. Если лицо обжаловало те или иные решения и действия (бездействие), то по ГПК РФ оно имело права заявителя, а не истца, а орган власти рассматривался как заинтересованное лицо и не считался ответчиком по делу. Это было, прежде всего, связано с доминировавшей установкой о том, что государство в целом и органы государственной власти, а также должностные лица в частности не могут ошибаться и нарушать права граждан и организаций.

³⁵ А. Б. Зеленцов, «Модели административной юстиции в современном мире и особенности ее организации в России» / Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2016. С. 49.

³⁶ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут. 2012 (комментарий к ст. 245).

Такой подход к построению системы защиты прав граждан и организаций не мог не противоречить принципам правового государства. КАС РФ, в отличие от ГПК РФ, строит систему защиты субъективных публичных прав и законных интересов на других принципах и подходит к правовому регулированию административного судопроизводства как полноценного судебного административного процесса, исходящего из парадигмы защиты прав, установленной ст. 18 Конституции РФ.

С точки зрения В. В. Яркова, КАС РФ «воспринял традиционные положения, правила и институты гражданского процессуального и арбитражного процессуального права» и «ввёл ряд интересных новелл, которые будут служить развитию административного судопроизводства и защите прав граждан во взаимоотношениях с органами власти и должностными лицами»; при этом «по целому ряду положений административное судопроизводство имеет специфику, которая отражает его главную задачу – защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений».³⁷

Таким образом, в КАС РФ административное судопроизводство получает своё определение как судопроизводство в полном смысле этого слова, а спор о праве — как предмет судебной деятельности. Производство теперь осуществляется не по жалобе гражданина, а в исковом порядке.

Основными задачами административного судопроизводства являются:

1. обеспечение доступности правосудия в сфере административных и иных публичных правоотношений;

³⁷ Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / ред.: В.В. Ярков, Уральский гос. юридический ун-т. — М.: Статут. 2016.

2. защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений;
3. правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел;
4. укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Таким образом, административное судопроизводство – это деятельность суда по рассмотрению и разрешению в процессуальном порядке административных споров между гражданами, организациями с одной стороны и органами публичной власти с другой в целях защиты прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц от нарушений со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Суть нового Кодекса отвечает международным стандартам деятельности судов – наличие в любом демократическом государстве специального порядка рассмотрения споров между гражданами и государством на условиях активной роли суда для преодоления неравенства между гражданином, как более слабой стороной, и государством.

Несмотря на сходство КАС РФ с ГПК РФ, новый кодекс содержит много нововведений и специальных норм, которые могут способствовать совершенствованию административного процесса и механизмов защиты граждан, способствовать развитию системы административной юстиции, а также развитию административного судопроизводства как самостоятельной ветви судебной власти.

Необходимо остановиться на целом ряде наиболее существенных новелл и особенностей КАС РФ.

Помимо появления новой терминологии, в КАС РФ затрагиваются и другие вопросы.

Некоторые изменения коснулись перечня споров, подлежащих рассмотрению в рамках административного судопроизводства. В статье 1 КАС РФ включены категории дел, которые ранее были перечислены в главах 24-26.2, главе 22.1 ГПК РФ, главе 35 ГПК РФ, статье 197 АПК РФ, дела о взыскании в предусмотренных федеральным законом случаях налогов и обязательных платежей с физических лиц и некоммерческих организаций. Ранее дела о взыскании налогов и обязательных платежей с организаций или индивидуальных предпринимателей рассматривались в арбитражных судах.

По сравнению с ГПК РФ расширился перечень дел, подлежащих рассмотрению в рамках административного судопроизводства. К уже указанным добавились: дела об оспаривании решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей; об оспаривании решений, действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приёму квалификационного экзамена на должность судьи и экзаменационных комиссий субъектов Российской Федерации по приёму квалификационного экзамена на должность судьи и другие категории дел.

Изменились и сроки рассмотрения вопроса о принятии административного искового заявления к производству. В соответствии с КАС РФ этот срок составляет три дня (ст. 127 КАС РФ), в гражданском процессе он составляет пять дней (ст. 133 ГПК РФ). Сжатые сроки установлены для отдельных категорий дел. Так, например, исковое заявление, связанное с административным надзором, незамедлительно принимается к производству суда (ч. 1 ст. 272 КАС РФ), а сроки подачи и рассмотрения апелляционных жалоб, представлений, кассационных и надзорных жалоб, представлений остались без изменений.

В соответствии со ст. 141 КАС РФ срок рассмотрения административного дела составляет до двух месяцев (исключение – дела, рассматриваемые и разрешаемые Верховным Судом РФ, – до трёх месяцев) со дня поступления заявления в суд. Нововведением стало то, что КАС РФ предусмотрено право председателя суда по сложным категориям дел продлить этот срок, но не более чем на один месяц.

Достижением КАС РФ является и то, что законодатель предусмотрел использование в административном судопроизводстве новых информационных и технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей, электронный документооборот (Интернет, СМС, видеоконференц-связь и т.д.).

Порядок электронного документооборота, предусмотренного КАС РФ, не имеет аналогов в действующем процессуальном законодательстве России. КАС РФ гарантирует не только размещение судебных актов в сети Интернет и подачу в суд документов в электронном виде (как действующий АПК РФ), но и возможность получения копий судебных актов, извещений, вызовов и иных документов, подписанных судьёй квалифицированной электронной подписью (ч. 4 ст. 45). Кроме того, исполнительный лист может оформляться и направляться судом на исполнение в электронном виде (ст. 353 КАС РФ). Все эти меры, безусловно, упрощают судопроизводство, позволяют экономить время и ресурсы как самого суда, так и участников процесса.

Особого внимания заслуживает реализация принципа равноправия и состязательности сторон в процессе.

Во-первых, обязанность доказывания оснований для принятия оспариваемого акта, совершения оспариваемых действий (бездействия) и их соответствия нормативным правовым актам ложится на орган государственной власти, орган местного самоуправления или должностное лицо (ч. 2 ст. 62, ч. 11 ст. 226 КАС РФ).

Во-вторых, суд вправе истребовать доказательства по соответствующим делам по своей инициативе. При проверке законности решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в полном объёме (ч. 1 ст. 63, ч. 12 ст. 226 КАС РФ).

Демонстрируют последовательную реализацию принципа состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, новеллы, касающиеся института проверки судебных актов.

В отличие от норм ГПК РФ и АПК РФ, предусматривающих единый порядок апелляционного, кассационного производства по делам, возникающим из гражданских и публичных правоотношений, КАС РФ принципиально по-новому регулирует порядок проверки судебных актов в рамках административного судопроизводства.

Так, согласно части 1 ст. 306 КАС РФ, после поступления административного дела с апелляционной жалобой или апелляционным представлением суд апелляционной инстанции в порядке подготовки административного дела к рассмотрению вправе по своей инициативе или по просьбе лиц, подавших жалобу, представление, истребовать необходимые доказательства; суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе также разрешает вопросы о применении мер предварительной защиты и (или) о приостановлении исполнения судебного решения. В соответствии с ч.1 ст. 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Нововведения коснулись института доказывания в административном процессе:

1. прямо сформулировано право суда дать судебное поручение соответствующему суду того же либо нижестоящего уровня (ч. 1 ст. 66);
2. предусмотрена возможность дачи устного заключения эксперта, если экспертиза проводится в судебном заседании (ч. 1 ст. 82);
3. дано широкое определение понятия «допустимость доказательств» (ст. 61);
4. по-новому изложены нормы о преюдиции.

С активной ролью суда связаны предусмотренные КАС РФ меры процессуального принуждения. Им посвящена целая глава данного Кодекса (гл. 11), в которой определено понятие мер процессуального принуждения, установлены их перечень, основания и порядок применения. К мерам процессуального принуждения относятся:

ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова;

1. предупреждение;
2. удаление из зала судебного заседания;
3. привод;
4. обязательство о явке;
5. судебный штраф.

Именно широкий перечень мер процессуального принуждения, большинство из которых ранее не предусматривались ГПК РФ и АПК РФ, показывает увеличение полномочий и роли суда при рассмотрении административных дел.

Также в КАС РФ получили существенное развитие нормы, регулирующие процессуальное правопреемство в административном судопроизводстве, в частности, предусмотрено функциональное правопреемство. Здесь так же важно заметить, что институт правопреемства до принятия КАС РФ регулировался ГПК РФ, однако в КАС РФ более подробно устанавливается порядок правопреемства в регулировании непосредственно публичных правоотношений.

Например, согласно части 1 ст. 44 КАС РФ, в случае, если орган либо организация, наделённая государственными или иными публичными полномочиями, упразднены, суд производит замену этой стороны органом или организацией, к компетенции которых относится участие в публичных правоотношениях в той же сфере, что и рассматриваемые судом спорные правоотношения, либо к компетенции которых относится защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца. Изменения в этой сфере также показывают увеличение активной роли суда при защите прав и законных интересов граждан и организаций.

КАС РФ вводит абсолютно новый правовой институт административного судопроизводства – упрощённое производство. В главе 33 КАС РФ приведён перечень административных дел, рассмотрение которых возможно в порядке упрощённого судопроизводства.

Так согласно ст. 291 КАС РФ административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощённого (письменного) производства в случае, если:

1. всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

2. ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощённого (письменного) производства заявлено административным истцом, и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;
3. указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей;
4. в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Со дня вступления в силу КАС РФ прошло немного времени, однако, уже нормы, регулирующие упрощённое производство, породили проблемы в правоприменительной практике.

Суд может применить упрощённый порядок судопроизводства только в случаях, предусмотренном частями 1 и 2 ст. 291 КАС РФ, а именно административный истец при подаче административного иска должен получить и приложить письменное согласие административного ответчика о применении такого порядка рассмотрения административного дела.

Ещё одной проблемой правопонимания стала норма КАС РФ, которая впервые устанавливает профессиональные требования к представителю. Часть 1 ст. 55 КАС РФ устанавливает, что «представителями в суде по административным делам могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством и имеющие высшее юридическое образование.

На основании вышеизложенного, есть все основания утверждать, что КАС РФ обеспечивает судебную систему весьма эффективным механизмом защиты прав, реализация которого, несомненно, повлияет на повышение качества деятельности органов государственной власти и должностных лиц. Это позволит в большей степени раскрыть потенциал правосудия в сфере

публичных отношений и обеспечить надлежащий судебный контроль за качеством государственного управления.

Однако нельзя отрицать, что КАС РФ, как и любой новый закон содержит некоторые пробелы и упущения законодателя. Данные проблемы должны решаться в процессе правоприменительной практики.

Проблемные вопросы, связанные с формами участия прокурора в судопроизводстве по административным делам, обязательном участии прокурора делах по определённым категориям дел и целям участия прокурора в процессе, недостатками некоторых формулировок и пробелами, рассмотрены в статьях Жеребцовой А.Н. «Концепция лиц, участвующих в административном деле, в КАС РФ (на примере участия прокурора в рассмотрении административных дел)»³⁸, Носенко Л.И., Сотниковой Ю.В. «Некоторые аспекты участия прокурора по делам об административных правонарушениях и в административном судопроизводстве»³⁹, Васильчиковой И.А. «Отдельные вопросы участия прокурора в административном судопроизводстве»⁴⁰, Насонова Ю.Г., Выскуба В.С. «О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве»⁴¹ и другие).

Таким образом, судебное административное право представляет собой комплекс норм, регулирующих организацию и деятельность органов судебной

³⁸ Жеребцов А.Н. Концепция лиц, участвующих в административном деле, в КАС РФ (на примере участия прокурора в рассмотрении административных дел) // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2017. С. 182-191.

³⁹ Носенко Л.И., Сотникова Ю.В. Некоторые аспекты участия прокурора по делам об административных правонарушениях и в административном судопроизводстве // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. 2017. С. 244-248.

⁴⁰ Васильчикова И.А. Отдельные вопросы участия прокурора в административном судопроизводстве // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. – 2018. С. 80-85.

⁴¹ Насонов Ю.Г., Выскуб В.С. О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. – № 5 (49). С. 60-66.

власти по осуществлению административного судопроизводства. Это судопроизводство выступает одной из форм реализации судебной власти, среди которых Конституция РФ (ст. 118) называет также уголовное, гражданское и конституционное судопроизводства. Все эти судопроизводства получили самостоятельное правовое регулирование в специальных законах и кодифицированных актах: уголовное — в УПК РФ, гражданское — в ГПК РФ и отчасти в АПК РФ, конституционное — в Законе о Конституционном Суде РФ и ряде других законодательных конституционно-правовых актов.

В настоящее время административное судопроизводство регулируется в рамках трёх кодифицированных актов: КАС РФ, АПК РФ и КоАП РФ. Это следует из действующего законодательства и современной доктрины административно-процессуального права.

Определение термина «административное судопроизводство» служит причиной дискуссии среди исследователей. Кроме того, сам КАС РФ не содержит данного определения. По мнению автора настоящей работы, административное судопроизводство представляет собой производство по делам, возникающим из публичных правоотношений и связанных обжалованием действий (бездействий) государственных органов и также нормативных правовых актов.

ГЛАВА 2. ПОЛОЖЕНИЕ ПРОКУРОРА В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ ПО КОДЕКСУ АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Прокурор как субъект административного процесса

Участие прокурора в судопроизводстве закреплено в разделе IV Федерального закона № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». Согласно ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ», прокурор участвует в рассмотрении дел судами в предусмотренных процессуальным законодательством случаях.

Закон «О прокуратуре» наделяет прокурора правом обращения в суд с заявлением и правом вступления в дело на любой стадии процесса. Возможность осуществления этих прав определяется необходимостью защиты прав граждан, а также законных интересов общества и государства.

Возможность участия прокурора в судопроизводстве отдельно закреплена в соответствующих процессуальных кодексах.

Например, статья 45 Гражданского процессуального кодекса РФ регламентирует участие прокурора в гражданском процессе. Участие прокурора в административном деле регламентируется статьёй 39 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Положение прокурора в судопроизводстве по административным делам определяется:

Во-первых, статьёй 37, согласно которой прокурор отнесён к числу лиц, участвующих в деле;

Во-вторых, статьёй 38, определяющей сторон в административном деле. Согласно пункту 2 данной статьи административным истцом в числе прочих

может выступать сам прокурор, либо он может обратиться в защиту прав, свобод и законных интересов граждан или неопределённого круга лиц, а также интересов муниципальных образований, субъектов РФ и государства. Согласно смыслу пункта 5 указанной статьи прокурор может быть и административным ответчиком как государственный служащий и носитель публичных полномочий. Однако статус прокурора как административного истца является дискуссионным вопросом.

В КАС РФ выделены лица, участвующие в деле и другие участники судебного процесса, которые классифицируются в зависимости от положения как лица, участвующие в деле и стороны.

Участвующими в деле лицами являются заинтересованные лица, прокурор, а также лица (в том числе органы и организации), обращающиеся в защиту интересов других лиц или неопределённого круга лиц. Данные субъекты административного процесса не являются сторонами по делу, а соответственно не заявляют каких-либо самостоятельных требований относительно предмета спора. Их участие возможно только в случае, когда судебное решение по делу может повлиять на их права или обязанности по отношению к какой-либо стороне спора.

Заинтересованные лица принимают участие в административном процессе на стороне административного истца или административного ответчика. Пункт 2 статьи 47 КАС РФ выделяет способ вступления в дело заинтересованного лица, а также два способа привлечения заинтересованного лица к участию в деле:

Во-первых, привлечение к участию в деле по инициативе суда;

Во-вторых, привлечение к участию в деле по ходатайству лиц, участвующих в деле;

В-третьих, вступление в дело по собственной инициативе.

Прокурор выступает в административном процессе в качестве лица, участвующего в деле, однако он не является субъектом спорного материального правоотношения в данном процессе, а соответственно заинтересован в деле исключительно процессуально. Таким образом, прокурор является процессуальным истцом. Особенности такого положения заключаются не только в ограничении некоторых полномочий, но и в процессуальных последствиях. Например, отказ процессуального истца от иска не влечёт за собой прекращения производства по делу, так как процессуальный истец выполняет лишь процессуальную функцию по обращению в суд с иском заявлением в интересах другого лица, либо неопределённого круга лиц.

Данная позиция нашла отражение и в ч. 4 ст. 39 КАС РФ, которая определяет, что прокурор, обратившийся в суд с административным иском заявлением, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности административного истца, то есть исполняет чисто процессуальную функцию.

Прокурор в административном процессе выступает как самостоятельная единица, действующая не в интересах одной из сторон административного дела, а с целью защиты публичных интересов и соблюдения законности. Однако, в КАС РФ не закреплено положение прокурора как участника, обеспечивающего законность, как это, например, установлено в АПК РФ (часть 5 статьи 52).

Вопрос участия прокурора в административном процессе и его правового положения является дискуссионным. В научной литературе выделилось несколько подходов к определению правового положения прокурора в административном судопроизводстве.

Во-первых, прокурор как полноправная стороны по делу – административный истец.

Обращаясь в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов лица либо неопределённого круга лиц, прокурор выступает в качестве истца по административному делу, на основании чего ему принадлежит ряд процессуальных прав и обязанностей. Однако, само лицо или круг лиц, в защиту чьих прав и законных интересов обращается прокурор, также имеют процессуальные права и обязанности. Главное противоречие заключается в том, что по нормам КАС РФ сторонами по делу являются административный истец и административный ответчик. Следовательно, прокурор также может являться административным истцом, однако административный истец – это лицо, в интересах которого подано административное исковое заявление.⁴²

Во-вторых, положение прокурора определяется только как процессуального истца, обладающего только процессуальными правами. Прокурор участвует в административном процессе самостоятельно и независимо и действует строго в рамках процессуального закона. Прокурор пользуется процессуальными правами и несёт процессуальные обязанности в административном процессе исключительно в рамках КАС РФ и наравне с другими лицами, участвующими в деле, не пользуясь при этом никакими привилегиями.⁴³

В-третьих, прокурор в административном процессе представляет государство и его роль заключается в обеспечении законности и надзоре. Однако судебная система не является поднадзорной органам прокуратуры, а имеет собственную независимую систему надзора и контроля. В том числе и

⁴² Винокуров А.Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 178-182.

⁴³ Рогачева О.С. Участие прокурора при рассмотрении отдельных категорий административных дел: формы участия и особенности процессуального положения // Журнал административного судопроизводства. 2018. № 2. С. 14-23.

КАС РФ не даёт прокурору полномочий по надзору за деятельностью судов по административным делам.

В-четвертых, участие прокурора в гражданском процессе, в частности в административном, вообще не целесообразно, поскольку такое участие нарушает основополагающие принципы судопроизводства, такие как законности, состязательность и независимость суда.⁴⁴

По мнению автора магистерской диссертации роль прокурора в административном процессе в качестве административного истца, который действует в защиту другого лица, а также участие его в процессе для дачи заключения, обусловлена необходимостью защиты как публичных интересов, так и защиты более слабой стороны публичного правоотношения.

Основаниями для участия прокурора в административном процессе являются следующие:

Во-первых, собственная инициатива прокурора, который обращается с административным иском в защиту прав и законных интересов других лиц или неопределённого круга лиц.

Во-вторых, обязанность прокурора участвовать в процессе, обусловленная указанием закона. Прокурор вступает в административное дело для дачи по нему заключения.

Прокурор, как и другие участники процесса, участвовавший в рассмотрении административного дела имеет право апелляционного, кассационного обжалования, а также обжалования в надзорной инстанции.

Прокурор не является субъектом спорного материального правоотношения в административном процессе, однако, как лицо, участвующее

44 Уманская В.П. Баланс публичных и частных интересов в административном праве // Власть Закона. 2017. № 1. С. 69-79.

в деле, прокурор обладает определённым юридическим интересом. Заинтересованность прокурора в административном деле заключается в необходимости защиты публичных, государственных и общественных интересов. Стоит отметить, что ни о каком личном интересе прокурора речи быть не может, поскольку прокурор, участвуя в процессе, представляет публичные интересы общества и государства.

Даже, когда прокурор обращается с административным иском заявлением в защиту конкретного гражданина, нельзя говорить о том, что прокурор в данном случае защищает исключительно права и законные интересы данного конкретного лица. В любом случае, прокурор защищает права и законные интересы как таковые, в масштабах государства, как лицо, заинтересованное в укреплении законности и обеспечении правопорядка.

Ещё одной особенностью положения прокурора в административном процессе является случай, когда прокурор всё-таки является административным истцом. Прокурор является административным истцом в том случае, когда материального истца невозможно привлечь к участию в деле: когда речь идёт о защите интересов общества и государства. Так как таких субъектов административного процесса, как общество или государство, невозможно непосредственно привлечь к участию в деле, то по таким делам административным истцом является прокурор. Однако даже в этом случае, прокурор не является субъектом спорного материального правоотношения, поскольку является лишь представителем интересов государства.

Таким образом, вопрос о правовом положении прокурора в административном процессе является дискуссионным.

Роль прокурора в административном судопроизводстве схожа с его ролью в гражданском и арбитражном процессах. Общими являются статус прокурора, цели его участия (обеспечение законности, защита прав, свобод и законных

интересов граждан и неопределённого круга лиц и т.д.). Однако, правовое положения прокурора как участника административного процесса имеет свои особенности. В административном судопроизводстве статус прокурора различается в зависимости от цели его участия в том или ином конкретном процессе. Например, участие прокурора в административном процессе представляет одну из форм защиты публичных правовых интересов государства и общества.

Прокурор участвует в административном процессе в двух формах:

Во-первых, прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, а также муниципальных образований. Прокурор обращается с административным исковым заявлением в интересах публично-правовых образований, граждан или в интересах общества, но при этом, не являясь субъектом спорного материального правоотношения, прокурор является процессуальным истцом и, в связи с этим, обладает особым статусом. Это выражается, например, в том, что прокурору нельзя предъявить встречное исковое заявление, а также в том, что отказ прокурора от поданного административного искового заявления не является безоговорочным основанием прекращения производства по делу, так как у прокурора отсутствует материальный интерес в деле, в отличие от стороны, в защиту чьих интересов было подано данное заявление.

Во-вторых, прокурор вправе вступить в административный процесс на любой его стадии для дачи заключения. Однако прокурор вступает в дело не по собственной инициативе, а по инициативе суда. Ряд статей КАС РФ регламентирует присутствие прокурора в судебном заседании, но его отсутствие при этом не является препятствием для рассмотрения и разрешения

административного дела по существу. Так, например, участие прокурора предусмотрено:

- частью 3 статьи 268 о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или продление срока нахождения такого гражданина в специальном учреждении;

- частью 3 статьи 272 об административном надзоре;

- частью 3 статьи 377 о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении такой госпитализации;

- частью 4 статьи 280 о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке;

- частью 4 статьи 283 о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке и другие.

Участие прокурора в административных делах обусловлено необходимостью защиты интересов более слабой стороны и соблюдения законности.

Прокурор анализирует обстоятельства административного дела, представленные доказательства, даёт правовую оценку установленным фактическим обстоятельствам дела. Результатом такого анализа и является заключение, которое представляет собой рекомендации по принятию наиболее законного и обоснованного решения по итогам рассмотрения дела. Прокурор в данном случае выступает в качестве независимого арбитра, действующего в интересах законности. С этим связано и то исключение, что прокурор не вправе давать заключения по административным делам, производство по которым возбуждено на основе его административного искового заявления, поскольку в данном случае прокурор уже не может быть объективным и имеет хоть и процессуальную, но заинтересованность.

2.2. Формы участия прокурора в административном процессе и его полномочия

Прокурор – особый участник административного процесса, правовое положение которого определяется целью его участия административном деле и регламентировано КАС РФ.

Статья 39 КАС РФ регламентирует состав полномочий прокурора в административном деле и его процессуальное положение.

Анализируя указанную норму закона, можно выделить две формы участия прокурора в административном деле:

Во-первых, участие в деле в качестве административного истца, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц, а также муниципальных и государственных интересов и интересов субъектов Российской Федерации, путём подачи административного искового заявления;

Во-вторых, вступление в административный процесс для дачи заключения по делу;

В-третьих, подача апелляционных, кассационных и надзорных представлений на решения суда.

Первая форма участия прокурора в административном процессе реализуется путём подачи обращения в суд с административным исковым заявлением в защиту граждан, неопределённого круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Данная форма участия прокурора в административном судопроизводстве является важнейшим средством реализации функций прокуратуры по укреплению законности и защите прав граждан. Посредством подачи административного искового заявления в защиту вышеуказанных субъектов прокурор реагирует на выявленные правонарушения.

КАС РФ не содержит указания на конкретные категории дел, по которым прокурор вправе обращаться с административным иском. В данном случае право прокурора не ограничено, при обращении в суд он руководствуется ч. 1 ст. 39 КАС РФ и ст. 35 Закона «О прокуратуре».

Порядок обращения прокурора с административным иском не прописан в КАС РФ, однако, представляется, что побуждением к действию прокурора для обращения в суд может послужить сообщение гражданина прокурору о правонарушении, предоставлении ему имеющихся доказательств, а в случае их отсутствия или невозможности гражданину собрать их самостоятельно, данная функция ложится на прокурора.

К административному исковому заявлению прокурора предъявляется ряд требований, которым оно должно соответствовать. К ним относятся, как уже было сказано, обоснование причин, исключающих возможность гражданина обратиться за защитой своих прав и свобод самостоятельно, а также требования, обычно предъявляемые к административному исковому заявлению по форме и содержанию (ч. 3 ст. 39 и ст. 125 КАС РФ).

Стоит отметить, что право прокурора на обращение в защиту гражданина не безгранично, а имеет свои пределы, установленные КАС РФ.

Так, согласно ч. 1 ст. 39 КАС РФ обращение прокурора и административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина обуславливается невозможностью самого гражданина обратиться за судебной защитой по уважительным причинам, а также по состоянию

здоровья, возрасту и недееспособности. Данная формулировка несколько ограничивает право прокурора на обращение в суд с административным иском, поскольку данная норма не содержит никаких исключений, в отличие от аналогичной нормы ГПК РФ (ч. 1 ст. 45), которая расширяет полномочия прокурора по обращению с исковым заявлением в защиту лиц, обратившихся к нему для защиты нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты и социального обеспечения; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

КАС РФ не содержит указаний на критерии уважительности причин, по которым гражданин не в силах самостоятельно прибегнуть к судебной защите своих законных интересов, также как и не содержит критериев, определяющих состояние здоровья. В данном случае прокурор обязан в административном иском заявлении обосновывать причины, по которым он обращается в защите прав, свобод и законных интересов гражданина, а оценка этих причин осуществляется судом.

Исключением из данной нормы можно считать положение п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» от 25.12.2018 г., которым определено право прокурора при осуществлении надзора на обращение в суд с административным иском заявлением в защиту прав и законных интересов лишенных свободы лиц, содержащим требование о соблюдении условий их содержания, например об обеспечении минимальными нормами питания, о надлежащем материально-бытовом обеспечении.

Прокурор обращается в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, если он является субъектом административных и иных публичных правоотношений.

Прокурору для обращения в суд за защитой интересов гражданина нужны убедительные основания, поскольку существует необходимость доказывания уважительности причин, по которым гражданин не может самостоятельно обратиться за судебной защитой. Кроме того, законом предусмотрены защитные механизмы прав такого гражданина, касающиеся случаев отказа прокурора от административного иска.

Так, согласно ч. 6 ст. 39 КАС РФ, в случае отказа прокурора от исковых требования по административному делу, суд не прекращает производство по делу, а оставляет его без рассмотрения, не лишая истца права повторного обращения, если он, конечно, также не заявит отказ от требований.

При этом, законом предусмотрено, что прокурор при принятии им решения отказаться от исковых требований обязан уведомить гражданина или его законного представителя об этом (ч. 4 ст. 39 КАС РФ). Данная обязанность предусмотрена и Законом «О прокуратуре».

В случае же последующего отказа самого гражданина суд прекращает производство по административному делу только в том случае, если это не противоречит закону и при этом не нарушаются права, свободы и законные интересы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 39 КАС РФ, прокурор вправе обратиться за защитой прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц. Понятие неопределённого круга лиц в законе не раскрывается. Законодатель сознательно избегает определения данного термина, поскольку в процессуальной теории и на практике уже выработано понимание неопределённого круга лиц, под которым подразумевается неопределённое

количество человек, которых невозможно индивидуализировать, а, следовательно, они не могут быть привлечены к участию в деле. Защита интересов, прав и свобод неопределённого круга лиц является важнейшей функцией прокурора, поскольку в данном случае защищаются интересы общества. Неопределённый круг лиц должен быть, при этом, объединён общим интересом, предметом и основанием требования.

Особенность производства по исковому заявлению прокурора в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц заключается, в том числе, в последствиях отказа прокурора от такого иска. Если при отказе от иска, поданного прокурором в защиту гражданина, прокурор обязан уведомить гражданина об отказе от иска, а суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, то при отказе от иска, поданного в защиту интересов неопределённого круга лиц, прокурор не обязан никого уведомлять, а рассмотрение дела судом продолжается. В этой особенности заложен очень важный инструмент защиты прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц. Только в том случае, если отказ прокурора связан с исполнением требования ответчиком, суд принимает отказ прокурора и прекращает производство по делу (ч. 5 ст. 39 КАС РФ).

Согласно ч. 1 ст. 39 КАС РФ, прокурор вправе обратиться за защитой прав, свобод и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Подсудность определяется статусом прокурора и рамками его полномочий, к примеру, в ч. 2 ст. 39 КАС РФ определено, что в районный суд может обратиться как прокурор района, города, так и генеральный прокурор Российской Федерации, а в Верховный суд РФ вправе обратиться только генеральный прокурор РФ или его заместитель.

Другой формой участия прокурора в административном судопроизводстве является вступление прокурора в процесс для дачи

заклучения. Прокурор вправе давать заключение по существу спора только в том процессе, который возбуждён не на основании его административного иска. Данная норма зафиксирована в ч. 7 ст. 39 КАС РФ.

Дача прокурором заключения по административному делу заключается в письменном изложении прокурором своего мнения по поводу разрешения спора. Заключение должно содержать оценку доказательств, анализ обстоятельств по делу, а также квалификацию материальных правоотношения, возникших между сторонами. В итоге прокурор должен сделать вывод о том, каким образом с его точки зрения суду следует разрешить дело по существу. В данном случае цель дачи прокурором заключения по делу состоит в содействии суду в принятии обоснованного объективного решения, а также реализуется важнейшая функция прокуратуры в укреплении законности.

Прокурор не может давать заключение по делу, производство по которому возбуждено на основании его административного иска.

Категории дел, по которым прокурор даёт заключение ограничен кодексом, к ним относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов (ст. 213 КАС РФ); о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (ст. 243 КАС РФ); о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством (ст. 277 КАС РФ); о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке (ст. 283 КАС РФ).

Анализируя категории дел, по которым прокурор даёт заключение, можно сделать вывод о том, что участие прокурора предусмотрено по имеющим особое значение делам, непосредственно касающимся прав граждан, а также общественных интересов.

Согласно ст. 170 КАС РФ заключением прокурора по административному делу завершается его рассмотрение по существу. В соответствии с положениями ст. 171 КАС РФ прокурор участвует в судебных прениях первым наряду с другими субъектами спора, обратившимися в защиту интересов других лиц.

Очередной важной формой участия прокурора в административном процессе является его право подачи апелляционных, кассационных и надзорных представлений. Данная форма участия представляет собой важный инструмент реагирования прокурора на незаконные решения суда, связанные с нарушением норм материального или процессуального права.

Таким образом, можно прийти к выводу, что формы участия прокурора в рассмотрении и разрешении административных дел, удовлетворяют потребностям в защите прав, свобод и законных интересов граждан, субъектов РФ, Российской Федерации и муниципальных образований и призваны обеспечить выполнение прокурором возложенных на него функций по укреплению законности, защите прав, свобод и законных интересов, а также по обеспечению верховенства закона.

ГЛАВА 3. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО РАССМОТРЕНИЮ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ КАС РФ С УЧАСТИЕМ ПРОКУРОРА

3.1. Анализ судебной статистики

Количество административных дел, рассматриваемых судами первой инстанции, с каждым годом возрастает, как и возрастает доля дел, возбуждённых по административным исковым заявлениям прокуроров, о чём наглядно свидетельствуют данные судебной статистики.

Например, количество административных дел, поступивших в суды в 2017 году по заявлению прокурора возросло по сравнению с 2016 годов на 27%, а количество дел в 2018 году по сравнению с 2017 годом – на 39%.

В 2016 году прокуроры обращались более всего по категории дел, рассматриваемых в порядке упрощённого производства по делам о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке. Стоит отметить, что эта категория дел также преобладает в 2018 году, однако в 2017 году эта категория дел практически не представлена в статистике.

Отмечается общая для всех трёх исследуемых лет тенденция – преобладание дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (Глава 22 КАС РФ) и дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (Глава 21 КАС

РФ), что свидетельствует об особой важности этих дел и о том, что именно в сфере публичных правоотношений в связи с нормотворчеством и исполнением должностных обязательств государственных и муниципальных служащих возникает больше всего нарушений прав и законных интересов граждан, организаций и самого государства.

Довольно крупный пласт рассмотренных судами дел составляют «иные дела», то есть не причисленные статистикой к делам, рассматриваемым в порядке определённой главы, дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений.

Таблица № 1. Количество административных дел, рассмотренных судами первой инстанции по заявлению прокурора в 2016 году

2016 год			
Глава КАС РФ	поступило административных дел в суды общей юрисдикции по первой инстанции		%
	всего	по заявлению прокурора	
21	4284	803	19%
22	32761	23681	72%
23	19	0	0%
24	3179	38	1%
25	14910	26	0%
26	759	5	1%
27	6224	64	1%
28	6257	6	0%
29	72970	292	0%
30	29715	93	0%
31	1588	863	54%
32, в том числе в порядке главы 11	3788417	2246	0%
иные дела	202591	8434	4%
ИТОГО	3991008	36551	1%

Таблица № 2. Количество административных дел, рассмотренных судами первой инстанции по заявлению прокурора в 2017 году

2017 год			
Глава КАС	поступило административных дел в суды общей юрисдикции по первой инстанции		%
	всего	по заявлению прокурора	
21	3921	568	14%
22	183037	34196	19%
23	22	0	0%
24	1768	34	2%
25	18366	2	0%
26	1524	2	0%
27	7407	167	2%
28	6740	18	0%
29	77659	130	0%
30	30215	63	0%
31	1451	739	51%
32, в том числе в порядке главы 11	3976443	4029	0%
иные дела	20867	10430	50%
ИТОГО	4329420	50378	1%

Таблица № 3. Количество административных дел, рассмотренных судами первой инстанции по заявлению прокурора в 2018 году

2018 год			
Глава КАС	поступило административных дел в суды общей юрисдикции по первой инстанции		%
	всего	по заявлению прокурора	
21	4853	514	11%
22	182755	27200	15%
23	21	0	0%
24	1907	27	1%
25	19839	2	0%
26	2791	1	0%
27	6146	288	5%
28	7279	4	0%
29	79764	36	0%
30	26736	82	0%
31	1691	877	52%
32, в том числе в порядке главы 11			0%
	4010744	936	
иные дела	78468	52778	67%
ИТОГО	4422994	82745	2%

3.2. Обзор судебной практики участия прокурора в административном процессе

Особенная часть КАС РФ рассматривает особенности судопроизводства по отдельным категориям административных дел, в частности с участием прокурора в качестве административного истца.

Категория административных дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, включает в себя дела по вопросам о признании нормативно-правового акта недействующим и об оспаривании актов, которые содержат разъяснения законодательства и обладают нормативными свойствами.

По данной категории дел с административным иском заявлением вправе обратиться лица, чьи интересы затрагивает оспариваемый нормативно-правовой акт, общественные объединения в защиту интересов членов данного объединения, президент, правительство, законодательный орган, глава субъекта РФ, орган местного самоуправления, глава муниципального образования, а также прокурор в рамках своей компетенции (ст. 208 КАС РФ).

Кроме того, прокурор согласно ст. 213 КАС РФ административные дела об оспаривании нормативно-правовых актов рассматриваются с участием прокурора, который даёт заключение по этому административному делу, но только в том случае, если данное дело возбуждено не на основании административного искового заявления данного прокурора.

Неявка прокурора, который участвует в судебном разбирательстве с целью дачи заключения, не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Разъяснения по вопросу участия прокурора в рассмотрении судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами содержатся в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» от 25.12.2018 года.

Согласно пункту 9 данного Постановления, полномочия прокурора по обращению в суд по данной категории дел определены в ФЗ № 2202-1 «О прокуратуре», в соответствии с которым прокурор наделён правом оспорить в суде общей юрисдикции нормативные правовые акты, а также акты, обладающие нормативными свойствами, в порядке, предусмотренном главой 21 КАС РФ. В частности, прокурор вправе оспорить нормативные правовые акты, издаваемые федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и их должностными лицами (п. 2 ст.1, п. 3 ст. 22, ст. 23, ст. 28 ФЗ № 2202-1 «О прокуратуре»).

Для анализа судебной практики автором настоящего исследования был выбран Центральный районный суд города Кемерово. Выбор суда обусловлен несколькими факторами:

1. Подведомственность административных дел судам общей юрисдикции закреплена в ст. 17 КАС РФ
2. Подведомственность административных дел районным судам, закреплённая в ст. 19 КАС РФ, предполагает рассмотрение районными судами наиболее обширного перечня административных дел, рассматриваемых в порядке, установленном КАС РФ;
3. Большая часть административных ответчиков по административным делам, подсудным районным судам г. Кемерово, сосредоточена в Центральном районе города.

Таким образом, выбор Центрального районного суда г. Кемерово обусловлен большим количеством рассмотренных административных дел.

Автором магистерской диссертации проведён анализ практики, сложившейся в Центральном районном суде г. Кемерово за период с 2016 года

по 2018 год. Выбор хронологических рамок обусловлен тем, что КАС РФ был введён в действие с 15.09.2015 года, некоторые положения с 01.01.2017 года (в основном, изменения, касающиеся электронного документооборота, которые не повлияли на настоящее исследование), поэтому целесообразно начинать анализ с 2016 года, когда уже КАС РФ действительно на практике начал работать.

Анализ судебной практики на протяжении трёх лет показывает динамику развития административного судопроизводства с участием прокурора, его качественные и количественные изменения предстают в анализе более наглядно.

Центральным районным судом г. Кемерово в 2016 году было рассмотрено 14 административных дел, из которых с участием прокурора в качестве административного истца – 5 дел, с участием прокурора в качестве административного ответчика, либо представителя административного ответчика – прокуратуры – 9 дел.

Достаточно часто прокурор выступает ответчиком в административном деле, его действия (бездействие) оспариваются гражданами в соответствии со ст. 218 КАС РФ.

Например, истец обратилась в суд с административным иском заявлением об оспаривании бездействия прокуратуры, которое выразилось в нереагировании на её обращение, и с требованием обязать прокурора выдать ей представление/протест/постановление/предписание/надлежащего вида.

В судебном заседании присутствовал административный ответчик – старший прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кемеровской области, который представил письменные возражения.

В ходе судебного процесса выяснилось, что при рассмотрении обращения Истца, органами прокуратуры не был нарушен порядок рассмотрения обращений граждан.

На основании представленных доказательств суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Решение было обжаловано в Кемеровском областном суде, но оставлено без изменений.⁴⁵

Гражданин обратился в суд с административным иском к прокуратуре Кемеровской области о признании незаконными действия (бездействия) исполняющего обязанности прокурора Кемеровской области.

Истец обратился в прокуратуру с заявлением о защите интересов неопределённого круга лиц в связи с незаконностью нормативно-правовых актов, устанавливающих плату за отопление в 2015 году с повышающим коэффициентом. Ответ прокурора об отсутствии оснований для прокурорского реагирования не устроил Истца, и он обратился в суд с требованием о признании действий (бездействия) неправомерным, обязать устранить нарушение и взыскать компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

В судебном заседании прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе возражал против заявленных требования и просил отказать в полном объёме, а также представил письменные возражения.

⁴⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1303/2016 от 03.03.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151585134&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

Суд не усмотрел в действиях прокурора каких-либо нарушений и принял решение отказать в удовлетворении административного искового заявления в полном объеме.⁴⁶

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Гражданин обратился в суд с административным исковым заявлением в прокуратуру Кемеровской области, заместителю прокурора области, начальнику управления по надзору за исполнением федерального законодательства о признании незаконными ответов на обращения.

Истец обращался в прокуратуру за защитой нарушенных жилищных прав при переселении его из жилья, признанного аварийным и непригодным для проживания. Ответ прокуратуры о том, что его права не были нарушены и переселение было осуществлено без каких-либо нарушений не устроило истца, что послужило причиной обращения в суд.

Определением суда к участию в деле в качестве административного соответчика привлечён начальник управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Кемеровской области.

В судебном заседании присутствовал только первый ответчик – старший прокурор прокуратуры Кемеровской области, другие соответчики в судебное заседание не явились, но представили суду ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие.

Решением от 12.12.2016 года суд отказал гражданину в удовлетворении административного иска.⁴⁷

⁴⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-6171/2016 от 03.08.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598834&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

В соответствии со ст. 218 КАС РФ Истец обратилась в суд с административным исковым заявлением об оспаривании бездействия прокуратуры и просит обязать прокуратуру Кемеровской области принять меры прокурорского реагирования по нескольким обращениям и выдать ей представление/протест/постановление/предписание/надлежащего вида.

Истец оспаривает действия прокуратуры Кемеровской области по перенаправлению её заявлений из прокуратуры Кемеровской области для разрешения по существу в прокуратуры города и районов. Все ответы даны в предусмотренные законом сроки.

В судебном заседании присутствовал административный ответчик – старший прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Кемеровской области, который представил письменные возражения.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе Истцу в удовлетворении административного искового заявления.

Решение было обжаловано в Кемеровском областном суде, но оставлено без изменений.⁴⁸

Часто в Центральном районном суде оспариваются действия прокурора по надзору в сфере соблюдения законодательства в исправительных учреждениях.

⁴⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-7766/2016 от 12.12.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598879&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

⁴⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1304/2016 от 03.03.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151586780&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

Например, в соответствии со ст. 218 КАС РФ Исправительная колония № 5 ГУФСИН России по Кемеровской области обратилась с административным иском к Прокуратуре Кемеровской области по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях об оспаривании представления прокурора.

Прокуратурой было вынесено представление об устранении нарушений законодательства о государственной геномной регистрации. Истец просит суд признать данное представление незаконным и отменить его.

В судебном заседании присутствовал помощник прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, который представил письменные возражения.

Исследовав материалы дела суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления.⁴⁹

Решение было обжаловано в Кемеровском областном суде, но оставлено без изменений.

В суд с административным иском обратился ФКУ УИИ ГУФСИН России по Кемеровской области к прокурору Центрального района города о признании незаконным представления об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства.

Прокуратурой Центрального района г. Кемерово было вынесено представление об устранении нарушений требований ст. 60 УПК РФ в отношении осуждённых к ограничению свободы, а именно по причине

⁴⁹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2830/2016 от 11.04.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151594555&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

неосуществления надлежащего контроля над соблюдением установленных судом ограничений при помощи оборудования СЭМПЛ.

В судебном заседании представитель административного ответчика – заместитель прокурора Центрального района города Кемерово искивые требования не признал.

В ходе подготовки к судебному заседанию старший помощник прокурора города представил письменные возражения.

Решением суда истцу было отказано в удовлетворении административного искового заявления.⁵⁰

Суд апелляционной инстанции полностью отменил решение суда первой инстанции и принял по делу новый судебный акт.

Судом рассмотрено административное дело по иску Исправительной колонии к прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях о признании незаконным Постановления прокурора об отмене постановлений начальника колонии о водворении осуждённого в штрафной изолятор.

В судебном заседании присутствовал представитель Кемеровской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, которая представила письменные возражения.

Решением от 21.06.2016 г. судом отказано в удовлетворении требований административного истца.⁵¹

⁵⁰ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4956/2016 от 14.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151596700&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

⁵¹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4730/2016 от 21.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: <https://centralniy-->

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Очередное дело, в котором прокурор выступает в качестве административного ответчика, а исправительное учреждение в качестве административного истца рассмотрено Центральным районным судом 05.08.2016 г.

В суд обратилась Исправительная колония № 41 УФСИН России по Кемеровской области с заявлением об оспаривании решения должностного лица, а именно внесение прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях представления об отмене постановления о признании осуждённого злостным нарушителем и переводе его в помещение камерного типа.

В судебном заседании представитель административного ответчика просил оставить заявленные требования без удовлетворения.⁵²

Суд счёл требования, заявленные в административном исковом заявлении не подлежащими удовлетворению.

Исправительная колония № 41 обратился в суд с административным исковым заявлением об оспаривании представления Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства при направлении обращений осуждённых в суды.

kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151596718&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

⁵² Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-6048/2016 от 10.08.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151597486&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

В судебном заседании участвовал Кемеровский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, который не признал исковых требований и представил письменные возражения.

Требования Исправительной колонии № 41 оставлены без удовлетворения.⁵³

В порядке ст. 218 КАС РФ прокурор Рудничного района города обратился в суд с административным иском к администрации г. Кемерово о признании бездействия незаконным и обязанности Администрации г. Кемерово организовать ликвидацию несанкционированной свалки мусора в Рудничном районе.

В судебном заседании присутствовал помощник прокурора Рудничного района города, который поддержал иски.

Суд признал требования прокурора обоснованными и подлежащими удовлетворению. Судом также был установлен срок ликвидации свалки, который не был установлен прокурором в заявлении.⁵⁴

Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения.

Часто прокурор обращается с административными исковыми заявлениями в суд вследствие отказа уполномоченного органа исполнить требования вынесенного представления. Защищая интересы неопределённого круга лиц, прокурор г. Кемерово обратился с административным иском к Администрации г. Кемерово о признании Постановления

⁵³ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-6938/2016 от 03.10.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151597953&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

⁵⁴ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3636/2016 от 25.05.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151595479&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

Администрации города Кемерово «Об установлении тарифов на услуги муниципальных дошкольных образовательных учреждений» в части Приложения, устанавливающего тарифы на услуги МАДОУ «Детский сад общеразвивающего вида», а именно – «ксерокопирование – 10 рублей» противоречащим закону и недействующим с момента принятия.

В связи с выявленным нарушением прокуратурой было внесено представление на имя главы города. Последний ответил отказом.

В судебном заседании присутствовал старший помощник прокурора города, который настаивал на исковых требованиях.

Однако судом не было найдено противоречий оспариваемого нормативного акта действующему законодательству, и суд счёл заявление прокурора не подлежащим удовлетворению.⁵⁵

Кемеровский областной суд отменил данное решение полностью и принял по делу новый судебный акт, которым всё-таки признал оспариваемый акт недействующим.

Прокурор имеет право на подачу административного искового заявления об оспаривании нормативных правовых актов. В Центральном районном суде чаще всего рассматриваются дела об оспаривании некоторых положений постановлений Администрации г. Кемерово.

Например, судом рассмотрено административное дело по иску прокурора г. Кемерово, поданного в защиту интересов неопределённого круга лиц, о признании недействующим Постановления Администрации г. Кемерово № 34 «О порядке выдачи разрешений на производство земляных работ на территории

⁵⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4168/2016 от 03.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598091&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

города Кемерово» от 17.04.2003 года со дня вступления решения в законную силу, поскольку оно противоречит федеральному законодательству.

Прокуратурой в адрес главы города был внесён протест относительно оспариваемого акта. Исполняющий обязанности главы города ответил на протест отказом, что послужило причиной обращения в суд.

В судебном заседании присутствовал старший помощник прокурора, который поддержал иски требования.

Решением суда от 18.11.2016 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.⁵⁶

Суд апелляционной инстанции полностью отменял решение и принял по делу новый судебный акт.

Прокуратурой оспариваются не только нормативные правовые акты органов местного самоуправления, но и бездействие местной администрации.

Так, прокурор города Кемерово обратился в суд с административным иском заявлением в интересах неопределённого круга лиц к Администрации города Кемерово о признании бездействия, выразившегося в необеспечении системы водоотведения от жилых домов и необеспечения дорожного движения на территории дворового проезда, а также о возложении обязанностей на Администрацию города по организации и обеспечению надлежащего функционирования ливневой канализации и ремонту дворового проезда, приведя его в соответствие с требованиями ГОСТ.

В судебном заседании присутствовал помощник прокурора города, поддержавший иски требования.

⁵⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-7265/2016 от 18.11.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598582&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

Решением суда от 14.12.2016 г. требования прокурора удовлетворены в полном объёме.⁵⁷ Данное решение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 208 КАС РФ прокурор г. Кемерово обратился с административным иском в защиту интересов неопределённого круга лиц к администрации г. Кемерово о возложении обязанности разработать проект схемы теплоснабжения и направить его в Министерство энергетики РФ в течении шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Схема теплоснабжения города, разработанная ОАО «Объединение ВНИПИэнергопром» и утверждённая на публичных слушаниях, не соответствует требованиям к таким схемам, утверждённым постановлением Правительства РФ. Главой города поправки не были внесены, что послужило причиной внесения представления. Министерство энергетики дважды возвращало проект схемы теплоснабжения на доработку.

В судебном заседании присутствовал помощник прокурора г. Кемерово, который поддержал иски.

Решением суда по делу № 2а-3637/2016 от 09.06.2016 г. административное исковое заявление прокурора города удовлетворено.⁵⁸

На данное решение была подана апелляционная жалоба, которая была возвращена заявителю.

⁵⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-7718/2016 от 14.12.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151601811&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

⁵⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3637/2016 от 09.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151597140&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

Из анализа судебной практики свидетельствует, что прокурор часто выступает ответчиком в делах об административных правонарушениях, что связано с осуществлением им публичных полномочий и рассмотрением большого количества обращений граждан. В большинстве случаев суд встаёт на сторону прокурора и отказывает гражданам в удовлетворении заявлений о признании действий (бездействия) прокурора незаконными. Кроме того, прокурор выступает ответчиком и по делам об оспаривании его действий в сфере надзора за исполнением законов в исправительных учреждениях, однако и здесь чаще всего прокурор оказывается прав.

Что касается категорий дел, по которым прокурор чаще всего обращается в суд за защитой прав и законных интересов неопределённого круга лиц, то это категории дел об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, которые прокурор желает признать недействительными в виду их несоответствия вышестоящим нормативно-правовым актам, федеральному законодательству, либо по причине незаконности их принятия.

Центральным районным судом г. Кемерово в 2017 году было рассмотрено 20 административных дел, из которых с участием прокурора в качестве административного истца – 19 дел, с участием прокурора в качестве административного ответчика, либо представителя административного ответчика – прокуратуры – 1 дело.

Поводом для обращения в суд с административным иском является заявление по оспариванию действий (бездействия) органов местного самоуправления являются выявленные в ходе проверок нарушения, однако зачастую обращения граждан побуждают прокурора на обжалование действий (бездействия) местной администрации.

Так, например, прокурор Рудничного района г. Кемерово обратился в суд с административным иском в защиту прав, свобод и законных

интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц к Администрации г. Кемерово о признании бездействия незаконным и обязанности совершить действие.

Обратиться в суд с настоящим иском прокурора побудило обращение гражданина в прокуратуру по факту несанкционированной свалки на особо охраняемой природной территории местного значения «Природный комплекс Рудничный бор».

По данному факту проведена проверка, которой установлено, что Администрация города не исполняет возложенных на неё обязанностей по охране природных зон и организации вывоза отходов.

В судебном заседании помощник прокурора Рудничного района г. Кемерово уточнила исковые требования в части адресных ориентиров территории, на которой располагается несанкционированная свалка мусора.

Исследовав материалы дела, суд пришёл к выводу об удовлетворении административного иска в полном объёме, а также установил срок для Администрации города на организацию ликвидации несанкционированной свалки.⁵⁹

Единственным административным делом, в котором прокурор участвовал в качестве ответчика является дело по заявлению Исправительной колонии № 41, которая обратилась в суд с административным иском о признании недействительным Постановления помощника Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях об отмене Постановления о переводе осуждённого в единое помещение камерного типа.

⁵⁹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2763/2017 от 30.06.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151605206&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

В судебном заседании административный ответчик – помощник прокурора просил суд отказать истцу в удовлетворении требований в полном объёме.

Решением суда требования истца оставлены без удовлетворения.⁶⁰

Прокурор центрального района г. Кемерово обратился в суд за защитой интересов Российской Федерации, неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой в сети Интернет о предоставлении интимных услуг, информацией, запрещённой к распространению на территории РФ.

Данная информация установлена в ходе мониторинга сети Интернет на наличие запрещённой информации за распространение которой установлена административная или уголовная ответственность.

Заместитель прокурора, присутствующий в судебном заседании, исковые требования поддержал.

Решением суда от 03.08.2017 г. исковые требования прокурора Центрального района г. Кемерово удовлетворены.⁶¹

Ст. 262 КАС РФ предусматривает право прокурора на обращение в суд с административным иском о прекращении деятельности СМИ, либо ограничении доступа к аудиовизуальному сервису. На практике такие административные иски подаются прокурорами в защиту неопределённого круга лиц (в частности несовершеннолетних) с требованием ограничения

⁶⁰ ⁶⁰ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3172/2017 от 07.08.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607320&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶¹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3390/2017 от 03.08.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151605285&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

доступа и признания размещённой в сети «Интернет» информации запрещённой на территории Российской Федерации.

Анализ судебной практики также показывает, что предпосылкой для подачи указанных административных исков является проведение прокуратурой мониторингов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на наличие сайтов, содержащих запрещённую информацию.

Центральным районный судом г. Кемерово было рассмотрено несколько аналогичных дел в связи с обращением прокурора о признании запрещённой информации о продаже алкогольных напитков.

Например, прокурор г. Кемерово обратился в суд с административным исковым заявлением в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой в сети Интернет на сайте по дистанционной продаже дубликатов элитного алкоголя, информацией, распространение которой на территории РФ запрещено.

По факту обращения ООО «Синергия Маркет Восток» в прокуратуру о распространении предложения о дистанционной продаже алкоголя была проведена проверка, результаты которой послужили поводом для обращения в суд.

В судебном заседании помощник прокурора г. Кемерово поддержал заявленные исковые требования.

Решением суда от 27.07.2017 г. исковые требования прокурора г. Кемерово удовлетворены.⁶²

⁶² Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3302/2017 от 27.07.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151605355&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

Серия аналогичных дел по административным исковым по заявлениям прокурора Центрального района г. Кемерово, обратившегося в суд в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой в сети Интернет с предложением о дистанционной продаже алкоголя, о предоставлении интимных услуг, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

Данные факты были установлены в результате проведения мониторинга сети Интернет на предмет размещения подобной информации в открытом доступе.

В судебных заседаниях присутствовал заместитель прокурора, поддерживавший иски.

С учётом представленных материалов, по всем делам суд удовлетворил требования, изложенные в административных исковых заявлениях.^{63 64 65 66 67 68}

69 70 71

⁶³ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4088/2017 от 01.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607657&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶⁴ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4351/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607795&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4350/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607796&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4349/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607796&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4656/2017 от 27.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608023&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5126/2017 от 29.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: <https://centralniy-->

Судом был рассмотрен ряд подобных дел по обращению прокурора в суд за защитой интересов неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой на сайтах о продаже листов нетрудоспособности, информацией, распространение которой запрещено в РФ.^{72 73 74 75}

По всем делам суд удовлетворил иски требования прокуроров.

Прокурор Центрального района г. Кемерово обратился с административным иском в защиту интересов неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой в сети Интернет о продаже документов об образовании государственного образца, информацией, распространение которой запрещено в РФ.

[kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609021&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1](https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609021&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1) (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁶⁹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5109/2017 от 23.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608998&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷⁰ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5517/2017 от 22.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609310&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷¹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5468/2017 от 25.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609367&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷² Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4089/2017 от 04.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607656&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷³ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-51274/2017 от 29.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609020&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷⁴ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5108/2017 от 23.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608996&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5472/2017 от 20.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609299&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

Данная информация обнаружена в ходе мониторинга сети Интернет на наличие сайтов, содержащих информацию, за распространение которой установлена административная или уголовная ответственность.

В судебном заседании заместитель прокурора Центрального района г. Кемерово поддержал иски.

Решением суда от 01.10.2017 г. административное исковое заявление прокурора удовлетворено.

Суд рассмотрел два административных дела по заявлению прокурора Центрального района г. Кемерово в защиту неопределённого круга лиц о признании информации на сайтах в сети Интернет о продаже удостоверений сотрудников правоохранительных органов и иных документов государственного образца.

В судебных заседаниях принимал участие помощник прокурора Центрального района города, который поддержал иски.

Решениями от 23.10.2017 г. и от 27.10.2017 г. иски прокурора удовлетворены.^{76 77}

Суд рассмотрел административное дело по заявлению прокурора Центрального района г. Кемерово, поданного в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, о признании информации, размещённой в известной социальной сети «ВКонтакте» одним из пользователей, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

⁷⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4547/2017 от 23.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608026&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

⁷⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4657/2017 от 27.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608022&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

Пользователем социальной сети размещены высказывания, направленные на разжигание ненависти по национальному признаку в отношении представителей народов Кавказа и Средней Азии.

В судебном заседании представитель административного истца – помощник прокурора Центрального района г. Кемерово поддержал искимые требования.

Решением от 25.12.2017 г. требования прокурора удовлетворены.⁷⁸

По сравнению с предыдущим годом, в 2017 году был рассмотрен значительный пласт дел по административным исковым заявлениям, поданным прокурором в защиту прав и интересов неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой в открытом доступе в сети Интернет, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ. Во всех делах данной категории без исключения суд удовлетворил требования прокуроров.

Центральным районным судом г. Кемерово в 2018 году было рассмотрено 30 административных дел, из которых с участием прокурора в качестве административного истца – 23 дел, с участием прокурора в качестве административного ответчика, либо представителя административного ответчика – прокуратуры – 7 дел.

Оспаривание гражданами действия (бездействия) прокуратуры является для практики Центрального районного суда привычным делом, зачастую причиной обращения граждан в суд является, по их мнению, нарушение должностными лицами органов прокуратуры порядка и сроков рассмотрения обращений граждан.

⁷⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5423/2017 от 25.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609376&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)

Так, гражданка обратилась в суд с административным иском о признании недействительным бездействия к прокурору Кемеровской области, прокурору Заводского района г. Кемерово, прокурору г. Кемерово обязанности совершить действие к Министерству Финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства, а также о взыскании судебных расходов.

Истец просит суд обязать ответчиков выдать ей постановление о признании её потерпевшей. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, либо об отказе рассмотреть её заявление в соответствии с требованиями закона о рассмотрении обращений граждан.

Судом в качестве соответчиков были привлечены прокурор г. Кемерово и прокурор Заводского района г. Кемерово.

Соответчики в судебное заседание не явились, но требования не признали.

Судом было принято решение от 28.03.2018 г. об отказе истце в удовлетворении требования в полном объёме.⁷⁹

Гражданин обратился с административным иском к прокурору Кемеровской области о признании незаконным бездействия по рассмотрению обращения незаконным и обязанности прокурора устранить нарушение.

Прокурор Кемеровской области в судебное заседание не явился, в материалы дела представил письменные возражения, в которые не признал заявленные Истцом требования.

⁷⁹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1126/2018 от 28.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612386&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Решением суда от 06.03.2018 г. Истцу в удовлетворении требований отказано.⁸⁰

Гражданин обратился с административным иском к прокурору Кемеровской области о признании незаконным бездействия по рассмотрению обращения незаконным и обязанности прокурора устранить нарушение.

Прокурор Кемеровской области в судебное заседание не явился, в материалы дела представил письменные возражения, в которые не признал заявленные Истцом требования.

Решением суда от 26.03.2018 г. Истцу в удовлетворении требований отказано.⁸¹

Гражданин обратился с административным иском к прокурору Кемеровской области о признании незаконным бездействия по рассмотрению обращения незаконным и обязанности прокурора устранить нарушение.

Прокурор Кемеровской области в судебное заседание не явился, в материалы дела представил письменные возражения, в которые не признал заявленные Истцом требования.

Решением суда от 07.03.2018 г. Истцу в удовлетворении требований отказано.⁸²

⁸⁰ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1325/2018 от 06.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612801&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸¹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1324/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612791&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸² Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1159/2018 от 07.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612552&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Суд рассмотрел административное дело по заявлению гражданки к прокурору Кемеровской области и прокуратуре Кемеровской области о признании бездействия, выразившееся в отказе руководителя Следственного комитета РФ по Кемеровской области выдать постановление о признании Истца потерпевшей, либо отказе в признании её таковой, незаконным и обязанности прокурора Кемеровской области выдать указанное постановление.

Прокурор Кемеровской области в судебное заседание не явился, представил в материалы дела письменные возражения.

Решением суда от 28.04.2018 г. Истцу отказано в удовлетворении требований в полном объёме.⁸³

Как в 2017, так и в 2018 году прокуратурой проводятся мониторинги сети «Интернет» на выявление запрещённой к распространению информации, размещённой в общем доступе.

Прокурор г. Кемерово обратился в суд с административным иском заявлением в защиту интересов неопределённого круга лиц о признании информации, размещённой на сайтах в сети Интернет о реализации водительских удостоверений без обучения в автошколе, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

Данная информация была обнаружена в результате проведения проверки по поручению прокуратуры Кемеровской области.

В судебном заседании заместитель прокурора г. Кемерово иски требования поддержал.

⁸³ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1762/2018 от 28.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614609&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Требования прокурора были удовлетворены судом Решением от 07.03.2018 г.⁸⁴

Судом были рассмотрены аналогичные административные дела по иску прокуроров Центрального района г. Кемерово и транспортного прокурора в защиту неопределённого круга лиц о признании информации на сайтах в сети Интернет о продаже документов государственного образца об образовании, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

В судебных заседаниях участвовал помощник прокурора Центрального района г. Кемерово, транспортный прокурор, которые поддерживали или уточняли иски в части адресов сайтов, на которых размещена информация.

Решениями суда требования прокурора удовлетворены.^{85 86 87 88 89 90 91}

⁸⁴ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1327/2018 от 07.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612551&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1150/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612527&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1466/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612799&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1469/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612800&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2300/2018 от 01.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614077&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁸⁹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4295/2018 от 28.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616511&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Прокурор Центрального района г. Кемерово обратился с административным иском в защиту неопределённого круга лиц о признании информации на сайтах в сети Интернет о предоставлении интимных услуг, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

В судебном заседании присутствовал прокурор, поддержавший исковые требования.

Решением от 26.03.2018 г. исковые требования прокурора удовлетворены.⁹²

Судом рассмотрен ряд административных дел по обращению прокурора Центрального района г. Кемерово в защиту неопределённого круга лиц о признании информации на сайтах в сети Интернет (социальные сети «ВКонтакте», «Инстаграм» и другие сайты) о розничной продаже алкоголя, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

В одном из судебных заседаний прокурор, участвующий в деле, уточнил исковые требования в части адресов сайтов, в остальных – поддержал исковые требования.

По всем административным исковым заявлениям суд удовлетворил требования прокурора.^{93 94 95 96}

⁹⁰ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4266/2018 от 17.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616810&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹¹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4296/2018 от 28.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616510&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹² Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1464/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612792&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Прокурор г. Кемерово обратился с административным иском в защиту неопределённого круга лиц о признании информации на сайтах в сети Интернет о порядке продажи «электроудочки» для незаконной ловли рыбы, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

В судебном заседании помощник прокурора г. Кемерово уточнил искомые заявления в части адресов сайтов, где размещена информация.

Решением от 05.04.2018 г. требования прокурора удовлетворены.⁹⁷

Прокурор г. Кемерово обратился с административным иском в защиту неопределённого круга лиц о признании информации размещённой в известной социальной сети «ВКонтакте», а именно текст «Призываю всех к разжиганию межнациональных войн, расовых конфликтов, массовому геноциду, а также торговли людьми, оружия и наркотиков!!!», а также текст «Ну что ж, теракт в зимней вишне моя команда провела успешно, ждите грядущих новостей, год только начался, а планов много) Всем удачного скопления людей)#АллахуАкбар», содержащие призыв к разжиганию

⁹³ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1326/2018 от 28.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612841&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹⁴ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2299/2018 от 01.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614078&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2492/2018 от 01.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614076&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2557/2018 от 09.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614268&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1730/2018 от 05.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613038&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

национальной, расовой и религиозной розни, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

В судебном заседании помощник прокурора г. Кемерово искивые требования поддержал.

Судом решением от 18.06.2018 г. удовлетворены искивые требования.⁹⁸

Кемеровский транспортный прокурор обратился с несколькими административными искивыми заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц о признании информации о продаже наркотических средств и психотропных веществ информацией, распространение которой запрещено на территории РФ.

Помощник кемеровского транспортного прокурора в судебных заседаниях поддержал искивые требования.

Суд по всем делам удовлетворил требования транспортного прокурора.⁹⁹

100 101 102

⁹⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1992/2018 от 18.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614426&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

⁹⁹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1952/2018 от 20.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613167&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

¹⁰⁰ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1951/2018 от 20.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613168&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

¹⁰¹ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1950/2018 от 20.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613169&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

¹⁰² Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2579/2018 от 09.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614321&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

В связи с трагическим пожаром в ТРЦ «Зимняя Вишня» участились случаи информационных атак в сети «Интернет» на предмет фальсификации информации о количестве погибших при пожаре людей.

Целый ряд административных исковых заявлений прокурора г. Кемерово был рассмотрен судом в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц о признании недостоверной информации, размещённой в сети Интернет о количестве жертв пожара в ТРЦ «Зимняя вишня».

В всех судебных заседаниях присутствовал помощник прокурора г. Кемерово, поддерживавший иски.

Решениями суда иски удовлетворены.^{103 104 105}

Прокурор г. Кемерово обратился с административным иском в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц к Администрации г. Кемерово о признании незаконным бездействия, выразившегося в несоздании условий массового отдыха населения у воды и благоустройства указанных мест, неосуществлении мероприятия по обеспечению безопасности на водных объектах, а также обязанности устранить нарушения.

¹⁰³ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1993/2018 от 18.05.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613774&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

¹⁰⁴ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1994/2018 от 18.05.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613773&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

¹⁰⁵ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2139/2018 от 28.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613301&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Прокуратурой города была проведена проверка, которой установлено. Что к концу июня на территории города Кемерово имелись стихийные места отдыха у воды, которые не соответствуют обязательным требованиям. Предъявляемым законом к таким местам.

В судебном заседании присутствовал помощник прокурора г. Кемерово, который уточнил исковые требования.

Решением суда от 13.07.2018 г. исковые требования прокурора удовлетворены в полном объёме. Суд обязал Администрацию г. Кемерово организовать благоустройство мест отдыха у воды и осуществить мероприятия по обеспечению безопасности населения в течение месяца со дня принятия решения суда в мотивированной форме.¹⁰⁶

Суд рассмотрел административное дело по иску исправительной колонии № 41 об оспаривании Постановления об отмене постановления о водворении осуждённого в штрафной изолятор к старшему помощнику Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, прокуратуре Кемеровской области.

В судебном заседании присутствовал старший помощник Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, который по совместительству является представителем прокуратуры Кемеровской области, не признавший исковые требования и поддержавший доводы, изложенные в представленных письменных возражениях.

¹⁰⁶ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3092/2018 от 13.07.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151615738&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Решением от 14.09.2018 г. судом требования исправительной колонии № 41 оставлены без удовлетворения.¹⁰⁷

Седом апелляционной инстанции решение отменено полностью с принятием по делу нового судебного акта.

Исправительная колония № 5 обратилась с административным иском заявлением об оспаривании постановления помощника Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Суд привлёк в качестве ответчика помощника Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

Представитель административного ответчика просил отказать в удовлетворении требования в полном объёме.

Административный ответчик – помощник Кемеровского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях не явился в судебное заседание.

Решением от 19.10.2018 г. требования Исправительной колонии № 5 оставить без удовлетворения.¹⁰⁸

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение практики по участию прокурора в административном процессе для дачи заключения по административному делу, что является отдельной формой участия прокурора в судопроизводстве.

¹⁰⁷ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4053/2018 от 14.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151615635&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

¹⁰⁸ Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4398/2018 от 19.10.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151617266&del_o_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

При анализе судебной практики автором магистерской диссертации выявлено несколько особенностей.

Несмотря на то, что КАС РФ предусматривает целый ряд категорий административных дел, по которым прокурор вправе давать заключения, в Центральном районном суде г. Кемерово прокурор принимает участие в процессе для дачи заключения по делу только в двух категориях дел: при производстве по делам об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы (Глава 29 КАС РФ), и при производстве по делам об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису.

При даче заключения по административному делу прокурор делает вывод о том, подлежат ли, по его мнению, искивые требования удовлетворению или не подлежат. Суд принимает решение по делу с учётом, в том числе, мнения прокурора, выраженного им в заключении. Особенность заключается в том, что решение суда и вывод прокурора совпадают. Это может свидетельствовать о единообразии в понимании материальных норм права прокурорами и судьями, либо об отсутствии на практике принципов независимости и состязательности. К сожалению, данных для анализа этого аспекта недостаточно и такой анализ не является целью настоящего исследования.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что прокурор является активным участником административного судопроизводства, выступая как в роли административного истца, административного ответчика, так и в роли лица, дающего заключение по административному делу.

Прокурор участвует в делах, непосредственно затрагивающих интересы неопределённого круга лиц, то есть, защищая интересы достаточно большого количества населения, что способствует укреплению законности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации стал одним из результатов судебной реформы. Несмотря на справедливые замечания многих исследователей проблем судопроизводства о том, что КАС РФ во многом заимствует положения других процессуальных кодексов, тем не менее он призван реализовать положения статьи 118 Конституции РФ. КАС РФ, по мнению автора диссертации, стал только первым шагом в процессе формирования и развития института административного судопроизводства. Предметом регулирования Кодекса административного судопроизводства РФ являются административные дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, связанные с защитой прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, то есть важнейшей функцией КАС РФ стала защита интересов более «слабой» стороны в публичных правоотношениях.

Институт участия прокурора в судопроизводстве не является новшеством КАС РФ. Возможность участия прокурора в рассмотрении дел судами закреплена в статье 35 Федерального закона «О прокуратуре» и активно применяется в гражданском и арбитражном процессе. Однако, в отличие от указанных видов судопроизводства, административное, как уже было замечено, имеет свои особенности, которые вытекают из публичности правоотношений, регулируемых КАС РФ.

Формами участия прокурора в административном процессе определяется его роль и процессуальное положение. Прокурор, согласно КАС РФ, участвует в деле в двух ролях: в качестве административного истца, который обращается в суд за защитой прав и законных интересов других лиц (граждан, государственных и муниципальных интересов) или неопределённого круга лиц, а также в роли лица, вступающего в административный процесс для дачи

заключения по делу. Однако, согласно судебной практике, прокурор в рамках КАС РФ часто выступает ответчиком по административным делам об оспаривании его действий (бездействия). Данные формы участия прокурора в административном судопроизводстве являются важнейшими средствами реализации функций прокуратуры по укреплению законности и защите прав граждан.

Таким образом формы участия прокурора в рассмотрении и разрешении административных дел, удовлетворяют потребностям в защите прав, свобод и законных интересов граждан, субъектов РФ, Российской Федерации и муниципальных образований и призваны обеспечить выполнение прокурором возложенных на него функций по укреплению законности, защите прав, свобод и законных интересов, а также по обеспечению верховенства закона.

Анализ судебной статистики демонстрирует повышение с каждым годом интереса к институту административного судопроизводства, с одной стороны, и институту участия прокурора в административном судопроизводстве, с другой стороны.

Например, количество административных дел, поступивших в суды для рассмотрения в первой инстанции в 2016 году – 3 991 008 дел (из них по заявлению прокурора – 36 551 дело), в 2017 году – 4 329 420 дел (из них по заявлению прокурора – 50 378 дел), в 2018 году – 4 422 994 дела (из них по заявлению прокурора – 82 745 дел). Такая тенденция может быть связана с эффективностью института участия прокурора в административном процессе.

Обзор судебной практики участия прокурора в административном судопроизводстве (на примере Центрального районного суда г. Кемерово) показывает, какие категории административных дел наиболее часто рассматриваются судами с участием прокуроров и в какой роли при этом выступают прокуроры.

В большинстве проанализированных дел, рассмотренных Центральным районным судом г. Кемерово, за период с 2016 по 2018 годы, прокурор принимал участие в качестве административного истца, обращающегося в суд с заявлением в защиту неопределённого круга лиц по делам об оспаривании действий (бездействия) органов местного самоуправления и должностных лиц и по делам об оспаривании нормативных правовых актов. Кроме того, прокуроры участвовали в делах в качестве административных истцов и вступали в процесс для дачи заключения по делам о признании информации, размещённой в открытом доступе в сети Интернет, информацией, распространение которой запрещено на территории РФ. Чаще всего такая информация была выявлена в ходе мониторингов и проверок, проводимых органами прокуратуры на предмет наличия информации о дистанционной продаже алкогольной продукции, предложениях предоставления интимных услуг, продаже документов государственного образца о высшем образовании, продаже листов нетрудоспособности и других поддельных документов. В 2018 году в связи с трагедией в ТЦ «Зимняя Вишня» участились случаи фальсификации официальной информации и распространения её в общем доступе на сайтах в сети Интернет, с чем активно боролись прокуроры районов и города Кемерово.

Результаты рассмотрения данных дел с участием прокурора в различных формах различные, однако чаще всего суд становится на сторону прокурора, особенно это касается дел, в которые прокурор вступает для дачи заключения, поскольку практика показывает, что по всем таким делам суд соглашается с заключением прокурора.

Таким образом, институт участия прокурора в административном судопроизводстве показывает свою эффективность и представляется перспективным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г., с учетом поправок внесенных 21.07.2014г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; www.pravo.gov.ru
2. Федеральный закон от 17.01.1992 г. (ред. от 26.07.2019 г.) № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; www.pravo.gov.ru
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. (ред. от 27.12.2018 г.) № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391; www.pravo.gov.ru
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. (ред. от 26.07.2019 г.) № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; www.pravo.gov.ru
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. (ред. от 25.12.2018 г.) № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012; www.pravo.gov.ru

Судебные акты и правоприменительные акты:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 47
2. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.
3. Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 11.
5. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1303/2016 от 03.03.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151585134&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
6. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-6171/2016 от 03.08.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598834&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
7. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-7766/2016 от 12.12.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598879&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
8. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1304/2016 от 03.03.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151586780&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
9. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2830/2016 от 11.04.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151586780&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151594555&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
10. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4956/2016 от 14.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151596700&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
11. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4730/2016 от 21.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151596718&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
12. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-6048/2016 от 10.08.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151597486&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
13. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-6938/2016 от 03.10.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151597953&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
14. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3636/2016 от 25.05.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151595479&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
15. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4168/2016 от 03.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598091&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
16. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-7265/2016 от 18.11.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151598582&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
17. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-7718/2016 от 14.12.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151601811&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
18. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3637/2016 от 09.06.2016 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151597140&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 22.04.2019 г.)
19. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2763/2017 от 30.06.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151605206&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
20. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3172/2017 от 07.08.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607320&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
21. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3390/2017 от 03.08.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151605285&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
22. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3302/2017 от 27.07.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151605355&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
23. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4088/2017 от 01.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607657&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
24. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4351/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607795&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
25. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4350/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607796&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
26. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4349/2017 от 12.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607796&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
27. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4656/2017 от 27.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608023&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
28. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5126/2017 от 29.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609021&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
29. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5109/2017 от 23.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608998&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
30. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5517/2017 от 22.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609310&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
31. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5468/2017 от 25.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609367&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
32. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4089/2017 от 04.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151607656&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
33. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-51274/2017 от 29.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609020&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
34. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5108/2017 от 23.11.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608996&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
35. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5472/2017 от 20.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609299&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
36. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4547/2017 от 23.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608026&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
37. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4657/2017 от 27.10.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151608022&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
38. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-5423/2017 от 25.12.2017 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151609376&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 27.07.2019 г.)
39. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1126/2018 от 28.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612386&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
40. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1325/2018 от 06.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612801&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
41. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1324/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612791&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
42. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1159/2018 от 07.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612552&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
43. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1762/2018 от 28.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614609&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
44. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1327/2018 от 07.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612551&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
45. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1150/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612527&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
46. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1466/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612799&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
47. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1469/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612800&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
- 48.1 Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2300/2018 от 01.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614077&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
49. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4295/2018 от 28.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616511&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
50. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4266/2018 от 17.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616810&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
51. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4296/2018 от 28.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151616510&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
52. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1464/2018 от 26.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612792&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
53. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1326/2018 от 28.03.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151612841&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
54. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2299/2018 от 01.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614078&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
55. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2492/2018 от 01.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614076&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
56. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2557/2018 от 09.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614268&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
57. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1730/2018 от 05.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613038&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
58. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1992/2018 от 18.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614426&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
59. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1952/2018 от 20.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613167&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
60. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1951/2018 от 20.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613168&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
61. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1950/2018 от 20.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613169&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
62. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2579/2018 от 09.06.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151614321&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
63. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1993/2018 от 18.05.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613774&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
64. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-1994/2018 от 18.05.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный

- районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613773&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
65. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-2139/2018 от 28.04.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151613301&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
66. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-3092/2018 от 13.07.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151615738&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
67. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4053/2018 от 14.09.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151615635&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)
68. Решение Центрального районного суда г. Кемерово по делу № 2а-4398/2018 от 19.10.2018 г. [Электронный ресурс] // Центральный районный суд г. Кемерово. – URL: https://centralniy--kmr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=151617266&delo_id=1540005&new=0&text_number=1 (дата обращения: 15.08.2019 г.)

Иная литература:

1. Андриянов В.Н. Сущность и принципы административного судопроизводства: узаконенная модель [Текст] // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2015. - Т. 25. – № 3. - С. 519–525.
2. Артёмова И.А. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в контексте унификации и дифференциации цивилистического процессуального законодательства [Текст] // Таврический научный обозреватель. – 2017. - № 4 (21). – С. 45-47.
3. Ахвердиева Э.А., Серегина О.Л. Определение сферы действия КАС РФ в свете Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2016 года № 36 [Текст] // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 11-3. С. 151-153.
4. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации [Текст] // Учебник. 139 М. 2011. С. 256.
5. Ботова А. КАС РФ: первая практика и общие рекомендации по применению [Текст] // Ваш партнер-консультант 2016. № 19.
6. Васильчикова И.А. Отдельные вопросы участия прокурора в административном судопроизводстве [Текст] // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 80 – 85.
7. Вопросы судебной практики применения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [Текст] // Сахалинский областной суд. – URL: http://oblsud.sah.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=223 (дата обращения: 07.08.2017 г.)

8. Гагушкина А.В. Обжалование решений государственных органов по КАС РФ как эффективный метод борьбы с коррупцией [Текст] // Вестник Нижегородской правовой академии. 2018. № 15 (15). С. 34 – 35.
9. Гамидова Э.Г. Кодекс административного судопроизводства как новый этап в развитии административного процесса в России [Текст] // Universum: экономика и юриспруденция. 2017. № 7 (40).
10. Герасимова Н.Н. Особенности рассмотрения административных дел в порядке административного судопроизводства [Текст] // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Том 2. № 2. 92 – 100.
11. Ерофеева Е.В. Меры предварительной защиты по КАС РФ и их соотношение с обеспечительными мерами АПК РФ [Текст] // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2016. Т. 26. № 3. С. 88 – 92.
12. Жеребцов А.Н. Концепция лиц, участвующих в административном деле, в КАС РФ (на примере участия прокурора в рассмотрении административных дел) [Текст] // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2017. С. 182 – 191.
13. Загвязинская О.А., Астахова М.А. Функциональный статус прокурора как субъекта административного судопроизводства [Текст] // Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Том 2. № 4. С. 76 – 85.
14. Записная Т.В. Упрощенное производство в АПК РФ и КАС РФ: сравнительно-правовой анализ [Текст] // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. 2016. С. 470 – 475.
15. Зеленская Л.А., Витохина Д.М. Прокурор как лицо, участвующее в деле в административном судопроизводстве [Текст] // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 231 – 234.

- 16.Зеленцов А. Б. Административно-правовой спор: вопросы теории. 2009. С. 507 – 508.
- 17.Зеленцов А.Б. Модели административной юстиции в современном мире и особенности ее организации в России [Текст] // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2016. С. 49.
- 18.Зинков Е.Г. К вопросу о правосстановительной функции в КАС РФ как одной из частей правового пространства России [Текст] // Теория и практика административного права и процесса. 2016. С. 178 – 183.
- 19.Зуева Л.Ю. О значении КАС РФ в реализации конституционного права на судебную защиту [Текст] // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2017. С. 191 – 197.
- 20.Карпова А.И. Формы участия прокурора в рассмотрении судами общей юрисдикции административных дел в порядке административного судопроизводства [Текст] // Российское право. Образование. Практика. Наука. 2017. № 2. С. 18 – 21.
- 21.Майорова С.А. Принципы административного судопроизводства [Текст] // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1 (33). С. 136 – 138.
- 22.Матвеева П.А. Функциональный статус прокурора в административном судопроизводстве [Текст] // Преодоление правового нигилизма в современном обществе. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 47 – 49.
- 23.Менькова О.И. Актуальные вопросы процессуального статуса прокурора в административном судопроизводстве [Текст] // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. Сборник статей по материалам XIU Международной научно-практической конференции. 2018. № 8 (14). С. 25 – 29.
- 24.Милов К. Кодекс административного судопроизводства: что, как и зачем? [Текст] // Ваш партнер-консультант. 2015 № 35 (9601).

- 25.Насонов Ю.Г., Выскуб В.С. О недостатках правового регулирования участия прокурора в административном судопроизводстве [Текст] // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 5 (49). С. 60 – 66.
- 26.Нахова Е. А. Процессуальный порядок исследования и оценки объяснений сторон и третьих лиц в гражданском процессе и административном судопроизводстве [Текст] // XXI Царскосельские чтения. Материалы международной научной конференции. 2017. Том. III. С. 70 – 75.
- 27.Носенко Л.И., Сотниковой Ю.В. Некоторые аспекты участия прокурора по делам об административных правонарушениях и в административном судопроизводстве [Текст] // Наука и инновации в XXI веке: актуальные вопросы, открытия и достижения. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. 2017. С. 244 – 248.
- 28.Павловская М.В. Особенности участия прокурора в административном судопроизводстве [Текст] // Законность. 2016. № 1. С. 3 – 7.
- 29.Панкова О. В. К вопросу о роли судебной реформы в механизме административно-правового регулирования [Текст] // Проблемы административного и административно-процессуального права: сб. науч. тр. М. 2005. С. 346.
- 30.Панова И.В. Административная юстиция сегодня (категориально-понятийный аппарат) [Текст] // Правопорядок: история, теория, практика. – 2017. № 2 (13). С. 6 – 10.
- 31.Панова И.В. Административная юстиция сегодня: административное судопроизводство [Текст] // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 1. С. 23 – 31.
- 32.Потокина А.Е. Некоторые проблемы определения подведомственности при рассмотрении дел в порядке Главы 22 КАС РФ [Текст] // NovaUm.Ru. 2018. № 11. С. 177 – 179.

- 33.Рассохина А.А., Черторинская Ю.А. Прокурор в административном судопроизводстве [Текст] // Новая наука: проблемы и перспективы. 2017. Т. 1. № 3. С. 228 – 229.
- 34.Рашидов О.Ш., Гугушкина А.В. Особенности и некоторые проблемы административного производства по делам об оспаривании решений действия (бездействия) органов государственной власти по КАС РФ [Текст] // Вестник Нижегородской правовой академии. 2018. № 15 (15). С. 32 – 33.
- 35.Решетникова И.В. Этапы судебной реформы [Текст] // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10 (47). С. 2182 – 2186.
- 36.Семенихина А.Ю. К вопросу о понятиях «административная юстиция» и «органы административной юстиции» [Текст] // Теория и практика административного права и процесса: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой памяти профессора В.Д. Сорокина (Небугские чтения). 2016. С. 207 – 211.
- 37.Станкович К.А. Процессуальные особенности оспаривания нормативных правовых актов местного самоуправления [Текст] // Евразийская адвокатура. 2016. № 6 (25). С. 64 – 68.
- 38.Старилов Ю. Н. Административные суды в России. Новые аргументы «за» и «против». М.: Норма. 2004. С. 61.
- 39.Старилов Ю.Н. Судебная власть как «ум, честь и совесть» государства: о некоторых достижениях, проблемах и неудачах современного этапа реформы судебной власти [Текст] // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 330 – 349.
- 40.Старицын А.В., Еремеев Д.В. Перспективы совершенствования административного судопроизводства в России [Текст] // Lex russica. 2017. № 7 (128). С. 103 – 111.
- 41.Старицын А.В., Еремеев Д.В. Перспективы совершенствования административного судопроизводства в России [Текст] // Lex russica. 2017. № 7 (128). С. 103 – 111.

42. Студеникина М. С. Процессуальные формы осуществления правосудия по административным делам [Текст] // Судебная реформа в России. М. 2001. С. 177.
43. Субботин А.М. Проблемы совершенствования законодательства об административном судопроизводстве [Текст] // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 165 – 157.
44. Тарибо Е.В. Взыскание обязательных платежей по правилам КАС РФ некоторые проблемные вопросы [Текст] // Журнал административного судопроизводства. 2016. № 1. С. 82 – 86.
45. Татьянин Д.В. Представительство в административном судопроизводстве (дискуссионные вопросы) [Текст] // Вестник Удмуртского университета. 2016. Т.26, вып. 4. С. 154 – 157.
46. Хамаева Н. Ю. Административная юстиция и административно-правовые отношения: теоретические проблемы [Текст] // Труды ИМП РАН. 2009. № 1. С. 41 – 50.
47. Хархун Д.С. Прокурор как участник административного процесса [Текст] // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России. Материалы XI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей: сборник научных статей. 2018. С. 244 – 248.
48. Хасьянова А.С. Проблемы обеспечения доступности административного судопроизводства соотношение норм КАС РФ и АПК РФ [Текст] // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 8 (97). С. 288 – 291.
49. Хахалева Е.В. Некоторые новеллы административного судопроизводства в Российской Федерации [Текст] // Общество и право. 2016. С. 273 – 276.
50. Хвалыгина Н.Л. Становление административного судопроизводства в Российской Федерации [Текст] // Вестник КГТУ. Государство и право: вопросы теории и практики. 2016. № 6. С. 65 – 71.

51. Чиж А. А. Прокурор как субъект административного процесса [Текст] // Международный научный журнал «Инновационная наука» № 06/2017. С. 87 – 90.
52. Шуваев А. В., Пархоменко И.К. Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения административных дел об административном надзоре [Текст] // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России № 2 (70) 2016. С. 98 – 101.
53. Яковлева А.П. Состязательность административного судопроизводства и активная роль суда [Текст] // Правовое регулирование в современной России. 2015. № 6 (51). С. 107 – 112.
54. Ярков В., Боннер А., Никитин С., Туманова Л., Тай Ю., Архипов Д., Овчарова Е., Голубок С., Чумаков А., Подоксенов М., Гаврилов Е., Буланов М., Щербаков Н., Плешанова О. Кодекс административного судопроизводства: ожидания и перспективы [Текст] // Закон. 2015. № 9. С. 18 – 33.