

Министерство науки и высшего образования Российской  
Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЕНБУРГСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Финансово-экономический факультет

Кафедра финансов

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Направление подготовки 38.03.01 Экономика

**Оценка налогообложения доходов физических лиц в  
Российской Федерации**

ОГУ 38.03.01. 1019. 168 00

Заведующий кафедрой  
д-р экон. наук, профессор

\_\_\_\_\_ А.М.Балтина  
подпись дата

Руководитель  
канд. экон. наук, доцент  
Федосеева

\_\_\_\_\_ Ю.А.  
подпись дата

Студент

\_\_\_\_\_ Т.В.Черникова  
подпись дата

Оренбург 2019  
**Содержание**

|  |    |
|--|----|
| Введение.....  | 3  |
| ..   |    |
| 1 Теоретические аспекты налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации.....   | 5  |
| 1.1 Исторический путь развития налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации.....  | 5  |
| 1.2 Социально-экономическое значение налога на доходы физических лиц.....  | 8  |
| 1.3 Мировой опыт налогообложения доходов физических лиц.....   | 12 |
| 1.4 Выводы по первой главе.....  | 16 |
| 2 Оценка действующей практики налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития.....                            | 18 |
| ..   |    |
| 2.1 Фискальная составляющая налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации.....   | 18 |
| 2.2 Реализация регулирующей функции в налогообложении доходов физических лиц в Российской Федерации.....   | 25 |
| 2.3 Анализ контрольной деятельности ИФНС России по Дзержинскому району г.Оренбурга по вопросам налогообложения доходов физических лиц за 2016 - 2018 гг..... | 34 |
| 2.4 Проблемы и перспективы развития налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации.....   | 43 |
| 2.5 Выводы по второй главе.....  | 48 |

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| Заключение.....                       | 49 |
| .....                                 |    |
| Список использованных источников..... | 51 |
| Приложение А.....                     | 57 |

## **Введение**

Налоги, взимаемые с физических лиц, играют огромную роль в социально-экономической политике любого государства. Подоходное налогообложение существует в том или ином виде в большинстве стран мира, начиная с древних времен. По мере развития концепции социального государства и реализации ее постулатов на практике, налогообложение доходов физических лиц приобрело еще одну не менее важную функцию – регулирование уровня социального неравенства в обществе. Социальная роль подоходного налогообложения заключается в воздействии на уровень реальных доходов населения путем предоставления налоговых вычетов, льгот и пониженных ставок по налогу на доходы физических лиц социально незащищенным и малообеспеченным слоям населения. В развитых государствах социальная роль подоходного налогообложения выходит на передний план при разработке налоговой политики государства. Справедливое подоходное налогообложение является неотъемлемой составляющей социального государства, основной целью которого является обеспечение достойного уровня жизни для

всех его граждан, поддержание социальной стабильности и социально-экономической устойчивости страны. В социальном государстве механизм подоходного налогообложения способствует снижению уровня неравенства в обществе путем перераспределения сверхдоходов в пользу малообеспеченных слоев населения. Устанавливая различные налоговые ставки в зависимости от источника или суммы дохода, вводя определенные налоговые льготы, государство оказывает поддержку малообеспеченным слоям населения, стимулирует рождаемость детей и развитие человеческого капитала.

Актуальность данной темы определена тем, что НДФЛ, являясь по сути одним из экономических рычагов государства, с помощью которого должны решаться вопросы как фискального, так и регулирующего характера, в полной мере не отвечает современным реалиям. Вследствие чего, назрела необходимость в пересмотре используемой в РФ формы взимания НДФЛ, в поиске баланса составляющих налог элементов, обеспечивающего высокий уровень налоговых поступлений в бюджет страны и в то же время справедливое перераспределение доходов населения согласно приоритетным направлениям социально-экономического развития страны, а также в обеспечении эффективного налогового контроля.

НДФЛ находится в тесной связи с потреблением, и у него есть возможность либо стимулировать потребление, либо наоборот сокращать его. Поэтому основной проблемой подоходного налогообложения является достижение оптимального соотношения между экономической эффективностью и социальной справедливостью налога. Иными словами, нужны такие ставки налога, которые смогли бы обеспечить максимально справедливое перераспределение доходов при минимальном ущербе интересам налогоплательщиков от налогообложения.

Создание оптимальной формы НДФЛ в РФ должно учитывать все имеющиеся возможности этого вида налога, включая международный опыт, а также соответствовать социально-экономической ситуации, которая сложилась в нашей стране, согласовываться с макроэкономической финансовой политикой, социальной политикой, стратегией социально-ориентированного экономического роста.

Целью дипломной работы является разработка предложений по совершенствованию налогообложения доходов физических лиц в РФ.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- изучена история развития налогообложения доходов граждан в РФ;
- рассмотрено социально-экономическое значение налога на доходы физических лиц;
- обобщен мировой опыт налогообложения доходов физических лиц;
- произведен анализ структуры и динамики поступлений НДФЛ в бюджетную систему РФ;
- проанализирована реализация регулирующей функции в налогообложении доходов физических лиц в РФ;
- произведена оценка контрольной деятельности ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга по вопросам налогообложения доходов физических лиц за 2016 - 2018 гг.

Предметом работы являются экономические отношения, которые возникают между государством, в лице налоговых органов с одной стороны и налогоплательщиками физическими лицами с другой, по вопросам исчисления и уплаты НДФЛ.

Объектом исследования является контрольная деятельность ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга по вопросам контрольных мероприятий по исчислению и уплаты НДФЛ, а также консолидированный бюджет РФ.

Нормативно-правовой базой работы выступили Конституция РФ, Налоговый Кодекс РФ, части первая и вторая, «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг.», Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 20.02.2019 г., отчеты об исполнении консолидированных бюджетов РФ и Оренбургской области за 2016 - 2018 гг. и т.д.

Методологической базой исследования послужили труды известных экономистов в области налогообложения, таких как: Коровкин В.В., Лыкова Л.Н., Пансков В.Г., Вылкова Е.С., Черник Д.Г., Семенова Н.Н. и т.д.

## **1 Теоретические аспекты налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации**

## 1.1 Исторический путь развития налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации

В настоящее время налог на доходы физических лиц является неотъемлемой частью налоговых систем практически всех стран мира. Но вместе с тем в отличие от большинства других распространенных налогов данный вид налогообложения не имеет такой длительной истории.

Первый опыт подоходного налогообложения был предпринят в Великобритании в 1798 г., а решающий поворот к подоходному налогообложению физических лиц в развитых странах произошел в середине XIX в. При этом в большинстве случаев окончательному введению подоходного налогообложения предшествовали длительные периоды колебаний и половинчатых мер.

В США введению налога предшествовал почти полувековой период его обсуждения с 1868 по 1913 г.; на протяжении 1848 - 1914 гг. во Франции было около 50 проектов подоходного налогообложения; в Пруссии подоходное налогообложение развивалось в течение 1806 - 1891 гг. из личного налога (фактически - подушной подати) в результате его эволюции путем последовательной дифференциации и усложнения ставок [1, с. 54].

Все это объясняется как постепенным созреванием необходимых экономических и социальных условий, так и упорным сопротивлением обеспеченных слоев населения, интересы которых подоходный налог, особенно прогрессивный, затрагивал в наибольшей степени. Сложившаяся в результате острой политической и социальной борьбы современную систему подоходного налогообложения физических лиц можно рассматривать как форму примирения интересов имущих и неимущих классов [2, с. 5].

Для широкого внедрения подоходного налога с физических лиц в практику налогообложения необходимы соответствующие экономические и социальные условия (рисунок 1).

| Условия развития подоходного налогообложения граждан   |  |   |
|--|--|---|
| Достаточно высокий уровень экономического развития, продуцирующий доходы, налоги с которых могли бы обеспечить | Широкое развитие в обществе морального чувства относительно необходимости уплаты налогов в | Наличие разветвленной системы органов, осуществляющих налоговый контроль, и достаточно высокий уровень развития |

Рисунок 1 - Предпосылки для широкого внедрения подоходного налога в практику налогообложения

Основным условием широкого внедрения подоходного налога является высокий уровень экономического развития. В свое время П. Гензель и А. Соколов, анализируя финансовую реформу 1916 г. и оценивая перспективы подоходного налогообложения в России, отмечали, что даже почти полная конфискация всех доходов граждан, зарабатывающих в год более одной тысячи рублей, не обеспечит более одной четверти налоговых потребностей бюджета. Предпосылки для резкого увеличения доли подоходного налога в налоговых поступлениях и доведения ее до уровня, характерного для развитых стран, отсутствуют в РФ и на современном этапе экономического развития [3, с. 313].

Следующим условием является широкое развитие в обществе морального чувства относительно необходимости уплаты налогов в пользу государства. Определенный уровень развития общественного сознания необходим ввиду того, что взимание действительно подоходного налога, а не налогов на какие-либо определенные отдельные виды доходов (например, на заработную плату) основано на декларациях налогоплательщиков. Декларирование личных доходов в целях налогообложения предполагает выработанное отношение к уплате налогов как к исполнению общественного долга и соответствующее понимание социальной справедливости. Уклонение от уплаты налогов должно не только восприниматься как антиобщественное явление с точки зрения закона, но и вызывать осуждение общества [3, с. 314].

Третьим условием, необходимым для широкого внедрения подоходного налога является наличие разветвленной системы органов, осуществляющих налоговый контроль, и достаточно высокий уровень развития техники налогового контроля. Высокий уровень общественного сознания в отношении уплаты налоговой не избавляет полностью от необходимости применения принуждения при их взимании, и проверка полноты и достоверности сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиками декларациях о доходах, требует организации налогового контроля с разветвленной системой налоговых органов. В современных условиях обработка миллионов налоговых деклараций немыслима без создания компьютеризированных информационных систем и

технологий, четкого и оперативного взаимодействия отдельных налоговых органов и их структурных подразделений. В экономике развитых стран перечисленные условия в общих чертах сформировались в первой четверти XX в. Это объясняет тот факт, что уже к концу 1920-х гг. подоходный налог во многих из них приобрел то значение, которое является характерным и для начала XXI в. Во второй половине 1920-х гг. доля подоходного налога в общей сумме налоговых поступлений составляла 62,6 % - во Франции, 56,4 % - в США, 45,3 % - в Великобритании, 39,0 % - в Германии [3, с. 315].

Обратимся к историческим особенностям развития налогообложения доходов граждан в РФ.

В России после победоносного завершения Отечественной войны 1812 г. бюджет страны находился в крайне затруднительном положении. В такой обстановке «неполное подоходное обложение было введено под видом прогрессивного процентного сбора. Однако в 1819 г. этот сбор был отменен вследствие его несоответствия общему строю финансового хозяйства того времени» [4].

В течение последующих годов XIX века подоходное обложение отсутствовало. В конце столетия раздавались голоса в пользу его введения и в министерстве финансов составлялись соответствующие проекты, но сопротивление имущих классов было настолько сильно, что проекты не были претворены в жизнь. В 1893 г. был введен своеобразный суррогат подоходного налога - квартирный налог. Города России и некоторые поселения согласно особой росписи и, исходя из цен на квартиры, были разделены на пять классов, классы - на разряды [4].

Настоящий подоходный налог в России был установлен лишь в начале 1916 г. и должен был быть введен в действие с 1917 г. Но Февральская, а затем и Октябрьская революции отменили ранее принятые законы, и Закон (о подоходном налоге от 6 апреля 1916 г.) фактически не вступил в действие. Однако идея об этом налоге не была похоронена после революции, и в начале 1920-х гг. он стал одним из источников поступлений в доходную часть бюджета страны. Это был, пожалуй, единственный налог, который существовал в СССР, когда практически отсутствовала налоговая система. В годы советской власти подоходный налог не имел сколько-нибудь значительного фискального значения, поскольку основная масса поступлений в бюджеты всех уровней обеспечивалась за счет жестко регламентированных сумм отчислений от доходов предприятий и организаций [5, с. 129].



Достаточно сказать, что в доходах государственного бюджета страны, включавшего в себя бюджеты всех уровней власти, поступления подоходного налога составляли не более 5 - 6 %. Единственным, возможно, предназначением подоходного налога в то время являлось перераспределение доходов лиц, не относящихся к категории рабочих и служащих. Это обеспечивалось путем установления для основной массы трудящихся уплаты налога по пониженным ставкам, которые практически не являлись прогрессивными и колебались от 8,2 до 13 %. При этом отдельные категории рабочих и служащих вообще были освобождены от уплаты подоходного налога, в том числе колхозники, военнослужащие. В месте с тем, доходы всех остальных физических лиц, которые занимались так называемой индивидуальной трудовой деятельностью и которые, по мнению государства, получали значительные доходы, облагались по особо высоким ставкам, достигавшим для кустарей и ремесленников 81 %, а по гонорарам авторов произведений науки и искусства - 69 %. Подоходное налогообложение, таким образом, характеризовалось в это время отсутствием основополагающего принципа налогообложения - равенства всех плательщиков перед законом.

Не оказывал серьезного влияния этот налог в годы советской власти и на материальное положение населения страны. Это объяснялось отсутствием существенной дифференциации доходов населения, отличавшихся низким уровнем. В этих условиях установленная прогрессивная шкала налогообложения затрагивала интересы весьма незначительного числа налогоплательщиков, и поэтому абсолютное большинство населения платило налог по минимальной ставке. Достаточно сказать, что через систему подоходного налогообложения у населения изымалось в разные годы от 6 до 7 % его дохода. Наряду с этой характерной особенностью того времени в стране была установлена жесткая регламентация уровня заработной платы работников не только бюджетной сферы, но и сферы материального производства. Это давало возможность государству фактически закладывать размер уплачиваемого подоходного налога в качестве элемента оплаты труда. Не случайно, поэтому в 1960 г. в СССР был принят специальный закон, предусматривавший постепенную отмену налогов с заработной платы рабочих и служащих.

Основы современного подоходного налога с физических лиц были заложены в РФ с принятием Закона РФ от 7 декабря 1991 г. № 1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц». С введением этого Закона в действие с 1 января 1992 г. в РФ была

создана принципиально иная, чем действовавшая до того в Советском Союзе, система подоходного обложения физических лиц [5, с. 130].

За время действия данного закона с 1991 по 2000 гг. в него вносились изменения 21 раз. Шкала ставок менялась 9 раз и всегда оставалась прогрессивной, минимальная ставка составляла 12 %.

С 1 января 2001 г. вступила в действие глава 23 части второй НК РФ, которая принципиально поменяла механизм исчисления налога [6]. Налог стал исчисляться не по прогрессивной шкале, а по фиксированным ставкам, в основе которых лежала шедулярная система налогообложения. Доходы граждан стали классифицироваться на доходы, полученные от трудовой деятельности, и доходы, несвязанные с трудовой деятельностью. К трудовым доходам стала применяться единая пропорциональная ставка в размере 13 %. Основным принципом, положенным в основу современного подоходного налогообложения стал принцип равенства.

Подводя итоги, можно отметить следующее, налог на доходы физических лиц является одним из главных налогов с населения. Введенный однажды как временная мера, он укрепился в налоговых системах большинства стран мира на постоянной основе, пройдя достаточно тернистый путь. Сложившуюся систему налогообложения доходов граждан в большинстве стран мира следует рассматривать как определенный компромисс между интересами государства и его гражданами.

## **1.2 Социально-экономическое значение налога на доходы физических лиц**

Налог на доходы физических лиц является федеральным, прямым налогом и представляет собой изъятие части доходов физических лиц в бюджетную систему РФ для последующего перераспределения. Исторически сложилось так, что с возникновением налогов плательщиками всех податей, будь то натуральные или денежные повинности, были граждане, позднее их бремя разделили другие хозяйствующие субъекты. Сейчас налоговые платежи с населения являются частью финансово-экономических отношений, образуют подсистему налогов с физических лиц в единой налоговой системе.

Существование налогов с физических лиц наряду с другими налогами объясняется, прежде всего, необходимостью

создания дополнительного, доходного источника для государственной казны, поэтому выполнение ими фискальной функции было очевидным с момента существования.

Сегодня же факт существования налогов с населения, кроме потребностей фиска, объясняется еще и необходимостью регулирования уровня доходов граждан. В общем смысле налоги с населения представляют собой обязательные безвозмездные платежи, производимые в пользу государства из личных доходов граждан, получаемых ими из любых источников. То есть, сколько бы ни было налогов, они будут уплачиваться из одного источника - дохода граждан.

Для определения экономического содержания налога на доходы физических лиц обратимся к функциям, которые он выполняет.

В научной литературе существуют различные мнения по поводу функций присущих налогу на доходы физических лиц. Рассмотрим некоторые из них.

Тюрина Ю. Г. считает, что в налогообложении доходов граждан ярко выражены функции: фискальная, социальная и контрольная. С точки зрения автора «фискальная функция является основной, которая состоит в обеспечении образования государственного денежного фонда путем изъятия части доходов для создания материальных условий функционирования государства и выполнения им функций. Социальная функция проявляется через механизм налоговых льгот и налоговых ставок, что входит в механизм действия налога. Контрольная функция обусловлена обязательностью налоговых платежей и объективной возможностью использования государством налоговых механизмов в качестве инструмента проведения контроля за соблюдением налогового законодательства и за экономической деятельностью налогоплательщика» [7, с. 28].

Че А. Ю. выделяет две основные функции НДФЛ - фискальную и регулирующую и говорит о том, что данный налог через реализацию своих основных функций участвует в механизме перераспределения доходов различных групп населения. С помощью прогрессивной шкалы ставок налога регулируется распределение налогового бремени между различными группами населения, система льгот и преференций позволяет обеспечивать поддержку и стимулирование приоритетных для государства и общества социальных процессов [8].

Колодин Д. М. и Попков С. Ю. считают, что экономическая сущность налога на доходы физических лиц

раскрывается в его основных функциях – регулирующей и распределительной: «...Средства от налога сначала концентрируются в государственном бюджете, затем перераспределяются путем направления их на решение различных хозяйственных проблем (развитие производственной и социальной инфраструктуры, финансирование межотраслевых комплексных программ и т.д.) ...» [9, с. 13].

По мнению Агаповой А. А. на практическом уровне выполняются несколько функций налога на доходы физических лиц, в каждой из которых реализуется то или иное назначение налога, – фискальная, распределительная, регулирующая и стимулирующая. Взаимодействуя, они образуют систему. Эффективность реализации функций, по мнению данного автора, будет проявляться только при их грамотном сочетании [10, с. 37].

Проанализировав точки зрения современных авторов по данному вопросу согласимся с тем, что налог на доходы физических лиц выполняет несколько функций:

- фискальную (создание стабильной доходной базы бюджетной системы страны, достаточной для финансирования бюджетных расходов);
- регулирующую (реализуется в процессе разработки налоговой политики путем оптимизации налоговых ставок и баз налогообложения, расширения или ограничения налоговых ставок и баз налогообложения, расширения или ограничения налоговых льгот);
- контрольную (обусловлена возможностью использования государством налоговых механизмов в качестве инструмента проведения контроля за соблюдением законодательства).

Но, именно в регулирующей функции проявляется основное предназначение НДФЛ на современном этапе. С нашей точки зрения регулирующая функция НДФЛ реализуется посредством сокращения неравенства в распределении доходов, воздействия на уровень доходов, сбережений населения, объем, динамику и структуру внутреннего спроса, качество жизни, демографические и другие показатели социальной сферы. Критерием оценки эффективности НДФЛ с позиции социальной направленности служит его способность решать задачи оптимального перераспределения доходов в обществе.

Социально-экономическое значение налога на доходы физических лиц обуславливается также и принципами его

функционирования. Рассмотрим современные принципы налогообложения доходов физических лиц.

Так, по мнению Агаповой А. А. подоходное налогообложение любой страны должно отвечать следующим принципам: каждый гражданин обязан участвовать определенной долей своего дохода в формировании бюджета, который затем будет израсходован на общегосударственные цели; налоговая нагрузка должна распределяться между отдельными лицами соразмерно полученным ими доходами; по экономическим основаниям не могут быть подвергнуты налогообложению лица, доходы которых не превышают прожиточный минимум; уровень налогового изъятия должен соответствовать оптимальному значению, при котором у физического лица не подрываются стимулы к труду; налоговое законодательство должно быть предельно понятным для плательщиков, не допускать произвольного толкования, необходимо в максимальной мере учесть принцип удобства; административные издержки по контролю за уплатой налога на доходы физических лиц должны быть минимальными.

Реализация в совокупности данных принципов на практике, с точки зрения данного автора, является идеалом. Эти требования могут быть использованы в качестве основных критериев для оценки системы налогообложения физических лиц [10, с. 37].

Шварц П. Г. считает, что в целях построения в РФ налоговой системы государства рыночного типа, в настоящее время реально могут и должны быть воплощены в жизнь следующие принципы налогообложения при взимании налога на доходы физических лиц: принцип справедливости, утверждающий всеобщность и равенство налогообложения граждан; принцип соразмерности, при котором каждый соответственно своей способности и силам должен участвовать в содержании государства; принцип определенности, требующий, чтобы срок уплаты, способ платежа, сумма платежа были ясны и определены для налогоплательщика; принцип удобства, устанавливающий, что каждый налог должен взиматься в то время или тем способом, когда и как налогоплательщику будет удобнее всего платить его; принцип экономии, заключающийся в рентабельности налога, в сокращении затрат на его взимание, в рациональной налоговой системе.

Шварц П. Г. утверждает, что в РФ зачастую нарушаются основные принципы налогообложения, недооценивается социально-ориентированная роль налогов с населения,

занимающих в отличие от нашей страны, ведущее место в бюджетах развитых зарубежных стран. Следствием подобного подхода является противопоставление интересов налогоплательщиков и государства, подрыв идеи социального партнерства [11].

В настоящее время именно налогообложение доходов физических лиц предоставляет наибольшие возможности для реализации основных принципов налогообложения (в первую очередь, принципа социальной справедливости), которые были разработаны в свое время А. Смитом, А. Вагнером. Этому способствуют следующие обстоятельства:

- налог на доходы физических лиц является налогом, где практически совпадают объект налогообложения, налоговая база и источник уплаты налога, что способствует максимальной реализации налогообложения по принципу платежеспособности;

- как никакой иной данный налог может быть приспособлен к личным обстоятельствам субъекта налогообложения;

- налог обладает превосходными свойствами как финансово-политический инструмент для осуществления перераспределительной и антициклической политики.

Место и роль налога на доходы физических лиц в налоговой системе, как правило, связывают с его преимуществами:

- позволяет облагать плательщика в соответствии с его платежеспособностью;

- в большей степени отвечает требованиям социальной справедливости вследствие введения необлагаемого минимума и прогрессивной шкалы налогообложения, которая применяется в подавляющем большинстве стран;

- позволяет облагать доходы, получаемые из разных источников, и доходы вне зависимости от их формы – денежной или натуральной;

- является одной из наиболее совершенных форм налогообложения, поскольку охватывает чистый доход общества – тот основной источник, из которого должны платиться налоги;

- обеспечивает взаимосвязь между налогами и общественными благами, получаемыми индивидом от государства, спрос на которые (согласно экономическим оценкам западных ученых), как и сумма налоговых платежей, зависит от величины индивидуального дохода [12, с. 32].

Таким образом, можно сказать, что налог на доходы физических лиц носит обязательный и принудительный характер, не предусматривает специального эквивалента конкретному налогоплательщику, предназначен для обеспечения государственных расходов на важнейшие общественные потребности. Кроме фискальной функции налог на доходы физических лиц реализует важнейшую регулирующую функцию, которая обеспечивается за счет изменения и балансирования составляющих налог элементов (ставки, льготы, налоговая база и т.п.) и позволяет эффективно воздействовать на социальные процессы в обществе. Подходное налогообложение граждан строится на базовых принципах налогообложения.

### **1.3 Мировой опыт налогообложения доходов физических лиц**

Подходный налог в каждой стране имеет свои особенности, обусловленные историческими, экономическими, политическими и иными факторами. Однако можно выделить некоторые общие черты, характерные для большинства развитых стран.

Налогоплательщиками выступают физические лица, достигшие совершеннолетия, а также несовершеннолетние по отдельным видам доходов. Тем не менее, возможны три подхода к определению субъектов налогообложения, которыми могут являться: физическое лицо; супружеская пара; семья.

Каждое из указанных определений субъекта налогообложения имеет свои преимущества и свои недостатки. Основная проблема заключается в обеспечении реализации принципа справедливости по горизонтали при прогрессивном налоговом тарифе.

Налогоплательщики делятся на налоговых резидентов и налоговых нерезидентов. Основными критериями являются: тест физического присутствия, тест места расположения привычного жилища, тест центра жизненных интересов, тест места обычного места проживания, тест гражданства. Как правило, используется не один критерий, а целый их комплекс [3, с. 315].

На современном этапе сформированы два подхода в налогообложении доходов физических лиц - либо налогообложение совокупного годового дохода

налогоплательщика или использование шедулярного подхода. Первый используется в основном развитыми государствами и базируется на декларировании полученных доходов, второй – развивающимися и направлен на удержание налога у источника его получения.

Налоговой базой для исчисления подоходного налога выступает совокупный годовой доход налогоплательщика, в который включаются все доходы, полученные данным физическим лицом в течение налогового (финансового) года от источников, указанных в налоговом законодательстве. Сопоставление налоговых баз НДФЛ и подоходного налога за рубежом, говорит о более широкой базе налогообложения в зарубежных странах.

Подоходный налог за рубежом это налог, посредством которого многие государства проводят социальную политику, что реализуется при помощи налоговых скидок (льгот): необлагаемый минимум доходов; семейные скидки; скидки на детей и иждивенцев; налоговые кредиты и льготы на определенные виды расходов (лечение, обучение, приобретение недвижимости и т.д.).

Во всех странах с развитой рыночной экономикой подоходный налог взимается по прогрессивной шкале. Диапазон ставок широк: от 5 до 40% в Японии, от 5,5 до 45% во Франции, от 15 до 29 % в Канаде. Все это в совокупности способствует выравниванию денежных доходов населения, сглаживанию экономического неравенства, а также поддержке социально незащищенных слоев населения и семей с детьми. Однако есть государства с фиксированной («плоской») ставкой подоходного налога. К ним относятся: Белоруссия (13 %), Болгария (10 %), Латвия (25 %), Литва (15 %), Эстония (20 %), т.е. страны с переходной экономикой [13, с. 98].

Налогообложение доходов физических лиц достаточно актуальная тема, которая регулярно присутствует в научных публикациях зарубежных авторов. Например, I. Szarowská по итогам проведения эмпирической оценки по развитию подоходного налогообложения в 21 стране – члене ЕС и ОЭСР, подчеркивает не только фискальное значение, но и наличие воздействия на проводимую государственную политику (в том числе в плане стимулирования экономического роста и повышения конкурентоспособности страны) [14]. Схожей точки зрения придерживаются и австралийские ученые (B. TranNam, L. Vu, B. Andrew), которые в процессе исследования налогообложения доходов физических лиц в Австралии и его реформирования отметили значительную роль



налогообложения доходов физических лиц в распределении ресурсов, перераспределении доходов и макроэкономической стабилизации [15].

Рассмотрим особенности подоходного налогообложения на примере нескольких стран.

Подоходный налог в США относится к федеральным налогам и сборам. Штатам и местным органам власти разрешено параллельное установление и взимание собственных подоходных налогов. Подоходный налог формирует свыше 40 % налоговых доходов федерального бюджета США.

Налог взимается по прогрессивной шкале (таблица 1).

Таблица 1 - Ставки федерального подоходного налога в США [16]

| Налоговая ставка, в процентах | Налогооблагаемый доход, долл. |  |  |  |
|-------------------------------|-------------------------------|--|--|--|
|                               | Лицо не состоящее в браке     | Лицо, содержащее на иждивении членов семьи | Лицо, состоящее в браке, подающее совместную декларацию, либо вдовец (вдова) | Лицо, состоящее в браке, подающее совместную декларацию отдельно |
| 10                            | До 9075                       | До 12950                                   | До 18150   | До 9075  |
| 15                            | 9076-36900                    | 12951-49400                                | 18151-73800  | 9076-36900   |
| 25                            | 36901-89350                   | 49401-127550                               | 73801-148850   | 36901-74425  |
| 28                            | 89351-186350                  | 127551-206600                              | 148851-226850  | 74426-113425   |
| 33                            | 186351-405100                 | 206601-405100                              | 226851-405100  | 113426-202550  |
| 35                            | 405101-406750                 | 405101-432200                              | 405101-457600  | 202551-228800  |
| 39,6                          | 406751 и выше                 | 432201 и выше                              | 4576001 и выше   | 228801 и выше  |

Имеется необлагаемый налогом минимум доходов и четкая система налоговых льгот в зависимости от семейного положения налогоплательщика (таблица 2). Налогом может облагаться либо отдельный человек, либо семья. В последнем случае суммируются все виды доходов членов семьи за год.

Таблица - Размер стандартных вычетов в зависимости от декларационного статуса в 2013 - 2015 гг.[16]

| Год | Декларационный статус |            |          |       |        |
|-----|-----------------------|------------|----------|-------|--------|
|     | Лицо                  | Супружеска | Супруги, | Глава | Вдовец |
|     |                       |            |          |       |        |

|      |                   |   |  |       |         |
|------|-------------------|---|--|-------|---------|
|      | состоящее в браке | я пара, заполняющая совместную декларацию | заполняющие отдельные налоговые декларации | семьи | (вдова) |
| 2015 | 6300              | 12600                                     | 6300                                       | 9250  | 12600   |
| 2014 | 6200              | 12400                                     | 6200                                       | 9100  | 12400   |
| 2013 | 6100              | 12200                                     | 6100                                       | 8950  | 12200   |

Обращает на себя внимание весомая величина необлагаемого налогом минимума и его индексация, которая осуществляется ежегодно.

Обратимся к Германии. Подоходный налог в ФРГ относится к «совместным» налогам, поступления которых распределяются между уровнями бюджетной системы в твердых долях: по 42,5 % общей суммы поступлений приходится на федерацию и земли и 15 % - на общины. Наряду с фискальными, система подоходного обложения выполняет ряд социальных задач, в первую очередь - это ослабление неравенства в доходах, что достигается главным образом за счет прогрессивной шкалы обложения и системы налоговых льгот (таблица 3).

Таблица 3 - Размер основного необлагаемого минимума и ставок подоходного налога в ФРГ [17]

| Показатели   | 2003/2004 г. | 2005 г. | 2016 г. |
|--|--------------|---------|---------|
| Основной необлагаемый минимум для одиноких граждан | 7426         | 7664    | 8652    |
| Начальная ставка, в процентах                      | 17,0         | 15,0    | 14      |
| Высшая ставка, в процентах                         | 47,0         | 42,0    | 42      |

Доля подоходного налога в совокупных налоговых поступлениях в сводный бюджет в 2018 г. составила около 36 % [18, с. 140].

Для расчета подоходного налога в Германии используется прогрессивная система налогообложения. Для определения налоговой ставки в зависимости от размера совокупного годового дохода выделяют пять зон:

- зона 1 - Nullzone (нулевая зона). Это свободная от налогообложения зона;

- зона 2 - Untere Progressionszone (нижняя зона прогрессивной ставки). Налог здесь составляет от 14 % до 24 % в зависимости от суммы дохода;

- зона 3 - Obere Progressionszone (верхняя зона прогрессивной ставки). Начальная налоговая ставка составляет 24 % и увеличивается до 42 %;

- зона 4-1. Proportionalzone (первая фиксированная зона). Ставка налога составляет 42 %;

- зона 5-2. Proportionalzone, Reichensteuer (вторая фиксированная зона). Ставка налога составляет 45 % [19].

Действующая система налоговых ставок обеспечивает плавный рост налога с увеличением облагаемого дохода. Такое построение шкалы обеспечивает оптимальное сочетание финансовых потребностей государства и платежеспособности налогоплательщика.

Система семейного налогообложения, применяемая в Германии, позволяет существенно снижать налоговую нагрузку на семьи с детьми, за счет действующей ставки, высокого необлагаемого минимума и гибкой системы налоговых льгот, включающей в себя большое число расходов, связанных с содержанием детей.

В Великобритании подход к установлению подоходного налога аналогичен рассмотренным странам, присутствует прогрессивная шкала налогообложения, разветвленная система налоговых льгот, кредитов и скидок, семейное налогообложение (таблицы 4,5). Основную долю (около 26 - 30 %) в структуре доходов бюджета центрального правительства Великобритании составляет подоходный налог с физических лиц [16].

Таблица 4 - Персональные скидки по индивидуальному подоходному налогу в Великобритании, в фунтах стерлингах [20]

| Скидки  | Налоговый год<br>2016/ 2017 | Налоговый год<br>2017/2018 |
|---|-----------------------------|----------------------------|
| Персональная скидка   | £ 11 000                    | £ 11 500                   |
| Предельное значение дохода для применения персональной скидки                   | £ 100 000                   | £ 100 000                  |
| Предельное значение дохода для применения персональной скидки супружеской парой | £ 27 700                    | £ 28 000                   |
| Семейная скидка   | £ 1 100                     | £ 1 150                    |
| Максимальный и минимальный размер семейной скидки для                           | £ 8 355<br>£ 3 220          | £ 8 445<br>£ 3 260         |

|   |         |         |
|---|---------|---------|
| супружеской пары, рожденных до 6 апреля 1935 г. |         |         |
| Скидка для слепых и слабовидящих                | £ 2 290 | £ 2 320 |

Таблица 5 - Ставки подоходного налога в Великобритании [20]

| Ставка                 | Налоговый год 2015/2016 | Налоговый год 2016/ 2017 | Налоговый год 2017/ 2018 |
|------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Начальная ставка 20 %  | £ 1 - £ 43 000          | £ 1 - £ 32 000           | £ 1 - £ 33500            |
| Основная ставка 40 %   | £ 43 001 - £ 150 000    | £ 32 001 - £ 150 000     | £ 33 501 - £ 150 000     |
| Повышенная ставка 45 % | Более 150 000 £         | Более 150 000 £          | Более 150 000 £          |

Таким образом, можно сделать вывод, что в развитых странах подоходный налог не только фискальный инструмент, при помощи которого формируется значительная часть налоговых доходов государственного бюджета, но и инструмент, применяемый в целях регулирования (сокращения) социального неравенства в обществе.

#### 1.4 Выводы по первой главе

Налог на доходы физических лиц является основным налогом с населения во многих странах мира. История развития подоходного налогообложения берет начало от налогообложения имущества. Однако для повсеместного введения подоходного налога в практику налогообложения было необходимо создание соответствующих условий экономического и социального характера.

Подоходный налог является одним из экономических рычагов государства, с помощью которого оно пытается решить различные трудно совместимые задачи: обеспечения достаточных денежных поступлений в бюджеты всех уровней; регулирования уровня доходов населения и соответственно структуры личного потребления и сбережений граждан; стимулирования наиболее рационального использования

получаемых доходов; помощи наименее защищенным категориям населения.

В ходе работы было определено, что различные авторы выделяют разные функции налогов как проявление их сущности в действии, способ выражения их свойств. Причем различие авторских подходов к данному вопросу проистекает из различия подходов к определению функций финансов.

Обобщив точки зрения авторов, мы пришли к выводу, что НДФЛ выполняет следующие функции: фискальная, регулирующая и контрольная. В основе налогообложения доходов физических лиц лежат классические принципы налогообложения, сформулированные еще А. Смитом, наиболее популярным, широко обсуждаемым и трудно реализуемым на практике является принцип справедливости.

Обобщение мирового опыта налогообложения доходов физических лиц позволило сформулировать его общие черты: разделение налогоплательщиков на налоговых резидентов и нерезидентов; применение прогрессивной шкалы налогообложения; использование по выбору налогоплательщика индивидуального или семейного налогообложения; наличие системы налоговых льгот и скидок. С одной стороны подоходный за рубежом это мощный фискальный инструмент, с другой - инструмент перераспределения доходов и сглаживания неравенства в обществе.

## 2 Оценка действующей практики налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития

### 2.1 Фискальная составляющая налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации

В большинстве развитых стран подоходный налог формирует основу доходов государственных бюджетов. Проанализируем реализацию фискальной функции в налогообложении доходов физических лиц в РФ за 2016 – 2018 г. Для этого обратимся к динамике ВВП и основных налогооблагающих налогов (таблица 6).

Таблица 6 - Доля налогов, поступивших в консолидированный бюджет РФ в структуре ВВП за 2016-2018 гг. [21 - 24]

| Показатели                   | 2016 г.  |                           | 2017 г.  |                           | 2018 г.  |                           |
|------------------------------|----------|---------------------------|----------|---------------------------|----------|---------------------------|
|                              | Млрд. р. | Удельный вес, в процентах | Млрд. р. | Удельный вес, в процентах | Млрд. р. | Удельный вес, в процентах |
| ВВП                          | 86014,2  | 100                       | 92101,3  | 100                       | 103875,8 | 100                       |
| НДС                          | 4571,31  | 5,4                       | 5137,15  | 5,6                       | 6017,04  | 5,8                       |
| Акцизы                       | 1355,96  | 1,6                       | 159,95   | 1,7                       | 1589,51  | 1,5                       |
| Налог на прибыль организаций | 2770,32  | 3,2                       | 3290,13  | 3,6                       | 4100,19  | 4,0                       |
| Страховые взносы             | 6326,01  | 6,7                       | 6783,99  | 6,4                       | 7476,90  | 6,3                       |
| НДФЛ                         | 3018,5   | 3,5                       | 3252,3   | 3,5                       | 3654,2   | 3,5                       |
| НДПИ                         | 2929,41  | 3,4                       | 4130,42  | 4,5                       | 6127,36  | 5,9                       |

Из данных таблицы 6 можно отметить положительную динамику всех показателей. Среди всех налогов, наибольший удельный вес (6,3 - 6,7 %) приходится на страховые взносы на протяжении всего анализируемого периода времени, что

обусловлено структурой налоговой базой и величиной ставки налогообложения. На втором месте по значимости находится НДС, его удельный вес составляет 5,4 - 5,8 %. На долю акцизов приходится в ВВП 1,5 - 1,7 %, но если сложить эти значения с НДС, то получим, что косвенные налоги формируют 7 - 7,3 % от ВВП. Косвенные налоги традиционно характерны для развивающихся государств, поскольку это налоги, которые уплачивают конечные потребители. Для РФ эта тенденция характерна с начала 90-х годов.

На третьем месте в структуре доходов в ВВП находится НДС (3,4 - 5,9 %), что обусловлено сырьевым характером российской экономики.

Следующим по значимости является НДФЛ, доля которого достаточно стабильна и несмотря на положительную динамику поступлений в абсолютном выражении, составляет 3,5 %. Если обратиться к развитым зарубежным странам, то доля подоходного налога в структуре ВВП является более весомой от 9 - 10 % в Великобритании до 17 - 18 % в Швеции.

Обратимся к консолидированному бюджету РФ (таблица 7).

Таблица 7 - Структура поступлений основных налогов в консолидированный бюджет РФ в 2016 - 2018 гг. [22, 23, 24]

| Показатель                     | 2016 г.  |                           | 2017 г.  |                           | 2018 г.  |                           |
|--------------------------------|----------|---------------------------|----------|---------------------------|----------|---------------------------|
|                                | Млрд. р. | Удельный вес, в процентах | Млрд. р. | Удельный вес, в процентах | Млрд. р. | Удельный вес, в процентах |
| Доходы бюджета всего, млрд. р. | 28181,54 | 100                       | 31046,7  | 100                       | 37320,3  | 100                       |
| Налоги на прибыль, доходы      | 5788,82  | 20,54                     | 6542,45  | 21,07                     | 7754,38  | 20,78                     |
| Налог на прибыль организаций   | 2770,32  | 9,83                      | 3290,13  | 10,59                     | 4100,19  | 10,99                     |
| НДФЛ                           | 3018,5   | 10,71                     | 3252,3   | 10,48                     | 3654,2   | 9,79                      |
| Страховые взносы               | 6326,01  | 22,45                     | 6783,99  | 21,85                     | 7476,90  | 20,03                     |
| НДС                            | 4571,31  | 16,22                     | 5137,15  | 16,55                     | 6017,04  | 16,12                     |
| Акцизы                         | 1355,96  | 4,81                      | 1599,51  | 5,15                      | 1589,51  | 4,25                      |

|      |         |       |         |       |             |       |
|------|---------|-------|---------|-------|-------------|-------|
| НДПИ | 2929,41 | 10,39 | 4130,42 | 13,30 | 6127,3<br>6 | 16,42 |
|------|---------|-------|---------|-------|-------------|-------|

Доходы консолидированного бюджета РФ выросли в 2018 г. по сравнению с 2016 г. на 9138,76 млрд. р., темп роста в 2017 г. составил 110,17 %, а в 2018 г. - 120,21 % (таблица 8).

Таблица 8 - Динамика поступлений основных налогов в консолидированный бюджет РФ в 2016 - 2018 гг.

| Показатель                           | Абсолютно<br>е<br>отклонение<br>2017 г. к<br>2016 г. | Абсолютно<br>е<br>отклонение<br>2018 г. к<br>2017 г. | Темп роста<br>2017 г. к<br>2016 г.,<br>в<br>процентах | Темп роста<br>2018 г. к<br>2017 г.,<br>в<br>процентах |
|--------------------------------------|--|--|---|---|
| 1                                    | 2  | 3  | 4   | 5   |
| Доходы бюджета<br>всего,<br>млрд. р. | +2865,16   | +6273,6  | 110,17  | 120,21  |
| Налоги на<br>прибыль, доходы         | +753,63  | +1211,93   | 113,02  | 118,52  |
| Налог на прибыль<br>организаций      | +519,81  | +810,06  | 118,76  | 124,62  |
| НДФЛ                                 | +233,8   | +401,9   | 107,75  | 112,36  |
| НДС                                  | +565,84  | +879,89  | 112,38  | 117,13  |
| Акцизы                               | +243,55  | -10  | 117,96  | 99,37   |
| Страховые взносы                     | +457,98  | +692,91  | 107,24  | 110,21  |

Продолжение таблицы 8

| 1    | 2        | 3        | 4      | 5      |
|------|----------|----------|--------|--------|
| НДПИ | +1201,01 | +1996,94 | 140,99 | 148,35 |

Страховые взносы занимают более 20 % в доходах консолидированного бюджета РФ за анализируемый период. Несмотря на сокращение их доли в структуре доходов консолидированного бюджета, есть положительная динамика в их абсолютных показателях и в темпе их роста, 2017 г. - 107,24 %, 2018 г. - 110,21 %.

Вторым налогом в консолидированном бюджете РФ по доходности является НДС, его поступления в 2018 г. увеличились на 6273,6 млрд. р., достигнув 16,12 % доходов консолидированного бюджета. При этом в 2018 г., в отличие от 2017 г., существенно выросла роль НДС от импорта в приросте сумм дохода, согласно отчету об исполнении консолидированного бюджета РФ. ФНС России отмечает, что в 2018 г. существенно выросла собираемость налога, за счет использования АСК НДС-2 в работе налоговых органов [25]. В 2018 г. несколько сократились поступления от акцизов, как на



алкогольную продукцию, так и на табачную, имеет место отрицательная динамика поступлений. На их долю в доходах бюджета приходится в 2018 г. - 4,25 %.

В тройку лидеров входит также и НДСП, на его долю приходится в 2016 г. - 10,39 % всех доходов, в 2017 г. - 13,30 %, а в 2018 г. уже 16,42 %, причем можно отметить наибольшее значение темпов его роста по сравнению с прочими налогами, так в 2016 г. - 140,99 %, а в 2018 г. уже 148,35 %.

В группе налогов на прибыль и доходы, удельный вес которых в общем объеме доходов консолидированного бюджета составляет в среднем 20,78 %, нельзя назвать однозначного лидера, поступления по налогу на прибыль и НДСФЛ практически равны, как в относительном, так и в абсолютном выражении. Так, среди всех поступлений в группе налоги на прибыль и доходы в 2016 г. преобладает НДСФЛ с долей 52,14 %, а в 2017 и 2018 гг. - налог на прибыль, удельный вес которого составил соответственно 50,29 и 52,88 %.

На долю НДСФЛ в доходах консолидированного бюджета приходится в 2016 г. - 10,71 %, в 2017 г. - 10,48 %, а в 2018 г. - 9,7 %, что гораздо ниже показателей многих развитых государств (2- 3 раза). Средняя доля налога на прибыль в доходах консолидированного бюджета РФ составляет - 10,47 %.

Обратимся к структуре поступлений НДСФЛ в консолидированный бюджет РФ (таблица 9).

В структуре поступлений НДСФЛ преобладает налог, уплачиваемый налоговыми агентами, его удельный вес составляет в 2016 г. - 95,39 %, в 2017 -2018 г. - 94,80 %, что связано со структурой денежных доходов россиян, в которых наиболее значима заработная плата, ее удельный вес равен более 65 %.

На втором месте НДСФЛ с доходов, облагаемых в соответствии со ст. 228 НК РФ (аренда имущества, выигрыши, дарение и т.д.), на его долю приходится в 2016 г. - 2,46 %, в 2017 г. - 2,84 %, а в 2018 г. - 2,81 %, что связано с многообразием получаемых доходов в рамках регулируемой статьи.

Таблица 9 - Структура поступлений НДСФЛ в консолидированный бюджет РФ [22, 23, 24]

| Показатели, млрд. р.            | 2016 г. | Удельный вес, в процентах | 2017 г. | Удельный вес, в процентах | 2018 г. | Удельный вес, в процентах |
|---------------------------------|---------|---------------------------|---------|---------------------------|---------|---------------------------|
| Налог на доходы физических лиц, | 3018,5  | 100                       | 3252,3  | 100                       | 3654,2  | 100                       |

|  |         |       |         |       |         |       |
|--|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| всего  |         |       |         |       |         |       |
| Налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент  | 2879,18 | 95,39 | 3082,72 | 94,80 | 3464,22 | 94,80 |
| НДФЛ с доходов, полученных от осуществления предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 227 НК РФ   | 19,00   | 0,63  | 22,35   | 0,69  | 25,24   | 0,69  |
| НДФЛ с доходов, полученных физическими лицами в соответствии со ст. 228 НК РФ  | 74,40   | 2,46  | 92,35   | 2,84  | 102,59  | 2,81  |
| НДФЛ в виде фиксированных авансовых платежей с доходов, полученных физическими лицами, являющимися иностранными гражданами, осуществляющим и трудовую деятельность по найму на основании патента в соответствии со ст. 227.1 НК РФ | 45,92   | 1,52  | 52,13   | 1,61  | 58,35   | 1,60  |
| НДФЛ с сумм прибыли контролируемой иностранной компании, полученной физическими лицами, признаваемыми контролирующим и лицами этой   | -       | -     | 2,76    | 0,069 | 3,79    | 0,1   |

|          |  |  |  |  |  |  |
|----------|--|--|--|--|--|--|
| компании |  |  |  |  |  |  |
|----------|--|--|--|--|--|--|

На третьем месте находится НДСЛ в виде фиксированных авансовых платежей с доходов, полученных физическими лицами, являющимися иностранными гражданами, осуществляющими трудовую деятельность по найму на основании патента в соответствии со ст. 227.1 НК РФ, его удельный вес равен в 2016 г. - 1,52 %, в 2017 г. - 1,61 %, в 2017 г. - 1,60 %.

На НДСЛ с доходов, полученных от осуществления предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 227 НК РФ приходится лишь небольшая часть - 0,63 - 0,69 % всех поступлений, что можно объяснить тем, что индивидуальные предприниматели наиболее часто выбирают специальные налоговые режимы для целей налогообложения, поскольку, они предоставляют наиболее льготные условия, нежели, чем традиционная система налогообложения в виде НДСЛ,

В основе факторов, влияющих на динамику поступлений НДСЛ лежат:

- динамика численности населения, занятого в экономике РФ и числа безработных;
- динамика среднедушевых денежных доходов населения и средней заработной платы по экономике РФ;
- динамика МРОТ;
- динамика задолженности по заработной плате;
- уровень теневой заработной платы в структуре ВВП [26,с. 25].

Между данными факторами и поступлениями НДСЛ, как правило, прямая взаимосвязь. Динамика основных экономических факторов, влияющих на поступления НДСЛ отражена в таблице 10.

Таблица 10 - Динамика экономических факторов, влияющих на поступления НДСЛ в консолидированный бюджет РФ за 2015 - 2018 гг. [27]

| Показатель                                    | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Численность населения занятого в экономике РФ | 72,3    | 72,4    | 72,0    | 72,6    |
| Среднедушевой денежный доход, в рублях        | 30466,6 | 30747,0 | 31421,6 | 32609,3 |
| Среднемесячная заработная плата, в рублях     | 34030   | 36709   | 39167   | 42226   |
| Объем скрытой                                 | 25,4    | 25,3    | 26      | 26,8    |

|  |         |  |  |  |  |
|--|---------|--|--|--|--|
| заработной<br>платы,<br>процентах<br>ВВП | В<br>ОТ |  |  |  |  |
|--|---------|--|--|--|--|

На положительную динамику поступлений НДФЛ повлияли и изменения законодательной базы по налоговому контролю в 2016 г., способствующие повышению его собираемости, так:

- налоговые агенты стали обязаны ежеквартально предоставлять в налоговый орган налоговые декларации с расчетом сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных;

- за несвоевременное предоставление расчета по НДФЛ в налоговый орган, налоговый агент привлекается к нормам налоговой ответственности;

- в случае непредставления расчета по НДФЛ в налоговый орган, по истечении 10 дней со дня установленного срока представления расчета, банковские операции налогового агента по всем счетам, а также переводы денежных средств приостанавливаются;

- за представление недостоверных расчетов по НДФЛ, либо сведений о доходах физических лиц истекшего налогового периода и суммах исчисленных, удержанных и перечисленных в бюджетную систему РФ налогов, необходимых для осуществления налогового контроля, устанавливается ответственность в виде штрафа в размере 500 р. за каждый документ, который содержит недостоверные сведения [28].

Обратимся к консолидированному бюджету Оренбургской области (таблица 11).

Таблица 11 - Динамика поступлений НДФЛ в доходы консолидированного бюджета Оренбургской области за 2016 - 2018 гг. [29,30, 31]

| Показатель   | 2016 г.  | 2017 г.  | 2018 г.  | Абсолютное отклонение 2017 г. к 2016 г. | Абсолютное отклонение 2018 г. к 2017 г. | Темп роста 2017 г. к 2016 г., в процентах | Темп роста 2018 г. к 2017 г., в процентах |
|--------------|----------|----------|----------|---|---|---|---|
| Доходы всего | 90768,37 | 91578,27 | 97927,29 | 809,9                                   | 6349,02                                 | 100,8923                                  | 106,9329                                  |
| НДФЛ         | 24356,99 | 25557,7  | 27002,9  | 1200,71                                 | 1445,2                                  | 104,9296                                  | 105,6547                                  |
| Удельный     | 26,83    | 27,91    | 27,57    | 1,08                                    | -0,34                                   | -   | -   |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| вес НДСЛ<br>в доходах<br>консолиди<br>-рованного<br>бюджета<br>Оренбургс<br>-кой<br>области, в<br>процентах |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|

Доходы консолидированного бюджета Оренбургской области за анализируемый период имеют тенденцию к увеличению, темп роста по итогам 2018 г. составил 106,93 %, превысив значение 2017 г. на 6,01 п.п., однако по сравнению с консолидированным бюджетом РФ, темпы роста более низкие.

Поступления НДСЛ также имеют положительную динамику, так в 2017 г. в консолидированный бюджет Оренбургской области поступило на 1200,71 млн. р. больше чем в 2016 г., а в 2018 г. уже на 1445,2 млн. р. больше, чем в 2017 г. На долю НДСЛ приходится в среднем 27,43 %, а именно в 2016 г. – 26,83 %, в 2017 г. – 27,91 % и в 2018 г. – 27,57 %. Доля НДСЛ в региональном бюджете напрямую зависит от социально-экономического развития конкретного региона. Численность занятого населения, уровень безработицы, величина средней заработной платы по региону и динамика ее задолженности, число прибыльных и убыточных предприятий, вот те факторы, которые лежат в основе динамики поступлений НДСЛ в региональный бюджет [32, с. 33].

Рассмотрим структуру поступлений НДСЛ в консолидированном бюджете Оренбургской области (таблица 12).

Таблица 12 - Структура поступлений НДСЛ в консолидированный бюджет Оренбургской области за 2016 – 2018 гг. [29, 30, 31]

| Показатели,<br>млрд. р.  | 2016 г.      | Удельны<br>й вес, в<br>процент<br>ах | 2017 г.      | Удельны<br>й вес, в<br>процент<br>ах | 2018<br>г.  | Удельн<br>ый вес,<br>в<br>процент<br>ах |
|--|--------------|--------------------------------------|--------------|--------------------------------------|-------------|---|
| НДСЛ, всего  | 24356,<br>99 | 100                                  | 25557,<br>7  | 100                                  | 27002,<br>9 | 100                                     |
| НДСЛ с доходов,<br>источником<br>которых является<br>налоговый агент | 23737,<br>68 | 97,46                                | 24855,<br>93 | 97,25                                | 26255,<br>8 | 97,23                                   |
| НДСЛ с доходов,  | 123,97       | 0,51                                 | 135,68       | 0,53                                 | 178,06      | 0,66                                    |

|  |        |      |        |      |        |      |
|--|--------|------|--------|------|--------|------|
| полученных от осуществления предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 227 НК РФ   |        |      |        |      |        |      |
| НДФЛ с доходов, полученных физическими лицами в соответствии со ст. 228 НК РФ  | 273,88 | 1,12 | 298    | 1,17 | 312,39 | 1,16 |
| НДФЛ в виде фиксированных авансовых платежей с доходов, полученных физическими лицами, являющимися иностранными гражданами, осуществляющим и трудовую деятельность по найму на основании патента в соответствии со ст. 227.1 НК РФ | 221,44 | 0,91 | 268,12 | 1,05 | 256,67 | 0,95 |

Среди поступлений НДФЛ на территории Оренбургской области также преобладает налог, уплачиваемый налоговыми агентами, по причинам, аналогичным РФ, его удельный вес составляет в 2016 г. - 97,46 %, в 2017 г. - 97,25 %, а в 2018 г. - 97,23 %, что выше общероссийских показателей. Таким образом, на прочие поступления по НДФЛ приходится менее 3 %.

Таким образом, можно сделать вывод, что фискальный потенциал НДФЛ, по сравнению с зарубежными странами, реализован не в полной мере. НДФЛ не играет значимой фискальной роли в формировании ВВП и консолидированного бюджета РФ, что обусловлено относительно невысоким уровнем доходов большей части населения РФ. Однако для региональных бюджетов этот налог более значим.

## **2.2 Реализация регулирующей функции в налогообложении доходов физических лиц в Российской Федерации**

Как известно, налоги не только обеспечивают финансовые потребности государства, но и служат эффективным инструментом государственного регулирования социально-экономических отношений. А значит, построение налоговой системы страны должно быть таковым, чтобы максимально полно реализовывать регулятивные функции налогов. Это, конечно, касается и налога на доходы физических лиц.

Регулирующая функция – это одна из основных функций налогов с физических лиц. Она заключается в том, что данные налоги обеспечивают перераспределение общественных доходов между различными категориями населения. Государство осуществляет перераспределение доходов в пользу той части населения, которая не имеет возможности самостоятельно решить свои проблемы. Перераспределение доходов достигается за счет налоговых ставок, путем применения налоговых льгот и вычетов, а также системы социальных выплат.

Проанализируем реализацию данной функции в налогообложении доходов физических лиц и выделим наиболее проблемные сферы.

Для выполнения регулирующей функции оптимален, именно НДФЛ. Во-первых, это самый массовый из всех социальных налогов. Во-вторых, именно размер денежного дохода, прежде всего, характеризует при прочих равных условиях благосостояние гражданина, а значит и его способность выполнять налоговые обязательства.

С этого периода началась и до настоящего времени продолжается дискуссия о целесообразности возврата к прогрессивной шкале налога. Однако все инициативы депутатов Госдумы, вносящих на рассмотрение законопроекты, касающиеся введения прогрессивной шкалы, отклоняются Правительством РФ с формулировкой, что сохранение единой ставки налога обеспечивает стабильность налоговой системы и является фактором инвестиционной привлекательности РФ.

Эксперты считают, что РФ пока не готова к данным изменениям и плоская шкала налога на доходы физических лиц в ближайшие годы не изменится.

В социальном смысле прогрессивный подоходный налог соответствует критерию справедливости: люди с высокими доходами отдают большую их долю, чем наименее обеспеченная часть населения. С экономической точки зрения такой подход не всегда эффективен, согласно мнению некоторых экономистов. Доля сбережений в доходах наиболее обеспеченных людей выше, чем у людей с низкими доходами. Значит, чем большая часть дохода остается в распоряжении у высокообеспеченных слоев населения, тем большей возможностью они обладают инвестировать собственные финансовые ресурсы в экономику страны, оказывая тем самым влияние на ее экономический рост. Однако в большинстве стран прогрессивное подоходное налогообложение стало общепринятым.

Накопленный развитыми странами опыт показал, что в долгосрочном периоде прогрессивная налоговая шкала ведет к регрессу, поскольку осязаемое выравнивание за счет прогрессии возможно лишь при повышении ставок для основной массы граждан. С другой стороны, прогрессивный подоходный налог снижает стимулы к труду, увеличивает «естественную» безработицу, снижает капиталовложения. Известно, что высокие ставки ведут к росту теневой экономики и криминализации общества. Невозможность объективного установления прогрессии особенно наглядна для стран, где велико различие в уровне доходов по территориям: ставки, являющиеся оптимальными в богатых промышленных регионах, где уровень доходов значительно выше, не являются таковыми в существенно более бедных, и наоборот. С 1980 г. прогрессия подоходного налогообложения в развитых странах стала уменьшаться (до 2 - 3 ставок).

Введение в РФ пропорционального налогообложения доходов расценивалось как революционное, направленное на легализацию теневых доходов (и, как следствие, увеличение доходной базы бюджетов) и восстановление справедливости. В реальности оказалось, что малообеспеченные платят большую долю дохода, чем та часть населения, у которой высокие доходы. Происходит это потому, что, во-первых, высокие доходы богатых, как правило, не являются заработной платой, а именно заработная плата сполна облагается налогом, который берется у источника выплаты; во-вторых, используются схемы, допускающие маскировку доходов под



низкооблагаемые или необлагаемые; в-третьих, незаконно уклоняются от уплаты налога путем сокрытия доходов [33, с. 115].

За годы реформ дифференциация доходов населения увеличилась даже по официальным данным более чем в 3 раза. Коэффициент фондов, характеризующий отношение доходов 10 % самых богатых и 10 % самых бедных слоев населения, составляет 15,1 [34 с. 414].

С учетом скрытых доходов эта дифференциация еще более усиливается и по оценкам экспертов достигает 40:1 и более. Столь стремительного и глубокого расслоения населения нет ни в одной из развитых современных стран. В среднем по Евросоюзу коэффициент фондов составляет 5,0; в США - около 10,0; в Швеции - 4,1; в Финляндии - 3,0. По уровню расслоения Россия приблизилась к таким странам третьего мира как Зимбабве, Мексике и др. [34, с. 415].

Получается, что формально пропорциональный налог на деле оказался регрессивным. В этой ситуации логично было бы предположить, что резкое снижение номинальных ставок обложения должно привести к снижению уклонения от уплаты налогов среди людей с высокими доходами, и реальная ставка налогообложения станет выше. В действительности так и произошло. Поступления от подоходного налога после введения единой шкалы выросли в регионах в среднем на 15 и более процентов. Однако уже в 2007 г. вопрос о возвращении к прогрессивному налогообложению доходов вновь обрел острую актуальность, поскольку анализ роста поступлений подоходного налога в бюджетную систему дал совершенно иные результаты.

Причины, объясняющие рост поступлений следующие: уменьшение задолженности бюджетникам, рост заработной платы военнослужащих, сдвиг начисления доходов во времени, отмена льгот, увеличение ставки в отношении доходов для малоимущих слоев населения (с 12 до 13 %) и др., при этом увеличение поступлений от высокодоходной части населения по низкой ставке из всех перечисленных причин является последним [35].

Введение с 1 января 2001 г. единой ставки налога на доходы физических лиц, предполагающей повышение собираемости налогов в условиях российского менталитета в постреформенном пространстве, воспринимается многими гражданами как углубление социальной несправедливости, так как фактически было снижено налоговое бремя только для лиц с относительно высоким доходом.

Практика подтверждает, что изменение только ставки налога без дополнительных мер ответственности за его неуплату не производит такой переворот в сознании налогоплательщиков, чтобы они открывали для государства все свои источники дохода, в частности получение средств без заключения трудового договора, возможности уменьшения налогооблагаемой суммы путем обналичивания средств и др. Как показывает более чем десятилетний опыт функционирования пропорциональной шкалы налога на доходы физических лиц, она не смогла решить тех задач, которые на нее возлагались.

В отсутствии прогрессивного налогообложения только система налоговых вычетов является практически единственным вариантом снижения налогового бремени на малоимущих и решение социальных проблем в обществе.

С момента начала экономических преобразований в нашей стране размер личных доходов населения становится наиболее существенным фактором социальной дифференциации, о степени которой можно судить по значениям коэффициента Джини и коэффициента фондов.

Изучение статистических данных по численности лиц, получающих доходы ниже величины прожиточного минимума позволяет, сделать выводы, что действующий механизм налога на доходы физических лиц не способствует решению задачи по сокращению уровня бедности в стране. Для обоснования данного утверждения рассмотрим показатели уровня бедности в РФ (таблица 13).

Таблица 13 - Динамика показателей уровня бедности в РФ за период [27]

| Год  | Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: |  | Дефицит денежного дохода: |   |
|------|---|--|---------------------------|---|
|      | млн. человек  | в процентах от общей численности населения | млрд. р.                  | в процентах от общего объема денежных доходов населения |
| 2000 | 42,3  | 29,0                                       | 199,2                     | 5,0   |
| 2005 | 25,4  | 17,8                                       | 288,7                     | 2,1   |
| 2006 | 21,6  | 15,2                                       | 277,1                     | 1,6   |
| 2007 | 18,8  | 13,3                                       | 272,1                     | 1,3   |
| 2008 | 19,0  | 13,4                                       | 326,7                     | 1,3   |
| 2009 | 18,4  | 13,0                                       | 354,8                     | 1,2   |
| 2010 | 17,7  | 12,5                                       | 375,0                     | 1,2   |
| 2011 | 17,9  | 12,7                                       | 424,1                     | 1,2   |

|      |      |      |       |     |
|------|------|------|-------|-----|
| 2012 | 15,4 | 10,7 | 370,5 | 0,9 |
| 2013 | 15,5 | 10,8 | 417,9 | 0,9 |
| 2014 | 16,1 | 11,2 | 478,6 | 1,0 |
| 2015 | 19,5 | 13,3 | 700,8 | 1,3 |
| 2016 | 19,5 | 13,3 | 706,8 | 1,3 |
| 2017 | 19,3 | 13,2 | 717,3 | 1,3 |
| 2018 | 18,9 | 12,9 | 717,0 | 1,2 |

Начиная с 2013 г., можно говорить о тенденции роста числа граждан с доходами ниже прожиточного минимума, в 2016 г. значение данного показателя достигло значения аналогичного показателя в период экономического кризиса 2008 г. Дефицит денежного дохода вырос по сравнению с 2012 г. на 92,1 % и составил в 2016 г. 711,9 млрд. р. Оценим уровень социального неравенства на основании данных о распределении общего объема денежных доходов населения по 20 % группам (таблица 14)[36, с. 179]

Как следует из данных таблицы 14, распределение общего объема денежных доходов по группам населения в РФ крайне неравномерно, пятая группа с наибольшими доходами получает в среднем 47,5 % от общего объема доходов, а граждане с наименьшими доходами лишь 5,2 % от общего объема доходов. Значения коэффициента фондов и коэффициента Джини также очень высоко и значительно превышает аналогичные значения в развитых странах [36, с. 180].

Таблица 14 - Распределение общего объема денежных доходов по 20-процентным группам населения, в процентах[27]

| Год  | первая<br>группа<br>(с наименьшими<br>доходами) | вторая | третья | четвертая | пятая<br>группа<br>(с наибольшими<br>доходами) | Децильный<br>коэффициент<br>фондов, в<br>процентах | Коэффициент<br>Джини |
|------|---|--------|--------|-----------|--|--|----------------------|
| 2000 | 5,9   | 10,4   | 15,1   | 21,9      | 46,7   | 13,9   | 0,395                |
| 2001 | 5,7   | 10,4   | 15,4   | 22,8      | 45,7   | 13,9   | 0,397                |
| 2002 | 5,7   | 10,4   | 15,4   | 22,7      | 45,8   | 14,0   | 0,397                |
| 2003 | 5,5   | 10,3   | 15,3   | 22,7      | 46,2   | 14,5   | 0,403                |
| 2004 | 5,4   | 10,1   | 15,1   | 22,7      | 46,7   | 15,2   | 0,409                |

|      |     |      |      |      |      |      |       |
|------|-----|------|------|------|------|------|-------|
| 4    |     |      | 1    |      |      |      |       |
| 2005 | 5,4 | 10,1 | 15,1 | 22,7 | 46,7 | 15,2 | 0,409 |
| 2006 | 5,3 | 9,9  | 15,0 | 22,6 | 47,2 | 15,9 | 0,415 |
| 2007 | 5,1 | 9,8  | 14,8 | 22,5 | 47,8 | 16,7 | 0,422 |
| 2008 | 5,1 | 9,8  | 14,8 | 22,5 | 47,8 | 16,6 | 0,421 |
| 2009 | 5,2 | 9,8  | 14,8 | 22,5 | 47,7 | 16,6 | 0,421 |
| 2010 | 5,2 | 9,8  | 14,8 | 22,5 | 47,7 | 16,6 | 0,421 |
| 2011 | 5,2 | 9,9  | 14,9 | 22,6 | 47,4 | 16,2 | 0,417 |
| 2012 | 5,2 | 9,8  | 14,9 | 22,5 | 47,6 | 16,4 | 0,420 |
| 2013 | 5,2 | 9,8  | 14,9 | 22,5 | 47,6 | 16,3 | 0,419 |
| 2014 | 5,2 | 9,9  | 14,9 | 22,6 | 47,4 | 16,0 | 0,416 |
| 2015 | 5,3 | 10,0 | 15,0 | 22,6 | 47,1 | 15,7 | 0,413 |
| 2016 | 5,3 | 10,1 | 15,0 | 22,6 | 47,0 | 15,5 | 0,412 |
| 2017 | 5,4 | 10,1 | 15,1 | 22,6 | 46,8 | 15,2 | 0,409 |
| 2018 | 5,3 | 10,1 | 15,1 | 22,6 | 46,9 | 15,5 | 0,411 |

Согласно Росстату, коэффициент фондов это отношение доходов 10 % самых богатых и 10 % самых бедных граждан. Независимые эксперты всегда указывают на то, что официальные показатели расслоения населения РФ по доходам неточно описывают реальность. Разрыв в доходах, по разным оценкам, может превышать и 20-22 раза.

Коэффициент Джини также показывает степень неравенства в обществе. Чем он меньше, тем справедливей налоговая система. У самых справедливых на нынешний момент стран он равен 0,25 (у Швеции к примеру), в Советском Союзе этот коэффициент тоже был равен 0,25.

Со степенью дифференциации доходов косвенно связана и низкая продолжительность жизни граждан РФ. «Высокая дифференциация – фактор, способствующий низкой продолжительности жизни россиян, – считает Овчарова Л.

По некоторым оценкам, одна шестая часть населения России сосредоточила в своих руках 57 % всех денежных доходов и 92 % доходов от собственности. Сложившаяся сегодня в РФ модель социальной стратификации характеризует в высшей степени дифференцированное общество.

Подобная ситуация стала закономерным следствием того, что привыкшее к «уравниловке» российское общество не сформировало действенных механизмов ограничения неравенства.

Рассмотрим, насколько актуальны для физических лиц налоговые вычеты по НДФЛ.

В целях стимулирования граждан к улучшению своих жилищных условий в ст. 220 НК РФ закрепили право плательщиков НДФЛ на получение имущественного налогового вычета при совершении сделок купли-продажи жилого дома, квартир, комнат или доли (долей) в них и определил основания, порядок его предоставления и размер.

Принцип справедливости в налогообложении означает равномерность налогового бремени, которая достигается путем предоставления льгот определенным группам физических лиц с учетом их фактической платежеспособности. Поэтому социальная значимость существующих имущественных вычетов по сравнению с остальными выглядит достаточно проблематично. Имущественный вычет, предоставляемый по факту приобретения жилья, в основе своей лишен какой-либо социальной направленности, так как противоречит требованию справедливости налогообложения [37, с. 42].

Так, по данным декларационных компаний по г. Оренбургу за ряд лет показывают, что более 50 % в сумме вычетов, предоставляемых физическим лицам, занимают имущественные вычеты – при продаже имущества, при приобретении и строительстве жилья, которые предоставляются ограниченному кругу лиц с доходами гораздо выше среднего уровня, так как расходы на приобретение или строительство жилья недоступны большинству населения. Например, по итогам декларационной компании ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга средний имущественный вычет при приобретении или строительстве жилья составляет 212 556 р. на одну декларацию, т.е. имущественный вычет в таком размере может получить физическое лицо, доходы которого не менее 1 635 046 р. в год. Следовательно, имущественный вычет можно назвать вычетом для богатых: чем больше доход, тем проще приобрести жилье и тем больше сумма возврата, которую можно получить.

Ипотечное кредитование также рассчитано на достаточно обеспеченные слои населения. При действующих процентных ставках получить кредит может лишь гражданин ежемесячной средней заработной платой (без налога) не менее 30 тыс. р. По причине отсутствия таких средств большая часть населения со средним достатком не может самостоятельно решить жилищные проблемы. Их надежды только на государственное социальное жилье.

По данным Росстата, из 59,9 млн. кв. м. общей площади введенных в действие жилых домов в 2017 г. за счет собственных и заемных средств населения введено только 28,5 млн. кв. м. или 47,7 % от общего количества построенного жилья.

Если же посмотреть, какие квартиры строят, то станет понятно, что это жилье «элит-класса»: средний размер площади квартиры, по данным Росстата, в 2017 г. составлял 135,9 кв. м.

В рамках социальных налоговых вычетов (ст. 219 НК РФ) налогоплательщикам предоставлена возможность уменьшения облагаемого дохода на расходы, связанные с оплатой стоимости лекарств, лечения самого налогоплательщика, его супруги (а), родителей и детей в пределах 120 тыс. р., а по дорогостоящим видам лечения - в пределах фактически произведенных расходов, а также на расходы, связанные с оплатой обучения, как налогоплательщика, так и его детей (обучающихся на дневной форме обучения в пределах 50 тыс. р.). Кроме того, налогоплательщики могут уменьшить свои доходы на суммы, направляемые на благотворительные цели, но не более 25 % суммы дохода, полученного в налоговом периоде.

По данному виду вычетов можно выделить следующие слабые стороны:

- ограничение вычета на обучение суммой в 50 тыс. р. на каждого ребенка в общей сумме на обоих родителей (опекуна или попечителя), хотя стоимость 1 года обучения в высшем учебном заведении давно превысила эту сумму [38, с. 54];

- ограничение возрастной категории на предоставление медицинского вычета близких и детей до 18 лет. Несправедливо установленный возраст не объясняет, почему образовательные вычеты можно оформить до 24 лет, пока студент временно неспособен обеспечить себя материально [39, с. 13];

- предоставление вычета на дорогостоящее лечение в полном объеме, только если оно осуществлялось на территории

РФ и его нельзя переносить на последующие периоды [40, с. 30].

Еще одной проблемой в получении льготы в связи с платным лечением является ограниченный перечень лекарственных средств и медицинских услуг, утвержденный выше упомянутым Постановлением Правительства РФ от 19.03.2001 г. №201, который, на наш взгляд, следует во много раз увеличить с целью расширения возможностей получения права на данную льготу. Предельный размер социального налогового вычета должен также ежегодно корректироваться в зависимости от уровня инфляции.

Считаем справедливым, что процедура предоставления социальных налоговых вычетов, сейчас максимально упрощена (льгота может предоставляться не только налоговым органом, но и налоговым агентом).

Таким образом, существующий механизм предоставления имущественных и социальных вычетов по НДФЛ вместо механизма перераспределения доходов превратился систему предоставления крупных льгот богатым людям.

Из всех видов вычетов более детального рассмотрения заслуживают стандартные налоговые вычеты, поскольку они применяются всеми категориями налогоплательщиков.

Согласно п. 1 ст. 218 НК РФ при определении налоговой базы в отношении доходов, облагаемых по ставке 13 %, налогоплательщик за каждый месяц налогового периода имеет право на получение стандартных налоговых вычетов.

Стандартный налоговый вычет призван вывести из-под налогообложения сумму, необходимую для жизнеобеспечения разных категорий налогоплательщиков либо лиц, находящихся у них на иждивении.

Данная идея получила первоначальное оформление во времена Адама Смита, когда был провозглашен принцип обложения чистого дохода налогоплательщика. Свободный доход, т. е. доход, остающийся после удовлетворения первоочередных потребностей, определяет фактическую платежеспособность физического лица. При этом важнейшими критериями разделения дохода на «необходимую» и «свободную» части являются: доля расходов на питание (чем она выше, тем семья беднее); соотношение дохода гражданина со среднедушевым доходом по стране в целом (чем больше это превышение, тем большей суммой свободного дохода располагает налогоплательщик).

Советское налоговое законодательство содержало понятие «необлагаемый минимум». В СССР подоходный налог с

населения, устанавливал необлагаемый минимум в размере 70 р. в месяц для рабочих, служащих и приравненных к ним лиц [41, с. 49].

В действующем НК РФ понятие «необлагаемый минимум» отсутствует. В литературе высказано мнение о том, что стандартные налоговые вычеты представляют собой «вычеты в форме необлагаемого минимума, который предусмотрен в зависимости от категории налогоплательщиков за каждый месяц налогового периода». Однако в ходе налоговой реформы в РФ произошел отход от этого принципа. Сегодня мы видим, что государство вместо приведения сумм существующих налоговых вычетов в соответствие с экономической и социальной ситуацией в стране, решило их постепенно упразднить. Так, с 1 января 2012 г. был отменен предоставлявшийся основной массе налогоплательщиков стандартный налоговый вычет в размере 400 р.

Он позволял сэкономить налогоплательщику в месяц от 52 до 364 р. Таким образом, видно, что, даже будучи установленным законодательно, необлагаемый налоговый минимум (в виде стандартного налогового вычета) в силу своего ничтожного размера фактически отсутствовал, носил скорее символический характер, а значит не выполнял ни свойственную ему компенсационную функцию, ни присущую налоговым льготам социальную роль.

Отсутствие в современной РФ необлагаемого минимума доходов, на наш взгляд, идет вразрез с провозглашенным в Конституции положением о РФ как о социальном государстве, поскольку большинство налогоплательщиков практически не защищены при «падении» своих доходов ниже прожиточного минимума. Ведь, условно говоря, даже заработав всего один рубль в месяц, они обязаны уплатить с него НДФЛ [36, с. 176].

Существенным недостатком действующей системы налоговых вычетов по НДФЛ является отсутствие ежегодного процесса индексации вычетов на размер инфляции, что, несомненно, снижает их экономическую эффективность (таблица 15).

Таблица 15 - Динамика номинального и инфляционного значения стандартных вычетов на детей в РФ в 2016 - 2019 гг.

| Год | Вычет на первого и второго ребенка по НК РФ, | Вычет на третьего ребенка по НК РФ, рублей | Вычет на детей 1400 р. с учетом инфляции, рублей | Вычет на детей 3000 р. с учетом инфляции | Уровень инфляции, в процентах |
|-----|--|--|--|--|-------------------------------|
|     |  |  |  |  |                               |



|      |        |      |         |         |      |
|------|--------|------|---------|---------|------|
|      | рублей |      |         |         |      |
| 2016 | 1400   | 3000 | 1475,32 | 3161,4  | 5,38 |
| 2017 | 1400   | 3000 | 1512,2  | 3240,44 | 2,5  |
| 2018 | 1400   | 3000 | 1577,32 | 3379,78 | 4,3  |
| 2019 | 1400   | 3000 | 1609,97 | 3449,74 | 2,07 |

Обращает на себя внимания и низкая величина стандартного налогового вычета на ребенка по сравнению с прожиточным минимумом ребенка в РФ (таблица 16).

Таблица 16 - Динамика и соотношение стандартных налоговых вычетов на детей и прожиточного минимума ребенка в РФ [27]

| Год  | Вычет на первого и второго ребенка по НК РФ, рублей | Вычет на третьего ребенка по НК РФ, рублей | Величина прожиточного минимума ребенка в РФ | Соотношение вычета ПМ и вычета размере 1400 р. | Соотношение вычета в размере 3000 р. и ПМ ребенка |
|------|---|--|---|--|---|
| 2016 | 1400  | 3000                                       | 9660  | 6,9  | 3,22  |
| 2017 | 1400  | 3000                                       | 9925  | 7,09   | 3,3   |
| 2018 | 1400  | 3000                                       | 10150                                       | 7,25   | 3,38  |

Так, вычет в размере 1400 р. меньше прожиточного минимума ребенка более чем в 7 раз, ситуация с вычетом в размере 3000 р. более благоприятная и составляет в среднем 3,3 раза.

Рассмотрим вычеты в размере 3 тыс. р. и 500 р. Эти налоговые вычеты в были введены с 1 января 2001 г. При этом в 2001 г. вычет в размере 3 тыс. р. составлял 93 % от средней заработной платы ( $3000/3240 \times 100$ ), а вычет в размере 500 р. - 15% от средней зарплаты ( $500/3240 * 100$ ). В настоящее время стандартный вычет в размере 3 тыс. р. составляет всего лишь 8% от средней заработной платы ( $3000/36746 * 100$ ). Доля стандартного вычета в размере 500 р. сегодня составляет 1,4% от средней зарплаты ( $500/36746 * 100$ ). Доля полученной налогоплательщиком налоговой экономии от применения стандартных вычетов и того меньше. Под налоговой экономией в данном случае понимается та сумма, на которую физическое лицо, применяющее стандартный вычет, заплатит НДФЛ в меньшем размере. Так, например, налоговая экономия от применения стандартного вычета 3 тыс. р. за месяц составит  $3000 * 13\% = 390$  р.

Ничтожность величины налоговой экономии (налоговой выгоды) просто оскорбительна для человека, имеющего заслуги перед Отечеством (например, герои, инвалиды Великой Отечественной войны), или человека, объективно не имеющего возможность получать доход наравне с другими (например, инвалиды 1 и 2 групп) [42].

Следует отметить так же, что число лиц получающих вычет в размере 3 тыс. р. ежегодно уменьшается, становясь нетрудоспособными, поэтому необходим пересмотр льготных категорий налогоплательщиков.

К сожалению, можно констатировать ухудшение положения основной массы налогоплательщиков, идущее вразрез как с мировой практикой налогообложения доходов физических лиц, так и с принципами справедливости, равенства налогообложения, экономической обоснованности налогов, необходимости учета фактической способности налогоплательщика к уплате налога. В Российской Федерации налоговые вычеты по НДФЛ имеют выраженную социальную направленность. Вместе с тем, несовершенство действующего механизма налогообложения доходов физических лиц, выражающееся в плоской шкале налога и необоснованных налоговых вычетах приводит к скрытой регрессии в налогообложении доходов физических лиц.

Таким образом, сложившаяся сегодня в России модель социальной стратификации характеризует в высшей степени дифференцированное общество. Действующий механизм налогообложения доходов физических лиц ущемляет интересы налогоплательщиков. Это говорит о необходимости принятия ряда мер по снижению дифференциации и достижению социальной справедливости в налогообложении доходов физических лиц.

### **2.3 Анализ контрольной деятельности ИФНС России по Дзержинскому району г.Оренбурга по вопросам налогообложения доходов физических лиц за 2016 - 2017 гг.**

ИФНС России по Дзержинскому району г.Оренбурга является территориальным органом Федеральной налоговой службы и входит в единую централизованную систему налоговых органов

Инспекция находится в непосредственном подчинении Управления ФНС России по Оренбургской области и подконтрольна ФНС России и Управлению.

Инспекция является территориальным органом, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, в случаях, предусмотренных законодательством РФ, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, а также за производством и оборотом этилового спирта, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции и за соблюдением валютного законодательства Российской Федерации в пределах компетенции налоговых органов.

ИФНС России по Дзержинскому району г.Оренбурга в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента РФ и Правительства РФ, международными договорами РФ, нормативными правовыми актами Министерства финансов РФ, правовыми актами ФНС России, нормативными правовыми актами органов власти субъектов РФ и местного самоуправления, принимаемыми в пределах их полномочий по вопросам налогов и сборов.

Проанализируем контрольную деятельность ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга за 2016 - 2017 гг. по вопросам налогообложения физических лиц. Для начала обратимся к динамике доходов, администрируемых ИФНС (таблица 17).

Таблица 17 - Динамика начисленных сумм налоговых доходов и НДСЛ в консолидированный бюджет РФ на основе формы отчетности 1-НМ по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга, в тыс.р. [43]

| Показатель                               | 2016 г.   |           | 2017 г.   |           | 2018 г.   |           |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|  | Начислено | Поступило | Начислено | Поступило | Начислено | Поступило |
| Всего по налоговым и неналоговым доходам | 5371088   | 6156934   | 6989224   | 7301443   | 10453626  | 10891681  |
| Коэффициент собираемости                 | 114,63    |           | 104,47    |           | 104,19    |           |

|  |         |         |         |         |          |          |
|--|---------|---------|---------|---------|----------|----------|
| Налоговые доходы, всего                            | 5366710 | 6143099 | 6978498 | 7289410 | 10438318 | 10878893 |
| Коэффициент собираемости                           | 114,47  |         | 104,46  |         | 104,22   |          |
| НДФЛ   | 1062513 | 1649268 | 2046302 | 2106214 | 2199913  | 2330636  |
| Коэффициент собираемости                           | 155,22  |         | 102,93  |         | 105,94   |          |
| Удельный вес НДФЛ в налоговых доходах, в процентах | 19,78   | 26,84   | 29,32   | 28,89   | 21,07    | 21,42    |

Из данных таблицы 17 можно сделать вывод о положительной динамике всех показателей, увеличиваются как начисленные суммы налогов, так и фактически поступившие суммы. На долю НДФЛ в общей сумме налоговых доходов, администрируемых ИФНС приходится в 2016 г. - 26,84 % всех поступивших налоговых доходов, в 2017 г. - 28,89 %, а в 2018 г. - 21,42 %. Темпы роста поступлений по НДФЛ имеют положительную динамику и составили в 2017 г. - 127,71 %, а в 2018 г. - 110,65 %.

Коэффициент собираемости налоговых доходов, администрируемых инспекцией имеет положительное значение:

- в 2016 г. - 114,47 % ;
- в 2017 г. - 104,46 % ;
- в 2018 г. - 104,22 %.

Коэффициент собираемости НДФЛ также имеет положительное значение, но имеет место тенденция сокращения его значения со 155,22 % в 2016 г. до 102,93 % в 2017 г. и 105,94 % в 2018 г.

Рассмотрим структуру поступлений по НДФЛ по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга в 2016 - 2018 гг. (таблица 18).

Таблица 18 - Структура поступлений НДФЛ за 2016 - 2018 гг. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга по данным отчета 1-НМ, в тыс. р. [43]

|            |         |       |         |       |         |      |
|------------|---------|-------|---------|-------|---------|------|
| Показатель | 2016 г. | Удель | 2017 г. | Удель | 2018 г. | Удел |
|------------|---------|-------|---------|-------|---------|------|

|  |             | -ный<br>вес, в<br>про-<br>цента<br>х |             | -ный<br>вес, в<br>про-<br>цента<br>х |             | ь-ный<br>вес, в<br>про-<br>цента<br>х |
|--|-------------|--------------------------------------|-------------|--------------------------------------|-------------|---------------------------------------|
| 1  | 2           | 3                                    | 4           | 5                                    | 6           | 7                                     |
| Региональный бюджет  |             |                                      |             |                                      |             |                                       |
| Поступления НДСД,<br>всего   | 164926<br>8 | 100                                  | 2106<br>214 | 100                                  | 2330<br>636 | 100                                   |
| НДФЛ с доходов,<br>источником которых<br>является налоговый<br>агент   | 160025<br>2 | 97,03                                | 2054<br>091 | 97,53                                | 2277<br>643 | 97,73                                 |
| НДФЛ с доходов,<br>полученных от<br>осуществления<br>предпринимательской<br>деятельности в<br>соответствии со ст. 227<br>НК РФ | 10250       | 0,62                                 | 15170       | 0,72                                 | 16007       | 0,68                                  |
| НДФЛ с доходов,<br>полученных<br>физическими лицами в<br>соответствии со ст. 228<br>НК РФ                                      | 14292       | 0,87                                 | 15 356      | 0,73                                 | 13715       | 0,59                                  |
| НДФЛ в виде<br>фиксированных<br>авансовых платежей с<br>доходов, полученных<br>физическими лицами,<br>являющимися              | 24474       | 1,48                                 | 21 597      | 1,02                                 | 23271       | 1,0                                   |

Продолжение таблицы 18

| 1  | 2      | 3     | 4      | 5     | 6      | 7     |
|--|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| иностранцами<br>гражданами,<br>осуществляющим<br>и трудовую<br>деятельность по<br>найму на<br>основании<br>патента в<br>соответствии со<br>ст. 227.1 НК РФ |        |       |        |       |        |       |
| Местный бюджет   |        |       |        |       |        |       |
| Поступления<br>НДСД, всего   | 317142 | 100   | 409175 | 100   | 451999 | 100   |
| НДФЛ с доходов,  | 312232 | 98,45 | 403058 | 98,50 | 446065 | 98,69 |

|  |      |      |       |      |       |      |
|--|------|------|-------|------|-------|------|
| источником которых является налоговый агент  |      |      |       |      |       |      |
| НДФЛ с доходов, полученных от осуществления предпринимательской деятельности в соответствии со ст. 227 НК РФ | 2050 | 0,65 | 3 034 | 0,75 | 3 201 | 0,70 |
| НДФЛ с доходов, полученных физическими лицами в соответствии со ст. 228 НК РФ                                | 2860 | 0,90 | 3083  | 0,75 | 2733  | 0,70 |

Данные таблицы 18 подтверждают общероссийские тенденции, в структуре поступлений НДФЛ львиную долю занимает налог, исчисляемый налоговыми агентами, как на уровне регионального (более 97 %), так и местного бюджетов (более 98 %). По НДФЛ, зачисляемого в бюджет Оренбургской области, чуть более 1 % приходится на НДФЛ в виде фиксированных авансовых платежей с доходов, полученных физическими лицами, являющимися иностранными гражданами, осуществляющими трудовую деятельность по найму на основании патента в соответствии со ст. 227.1 НК РФ и менее 1 % НДФЛ с доходов, полученных физическими лицами в соответствии со ст. 228 НК РФ.

Рассмотрим поступления НДФЛ в разрезе видов экономической деятельности по ИФНС (таблица 19).

Таблица 19 - Поступления НДФЛ по основным видам экономической деятельности за 2016 - 2018 гг. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга по данным отчета 1-НОМ, в тыс. р. [44]

| Показатель          | 2016г. | Удельный вес, в процентах | 2017г. | Удельный вес, в процентах | 2018г. | Удельный вес, в процентах |
|---------------------|--------|---------------------------|--------|---------------------------|--------|---------------------------|
| Всего НДФЛ (по всем | 165139 | 100                       | 212805 | 100                       | 233056 | 100                       |

| видам)   | 8       |       | 8       |       | 0      |       |
|--|---------|-------|---------|-------|--------|-------|
| Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство              | 34703   | 2,10  | 29444   | 1,38  | 36317  | 1,56  |
| Добыча полезных ископаемых                               | 20585   | 1,25  | 51257   | 2,41  | 39164  | 1,68  |
| Обрабатывающие производства                              | 168543  | 10,21 | 598091  | 28,11 | 673051 | 28,88 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 118203  | 7,16  | 132 998 | 6,25  | 150708 | 6,47  |
| Строительство  | 196204  | 11,88 | 140 336 | 6,6   | 118344 | 5,08  |
| Оптовая и розничная торговля                             | 345103  | 20,90 | 359905  | 16,91 | 418242 | 17,95 |
| Гостиницы и рестораны                                    | 17067   | 1,03  | 20 250  | 0,95  | 25845  | 1,11  |
| Транспорт и связь  | 120422  | 7,29  | 47084   | 2,21  | 53843  | 2,31  |
| Финансовая деятельность                                  | 51462   | 3,12  | 58204   | 2,74  | 68321  | 2,93  |
| Операции с недвижимым имуществом                         | 288 406 | 17,46 | 111 360 | 5,23  | 109291 | 4,69  |
| Государственное управление                               | 152776  | 9,25  | 142981  | 6,72  | 165803 | 7,11  |
| Образование  | 139704  | 8,46  | 149064  | 7,01  | 166537 | 7,15  |
| Здравоохранение  | 168575  | 10,21 | 179247  | 8,42  | 210231 | 9,02  |
| Прочие коммунальные услуги                               | 38118   | 2,31  | 9128    | 0,43  | 9298   | 0,40  |
| Остальные виды экономической деятельности                | 4421    | 0,27  | -       | -     | -      | -     |

Из данных таблицы 19 можно сделать вывод, что основная масса поступлений по НДС приходится на следующие виды экономической деятельности: в 2016 г. - оптовая и розничная торговля - 20,90 %; операции с недвижимым имуществом - 17,46 %; строительство - 11,88 %; здравоохранение - 10,21 %. В 2017 г. лидерами стали: обрабатывающие производства - 22,11 %, абсолютный прирост в 2017 г. составил 429548 тыс. р.; оптовая и розничная торговля - 16,91 %; здравоохранение - 8,42 % и образование - 7,01 %, что связано с повышением МРОТ и проводимой государством политикой по повышению уровня заработной платы работникам бюджетной сферы. В 2018 г. состав лидеров по уровню перечисляемого НДС не изменился.

Наименьшие суммы НДФЛ бюджет получает от следующих видов экономической деятельности: добыча полезных ископаемых; гостиницы и рестораны; сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, что обусловлено структурой и спецификой налогоплательщиков, состоящих на учете в ИФНС по Дзержинскому району г. Оренбурга.

Далее обратимся к структуре и динамике задолженности по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга за 2016- 2018 гг., для этого воспользуемся отчётом по форме 4-НМ (таблица 20).

Таблица 20 - Структура и динамика задолженности перед бюджетной системой РФ по налогам за 2016- 2018 гг.по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга по данным отчета 4-НМ, в тыс. р.[45]

| Показатели                                   | 2016 год,  |   | 2017 год,<br>тыс. р. |   | 2018 год,<br>тыс. р. |   | Темп роста,<br>в процентах |            |
|--|------------|---|----------------------|---|----------------------|---|----------------------------|------------|
|  | Тыс.<br>р. | Удель-<br>ный<br>вес, в<br>про-<br>цента<br>х | Тыс.<br>р.           | Удел<br>ь-<br>ный<br>вес, в<br>про-<br>цент<br>ах | Тыс.<br>р.           | Удел<br>ь-<br>ный<br>вес, в<br>про-<br>цент<br>ах | 2017<br>г.                 | 2018<br>г. |
| Задолженн<br>ость всего                      | 5096<br>10 | 100   | 44654<br>2           | 100   | 15690<br>58          | 100   | 87,62                      | 351,3<br>8 |
| Задолженн<br>ость по<br>НДФЛ                 | 4066<br>0  | 7,98  | 74043                | 16,58   | 75013                | 4,78  | 182,1                      | 101,3<br>2 |
| Задолженн<br>ость по<br>НДС                  | 2699<br>60 | 52,97   | 33396<br>4           | 74,79   | 10701<br>30          | 68,20   | 123,7                      | 320,4      |
| Задолженн<br>ость по<br>налогу на<br>прибыль | 4856<br>1  | 9,53  | 54 860               | 12,29   | 81644                | 5,20  | 112,9                      | 148,8      |
| Задолженн<br>ость по<br>акцизам              | 804        | 0,16  | 6 334                | 1,42  | 365                  | 0,02  | 787,8                      | 5,8        |
| Задолженн<br>ость по<br>страховым<br>взносам | -          | -   | 50655<br>4           | 113,4<br>4  | 20748<br>4           | 13,22   | -                          | 40,9       |
| Задолженн<br>ость по<br>НДПИ                 | 282        | 0,06  | 542                  | 0,12  | 537                  | 0,03  | 192,2                      | 99,1       |



Динамика задолженности в целом по инспекции имеет неоднозначную характеристику. Так, по сравнению с 2016 г. задолженность уменьшилась на -63068 тыс. р., а в 2018 г. наблюдается рост на 1122516 тыс. р. основной прирост задолженности в 2018 г. обеспечен НДС, темп роста которого составил - 320,4 %, что связано с применением онлайн-касс.

В структуре задолженности на протяжении всего периода лидирует НДС, на долю которого приходится 52,97 % в 2016 г., 74,79 % в 2017 г. и 68,20 % в 2018 г.

Со значительным отрывом, на втором месте по задолженности находится в 2016 г. налог на прибыль организаций, его доля составила 9,53 %, что связано с ростом убыточных предприятий на территории Оренбургской области. В 2017 г. наибольшая сумма задолженности имела по страховым взносам, ее удельный вес составил более 113,44 %, что связано, с тем, что с данного периода времени ФНС России были переданы функции по администрированию страховых взносов.

Задолженность по НДФЛ по инспекции в целом растет, пик задолженности приходится на 2018 г., наибольший темп роста составил 2017 г. - 182,1 %, а в 2018 г. наблюдается стабилизация положения, темп роста - 101,32 %. На долю НДФЛ в общем объеме задолженности приходится сравнительно не высокий показатель, в 2016 г. - 7,98 %, в 2017 г. - 16,58 % и в 2018 г. - 4,78 %, что существенно ниже, чем показатели по НДС, налогу на прибыль и страховым взносам (рисунок 2).

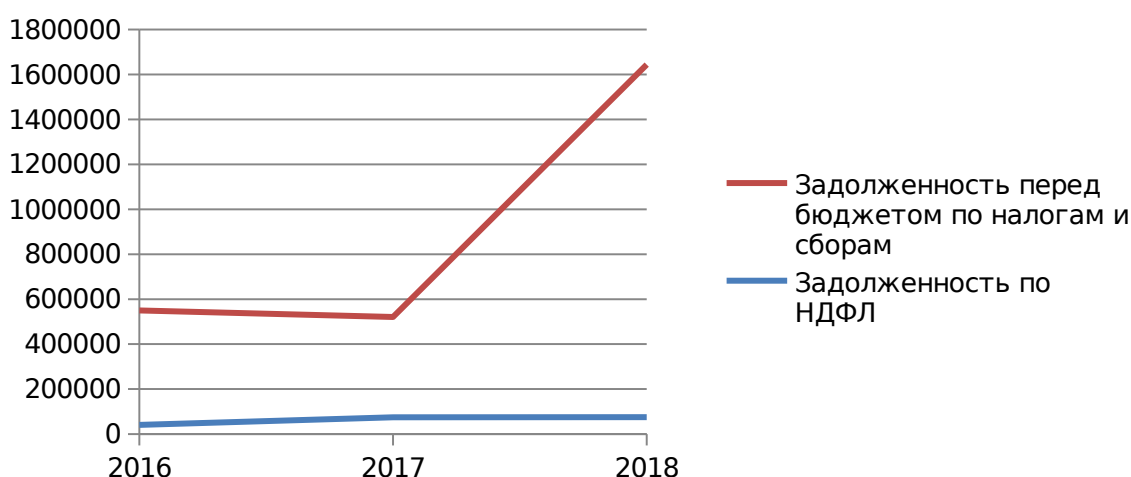


Рисунок 2 - Динамика задолженности по НДФЛ в сравнении с общей задолженностью перед бюджетом РФ по налогам и сборам за 2016-2018 гг. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга.

Обратимся к контрольной работе ФНС России (таблица 21).

Таблица 21 - Динамика налоговых проверок по ИФНС России по Дзержинскому району г.Оренбурга за 2016 - 2018 гг. по данным отчета 2-НК [46]

| Показатели                                       | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | Темп роста, в процентах |         |
|--|---------|---------|---------|-------------------------|---------|
|  |         |         |         | 2017 г.                 | 2018 г. |
| 1  | 2       | 3       | 4       | 5                       | 6       |
| Количество камеральных проверок всего, единиц    | 32813   | 47467   | 72928   | 144,65                  | 153,64  |
| Количество камеральных проверок по НДСФЛ, единиц | 2736    | 16472   | 21042   | 602,05                  | 127,74  |

Продолжение таблицы 21

| 1  | 2     | 3    | 4    | 5      | 6      |
|--|-------|------|------|--------|--------|
| Удельный вес проверок по НДСФЛ в общем объеме камеральных проверок, в процентах    | 8,3   | 34,7 | 28,9 | -      | -      |
| Средняя сумма доначислений по результатам камеральных проверок по НДСФЛ, в тыс. р. | 567   | 3931 | 2245 | 693,29 | 57,11  |
| Количество выездных проверок всего, единиц   | 85    | 63   | 77   | 74,12  | 122,22 |
| Количество выездных проверок по НДСФЛ, единиц                                      | 20    | 12   | 17   | 60     | 141,67 |
| Удельный вес проверок по НДСФЛ в общем объеме выездных проверок, в процентах       | 23,5  | 19,0 | 22,1 | -      | -      |
| Средняя сумма доначислений по результатам выездных проверок по НДСФЛ, в тыс. р.    | 15226 | 2736 | 7540 | 17,97  | 275,58 |

Анализ таблицы 21 показал, что общее количество камеральных проверок по инспекции имеет тенденцию к увеличению. Так, если в 2016 г. было проведено 32813 проверок, то в 2018 г. уже 72928 проверок, наибольший темп роста был отмечен в 2018 г. - 153,64 %.

Количество камеральных проверок по НДСЛ в общем объёме камеральных проверок составляет: в 2016 г. - 8,3%, 2017 г. - 34,7%, в 2018 г. - 28,9 %. Резкий прирост числа камеральных проверок по НДСЛ приходится на 2017 г., что связано с введением новых форм налоговой отчетности для налоговых агентов по НДСЛ. Ранее по НДСЛ в отношении налоговых агентов камеральных проверок не проводилось, только выездные проверки.

Средняя сумма доначислений по результатам камеральных проверок по НДСЛ имеет положительную динамику, что говорит о результативности работы налоговых органов. Прирост доначислений по итогам 2018 г. составил - 1678 тыс. р. Максимальная сумма доначислений за анализируемый период приходится на 2017 г. - 3931 тыс. р., что можно связать с адаптацией налоговых агентов к новым правилам налогового учета по НДСЛ. В 2018 г. ситуация стабилизируется и сумма доначислений уменьшается до 2245 тыс. р.

По результатам камеральных налоговых проверок по НДСЛ доначислено в бюджет: в 2016 г. - 567 тыс. р., в 2017 г. - 3931 тыс. р., в 2018 г. - 2245 тыс. р.

Динамика выездных налоговых проверок имеет неоднозначную динамику, так их число в сотни раз меньше, чем количество проводимых камеральных проверок, что связано с принятием в 2012 г. Концепции системы планирования выездных налоговых проверок [47], которая делает упор не на количество проводимых проверок, а на их качество. Поэтому с 2013 г. в целом по РФ отмечается тенденция сокращения числа выездных налоговых проверок с ростом доначислений по их результатам. Анализируемая инспекция не является исключением.

По НДСЛ за анализируемый период времени было проведено 49 проверок: 20 единиц в 2016 г.; 12 единиц в 2017 г. и 17 единиц в 2018 г. Удельный вес проверок по НДСЛ в общем объеме выездных проверок достаточно стабилен и составляет: 23,5 % в 2016 г.; 19,0 % в 2017 г.; 22,1 % в 2018 г.

Максимальная сумма доначислений по результатам выездных проверок по НДСЛ была зафиксирована в 2016 г. и составила 15226 тыс. р. В дальнейшем наблюдается сокращение доначислений до 2736 тыс. р. в 2017 г. и прирост до 7540 тыс. р. в 2018 г.

Для каждого налога существуют типичные для него нарушения, выявляемые при проведении налоговых проверок.

По налогу на доходы физических лиц систематическими нарушениями являются:

- несвоевременная уплата налога на доходы физических лиц (дата получения заработной платы является датой перечисления налога);

- неверное определение статуса налогоплательщика для иностранных рабочих и, как следствие, неверное применение ставки налога;

- предоставление стандартных вычетов организацией физическому лицу при превышении совокупного дохода (нарушение ст. 218 НК РФ);

- предоставление вычетов без получения письменных заявлений и копий необходимых документов (свидетельств о рождении детей, удостоверений инвалидов ВОВ и др.);

- не включение в совокупный облагаемый доход суммы предоставленных выплат в натуральном виде (квартплата за работника, оплата учебы работника, оплата услуг сотовой связи (телефон зарегистрированных лично на работника);

- заключение договоров, меняющих порядок налогообложения (например, заключение вместо договора гражданско-правового характера договора купли-продажи, а вместо договора дарения - договора безвозмездного пользования, что значительно уменьшает налоговые выплаты);

- непредставление (или представление с нарушениями) расчета налога с материальной выгоды при предоставлении работнику беспроцентной ссуды;

- непредставление (или представление позже установленного срока) в налоговые органы сведений о выплаченных физическим лицам доходах;

- не обложение суммы превышения лимитов на использование служебного автомобиля в личных целях;

- неправильное обложение материальной выгоды ввиду неправильного применения ставок;

- не включение разовых выплат работникам по трудовым соглашениям, по договорам подряда в справку о доходах физического лица 2-НДФЛ и, соответственно, занижение налоговой базы;

- неведение налоговыми агентами налогового учета по НДФЛ или ведение его в неустановленной форме;

- неполное перечисление сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом (ст. 123 НК РФ).

Налоговой инспекцией проводится активная работа по легализации «теневого» части заработной платы. Мероприятия,

направленные на легализацию заработной платы, включают в себя контрольно – разъяснительную деятельность, работает зарплатная комиссия, функционирует «горячая линия», ведется агитация в средствах массовой информации и др.

В настоящее время информацию о «конвертных» схемах выплаты заработной платы налоговые органы получают из свидетельских показаний бывших работников организаций, в основном уволенных не по собственному желанию. Налоговые органы заслушивают работодателей, выплачивающих заработную плату ниже прожиточного минимума, установленного в регионе. Многие работодатели уже представили в налоговые органы документы, подтверждающие увеличение заработной платы.

Таким образом, можно охарактеризовать работу ИФНС по Дзержинскому району г. Оренбурга в рамках налогообложения доходов физических лиц можно как положительную, поскольку в основном имеет место положительная динамика основных показателей.

## **2.4 Проблемы и перспективы развития налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации**

На сегодняшний день в РФ можно выделить следующие актуальные проблемы налогообложения доходов физических лиц:

- основанная на «плоской» шкале ставка НДФЛ не только не решила проблему дифференциации денежных доходов населения РФ, но и способствует дальнейшему ее углублению;

- отсутствие необлагаемого налогом минимума, который призван гарантировать гражданину минимальный объем денежных средств, достаточный для его жизнедеятельности. Ранее действовавший вычет в размере 400 р. затруднительно назвать таковым. Не выполняют возложенных на них функций и вычеты в размере 3000 р. и 500 р.;

- необоснованно низкие величины вычетов на детей, что не оказывает существенного влияния на материальное положение семей с детьми, не решает задачи их социальной защиты;

- отсутствие системы индексации стандартных налоговых вычетов, что делает их чисто номинальной гарантией;

- выплата заработной платы в конвертах, которая наносит серьезный ущерб экономике РФ;

- слабая перераспределительная способность налогообложения доходов физических лиц, вытекающая из использования различных механизмов уклонения в основном высокодоходными слоями населения РФ;

- регрессивный характер налогообложения заработанных доходов с учетом возможности использования социальных и имущественных налоговых вычетов высокодоходными слоями населения [48, с. 68].

Рассмотрим некоторые проблемы поподробнее. Так, в экономических журналах достаточно активно критикуется пропорциональная шкала НДФЛ. Это можно найти в публикациях Панскова В.Г. [49], Балынина И.В. [50], Семеновой Н.Н. [51], Черника Д.Г. [52], Грекова И.Е. [53] и т.д. Мифы и опровержение по плоской шкале приведены в Приложении А.

Авторы отмечают, что введенная с 2001 г. плоская шкала, увеличила поляризацию доходов населения и не оправдала надежды на добровольную легализацию доходов.

Плоская шкала оказалась наиболее весомой для бедных при практической «невесомости» для богатых. В принципе при плоской шкале вообще не может идти речь об экономической и социальной справедливости, экономической обоснованности – вместо этого происходит дальнейшее углубление дифференциации населения. Это видно из примера расчета, проведенного Чичелевым М.Е. из Московского центра развития предпринимательства для четырех групп налогоплательщиков с условными ежемесячными доходами (по группам) 5, 30, 60 и 100 тыс. р. Соотношение их доходов до налогообложения составляет 1:6:12:20 раз (таблица 22.)

Таблица 22 - Налогообложение по 4 группам налогоплательщиков [54, с. 17]

| Показатели<br>(текущие цены)                               | Группы налогоплательщиков (по доходам) |        |        |       |
|--|--|--------|--------|-------|
|  | 5                                      | 30     | 60     | 100   |
| Доходы групп<br>(условно), тыс. р.                         | 5                                      | 30     | 60     | 100   |
| Соотношение<br>доходов групп                               | 1                                      | 6      | 12     | 20    |
| Налоговое бремя,<br>тыс. р.                                | 3,836                                  | 6,722  | 11,112 | 16,2  |
| Доли налогов и<br>обязательных<br>платежей, в<br>процентах | 76,72                                  | 22,41  | 18,52  | 16,20 |
| Реально  | 1,164                                  | 23,278 | 48,888 | 83,8  |

|   |       |       |       |       |
|---|-------|-------|-------|-------|
| располагаемый доход, тыс. р.  |       |       |       |       |
| Соотношение располагаемых доходов групп                                 | 1     | 20    | 42    | 72    |
| Доли доходов после налогообложения и обязательных платежей, в процентах | 23,28 | 77,59 | 81,48 | 83,80 |

Тогда для располагаемых доходов (средств, остающихся после обязательных платежей), это соотношение уже 1:20:42:72, то есть у бедных отбирается реально более чем втрое выросшая большая часть дохода. При этом бремя обязательных платежей легче для богатых, снижаясь в 4,7 раза - от 76,6% для бедных с минимумом доходов до 16,2% для богатых с максимумом доходов. Таким образом, фактически плоская шкала усугубляет и без того сложную социально-экономическую ситуацию в РФ [54, с. 16].

Поэтому многие авторы выступают за прогрессивную шкалу НДФЛ. Вариантов прогрессивной шкалы налогообложения по НДФЛ можно привести достаточно много.

По мнению Панского В.Г. «необходимо, чтобы прогрессия начиналась исключительно с суммы дохода, по крайней мере в два раза превышающей самую высокую среднюю заработную плату в экономике. В настоящее время такую заработную плату получают работники на производстве кокса и нефтепродуктов (2016 г. - 88193,6 р. в месяц). Исходя из этого, повышенная до 15% ставка НДФЛ должна взиматься с совокупного годового дохода, превышающего 3 млн. р. Максимальный размер ставки в 35% следовало бы распространить на доход, превышающий 15 млн. р. в год. В этом случае прогрессивная шкала налога не будет распространяться на все виды доходов от трудовой деятельности, включая заработную плату. Кроме того, важно, чтобы базой обложения был установлен именно совокупный годовой доход, включающий все виды доходов. Думается, что введение прогрессивной шкалы подоходного налога на доходы физических лиц неизбежно. Важно не совершать ошибок, которые были допущены в 1990-х гг., когда под прогрессивное налогообложение попали доходы, сравнимые со средней заработной платой по стране, а по максимальной шкале налоги взимались с доходов, даже отдаленно не напоминающих доходы человека, имеющего средний по российским меркам достаток» [49, с. 107].

Балынин И.В. предлагает достаточно не высокий диапазон ставок от 0 до 19 %. При практической реализации предложенной шкалы физические лица, имеющие низкую заработную плату, будут освобождены от уплаты налога, а получающие невысокую (до 17-25 тыс. р. в месяц) – платить по льготным ставкам в 5 и 10 %. В свою очередь для лиц с заработной платой свыше 25 тыс. р. предлагается оставить действующую налоговую ставку (13%), а для обложения высоких доходов предлагается использовать налоговые ставки от 15 до 19 % в зависимости от их уровня [50, с. 15].

По мнению Семеновой Н.Н. прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц в РФ должна быть взаимосвязана с величиной прожиточного минимума (ПМ) и средней заработной платы (СЗП) по стране. При этом минимальная ставка НДФЛ должна составлять 0 % (в отношении доходов в пределах прожиточного минимума), а максимальная – 40 %. Ей предложено разделить налогоплательщиков на шесть групп по уровню их дохода и обоснованы восемь ставок налога с градацией в зависимости от объема декларируемых доходов (таблица 23).

Таблица 23 - Предлагаемый размер ставок предлагаемый Семеновой Н.Н. [51, с. 137]

| Категория налогоплательщиков | Размер дохода          | Ставка налога  |
|------------------------------|------------------------|--|
| Бедные                       | В пределах величины ПМ | 0 %  |
| Низкообеспеченные            | Свыше ПМ до уровня СЗП | 5 %  |
| Среднеобеспеченные           | Свыше 1 СЗП до 6 СЗП   | 13 %   |
| Обеспеченные                 | Свыше 6 СЗП до 10 СЗП  | Свыше 6 СЗП до 8 СЗП – 20 %<br>Свыше 8 СЗП до 10 СЗП – 25 %    |
| Богатые                      | Свыше 10 СЗП до 25 СЗП | Свыше 10 СЗП до 15 СЗП – 30 %<br>Свыше 15 СЗП до 20 СЗП – 35 % |
| Сверхбогатые                 | Свыше 25 СЗП           | 40   |

По мнению Семеновой Н.Н. подобная система ставок будет способствовать тому, что, россияне, попадающие по



уровню доходов в категории «бедные» и «низкообеспеченные», должны будут уплачивать НДФЛ в меньшем размере, чем в соответствии с действующей плоской ставкой 13%. Уменьшение налоговой нагрузки на указанные категории населения позволит им направить высвобождающиеся средства на решение наиболее важных для них вопросов (образование, лечение и т.д.). Обеспеченные же слои населения, наоборот, будут уплачивать налог в большем размере. Для современной налоговой системы РФ характерно повышенное налоговое бремя по отношению к низкообеспеченным слоям населения, которые составляют 50 % налогоплательщиков. На их долю приходится около 22 % налоговых платежей по НДФЛ (для сравнения: в Великобритании этот показатель составляет 11,2 %, а в США - 8,2 %). На наиболее обеспеченных налогоплательщиков приходится 5,1 % от общего объема налоговых платежей, что в 5-7 раз ниже, чем в Великобритании и США [51, с. 136].

Однако в экономической литературе можно встретить и точки зрения о преждевременном введении в РФ прогрессивного налогообложения доходов физических лиц. По мнению Вылковой Е.С., Тарасевич А.Л. это можно сделать только после обеспечения должного уровня процесса компьютеризации порядка исчисления и уплаты НДФЛ и доведения его до уровня, который сегодня существует в НДС. Поэтому авторы считают возможным в настоящее время внедрять в РФ только дифференцированные ставки для различных категорий налогоплательщиков, данное предложение основано на опыте республики Беларусь (в отношении нотариусов, адвокатов, работников современных технопарков)[55, с. 39].

Таким образом, на сегодняшний день вопросы, касающиеся ставки НДФЛ крайне актуальны и требуют скорейших решений.

Обратимся к еще одной важной составляющей НДФЛ. Обязательный элемент подоходного налога за рубежом это необлагаемый минимум. Для РФ это достаточно актуальное направление исследования, которое активно освещается в публикациях Вылковой Е.С. [41], Алиева Б.Х. [56], Панского В.Г. [57], Гасанова О.С. [58], Серяковой С.П. [59] и т.д.

Из опыта зарубежных стран мы выяснили, что размер законодательно установленного необлагаемого минимума, может быть дифференцирован как по возрастным, так и по социальным группам, а также учитывать семейное положение

плательщика. Необлагаемый минимум предоставляется в двух формах:

- вычета из подлежащего обложению дохода определенной твердой суммы (США, Франция, Великобритания);

- обложения налогом доходов плательщика начиная с определенной суммы (по доходам ниже этой суммы (необлагаемому минимуму) применяется нулевая ставка) (Германия).

В развитых странах минимальная необлагаемая сумма налога чаще всего рассчитывается на основе минимального прожиточного минимума, при исчислении которого учитывается большое количество жизненно важных и социально значимых расходов: на питание, образование, содержание семьи и детей, отдых и т.п. Уровень необлагаемых доходов считается суммарно для семьи, прежде всего для семьи, имеющей детей, исходя из величины, которая позволяет обеспечивать минимально достойный уровень жизни для каждого члена семьи. Прожиточный минимум является комплексным социальным стандартом. Необлагаемый минимум может быть «привязан» либо к нему, либо к какому-либо иному социальному стандарту (например, к минимальной заработной плате или минимальным расходам на оплату труда) [41, с. 49].

Необлагаемый налогом минимум за рубежом постоянно корректируется в связи с ростом цен и инфляционными процессами в экономике.

В НК РФ понятие «необлагаемый минимум» отсутствует. В экономической литературе высказываются мнения, что таковым можно считать стандартные налоговые вычеты. Такая позиция является дискуссионной. Стандартные вычеты по НДФЛ в современной РФ не соответствуют экономической и социальной ситуации в стране, опыту развитых стран по ориентации при исчислении необлагаемого минимума на минимум прожиточный. Отметим также, что с 1 января 2012 г. отменен стандартный налоговый вычет в размере 400 р., который предоставлялся основной массе налогоплательщиков. В отдельных публикациях содержится утверждение, что все доходы, не подлежащие налогообложению НДФЛ, следует трактовать как необлагаемый минимум. Такой подход следует признать излишне широким и не в полной мере соответствующим содержанию анализируемого понятия [41, с. 50].

Изучение зарубежного опыта по налогообложению доходов физических лиц однозначно свидетельствует, что в РФ

по НДФЛ давно назрела настоятельная необходимость наряду с осуществлением других реформаций по данному налогу установить необлагаемый минимум в размере прожиточного минимума для всех налогоплательщиков. Для того чтобы не слишком возросли расходы на налоговое администрирование налога, следует ориентироваться на показатель прожиточного минимума по стране, а не по регионам и устанавливать его на год без ежемесячного или ежеквартального пересчета [41, с. 50].

Таким образом, исходя из вышеизложенного и с учетом современных реалий, применительно к индивидуальному подоходному обложению граждан, направления его совершенствования должны состоять в следующем:

- установление необлагаемого минимума, равного прожиточному минимуму;
- развитие социальной составляющей налоговых вычетов;
- дифференциация ставок подоходного налога, в зависимости от платежеспособности налогоплательщика к его уплате.

## **2.5 Выводы по второй главе**

Налог на доходы физических лиц является основным налогом с населения, с точки зрения государства он рассматривается как фискальный инструмент и инструмент социальной политики.

Анализ поступлений налога на доходы физических лиц в бюджетную систему РФ позволяет сделать вывод, что роль налога в формировании доходов консолидированного бюджета РФ и ВВП по-прежнему невелика, что обусловлено достаточно низким уровнем доходов большинства граждан РФ и достаточно высоким уровнем теневой заработной платы. На уровне субъектов РФ и органов местного самоуправления это достаточно значимый фискальный инструмент.

Существующая в РФ система налоговых ставок и льгот и механизм их предоставления порождает много проблем, противоречий и нарушений общих принципов налогообложения. Мы сделали вывод, что стандартные налоговые вычеты в существующих размерах потеряли свое социально - экономическое значение и адресность. Имущественные и социальные налоговые вычеты ориентированы главным образом на достаточно обеспеченные

слои населения, что способствует развитию в РФ регрессивного налогообложения. В социальных и имущественных налоговых вычетах отсутствует избирательность в выборе категории физических лиц, пользующихся ими. Современная система налогообложения доходов граждан не решает проблемы высокой дифференциации доходов населения, не способствует снижению масштабов бедности, не поддерживает одиноких родителей и т.д.

Анализ контрольной работы ИФНС РФ по Дзержинскому району г. Оренбурга по вопросам налогообложения доходов физических лиц позволяет охарактеризовать ее как положительную, поскольку основные показатели ее деятельности имеют положительную динамику.

## **Заключение**

НДФЛ является одним из экономических рычагов государства, с помощью которого оно пытается решить различные трудносовместимые задачи: обеспечения достаточных денежных поступлений в бюджеты всех уровней; регулирования уровня доходов населения и, соответственно, структуры личного потребления и сбережений граждан; стимулирования наиболее рационального использования получаемых доходов; облегчения положения наименее защищенных категорий населения.

НДФЛ носит ярко выраженный социальный характер и обладает значительным воздействием на величину реальных доходов граждан.

Сущность налога, как и любой другой экономической категории, проявляется через его функции, которые не могут существовать независимо одна от другой и в своем проявлении представляют собой единое целое. В налогообложении, доходов физических лиц ярко выражены:

- фискальная функция - изъятие посредством налогов части доходов граждан в пользу государства в целях создания материальной основы для реализации государством своих функций;

- регулирующая функция выражает социально-экономическую сущность налога как особого инструмента распределительных отношений, обеспечивает решение ряда социальноэкономических задач, находящихся за пределами

рыночного саморегулирования. Средством решения этих задач, позволяющим перераспределять общественный продукт между различными категориями населения в целях снижения социального неравенства и поддержания социальной стабильности в обществе, являются: прогрессивная шкала налогообложения личных доходов граждан; социально ориентированные налоговые льготы; необлагаемые минимумы; налоговые вычеты; освобождения от обложения; пониженные налоговые ставки и т.д.;

- контрольная функция заключается в обеспечении государственного контроля за законностью финансовой деятельности граждан, за источниками их доходов, их легитимностью и направлениями расходов. Реализация данной функции препятствует уклонению от уплаты налогов и развитию теневого сектора экономики и способствует повышению эффективности реализации прочих функций налогов.

Особенностью сложившейся системы НДФЛ в РФ является в большой степени фискальный характер налога. Однако на сегодняшний день в нашей стране остро стоит проблема дифференциации доходов населения в связи, с чем НДФЛ важен не только с финансовой точки зрения, но и как в первую очередь социальный регулятор – регулятор доходов населения. Механизм НДФЛ предназначен для изъятия части высоких доходов в пользу нуждающихся в дополнительных средствах категорий населения и в интересах общества в целом в целях нивелирования неравенства в доходах.

НДФЛ, являясь одним из бюджетообразующих налогов, принимает непосредственное участие в порядке формирования налоговых доходов государства и тем самым выступает инструментом перераспределения национального дохода. Проводя анализ динамики поступления НДФЛ в бюджеты различных уровней, мы увидели, что они существенно возросли. К основным факторам, которые влияют на положительную динамику поступлений налога в бюджет, эксперты относят: рост доходов населения, увеличение численности занятого в экономике РФ населения, сокращение задолженности по заработной плате и теневой составляющей оплаты труда. Однако, на сегодняшний день поступления по НДФЛ в РФ пока не сопоставимы ни с одним развитым государством.

В рамках регулирующей функции НДФЛ были выявлены следующие проблемы: пропорциональная шкала

налогообложения усиливает дифференциацию денежных доходов населения РФ, отсутствие необлагаемого налогом минимума, низкая величина стандартных налоговых вычетов, отсутствие механизма их индексации, отсутствие взаимосвязи между величиной стандартного вычета и размером прожиточного минимума в стране. На сегодняшний день критике подвергаются и социальные вычеты, отмечается их незначительная величина и соответственно применение лишь мало обеспеченными слоями населения. Что же касается имущественных вычетов, то замечено, что они напротив ориентированы на высокообеспеченных граждан. Кроме того, современное законодательство в области налогообложения доходов физических лиц не стимулирует институт семьи и брака.

На сегодняшний день необходима переориентация налоговой политики по НДФЛ на решение стратегических задач. Представляется целесообразным:

- довести величину стандартного вычета на каждого налогоплательщика и иждивенца до величины не менее реального прожиточного минимума, рассчитываемого по международно-признанным нормам;

- ввести механизм автоматической индексации всех стандартных и нестандартных вычетов с учетом инфляции;

- увеличить размер социальных вычетов, введя ограничение на уровень дохода, свыше которого вычеты не предоставляются;

- внедрять семейное налогообложение;

- имущественный налоговый вычет на приобретение жилья, строительство предоставлять только при уровне доходов семьи, не превышающем определенной величины.

## **Список использованных источников**

1 Едророва, В.Н. Исторические аспекты развития методологии подоходного налогообложения за рубежом и в России / В.Н. Едророва, А.В. Телегус // Финансы и кредит. - 2015. - № 28 (652). - С. 54 - 66 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=23907925&>.

2 Пучкова, Е.М. Исторические аспекты возникновения и развития подоходного налогообложения / Е.М. Пучкова // Научный вестник НГГТИ . - 2016. - №1. - С. 4 - 8. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=26000585>.

3 Коровкин, В.В. Основы теории налогообложения: учебное пособие / В.В. Коровкин. - М.: Экономистъ, 2006. - 576 с.

4 Драненко, Л.П. Налог на доходы физических лиц: развитие и роль в налоговой системе РФ / Л.П. Драненко, Д.А. Питиляк, А.Е. Лысковец // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2018. - № 4 // <https://cyberleninka.ru/article/v/nalog-na-dohody-fizicheskikh-lits-razvitie-i-rol-v-nalogovoy-sisteme-rf>.

5 Содномова, С.К. Теория и история налогообложения: учебное пособие / С.К. Содномова. - Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2019. - 180 с.: URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=500240>.

6 Налоговый кодекс Российской Федерации // Справочно-правовая система Гарант: <http://base.garant.ru>

7 Тюрина, Ю. Г.Налогообложение доходов физических лиц и уровень жизни населения / Ю. Г. Тюрина, Г. И. Немирова. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. - 237 с.

8 Че, А. Ю. Потенциал налога на доходы физических лиц в России / А. Ю. Че. - М.: Российская академия наук. Институт экономики, 2008. - 152 с. Официальный сайт Российской государственной библиотеки: [www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)

9 Колодин, Д. М.Проблемы перехода на зачисление НДФЛ по месту жительства налогоплательщика / Д. М. Колодин, С. Ю. Попков// Налоговая политика и практика. - 2008. - № 8 (68). - С. 12 - 18.

10 Агапова, А. А. Налогообложение доходов физических лиц / А. А. Агапова // Финансовый бизнес. - 2007. - № 9 - 10. - С. 36 - 40.

11 Шварц, П. Г. Механизмы реализации государственной политики налогообложения доходов физических лиц в России / П. Г. Шварц. - Ростов н/Д.: Ростовский государственный экономический университет «РИНХ», 2002. - 174 с. // Официальный сайт Российской государственной библиотеки: [www.rsl.ru](http://www.rsl.ru)

12 Улыбина, Л. В. Экономическое содержание подоходного налогообложения / Л.В. Улыбина // Вестник российского университета кооперации. - 2014. - №1 (15). - С. 31 - 34 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=21608705>

13 Диденко, О.В. Налог на доходы физических лиц: экономическое содержание, место и роль в налоговой системе Российской Федерации, пути совершенствования / О.В. Диденко // Вестник современных исследований. - 2018. - № 5.4 (20). - С. 95 - 103. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=35288030>

14 Szarowská I. Personal Income Taxation in a Context of a Tax Structure. Procedia Economics and Finance, 2014, vol. 12, pp. 662-669

15 Tran-Nam B., Vu L., Andrew B. Personal Income Tax Reform in Australia: A Specific Proposal. Economic Analysis and Policy, 2007, vol. 37, iss. 2, pp. 163-186

16 Лыкова, Л. Н. Налоговые системы зарубежных стран: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / Л. Н. Лыкова, И. С. Букина. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2016. - 309 с. // <https://biblio-online.ru/bcode/386126>

17 Официальный сайт министерства финансов Германии // <https://www.bundesfinanzministerium.de/Web/DE/Home/home.html>

18 Карибян, Э.П. Опыт применения социально-ориентированного налогообложения доходов физических лиц в Германии / Э.П. Карибян // Этап: экономическая теория, анализ, практика. - 2018. - №6. - С. 137 - 149 // <https://cyberleninka.ru/article/v/opyt-primeneniya-sotsialno-orientirovannogo-nalogooblozheniya-dohodov-fizicheskikh-lits-v-germanii>

19 Налоги в Германии для предприятий и физических лиц в 2019 году // <https://zagranportal.ru/germaniya/biznes/nalogi-v-germanii.html>

20 Официальный сайт Правительства и Казначейства Великобритании // <https://www.gov.uk/government/organisations/hm-treasury>

21 Динамика валового внутреннего продукта РФ // Официальный сайт службы Государственной статистики РФ // <http://www.gks.ru/>

22 Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2016 г. - Официальный сайт Казначейства РФ // <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzheto/>

23 Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2017 г. - Официальный сайт Казначейства РФ //



<http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzheto/>

24 Отчет об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2018 г. – Официальный сайт Казначейства РФ // <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzheto/>

25 Российская экономика в 2018 году. Тенденции и перспективы. (Вып. 40) / [В. Мау и др.; под науч. ред. д-ра экон. наук Кудрина А.Л., д-ра экон. наук Синельникова-Мурылева С.Г.]; Ин-т экон. политики имени Е.Т. Гайдара. - Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. - 656 с. // <https://www.iep.ru/files/text/trends/2018/2018.pdf>

26 Гурвич, Е.Т. А. Л. Суслина, Динамика собираемости налогов в России: макроэкономический подход / Е.Т. Гурвич, А. Л. Суслина // Финансовый журнал. - 2015. - №4. - С. 22 - 33 // <https://www.nifi.ru/images/FILES/Journal/Archive/2015/4/statii/03.pdf>

27 Официальная статистика: население РФ, заработная плата, уровень жизни // Официальный сайт службы Государственной статистики РФ // <http://www.gks.ru>

28 Корень, А.В. Исследование рисков снижения поступлений налога на доходы физических лиц // А.В. Корень, А.П. Манакова // Актуальные вопросы современной экономики. - 2018. - №5. - С. 434 - 442 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=35331069&>

29 Отчет об исполнении консолидированного бюджета Оренбургской области за 2016 г. – Официальный сайт Министерства финансов Оренбургской области // <http://minfin.orb.ru/>

30 Отчет об исполнении консолидированного бюджета Оренбургской области за 2017 г. – Официальный сайт Министерства финансов Оренбургской области // <http://minfin.orb.ru/>

31 Отчет об исполнении консолидированного бюджета Оренбургской области за 2018 г. – Официальный сайт Министерства финансов Оренбургской области // <http://minfin.orb.ru/>

32 Корень, А.В. Налог на доходы физических лиц как инструмент обеспечения экономической безопасности и устойчивого развития региона / А.В. Корень, А.Н. Пономаренко // Территория новых возможностей. Вестник ВГУСЭ. - 2015. - №2(29). - С. 31 - 38 // <https://cyberleninka.ru/article/n/nalog-na-dohody-fizicheskikh->

[lits-kak-instrument-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-i-ustoychivogo-razvitiya-regiona](#)

33 Черник, Д.Г. К вопросу о прогрессивном или пропорциональном налогообложении доходов физических лиц / Д.Г. Черник // Экономика. Налоги. Право. - 2018. - № 3. - С. 114 - 120 // <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-progressivnom-ili-proporsionalnom-nalogooblozhenii-dohodov-fizicheskikh-lits>

34 Савина, Т.Н. Социальная политика современной России: проблемы и перспективы / Т.Н. Савина, И.М. Концова // Финансы и кредит. - 2017. - №23. - С. 412 - 428

35 Синельников-Мурылев, С. Оценка результатов реформы подоходного налога в Российской Федерации / С. Синельников - Мурылев, С. Баткибеков, П. Кадочников, Д. Некипелов // <https://www.iep.ru/ru/publikacii/publication/216.html>

36 Бикбаева, И.В. Анализ социальной роли налога на доходы физических лиц в Российской Федерации // И.В. Бикбаева// Экономика: вчера, сегодня, завтра - 2018. - Том 8. - №1А. - С. 175 - 184

37 Семина, Л.Б. Имущественные налоговые вычеты и их социально-экономическое значение / Л.Б. Семина // Налоговая политика и практика. - 2008 г. - № 10. - С. 36 - 44.

38 Ерченкова, Е.М. Налоговые вычеты по НДФЛ как элемент скрытой регрессии / Е.М. Ерченкова // Вестник науки и образования. - 2017. - №5 (29). - Том 2. - С. 53 - 55 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=29185405>

39 Мельникова, Н.П. Социальные налоговые вычеты по НДФЛ как инструмент реализации справедливого налогообложения / Н.П. Мельникова, А.В. Тихонова // Налоги. - 2019. № 2. - С. 11 - 16

40 Клейменова, Л.В. Налоговые вычеты по НДФЛ как главный инструмент налоговой политики государства / Л.В. Клейменова, Е.А. Соловьева, А.Н. Иванова // Проблемы социально-экономического развития Сибири. - 2018. - № 2 (32). - С. 29 - 34 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=35689150>

41 Вылкова, Е.С. Необлагаемый минимум в системе налогообложения / Е.С. Вылкова // Управленец. - 2016. - №3(61). - С. 47 - 51. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=26539822&>

42 Мельникова, Н.П. Стандартные налоговые вычеты по НДФЛ: проблемы применения и направления совершенствования / Н.П. Мельникова, Тихонова А.В.// Налоги и налогообложение. - 2018. - № 6. - С. 31 - 39 // [http://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=26822](http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=26822)

43 Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации по форме 1-НМ за 2016 - 2018 г. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга

44 Отчет о поступлении налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности по форме 1-НОМ за 2016 - 2018 гг. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга по данным отчета 1-НОМ

45 Отчет о задолженности по налогам, сборам, страховым взносам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации по форме 4-НМ за 2016 - 2018 г. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга

46 Отчет о результатах контрольной работы налоговых органов по форме 2-НК за 2016 - 2018 г. по ИФНС России по Дзержинскому району г. Оренбурга

47 Приказ ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012 г.) «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_55729/0e99de4f8c78632cdecab194b60961e9196e0f73/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_55729/0e99de4f8c78632cdecab194b60961e9196e0f73/)

48 Федосеева, Ю.А. Перспективы применения необлагаемого налогом минимума в государственном регулировании заработной платы в Российской Федерации / Ю.А. Федосеева, Симонова, М.В. // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2015. - №12 (134) - С. 68 - 72.

49 Пансков, В.Г. Прогрессивная или пропорциональная шкала налогообложения: что справедливее и эффективнее? / В.Г. Пансков // Экономика. Налоги. Право. - 2017. - № 2. - С. 105 - 112 // <https://cyberleninka.ru/article/n/progressivnaya-ili-proportsionalnaya-shkala-nalogooblozheniya-cto-spravedlivee-i-effektivnee>

50 Балынин, И.В. Введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации в контексте обеспечения социальной справедливости / И.В. Балынин // Финансы и кредит. - 2016. - № 31. - С. 15 - 31 // <https://cyberleninka.ru/article/n/vvedenie-progressivnogo-nalogooblozheniya-dohodov-fizicheskikh-lits-v-rossiyskoy-federatsii-v-kontekste-obespecheniya-sotsialnoy>

51 Семенова, Н.Н. Совершенствование налогообложения доходов физических лиц в России в контексте формирования социально ориентированной налоговой политики // Н.Н.

Семенова // Финансы и кредит. - 2018. - №1 (769). - Т. 24. - С. 129 - 142

52 Черник, Д.Г. К вопросу о прогрессивном или пропорциональном налогообложении доходов физических лиц / Д.Г. Черник // Экономика. Налоги. Право. - 2018. - № 3. - С. 114 - 120 // <https://cyberleninka.ru/article/v/k-voprosu-o-progressivnom-ili-proporsionalnom-nalogooblozhenii-dohodov-fizicheskikh-lits>

53 Греков, И.Е. О несостоятельности доводов сторонников плоской шкалы налога на доходы физических лиц / И.Е. Греков, О.В. Сенина // Финансы и кредит. - 2016. - № 30. - С. 18 - 28. // <https://cyberleninka.ru/article/v/o-nesostoyatelnosti-dovodov-storonnikov-ploskoy-shkaly-naloga-na-dohody-fizicheskikh-lits>

54 Тарасова Н.А., Фаерман Е.Ю., Васильева И.А., Фонтана К.А. Моделирование финансирования социальной сферы РФ и анализ социальной политики. Часть 3. Анализ параметров социальной политики / Препринт № WP/2017/323. - М.: ЦЭМИ РАН, 2017. - 91 с. // <http://www.cemi.rssi.ru/publication/preprint/Preprint-323.pdf>

55 Вылкова, Е.С. Совершенствование налогообложения доходов и имущества физических лиц в России на основе справедливо-действенного подхода / Е.С. Вылкова, А.Л. Тарасевич // Проблемы современной экономики. - 2017. - № 3(63). - С. 38 - 42 // <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-nalogooblozheniya-dohodov-i-imuschestva-fizicheskikh-lits-v-rossii-na-osnove-spravedlivo-deystvennogo-podhoda>

56 Алиев, Б.Х. Налоговые вычеты по налогу на доходы физических лиц в контексте реализации принципа справедливости налогообложения / Б.Х. Алиев, Х.М. Мусаев // Фундаментальные исследования. - 2018. - №6. - С. 46 - 50 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=35311807>

57 Пансков, В.Г. Налоги в системе методов финансового регулирования экономики / В.Г. Пансков // Экономика. Налоги. Право. - 2015. - № 1. - С. 114 - 120 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=23152049>

58 Самойленко, М.Г. Налог на доходы физических лиц: необлагаемый минимум // М.Г. Самойленко, О.С. Гасанов // Наукоеведение. - 2016. - №3. - Том 3. - <https://cyberleninka.ru/article/v/nalog-na-dohody-fizicheskikh-lits-neoblagaemyu-minimum>

59 Серякова. С.П. К вопросу о совершенствовании стандартных налоговых вычетов при исчислении налога на доходы физических лиц // С.П. Серякова // Власть и управление

на Востоке России. - 2013. - № 1(62). // <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-sovershenstvovaniya-standartnyh-nalogovyh-vychetov-pri-ischislenii-naloga-na-dohody-fizicheskikh-lits>

60 Громов, В.В. К вопросу о социальной роли НДФЛ в современной России / В.В. Громов // Налоги и налогообложение. - 2018. - №7 (187). - С. 34 -37

61 Громов, В.В. Социальный налоговый вычет по расходам на обучение: текущая ситуация и перспективы развития социальной роли НДФЛ в современной России / В.В. Громов // Налоги и налогообложение. - 2018. - №8 (188). - С. 40 - 43

