Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный социальный университет»

Факультет Юридический
Кафедра гражданско-правовых дисциплин

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция
Квалификация (степень): магистр

Выпускная квалификационная работа

Тема: Охрана авторских и смежных прав в сети Интернет

Обучающийся _____ Замилацкая Елена Сергеевна

подпись *(Ф.И.О.)*

Дата _____

Руководитель _____ к.ю.н., А.А. Незнамова

подпись *(ученая степень, ученое звание , фамилия, инициалы)*

Консультант _____

подпись *(ученая степень, ученое звание , фамилия, инициалы)*

Рецензент _____ к.ю.н., доцент К.Г. Токарева

подпись *(ученая степень, ученое звание , фамилия, инициалы)*

ВКР допущена к защите «___» _____2020 г.

Заведующий кафедрой

гражданско-правовых дисциплин
д.ю.н., профессор _____ Л.Б. Ситдикова

Москва, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....3

Глава 1. Авторские и смежные права в системе интеллектуальной собственности.....9

1.1. Понятие и содержание авторских и смежных с ними прав.....9

1.2. Источники правового регулирования авторских и смежных с ними прав.....25

Глава 2. Особенности реализации и охраны авторских и смежных прав в сети Интернет.....33

2.1. Содержание авторских и смежных с ними прав в сети Интернет.....33

2.2. Способы охраны авторских и смежных с ними прав в сети Интернет.....52

Глава 3. Особенности охраны прав на отдельные объекты в сети Интернет.....61

3.1. Охрана прав автора сайта……61
3.2. Охрана прав на программное обеспечение……68
Заключение……75
Список использованных источников и литературы……78

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день в Российской Федерации активно развивается система охраны и защиты авторских и смежных прав. Государство и органы государственной власти оказывают авторам поддержку на законодательном уровне, разрабатывая нормы законодательства с целью повышения степени защиты и охраны интеллектуальной собственности в целом.

Правовые нормы, связанные с защитой и охраной авторских и смежных с ними прав, в Российской Федерации сформировались сравнительно недавно. Соответственно, еще не прошло достаточно времени для формирования идеальной системы взаимоотношений между автором, потребителем и законодателем. Законодательство в сфере авторского права претерпевает постоянные изменения и дополнения, поскольку предполагается, что данный вопрос является не до конца отрегулированным и требующим особого внимания.

Нарушения авторского права в России на сегодняшний день не являются редкими случаями. Данный вывод можно сделать из опубликованного Доклада Special 301 Repor[1] («Специальный отчет 301»), который ежегодно подготавливается Бюро торгового представительства Соединенных Штатов Америки (USTR), которое занимается вопросами как авторского права, так и промышленной собственности. 30 апреля каждого года USTR обязан сформировать список «приоритетных зарубежных стран», которые не обеспечивают «адекватную и эффективную защиту» права интеллектуальной собственности, или «справедливый и равный доступ к рынкам Соединенных Штатов лицам, которые полагаются на права интеллектуальной собственности». Данные страны могут быть подвержены санкциям за нарушения авторских прав. Кроме того, в докладе содержится «Priority Watch List» (приоритетный список наблюдения), который определяется Бюро как «Список стран, имеющих серьезные недостатки в области прав интеллектуальной

[1] Доклад Бюро торгового представительства Соединенных Штатов Америки. – URL: https://geneva.usmission.gov/ (дата обращения: 05.12.2019).

собственности», и «Watch List» (список наблюдения), то есть «Список стран с серьезными недостатками в области прав на интеллектуальной собственности, но еще не опубликованные в «Priority Watch List»». Таким образом, данные списки включают в себя страны, чья позиция по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности вызывает наибольшее беспокойство мирового сообщества.

По состоянию на апрель 2019 года, Россия находится в «Priority Watch List» - то есть в приоритетном списке наблюдения за странами с самой неблагополучной ситуацией для правообладателей в отношении защиты интеллектуальных прав.

Экспертами Бюро отметили, что нормы законодательства Российской Федерации об охране авторских и смежных с ними прав не отвечают современным реалиям, что является причиной большого количества нарушений в области охраны и защиты интеллектуальных прав.

Резко возросший уровень онлайн-пиратства за последние несколько лет вызвал у экспертов наибольшее беспокойство при обсуждении фактов нарушения авторского права в России. Возможным способом решения данной проблемы, по мнению экспертов, является необходимость наладить в стране недорогой и удобный для пользователей способ приобретения качественного легального контента непосредственно через сеть Интернет. Под словом «контент» современными экспертами понимается любая информация, содержащаяся на информационном Интернет-ресурсе и являющаяся объектом интеллектуальной деятельности человека.

На сегодняшний день, изучение вопросов правового регулирования охраны авторских и смежных с ними прав в сети Интернет весьма активно развивается. Особое внимание данному вопросу в своих вопросах уделили Дмитрик Н.А., Хатаева М.А., Кожемякин Д.В., Бреус С.Б., Илларионов В.С., Радайкин М.Ф., Вилинова А.А., Гончарова Я.А., и другие.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что охрана авторских и смежных с ними прав в сети Интернет имеет большую правовую значимость и дискуссионность в правовой науке. В современной юридической науке отсутствует единый подход к разрешению проблем, возникших в результате нарушений в сфере защиты и охраны авторских и смежных с ними прав в сети Интернет. Учеными-цивилистами были высказаны принципиально различные между собой позиции по данному вопросу. Некоторые ученые отметили нецелесообразность внесения изменений и дополнений в действующее законодательство, регулирующее вопросы охраны объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет, поскольку не выявили возможность их правовой защиты в связи с техническими особенностями распространения данных объектов. В противоположность данному мнению, учеными отмечается необходимость создания принципиально новых способов защиты авторских и смежных с ними прав в сети Интернет, при этом разделяя объекты интеллектуальной собственности по способу их распространения. Хатаева М.А. в своем исследовании отмечает дискуссионность данных точек зрения, поскольку «сущность нарушений интеллектуальных прав как в Интернете, так и вне его одинакова»[2].

[2] Хатаева М.А. Правовое обеспечение охраны интеллектуальных прав в информационно-коммуникационных сетях на примере Интернета:

Некоторыми учеными-цивилистами отмечается отставание между уровнем развития компьютерных технологий и правовыми нормами регулирования вопросов, связанных с нарушениями авторских и смежных с ними прав в сети Интернет.

Данные мнения подтверждают собой актуальность исследования данного вопроса и позволяют сделать вывод о важности его разрешения как с теоретической, так и с практической правоприменительной точки зрения.

Объектом исследования являются правоотношения, которые сложились в связи с распространением объектов интеллектуального труда в сети Интернет.

Предметом исследования является законодательство в области охраны авторских и смежных прав в сети Интернет

Целью исследования является разработка предложений по совершенствованию правового регулирования сферы охраны авторских и смежных прав в сети Интернет на территории Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели исследования, решаются следующие **задачи**:

1. Исследование теоретических основ и истории развития способов и методов охраны авторских и смежных прав в сети Интернет в Российской Федерации;

2. Анализ источников правового регулирования в сфере осуществления охраны авторских и смежных прав в сети Интернет в Российской Федерации;

автореферат дис. … дне. канд. юридических наук: М., 2009. 118 с.

3. Исследование практических способов защиты авторских и смежных прав на отдельные объекты интеллектуальной деятельности, распространенные в сети Интернет.

Структура работы предопределена поставленными задачами и состоит из введения, трех глав, разбитых на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

В процессе написания работы использованы общенаучные и частно-научные **методы** исследования, в частности диалектический метод, исторический метод, логический метод, сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, метод системного анализа.

Научная новизна исследования заключается в определении особенностей распространения некоторых объектов интеллектуальной деятельности в сети Интернет, связанных с развитием современных технологий передачи информации, и выявлении механизмов их охраны и защиты в соответствии с действующим законодательством.

Положения исследования, выносимые на защиту:

1.В результате проведенного исследования предлагается авторское определение понятия «составное произведение», под которым следует понимать произведение, созданное в результате подбора и систематизации отдельных материалов. Ввиду отсутствия четкой регламентации определения понятия «составное произведение» автор полагает необходимым его закрепление в п.1 ст. 1260 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) - (Переводы, иные производные произведения. Составные произведения.)

2. Автор считает необходимым возложение обязанности по контролю за выявлением фактов нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет на Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) - федеральную службу, подведомственную Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, в настоящее время в задачи которой входят надзор в сфере связи, информационных технологий и средств массовой информации, а также надзор по защите персональных данных. Деятельность Роскомнадзора осуществляется на основании Положения, утвержденного 16.03.2009г. Постановлением Правительства РФ № 228[3]. Вышеуказанные полномочия необходимо внести в п.5 гл.2 Положения.

3. С учетом технической специфики использования сети Интернет, автор полагает необходимым дополнить ч.2 ст. 1270 ГК РФ (Исключительное право на произведение) положениями о размещении объекта авторского права в сети Интернет, а именно – предоставление возможности просмотра произведения без его воспроизведения.

4. Необходимо закрепить в законодательстве правовое положение организаций связи и Интернет-провайдеров в качестве субъектов, осуществляющих функционирование сети Интернет и не несущих ответственность за нарушения авторских и смежных прав, совершенных в сети Интернет

[3] Постановление Правительства РФ от 16 марта 2009 г. N 228 "О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций" (с изменениями и дополнениями) [Электронный источник] / https://base.garant.ru (дата обращения: 05.12.2019).

третьими лицами при помощи услуг по обеспечению связи, оказываемых данными субъектами.

5. В целях упрощения деятельности судебных органов, предлагается создать специализированный онлайн-сервис для досудебного урегулирования вопросов нарушения авторских и смежных прав в сети Интернет при их выявлении, а также внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации изменения, касающиеся обязательного досудебного урегулирования споров, связанных с защитой и охраной авторских и смежных с ними прав.

ГЛАВА 1. Авторские и смежные права в системе интеллектуальной собственности

1.1. Понятие и содержание авторских и смежных с ними прав

В современном понимании, авторское право это институт гражданского права, регулирующий отношения, связанные с созданием и использованием (изданием, исполнением, показом и т. д.) произведений науки, литературы или искусства, то есть объективных результатов творческой деятельности людей в этих областях.

Смежные права[4] - это совокупность норм, предоставляемых по российскому законодательству для правовой охраны интересов соответствующих категорий правообладателей в отношении следующих результатов интеллектуальной деятельности:

-исполнений артистов-исполнителей и дирижеров, постановок режиссеров-постановщиков спектаклей(исполнения), если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств;

-фонограмм, то есть любых исключительно звуковых записей исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение;

-сообщений передач организаций эфирного или кабельного вещания, в том числе передач, созданных самой

[4] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.

организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией;

-базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов;

-произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние, в части охраны прав публикаторов таких произведений.

Чаще всего, смежные права связаны с такими произведениями, которые в силу их природы невозможно защитить авторским правом в данный конкретный момент. Например, к ним относятся произведения, являющиеся всеобщим достоянием или культурным наследием. В качестве примера можно привести музыкальное произведение любого композитора, например, Моцарта, симфонии которого могут быть как записаны на носитель, так и воспроизведены на концерте классической музыки. Соответственно, в соответствии с законодательством, лицензионные отчисления не будут производиться непосредственно автору, однако исполнитель произведения будет пользоваться всеми правами, предусмотренными законодательством об охране смежных прав, а именно он может требовать отчисления за запись его живого концерта, запрещать воспроизведение на сторонних мероприятиях или использование записи выступления в качестве фонограммы[5].

Так, Общероссийская общественная организация «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной

[5] Гаврилов Э.П. Некоторые актуальные вопросы авторского права и смежных прав. – М.: Юрайт, 2016. – 424 с.

Собственности» (далее – истец, ВОИС) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «ПОЛЕТ» (далее – ответчик) с требованиями о пресечении действий по осуществлению публичного исполнения фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, без выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм; взыскании для выплаты исполнителям и изготовителям фонограмм компенсации за нарушение их исключительного права на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, в размере 217 000 руб[6]. Иск был мотивирован тем, что ответчик без согласия правообладателей незаконно использовал музыкальные произведения (фонограммы) путем их воспроизведения, доведения до всеобщего сведения, распространения в ресторане «Montis», принадлежащего ответчику и расположенного по адресу: г. Москва, ул. Валовая, д.26, что является нарушением исключительных прав правообладателей.

Основанием иска является утверждение заявителя о том, что ответчик без согласия правообладателей незаконно использовал музыкальные произведения (фонограммы) путем их воспроизведения, доведения до всеобщего сведения, распространения в ресторане «Montis», принадлежащего ответчику и расположенного по адресу: г. Москва, ул. Валовая, д.26, что является нарушением исключительных прав правообладателей.

---

[6] Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2016 г. по делу № А40-103595/2014 [Электронный ресурс] URL:https://sudact.ru (дата обращения 27.12.2019).

В подтверждение нарушения прав именно ответчиком истец представил диск с видеозаписью.

Истцом не оспаривалось, что исполнители и изготовители фонограмм, в защиту прав которых он обращается с иском, являются иностранными физическими и юридическими лицами.

Следовательно, возможность действия на территории Российской Федерации исключительных прав на спорные фонограммы с учетом вышеприведенных норм российского законодательства следует устанавливать исходя из норм международного права.

В исковом заявлении истцом была указана информация о названии фонограммы, исполнителе и изготовителе фонограммы, полученная из реестра, который ведется ВОИС на основании требований п.5 ст. 1243 ГК РФ.

Более того, к исковому заявлению были приложены также копии обложек дисков, на которых фонограммы были опубликованы впервые.

Изучив доводы сторон и основываясь на нормах законодательства, суд удовлетворил исковые требования и взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительного права исполнителей и изготовителей фонограмм в общем размере 140000 рублей, а также запретил ответчику публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, без выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм.

Стоит отметить, что звукозаписи могут пользоваться охраной, даже если они не являются произведениями. К примеру, звукозаписывающая студия, выпустившая

аудионоситель, содержащий звуки природы, животных и так далее, сможет получать отчисления от коммерческого использования данных записей[7].

Суть объектов авторских и смежных прав по смыслу зародилась еще в Древнем Египте вместе с проявлением такого человеческого творчества как наскальные надписи, картины, изображения. Именно в Древнем Египте зародилась литература в современном ее понимании -появились первые книги. В тот период литература внесла в информационные потоки некоторые изменения. Запись информации перестала носить ритуалистический характер, то есть донесение законов и указов правителя, религиозных текстов, исторических хроник и прочего. Стали появляться книги, а если быть точнее – папирусные свитки, которые носили художественный характер и предназначались в некотором смысле для развлечения народа. Люди стали записывать мифы и предания, которые ранее передавались на словах из поколения в поколение, но при этом фактически не имели практического смысла. На тот момент, народ Древнего Египта уже задумывался о том, что информация должна сохраняться и охраняться. Охранять ее нужно было для того, чтобы не возникло расхождений в различных вариациях «ритуалистических» текстов, таких как религиозные и государственные законы. Переписчик мог ошибиться или даже преднамеренно изменить написание того или иного текста, и это могло повлечь за собой весьма серьезные последствия для государства. Конечно, в первую очередь, это касалось свода законов. Египтяне стремились сохранить свои тексты на века, донести их потомкам через

[7] Иванов Н.В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2009. - 176 с.

много поколений. В таком ключе ошибки в тексте были очень критичны. Поэтому власть внимательно следила за точностью записываемой и переписываемой информации. Мастера резьбы по камню и писцы несли огромную ответственность, их жестоко наказывали за любые отклонения в их творениях, вплоть до смертной казни.

Но народ Древнего Египта еще не считал информацию конкретным ресурсом и, следовательно, не старался ее идентифицировать с собой. «Домашняя утварь — это предмет вполне материальный и понятный, он принадлежит мне, его надо беречь, ибо он облегчает мне жизнь. Или вот это перо с чернильницей. А сказка – это слова, они не материальны и поэтому принадлежат всем», – возможно, так думал древний писец, когда записывал те же мифы. Но никто не хочет, чтобы его труд пропал даром. Древние авторы хотели, чтобы их труд был оценен. Очевидно, писцами был сделан вполне обоснованный вывод о том, что люди больше обращают внимание на информацию, полученную из «авторитетных источников». Поэтому они начали подписывать свои произведения, но не своими именами, которых никто не знал, а именами жрецов, фараонов и даже богов. Фактически, простой человек впервые захотел влиять на построение коммуникативных цепочек в своем обществе. И это сработало, обычные люди стали воспринимать произведения этих авторов с должным уважением.[8]

Гораздо позднее, уже в эпоху эллинов, общий интеллектуальный уровень человечества значительно

[8] Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – Спб.: Издательство Юридический центр Пресс, 2016. - 535 с.

повысился. Тогда у людей возникла мысль о равенстве, о том, что каждый человек имеет некоторое значение в обществе, а не только элита. То время было зарождением самого понятия свободомыслия и независимости взглядов. И тогда у человечества появилось новое понятие – Автор. Древние греки подписывали свои произведения своими именами, не упоминая при этом имена известных людей, поскольку полагали, что их мыслительный труд уже сам по себе заслуживает уважения. Благодаря этому простые люди смогли несколько пересмотреть свои взгляды на «авторитетность» авторов. Люди стали слушать тех, кто давал интересную и важную информацию, а не только тех, у кого была сила и власть. В это же время появилась и другая важная общественная идея – оценка труда автора. Художники и писатели стали в некотором смысле оказывать влияние на общество, и оно начало выражать им некоторую благодарность за их труд. Богатые люди часто делали пожертвования художникам, а также платили им за то, что они украшали их дома или писали оды в их честь. Безусловно, это способствовало развитию искусства и литературы.

С появлением института Авторов возникла потребность в сохранении их труда - информации, которую они создали. Но тогда существовали значительные технологические ограничения, книгопечатания не было, и поэтому скорость написания книг была очень низкой. Поэтому книги еще не стали товаром и не приносили их авторам заметных доходов. Подпись автора под текстом, по большей части влияла на его статус в обществе изменяя «авторитет» в зависимости от той информации, которую он преподносил. В то время основная

задача автора заключалась в сохранении изначальной версии написанного. Поэтому рукописи всех значительных произведений хранили в библиотеках как некий эталон для последующего копирования, которое происходило без ведома автора. Но уже тогда появилось понятие плагиата – выдавания чужих идей за свои. И хотя это было, скорее, этическое преступление, однако оно каралось наказанием, вплоть до изгнания из общины. Вероятней всего искусство на тот момент не рассматривалось как способ конкретного заработка, но то, что оно влияло на социальный статус человека, было очевидно. Философ мог прославиться своими трудами, но ничего не заработать на своих книгах. Однако слава и признание давали ему доступ к различным аспектам социальной жизни, которые позволили бы ему заработать. Например, открыть собственную школу философии. Это, конечно, вызывало зависть у других людей, и они были не прочь присвоить себе чужие заслуги. Тем не менее, несмотря на отсутствие правовых норм и законов как таковых, такие вещи как плагиат наказывались по закону. И в виду того, что спустя не одну тысячу лет до нас дошли имена великих философов, мы можем судить о том, что сохранение авторства произведений было очень важно для людей того времени.[9]

Даже во время Римской Империи, известное как эпоха расцвета гражданского права, не возникло никакого законодательного акта, закрепляющего право автора на свое произведение. Информация, записанная в книгах, была неотъемлемой частью самого материального объекта, то есть

[9] Белов В.В., Виталиев Г.В. Интеллектуальная собственность. Законодательства и практика его применения. Учебное пособие. – М.: Юристъ, 2007. - 272 с.

самой книги, и автор законодательно обладал лишь самим предметом. Если он дарил или продавал свою рукопись, то полностью терял все права на то, что в ней написано. Даже тогда информация как таковая не рассматривалась как собственность. Все изменилось с изобретением Иоганом Гутенбергом книгопечатного станка в 1440 году[10].

Повсеместное распространение произведений с использованием типографских технологий породило ряд проблем, связанных как непосредственно с самим творческим процессом авторов, так и распространением объектов их труда посредством развивающихся коммуникационных технологий. Соответственно, отчисления с доходов от продаж произведений шли не столько автору, сколько тому, кто механически размножил и растиражировал его работу, то есть типографу. Именно этот вопрос взаимоотношения между автором и издателем разрешает законодательство в сфере охраны авторских и смежных прав.

Отличная от понятий Древнего Египта ситуация сложилась в раннем средневековье в Европе. Авторы не считали свой труд актом творения, а придерживались такой точки зрения, суть которой заключалась в том, что авторы всего лишь переводчики «божественных откровений». В связи с этим персонализация себя как автора произведения считалась глупой и даже греховной. По сути, идея авторства, сформировавшаяся в древнем мире в современном нашем понимании, претерпела серьезные изменения в сторону регресса.

---

[10] 400 лет русского книгопечатания. Русское книгопечатание до 1917 г. Том 1. - М.: изд-во «Наука», 1964. - 584 с.

Несмотря на то, что появление книгопечатания значительно ускорило процесс выпуска книг, но и в достаточной степени улучшило их качество. Это, наконец-таки, дало книгам возможность стать полноценным товаром и занять место на рынке. Развитие типографий и возрастающий спрос на их продукцию привел к возникновению серьезной конкуренции между нами, как происходит и с любым другим товаром. В виду отсутствия, каких-либо законодательных норм, регулирующих этот процесс, дела в тот период обстояли плохо, ибо не было никаких способов контролировать конкуренцию. Правда, в Европе уже существовала практика выдачи государством «привилегий», которые позволяли производителям и купцам фактически заниматься монопольной торговлей различными товарами. Но наличие монополии никак не способствовало развитию торговли. Многочисленные протесты в адрес системы «привилегий» становились все громче, и к ним начали присоединяться уже и авторы книг, которые требовали надлежащего уважения к ним. На тот период авторы по-прежнему не обладили никакими правами на свои произведения, интеллектуальной собственности не существовало. Так же, как и в Древнем Риме, они фактически обладали лишь самой рукописью, как материальными объектом. Если автор продавал свою рукопись издательству, то оно получало бессрочные права на издание этой книги и получение с этого прибыли. Автор же не получал ничего.

По мнению многих просвещенных людей того времени такое положение вещей в значительной степени затрудняло развитие культуры в Европе – у авторов не было стимула

создавать новые произведения, а типографии заботились лишь о своей прибыли, не беспокоясь о прогрессе.

Ситуация кардинально поменялась в 1709 году, когда английская королева Анна совместно с парламентом приняла первый в истории закон о копирайте. 10-го апреля 1710 года закон вступил в силу под именем: «An Act for the Encouragement of Learning, by vesting the Copies of Printed Books in the Authors or purchasers of such Copies, during the Times therein mentioned»[11] (Акт о поощрении учености путем наделения авторов и покупателей правами на копирование печатных книг на нижеуказанный период времени). В этом законе впервые в истории появилось законодательное обозначение копирайта.

Копирайт в 1709 году означал право на использование печатной машины для тиражирования отдельно взятого произведения. По данному закону право на произведение изначально принадлежало автору этого произведения. Автор мог продать это право издательству на срок до 14 лет. После истечения этого срока автор мог продлить договор с издательством еще на 14 лет за дополнительную плату. По истечении этих двух сроков произведение переходило в разряд общественного достояния, и его могла печатать любая типография. Для получения права на свое произведение автор должен был зарегистрировать его в особом реестре. Все произведения, написанные до 1710 года, получили одноразовый 21-летний копирайт.

[11] Акт о поощрении учености путем наделения авторов и покупателей правами на копирование печатных книг на нижеуказанный период времени. – URL: https://en.wikisource.org/wiki (дата обращения 05.12.2019).

По сути, закон о копирайте не столько увеличил права авторов, сколько стал стимулом распространения печатной продукции в виду отмены монополий типографий на издательство тех или иных произведений. Поэтому принятие данного закона вызвало очень широкий общественный резонанс, и не только в рядах писателей и издательств, которые отстаивали свои права и прибыли, но и среди простых людей, которые теперь могли получить значительно больший доступ к литературе.

Английские издательства очень долго и активно противостояли Статуту королевы Анны, поскольку хотели иметь вечный копирайт на произведения. Но в 1774 году в Англии было принято окончательное решение о том, что отныне копирайт устанавливается на точно оговоренный срок, по истечению которого произведения становятся общедоступными. Такое решение английской Палаты лордов определило, что издательства больше не смогут сдерживать рост и развитие культуры и инноваций в Англии. С другой стороны, во Франции появление авторского права было прямым следствием буржуазной революции 1789 года и перехода на новую экономическую систему. После революции французы отменили устаревшую систему монопольных привилегий вместе со всем прошлым законодательством страны. Итогом революции во Франции стало принятие двух законов об авторском праве.

Декрет 1791 года распространялся на авторов драматических произведений и гарантировал им исключительное право на публичное представление своего

творчества в течении всей жизни, так же эти права переходили по наследству к потомкам автора сроком на 5 лет.

Декрет 1793 года распространялся на авторов различных текстовых произведений, художников и композиторов и всех прочих, и давал им эксклюзивные права на продажу и другие формы распространения своего творчества. Кроме того, Декрет 1793 года продлил права собственности для наследников до 10 лет.[12]

История развития авторского права показывает нам эволюцию самой идеи об авторе как о творце. Если вначале информация как таковая не считалась ценностью, и все законы, связанные с любым объектом информационного пространства, были построены на принципах естественного права. Далее произведения уже начинают восприниматься как некая часть самого автора, продолжение его личности, его идеи. Это приводит к осознанию того, что правами на созданное произведение должен обладать исключительно автор. При этом стало понятно, что даже передача автором юридических прав на свое произведение не отменяет его моральной связи с ним. Информация стала приобретать уже совсем другой статус, стало понятно, что она является ресурсом и собственностью. Суть информации приобрела гораздо более персонализированный вид, и в связи с этим сформировалось современное понимание норм авторского права.

Понятие «авторское право» сформировалось в Российской Империи приблизительно в 1828 году и определялось как «совокупность правовых норм в Российской империи, регулирующая отношения авторов, издателей и общества,

[12] Захер Я.М. Французская революция в документах. 1789-1794. - Л.: Рабочее издание «Прибой», 1926. – С. 47-54.

защищающая интеллектуальную собственность»[13]. В то время права на произведения были тождественны правам собственности на недвижимое имущество. В основе данной системы лежала концепция естественного права, которая признавала за создателем право собственности на созданное им произведение. Поскольку практически все издательства являлись государственными учреждениями, существовали особые документы, регулирующие их деятельность – так называемые «привилегии». Без данных привилегий ведение издательской деятельности признавалось незаконным.

Если проследить исторический путь развития данного документа, то явно видно, что частных типографий по сути не существовало до определенного момента, а именно до начала выдачи им привилегий Екатериной II. Ранее же привилегию могли получить только те издательства, которые издавали исключительно зарубежную литературу.

В начале XIX века М. М. Сперанский с поручения императора Александра Первого подготовил проект манифеста «О привилегиях на разные изобретения и открытия в ремеслах и художествах»[14], защитившего права изобретателей, но всё ещё никак не коснувшегося искусства.

Первым официальным документом в Российской империи, который регламентировал систему авторских прав, стал утвержденный 22 апреля 1828 года «Устав о цензуре», составленный министром просвещения, сторонником консервативных взглядов, адмиралом Александром Семеновичем Шишковым, вошедший в историю под названием

---

[13] Филлипова Н.В. Авторское право на произведения литературы в Российской империи. Законы, постановления. – М.: ВК, 2006. – 144 с.

[14] Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Т. 32 (1812-1814). - СПб.: Президентская библиотека, 1830. - С. 355-356.

«Чугунный устав». Данный документ хранится в Президентской библиотеке.

Новый цензурный устав лёг в основу осуществляемой цензурной реформы. Он был в пять раз больше первого цензурного устава 1804 г. и состоял из 19 глав и 230 параграфов. В 11 главах определялись цели и задачи цензуры, излагались её организационные основы, фактически предлагалась первая в истории России структура цензурного аппарата. В остальных 8 главах подробнейшим образом раскрывался характер, способы и методы цензуры разных типов произведений печати.

Согласно уставу 1826 г. цензура должна была контролировать три сферы общественно-политической и культурной жизни общества: права и внутреннюю безопасность, направление общественного мнения согласно с настоящими обстоятельствами и видами правительства, науку и воспитание юношества.

Устав запрещал «всякое историческое сочинение, в коих посягатели на законную власть, приявшие справедливое по делам наказание, представляются как жертвы общественного блага, заслужившие лучшую участь». Кроме того, под запретом оказались исторические труды, если в них обнаруживалось «неблагоприятное расположение к монархическому правлению», любые сопоставления форм правления и вообще рассуждения об историческом процессе.

История Древней Греции и Древнего Рима оказались под запретом наряду с «Историей государства Российского» Карамзина.

Из философских книг допускались только учебники. По словам Шишкова: - «Прочие сочинения сего рода, наполненные пагубными мудрствованиями новейших времён, вовсе печатаемы быть не должны».

Поскольку в России решение вопроса о правах авторов было тесно связано с цензурным законодательством, то разработка первого российского законодательного акта, регулирующего вопросы авторского права, проводилась именно в рамках работы над проектом Цензурного Устава, который включил в себя в качестве приложения «Положение о правах сочинителей».[15]

В 1830 году было утверждено новое положение, в которое были внесены изменения касательно переводчиков и издателей и упорядочены правила охраны статей в журналах, хрестоматиях, частных письмах. В 1845-1846 годах появились «Правила музыкальной собственности» и «Положение о художественной собственности»[16].

В качестве ключевого результата проведения реформы законодательства об охране авторского права, которая произошла в 1857 году, можно считать увеличение срока его охраны. Именно после проведения данной реформы срок охраны произведения увеличился до 50 лет после смерти автора.

Многие историки считают, что основной предпосылкой для проведения подобной реформы стал тот факт, что на литературные произведения А.С.Пушкина истекал срок охраны авторских прав. Это же правило было применено к тем

---

[15] Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Норма, 1996. - 247 с.

[16] Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Т. 32 (1812-1814). - СПб.: Президентская библиотека, 1830. - С. 355-356.

произведениям, которые еще не перешли в общественное достояние.

Несмотря на то, что в 1886 году многие государства подписали Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений, на территории Отечества процветала контрафакция.

К 80-м годам XIX века стало понятно, что все ранее созданные регламентирующие документы постепенно устаревают и становятся не соответствующими духу времени. В 1887 году все документы, имеющие отношение к авторскому праву внесены в отдельный раздел Свода законов Российской Империи[17]. Данная мера помогла лишь отчасти в процессе формирования системы единого авторского законодательства.

Окончательное появление закона Российской империи об авторском праве, получившего название «Положение об авторском праве», датировано 20 марта 1911 года[18]. Данный закон закреплял основные понятия системы авторского права, к которым относились объекты, подлежащие охране, вопросы, связанные с правопреемством, а также возможные способы нарушения авторских прав и защита от них.

Каждому виду произведения в данном законе соответствовал одна глава, описывающая все основные положения, имеющие отношение к конкретным объектам авторских прав. Этот закон действовал на территории Российской империи в течение шести лет.

---

[17] Основные законы и учреждения государственные // Свод законов Российской империи: в 15 т. Изд. 1857 г. — СПб.: Тип. Второго отделения Собственной е. и. в. канцелярии, 1857. - с. 13.

[18] Полное собрание законов Российской империи: Собр. 3-е. СПб.: 1881-1913. Т. 31 (1911). № 34935. С. 194.

Февральская революция 1917 года практически ничего не изменила в законодательстве об авторском праве. Первый шаг по изменению законодательства в этой сфере был сделан уже после Октябрьской революции. Декрет ВЦИК от 11 января 1918 года[19] разрешил сделать достоянием РСФСР некоторые произведения литературы, музыки, науки в том числе еще не опубликованные. Произведения, не вошедшие в этот список, оставались в собственности авторов. К началу 1930-х годов в СССР начали формироваться первые творческие союзы, на которые и была возложена задача по решению вопросов, связанных с авторским правом.

Стоит отметить, что в 1936 году в Законе об авторском праве Австрии впервые был сформулирован термин «смежные права», а в 1941 году в Италии был впервые использован термин «примыкающие права», то есть, по смыслу, являющихся смежными правами.[20]

Официальной датой появления первого официального документа, регламентирующего авторские взаимоотношения, в СССР стала дата 8 декабря 1961 года. Принятый в этот день закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик»[21]. Данный документ был введен в действие 8 мая 1962 года. Авторскому праву там был посвящен раздел IV.

---

[19] Декрет ВЦИК о Государственном издательстве // «Газета» № 2. – М.: Известия», 1918. – С. 47.

[20] Баутин В.М. Права на результаты интеллектуальной деятельности автора и патентообладателя: состояние и перспективы. 2-е изд. М.: РГАУ. МСХА ИМ. К.А. Тимирязева, 2012. - 389 с.

[21] Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) [Электронный источник] / http://www.consultant.ru (дата обращения: 05.12.2019).

Принятый в 1964 году ГК СССР в статье 492 разрешал использование любых произведений на радио и телевидении. Статья существенно уменьшала уровень охраны авторских прав в СССР. Срок действия авторских прав составлял 15 лет с момента смерти автора. СССР в 1973 году ратифицировал Женевскую конвенцию об авторском праве. После этого срок авторских прав был увеличен до 50 лет

Лишь в 1992 году новый документ «Основы гражданского законодательства СССР и смежных республик» установил в 1992 понятие смежные права.[22]

После распада СССР, в современной России начался процесс пересмотра законодательства в области авторских и смежных прав. Закон № 5351-I от 9 июля 1993 года «Об авторском праве и смежных правах», который на сегодняшний день утратил силу, установил основные положения по защите авторских прав, взяв многие положения из существовавшего на тот момент европейского законодательства.

В современном законодательстве, авторским и смежным с ними правам посвящены разделы четвертой части Гражданского кодекса РФ.[23]

Статья 1255 ГК РФ определяет понятие авторского права как интеллектуальное право на произведения науки, литературы и искусства.

К объектам смежных прав законодатель отнес результаты исполнительской деятельности (исполнения), к которым относятся исполнения артистов-исполнителей и дирижеров,

---

[22] Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (ред. от 26.11.2001) (утратил силу). URL: [Электронный источник] /http://www.consultant.ru (дата обращения 05.12.2019).

[23] Барановский П.Д. О принципах международной охраны авторских прав. – М.: Журнал российского права, 2017. – С. 8-16.

если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств, постановки режиссеров-постановщиков спектаклей, если эти постановки выражаются в форме, позволяющей осуществить их повторное публичное исполнение при сохранении узнаваемости конкретной постановки зрителями, а также в форме, допускающей воспроизведение и распространение с помощью технических средств, фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение, сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, в том числе передач, созданных самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией, базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов, произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние, в части охраны прав публикаторов таких произведений.

Для возникновения, осуществления и защиты смежных прав не требуется регистрация их объекта или соблюдение каких-либо иных формальностей (ст. 1304 ГК РФ).

Таким образом, формирование и создание института авторского права в Российской Федерации в современном его понимании прошло по колоссальному историческому пути развития, и на сегодняшний день претерпевает все большие изменения в соответствии с непрерывно развивающимися технологиями.

1.2. Источники правового регулирования авторских и смежных с ними прав

Источниками авторских и смежных прав в Российской Федерации являются:

-Конституция РФ;

-международные Конвенции и договоры, участником которых является Российская Федерация;

-федеральные законы.

44 ст. Конституции РФ звучит следующим образом[24]:

1. Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

2. Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

3. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

[24] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

Очевидно, что установленные данной нормой права должны осуществляться с учетом требований законодательства, регулирующего охрану и защиту авторских прав.

Из числа международных источников авторского права и смежных прав самыми значимыми являются:

- Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886г.[25] (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928г., в Брюсселе 26 июня 1948г.);
- Стокгольмская конвенция от 14 июля 1967 года, учреждающая Всемирное объединение интеллектуальной собственности[26];
- Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 года[27];
- Брюссельская конвенция о распространении несущих программы сигналов, которые передаются с помощью спутников от 21 мая 1974 года.[28]

[25] Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. Принята в Берне 09.09.1886. Россия присоединилась к Конвенции на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 № 1224 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 29. Ст.3046.

[26] Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 05.12.2019).

[27] Всемирная конвенция об авторском праве. Принята в Женеве 06.09.1952. Россия присоединилась к Всемирной конвенции на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 № 1224 // Собрание постановлений Правительства РФ. 1994. № 29. Ст.3046.

[28] Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники (Брюссель, 21 мая 1974 г.). [Электронный источник] URL: https://base.garant.ru (дата обращения: 05.12.2019).

В соответствии с Бернской Конвенцией, авторские права на творческие произведения автоматически вступают в законную силу с момента их создания. Соответственно, автору не нужно каким-либо образом регистрировать авторское право в странах, присоединившихся к Конвенции. Как только произведение фиксируется на каком-либо носителе, это автоматически означает факт возникновения прав автора на него, действующих до окончания срока его охраны.

До Бернской конвенции национальные законы об авторском праве обычно применялись только к тем произведениям, которые были созданы на территории конкретной страны. Следовательно, произведение, опубликованное во Франции автором, имеющим гражданство на территории этой страны, будет защищено авторским правом, но не защищает его произведение на территории любого другого государства.

Бернская Конвенция является соглашением о защите прав всех авторов, являющихся гражданами стран-участниц Конвенции, и устанавливает и регламентирует общие правила охраны и защиты авторских и смежных с ними прав для стран участников, вне зависимости от того, какие законодательные нормы установлены в той или иной стране.

Стоит отметить, что Конвенция была несколько раз пересмотрена в Париже, Берлине, Берне, Риме, Брюсселе и Стокгольме, прежде чем была утверждена ее условно окончательная редакция в 1971 году.

Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года требует от подписавших ее стран признавать авторские права на

произведения авторов из других подписавших стран (известных как члены Бернского Союза) таким же образом, как она признает авторские права своих собственных граждан. Например, французское авторское право применяется ко всем объектам авторского права, которые были опубликованы или исполнены во Франции, независимо от того, где они были первоначально созданы.

Участники Бернской Конвенции обязуются выполнять все ее предписания, касающиеся охраны законных прав и интересов авторов, являющихся гражданином страны-участника. Однако, интересно отметить, что даже если автор, не имея гражданства страны-участника Конвенции, впервые опубликовал на ее территории свое произведение – его авторские права на данное произведение охраняются в равной степени с произведениями авторов, имеющих гражданство.

Таким образом, помимо непосредственно охраны и защиты авторских и смежных прав, задачей Конвенции было установить некое равноправие авторов вне зависимости от их территориальной принадлежности, а также, по сути, стимулировать других стран установить относительно стандартизированные нормы законов об авторских и смежных правах.

Также положения Конвенции стимулируют страны, не являющиеся ее участниками, уважать и защищать интеллектуальный труд автора. Это означает, что если определенная страна не уважает права автора на своей территории, то последний может не получить защиту своего нарушенного права от других государств-участников

Конвенции сверх тех норм, которые установлены его страной без учета положений Конвенции.

Важным положением Конвенция стало установление минимального срока действия авторского права на различные виды произведений.

Так, например, исходя из положений Конвенции, произведения, за исключением фотографических и кинематографических, охраняются авторским правом в течение не менее 50 лет после смерти автора, но можно определить и более длительные сроки, как, например, это сделал Европейский Союз в соответствии с директивой 1993 года о согласовании сроков охраны авторских прав. Для фотографии Бернская конвенция устанавливает минимальный двадцатипятилетний срок с момента создания фотографии, а для кинематографии - 50 лет после первого показа или 50 лет после создания, если объект не был показан в течение 50 лет после создания. Несмотря на то, что Бернская конвенция установила определенные сроки действия авторских прав, не стоит забывать о том, что он является минимальным. Этот срок не обязывает стран-участников соблюдать именно такой срок (разумеется, если только не на меньший период). Напротив – законодательство многих стран может определять гораздо более длительный срок охраны авторских и смежных прав. Стоит отметить, что далеко не все государства-участники увеличили этот срок.[29]

В период, когда на произведение действует охрана прав его автора, последний обладает следующими

[29] Богуславский М.М. Международное частное право: учебник [Текст] / М.М. Богуславский. – 5-е изд., перераб. и доп. с изм. – М.: Юрист, 2015. - 317 с.

исключительными правами, нарушение которых влечет за собой последствия юридического характера:

- право на перевод произведений;
- право на воспроизведение;
- право на публичное воспроизведение;
- право на запрет изменения произведения.

Разумеется, помимо так называемых «физических» прав, автор также имеет право на защиту своей чести, достоинства и репутации, если нарушение его прав повлекло за собой такие последствия.

В целом, Бернская конвенция дозволяет странам «справедливое» использование произведений, защищенных авторским правом, в различных публикациях или передачах. В согласованном заявлении участников договора ВОИС по авторскому праву 1996 года говорится, что: «подразумевается, что простое предоставление физических средств для обеспечения возможности или осуществления сообщения само по себе не является сообщением по смыслу настоящего Договора или Бернской конвенции». Данная формулировка по сути означает, что интернет-провайдеры не несут ответственности за нарушение связи своих пользователей, однако, стоит отметить, что в Российском законодательстве данная норма не закреплена.

По состоянию на декабрь 2019 года, участниками Бернской конвенции являются 164 страны.

Конвенция Всемирной Организации Интеллектуальной собственности (ВОИС) была подписана в Стокгольме 14 июля 1967 года, вступила в силу в 1970 году и была изменена в 1979 году. ВОИС является межправительственной организацией,

которая в 1974 году стала одним из специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций.

Истоки ВОИС восходят к 1883 и 1886 гг., когда Парижская конвенция по охране промышленной собственности и Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений подразумевали под собой организацию "Международного бюро". Эти два бюро были объединены в 1893 году и в 1970 году были заменены Всемирной организацией интеллектуальной собственности на основании Конвенции ВОИС.

Всемирная (Женевская) конвенция об авторском праве, принятая в Женеве в 1952 году, является одной из двух основных международных конвенций, защищающих авторское право.

Эта Конвенция была разработана Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в качестве альтернативы Бернской конвенции для тех государств, которые не согласны с некоторыми аспектами Бернской конвенции, но все еще желают участвовать в той или иной форме многосторонней защиты авторских прав. Эти государства включали в себя различные развивающиеся страны, а также Соединенные Штаты и большую часть Латинской Америки. Многие страны считали, что сильная защита авторских прав, предоставленная Бернской конвенцией, чрезмерно выгодна западным, развитым странам-экспортерам объектов авторских прав, в то время как Соединенные Штаты и Латинская Америка уже являются членами Буэнос-Айресской Конвенции, Панамериканской конвенции об авторских правах, положения которой

затрагивали меньшее количество аспектов по сравнению с Бернской конвенцией. Государства Бернской конвенции также стали участниками Женевской конвенции, с той целью, чтобы их авторские права были защищены в государствах, не являющихся участниками Бернской конвенции. В 1973 году к Конвенции присоединился Советский Союз.

Поскольку Соединенные Штаты предоставляли защиту авторских прав только на фиксированный возобновляемый срок и требовали, для того чтобы произведение было защищено авторским правом, оно должно было обязательно содержать уведомление об авторских правах и быть зарегистрировано в Бюро авторских прав. Бернская конвенция, со своей стороны, предусматривала защиту авторских прав на срок, ограниченный периодом жизни автора, а также не требовала регистрации или включения уведомления об авторских правах для подтверждения их возникновения.

Согласно второму протоколу Всемирной конвенции об авторском праве (Парижский текст)[30], охрана авторских прав в соответствии с законодательством США прямо требуется для произведений, опубликованных организацией объединенных наций, специализированными учреждениями ООН и организацией американских государств (ОАГ). Это же требование применяется и к другим государствам.

Однако, стоит отметить, что Женевская конвенция утратила свое первоначальное влияние и значение по той причине, что на сегодняшний день почти все страны являются либо членами, либо потенциальными членами Всемирной торговой организации (ВТО) и, таким образом, обязаны

[30] Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник - М.: Эксмо, 2015. – 752 с.

соблюдать соглашение по торговым аспектам о правах интеллектуальной собственности.

Брюссельская конвенция о распространении несущих программы сигналов, которые передаются с помощью спутников была открыта для подписания 21 мая 1974 года в Брюсселе и вступила в силу 25 августа 1979 года. Данный вопрос находится под наблюдением комитета Организации Объединенных Наций по использованию космического пространства в мирных целях. В данной Конвенции были прописаны определенные меры для предотвращения несанкционированных спутниковых сигналов на территории того или иного государства.

Причинами создания данной конвенции стало повсеместное использование спутников для распространения несущих программы сигналов, непрерывно растущих как по объему, так и по географическому охвату, а также обеспокоенность контролирующих органов отсутствием общемировой системы предотвращения распространения передаваемых через спутник программно-несущих сигналов.

Разумеется, в данном контексте принципиальным моментом признавалась приоритетность законных прав и интересов авторов, исполнителей, производителей фонограмм и организаций эфирного вещания.

Целью создания Конвенции также стали предпосылки организации международной системы, в рамках которой будут приниматься меры по недопущению распространения программно-несущих сигналов, передаваемых через спутник, которые не предназначены для этих распространителей, с учетом необходимости не наносить ущерба уже действующим

международным соглашениям, включая международную Конвенцию о электросвязи и правила радиосвязи, прилагаемые к конвенции, и, в частности, никоим образом не наносить ущерба более широкому принятию Римской конвенции от 26 октября 1961 года, которая предоставляет охрану исполнителям, производителям фонограмм и вещательным организациям.

На сегодняшний день, основным источником правового регулирования авторских и смежных с ними прав в Российской Федерации является Гражданский Кодекс Российской Федерации. Исходя из положений 70 главы данного Кодекса, полностью посвященной авторским правам, можно отметить, что эти положения во многом схожи и опираются на нормы международного законодательства.

ГЛАВА 2. Особенности реализации и охраны авторских и смежных прав в сети Интернет

2.1. Содержание авторских и смежных с ними прав в сети Интернет

На сегодняшний день очевидным фактом является то, что правовые нормы в некотором смысле отстают в своем развитии от общественных отношений. Иначе говоря, нормы права, регулирующие определенные общественные отношения, возникают значительно позже возникновения самих отношений. Что касается общественных отношений, возникающих в глобальной компьютерной сети Интернет, и это несмотря на тот факт, что сама Сеть возникла относительно недавно (в 1961 году была изобретена сама технология, а в 1982 можно с уверенностью сказать, что появился Интернет в современном его понимании), то бесспорным является факт, что они оказали огромное влияние на весь мир[31].

Одной из основных проблем, связанных с развитием сети Интернет, стала сложность исполнения законодательства по охране прав интеллектуальной собственности, поскольку изменения в законодательстве не соответствовали темпу роста появления новейших технологий. Множество произведений, которые на тот момент присутствовали в сети Интернет в открытом доступе, были распространены по ней без ведома авторов, нарушая их законные права и интересы. Стоит

[31] Алексеев А.А. Учебник «Информатика». – М.: «Солон-р», 2002. – 134 с.

отметить, что речь идет не только о таких объектах как произведения литературы, музыки, искусства, а еще и о таких специализированных понятиях, таких как имя домена, к примеру. Сегодня можно привести огромное множество конкретных примеров, когда мошенники регистрировали в сети имя сайта с названием и логотипом относительно крупной компании. В дальнейшем, когда компании развивались до возможности зарегистрировать свой собственный сайт (стоит отметить, что пик развития подобных ситуаций произошел в девяностых годах), то владельцы компаний сталкивались с невозможностью использовать ни свое собственное имя в сети Интернет, ни свои товарные знаки и логотипы. Поскольку институт защиты исключительных прав в данном аспекте на тот момент не был развит, как и правовая грамотность пострадавших, то последним приходилось платить мошенникам денежные средства за возможность использовать собственное имя.

Так например, компания BURGER KING CORPORATION (БУРГЕР КИНГ КОРПОРЕЙШН, далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Маковееву Алексею Васильевичу[32] (далее – Маковеев А.В.) об обязании прекратить использование словесных обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками «BURGER KING», в доменных именах «burgerking.su» и «burger-king.su» и взыскании 500 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки. Указанные доменные имена использовались ответчиком для размещения информации о франшизе сети

[32] Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2013 г. по делу № А40-154813/2012 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru (дата обращения 16.12.2019).

ресторанов «МИСТЕР БУРГЕР». К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ».

Суд установил, что ответчиком без согласия истца в доменных именах используются обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками компании, что является препятствием для компании использовать свои товарные знаки в российском сегменте сети Интернет, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворений требований истца.

Согласно пункту 4 статьи 1515 ГК РФ за незаконное использование товарного знака правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы исковые требования удовлетворены частично: Маковееву А.В. запрещено использование словесных обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками «BURGER KING», в доменных именах «burgerking.su» и «burger-king.su», а также взыскано 200 000 рублей компенсации в пользу компании.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда указанный судебный акт оставлен без изменения.

Полагая, что названные судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права,

Маковеев А.В. обратился в Суд по интеллектуальным правам с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Тем не менее, суд кассационной инстанции определил, что судами первой и апелляционной инстанций всесторонне, полно и объективно исследованы и оценены фактические обстоятельства и материалы дела. Нормы материального права при рассмотрении дела применены судом правильно. Решение было оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

В случае судебной защиты нарушенных прав, суд обычно учитывает такие обстоятельства дела, как характер допущенного нарушения, срок незаконного использования товарного знака, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, соразмерность заявленных требований последствиям нарушения (Постановления Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 № 16449/12).[33]

Так, например, в качестве интересного случая о защите исключительных прав на товарный знак стоит привести в пример ситуацию, где Общество с ограниченной ответственностью «Блэк Фрайдэй», что в переводе на русский язык означает «черная пятница», зарегистрировало исключительное право на товарный знак «Black Friday». Ассоциация компаний интернет-торговли подала в Федеральную антимонопольную службу (ФАС) РФ заявление о нарушении обществом антимонопольного законодательства,

[33] Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 16449/12 по делу N А40-8033/12-5-74 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 16.12.2019).

поскольку указанный товарный знак у широкого круга потребителей ассоциируется с понятием сезонной распродажи, то есть так называемой «черной пятницы». ФАС пришла к выводу, что «Black Friday» никогда не было связано с предоставлением услуг конкретным хозяйствующим субъектом, а значит, позволяет хозяйствующему субъекту-правообладателю получать необоснованные преимущества перед конкурентами, оказывающими такого же рода услуги. В связи с этим ФАС признала действия общества недобросовестной конкуренцией. Особенностью этого дела стало то, что обозначение «Black Friday» использовалось до его регистрации в качестве товарного знака несколькими хозяйствующими субъектами не как средство индивидуализации конкретного товара, а как обозначение особых условий продажи товара. По сути, ФАС пришла к выводу о том, что обозначение «Black Friday» стало восприниматься потребителем как синоним слова «скидка».

Однако, стоит отметить, что Суд по интеллектуальным правам подтвердил, что решение Роспатента о предоставлении ООО «Блэк Фрайдэй» исключительных прав на товарный знак «Black Friday».

Объекты и субъекты авторского права в сети Интернет весьма разнообразны.[34]

Объекты права в сети Интернет:

- права на программное обеспечение и базы данных;
- права на медиа-контент, публикуемый на веб-сайтах. При этом права могут распространяться как на всё содержимое сайта, так и на отдельные материалы, опубликованные на нем.

[34] Липцик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр. М.А. Федотова. – М.: Ладомир, 2014. - 788 с.

Данные правоотношения определяются на основании условий, опубликованных в открытом доступе непосредственно на самом сайте.

- права на аудиовизуальную продукцию, фильмы, музыкальные произведения, литературные произведения;
- права на отношения пользователей, взаимодействующих друг с другом через электронные каналы связи. К ним относится электронная почта, различные мессенджеры, каналы для обмена файлами.

Особенностью защиты авторских прав в сети Интернет является сложность фиксации и доказательства самого факта правонарушения, поскольку общедоступность и возможность мгновенного распространения информации по интернету контролировать довольно сложно.

К субъектам правовых отношений в сети Интернет относятся все физические и юридические лица, так или иначе взаимодействующие с другими физическими и юридическими лицами с использованием сетевых технологий распространения данных. В частности, выделяются такие ключевые субъекты как пользователь, правообладатель, владелец веб-сайта, регистратор доменного имени, провайдер, хостинг-компания и многие другие.

Произведения в электронной форме, размещенные в сети Интернет в открытом доступе, могут свободно использоваться неограниченным кругом лиц, что увеличивает количество способов нарушения прав автора.

В соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о

защите информации»[35], информация - это сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

На начальном этапе развития сети Интернет, большинство его пользователей придерживалось позиции о невозможности распространения действующих юридических норм на правоотношения, возникающие в сети Интернет. Однако стоит отметить, что современные юристы дают весьма благоприятные прогнозы развитию законодательства, регулирующего вопросы, связанные защитой объектов интеллектуального труда, размещенных в сети Интернет.

Основными объектами, законное использование которых нарушается в сети Интернет, являются произведения литературы, музыкальные, аудиовизуальные, видео-произведения, а также компьютерные программы и программные обеспечения.

Техническая сложность такого понятия как «интернет» не позволяет многим правообладателям отследить пути противоправного распространения объектов интеллектуального труда, что влечет за собой нежелание или мнимую невозможность защиты их нарушенных прав.

Однако существует явная заинтересованность не только практически всех правообладателей, но и большинства пользователей в нахождении легальных способов решения возникающих проблем.

В настоящее время отмечается благоприятная тенденция легального использования музыкальных и аудиовизуальных

---

[35] Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 05.12.2019).

произведений. Например, крупнейшая в России социальная сеть «Вконтакте» до недавнего времени являлась одной из самых больших платформ для распространения и копирования нелегального контента, в частности, аудиозаписей. Только в 2018 году было разработано такое приложение как «BOOM» - мобильное приложение, созданное в рамках социальной сети, имеющее узкую направленность, а именно – на прослушивание музыкальных произведений, ранее находившихся в абсолютном открытом доступе для всех пользователей. Идея приложения заключается в формировании тесной связи между пользователями, музыкальными лейблами и авторами-исполнителями произведений, а также обладателей смежных прав на них. Очевидная выгода видна для всех заинтересованных сторон: правообладатели получают материальное вознаграждение за свой труд, давая согласие данному приложению на воспроизведение музыки, а пользователи получают качественный, проверенный музыкальный контент без каких-либо ограничений. Несмотря на то, что доступ к данному приложению является платным, и осуществляется только по ежемесячной подписке, абсолютное большинство пользователей поддержало разработчиков и правообладателей, и приобрело этот доступ. В связи с этим можно сделать весьма благоприятный вывод о том, что российское общество готово оплачивать собственный комфорт и удобство, получая неограниченный доступ к музыкальным произведениям, а также, что является одним из важнейших факторов оценки, уважительно относится к интеллектуальному труду создателей, оказывая ему финансовую поддержку.

Также, разумеется, это говорит о возросшем уровне внутренней культуры российского интернет-пользователя.

В 1979 году в официальных документах впервые появилось такое понятие как «киберпреступление» - преступление, совершенное с использованием компьютера. В дальнейшем сам компьютер многими источниками признавался как объект, как субъект, и даже как инструмент преступления. С развитием самого компьютера с точки зрения технических его особенностей, происходили изменения не только в обществе, но и в нормативно-правовых актах, которые были адаптированы к новейшим технологиям, повлекшим за собой новейшие виды и формы преступления и преступной деятельности.[36]

В 2016 году при участии Сбербанка, Центробанка и Министерства Внутренних Дел Российской Федерации был разработан законопроект, в соответствии с которым киберпреступления могли бы приравнять к краже. Данный законопроект не получил достаточное количество положительных откликов, так как, по мнению экспертов, основная сложность его реализации заключалась бы в надлежащей квалификации нарушений, поскольку к киберпреступлению можно было бы приравнять даже скачивание нелицензионной копии программы. Также положения данного законопроекта ужесточили бы наказание за совершение киберпреступления в соответствии с мировой практикой (к примеру, наказанием за киберпреступления в

[36] Антонос Г. А. Международные изменения права киберпространства./ Г.А. Антонос // Право и информатизация общества: сб. науч. тр. - М.: ИНИОНРАН, 2012.- С. 174-186.

Китае является лишение свободы на срок от 10 лет, а в США – от 25 лет). [37]

К объектам авторского права относятся не только фотографии, но и изображения в целом – то есть объекты графики, созданной человеком ручным трудом или при помощи новейших технологий.

Например, интернет-писатель Илья Варламов подал иск к обществу «Архи.ру», которое разместило фотографии, автором которых он является, на своем официальном сайте. Несмотря на то, что ответчик на размещенных фотографиях указал имя автора и ссылку на его блог, истец считал, что его права и интересы были нарушены. Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении исковых требований, поскольку на фотографиях было указано имя автора и его страница в Интернете, а сами фотографии были взяты из открытых источников. Суд также отметил небольшой объем цитирования. Решение суда первой инстанции было отменено в апелляционном порядке по тем основаниям, что в данном случае фотографии не цитировались, а использовались в качестве иллюстраций к информационным материалам. Кассация оставила решение апелляционной инстанции без изменений, однако дело дошло до Верховного суда, в котором было принято решение суда первой инстанции, где в исковых требованиях было отказано. Верховный суд пришел к выводу, что «утверждение о возможности цитировать только

[37]«Киберпреступления хотят приравнять к краже». - URL: https://www.banki.ru (дата обращения 05.12.2019).

литературные произведения не соответствуют положениям п. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ». [38]

Также интересная ситуация, связанная с защитой нарушенных авторских прав произошла в Абакане. Яковлев А.Н. обратился в Абаканский городской суд с иском к ООО «Информационное Агентство «Хакасия» о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав, компенсации морального вреда.[39] Требования мотивированы тем, что он увлекается фотографированием, в частности фотографирует атмосферные явления и выкладывает фотографии на своей странице в социальной сети «В Контакте». Он обнаружил, что на сайте http://www.19rus.info/ в статье под заголовком «Над Сибирью появился гигантский огненный шар», неправомерно использованы и опубликованы 5 фотографий, автором которых он является. Данные фотографии были использованы на сайте http://www.19rus.info/ без заключения с истцом авторского договора, а также без указания и ссылок на автора произведения. На странице ответчика зафиксированным нотариальным протоколом осмотра размещены фотографии в обрезанном виде и удалением информации об авторе. Таким образом, нарушены авторские права заявителя тем, что, незаконно используя сделанные им фотографии, произведена их обрезка и удаление информации об авторе. Ответчик является администратором

---

[38] Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 января 2016 г. по делу № А40-142345/2015 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru (дата обращения 05.12.2019).

[39] Решение Абаканского городского суда Республики Хакассия № 2-3434/2019 2-3434/2019~М-2606/2019 М-2606/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 2-3434/2019 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru (дата обращения 05.12.2019).

указанного сайта. Авторство данных фотографий подтверждается тем, что фотографии были выполнены посредством принадлежащего Яковлеву фотоаппарата. Оригинальные файлы фотографии имеют формат цифровой фотографии, содержащий необработанные данные, полученные с фотоматрицы. Для размещения в сети Интернет на своей странице в социальной сети файлы были обработаны истцом для расстановки акцентов на более важных частях изображения. В процессе обработки был достигнут нужный творческий результат. Письменная претензия о нарушении авторских прав и выплате денежной компенсации оставлена ответчиком без внимания. Поскольку ответчик без согласия автора использовал сделанные истцом фотографическое произведение на интернет-странице сайта http://www.19rus.info/ и его воспроизведения и доведения до всеобщего сведения, истец просил взыскать с ответчика денежную компенсацию за нарушение авторских исключительных прав в размере по 50 000 рублей за каждый из пяти случаев размещения фотографий, всего 250 000 рублей, а также компенсацию морального вреда в размере 70 000 рублей.

Использование и цитирование допускается, если произведение, в том числе фотография, на законных основаниях стало общественно доступным. Как было установлено судом, спорные фотографические произведения являлись общедоступными – они были размещены его автором в сети Интернет в социальной сети «Вконтакте» на личной странице, а также в сообществе «Охотники за сиянием», на сайте Spaceweater.com, в чешском издании, на телеканале

«Дождь». Истец в судебном заседании, подтвердил факт размещения им спорных фотографий в указанных источниках. Таким образом, на момент использования ответчиком спорных фотографических произведений данные произведения стали общедоступными. Суд не согласился с доводом истца о том, что использование ответчиком спорных фотографий (их цитирование) не относилось к допустимым случаям свободного использования произведений, поскольку спорные фотографии в данном случае представляют собой наглядное подтверждение (визуализация) природного явления, что подтверждает вывод об информационном характере использования спорного фотографического произведения. При этом использование фотографий произведено с допустимым объемом цитирования, поскольку отвечало цели информирования о природном явлении. Исходя из вышеперечисленных аргументов, в удовлетворении исковых требований истцу было отказано в полном объеме.

Согласно ст. 1257 ГК РФ[40], субъектом авторского права, то есть автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное. Также субъектами авторского права являются наследники авторов произведения и лица, которым авторы или их наследники передали свои авторские имущественные права.

[40] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.

Очень важным является вопрос правовой оценки размещения любого изображения на странице веб-сайта, то есть установление того, является ли это использованием произведения.

В ст. 1270 ГК РФ дан достаточно полный перечень способов использования произведения. Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности:

1) воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением. Не считается воспроизведением краткосрочная запись произведения, которая носит временный или случайный характер и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование произведения либо осуществляемую информационным посредником между третьими лицами передачу произведения в информационно-телекоммуникационной сети, при условии, что такая запись не имеет самостоятельного экономического значения;

2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;

3) публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения;

4) импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;

5) прокат оригинала или экземпляра произведения;

6) публичное исполнение произведения, то есть представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения;

7) сообщение в эфир, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению, за

исключением сообщения по кабелю. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой. При сообщении произведений в эфир через спутник под сообщением в эфир понимается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых произведение может быть доведено до всеобщего сведения независимо от его фактического приема публикой. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением в эфир, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания или с ее согласия;

8) сообщение по кабелю, то есть сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением по кабелю, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией кабельного вещания или с ее согласия;

8.1) ретрансляция, то есть прием и одновременное сообщение в эфир (в том числе через спутник) или по кабелю полной и неизменной радио- или телепередачи либо ее существенной части, сообщаемой в эфир или по кабелю организацией эфирного или кабельного вещания;

9) перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под

переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя;

10) практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;

11) доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к произведению из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Таким образом, законодатель проводит параллель между размещением изображения на сайте с его воспроизведением или цитированием. В связи с этим правообладатель может использовать все возможные способы защиты своих прав на то или иное произведение.

В случае, если на фотографии присутствует зафиксированный объект, который не принадлежит к объектам авторского, пользователь обязан заключить договор только с лицом, обладающим исключительными правами на фотографию. Но вместе с тем, на фотографиях нередко фиксируются такие объекты, которые также охраняются нормами авторского права, например, скульптура, картина, дизайнерский интерьер и так далее. Список объектов огромен и не поддается исчислению и поименованию, однако их

использование возможно только с разрешения правообладателя, и последние имеют полное право защитить свои нарушенные интересы в соответствии с законом об авторских и смежных с ними правах.

Примеров незаконных использований фотографий в Интернете неисчислимое множество, однако стоит проиллюстрировать данную ситуацию случаем, который произошел относительно недавно. Пользователь-фотограф, зарегистрированный в сети под псевдонимом «Mikebatenev», обнаружил сделанную им фотографию на обложке аудио-произведения, выпущенного исполнителем лейбла ООО "МУЗЫКАЛЬНЫЙ ЛЕЙБЛ "БЛЭК СТАР", выступающего под псевдонимом «Pabl.A». По словам автора фотографии, она незаконно использовалась в самом клипе, а также на официальном сайте «Black Star» были указаны все платформы, где была размещена данная песня. Несмотря на то, что лейбл указал всех людей, которые участвовали при создании данного произведения, включающего в себя музыку, текст песни, клип и так далее, автор фотографии в качестве автора указан не был, поскольку официально к нему никто не обращался, соответственно, разрешения на использование своего творчества он не давал.

В качестве доказательной базы по данному делу пользователь предъявил не только чеки об оплате песен с официальных Интернет-платформ, что подтвердило то, что продажа данного трека использовалась в коммерческих целях, но и оригиналы своих снимков с данной фотосессии, а также свидетельские показания модели, позирующей на данной фотографии.

13 декабря 2019 года Басманный районный суд г. Москвы в первой инстанции частично удовлетворил исковые требования заявителя, присудив в его пользу 170 000 рублей за нарушение его авторского права. На сегодняшний день, решение суда обжалуется ответчиком в апелляционной инстанции.[41]

На сегодняшний день, наиболее распространенной платформой для публикации фотографий (изначально) является популярнейшая социальная сеть «Инстаграм». Слово «изначально» используется неспроста, поскольку идея данной социальной сети заключалась в возможности обмена пользователей со всего мира со своими друзьями и подписчиками именно фотографиями. На момент создания социальной сети, в 2013 году в ней было зарегистрировано 90 миллионов пользователей. В 2019 году количество пользователей платформы больше одного миллиарда человек, среди которых 500 миллионов активных пользователей ежедневно. Количество пользователей непрерывно растет, поскольку разработчики постепенно добавляли все новые и новые функции и возможности приложения. На сегодняшний день «Инстаграм» это не только социальная сеть с возможностью выкладывать во всеобщий доступ фотографии, видео, музыку, авторские тексты, но и мощнейший инструмент ведения бизнеса с многомилионной аудиторией и огромными виртуальными торговыми площадками.

Руководство «Инстаграм», в отличие от множества социальных сетей, довольно тщательно следит за

---

[41] Решение Басманного районного суда города Москвы от 13 декабря 2019 г. по делу № 02-4416/2019 [Электронный ресурс] URL: https://mos-gorsud.ru (дата обращения: 18.12.2019).

публикациями и пользователями, и при малейших подозрениях на нарушение авторских прав, блокирует публикацию. При этом доказать свое возможное авторство или право размещения того или иного контента довольно сложно, но руководство платформы ведет активное сотрудничество с пользователями, пытаясь создать наиболее удобные и прозрачные способы взаимодействия между авторами, правообладателями и третьими лицами.

Например, пользователи регулярно сталкиваются с проблемой при загрузке так называемых «историй» (коротких пятнадцатисекундных видео, находящихся в открытом доступе 24 часа). Публикация, выложенная на личном аккаунте пользователя, находящегося в момент публикации на территории иного государства и содержащая на фоне определенное музыкальное произведение, не будет воспроизводиться на территории Российской Федерации. Остальные пользователи также будут предупреждены надписью – «Это произведение не может быть воспроизведено на территории Вашего региона». Разумеется, это говорит не только о высоком уровне проводимой руководством платформы политики защиты авторских и смежных прав, то есть уважения к своим пользователям и их творчеству, но и досконального следования нормам законодательства.

Поскольку фотография считается объектом авторского права, периодически некомпетентными пользователями происходит некая подмена понятий, и идеи для фотосессий тоже становятся камнем преткновения. Регулярно в сети Интернет вспыхивают споры между популярными пользователями платформы, имеющими большой охват

аудитории, о том, что кто-то украл чужую идею для фотографий, и даже предъявляют якобы оригиналы. Однако, во-первых, определить, кому первому пришла идея сфотографироваться определенным образом, невозможно (в соответствии с п. 5 ст. 1259 ГК РФ[42], идея не является объектом авторских прав), во вторых – каждая фотография является уникальным произведением, несмотря на общую идею. Исходя из сложности доказывания данного факта, как показывает судебная практика, споров между пользователями касаемо идеи фотосессии, предъявлено и рассмотрено российскими судами не было.

Как уже отмечалось выше, преимущество высокотехничных и современных методов не только определения нарушенных авторских прав, но и способов их защиты, выгодно отличает платформу «Инстаграм» от множества социальных сетей подобного формата, и, по мнению подавляющего большинства пользователей, является наиболее безопасной социальной сетью для творчества.

Как гласит ст. 1259 ГК РФ, авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не

[42] Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.

требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Положения данной статьи дают нам понять, что авторские права при создании какого-либо текста возникают автоматически, даже если работа и не была опубликована. Соответственно, при размещении своего произведения на каком-нибудь Интернет-сайте, создатель так же подтверждает по сути свое право на данное произведение.

Однако, стоит отметить, что регистрация права на произведение является очень важным не для столько для осуществления и защиты, сколько для доказательства авторских прав на произведение.

При возникновении необходимости доказать права в суде без наличия первоисточников и своевременной регистрации авторского права весьма сложно. Наличие правоподтверждающего документа и первоисточников самого литературного, научного, художественного и прочего интеллектуального труда является неоспоримым доказательством авторства заявителя.[43]

Основными способами защиты и своеобразной регистрации авторства в РФ являются:

-максимально ранняя фиксация факта создания какого-либо продукта конкретным лицом (например, запись произведения на одноразовый диск и его финализация);

-сохранение всех исходных материалов, которые использовались при создании продукта; заверение авторства у нотариуса;

---

[43] Войниканис Е.А., Якушев М.В. Информация. Собственность. Интернет: традиция и новеллы в современном праве. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – С. 12-21.

-депонирование авторства в Российское авторское общество (далее – РАО);

-электронное депонирование авторства любым из доступных способов.

В целом, регистрация авторских прав России – это своеобразный вид их защиты, заключающийся в том, чтобы автор всегда имел ряд доказательств того, что именно он первоисточник, первоавтор и первообладатель какого-либо продукта интеллектуального труда.

Общий порядок оформления авторства на продукт интеллектуального труда таков:

-обращение в РАО, к нотариусу или другую организацию, занимающуюся регистрацией авторских прав, с заявлением о желании получить патент на что-либо (аудиозапись, ноты, книга, фильм и т.д.);

-предоставление регистратору копии произведения или фотографий продукта (в случае со скульптурой, например);

-предоставление регистратору некоторых документов или информации, которые он попросит (у каждой организации перечень разный). Зачастую в их список входят данные об авторе, его псевдоним (если желает использовать), бумаги, подтверждающие факт обнародования, и прочее. -Предоставление регистратору квитанций об оплате его услуг и оплате госпошлин (если необходимо);

-получение свидетельства и прочих бумаг, которые подтверждают факт регистрации авторства на конкретное лицо и его защиты.

С учетом повсеместного развития Интернет-технологий, стоит быть готовым к ситуации, когда интересы

правообладателем будут так или иначе нарушаться пользователями, пусть и невольно. Учитывая возросшее количество нарушений в сфере авторского права, а также колоссальную загруженность российских судов, на сегодняшний день вполне логичным выходом из данной ситуации стало бы утверждение специализированной онлайн-платформы, контролируемой уполномоченным органом, через которую пользователи могли бы разрешать вопросы о возможном нарушении их права, минуя суды в качестве первой инстанции. К примеру, данная платформа фиксировала бы обращение пользователя по конкретному нарушению и к конкретному нарушителю, позволяла бы оперативно направлять друг другу претензии, обсуждать требования о прекращении использования того или иного объекта и так далее. С учетом возросшей правовой культуры интернет-пользователей, данный способ мог бы облегчить работу судебных органов и позволить сторонам договариваться без вмешательства третьих лиц. Если же конструктивный диалог не привел стороны к результату, устраивающему обоих, то у них, разумеется, будет сохраняться право на обращение в суд за защитой своих законных прав и интересов. Однако также было бы логично внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации[44] (далее – ГПК РФ) и утвердить в нем положения, в соответствии с которым споры о защите авторских и смежных прав относятся к спорам, по которым досудебное урегулирование является обязательным.

[44] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

Таким образом, несмотря на большое количество нарушений авторских и смежных прав, фиксируемых в сети Интернет, стоит отметить положительную тенденцию развития судебной практики, где требования правообладателей о защите их нарушенных прав чаще всего удовлетворяются, что говорит не только о грамотном толковании судами законодательства об авторских и смежных правах, но и повышение уровня правовой грамотности граждан и организаций, развития правовой культуры.

2.2. Способы охраны авторских и смежных с ними прав в сети Интернет

Основной вопрос проблемы защиты прав, нарушенных в сети Интернет, заключается не в том, как квалифицировать то или иное правонарушение в сети Интерне, а как доказать факт его совершения и привлечь злоумышленника к ответственности. В этой связи можно выделить две проблемы. Первая проблема необходимо доказать, кем именно нарушено право автора, а вторая – доказать, что же именно было нарушено, какие именно право.

Сложность выявления нарушителя во многом зависит от способа совершения действий с помощью сети Интернет, которые по законодательству могут рассматриваться как нарушение чьих-либо прав или законных интересов.

Следующая проблема - сбор доказательств, достаточных для разрешения спора, поскольку вопрос относимости и допустимости доказательств является открытым и законодателем не определен.

Количество нарушений в сети Интернет в отношении объектов авторского права и смежных прав во многих случаях сильно увеличивается. Так называемое «интернет-пиратство» является серьезной проблемой для правообладателей медиа-контента.

Ситуация осложняется тем, что зачастую невозможно установить личность нарушителя при работе с незаконным воспроизведением, использованием и распространением объектов авторского права и смежных прав. Нарушитель может находиться в любой точке мира благодаря техническим аспектам функционирования Интернета. Анонимизация и децентрализация стали неотъемлемыми чертами современных нарушителей.

Эта проблема приобрела довольно-таки масштабный характер для правообладателей во всем мире и требует переосмысления правового подхода к классическому механизму защиты интеллектуальных прав и внедрения новых, эффективных методов борьбы с нарушениями таких прав.

По сути, первым крупным шагом на пути совершенствования правовых стратегий противодействия нарушениям исключительных прав в сети Интернет стало

принятие Федерального закона от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»[45] (далее – «антипиратский закон»). Антипиратский закон изначально был направлен на защиту видеоконтента, в том числе фильмов и телесериалов, и создавал реальную возможность оперативно применить предварительный судебный запрет и заблокировать пиратский видеоконтент, обратившись в суд. Практика применения антипиратского закона в первый, так называемый «тестовый» период его действия (с 2013 по 2015 год) продемонстрировала высокую эффективность судебной защиты авторских и смежных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет. Принципиально важным моментом является то, что ответственность информационных посредников, предусмотренная поправками в ГК РФ, стала решением проблемы объективной невозможности выявления лиц, незаконно размещающих и распространяющих контент в сети Интернет. В связи с этим регулярное взаимодействие с хостинг-провайдерами на досудебной стадии урегулирования подобных споров позволило правообладателям успешно добиваться прекращения нарушения исключительных прав во многих случаях без обращения в суд.

Привлекательность российского легального рынка цифрового контента существенно возросла в связи с последующим распространением антипиратского закона на

[45] Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (с изменениями и дополнениями) [Электронный источник] URL: https://base.garant.ru (дата обращения 16.12.2019).

другие объекты авторского права и смежных прав, за исключением фотографий. Количество судебных постановлений, вынесенных в пользу правообладателей, с каждым годом увеличивается. В частности, это подтверждается недавней статистикой, опубликованной Федеральной службой Роскомнадзор, которая также участвует в этой категории дел и технически обеспечивает блокировку нелегального контента.

Однако отказ сдаться и прекратить незаконное распространение медиаконтента, вынудил нарушителей искать какие-то новые способы обхода блокировки интернет-ресурсов. В результате правообладатели столкнулись на практике с новыми, более сложными проблемами.

Прежде всего, возникла проблема, связанная с технической возможностью переноса заблокированного контента на другой сайт, в том числе и на аналогичное доменное имя. Поскольку решение суда в этой категории дел обычно выносится в отношении конкретного сайта с определенным доменным именем, нарушитель может создать так называемый «зеркальный сайт», «зеркало» (так называемую копию заблокированного сайта) после вынесения судебного запрета. Это делает необходимым для правообладателя вновь инициировать судебный процесс против того же нарушителя (или третьего лица, действующего по его указанию) путем подачи другого иска в суд. Таким образом, создание «зеркальных сайтов» позволило нарушителям беспрепятственно обойти блокировку оригинальных пиратских интернет-ресурсов, не нарушая закон и не мешая

правообладателям эффективно защищать свои исключительные права в сети Интернет.

С другой стороны, ситуация осложнялась активным использованием анонимайзеров и VPN-технологий. Нарушители широко использовали их для маршрутизации интернет-трафика через зарубежные серверы, проходя по кругу блокировки пиратского контента, в то время как владельцы таких технологий и программ не были обязаны обеспечивать невозможность доступа к заблокированным сайтам в России. Использование этих уникальных обходных технологий в сочетании с сохранением ссылок на заблокированные сайты и предоставлением соответствующей информации поисковыми системами существенно снизило эффективность исполнения судебных решений, вынесенных Мосгорсудом в пользу правообладателей.

Ответом на вышеуказанные практические проблемы стало принятие двух очень важных законов, которые предложили правообладателям действенные инструменты для борьбы с нарушениями авторских и смежных прав в Интернете, а именно:

- Федеральный закон от 1 июля 2017 года №156-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (далее – «Закон о зеркалах») (вступил в силу 1 октября 2017 года);[46]

- Федеральный закон от 29 июля 2017 года №276-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (далее –

[46] Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 01.07.2017 N 156-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 16.12.2019).

«Закон об анонимайзерах») (вступил в силу с 1 ноября 2017 года).[47]

Эти законы были включены в действующий свод правовых норм Федерального закона от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации» (далее – «Закон об информации»), регламентирующий существующий порядок защиты авторских и смежных прав в сети Интернет.

Прежде всего, закон о зеркалах вводит понятие «копия заблокированного сайта». Под ним понимается сайт, сходный по степени смешения с сайтом в сети Интернет, доступ к которому ограничен решением суда в связи с неоднократным и ненадлежащим использованием информации, содержащей объекты авторского права и смежных с ними прав, или же информации, необходимой для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет (п. 2 ст. 1, ст. 15.6-1 Закона Об информации).

Важно отметить, что закон о зеркалах запрещает размещение копий заблокированных сайтов, а также продвижение таких копий поисковыми системами. Также Закон о зеркалах предусматривает особый, упрощенный порядок ограничения доступа к «зеркальным сайтам» и прекращения предоставления информации о доменных именах и URL-адресах, связанных с копиями заблокированных сайтов.

В частности, правообладатель, идентифицировавший копию заблокированного сайта в ходе мониторинга ситуации после исполнения судебного решения об ограничении доступа

[47] Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 29.07.2017 N 276-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 16.12.2019).

к нарушающему закон сайту, получает возможность обратиться в Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее – «Минкомсвязь») с информацией об обнаружении зеркального сайта. После получения соответствующей информации Минкомсвязь предпринимает следующую последовательность действий – в течение 24 часов:

-выдает мотивированное решение о признании сайта копией заблокированного сайта, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

-направляет мотивированное решение о признании сайта копией заблокированного сайта в электронном виде (на русском и английском языках) владельцу копии заблокированного сайта в порядке, установленном Минкомсвязью России;

-направляет мотивированное решение о признании сайта копией заблокированного сайта в Роскомнадзор через систему взаимодействия.

В свою очередь, в течение 24 часов с момента получения мотивированного решения от Минкомсвязи, Роскомнадзора:

-определяет хостинг провайдера или иное лицо предоставляющее копию заблокированного сайта;

-направляет электронное уведомление (на русском и английском языках) о мотивированном решении Минкомсвязи России о признании сайта копией заблокированного сайта хостинг-провайдеру или владельцу копии заблокированного сайта;

-фиксирует дату и время отправки вышеуказанного уведомления в соответствующей информационной системе;

-направляет претензию через систему взаимодействия операторам связи для принятия мер по ограничению доступа к копии заблокированного сайта; соответствующий оператор связи обязан ограничить доступ к копии заблокированного сайта в течение 24 часов с момента получения указанной претензии;

-направляет операторам поисковых систем, распространяющим рекламу в сети Интернет, целью которой является привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, электронное требование о прекращении предоставления информации о доменном имени и URL-адресе, относящемся к копии заблокированного сайта;

-соответствующий оператор поисковой системы должен прекратить предоставление информации о доменном имени и URL-адресе, связанных с копией заблокированного сайта, в течение 24 часов с момента получения указанной претензии.

Также Закон о зеркалах позволяет Роскомнадзору в течение 24 часов с момента получения соответствующего судебного решения суда направить через систему взаимодействия требование операторам связи принять меры по постоянному ограничению доступа к сайту, на котором неоднократно и ненадлежащим образом размещалась информация, содержащая объекты авторского права и смежных прав.

Информация о копиях заблокированных сайтов размещена на официальном сайте Роскомнадзора. Это позволяет отслеживать заблокированные нарушения исключительных прав и вести определенную статистику по этим категориям дел.

Помимо принятого закона о зеркалах, Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2017 года №1225[48] дополнительно утверждены «Правила принятия мотивированного решения о признании сайта копией заблокированного сайта».

Данные Правила устанавливают порядок вынесения мотивированного решения Минкомсвязи о признании сайта ресурсом, сходным до степени смешения с сайтом, доступ к которому ограничен решением суда в связи с неоднократным и ненадлежащим использованием информации, содержащей объекты авторского права и смежных прав.

В частности, мотивированное решение Минкомсвязи принимает в течение 24 часов с привлечением специалистов (экспертов), уполномоченных проводить экспертную оценку информации об обнаружении копии заблокированного сайта. Общее число экспертов, участвующих в оценке этой информации, должно составлять не менее 3 человек. Перечень экспертов определяется министром связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, или его заместителем.

Мотивированное решение Минкомсвязи должно содержать доменное имя копии заблокированного сайта, а также основания для принятия такого решения с указанием критериев, указанных в п. 1 ст. 4 из Правил.

В пояснительной записке к законопроекту об анонимайзерах особое внимание было уделено отсутствию законодательного «запрета на использование технологий,

[48] Постановление Правительства РФ от 7 октября 2017 г. N 1225 "Об утверждении Правил принятия мотивированного решения о признании сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копией заблокированного сайта" (с изменениями и дополнениями) [Электронный источник] URL: https://base.garant.ru (дата обращения 16.12.2019).

позволяющих получить доступ к заблокированным в России информационным ресурсам». Между тем закон об анонимайзерах разрешил эту проблему и предложил новый, уникальный механизм, с помощью которого использование анонимайзеров и других подобных технологий (например, VPN, TOR) не допускается для доступа к сайтам, которые были законодательно ограничены в Российской Федерации, – в том числе к сайтам, заблокированным решениями суда за неоднократное нарушение авторских и смежных прав.

В частности, в порядке, установленном законом об анонимайзерах, владельцы анонимайзеров и других подобных технологий получают доступ к специализированному информационному ресурсу Роскомнадзора, содержащему перечень заблокированных сайтов и информацию о них (федеральная государственная информационная система - ФГИС), и обязаны ограничивать доступ к запрещенным сайтам по требованию Роскомнадзора. В случае несоблюдения требований Роскомнадзора о запрете использования анонимайзеров и других подобных технологий владельцу может грозить ограничение доступа к своему информационному ресурсу на территории Российской Федерации.[49]

Кроме того, по требованию Роскомнадзора операторы поисковых систем, распространяющие в сети Интернет рекламу, направленную на привлечение внимания потребителей на территории Российской Федерации, в том числе рекламу, пропагандирующую любую запрещенную информацию, также обязаны подключиться к системе ФГИС и

[49] Лейба А. Новое в правовом регулировании информации, размещаемой в сети Интернет. – М.: Хозяйство и право. - 2013. - № 12. - С. 47-54.

прекратить предоставление ссылок на заблокированные информационные ресурсы.

В последнее время закон «Об информации» претерпел множество существенных изменений, в том числе в контексте правовой охраны и реализации прав интеллектуальной собственности в цифровой среде. Стоит отметить, что законодатель внимательно следит за развитием информационных технологий и использованием информации в России, не допуская при этом использования таких технологий и информации в ущерб интересам правообладателей, а также национальным интересам страны и безопасности государства. Очевидно, что принятие закона о зеркалах и закона об анонимайзерах значительно облегчит и повысит эффективность борьбы с нарушениями авторских и смежных прав в сети Интернет. В связи с этим, тенденция развития показывает, что практика в этой области будет и дальше складываться в пользу добросовестных владельцев и поставщиков медиаконтента.

Глава 3. Особенности охраны прав на отдельные объекты в сети Интернет

3.1. Охрана прав автора сайта

Интернет-сайт прямо не поименован как объект авторского права в статье 1259 Гражданского кодекса РФ. Однако это не означает, что авторские права на сайт не распространяются. Как уже отмечалось ранее, перечень объектов авторского права является открытым. Несомненно, большинство сайтов создаются именно в результате творческой деятельности веб-дизайнера и иных авторов, следовательно, сайт охраняется авторским правом.

На сегодняшний день Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о

защите информации»[50] определяет понятие «сайт в сети «Интернет» как совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети Интернет.

Как видно из определения, закон никоим образом не дает отсылки на ГК РФ.

Однако, в научной литературе, посвященной исследованиям в области авторских и смежных прав существует такое общее понятие как составное произведение.[51] По мнению автора, составное произведение – это произведение, созданное в результате подбора и систематизации отдельных материалов. И действительно, сайт представляет совокупность различных материалов (текстовых, изобразительных, аудиовизуальных и других). Поэтому авторские права на сайт распространяются на него, как на иные составные произведения.

Автору составного произведения принадлежат авторские права на осуществленный им подбор и систематизацию материалов. В свою очередь, материалы сайта могут выступать как самостоятельные объекты авторских прав.

---

[50] Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»" от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 05.12.2019).

[51] Спиряев С. Авторское право и смежные права в российском шоу-бизнесе // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - М.: СПАРК, 2017, № 11. - С. 62-73.

Таким образом, можно сделать вывод, что авторские права на сайт включают в себя не только права на сайт как составное произведение, но и на отдельные элементы данного сайта.

Важным моментом является то, что авторские права на сайт возникают только в том случае, если именно человек участвовал в его создании – то есть формировал алгоритмы, подбирал материалы для его контентного наполнения. Если же сайт был создан человеком, но с помощью компьютерных технологий по его составлению – в данном случае сайт не будет являться объектом авторского права, как не будет являться и сама идея, которую данный сайт воплощает, иначе суды Российской Федерации наводнили бы иски создателей, условно, интернет-магазинов.

В качестве примера можно отметить то, что в настоящий момент в сети создано колоссальное количество сайтов знакомств. Самый первый сайт знакомств в мире был открыт 21 апреля 1995 года. Самый первый сайт знакомств - match.com - только в первый год своего существования набрал более 100 000 официально зарегистрированных пользователей. И это при том, что ежемесячная плата составляла 9,95 долларов. За первый год работы создатели сайта заработали около миллиона долларов.

Перспективность отрасли интернет знакомств стала понятна в первые же дни после создания сайта. В 1997 году стоимость ежемесячной оплаты возросла до 12.95 долларов, а в 1999 году сумма подписки увеличилась до 16.95 долларов в месяц.

Сегодня эту идею назвали бы удачным и прибыльным «стартапом» (от англ. «startup company», «startup», буквально

переводится как «стартующий», иначе говоря - компания с короткой историей операционной деятельности), а в связи с тем, что рано или поздно любой новаторский успешный коммерческий проект так или иначе будет скопирован – на сегодняшний день существует множество сайтов и различных мобильных приложений, созданных для знакомств, однако ни один крупный создатель по сути не нарушил авторские права создателей match.com.

Разумеется, в настоящее время вопрос юридического оформления авторских прав на сайт является наиболее актуальным, поскольку случаи нарушения авторских прав, касающиеся сайтов, встречаются довольно часто. Для защиты авторских прав необходимо доказать в первую очередь доказать их возникновение и принадлежность именно автору. Сделать это можно следующими методами.[52]

Во-первых, автор сайта должен приобрести право на использование элементов сайта, которые созданы другими лицами. В противном случае, использование сайта будет считаться неправомерным. Как показывает практика, чаще всего дизайн сайта разрабатывают третьи лица. С авторами отдельных элементов сайта необходимо заключить лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права или же договор авторского заказа. Соответствующие условия могут быть включены в договор подряда на создание сайта.

Во-вторых, в случае создания элементов сайта работниками юридического лица, необходимо обеспечить,

[52] Семилетов С. И. Проблемы охраны авторских прав в российском секторе Интернета/С. И. Семилетов//Проблемы информатизации. - №3. - М.: Статут, 2018. - С. 52-59.

чтобы на эти элементы распространялся режим служебных произведений.

В-третьих, несмотря на то, что авторские права на сайт возникают в силу самого факта его создания, желательно обеспечить доказательства на случай возникновения спорной ситуации. Для этого можно провести:

-нотариальный осмотр сайта;

-депонирование материалов сайта перед их размещением в сети Интернет;

-государственную регистрацию скриптов, программной оболочки сайта в качестве программ для ЭВМ. На практике регистрируют довольно много алгоритмов, написанных на языках PHP и JAVA;

-государственную регистрацию базы данных, если сайт включают охраняемую авторским правом базу данных.

Итак, авторские права на сайт распространяются на него как на составное произведение и на отдельные материалы сайта (контент). Для оформления и защиты авторских прав на сайт необходимо получить право на использование элементов, которые созданы не владельцем сайта, а также рекомендуется обеспечить доказательства обладания авторскими правами на элементы, созданные владельцем сайта.

Также стоит отметить некоторые технические возможности для защиты авторских прав создателя как непосредственно самого сайта, так и его контента, помимо уже названных юридических.

Разумеется, данные методы не могут обезопасить владельца на сто процентов от копирования объекта его права по той причине, что сайт, при обращении к веб-серверу того

или иного пользователя, отдаёт браузеру html-код, а вместе с ним файлы стилей, скрипты и графические файлы, и как только браузер отображает страницу вебсайта - информация уже находится на компьютере пользователя. Таким образом, от квалификации и желания пользователя, который хочет скопировать материалы сайта, защищаемые законодательными нормами об авторском праве, зависит, воспользуется ли он для их копирования тем фактом, что и текст, и условные фотографии уже были загружены его компьютером.

Технические методы защиты от копирования могут помочь только при низкой квалификации пользователя при работе с компьютером (поскольку, для программиста не составит никакого труда все же скопировать себе данный материал). Существует ряд методов, заключающихся в программном отключении определенного функционала браузера, используемого нарушителями авторского права, называемых в сети «копипастерами». Чтобы обеспечить запрет копирования как изображений, так и текста, можно отключить пользователю кнопку сохранения с использованием компьютерной мыши, а также использовать более сложный способ – запретить сохранения с помощью технических кодов, и так далее.

Таким образом, согласно ст. 1299 ГК РФ, техническими средствами защиты авторских прав признаются любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения.

Основными методами, затрудняющими копирование текста со страниц сайта является:

-блокирование правой кнопки мыши;

-запрещение выделения объекта;

-запрещение копирования;

-запрещение выделения для текста и картинок (то есть, невозможно будет потянуть за картинку или текст и скопировать их в файл (папку) на компьютере банальным приемом «перетаскивания»);

-отключение горячих клавиш, запрещение выделения текста, копирования, вырезания, сохранения, а также вызова просмотра исходного кода страницы.

С помощью этих приемов можно защититься от низкоквалифицированных пользователей, желающих скопировать текст со страниц Интернет-сайта.

Также существуют определенные методы, затрудняющие копирование иллюстраций с сайта. Опять же, стоит отметить, что данные методы знакомы опытным пользователям. Защита изображения слоем прозрачного текста - используется способ, когда поверх реальной иллюстрации на веб-странице выводится прозрачное изображение, и при клике по изображению правой кнопкой и попыткой сохранить её себе, пользователь скопирует лишь прозрачное изображение. Защита изображения разбиванием его на части также может помочь автору защититься от его несанкционированного использования – делается это за счет разрезания исходного изображения на несколько частей, которые вставлены в таблицу, соединяющую части изображения в единую иллюстрацию.

Разумеется, нельзя не отметить метод использования водяных знаков на используемых для сайта фотографиях и иллюстрациях. Даже несмотря на то, что это никоим образом не может защитить автора от несанкционированного копирования его труда – некоторым эффектом может стать узнавание бренда автора, а в случае судебного разбирательства будет являться неоспоримым доказательством авторства.

Нередкими также являются случаи полного копирования материалов сайта в колоссальных масштабах. Для данного явления существует такое определение как «парсинг» - извлечение, сбор любой открытой информации с веб-сайта, позволяющий быстро получить и сохранить структурированные данные веб-ресурса. Иначе говоря – автоматическое постраничное копирование информации с определенного ресурса.

Существует несколько методов борьбы с парсингом. Одним из них является блокировка IP-адресов, с которых идёт парсинг, то есть внесение их в черный список на уровне сервера. Обычно, программисты определяют такие адреса по времени между запросами к страницам сайта, если оно слишком маленькое, либо слишком систематически точное для человека.

Также существует технология, называемая «CAPTCHA» (Completely Automated Public Turing test to tell Computers and Humans Apart - полностью автоматизированный публичный тест Тьюринга для различения компьютеров и людей), представляющая собой технологию, которая позволяет отличить живых пользователей от программных ботов. При этом необходимо помнить, что сейчас довольно много сервисов

разгадки «CAPTCHA», которые помогают ботам обходить такую защиту.[53]

Метод, о котором далее пойдет речь, очень сложно отнести к способу охраны и защиты авторского права владельца сайта, однако, с точки зрения экономической рентабельности, если же не удалось защитить объекты авторского права техническим путем, будет логичным извлечь из этого максимальную финансовую выгоду. В связи с этим, нельзя не отметить, что поисковые системы придают довольно большое значение цитируемости сайта, то есть количеству ссылок на веб-ресурс с других сайтов.

Увеличить цитируемость вашего сайта можно следующими путями: Включение во все тексты внутренних абсолютных ссылок на другие страницы вашего сайта - при простом копировании и вставке текста, в некоторых случаях ссылки сохранятся, а значит, что при дальнейшей публикации материала, используемого на сайте, он будет являться источником цитирования, а также потенциальным источником релевантных пользователей, которые будут переходить из текста, скопированного на чужой ресурс, на сайт создателя. Вставка во все тексты названия компании или бренда в разных формах, числах и падежах так, чтобы при удалении этого названия терялся смысл текста, с точки зрения рекламы и маркетинга повысит узнаваемость бренда.

Таким образом, защита законных прав и интересов автора сайта возможна как юридическими, так и техническими способами. В любом случае, при грамотном подходе, несанкционированное использование информации с сайта

[53] Белов Е.Б. Основы информационной безопасности: учебное пособие. – М.: Горячая линия-Телеком, 2017. – 544 с.

третьими лицами может помочь автору в развитии его деятельности.

3.2. Охрана прав на программное обеспечение

Безопасность компьютерной системы может быть нарушена различными способами – кибер-атакой, неработоспособностью сервера, уничтожением личных данных и так далее. Однако во всех этих случаях основной причиной нарушения становятся действия человека, человеческий фактор.

Нарушение авторских прав в области программного обеспечения часто называют компьютерным пиратством.

Нарушение авторских прав в области программного обеспечения относятся к компьютерным преступлениям. Компьютерные преступления совершаются во всем мире.

Изготовление и распространение пиратских копий программ и баз данных является довольно таки прибыльным

занятием и вредит экономике крупных компаний-производителей.

В качестве основной причины совершения компьютерных преступлений можно назвать экономическую причину, поскольку программный продукт, по сути, является объектом купли-продажи, то есть инструментом извлечения финансовой выгоды.

В России закон «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных»[54] был принят в 1992 году. Именно нормы данного закона приравняли компьютерную программу к объектам авторского права и позволили его авторам защищать свои нарушенные права. Далее был принят Закон «Об авторском праве и смежных правах»[55] - в 1993 году.

Президента корпорации Microsoft Стив Баллмер в одном из интервью высказал следующую позицию: «…вам может казаться, что пиратство наносит вред только тем, кто производит программное обеспечение. На самом деле убытки от пиратства гораздо больше. Это и потерянные рабочие места, и низкие зарплаты, и несобранные налоги, и непроданные товары ... Пиратство наносит вред всем ...».

Представители корпорации «Microsoft» в своих интервью регулярно предупреждают пользователей об опасности работы с нелицензионными программными объектами, разъясняя, что именно их нелегальное использование в конечном итоге

---

[54] Закон РФ "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" от 23.09.1992 N 3523-1 (утратил силу) URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 27.12.2019).

[55] Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 N 5351-1 (утратил силу) URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 27.12.2019).

приводит к неоправданному росту цены продукта, не говоря уже о возможностях некорректной работы систем после установки и угрозах заражения техники различными компьютерными вирусами.

У нелицензионных программных продуктов больше вероятность некорректной или нестабильной работы. Пользователь нелегальной копии программного продукта не имеет доступа к технической поддержке и обновлению продукта, лишается качественного сервиса и сопровождения. Нередко пользователь не имеет ни документации на продукт, ни инструкций по работе с программой, что не позволяет ему реализовывать весь возможный функционал программного обеспечения.

Стоит отметить, что существует около пяти основных видов программного пиратства. Разумеется, данный список не является полным, поскольку с развитием технических возможностей соответственно появляется все больше разнообразных способов нарушения прав автора.[56]

Подделка - это незаконное копирование или совместное использование, или незаконная продажа защищенного авторским правом материала с целью имитации защищенного продукта.

Интернет-пиратство – это понятие означает, что программное обеспечение загружается из интернета и с веб-сайтов, где программное обеспечение может быть загружено бесплатно или в обмен на другие. Или сайты интернет-аукционов, где предлагается контрафактное программное обеспечение или программное обеспечение продается в обход

[56] Воронкова М. Срок действия авторского права. – М.: Российская юстиция, №2. - 2017 г – с.14-18.

канала распространения. Это по существу означает онлайн-сети, которые позволяют нелегально передавать программы, защищенные авторским правом.

Чрезмерное использование клиент-сервера - это происходит, если слишком много пользователей в одной сети используют одну копию программы параллельно.

Предустановленные копии - компания продает новые компьютеры с нелегальными копиями программного обеспечения, установленного на жестком диске, чтобы сделать компьютер более привлекательным для покупки.

Пиратство конечного пользователя - это понятие применимо, если физическое лицо производит копии программного обеспечения без разрешения. К ним относятся: установка программы на несколько компьютеров только с одной лицензией, копирование компакт-дисков для установки или совместного использования, использование предложений по обновлению без владения законной копией обновляемой версии, покупка программного обеспечения для образовательных учреждений или другого ограниченного или некоммерческого программного обеспечения без надлежащей лицензии или обмен компакт-дисков на рабочем месте или за его пределами.

Ст. 1261 ГК РФ определяет правовой статус компьютерных программ как литературное произведение, соответственно, за данные нарушения пользователи должны нести гражданско-правовую ответственность, однако судебная практика говорит об обратном: за последние несколько лет не было вынесено ни одного судебного решения о защите авторских и смежных прав на компьютерные программы и программные обеспечения. Все

гражданские иски, связанные с возмещением ущерба, нанесенного нелицензионным использованием компьютерных программ, были предъявлены только после рассмотрения уголовных дел.

Несмотря на законодательные нормы, регулирующие данный вопрос, для защиты данных требуется также применение различных технических способов.

Аппаратная или программная защита от копирования (управление цифровыми правами) является решением, при котором облачное лицензирование является наиболее перспективной формой барьера доступа для производителей. Вряд ли это окончательно устранит пиратство программного обеспечения, но это, безусловно, делает его гораздо более сложным.

Одним из таких способов, безусловно, является криптография.[57]

Понятие «криптография» имеет греческую этимологию и переводится как «скрытый». Криптография как способ шифрования чего-либо является одним из древнейших изобретений человечества. К криптографическому приему можно отнести иероглифы, происхождение которых было выявлено более 2000 лет до нашей эры.

В современном понимании криптография - это метод защиты информации и коммуникаций посредством использования кодов, так что только те, для кого эта информация предназначена, могут читать и обрабатывать ее.

В информатике криптография относится к защищенным информационным и коммуникационным технологиям, основанных на алгоритмах преобразования сообщений

[57] Алферов А.П. Основы Криптографии. - М.: Гелиос, 2015. - С. 5 - 53.

способами, которые трудно расшифровать. Эти детерминированные алгоритмы используются для генерации криптографических ключей, цифровой подписи и проверки для защиты конфиденциальности данных, просмотра веб-страниц в интернете и конфиденциальных сообщений, таких как операции с кредитными картами и электронная почта.

Криптография тесно связана с дисциплинами криптологии и криптоанализа. Она включает в себя такие методы, как микродоты, слияние слов с изображениями и другие способы скрыть информацию в хранилище или передаче. Однако в современном компьютерно-ориентированном мире криптография чаще всего ассоциируется с шифрованием открытого текста в зашифрованный.

Современная криптография ставит перед собой следующие задачи:

- конфиденциальность: информация не может быть понята тем, для кого она не предназначается;

- целостность: информация не может быть изменена при хранении или передаче между отправителем и предполагаемым получателем без обнаружения изменений.

- невозможность отрицания: создатель или отправитель информации не может на более позднем этапе отрицать свои намерения в создании или передаче информации.

- аутентификация: отправитель и получатель могут подтвердить личность друг друга и источник либо место назначения информации.

Процедуры и протоколы, соответствующие некоторым или всем вышеперечисленным критериям, называются криптосистемами. Часто считается, что криптосистемы

относятся только к математическим процедурам и компьютерным программам, однако они также включают в себя регулирование человеческого поведения, например, выбор трудноразгадываемых паролей, выход из неиспользуемых систем и не обсуждают конфиденциальные процедуры с посторонними.

Криптосистемы используют набор процедур, известных как криптографические алгоритмы или шифры, для шифрования и дешифрования сообщений для обеспечения безопасности связи между компьютерными системами, устройствами, такими как смартфоны, и приложениями. Набор шифров использует один алгоритм для шифрования, другой алгоритм для аутентификации сообщений и еще один для обмена ключами. Этот процесс, встроенный в протоколы и написанный в программном обеспечении, которое работает на операционных системах и сетевых компьютерных системах, включает в себя генерацию открытых и закрытых ключей для шифрования/дешифрования данных, цифровую подпись и проверку подлинности сообщений, а также обмен ключами.

Разумеется, не существует способа защитить информацию на сто процентов. Нарушители могут обойти криптографию, взломать компьютеры, ответственные за шифрование и расшифровку данных, и использовать слабые реализации, такие как использование ключей по умолчанию. Однако криптография затрудняет злоумышленникам доступ к сообщениям и данным, защищенным алгоритмами шифрования.

Несомненно, защищать информацию техническими способами необходимо, но не стоит забывать и о юридических нюансах, например, таких как регистрация прав.

В Российской Федерации регистрацией авторских прав на программное обеспечение занимается Роспатент. В США, например, регистрация авторского права на работы осуществляется специальным государственным органом - Бюро по авторским правам США при Библиотеке Конгресса США. Регистрация авторских прав - процедура относительно несложная, по крайней мере в сравнении с регистрацией других объектов интеллектуальной собственности - изобретений, промышленных образцов и товарных знаков.

Стоит отметить интересный факт, что регистрация авторских прав обычно отсутствует в странах с романо-германской системой права. Это факт можно объяснить тем, что романо-германское право придает большое значение нематериальным авторским правам. Основная идея заключается в том, что создатель произведения обладает «естественными» правами на свое произведение. Произведение является результатом его творчества как натуральное продолжение индивидуальности самого автора и, следовательно, должно защищаться законом в полной мере независимо от каких-либо формальностей. В то время как введение регистрации авторских прав и других формальностей означает «обременение» или «сужение» прав автора, что в корне противоречит природе авторских прав как «естественных» прав человека.

Напротив, англосаксонское право (в особенности, правовые нормы США) отдает приоритет утилитарному (экономическому) аспекту авторских прав.

Положения, определяемые российским законодательством, имеют принципиальное значение для борьбы с компьютерным пиратством и повышением уровня защиты прав автора, сформулированы следующим образом:

-программное обеспечение и базы данных относятся к объектам авторского права;

-автору или иному правообладателю принадлежит исключительное право осуществлять или разрешать выпуск в свет, воспроизведение, распространение и иное использование программного обеспечения или базы данных;

-имущественные права на программные продукты могут быть переданы кому-либо только по договору;

-незаконное использование программного обеспечения либо иное нарушение авторских прав на него влечет за собой гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность.

Таким образом, использование программного обеспечения кем бы то ни было, в соответствии с законом должно осуществляться на основании договора с правообладателем.

Применительно к массовым пользователям допускается особый порядок заключения договора путем изложения его типовых условий на передаваемых экземплярах программного обеспечения. Вскрытие покупателем упаковки экземпляра программного обеспечения является действием, с помощью которого он выражает свое согласие с условиями так называемой «оберточной» лицензии. Другим примером такого

действия, когда покупатель выражает свое согласие с условиями лицензионного соглашения, в которых описаны его основные права по использованию продукта, является выбор опции «Согласен» в момент установки продукта на компьютер пользователя.

Использование программных продуктов без разрешения правообладателя нарушает имущественные права на интеллектуальную собственность и, следовательно, является правонарушением.

Таким образом, несмотря на огромное множество различных технологий защиты объектов интеллектуального труда от посягательств, не стоит забывать о человеческом факторе и о том, что наиболее безопасным и простым способом защитить свое право на тот или иной программный объект, является официальная государственная регистрация прав на него.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении проведенных исследований можно сделать следующие выводы.

Во-первых, авторские и смежные с ними права представляют собой довольно обширное понятие, включающее в себя:

- использование объектов интеллектуального труда в различных сферах деятельности человека;

- различные этапы процесса создания объекта интеллектуального труда - от возникновения и развития авторской идеи до осуществления пользователями

использования результата этой идеи – будь то литературное, музыкальное или иное произведение;

- реальную творческую деятельность миллионов людей, влекущую за собой невозможность законодательно закрепить все объекты авторских прав по причине постоянного изменения их видов и форм;

- законодательные аспекты регулирования данной сферы. Ключевыми сферами осуществления деятельности по охране авторских и смежных с ними прав выступает не только культура, но также экономика, бизнес, социальная и политическая сферы.

Во-вторых, механизмы защиты авторских и смежных с ними прав должны не только теоретически, но и практически соответствовать современным реалиям, поскольку должны находиться в прямой зависимости от развития технического прогресса. То есть, на развитие авторского права должны прямо влиять технологические новшества, связанные непосредственно со способами распространения объектов интеллектуального труда. Несмотря на то, что формирование и создание института авторского права в Российской Федерации в современном его понимании прошло по колоссальному историческому пути развития, и сегодня оно претерпевает все большие изменения в соответствии с непрерывно развивающимися технологиями - это говорит о том, что данный вопрос является не до конца отрегулированным и требующим большого внимания.

В-третьих, к основной проблеме защиты авторских и смежных прав в сети Интернет относится сложность фиксации и доказательства самого факта правонарушения, поскольку

произведения в электронной форме, размещенные в сети Интернет в открытом доступе, могут свободно использоваться неограниченным кругом лиц, что увеличивает количество способов нарушения прав автора. Общедоступность произведений и возможность их мгновенного распространения по сети усложняет контроль за их использованием, в связи с чем необходимо повысить уровень технических способов защиты объектов интеллектуального труда.

В-четвертых, нормативно-правовая база Российской Федерации не в полной мере определяет понятия не только субъектов, но и объектов охраны авторских и смежных с ними прав. В связи с этим, автором обоснована причина определения в законодательстве такого понятия как «составное произведение» - произведение, созданное в результате подбора и систематизации отдельных материалов.

Несмотря на то, что права и обязанности как создателей, так и пользователей составных произведений предусмотрена современным законодательством, само понятие существует только в научной и специализированной литературе, что является предпосылкой для его свободного толкования, что может стать нарушением прав его создателя.

В-пятых, до недавнего времени в России достаточно остро стояла проблема идентификации интернет-пользователей, однако с внесением изменений в закон «Об информации» в контексте правовой охраны и реализации прав интеллектуальной собственности в цифровой среде, ситуация должна в корне поменяться, поскольку ранее технологии позволяли получать доступ к информационным ресурсам, заблокированным на территории Российской Федерации за

неоднократные нарушения авторских и смежных прав, однако теперь лица, нарушившие доступ к заблокированным ресурсам, будут не только выявлены, но и привлечены к ответственности.

На сегодняшний день, анализ судебной практики указывает не только на благоприятную тенденцию развития института авторских прав, но и на готовность российского общества следовать нормам закона и уважать интеллектуальные права и интересы авторов и правообладателей.

В целом, современные изменения законодательства в сфере охраны авторских и смежных прав имели огромное значение в формировании актуальной системы охраны авторских и смежных с ними прав как в сети Интернет, так и в целом. Они учли опыт не только исторического прошлого нашей страны, но и зарубежных стран, в которых уже сложились и устоялись принципы охраны авторских и смежных с ними прав.

Список использованных источников и литературы

I.Нормативно-правовые акты

1. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. Принята в Берне 09.09.1886. Россия присоединилась к Конвенции на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 № 1224 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 29. Ст.3046.

2. Всемирная конвенция об авторском праве. Принята в Женеве 06.09.1952. Россия присоединилась к Всемирной конвенции на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 03.11.1994 № 1224 // Собрание постановлений Правительства РФ. 1994. № 29. Ст.3046.

3. Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 05.12.2019).

4. Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники (Брюссель, 21 мая 1974 г.). [Электронный источник] URL: https://base.garant.ru (дата обращения: 05.12.2019).

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-

ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая: Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 2006. № 52 (Часть 1). Ст. 5496.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»" от 27.07.2006 N 149-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 05.12.2019).
8. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (с изменениями и дополнениями) [Электронный источник] URL: https://base.garant.ru (дата обращения 16.12.2019).
9. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 01.07.2017 N 156-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 16.12.2019).
10. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" от 29.07.2017 N 276-ФЗ (последняя редакция) [Электронный источник] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 16.12.2019).

11. Постановление Правительства РФ от 16 марта 2009 г. N 228 "О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций" (с изменениями и дополнениями) [Электронный источник] / https://base.garant.ru (дата обращения: 05.12.2019).
12. Постановление Правительства РФ от 7 октября 2017 г. N 1225 "Об утверждении Правил принятия мотивированного решения о признании сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копией заблокированного сайта" (с изменениями и дополнениями) [Электронный источник] URL: https://base.garant.ru (дата обращения 16.12.2019).
13. Декрет ВЦИК о Го¬сударственном издательстве // «Газета» № 2. – М.: Известия», 1918. – С. 47.
14. Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) [Электронный источник] / http://www.consultant.ru (дата обращения: 05.12.2019).
15. Закон РФ "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" от 23.09.1992 N 3523-1 (утратил силу) URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 27.12.2019).
16. Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" от 09.07.1993 N 5351-1 (утратил силу) URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 27.12.2019).
17. Основные законы и учреждения государственные // Свод законов Российской империи: в 15 т. Изд. 1857 г. — СПб.: Тип. Второго отделения Собственной е. и. в. канцелярии, 1857. – 852 с.

18. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1) (ред. от 26.11.2001) (утратил силу). [Электронный источник] URL: /http://www.consultant.ru (дата обращения 05.12.2019).

II. Судебная практика

19. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 августа 2016 г. по делу № А40-103595/2014 [Электронный ресурс] URL:https://sudact.ru (дата обращения 27.12.2019).

20. Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 января 2016 г. по делу № А40-142345/2015 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru (дата обращения 05.12.2019).

21. Решение Абаканского городского суда Республики Хакассия № 2-3434/2019 2-3434/2019~М-2606/2019 М-2606/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 2-3434/2019 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru (дата обращения 05.12.2019).

22. Решение Басманного районного суда города Москвы от 13 декабря 2019 г. по делу № 02-4416/2019 [Электронный ресурс] URL: https://mos-gorsud.ru (дата обращения: 18.12.2019).

23. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2013 г. по делу № А40-154813/2012 [Электронный ресурс] URL: https://sudact.ru (дата обращения 16.12.2019).

24. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.2013 N 16449/12 по делу N А40-8033/12-5-74 [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru (дата обращения 16.12.2019).

III. Научная и учебная литература по теме

25. Алексеев А.А. Учебник «Информатика». – М.: «Солон-р», 2002. – 134 с.

26. Акт о поощрении учености путем наделения авторов и покупателей правами на копирование печатных книг на нижеуказанный период времени. – URL: https://en.wikisource.org (дата обращения 05.12.2019).
27. Алферов А.П. Основы Криптографии. - М.: Гелиос, 2015. – 471 с.
28. Антонос Г. А. Международные изменения права киберпространства./ Г.А. Антонос // Право и информатизация общества: сб. науч. тр. - М.: ИНИОНРАН, 2012.- С. 174-186.
28. Барановский П.Д. О принципах международной охраны авторских прав. – М.: Журнал российского права, 2017. – 54 с.
29. Баутин В.М. Права на результаты интеллектуальной деятельности автора и патентообладателя: состояние и перспективы. 2-е изд. М.: РГАУ. МСХА ИМ. К.А. Тимирязева, 2012. - 389 с.
30. Белов Е.Б. Основы информационной безопасности: учебное пособие. – М.: Горячая линия-Телеком, 2017. – 544 с.
31. Белов В.В., Виталиев Г.В. Интеллектуальная собственность. Законодательства и практика его применения. Учебное пособие. – М.: Юристъ, 2007. - 272 с.
32. Бентли Л., Шерман Б. Право интеллектуальной собственности: Авторское право / Пер. с англ. В.Л. Вольфсона. – Спб.: Издательство Юридический центр Пресс, 2016. - 535 с.
33. Богуславский М.М. Международное частное право: учебник [Текст] / М.М. Богуславский. – 5-е изд., перераб. и доп. с изм. – М.: Юрист, 2015. - 317 с.
34. Бреус С. Б. Защита авторских прав в Интернет: автореферат дисс. … канд.юридических наук: М., 2015. 156 с.

35. Войниканис Е.А., Якушев М.В. Информация. Собственность. Интернет: традиция и новеллы в современном праве. – М.: Волтерс Клувер, 2014. – 45 с.
36. Воронкова М. Срок действия авторского права. – М.: Российская юстиция, №2. - 2017 г – с.27 с.
37. Вилинова А.А. Проблемы охраны авторского права и смежных прав при использовании информационно-телекоммуникационной сети Интернет: дисс. … канд.юридических наук: М., 2015. 147 с.
38. Гаврилов Э.П. Некоторые актуальные вопросы авторского права и смежных прав. – М.: Юрайт, 2016. – 424 с.
39. Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право: учебник - М.: Эксмо, 2015. – 752 с.
40. Гончарова Я.А. Проблемы реализации и защиты интеллектуальных прав на аудиовизуальные произведения в сети Интернет: дисс. … канд. юридических наук: М., 2018. 160 с.
41. Дмитрик Н.А. Способы осуществления субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей с использованием сети Интернет: дисс. ... канд. юридических наук: М., 2007. 147 с.
42. Доклад Бюро торгового представительства Соединенных Штатов Америки. – URL: https://geneva.usmission.gov/ (дата обращения: 05.12.2019).
43. Захер Я.М. Французская революция в документах. 1789-1794. - Л.: Рабочее издание «Прибой», 1926. – 74 с.
44. Иванов Н.В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2009. - 176 с.

45. Илларионов В.С. Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети Интернет: дисс. … канд. юридических наук: М., 2016. 187 с.
46. «Киберпреступления хотят приравнять к краже». - URL: https://www.banki.ru (дата обращения 05.12.2019).
47. Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: дисс. … канд. юридических наук: М., 2017. 164 с.
48. Лейба А. Новое в правовом регулировании информации, размещаемой в сети Интернет. – М.: Хозяйство и право. - 2013. - № 12. – 84 с.
49. Липцик Д. Авторское право и смежные права / Пер. с фр. М.А. Федотова. – М.: Ладомир, 2014. - 788 с.
50. Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. Т. 32 (1812-1814). - СПб.: Президентская библиотека, 1830. – 765 с.
51. Полное собрание законов Российской империи: Собр. 3-е. СПб.: 1881-1913. Т. 31 (1911). – 819 с.
52. Радайкин М.Ф. Правовые механизмы обеспечения баланса интересов субъектов авторского права в Интернет-среде: дисс. … канд. юридических наук: М., 2013. 179 с.
53. Семилетов С. И. Проблемы охраны авторских прав в российском секторе Интернета/С. И. Семилетов//Проблемы информатизации. - №3. - М.: Статут, 2018. – 84 с.
54. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Норма, 1996. - 247 с.
55. Спиряев С. Авторское право и смежные права в российском шоу-бизнесе // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - М.: СПАРК, 2017, № 11. – 124 с.

56. Филлипова Н.В. Авторское право на произведения литературы в Российской империи. Законы, постановления. – М.: ВК, 2006. – 144 с.
57. Хатаева М.А**.** Правовое обеспечение охраны интеллектуальных прав в информационно-коммуникационных сетях на примере Интернета: автореферат дис. … дне. канд. юридических наук: М., 2009. 118 с.
58. 400 лет русского книгопечатания. Русское книгопечатание до 1917 г. Том 1. - М.: изд-во «Наука», 1964. - 584 с.