

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Институт «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций»

На правах рукописи

ЗУБКО Дарья Валерьевна

**Радиопублицистика России: структурно-функциональные и проблемно-тематические
характеристики**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Уровень образования: аспирантура

Направление: 42.06.01 «Средства массовой информации
и информационно-библиотечное дело»

Образовательная программа: МК.3031.2016 «Журналистика»

Научный руководитель: профессор
кафедры цифровых
медиакоммуникаций, д. полит. н.,
профессор,
Мельник Галина Сергеевна

Рецензент: профессор, заведующий
кафедрой журналистики и
медиакоммуникаций СЗИУ
РАНХиГС,
д. филол. н, доцент,
Ким Максим Николаевич

Санкт-Петербург

2019

СО Д Е Р Ж А Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ И МЕТОДОВ РОССИЙСКОЙ РАДИОПУБЛИЦИСТИКИ	
1. 1. Публицистика в освоении и предъявлении социальной действительности: концептуальное осмысление и общественное предназначение	16
1. 2. Этапы развития отечественной радиопублицистики.....	23
1. 3. Аналитические характеристики публицистического вещания	29
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РАДИОПУБЛИЦИСТИКИ	
2. 1. Российская радиопублицистика: проблемы, темы, тенденции	38
2. 2. Политическое функционирование радиопублицистики в условиях демократического развития социума	44
2. 3. Религиозно-философская радиопублицистика в распространении идей гуманизма и просвещения	54
ГЛАВА 3. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ И ЯЗЫКОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ РАДИОПУБЛИЦИСТИКИ	
3. 1. Языковые характеристики публицистических радиопередач	62
3. 2. Дискуссионная передача как основной формат актуализации общественно- политической проблематики	67
3. 3. Персонификация как способ привлечения внимания к публицистическому вещанию	80
3. 4. Интолерантность как фактор конфликтогенности и агрессивности в радиоэфире.....	95
ГЛАВА 4. РАДИО В ИНТЕРНЕТЕ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ВЕЩАНИЯ	
4. 1. Радиопублицистика в коммуникационном ракурсе сетевых медиа	110
4. 2. Мультимедийный и воздействующий потенциал радиопублицистики в пространстве Интернета	120
4. 3. Интерактивные возможности Интернета на службе радиопублицистики	131

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	142
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	146
Приложение 1	164
Приложение 2	167
Приложение 3	168
Приложение 4	169
Приложение 5	170
Приложение 6	171
Приложение 7	172

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Российское общество после слома прежней советской системы управления оказалось в состоянии кризиса и по настоящее время находится в поиске новых ориентиров и идеалов, социокультурных установок. Обострению противоречий в политической, экономической, социальной и духовной сферах способствуют не только локальные процессы, но и события глобального характера. Мировой экономический кризис, борьба ведущих государств за международное влияние и геополитическое лидерство, государственные перевороты в ряде стран, обострение мировой террористической угрозы – эти и другие события, явления, обстоятельства активизируют широкий информационный резонанс, актуализируют общественные дискуссии в СМИ, вызывают новые суждения, мнения, интерпретации в публичном пространстве массовой коммуникации.

Наряду с очевидными тенденциями организационной, творческой и технологической конвергенции разных видов СМИ в такой синтетический канал доставки сообщений как Интернет, радио остается востребованным у аудитории. По данным исследовательской компании АО «Медиаскоп», в период с июля по декабрь 2017 г. общий объем жителей городов с населением более 100 тыс. чел., слушающих радио не реже одного раза в месяц, составил 92% или 58 млн. чел.; 62% россиян или 39 млн. чел. обращались к радиосообщениям ежедневно¹. Наблюдается тенденция увеличения количества отечественных радиостанций: в 2017 г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций было выдано 3405 лицензий с правом на осуществление эфирного радиовещания, что на 1155 лицензий больше, чем в 2010 г.².

Развитию публицистического радиовещания способствует наличие в российском сегменте радиоэфира большого количества информационных и разговорных радиостанций общественно-политической и тематической направленности. Подобный формат имеют эфирные и Интернет-радиоканалы, входящие в состав крупных российских медиахолдингов. В их числе ВГТРК: «Радио России», «Радио России. Культура», «Вести ФМ»; Газпром-Медиа Радио (ГПМ Радио): «Эхо Москвы», «Детское радио»; Румедиа: «Business FM»; Москва медиа: «Москва FM»; ОАО «Телерадиокомпания Вооруженных Сил Российской Федерации "Звезда"»: «Радио Звезда»; ИД «Коммерсантъ»: «Коммерсантъ FM»; АО «Ажур-Медиа»: «Фонтанка. Office»; ЗАО «Национальная Медиа Группа»: «Радио Петербург»; ИД

¹ Mediascope, Radio Index Россия, июль-декабрь 2017, 12+ лет. URL: http://mediascope.net/upload/iblock/6d9/RI_2018_1_report.pdf. Дата обращения: 21.06.2018.

² Радиовещание в России в 2017 году. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2018. С. 25.

«Комсомольская правда»: радио «Комсомольская правда». Вне холдинга функционируют федеральные и региональные радиостанции: «Говорит Москва», «Радонеж», «Радио Вера», «Град Петров»; зарубежные радиоканалы, осуществляющие вещание в России: «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"», «Радио Мария – Россия».

Публицистическое радиовещание эволюционирует в профессиональном плане, растет его форматное, жанровое разнообразие, расширяются проблемно-тематические горизонты публицистических радиопередач. О распространенности прежних и новых способов функционирования радиопублицистики, ее актуальных изменениях свидетельствуют: существенная доля публицистических авторских радиопрограмм; трансформация форм и методов ведения радиопередач; активное использование приемов привлечения внимания, в том числе завлекательности, интерактивности и развлекательности в публицистическом вещании; значительное усиление воздействующего потенциала публицистических радиопрограмм с помощью мультимедийных средств Интернета; поиск вещателями новых форм привлечения аудитории (например, создание радиостанциями собственных мобильных приложений, развитие системы подкастингов, синтезирование радиовещания и телевидения, онлайн трансляции в социальных сетях).

В условиях демократического развития общества существенный количественный рост публицистических радиопрограмм объясняется тем, что ядро публицистики как высшей стадии публичной общественной и журналистской деятельности составляет глубокая авторская персонификация сообщаемого, его общественно-политическая обусловленность и социальная актуальность. Как и другие СМИ, радио мгновенно реагирует на общественно-политические трансформации, выносит «на суд слушателей разнообразие взглядов, мнений, позиций и, наряду с отражением сторонних мнений, радиожурналистам приходится так или иначе формулировать свои взгляды, выражать свое отношение к действительности»³. Диалогическая и полифоническая транспарентность, смелость и многообразие публицистических выступлений являются неотъемлемыми признаками демократического информационно-коммуникативного и общественного процесса. В этом контексте актуальным является высказывание Я. Н. Засурского: «Радио – самое демократичное, свободное и независимое средство информации. Во всяком случае, если у владельцев радиостанций есть к этому стремление»⁴. В ракурсе открытых и латентных реакций аудитории возрастает глубина воздействия публицистики.

³ Клюев Ю. В. Радиожурналистика в социуме: ее современное состояние и прогноз // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. Вып. 1. Ч. 1. 2007. С. 113.

⁴ Засурский Я. Н. Самый открытый источник информации // Телерадиоэфир: история и современность. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 144.

Свободное выражение мыслей, их релевантность общественной проблематике и запросам социума способствуют усилению генеральных факторов функционирования радиопублицистики, таких как внимание и заинтересованность аудитории. Это не случайно, т. к. и в прежние годы публицистика, перспективная цель которой заключается в объяснении и подготовке необходимых или возможных преобразований общественного развития и восприятия действительности, неизменно отражала социальные настроения, актуализировала внимание общества и власти к наиболее противоречивым сторонам социальной жизни. В этой связи вполне закономерны существенное обновление, значительная трансформация и новое развитие публицистики в кризисные периоды, к которым относятся и постперестроечные этапы. Как отмечает В. В. Смирнов, перестройка радиовещания в 1990-е гг. «была связана в первую очередь с реорганизацией базисных идеологических установок. Перемены, произошедшие в эфире <...>, демонстрируют приобретения и потери вещания, которое видоизменялось под влиянием новых обстоятельств – политических, экономических, социальных, психологических»⁵.

Несмотря на большое количество эмпирического материала, в научных исследованиях по радиожурналистике мало внимания уделяется комплексному изучению персонифицированного творческого, речевого и общественно-политического состояния отечественной радиопублицистики начала XXI века, исследованию характеристик и тенденций ее развития. Сосредоточение специального исследовательского внимания на публицистическом радиовещании, изучение его структурно-функциональных, проблемно-тематических, жанровых характеристик, этических проблем с учетом значительных социальных и политических трансформаций, анализ фонационных и психолого-речевых особенностей ведения программ представляется необходимым и своевременным.

Под радиопублицистикой начала XXI века в работе понимается особая предельно персонифицированная и творчески интимизированная разновидность радиоматериалов, в которых актуализируются наиболее важные для общества проблемы и явления и которые в высокой степени обладают свойствами оценочности, экспрессивности, призывности, пристрастности (предъявление аудитории, как правило, своей позиции, обусловленной профессиональными знаниями, жизненным опытом, собственным мировоззрением). Критерии, позволяющие обозначить радиопередачи как публицистические, определяются реализацией в них совокупности основных задач публицистики: когнитивной, коммуникативно-информационной, социально-преобразующей, социально-дидактической,

⁵ Смирнов В. В. Жанровая система радиожурналистики. История. Теория. Особенности функционирования. Ростов-на-Дону: ПТ «Ньюанс», 2006. С. 89.

социально-просветительской, социально-персуазивной (убеждающей), идеологической, эстетической, языкотворческой.

Радиопублицистика призвана исполнять важную политическую и идеологическую роли через формирование общественного мнения, в ряде случаев выступает как средство актуализированной общественной полемики. Публицистические радиоматериалы обладают особым набором лексико-фразеологических, морфологических, синтаксических характеристик, свойственных публицистическому стилю речи аудиовизуальных СМИ. В радиовещании 2000-2018 гг. публицистика реализуется через диалоговые и монологические программы аналитического характера и синтетические передачи художественной направленности, которые могут включать в себя речевые элементы художественного предъявления аудитории и выразительные средства радиовещания (музыка, шумы, монтаж)⁶.

Степень научной разработанности темы. Радиопублицистика находилась в фокусе активного научного интереса в период 1970-х-1980-х гг., эти исследования в большей степени носят исторический характер (труды Ю. Д. Бараневича, М. С. Глейзера, О. И. Куденко, В. П. Олейника, В. Н. Ружникова, В. В. Смирнова, А. А. Шереля⁷). Фундаментальное исследование радиопублицистики в ракурсе жанровой классификации проведено в 1992 г. петербургским исследователем Т. В. Васильевой⁸. В 2000-е гг. количество работ, посвященных изучению отечественной радиопублицистики, резко снизилось. Исчезли работы по комплексному изучению публицистического вещания. Сам термин «радиопублицистика» практически не используется в научных трудах исследователей радиоэфира 2010-х гг.

В настоящее время специалисты обращаются, как правило, к изучению отдельных форм и жанров публицистического вещания, практически не затрагивают форматные, структурно-функциональные и проблемно-тематические характеристики публицистических передач. Исключение составляют компетентные и признанные научным сообществом исследования Е. А. Болотовой, Л. Д. Болотовой, Ю. В. Ключева, Л. А. Кругловой, Т. В. Лебедевой, Е. Р. Раскатовой, В. В. Смирнова, коллективная работа Т. В. Васильевой, В. Г. Осинского, Г. Н. Петрова⁹.

⁶ Подробнее критерии радиопублицистики см. в Приложении 1.

⁷ Бараневич Ю. Д. Жанры радиовещания. Проблемы становления, формирования, развития. Киев-Одесса: Вища школа, 1978; Глейзер М. С. Радио и телевидение в СССР. Даты и факты (1917-1963). М.: Госкомитет Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению, 1965; Куденко О. И. Радиопублицистика сегодня: основы мастерства // Звучащий мир. М., 1979. С. 7-26; Олейник В. П. Радиопублицистика. Киев: Вища школа, 1978; Ружников В. Н. Так начиналось. М.: Искусство, 1987; Смирнов В. В. Радиоочерк. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1984; Шерель А. А. Там, на невидимых подмостках... Радиоискусство. Проблемы истории и теории. 1922 – 1941. М.: Ротапринт, 1993.

⁸ Васильева Т. В. Публицистические жанры радио. СПб.: ЭКМОС, 1992.

⁹ Болотова Е. А., Круглова Л. А. Радиовещание в эпоху новейших технологий // Вестник Московского государственного университета. 2009. № 4. С. 57-65. Болотова Л. Д. Отечественное радиовещание в начале XXI

Труды указанных авторов составили в основном **теоретическую базу исследования.**

Кроме названных работ большое значение для более глубокого и предметного теоретического осмысления роли радиовещания в информационно-коммуникативном процессе имело обращение к трудам Е. Л. Вартановой, Е. Я. Дугина, И. В. Ерофеевой, Я. Н. Засурского, С. Н. Ильченко, М. Н. Кима, С. Г. Корконосенко, Л. А. Кохановой, А. А. Калмыкова, Г. С. Мельник, Б. Я. Мисонжникова, В. Ф. Познина, Е. П. Почкай, Л. Г. Свитич, В. А. Сидорова, А. Н. Соломатина, С. Л. Уразовой, А. В. Черняка, Е. Г. Малышевой и Е. А. Абросимовой¹⁰.

века: новые реалии и старые проблемы // Телерадиоэфир: История и современность. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 147-161; Болотова Л. Д. Звуковое пространство радиопрограмм // Профессия – журналист: вызовы XXI века. М.: Ф-т журналистики МГУ им. Ломоносова, 2007. С. 190-191; Болотова Л. Д. Радиовещание на фоне времени // Вестник Московского государственного университета. 2009. № 4. С. 51-56; Клюев Ю. В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга (1980-2000 годы). СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журн. СПбГУ, 2006; Клюев Ю. В. Радиожурналистика: основы профессии. СПб.: Ин-т «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ, 2015; Клюев Ю. В. Публицистичность радиоречи // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. 2015. № 2 (61). С. 89-95; Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012; Раскатова Е. Р. «Формат» в радиовещании как термин и как понятие // Акценты. Новое в массовой коммуникации. 2003. № 5-6 (40-41). С. 22-28; Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002; Смирнов В. В. Формы вещания: функции, типология, структура радиопрограмм. М.: Аспект Пресс, 2002; Смирнов В. В. Радиожурналистика в современном эфире. Таганрог: Центр развития личности, 2007; Смирнов В. В. Современная аналитическая журналистика. Жанры радиовещания в контексте массовой коммуникации. Теория и практика. Ростов-на-Дону: МП КНИГА, 1999; Васильева Т. В., Осинский В. Г., Петров Г. Н. Курс радиотелевизионной журналистики. СПб.: Специальная литература, 2004.

¹⁰ Вартанова Е. Л. Медиа в контексте общественных трансформаций: к постановке проблемы // МедиаАльманах. 2018. № 1 (84). С. 8-13; Вартанова Е. Л. Теория медиа: актуальные противоречия и основы обновления // МедиаАльманах. 2017. № 3 (80). С. 8-12; Дугин Е. Я. Методология исследования информационно-коммуникативных медиасистем и журналистики. М.: Академия медиаиндустрии, 2017; Ерофеева И. В. Энергия медиатекста в парадигме эффективности // Информация – Коммуникация – Общество. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2018. Т. 1. С. 121-127; Ерофеева И. В. Технологии эффективного медиатекста: апелляции к чувствам // Мультимедийная журналистика Евразии – 2014: интегративные медиапроекты, медийная коммуникация и информационализм в условиях интеллектуализации общества Востока и Запада. Евразия молодая – 2014. Сборник научных статей и материалов VIII международной научно-практической конференции. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. 2015. С. 122-128; Засурский Я. Н. Самый открытый источник информации // Телерадиоэфир: история и современность. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 144-147; Ильченко С. Н., Познин В. Ф., Почкай Е. П. Технология СМИ. Творческие профессии на телевидении и радио. СПб.: СПбГУ, 2003; Ким М. Н. Планирование и производство мультимедийного продукта // Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики. / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петерб. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций». 2016. № 1 (10). С. 61-67; Ким М. Н. Технология создания журналистского произведения. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001; Корконосенко С. Г. Актуальные проблемы современности и журналистика. Тольятти: Тольяттинский гос. ун-т, 2009; Корконосенко С. Г. Проблема ценностного потенциала современной отечественной журналистики // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1-2. С. 318-325; Коханова Л. А. Калмыков А. А. Основы теории журналистики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009; Мельник Г. С. Перспективы медиа в пространстве Интернета // Журналистский ежегодник. 2013. № 2-1. С. 10-12; Мельник Г. С. Медиатекст как объект лингвистических исследований. 2012. № 1. С. 27-29; Мисонжников Б. Я. От «дигитальной публицистики» до «дигитальной поэзии» // Век информации. 2017. № 3. С. 13-17; Мисонжников Б. Я. Герменевтика медиатекста ab incunabulis // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2016. № 3. С. 192-198; Мисонжников Б. Я. Феноменология публицистического текста // Публицистика в современном обществе: материалы научно-практического семинара «Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов (трагедия публицистики в информационном обществе)». 14 ноября 2013 года. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т. «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2014. С. 5-15; Свитич Л. Г. Изменение журналистской профессии в условиях медиаконвергенции // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филология. Искусствоведение. 2015. Т. 94. № 5. С. 406-413; Сидоров В. А. Ценностный конфликт в обществе и прессе: причины и формы проявления. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2012; Соломатин А. Н.

Уделено внимание кандидатским и докторским диссертациям, раскрывающим филологические, политические, философские аспекты эволюции публицистики. Так, например, в историческом контексте публицистика и тенденции ее развития на разных этапах общественного процесса становились объектом изучения в диссертациях К. Б. Барышникова, Ю. Н. Веремеенко, Е. С. Зайцевой, Н. В. Казаковой, О. С. Кругликовой, А. В. Марущак, Т. Н. Наумовой, Е. С. Щелкуновой¹¹. Социокультурная и функциональная направленность отечественной радиожурналистики, ее формы и жанры изучены в работах Б. Балилемвы, Н. А. Гааг, Ю. В. Ключева, В. Н. Ружникова, В. А. Сухаревой, Е. Ю. Терещенко, О. В. Тихоновой, О. Н. Шевченко¹².

Организационные, политико-правовые и типологические вопросы развития системы радиовещания постсоветской России исследованы О. Р. Арслановой, Ю. Е. Афанасьевым, О. В. Бакиной, В. В. Барабашем, А. В. Воронцовой, Н. Н. Ефимовой, И. А. Зацепиной,

Деятельность телеканала Russia Today и агентства Sputnik в современных условиях // Вестник электронных и печатных СМИ. 2017. № 1 (25). С. 53-71; Уразова С. Л. Конвергенция как фактор жизнеспособности массмедиа в цифровой среде. Творческий аспект // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2011. № 5 (1). С. 287-293; Уразова С. Л. Медиакоммуникации в фокусе цифровых трансформаций // Меди@льманах. 2015. № 6 (71). С. 21-29; Черняк А. А. Власть и журналистика. Часть 1. М.: Академия медиаиндустрии, 2015; Малышева Е. Г., Абросимова Е. А. Жанровая и прагматистическая специфика телевизионного и радиийного текста // Современный медиатекст. М.: ФЛИНТА, 2014. С. 165-254.

¹¹ Барышников К. Б. Советская экранная публицистика конца 80-х – начала 90-х гг. XX века (тематическая направленность, сценарий, стилистика, жанры): дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2015; Веремеенко Ю. Н. Современная политическая публицистика: предметно-функциональные и гносеологические характеристики: дис. ... канд. полит. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2003; Зайцева Е. С. Либеральная публицистика и реформаторский процесс в России: 1905 – 1907 гг.: дис. ... канд. ист. наук (специальность 07.00.02 – отечественная история). СПб., 2000; Казакова Н. В. Русская публицистика в социально-философском осмыслении приоритетных глобальных проблем: дис. ... канд. филос. наук (специальность 09.00.11 – социальная философия). Саранск, 1999; Кругликова О. С. Опыт конструктивного сотрудничества журналистики и власти в пореформенной России: публицистика и общественная деятельность М. Н. Каткова: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2008; Марущак А. В. Отечественная публицистика периода «оттепели»: 1953 – 1964 гг.: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Екатеринбург, 2009; Наумова Т. Н. Роль публицистики в функционировании гражданского общества: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2004; Щелкунова Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: специфика и функционирование: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2004.

¹²Балилемва Б. Становление и развитие института коммерческого радиовещания в России и США: сравнительный анализ: дис. ... канд. соц. наук (специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни). СПб., 2005; Гааг Н. А. Радиотеатр в системе жанров радио: исторический и культурологический аспекты: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2014; Ключев Ю. В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга: организационная структура, проблематика, эволюция форм и жанров: 1980-2000 гг.: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2004; Ружников В. Н. Отечественное радиовещание: пути и проблемы становления, ретроспектива и современность: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 1992; Сухарева В. А. Система отечественного радиовещания в процессе социально-экономической трансформации: 1990 – 2005: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2006; Терещенко Е. Ю. Детский радиоспектакль в системе ленинградской художественной культуры: дис. ... канд. культурологии (специальность 24.00.01 – теория и история культуры). СПб., 2002; Тихонова О. В. Радиогазеты как фактор становления, развития и трансформации отечественной радиожурналистики: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2005; Шевченко О. Н. Вопросы теории радиожурналистики на страницах профессиональной прессы: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Ростов-на-Дону, 2007.

И. И. Карпенко, В. А. Колодкиным, Л. А. Кругловой, Е. Р. Раскатовой,
Ю. Ю. Сладкомедовой, В. В. Смирновым, М. В. Фоминой, М. А. Швачкиным¹³.

Актуальным является изучение специфики психолого-речевых особенностей ведения публицистических радиопередач. На исследовании этих проблем сконцентрировано внимание в работах Н. С. Барабаш, А. А. Барановой, А. В. Богачевой, П. Н. Босого, И. А. Мальцевой, Т. Ю. Мкртчян, М. П. Оссовской, А. И. Певзнер, В. В. Рунова, Л. С. Салемгареевой, Е. Г. Сомовой¹⁴.

¹³ Арсланова О. Р. Тенденции развития информационного радиовещания в современной России: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2009; Афанасьев Ю. Е. Современное международное вещание: проблемно-тематическая структура информационно-аналитических программ радио «Свобода» на русском языке: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2005; Бакина О. В. Современная православная журналистика: опыт региональных СМИ: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2001; Барабаш В. В. Тема культуры в эфире государственного радиовещания постсоветской России: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2006; Воронцова А. В. Социокультурные последствия трансформации отечественной системы радиовещания: дис. ... канд. соц. наук (специальность 22.00.06 – социология культуры). М., 2002; Ефимова Н. Н. Художественно-эстетический анализ звукового эфирного пространства телерадиовещания: дис. ... д-ра искусствознания (специальность 17.00.03 – кино-, теле- и другие экранные искусства). М., 2005; Зацепина И. А. Основные проблемы организации и специфика общественного регионального радиовещания в России: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Екатеринбург, 2006; Карпенко И. И. Радиовещание в Интернете: теория, типология, специфика журналистской деятельности: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2009; Колодкин В. А. Радиовещание в Интернете: принципы функционирования, типология и структура сайтов: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2005; Круглова Л. А. Московское коммерческое радиовещание FM-диапазона: типологические особенности: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2006; Раскатова Е. Р. Типологический анализ современного российского радиовещания: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Тольятти, 2005; Сладкомедова Ю. Ю. Культурно-просветительские программы на государственном радио: структурно-функциональные и жанрово-тематические особенности: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2010; Смирнов В. В. Система жанров радиожурналистики: история, теория, особенности функционирования: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Ростов-на-Дону, 2002; Фомина М. В. Особенности трансформации российского регионального радиовещания в современных условиях: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2012; Швачкин М. А. Конкурентоспособность медиа-предприятий в условиях перехода России на систему цифрового телерадиовещания: дис. ... канд. экон. наук (специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством). М., 2005.

¹⁴ Барабаш Н. С. Ведущий информационно-музыкальной радиостанции: становление профессии, специфика и методы работы: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2002; Баранова А. А. Репрезентация политических субъектов и политических текстов в передачах радиостанций «Радио России» и «Эхо Москвы»: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Екатеринбург, 2012; Богачева А. В. Развитие языковых навыков учащихся посредством аудиометода: на базе отрицательного речевого материала из радио- и телеэфира: дис. ... канд. пед. наук (специальность 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания). Нижний Новгород, 2005; Босый П. Н. Современная радиоречь в аспекте успешности / неуспешности речевого взаимодействия: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Томск, 2006; Мальцева И. А. Система приемов и методов достижения эффективности взаимоотношений «адресант – адресат» в современной радиожурналистике: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Краснодар, 2007; Мкртчян Т. Ю. Речевое поведение журналистов в политическом теле- и радиоинтервью: на материале русского и английского языков: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.19 – теория языка). Ростов-на-Дону, 2004; Оссовская М. П. Проблемы орфоэпии в современной речи на телевидении и радио: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2003; Певзнер А. С. Диалог в региональном коммерческом радиоэфире: коммуникативно-культурные характеристики, типология, структура: на материале белгородских интерактивных передач радиостанций «Европа плюс», «Русское радио», «Love radio»: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Белгород, 2007; Рунов В. В. Языковые средства воздействия в радио- и тележурналистике: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык; специальность 10.01.10 – журналистика). Краснодар, 1998; Салемгареева Л. С. Влияние СМИ на общественное сознание лингвистическими средствами: дис. ... канд.

Объект исследования: публицистика российского радиовещания в эфире отечественных радиостанций («Радио России», «Радио России – Санкт-Петербург», «Вести ФМ», «Эхо Москвы», «Business FM», «Москва FM», «Говорит Москва», «Радио Звезда», «Фонтанка. Office», радио «Комсомольская правда», «Град Петров», «Детское радио») и зарубежных радиоканалов, осуществляющих русскоязычное вещание на территории Российской Федерации (Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"», «Радио Мария – Россия»), как форма публично детерминированной общественной и журналистской деятельности в условиях общественных и политических трансформаций 2000-2018 гг.

Предмет исследования: содержание публицистических радиопередач, их проблемно-тематические и структурно-функциональные характеристики.

Цель работы: основываясь на анализе содержания и проблематики публицистических радиопрограмм, изучив комплексные характеристики публицистического радиовещания, выявить тенденции и спрогнозировать перспективы развития отечественной радиопублицистики.

Задачи исследования:

- определить критерии разграничения «аналитическое» и «публицистическое» радиовещание как научных категорий, с учетом теоретических разработок и эфирных практик указанных форм вещания;
- выявить основные вопросы, поднимаемые в проблемно-тематическом пространстве радиопублицистики в 2000-2018 гг.;
- дать характеристику, определить место и объемы функционирования публицистических передач в разных секторах радиоэфира начала XXI века;
- выявить профессиональные методы и персонифицированные способы привлечения внимания журналистов и авторов программ к публицистическому радиовещанию;
- показать и объяснить практики интолерантности, используемые в публицистических программах радио в 2000-2018 гг.;
- определить и охарактеризовать новые возможности для более активного осуществления публицистического радиовещания в Интернете.

Методологическая основа и методы исследования. В работе использованы метод наблюдения, метод сравнительного анализа, метод содержательного анализа передач, структурно-функциональный и типологический анализ. Для определения форматно-жанровой представленности радиопрограмм использован метод классификации, системный подход. В исследовании применялся метод выявления признаков интолерантности,

разработанный Е. Ю. Кольцовой и Е. Е. Таратутой¹⁵. Автор ВКР опиралась на аксиологический, исторический, культурологический и комплексный подходы к анализу состояния и функционирования радиожурналистики.

Эмпирический материал исследования составили публицистические передачи общественно-политических и тематических отечественных радиоканалов: «Радио России», «Радио России – Санкт-Петербург», «Вести ФМ», «Эхо Москвы», «Business FM», «Москва FM», «Говорит Москва», «Радио Звезда», «Фонтанка. Office», радио «Комсомольская правда», «Град Петров», «Детское радио» и других; зарубежных радиостанций, осуществляющих русскоязычное вещание на территории Российской Федерации: «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"», «Радио Мария – Россия». Выбор эмпирического материала обусловлен разговорным форматом вещания изучаемых радиостанций и наличием в их эфире достаточного количества публицистических передач.

Хронологические рамки исследования. В центре внимания данной работы находятся публицистические программы российского радиовещания, выходившие в эфир с января 2000 г. по сентябрь 2018 г. Общее количество передач, проанализированных автором работы, составляет более 500 выпусков. Обоснованием обращения к указанному хронологическому периоду является ситуация, связанная с тем, что радиопублицистика начала XXI века ограничено изучена как отдельная самостоятельная и свободная форма публично детерминированной общественной и журналистской деятельности. Вместе с этим период 2000-2018 гг., в связи с обострением информационного противоборства в сфере ценностных и политических ориентаций российского общества, характеризуется поиском новых способов коммуникации публицистов с аудиторией. В радиовещании эти тенденции находят отражение в содержательно-тематической, структурно-функциональной, технологической компонентах программ, трансформациях речевых характеристик ведения публицистических передач.

Гипотеза исследования.

1. Актуальную проблему в изучении радиопублицистики составляет соотношение логики и образности, рациональности и эмоциональности, а также разграничение аналитической радиопублицистики (в содержательном и тематическом плане тяготеющей к деловой и политической аналитике) и документально-художественной радиопублицистики (по существу содержащей элементы авторской персонифицированной эссеистики, очеркистики). Изменению жанрово-форматной структуры публицистического вещания способствует активное использование радиоредакциями цифровых технологий и

¹⁵ Кольцова Е. Ю., Таратута Е. Е. Измерение толерантности // Журнал социологии и социальной антропологии. Том 6. № 4 (24). 2003. С. 113-129.

возможностей коммуникации журналистов со слушателями в глобальной сети Интернет (электронная почта, форумы, гостевые книги, комментарии к выпускам передач на сайтах радиостанций, мобильные мессенджеры и приложения, чаты, сообщения ведущим в социальных сетях).

2. Влияние процессов культурно-ценностного слома, произошедшего в российском обществе в постперестроечный период, в условиях усиления политического противостояния оказало воздействие на публицистическое вещание и позволяет предположить наличие тенденции деления на функциональную и дисфункциональную публицистику. Функциональную публицистику можно понимать как гражданственную, полемичную, идейную, нацеленную на преодоление общественных противоречий. Дисфункциональная публицистика характеризуется гипер-, а зачастую и псевдополитизированностью, гиперэмоциональностью, эпатажностью, по существу антиобщественностью, что не может не оказывать негативного асоциального влияния на общественное сознание и настроение, а в ряде случаев способствовать дезавуированию реальных проблем, активизации манипуляций в части формирования социальных запросов и чаяний аудитории, в том числе не без помощи радиовещания.

Научная новизна исследования выражается в специальном выборе для анализа известных радиоканалов и резонансных по своей проблематике и ее предъявлению в эфире передач, а также в совокупности методов, применяемых для изучения эмпирического материала. В научный оборот вводятся новые факты, детально и глубже раскрывающие специфику функционирования радиожурналистики России. Разработаны критерии определения публицистических программ в радиоэфире начала XXI века. Обоснован комплексный научный подход к исследованию радиопублицистики, позволяющий интегрально оценить ее адаптивность к новым социокультурным условиям развития российского общества. Автором ВКР на широком теоретическом и эмпирическом материале дана характеристика и выявлены тенденции развития российской радиопублицистики в 2000-2018 гг. в ее общественно-политической детерминанте и в ракурсе существенных социальных трансформаций.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении новых типов публицистической деятельности в кризисные периоды развития общества. Исследование вносит вклад в изучение обстоятельств и факторов развития этапов новейшей истории отечественного радиовещания, закономерностей журналистского творчества, реализующихся в специфике персонифицированных авторских публицистических текстов и в практиках речевой публицистической коммуникации на радио. Результаты исследования развития радиовещания и радиопублицистики начала XXI века особенно значимы для общего

анализа и изучения теоретических проблем и особенностей функционирования российской журналистики, развития форм и методов ее деятельности в эпоху глобальной социокультурной нестабильности и ускоренного движения по пути становления цифрового общества, с учетом стремительного развития Интернета и информационных технологий.

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложенные в нем рекомендации могут применяться в профессиональной журналистской деятельности. Основные положения работы могут быть использованы в лекциях по дисциплинам «Основы журналистики», «Основы творческой деятельности журналиста», «Теория и практика телерадиожурналистики», «Профессионально-творческие студии», «Актуальные проблемы радиовещания», в спецкурсах и спецсеминарах по теории и практике радиопублицистики, а также в качестве основы для исследования процессов эволюции радиожурналистики в целом.

Апробация результатов исследования. Автор ВКР имеет опыт сотрудничества и журналистской работы на радиостанциях «Авторадио Санкт-Петербург» (репортер), «Радио России – Санкт-Петербург» (репортер), «Радио Мария – Россия» (ведущая молодежной передачи, репортер), «Град Петров» (репортер). Опубликовано 20 научных работ, отражающих основные положения ВКР. В их числе 4 научные статьи на английском языке в изданиях, индексируемых в библиографических и реферативных базах данных Scopus и Web of Science Core Collection, 5 научных статей в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, глава в соавторстве в коллективной монографии.

Автор ВКР принимала участие в научных мероприятиях международного и всероссийского уровней: научно-практическая конференция «СМИ в современном мире. Молодые исследователи» (Санкт-Петербург, 2014); международный научно-культурный форум «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2016» (Санкт-Петербург, 2016); международный научный форум «Медиа в современном мире. 56-е Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, 2017); международный научный форум «Медиа в современном мире. 57-е Петербургские чтения» (Санкт-Петербург, 2018); XIII всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Актуальные проблемы журналистики» (Томск, 2017); всероссийская научно-практическая конференция аспирантов и студентов «Проблемы массовой коммуникации: новые подходы» (Воронеж, 2017); всероссийская научно-практическая конференция «Коммуникация в современном мире» (Воронеж, 2017). В рамках указанных научных мероприятий опубликованы тезисы и научные статьи по теме исследования.

Положения, выносимые на защиту.

1. Публицистика представляет собой особую общественно-политическую преобразующую, творческую коммуникативно-аналитическую деятельность, актуализирующуюся в переломные кризисные этапы развития общества. Радиопублицистика 2000-2018 гг. встроена в конфликтогенную модель мира, которая сформирована в целом системой массмедиа, в кризисные периоды публицистика функционирует преимущественно как агональная форма предъявления для аудитории сообщений массовой коммуникации.

2. Радиопублицистика все меньше ориентирована на систему идеалов, утрачивает признаки идейности, пафосности, гражданственности и моральности, все меньше дает представлений о перспективах развития общества. В радиоэфире усиливается ангажированность публицистических выступлений, растет их зависимость от политической и экономической ситуативности, конъюнктурности происходящих событий. В публицистических радиопрограммах происходит усиление дискуссионности, что проявляется в форматном и жанровом разнообразии функционирования программ, интерактивных способах взаимодействия с аудиторией. Получают актуальность вопросы культуры речи ведущих публицистических передач, толерантной коммуникации в общении с аудиторией и гостями программ, усиления диалогичности публицистического вещания, расширения его жанрово-форматного диапазона.

3. Проблемно-тематическое пространство радиопублицистики начала XXI века характеризуется преобладанием ангажированной общественно-политической проблематики, невысоким количеством публицистических радиопрограмм, несущих в себе элементы морально-нравственного воспитания и религиозного просвещения. Это свидетельствует, в числе прочих факторов, о снижении функциональных характеристик светской радиожурналистики и тенденции ее подверженности дисфункциональным явлениям, в том числе в части обеспечения формирования полноценной разносторонне развитой личности. Эти и другие факторы снижают интеллектуальную и гуманистическую ценности российского радиовещания, которые традиционно, в том числе в бывшем СССР, были на высоком уровне, реализовывались через воспитательную и просветительскую функции.

4. Наблюдается явно выраженная и устойчивая тенденция к увеличению воздействующего потенциала радиопублицистики в Интернете как в особой, массово используемой аудиториями, синтетической информационно-коммуникационной среде, включающей в себя разные виды СМИ.

Структура работы обусловлена поставленными задачами и состоит из Введения, четырёх глав, Заключения, Библиографического списка, семи Приложений.

ГЛАВА 1.

ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ И МЕТОДОВ РОССИЙСКОЙ РАДИОПУБЛИЦИСТИКИ

Глава посвящена изучению трансформаций отечественной радиопублицистики в аспекте ее концептуального предназначения, форматно-жанровой представленности и методов воздействия на общественное сознание в разные исторические периоды, особое внимание уделено эволюционным изменениям публицистического радиоэфира в России.

1. 1. Публицистика в освоении и предъявлении социальной действительности: концептуальное осмысление и общественное предназначение

Понятие «публицистика» произошло от лат. *publicus* – общественный, основной предмет отражения публицистики – человек, его микро- и макромир. Вместе с этим предметом публицистики является не столько личностное существование человека, сколько его бытие как единицы социума. Таким образом, публицистика представляет собой своего рода реакцию на острые проблемы, стоящие перед индивидом и обществом. Это могут быть вопросы политического выбора, экономического развития социума, наболевшие социальные проблемы, вопросы ценностных ориентации, а также вечные дилеммы: взаимоотношения человека и Бога, смысл жизни, сосуществование материального и духовного.

В связи с тем, что подобные вопросы были актуальны для общества на протяжении всей его истории, закономерно, что публицистика восходит корнями к глубокой древности. Французский филолог и историк Эрнест Ренан считает, и эта версия представляется вполне логичной, что первыми публицистами были библейские пророки¹⁶. Другие исследователи утверждают, что истоки публицистики коренятся в ораторской, диалоговой культуре Древней Греции. Именно там возникла, а затем приобрела особую значимость для дальнейшего развития публицистики такая разновидность красноречия как симбулевтическое (совещательное) или политическое слово¹⁷.

В произведениях мыслителей Платона, Аристотеля, Цицерона, Плутарха обозначена высокая важность владения ораторским искусством для граждан древнегреческих полисов¹⁸. Аристотель утверждал, что вопросы, насчет которых люди совещаются друг с другом и

¹⁶ Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона в 82 тт. и 4 доп. тт. Т. 25А (50). М: Терра, 2001.

¹⁷ Ученова В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989.

¹⁸ Ученова В. В. Гносеологические проблемы публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1971.

которые поднимают в своих выступлениях ораторы, это – финансы, война и мир, защита страны, ввоз и вывоз продуктов, законодательство¹⁹. Обществу необходимы быстрые и продуманные решения этих значимых для жизнеспособности и развития государства вопросов.

В древнегреческий период публицистика получила продолжение в эпистолярном жанре. Речь в данном случае идет о личной переписке, однако в силу того, что вопросы, обсуждаемые в таких письмах, имеют высокое общественно-политическое значение, а адресат и / или адресант «выступают не столько как частные лица, сколько как выразители крупной общественной позиции, политической группы, социальной идеи»²⁰, переписка широко тиражируется и со временем становится общественным достоянием, как, например, знаменитые письма философа Платона и афинского ритора Исократа (не путать с древнегреческим мыслителем Сократом).

На Руси публицистический накал особенно ярко проявился в былинном творчестве, воинских, посольских, вечевых речах, церковных проповедях. Особого внимания заслуживает памятник древнерусского церковного красноречия «Слово о законе и благодати», автором которого был будущий первый русский митрополит Илларион, служивший во время произнесения своей знаменитой речи сельским священником²¹.

Вместе с этим большинство исследователей сходится во мнении, что облечение публицистики в те формы, которые позволяют считать ее по-настоящему общественно значимой и публичной, связано с появлением феномена массового читателя, его породил технический прорыв для своего времени – изобретение Иоганном Гуттенбергом печатного станка. Последующее развитие в эпоху становления буржуазии средств производства и распространения литературных произведений привело к популяризации публицистики. В тот период в Италии появляется первая устоявшаяся литературная форма публицистики – памфлет (в виде агитационной брошюры на злободневную тему).

Вплоть до начала XX века публицистика как массовое явление оставалась прерогативой печатного листа, но все изменило изобретение радио. Радиоэфир оперативно превратился, согласно меткому замечанию советского исследователя радиожурналистики В. П. Олейника, в широкую арену идеологической борьбы²². Огромную роль в этом процессе сыграла публицистика, оперативно освоившая новый коммуникативный канал. Радио оперативно подхватило эстафету у печати и сделало звучащее публицистическое слово

¹⁹ Аристотель. Риторика. Поэтика. М.: Лабиринт, 2000; Ученова В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989.

²⁰ Ученова В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 56.

²¹ Ученова В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 56.

²² Олейник В. П. Радиопублицистика. К.: Изд. объединение «Вища школа», 1978. С. 8.

массовым и вездесущим. Эмоциональные устные публицистические выступления в эфире писателей, журналистов, политиков быстро завоевали популярность.

Несмотря на широкую распространенность публицистики в печати, на радио и на телеэкране, понимание феномена публицистики в научной среде долгое время оставалось скорее интуитивным. Исследователь Е. П. Прохоров в 1968 г. одним из первых обозначил проблему отсутствия научного осмысления публицистики. «Явление различимо – сущность не расшифрована»²³, – пишет ученый и цитирует советского исследователя 1920-х гг. Н. К. Иванова-Грамена: «Публицистика <...> – одно из самых мощных, самых действенных, самых скорострельных орудий... Но о публицистике у нас почти ничего не имеется. Есть в руках страшное орудие, с бою отнятое у неприятеля, но нет даже разговора о том, как нужно им пользоваться»²⁴. Широкое по своим масштабам теоретическое осмысление в отечественной науке публицистика получила только в период конца 1960-х – начала 1980-х гг. В это время было написано большинство фундаментальных работ, посвященных изучению публицистики как научной категории, это труды В. Г. Березиной, В. М. Горохова, В. И. Здорова, Е. П. Прохорова, М. И. Скуленко, В. В. Ученовой, М. С. Черпахова²⁵.

Несмотря на широкий научный интерес, в исследованиях советского периода наблюдалась теоретическая неоднородность понятия «публицистика». В трудах ученых разработано понимание социальной роли публицистики и ее сущности, но наблюдается разнообразие подходов к определению ее категориальной принадлежности. Ученые определяют публицистику как особую форму творчества, тип / форму познания, вид литературы (В. М. Горохов), тип журналистской творческой деятельности (Е. П. Прохоров), род деятельности и тип текстов (В. В. Ученова). Интересную точку зрения высказывает советский ученый В. И. Здорова, он убежден, что публицистика реализуется не только в журналистских или литературных произведениях, но публицистикой можно считать «все публичные выступления на общественно-значимые темы»²⁶.

Недостатком исследований советского времени при их очевидной глубине и многоаспектности подходов служит тот факт, что специфика господствующей политической идеологии оказала свое влияние на осмысление роли публицистики в жизни общества. Это

²³ Прохоров Е. П. Публицистика в жизни общества. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. С. 3.

²⁴ Там же.

²⁵ Березина В. Г. К истории слова «публицист» и «публицистика» // Вестник Ленинградского университета. 1971. № 20. С. 81-86; Горохов В. М. Закономерности публицистического творчества: Пресса и публицистика. М.: Мысль, 1975; Здорова В. И. Слово тоже есть дело. М.: Мысль, 1979; Прохоров Е. П. Публицистика в жизни общества. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968; Скуленко М. И. Убеждающее воздействие публицистики (Основы теории). Киев: Изд. объединение «Вища школа», 1986; Ученова В. В. Гносеологические проблемы публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1971; Ученова В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989; Черпахов М. С. Жанры советской газеты. М.: Высшая школа, 1972; Черпахов М. С. Проблемы теории публицистики. 2-е изд. М.: Мысль, 1973.

²⁶ Здорова В. И. Слово тоже есть дело. М., 1979. С. 14.

отразилось не только в журналистском творчестве эпохи, но и в научных работах того времени. Нельзя не согласиться с замечанием петербургского исследователя А. А. Юркова, который пишет, что при изучении публицистики советскими исследователями предлагался сугубо функциональный подход (для чего) и игнорировался способ донесения мысли (каким образом)²⁷: «эвристически не разработаны ее <публицистики – прим. Д. З.> тематические, профессиональные, технологические, ролевые свойства и признаки в их взаимодействии»²⁸.

Мысль о превалирующей значимости публицистического творчества как идеологического фундамента становления и развития социализма рефреном проходит через классические научные труды советских ученых. Социалистическая публицистика определяется авторами как прогрессивная, общественно полезная. Публицистика несоциалистических (буржуазных) государств унижается, характеризуется как антинародная, «охранительная, рептильная, ретроградствующая, активно работающая не на изменение, а на стабилизацию существующих социальных отношений»²⁹, наряду с этим подчеркивается наличие общих типологических черт и форм воздействия на общественное сознание у «прогрессивной» и «антинародной» видов публицистической деятельности.

Исследователем В. В. Ученовой отмечается значимость публицистики как особого вида социального общения, средства политической деятельности и политической борьбы³⁰. Классик теории публицистики М. С. Черепанов придерживается аналогичной позиции, он определяет публицистику как «политическое постижение действительности, осуществляемое в агитационно-пропагандистских целях»³¹. Исследователь полагает, что любая тема или проблема, представленная в публицистическом произведении – философская, морально-этическая или экономическая – получает политическое осмысление³².

Несмотря на существенные трансформации концептуального предназначения, форматно-жанровой представленности и методов воздействия публицистического слова на общественное сознание, произошедшие с момента написания указанных научных трудов, по сей день очевидна высокая значимость публицистики как способа политического и идеологического воздействия на социум. Исследователь П. П. Каминский подчеркивает, что

²⁷ Юрков А. А. Заметки о публицистике: книга для начинающего журналиста. СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики, 2011.

²⁸ Там же. С. 1.

²⁹ Юрков А. А. Заметки о публицистике: книга для начинающего журналиста. СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики, 2011. С. 18.

³⁰ Ученова В. В. Гносеологические проблемы публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1971.

³¹ Черепанов М. С. Проблемы теории публицистики. 2-е изд. М.: Мысль, 1973. С. 26.

³² Там же.

риторические корни публицистики и в XXI веке формируют ее проблемные зоны предпочтений: идеология, политика, общественная деятельность³³.

Вместе с этим нормативные классические (традиционные) задачи радиопублициста обусловлены необходимостью значительного авторского присутствия в радиоэфире, умением высказаться так, чтобы быть услышанным и понятым аудиторией. Энергия эффективного публицистического воздействия зависит от яркости риторики и силы ораторского искусства выступающего. В этом смысле трудно не согласиться с мнением В. В. Смирнова о том, что публицистическое слово способно объединять людей, призывать к определенным целям, утверждать идеалы и духовные ценности³⁴.

Характеристика оценочности является одной из ведущих для публицистики. Московский исследователь Н. И. Клушина определяет оценочность как интенциональную категорию «публицистического текста и публицистического дискурса, с помощью которой адресант убеждает адресата в определенных заданных идеях»³⁵. Исследователи М. Н. Кожина, Л. Р. Дускаева и В. А. Салимовский пишут, что «отбор и употребление языковых средств для выражения оценки осуществляется с опорой на шкалу ценностей, вырабатываемую на основе социальной позиции журналиста или редакционного коллектива»³⁶. Убеждающее воздействие публицистических материалов позволяет публицисту внушить аудитории безошибочность своего отношения к событию и сделать так, чтобы воспринятое аудиторией знание принималось ею как свое собственное, глубоко прочувствованное, как знание-страсть, в конечном счете формирующее мировоззрение личности³⁷. Этот фактор свидетельствует о потенциально значительном воздействии публицистического слова на общественные процессы.

Определяющим критерием, позволяющим обозначить радиопередачи как публицистические, является их функциональная направленность. А. В. Полонский обозначает в качестве ведущих задач публицистической деятельности когнитивную, коммуникативно-информационную, социально-преобразующую, социально-дидактическую, социально-просветительскую, социально-персуазивную, идеологическую, эстетическую, языкотворческую.

³³ Каминский П. П. Принципы исследования публицистики на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2007. №1. С. 97-105.

³⁴ Смирнов В. В. Жанровая система радиожурналистики. История. Теория. Особенности функционирования. Ростов-на-Дону: ПТ «Ньюанс», 2006.

³⁵ Клушина Н. И. Интенциональные категории публицистического текста (на материале периодических изданий 2000-2008 гг.): автореф. ... д. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2008. URL: <http://cheloveknauka.com/intentsionalnye-kategorii-publitsisticheskogo-teksta>. Дата обращения: 29.05.2018.

³⁶ Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожиной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008. С. 370.

³⁷ Скуленко М. И. Убеждающее воздействие публицистики Киев: Изд. объединение «Вища школа», 1986.

В качестве фундаментальной функции публицистики А. В. Полонский определяет когнитивную или функцию познания, она состоит в разъяснении аудитории глубинных причин и возможных последствий общественных явлений и процессов. Указанная функция реализует прогностический потенциал публицистики. Нельзя не согласиться с Б. Я. Мисонжниковым в том, что для публицистики XXI века «не столько важны ее триединые, еще недавно преобладающие канонические пропагандистские, агитационные и организаторские направления, <...> но нам важнее то, что увидит и проанализирует по-настоящему компетентный публицист, те детали, которые дано распознать только ему, какой прогноз им будет сделан. Для нас важно, чтобы он разъяснил нам подоплеку событий, показал, что происходит со страной и нами всеми, какое будущее нас ждет»³⁸. В такой публицистике, прогнозирующей и объясняющей, нуждается сегодня общество.

Способность публицистики становиться связующим началом общества определяется онтологически присущим ей свойством создавать необходимые социальные условия для взаимопонимания людей, т.е. коммуникативно-информационной задачей. Она помогает реализации социально-преобразующей задачи публицистики, которая заключается в формировании социального сознания и стиля жизни общества, обозначении его нравственных ориентиров.

Целям распространения, углубленного разъяснения социуму идей, взглядов и знаний, которыми необходимо пользоваться в процессе социального взаимодействия, служат социально-дидактическая и социально-просветительская задачи. Убеждению аудитории в правильности определенных мнений, идей позиций и корректировке ее поведения способствует социально-персуазивная (убеждающая) задача публицистики.

Идеологическая задача публицистики способствует формированию и оформлению идеологических ориентиров социальных групп или общества в целом. Как справедливо утверждает А. В. Полонский, «публицистика, отстраненная от идеологии, – это миф, поскольку человека и тем более публициста невозможно оторгнуть от системы идей и взглядов, исповедуемых той или иной социальной группой, с которой он себя соотносит (или на которую он работает!). Идеология является отражением в сознании человека особенностей его социального бытия»³⁹.

³⁸ Мисонжников Б. Я. Феноменология публицистического текста // Публицистика в современном обществе: материалы научно-практического семинара «Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов (трагедия публицистики в информационном обществе)». 14 ноября 2013 года. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, Ин-т. «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2014. С. 9.

³⁹ Полонский А. В. Публицистика как особый вид творческой деятельности // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. 2008. №11 (51). С. 60.

Эстетическая задача реализуется через способность публицистики с помощью богатых возможностей языка гармонизировать речь, придавать публицистическому произведению эстетическую ценность. Выполнению эстетической задачи публицистики помогает языкотворческая функция, реализующаяся через создание новых языковых образов.

Совокупность указанных функций позволяет определить программы как публицистические. Реализация в них лишь отдельных задач приводит к тому, что журналистские материалы, внешне выглядящие как публицистические, могут лишь мимикрировать под публицистику, что способно привести к дисфункциональности таких программ.

Этот процесс оказывается непосредственно связан с соотношением понятий «публицистика» и «публицистичность». П. П. Каминский определяет публицистичность как «свойство мышления автора публицистического произведения, который отождествляет себя с неким корпоративным целым, выступает не сам по себе, а от лица какой-либо общности (коллектива единомышленников, социальной группы, общества в целом)»⁴⁰. Вместе с этим публицистичность не может являться абсолютным критерием для обозначения журналистского текста как публицистического. Подтверждение этой мысли находим у А. А. Юркова: «Публицистическая (или похожая на таковую) манера письма пронизывает порой чуть ли не все материалы газетного или журнального номера, в том числе и событийные, освобождая от авторского «напора» на сознание реципиента разве только прогноз погоды или курс валют, да и то не всегда», происходит «категорическое изгнание из журналистики какой-либо созерцательности»⁴¹.

Таким образом, публицистичность – это только одно из свойств публицистики, которой, кроме этого, присущи особая глубина мысли, персонифицированность, эмоциональность, непосредственная обращенность к обществу, выработка идеалов и способность донести их до аудитории, формирование мировоззрения, усиление в кризисные периоды. Публицистичность может быть только внешней формой представления информации, это значит, что материалы, обладающие свойством публицистичности, могут иметь дисфункциональный характер, по своему содержанию в ряде случаев становятся антиобщественными и антигражданственными. Дисфункциональный характер таких материалов в радиоэфире может проявляться на уровне ярко выраженной эпатажности, скандальности выступлений.

⁴⁰ Каминский П. П. Принципы исследования публицистики на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2007. №1. С. 100.

⁴¹ Юрков А. А. Заметки о публицистике: книга для начинающего журналиста. СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики, 2011. С. 2.

1. 2. Этапы развития отечественной радиопублицистики.

Представляется целесообразным продолжить разговор о радиопублицистике, обратившись к исторической ретроспективе. Предтечей массового отечественного радиовещания были радиограммы, передаваемые по радио посредством азбуки Морзе. Подобные радиосообщения носили в чистом виде информационный характер, использовались в военных целях, не являлись массовыми и, соответственно, не несли в себе зачатков публицистичности. Но уже в 1914-1917 гг. ситуация изменилась: в этот период по радио с помощью «точек и тире» впервые были переданы сообщения информационно-пропагандистского характера от правительства в полевые типографии Первой мировой войны. Эти телеграммы, облеченные в текстовую форму, печатались на листовках, в военных газетах и достигали своих читателей – в первую очередь моряков и солдат⁴². Исследователь В. И. Шамшур пишет, что в первые дни Великой Октябрьской социалистической революции радиосообщение о победе большевизма, адресованное военным, передал В. И. Ленин⁴³. Первые радиограммы были агитационными, они выглядели как обращения или призывы, как правило, начинались словами: «Всем, всем, всем!»⁴⁴. В 1918 г. создается «Радиовестник РОСТА» – радиогазета, передающая с помощью «морзянки» не только оперативные информационные сообщения, но и фельетоны для публикации в прессе.

Массовое отечественное радиовещание, началом которого принято считать 1921 г., проявило свой публицистический характер через живое человеческое слово уже в самых первых передачах, транслируемых Центральной радиотелефонной станцией в Москве. Радиопередачи того периода представляли собой как краткие радиотелеграммы, так и развернутые доклады, лекции. Одной из первых в эфир вышла программа «Устная газета РОСТА», в которой диктором зачитывались наиболее важные с точки зрения государства новой формации газетные публикации информационного и публицистического характера. В частности, в Государственном архиве Российской Федерации историком Т. М. Горяевой были обнаружены два фельетона, переданных «Устной газетой РОСТА» уже в августе 1921 г.: «Каков наш привоз из-за границы» и «Есть ли у нас рабочие изобретатели или это только пустые разговоры»⁴⁵. Период 1917-1924 гг. характеризуется исследователями П. С. Гуревичем и В. Н. Ружниковым как подготовительный к регулярному вещанию⁴⁶.

⁴² Шерель А. А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004.

⁴³ Шамшур В. И. А. С. Попов и советская радиотехника. М.: Изд-во Воен. Мин-ва Союза ССР, 1952.

⁴⁴ Мутовкин Л. А. Из истории отечественного радио. Конспект лекций. Омск: Омский гос. ун-т путей сообщения, 2008.

⁴⁵ Тихонова О. В. Радиогазеты как фактор становления, развития и трансформации отечественной радиожурналистики: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2005.

⁴⁶ Гуревич П. С., Ружников В. Н. Советское радиовещание. М., 1976.

Отметим, что яркий агитационно-публицистический характер радиовещания этого исторического этапа был обусловлен революционными событиями и стремительным становлением новой политико-идеологической системы. В. И. Ленин так писал о перспективах и тенденциях развития радиотехники в молодом государстве: «В нашей технике вполне осуществима возможность передачи на возможно далекое расстояние по беспроволочному радиосообщению живой человеческой речи; вполне осуществим также пуск в ход многих сотен радиоприемников, которые были бы в состоянии передавать речи, доклады и лекции, делаемые в Москве, во многие сотни мест по республике, отдаленные от Москвы на сотни, а при известных условиях, и тысячи верст. Я думаю, что осуществление этого плана представляет для нас безусловную необходимость как с точки зрения пропаганды и агитации, особенно для тех масс населения, которые неграмотны, так и передачи лекций»⁴⁷.

12 октября 1924 г. радиовещание из Москвы стало ежедневным, программы транслировала Сокольническая радиостанция (сейчас это Московская радиостанция им. А. С. Попова). 23 ноября 1924 г. регулярное вещание начала радиостанция им. Коминтерна, также расположенная в Москве⁴⁸. В период с 1921 по 1932 гг. содержание массового радиовещания составляли преимущественно радиогазеты: «Устная радиогазета РОСТА», «Радиогазета РОСТА», «Красноармейская радиогазета», «Радиопионер», «Кустарь и артель» и другие. Публицистика была основой вещания указанных передач. Радиогазеты, которых к 1930 г. насчитывалось около 300, отличались тематическим разнообразием: в эфире звучали передачи для рабочих, крестьян, красноармейцев. В этот же период обозначилась тенденция «внестудийности» вещания и его яркая агитационная направленность. Это в еще большей степени усилило публицистичность сообщений массового радио. Московские исследователи радиожурналистики отмечают, что на этом этапе сформировался ряд форм публицистического вещания: радиособрания, радиопереклички, радиолекции, радиоконцерты, радиотеатр⁴⁹.

Между тем период с 1917 по 1932 гг., несмотря на контроль правительства, можно считать временем относительной творческой свободы советского радио. Принятые в 1928 г. постановления «О реорганизации радиовещания», «Об очередных задачах радиофикации Союза ССР» и ряд других документов привели к постепенному усилению контроля за радиоэфиром и созданию в 1932 г. центрального органа управления – Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию. В это время происходят значительные творческие и

⁴⁷ Ленин В. И. Сборник публикаций, текстов выступлений и интервью, писем и телеграмм. Издание пятое. М.: Политиздат, 1970. С. 194-195.

⁴⁸ Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005; Шерель А. А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004; Ружников В. Н. Так начиналось. М.: Искусство, 1987.

⁴⁹ Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005; Шерель А. А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004.

структурные трансформации эфира: создаются новые студии, например, радиостудия Ленинградского радиовещательного узла; появляется типовая недельная сетка вещания; реорганизуется программная практика радиовещания; возникают новые жанры; происходит усиление художественности радиопрограмм.

Изменяется тематический вектор радиопублицистики: в центре внимания оказываются личные достижения советских граждан, радиоэфир создает героев, образцы для подражания. Возрастает персонифицированность радиопублицистики. У микрофона с хвалебными, или наоборот, обличительными речами выступают известные люди того времени (например, советский летчик В. П. Чкалов с обличением театрального режиссера и актера В. Э. Мейерхольда)⁵⁰. В эфире звучат голоса простых рабочих и крестьян.

В целом, период с 1917 по 1941 гг. характеризуется как начальный этап формирования публицистического вещания. В радиопублицистике тех лет обозначилась ярко выраженная агитационная направленность, оформился персонифицированный характер вещания. Вместе с этим в эфире не уделялось должного внимания реальным проблемам молодого государства, как раз требующим публицистической оценки и привлечения общественного внимания.

Значительными изменениями отмечено развитие публицистического радиовещания в годы Великой Отечественной войны. В это время фокус внимания публицистики смещается на необходимость преодоления человеком ужасов войны, распространение идей, убеждающих в справедливом со стороны СССР характере борьбы с оккупантами и уверенность в победе над немецко-фашистскими захватчиками, работа радио сконцентрирована на поддержании силы духа советских граждан. Исследователь радиожурналистики В. Н. Ружников замечает, что в военное время в эфире доминирующие роли занимали информация и публицистика⁵¹.

В годы войны создавались выездные редакции фронтового вещания, передающие в эфир репортажи с передовой, беседы с партизанами и жителями освобожденных от фашистской оккупации районов. В эфир выходили радиопрограммы «Письма на фронт» и «Письма с фронтов Отечественной войны», их социальное значение было очень высоким, в связи с тем, что зачитываемые в эфире письма родных солдатам и весточки воинов своим семьям, эвакуированным в разные районы страны, помогали людям воссоединиться⁵². У микрофона с публицистическими воззваниями к народу выступали писатели, поэты и публицисты: Анна Ахматова, Ольга Бергольц, Всеволод Вишневский, Леонид Леонов, Самуил Маршак, Константин Паустовский, Константин Симонов, Алексей Толстой, Мариэтта

⁵⁰ Шерель А. А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004; Гуревич П.С., Ружников В.Н. Советское радиовещание. М., 1976.

⁵¹ Ружников В. Н. Отечественная радиожурналистика на Великой войне (1941-1945) // Телерадиоэфир: история и современность. М.: Аспект Пресс, 2005.

⁵² Кузнецов И. В. История отечественной журналистики (1917-2000). М.: Флинта: Наука, 2002.

Шагинян, Илья Эренбург и другие. Радиоэфир в период Великой Отечественной войны характеризовался высокой идейностью, увеличением количества радиопамфлетов и радиофельетонов (например, фельетоны и памфлеты В. А. Дыховичного, Л. С. Ленча).

Особое значение в годы войны имели публицистические программы Ленинградского радио, не прекращавшего своей работы в период блокады города. Подробно его особое значение для жителей осажденного Ленинграда изучено в трудах Т. В. Васильевой, В. Г. Осинского, В. Г. Ковтуна, и других авторов⁵³.

Послевоенное время охарактеризовалось бедственным положением разрушенной страны, началом «холодной войны», медленным восстановлением экономики. Значимую роль в мобилизации измученного войной населения СССР сыграл воздействующий потенциал публицистики, в том числе радишной. После 1945 г. произошло усиление цензуры, из эфира практически исчезли передачи в реальном времени, в публицистических радиопрограммах наметились тенденции противостояния с Западом, обострения классовой борьбы. В 1964 г. начинает вещание на длинных, средних и ультракоротких волнах информационно-музыкальная радиостанция «Маяк», одной из ее задач было «глушение» иностранного радиовещания, осуществляемого на территорию Советского Союза. В информационные выпуски молодой радиостанции включались краткие публицистические комментарии относительно международных событий, яркие репортажи⁵⁴.

В тот период возникла новая форма представления публицистики на радио – устный рассказ у микрофона, важными чертами которого были непринужденность, разговорность, активность интонирования, развивалась радиопублицистика для детей и юношества⁵⁵. Наряду с этим в радиовещании тех лет наблюдалась тенденция превалирования агитационно-пропагандистской функции радиовещания. Ю. В. Ключев подчеркивает, что до середины 1980-х гг. в эфире не только информационных, но и публицистических радиопрограмм преобладала дикторская, несколько отстраненная от собеседника, манера произнесения радиотекста⁵⁶.

⁵³ Васильева Т. В., Ковтун В. Г., Осинский В. Г. Позывные мужества: опыт Ленинградского блокадного радио. СПб: Специальная литература, 2009; Ковтун В. Г. Радио – важнейшее идеологическое оружие Ленинградской партийной организации в период героической обороны города (июнь 1941 – январь 1944 гг.): дис. ... канд. ист. наук (специальность 07.00.10 – история науки и техники). Ленинград, 1975; Ковтун В. Г. Ленинградское радио в годы Великой Отечественной войны. Ленинград: Б. и., 1985; Осинский В. Г. Муза мужества // Век информации. 2016. № 2. С. 261-265; Телерадиоэфир Ленинграда – Петербурга: Время и люди: очерки истории Ленинградского – Петербургского радио и телевидения. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2014; Литературный Ленинград в дни блокады. Ленинград: Наука, 1973.

⁵⁴ Позывные тревог и надежд. «Маяк». 40 лет в эфире. М.: Вагриус, 2004.

⁵⁵ Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005; Шерель А. А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004; Гуревич П. С. Советское радиовещание. Страницы истории. М.: Искусство, 1976.

⁵⁶ Ключев Ю. В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга: организационная структура, проблематика, эволюция форм и жанров: 1980-2000 гг.: дис. ...канд. филол. наук: 10.01.10. – СПб., 2004.

Радиопередачи по-прежнему выходили в записанном варианте, между тем предварительная запись привела к повышению уровня технического и содержательного качества передач.

К 1980-м гг. окончательно оформилась система отечественного радиовещания, в нее вошли информационные, публицистические, литературно-художественные, музыкальные передачи. Особое место в эфире занимали адресные программы, охватывающие разные слои населения: детей, молодежь, горожан, сельских жителей, военнослужащих. Такие передачи, ориентированные на узкую аудиторию, имели яркую публицистическую направленность. В детских и юношеских программах того периода особое значение имела, несмотря на ярко выраженную идеологическую окраску, проблема нравственного воспитания детей и подростков, а основной задачей вещания, рассчитанного на молодое поколение, было повышение уровня культуры и образования детей и юношества. Большие пласты материалов Центрального (Всесоюзного) радио системно представлены в документальном сборнике, составленном Т. М. Горяевой⁵⁷. Расшифровки содержания передач и документы дают представление о характеристиках радиовещания в СССР.

Политика перестройки, началом которой стал 1985 г., когда Генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев выступил на апрельском Пленуме с новой плюралистичной парадигмой развития государства, существенным образом преобразовала всю советскую систему средств массовой информации. Этот период отмечен усилением публицистического радиовещания. Во время перестройки журналисты открыто заговорили о назревших проблемах общества, о многих ранее запрещенных темах. В этот период публицистика все чаще обращается к реальным проблемам людей, наблюдается глубокий аналитический вектор публицистического вещания, возрождение прямого эфира. Впервые в советском эфире на радиостанции «Юность» возникают молодежные публицистические программы с возможностью для слушателей звонить в студию живого эфира и высказывать свои суждения, вступать в диалог с ведущими передач (это программы: «Алло, "Юность" слушает!», «Открытая студия "Юности"»), появляются полемичные и дискуссионные в содержательном плане радиомосты. Фигура радиожурналиста приобретает яркий персонифицированный характер, ведущий передачи предстает перед аудиторией как свободная самостоятельная личность.

Острый публицистичный характер отличал программы Главной редакции информации: «Парламентский дневник» (освещение и комментирование работы сессий Верховного Совета СССР); «Радиоанкета перестройки» (обсуждение в студии со специалистами и слушателями тяжелых социальных вопросов). Главная редакция пропаганды в 1987 г. начала производство

⁵⁷ «Великая книга дня...». Радио в СССР. Документы и материалы / сост. Т. М. Горяева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2007.

радиопредачи о демократизации государственной и общественной жизни – «На связи радиостудия в Останкине». В 1989 г. в эфир выходит программа «Радиостанция "Союз"» с включенной рубрикой «Дискуссионный клуб», в которой велась острая полемика о реализации на практике принципа социальной справедливости, проблемах регионов и т.д.⁵⁸.

В 1990 г. была создана первая негосударственная радиостанция «Эхо Москвы». Из студии «Эха Москвы» регулярно транслировались персонифицированные общественно-политические передачи, яркой особенностью которых было общение со слушателями. Оппозиционностью официальному вещанию Гостелерадио СССР в подаче информации отличалось начавшее вещание в 1990 г. «Радио России»⁵⁹.

Преобразование в 1991 г. Гостелерадио СССР в Российскую государственную телерадиокомпанию «Останкино» привело к утрате монополии государства на телевизионное и радиовещание. Коммерциализация телерадиовещания, еще большая его сегментация определила два основных тематически-содержательных направления: общественно-политическое и развлекательное вещание. Отметим, что развлекательное, а в ряде случаев откровенно эпатазирующее публику вещание, заняло приоритетные позиции в отечественном сегменте радиозфира, в особенности в FM-диапазоне. На разноплановых музыкально-развлекательных радиоканалах, массово создаваемых в постперестроечной России, не нашлось места для публицистики, которая вместе с этим продолжала превалировать в эфире тематических и информационно-аналитических радиостанций (например, «Эхо Москвы») и радиостанции общего формата «Радио России».

Либеральные реформы 1990-х гг. принесли плоды свобод, вместе с этим 1990-е-2010-е гг. можно охарактеризовать как эпоху нравственного упадка, социально-культурной растерянности общества. Нельзя не согласиться с Е. С. Щелкуновой в том, что «эйфория гласности периода перестройки <...> сменилась усталостью и апатией перед обрушившейся лавиной информации, нарастанием равнодушия и нежелания аудитории вникать в перипетии

Подобные настроения усугубили не только локальные социальные и общественно-политические процессы, но и события глобального характера, актуализировавшиеся в XXI веке. Например, такие общемировые проблемы как террористическая угроза, экономический кризис, обострение обстановки на геополитической арене, актуализация информационного противоборства в сфере ценностных и политических ориентаций общества. Эти процессы,

⁵⁸ Шерель А. А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004.

⁵⁹ Овсепян Р. П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1927 – начало 90-х годов). М.: Изд-во МГУ: Наука, 2005.

⁶⁰ Щелкунова Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: специфика и функционирование: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2004.

безусловно, требуют публицистической оценки и прогноза, поэтому с середины 2000-х гг. произошло закономерное увеличение доли публицистического эфира на радио.

О возрождении интереса к публицистическому вещанию свидетельствует возникновение новых публицистических радиопрограмм в эфире общественно-политических и тематических радиостанций; создание федеральной государственной радиостанции общественно-политической направленности с превалированием в эфире публицистического вещания – «Вести ФМ»; возникновение коммерческих эфирных и Интернет-радиоканалов с высокой долей публицистики: «Фонтанка. Office», радио «Комсомольская правда» и других; усиление воздействующего потенциала радиопублицистики с помощью средств мультимедиа в Интернете; развитие религиозного радиовещания в России; поиск вещателями новых форм привлечения аудитории (например, разработка мобильных приложений радиостанций).

1. 3. Аналитические характеристики публицистического вещания

В научном осмыслении радиовещания существует проблема дифференциации категорий «аналитическое» и «публицистическое» вещание. При изучении основных жанров радиожурналистики исследователи чаще всего прибегают к жанровой классификации по принципу используемых в произведениях методов и выполняемых журналистскими текстами функций (таким образом в отечественном эфире дифференцируются информационные, аналитические жанры). Вместе с этим в научной литературе встречается и классификация радиоматериалов по их структурно-композиционным характеристикам – например, выделение в отдельную группу жанров мозаично-фрагментарного построения⁶¹, к ним принято относить радиокомпозицию, радиофильм, радиоплакат.

Между тем в научной литературе наиболее распространено два подхода к классификации жанров радиожурналистики по их функциональным и содержательным признакам. Ряд исследователей радиовещания, например, В. В. Смирнов и Т. В. Лебедева обозначают информационные, аналитические, документально-художественные жанровые группы. Согласно данной классификации, к документально-художественным жанрам относятся такие публицистические радиоматериалы как радиозарисовка, радиокомпозиция,

⁶¹ Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 164.

радиофильм, радиоочерк, радиофельетон, радиорассказ⁶². Ведущими свойствами таких материалов оказываются их высокая документальность и художественная подача.

Другой подход к классификации жанров радиожурналистики предлагается исследователями МГУ им. М. В. Ломоносова, они обозначают информационные, аналитические и художественно-публицистические жанры⁶³. Между тем наличие в наименовании художественно-публицистических жанров составляющей «публицистические» вносит существенную путаницу в понимание публицистики как типа журналистики. Как и указание на сугубо аналитичную природу таких жанров как дискуссия на радио и радиокомментарий. Их обозначение в качестве аналитических жанров радиожурналистики является для эфира последних лет не совсем точным в силу превалирования в дискуссионных программах и радиокомментариях персонифицированного начала, экспрессивности и средств выражения оценочности.

Между тем отметим, что аналитические жанры журналистики практически лишены личности. Аналитика в чистом виде является мало эмоциональной, скорее утверждающей, а не полемизирующей, носит конкретный сиюминутный, конъюнктурный характер, предполагает глубокий, беспристрастный анализ актуальной общественной реальности, требует большей строгости и конкретности. Журналист-ведущий аналитической передачи, как правило, выполняет функции модератора, его авторский взгляд не имеет существенного значения. В задачи журналиста-аналитика входит умение аккумулировать и отстаивать интересы конкретных социальных групп, делать грамотные выводы, его повествование всегда ведется с опорой на конкретные факты.

Публицистика же направлена одновременно вглубь и вширь изучения проблемы, она находится вне времени, не теряет своей актуальности в любую эпоху. Публицистическая программа всегда провокативна, эмоциональна, категорична, носит надвременной, надпространственный, часто на грани абсолютной абстрактности, характер, адресована не только современникам, но и будущим поколениям. Публицистические передачи отличает рациональность видения общественной перспективы и вместе с этим достаточная эмоциональность обращения к аудитории, попытка вызвать ее живой, не банальный отклик, явно выраженная интеллектуальная полемичность.

Отметим в качестве возможной причины отсутствия более детальной и актуальной дифференциации форм и жанров радиопублицистики малую сосредоточенность фокуса исследований на жанрово-форматных характеристиках радиовещания в 2000-2018 гг.,

⁶² Основы радиожурналистики / под ред. Э. Г. Багирова, В. Н. Ружникова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984; Смирнов В. В. Радиожурналистика в современном эфире. Таганрог: Изд-во «Центр развития личности», 2007; Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012.

⁶³ Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005.

несмотря на его очевидные трансформации в последние десятилетия. Исследователи подробно останавливаются на отдельных формах и жанрах публицистического радиовещания, но не изучают его состояние в комплексе, хотя это способствовало бы уточнению и актуализации жанровой структуры радиопублицистики. В частности расширению и уточнению классификации публицистических жанров радиожурналистики, разработанной петербургским исследователем Т. В. Васильевой, которая подразделяет публицистические жанры на материалы с ярко выраженным документальным началом, строящиеся преимущественно на речи журналиста и его гостей (радиобеседа, радиокomentarий, «круглый стол», проблемный радиорепортаж), и публикации с более актуализированной художественной составляющей, поддерживаемой образностью речи радиожурналиста, богатой палитрой выразительных средств радиовещания: документальными шумами, музыкой, монтажом (радиозарисовка, радиоочерк, радиофельетон, радиокомпозиция)⁶⁴.

В публицистическом радиовещании начала XXI века наиболее распространены разноплановые дискуссионные программы («круглый стол», радиобеседа со слушателями, публицистическое ток-шоу), и персонифицированные монологические радиокomentarии на актуальные общественно значимые темы. Ключевым свойством указанных форм и жанров (наряду с их полемичностью и диалогичностью) является документальность (фактографичность). Это особый профессиональный метод, «основанный на запечатлении событий "как они есть", в фактическом отношении»⁶⁵. Документальность характеризуется подлинностью сообщаемого, основывается на документах, фактах, свидетельствах. В радиовещании документальность может проявляться не только через речь журналиста, но и с помощью выразительных средств радиовещания: документальных шумов, фрагментов интервью и т.д. Документальность является формообразующим свойством для радиопублицистики в целом, вместе с этим она становится ведущей характеристикой в формах и жанрах радиокomentarия, публицистического ток-шоу, «круглого стола», радиобеседы со слушателями.

В меньшей степени в федеральном и региональном эфире представлены жанры с более выраженной художественной составляющей: радиоочерк, радиофельетон, радиорассказ, проблемный радиорепортаж и радиокомпозиция. Исключение составляют радиостанции: «Вести ФМ» (цикл радиофельетонов «Разговорчики»), «Радио Звезда» (цикл радиокомпозиций «Исторические заметки»; радиозарисовки в передаче «Была история»; радиорассказы «Моя Россия. Радиопутешествие»), «Радио России» (радиорассказы в

⁶⁴ Васильева Т.В. Публицистические жанры радио. СПб: Изд-во ЭКМОС, 1992.

⁶⁵ Ученова В. В. Творческие горизонты журналистики. К характеристике профессиональных методов. М.: Мысль, 1976. С. 91.

передачах: «Время. События. Люди», «Время помнить», «История из истории»; радиокomпозиции в программе «Ключевые знаки»; радиокomпозиции с элементами радиотеатра в программе «Европа. Великие имена»), «Детское радио» (путевые радиоочерки и радиорассказы в передачах «Азбука путешествий» и «Улицы-лица»). Практически отсутствуют в эфире радиофильмы (за исключением передач: «Документальный проект Леонида Варебруса», «Специальный репортаж Леонида Варебруса» на «Радио России»). Фрагментарно представлены радиоспектакли и радиопостановки (регулярно звучат в эфире «Радио России», встречаются в эфире «Радио Мария – Россия»).

Подробнее остановимся на особенностях каждого из указанных жанров и обозначим их ключевые характеристики. К основным функциям радиоочерка В. В. Смирнов относит воспитательную, образовательную и познавательную. Очерк в радиоэфире отличается вневременным и внепространственным характером излагаемого, автор свободно путешествует в хронологическо-пространственной системе координат описываемого в соответствии с поставленными творческими задачами. Для этого жанра в высокой степени характерна публичная демонстрация журналистской рефлексии относительно сообщаемого.

Важнейшим свойством очерка на радио является его синтетичность: он вбирает в себя как собственно авторскую речь, так и документальные – или создающие эффект документальности – шумы, музыку, монтажные эффекты, фрагменты интервью с героями, запечатленные эмоции. Указанные элементы органично сливаются в радиоочерке в единое целое, аудитория не замечает переходов от одного элемента к другому, такой эффект достигается с помощью умелого монтажа, осуществляемого сразу на нескольких звуковых дорожках. Основные разновидности радиоочерка: портретный, проблемный, путевой⁶⁶. В эфире исследуемых радиостанций чаще встречаются путевые очерки, особой образностью отличаются путевые радиоочерки Олеси Кузиной, звучащие в передаче «Азбука путешествий» на «Детском радио».

Радиорассказ представляет собой особый вид радиоматериалов, способ художественной организации которых строится на рассказывании, в этом он близок радиоочерку. Несмотря на некоторые общие черты обоих жанров, радиорассказ нацелен в первую очередь не на решение социальных задач, а на художественно-эстетическое отображение человека, явления, эпохи. Этот жанр отличают эпичность, широта изображаемого. В радиорассказе значима роль автора, его повествование должно быть

⁶⁶ Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002; Олейник В. П. Радиопублицистика. К.: Вища школа, 1978; Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005; Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012; Основы радиожурналистики / под ред. Э. Г. Багирова, В. Н. Ружникова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984.

динамичным, эмоциональным, интересным, чтобы сохранить внимание слушателей⁶⁷. В синтетичном радиоэфире 2010-х гг. наиболее близки жанру радиорассказа передача «Улицы-лица» на «Детском радио», историческая передача «Моя Россия. Радиопутешествие», познавательные программы: «Время. События. Люди», «Время помнить», «История из истории» на «Радио России». Программы в жанре радиорассказа носят просветительский, в ряде случаев воспитательный характер, эффект документальности достигается с помощью манеры речи автора, активного интонирования.

Фельетон в радиоэфире представляет собой радиопроизведение сатирической публицистики. Его цель состоит в выявлении и адресном обличении пороков определенных социальных групп, политических деятелей и известных личностей через звуковой образ, создаваемый с помощью радиоречи и других выразительных средств радиовещания: шумов, музыки, монтажа. На радио особо значима интонационная авторская подача: тембр голоса, ироническая манера рассказывания, темпоритм⁶⁸. Радиофельетон немислим без ярких художественно-изобразительных средств языка: эпитетов, гипербол, литот, сравнений, противопоставлений, пословиц, поговорок, деформации прецедентных текстов, иных приемов создания комизма.

Радиофельетон может представлять собой разыгранную сценку, яркий эпизод. Зачин радиофельетона должен быть завлекательным, композиция – держать в напряжении, а концовка – быть неожиданной. При создании радиофельетона автор проявляет повышенное внимание к деталям, вместе с этим необходимо соблюдать нормы этики, чтобы не переступить тонкую грань в обличении общественно значимых недостатков известных персон в сторону вторжения в их личное пространство. Радиофельетон практически исчез из радиоэфира в период 2000-2018 гг., исключение – передача «Разговорчики» Максима Кононенко на радио «Вести ФМ».

Наибольшей лиричностью из всех жанров радиожурналистики обладает радиозарисовка. Она является малой формой радиийного очерка и представляет собой краткий по протяженности (не более 6-8 минут) звуковой эскиз, позволяющий дать слушателям представление о каком-нибудь месте, историческом событии, характерном эпизоде из жизни героя. Эффект присутствия для радиозарисовки более важен, чем для радиоочерка, в силу ее лаконичности, поэтому для этого вида радиоматериалов особенно значимы документальные или создающие эффект документальности звуковые шумы.

⁶⁷ Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002; Шевченко О. Н. Вопросы теории радиожурналистики на страницах профессиональной прессы: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Ростов-на-Дону, 2007.

⁶⁸ Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002; Минков М. К проблеме жанров радиовещания // Телевидение и радиовещание за рубежом. М.: Б. и., 1973. С. 3-53.

Для радиозарисовки важна не только образность, но и информативная значимость, поэтому при подготовке радиоматериалов исследователи рекомендуют ввести в зарисовку несколько фраз, акцентирующих внимание на достижениях героя⁶⁹. Радиозарисовки представлены в передаче «Была история» на «Радио Звезда». Авторы цикла программ образно, часто разыгрывая повествование по ролям, рассказывают документальные комичные мини-истории из жизни известных исторических личностей (Петра I, Моцарта, Брамса и других).

Радиокомпозиция пришла в радиовещание с эстрады. Жанр музыкальных и театрализованных произведений «композиция» отличается использованием «элементов других видов искусств для создания синтетического произведения, включающего в свою структуру фрагменты музыки, отрывки литературных текстов, театральных постановок и т.д.»⁷⁰. В радиовещании, как правило, композиция подчинена общей теме, но включает в себя, помимо речи автора, большое количество музыкальных фрагментов, поэтических выступлений, документальных записей, которые могут являться не только вспомогательным материалом для журналиста, но и выступать в качестве самостоятельных цельных частей, усиливающих документальность и эстетичность всего радиопроизведения. Таким образом, «основу радиокомпозиции составляет органичный сплав документального и художественного материала, его внутренняя архитектурная соподчиненность всех фрагментов с целью наиболее полного, яркого раскрытия темы»⁷¹. Для жанра радиокомпозиции в 2010-е гг. характерен в большей степени познавательный характер, программы этого жанра встречаются в эфире «Радио Звезда» («Исторические заметки»), «Радио России» («Ключевые знаки», «Европа. Великие имена»).

Особое место в ряду публицистических жанров занимает радиofilm, долгое время он существовал в эфире без собственного жанрового определения, исследователи обозначали радиofilm как документальные записи⁷². Характерная особенность радиofilmа в том, что этот жанр зародился на радио, а не пришел в радиовещание извне как, например, очерк или радиокомпозиция. Как пишет Н. А. Гааг, в радиofilmе, близком в структурном и композиционном отношении к радиокомпозиции, «довлеет историзм, которому соответствует хронологически-последовательное изложение событий, наличие более крупных, чем в радиокомпозиции, фрагментов и более сдержанное музыкальное оформление (1-2 музыкальных темы)»⁷³. Художественным игровым элементам и музыке в радиofilmах

⁶⁹ Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002.

⁷⁰ Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002. С. 255.

⁷¹ Там же. С. 256.

⁷² Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012. С. 210.

⁷³ Гааг Н. А. Радиотеатр в системе жанров радио: исторический и культурологический аспекты: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2014. С. 158.

отведена минимальная роль, как правило, их содержательные фрагменты более объемны, нежели смысловые части в радиокомпозициях.

Проблематика, актуализирующаяся в радиофильмах начала XXI века, может иметь политический, исторический, экономический, научно-исследовательский характер, но она обязательно должна представлять широкий общественный интерес. Как правило, в радиофильмах в высокой степени реализуется надвременной и философский характер радиопублицистики, важное значение в радиоматериалах этого жанра имеет не только определенное историческое событие, но и история человечества в целом. Передачи в жанре радиofilm представлены в эфире «Радио России» (программы: «Документальный проект Леонида Варебруса», «Специальный репортаж Леонида Варебруса»).

Передачи в жанре радиотеатр (радиоспектакль, радиопостановка) представляют собой в высшей степени художественные радиопроизведения, наиболее активно использующие технические и творческие возможности радио: музыкальные и шумовые эффекты, богатое интонирование, монтаж. Радиопостановки и радиоспектакли регулярно транслируются в эфире «Радио России».

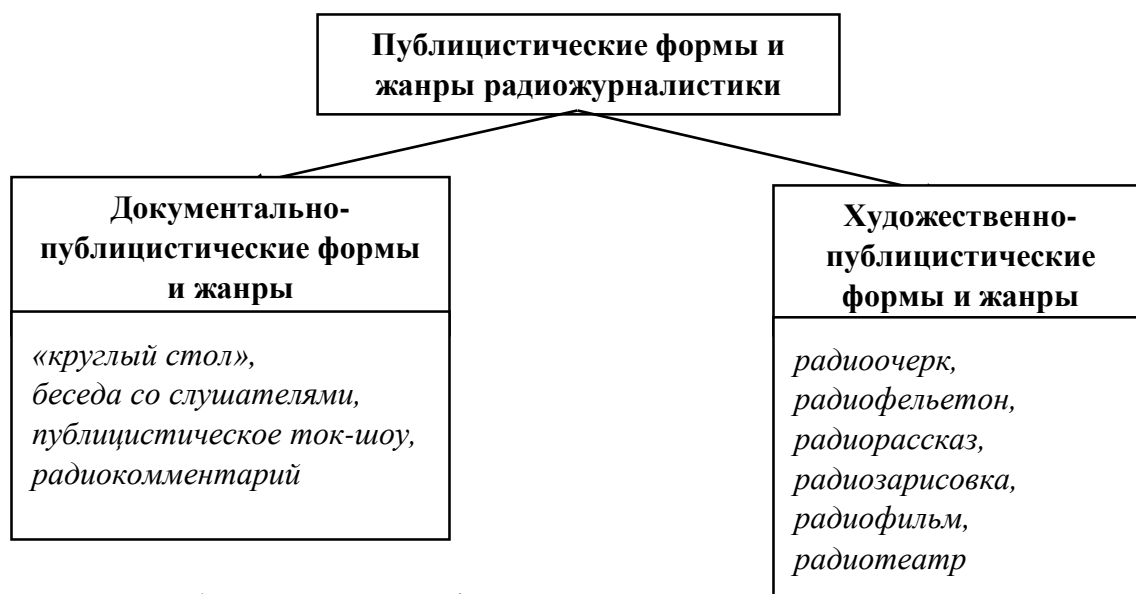
Нельзя не согласиться с Ю. В. Клюевым в том, что функционирование публицистики в начале XXI века имеет тесную связь с такой формой радиообщения как прямой эфир⁷⁴. Формат дискуссионной программы и жанр радиокомментария позволяют реализовать творческий и технический потенциал радиопублицистики. Ведущий дискуссионной передачи в таких ее публицистических проявлениях как «круглый стол», ток-шоу на радио, беседа со слушателями является активным участником разговора, он не просто аккумулирует высказанные мнения и формулирует итоговые выводы, но принимает сторону одного из участников, полемизирует с чуждой ему позицией. В таких программах значимость ведущего подразумевается не столько как модератора эфирного разговора, сколько как личности, эксперта. Дискуссионные программы несут в себе высокую долю аналитичности и документальности, которые реализуются в эмоционально окрашенном, но рассудочно сформированном, основанном на богатом личном, социальном, профессиональном опыте, обращении журналиста к аудитории⁷⁵, и художественности, проявляющейся в композиционном построении радиoproграммы. Более подробно виды дискуссионных передач будут рассмотрены в параграфе 3.2 «Дискуссионная передача как основной формат актуализации общественно-политической проблематики».

⁷⁴ Клюев Ю. В. Аналитика и публицистика на радио: задачи, функции, прогнозы // Журналистика – 2005. М., 2006. С. 407-408.

⁷⁵ Там же.

Радиокомментарий аналогичным способом синтезирует в себе документальное, аналитическое и художественное начала, представляет собой сугубо личностный авторский взгляд на проблему, что проявляется как на уровне формулировки темы выступления, так и, например, через использование определенных комических приемов при комментировании явлений действительности. Радиокомментарии разъясняют аудитории причинно-следственные связи между событиями и их общественное значение.

Обобщая сказанное, отметим, что радиопублицистика периода 2000-2018 гг. представлена в формах и жанрах, в высокой степени синтезирующих принципы аналитичности, художественности и документальности. В связи с этим представляется целесообразным охарактеризовать существующую жанровую систему радиожурналистики, актуализировав ее понимание. Приняв за основу исследование Т. В. Васильевой, возможно обозначить публицистические формы и жанры как отдельную группу, и определить в ней две подгруппы, актуальные для радиоэфира начала XXI века (Рис. 1): документально-публицистические радиоматериалы, строящиеся преимущественно на речи журналиста, гостей программ и обладающие документальностью, яркой диалогичностью, аналитичностью, полемичностью («круглый стол», беседа со слушателями, публицистическое ток-шоу, радиокомментарий) и художественно-публицистические формы и жанры, характеризующиеся лиричностью, образностью, остротой, художественностью и эстетичностью речи журналиста, документальными шумами, музыкой, монтажом (радиоочерк, радиопельетон, радиорассказ, радиозарисовка, радиofilm, радиотеатр).



Таким образом, система форм и жанров радиожурналистики могла бы быть представлена следующими группами: информационные, аналитические, публицистические формы и жанры (документально-публицистическая и художественно-публицистическая подгруппа форм и жанров). Подобная классификация не входила бы в противоречия с уже

существующей жанровой системой, вместе с этим могла бы значительно ее расширить, актуализировать и снять ряд гносеологических противоречий.

ГЛАВА 2.

ПРОБЛЕМНО-ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО РАДИОПУБЛИЦИСТИКИ

Глава посвящена изучению основных проблемно-тематических областей публицистического радиовещания в 2000-2018 гг., особое внимание уделено политическому, философскому и духовно-религиозному направлениям радиопублицистики.

2. 1. Российская радиопублицистика: проблемы, темы, тенденции

Публицистическое вещание, как правило, отражает программную политику радиостанций, а она включает в себя основные идеологические, политические, ценностные установки, которых придерживается редакция. Отметим, что радиопублицистика, представляющая собой синтез художественного и документального начал, аналитичности и образности, требует тщательного подбора темы беседы или монологического выступления у микрофона. Круг обсуждаемых вопросов в публицистическом вещании может быть ограничен лишь степенью их общественной значимости, складывающейся из реальных актуальных социальных потребностей и запросов.

Автор-публицист отождествляет себя с корпоративным целым (коллектив единомышленников, общество)⁷⁶, выступает в роли резонатора общественных интересов, воспитывает аудиторию, выявляет проблемные зоны и коллизии человеческого бытия, формулирует и аккумулирует основные проблемы, волнующие современников. В. П. Олейник пишет, что «наиболее действенный залог впечатляющей силы радиопублицистики – ее органическая внутренняя искренность, убежденность автора. <...> Сознание уверенности, сопутствующее радиопублицистическим выступлениям, обеспечивает силу их воздействия не только на разум, но и на эмоциональное восприятие слушающего»⁷⁷. В звучащем слове более заметна фальшь, неискренность, малая заинтересованность говорящего, поэтому для того, чтобы привлечь и сохранить внимание аудитории, журналисту необходима не только изрядная доля эмоциональности и убедительности в речи, но и живой интерес к своей теме.

Как правило, к источникам, из которых журналист черпает темы, относятся публикации и сообщения в СМИ, результаты социологических опросов, данные из Интернет-источников (блогов, социальных сетей и т.д.), экспертные мнения, заявления официальных лиц, документы. Для публицистики круг источников более широк: значимую роль играют личные

⁷⁶ Каминский П. П. Принципы исследования публицистики на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2007. №1. С. 97-105.

⁷⁷ Олейник В. П. Радиопублицистика. Проблемы теории и мастерства. Киев: «Вища школа», 1978. С. 41.

наблюдения автора, литературные произведения, исторические документы, письма и звонки слушателей. Это связано с тем, что публицистика хронологически безгранична, она одновременно ориентируется на прошлое, настоящее и будущее, объектом ее воздействия является мировоззрение человека, а целью – его идеологическое и нормативное переориентирование.

Рассмотрению в публицистическом аспекте, как правило, подвергаются темы и вопросы, вызывающие противоречивую реакцию общества. Заметим, что характерная черта радиоэфира начала XXI века состоит в высокой частоте выхода публицистических радиопередач, не требующих специальной длительной подготовки и поиска экспертов. Выпуски определенной программы могут выходить несколько раз в неделю, ежедневно или несколько раз в день. В подобных передачах, как правило, акцентируется внимание на важнейших с точки зрения автора и редакции событиях, дается их публицистическое комментирование. Во многом наличие в эфире таких программ отражает высокую скорость жизни общества, перенасыщенного информацией. Авторы актуальных публицистических комментариев часто хорошо известны аудитории. Излагать свои мнения в радиоэфире относительно общественных событий могут журналисты, писатели, блогеры, редакторы радиостанций. Это, например, ведущие радиопередач: «Взгляд Максима Кононенко» на радио «Вести ФМ» (автор – известный блогер, журналист и публицист Максим Кононенко), «Полный контакт» на радио «Вести ФМ» (автор – известный аудитории по телевизионным проектам журналист Владимир Соловьев), «Реплика Ореха» на радио «Эхо Москвы» (автор – журналист радиостанций «Эхо Москвы» и «Детское радио» Антон Орех), «Без посредников» на радио «Эхо Москвы» (автор – главный редактор радиостанции Алексей Венедиктов), «Реплика Ганнопольского» на радио «Эхо Москвы» (автор – журналист Матвей Ганнопольский).

Для публицистики начала XXI века характерна сегментация вещания, что проявляется в большом количестве тематических радиопрограмм. Традиционно редакции могут указывать в описании радиопередачи на сайте или обозначать в звучащем анонсе тематическую направленность цикла программ. Это обусловлено высокой компетентностью автора публицистической программы в одной из тем и / или актуальностью и востребованностью определенной проблематики у аудитории.

Тематически специализированы циклы публицистических передач радио «Комсомольская правда». Это дискуссионные программы: «Горячие точки с Дарьей Асламовой» (обсуждение вопросов геополитики), «Дежавю» (обсуждение спорных вопросов отечественной истории, социальных проблем), «Не верю! Разговор священника с атеистом» (беседы о религии), «По живому» (обсуждение острых социальных вопросов).

Тематическую направленность имеют циклы программ радиостанции «Радио России»: «Пастырские беседы» (обсуждение вопросов религии), «Диалоги о культуре» (культура регионов России), «Детский вопрос» (актуальные вопросы семьи и детства), «Равные среди первых» (социальная проблематика), «Вирази времени» (культура России), «Жизнь только начинается» (здоровье), «Национальный акцент» (этнические проблемы), радиорассказы на историческую тему в передачах «Время. События. Люди», «Время помнить», «История из истории».

Ведущая проблематика обозначается в публицистических передачах радио «Вести ФМ»: «Альтера Парс» (психология, политическая психология), «Бывшие» (внешняя политика иностранных государств бывшего Советского союза), «Еврозона» (внешняя политика государств Европы), «Вопросы истории» (история), «Восточная шкатулка» (внешняя политика государств Азии), «Киевский тупик» (внешняя и внутренняя политика Украины), «Культурный вопрос» (культура, образование), «Нацвопрос» (геополитика), «Наш XX век» (история), «Недельный отчет» (геополитика), «Формула смысла» (философский взгляд на исторические события), «Субъектив» (внешняя политика России).

Специализированную тематическую направленность имеют циклы дискуссионных публицистических передач радиостанции «Эхо Москвы»: «48 минут» (геополитика), «Все так» (история), «Все так +» (история), «Грани недели» (история), «Дилетанты» (история), «Що там у них» (внешняя и внутренняя политика Украины) и другие.

Тематические публицистические передачи звучат в эфире «Радио Звезда»: «Исторические заметки» (исторические радиокomпозиции), «Была история» (исторические радиозарисовки), «Моя Россия. Радиопутешествие» (цикл радиорассказов о путешествиях).

Тематическая специализация может обозначаться в названии цикла передач. Например, в цикле программ «Вторая родина» на радио «Комсомольская правда», созданном радиостанцией в сотрудничестве с белорусским «ТРО-радио», ведущая Елена Шевцова обсуждает с белорусами, живущими в России, и с россиянами, обосновавшимися в Белоруссии, их жизнь в союзных государствах. В выпусках цикла передач «Национальный вопрос» на радио «Комсомольская правда» регулярно обсуждаются межэтнические отношения, межнациональные конфликты и противоречия. Тематический вектор эфирных дискуссий отражает название передачи «Встань москвичом» на радио «Москва FM». Это передача о проблемах, с которыми сталкиваются жители столицы и о поиске путей их решения.

Вместе с этим ряд радиостанций характеризует высокий уровень политизации публицистических передач, о чем свидетельствует большое количество программ, ориентированных непосредственно на политическую проблематику. Наибольшая

распространенность свойственна циклам передач, в которых обсуждаются вопросы внутреннего государственного устройства России, политической идеологии и политического выбора (звучат в эфире радиостанций: «Вести ФМ», «Эхо Москвы», «Комсомольская правда»), внешней политики иностранных государств («Вести ФМ», радио «Комсомольская правда»), геополитических проблем (радио «Комсомольская правда», «Вести ФМ», «Эхо Москвы»). Столь же популярны у радиоредакций эфирные беседы об истории России и мира (радио «Комсомольская правда», «Вести ФМ», «Эхо Москвы»), о культуре (радио «Комсомольская правда», «Вести ФМ», «Радио России», «Эхо Москвы»).

Кроме этого, в радиопублицистике 2010-х гг. представлена социальная проблематика. Циклы специализированных передач, посвященные обсуждению актуальных социальных вопросов (проблемы наркозависимости, насилия в семье и в детских учреждениях, вопросы помощи пострадавшим в терактах, от природных и техногенных катастроф), звучат в эфире радио «Комсомольская правда» (цикл программ «По живому») и «Радио России» (цикл «Равные среди первых»). Представлена тема межэтнических отношений (по одному циклу передач на радио «Комсомольская правда», «Радио России»). Однако практически полностью отсутствуют программы о философском мироощущении, морально-нравственном выборе человека, исчезли из радиоэфира специализированные публицистические радиoprogramмы о молодежи, для молодежи, ее месте в обществе (исключение составляет цикл дискуссионных передач для старшеклассников «На свободную тему» на «Радио России»).

Меньшее внимание в публицистическом вещании уделяется вопросам религии. Передачи религиозно-просветительской направленности могут быть вовсе не представлены в сетке вещания светских разговорных радиостанций или занимать недостаточную долю в эфире. Циклы публицистических программ о религиозной жизни общества регулярно выходят в эфир отечественных радиостанций «Радио России» и «Комсомольская правда».

На «Радио России» передача о вере «Пастырские беседы» существует с 2005 г.; на радио «Комсомольская правда» выходят две еженедельные программы, созданные совместно с телеканалом «Спас»: это передача «Откровенный разговор с Владимиром Легойдой» (автор – глава Синодального отдела по взаимоотношениям церкви с обществом и СМИ), которая транслируется из студии радио «Комсомольская правда» с января 2018 г., и программа «Не верю! Разговор священника с атеистом», впервые прозвучавшая 25 марта 2018 г.

В эфире исследуемых радиостанций звучит множество разноформатных публицистических передач, тематическая направленность которых не является заранее заданной. Как правило, в таких программах обсуждаются наиболее яркие, актуальные и значимые для общества события. Такие передачи являются показательными с точки зрения выявления ведущих тем публицистического вещания. Методом сплошной выборки нами были

проанализированы на предмет их проблемно-тематического содержания по две публицистических радиопрограммы за 2017 г. радиостанций «Эхо Москвы», «Вести ФМ», «Комсомольская правда», тематика исследованных передач обозначалась на сайте радиостанций или в эфирном анонсе как общая или не была обозначена никак.

В связи с тем, что в процессе проведения исследования не удалось выявить на всех радиостанциях достаточное для сравнения количество тематически разнонаправленных радиопередач, совпадающих по частотности выхода, результаты исследования отражены в диаграммах⁷⁸, которые представляют собой процентное соотношение тем друг к другу от общего числа проанализированных выпусков каждой радиопрограммы.

Согласно проведенному исследованию⁷⁹, в эфир радиостанции «Вести ФМ» в 2017 г. вышло 137 выпусков радиопередачи «Принцип действия». Ведущие обсуждали с экспертами и слушателями вопросы геополитики и международных отношений, внутреннего государственного устройства Российской Федерации, внутренней политики иностранных государств, темы религии, экономики, истории, террористической деятельности и связанных с ней цензурных ограничений в Интернете, проблему поиска россиянами национальной идеи, сложности, с которыми сталкивается молодежь начала XXI века, вопросы образования, погодные явления, вопросы нравственного выбора, проблемы преступности, деятельность правоохранительных органов, цензурирование массовой информации, антиглобализм, безопасность в Интернете, международные отношения в сфере спорта.

Чаще всего тематика выпусков указанной передачи сосредоточивалась на геополитической обстановке и международных отношениях (82 выпуска или 60% от общего числа передач), внутренней политике иностранных государств (23 выпуска или 17% от общего числа передач), терроризме и мерах, направленных на борьбу с ним (9 выпусков или 7% от общего числа передач). В меньшей степени авторы обращались к вопросам экономики (4 передачи или 3%), истории (3 передачи или 2%). Наименее охваченными оказались темы образования, религии, деятельности правоохранительных органов и ряд других. Подобная тематическая градация свидетельствует о приоритетности геополитической проблематики в данной передаче.

Передача «Интерактив» той же радиостанции⁸⁰ оказалась в соответствии с проведенным исследованием нацеленной на обсуждение социальной проблематики (14 выпусков из 65, вышедших в 2017 г. или 22% от общего числа выпусков). Возможно, это обусловлено структурой программы, она представляет собой разговор со слушателями в

⁷⁸ Подробнее см. в Приложении 2, Приложении 3, Приложении 4, Приложении 5, Приложении 6, Приложении 7.

⁷⁹ Подробнее см. в Приложении 2.

⁸⁰ Подробнее см. в Приложении 3.

прямом эфире. Второе место заняло обсуждение российских праздников и связанных с ними традиций (8 из 65 программ или 13% от общего количества выпусков); проблем автотранспорта и ситуации на дорогах России (8 из 65 программ или 13% от общего количества выпусков). Внимание было уделено вопросам образования, семьи, безопасности, культуры, ЖКХ, экономики, проблемам совершенствования законодательства, вопросам содержания животных и ряду других тем.

Тематика публицистической радиопрограммы «2017» на радио «Эхо Москвы»⁸¹ в высокой степени сосредоточивалась на деятельности оппозиционных действующему российскому правительству сил (из 52 выпусков 11 были посвящены оппозиции, что составило 21% от общего числа выпусков указанной радиопрограммы). Темой 9 выпусков стало обсуждение исторических тем (17% от общего числа передач), Третье место по частотности обсуждения заняли проблемы культуры и вопросы международных отношений, геополитики (по 7 выпусков или 17% от общего количества программ). В пяти выпусках указанной передачи разговор шел о внутреннем государственном устройстве Российской Федерации, в трёх обсуждались острые вопросы экономики России. Внимание уделялось проблемам образования, соблюдения прав человека, взаимодействия религиозных институтов с обществом и ряду других тем.

В программе «Ищем выход» («Эхо Москвы»)⁸² в 2017 г. наиболее важными темами становились: внутреннее государственное устройство Российской Федерации (4 передачи из 10 или 40% от общего числа программ), соблюдение прав человека в России (проблематика поднималась в 2 передачах из 10 вышедших в 2017 г. или в 20% программ). Меньшее внимание (по одному выпуску или в 10% случаев) уделялось вопросам истории и религии, внутренней политики иностранных государств, правам человека и проблеме терроризма.

Ведущей тематикой передачи «Радиорубка» на радио «Комсомольская правда»⁸³ в 2017 г. стало обсуждение актуальных социальных проблем (9 выпусков из 43 или 20% от общего числа передач), вопросов экономики (5 выпусков или 11%), истории, культуры, геополитики, совершенствования законодательства Российской Федерации, проблем семьи и детства (по 3 выпуска по каждой теме или по 7% от общего числа передач). Реже в указанной программе поднимались наболевшие вопросы здравоохранения, внутреннего политического устройства Российской Федерации, деятельности оппозиции, вопросы религии, проблемы, связанные с автомобильным транспортом, спортом.

⁸¹ Подробнее см. в Приложении 4.

⁸² Подробнее см. в Приложении 5.

⁸³ Подробнее см. в Приложении 6.

Проблемно-тематическое поле радиопрограммы «Особый случай» на радио «Комсомольская правда»⁸⁴ составили вопросы взаимодействия человека с обществом (20 выпусков из 50 или 40% от общего числа передач), проблема преступности (14 выпусков или 28%), вопросы иммиграции в Россию (3 выпуска или 6%). Новыми тематическими направлениями, характерными только для указанной радиопрограммы, стало обсуждение в эфире жизни звезд шоу-бизнеса, вопросов сельской жизни (по одному выпуску передачи). Несмотря на обращенность авторов радиопрограммы к социальной и общественной проблематике, в ряде случаев обсуждаемые вопросы носили оттенок таблоидности.

Характерной тенденцией публицистических программ общей направленности радиостанций «Эхо Москвы» и «Вести ФМ» стала политизация ряда вопросов. В частности, для радиостанции «Эхо Москвы» свойственно встраивание вопросов политического выбора в выпуски о культурной жизни общества. Тенденция публицистического вещания радио «Комсомольская правда» состоит в более высокой, нежели в эфире других анализируемых радиоканалов, доле обсуждения социальной проблематики. Вместе с этим эфир «Комсомольской правды» характеризуется таблоидным, сенсационным предъявлением ряда социальных вопросов.

2. 2. Политическое функционирование радиопублицистики в условиях демократического развития социума

Термин «политика» (от др. гр. polis – «город, государство»⁸⁵) вошел в широкий речевой обиход во времена древнегреческого философа Аристотеля, создавшего в III веке до н. э. полемический трактат под названием «Политика». Данный труд стал ответом на рассуждения Платона в диалоге «Государство» об обществе и власти, видах устройства государственных формаций. Древнегреческий полис (так называлось уникальное политическое образование – город-государство), понимаемый Аристотелем как идеальная форма управленческого образования, дал название искусству государственного устройства – политике⁸⁶.

Развитие новых государств и формаций их устройства привели к необходимости расширения понимания политики: «Сейчас в учении о государстве под политикой понимают науку о задачах и целях государства и о средствах, которые имеются в распоряжении или бывают необходимы для выполнения этих целей»⁸⁷. Петербургский исследователь

⁸⁴ Подробнее см. в Приложении 7.

⁸⁵ Этимологический словарь русского языка / ред.-сост. П. А. Крылов. СПб.: ООО Полиграфуслуги, 2005. URL: <http://enc-dic.com/krylov/Politika-1363.html>. Дата обращения: 14.06.2017.

⁸⁶ Аристотель. Политика. Т. 4. М.: Мысль, 1983.

⁸⁷ Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е. Ф. Губский и др. М.: ИНФРА-М, 2006. С. 74.

В. А. Сидоров подчеркивает, что политика – это, в дополнение к вышеназванным процессам, крайне обширная деятельность: «участие в делах государства, управление государством <...>; участие в разработке и принятии политических решений; деятельность социальных общностей, направленная на удовлетворение своих интересов с помощью власти; борьба за власть и ее осуществление; отношения между социальными группами, классами, государствами, народами по поводу власти; волевое распределение материальных и духовных ценностей; концентрированное выражение экономического базиса экономики; устройство общественной жизни с целью обеспечения порядка и безопасности граждан»⁸⁸.

Отметим особую связь радиовещания и политики. Отечественное радио зародилось в начале XX века, в эпоху радикальных политических и социальных перемен, что сказалось на его становлении как средства массовой информации. Радиоэфир, по меткому замечанию В. П. Олейника, формировался как широкая арена идеологической борьбы⁸⁹. Исследователь Т. М. Горяева подчеркивает, что значение радиослова с годами не ослабло, на протяжении всего своего существования в советской России оно находилось на заметной позиции, которую партийные и цензурные органы не выпускали из виду⁹⁰. Впечатляющее воздействие радиопропаганды, в основе которой всегда были яркие публицистические выступления, не могло остаться свободным от идеологического контроля.

Понимание публицистики как онтологически связанной с политикой деятельности пронизывает большую часть классических научных трудов (исследования Е. П. Прохорова, М. С. Черепанова, В. В. Ученовой, М. И. Скуленко⁹¹). В научных трудах начала XXI века категоричные высказывания советских ученых относительно безусловной связи политики и публицистики не всегда находят поддержку. Споры актуализируются на этапе определения предмета, природы публицистики, ее основного предназначения и задач. Вместе с этим в исследованиях встречается утверждение, что и для публицистики начала XXI века политико-идеологический модус обязателен⁹², т. к. он (особенно для самих авторов публицистических выступлений) формирует публицистическую картину мира, модели идентификации и самоидентификации, которые, как правило, представляют для них завершенную и целостную картину общественной реальности. Трудно не согласиться с лингвистами Л. Р. Дускаевой и

⁸⁸ Журналистика в мире политики: Исследовательские подходы и практика участия / ред.-сост. С. Г. Корконосенко. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2004. С. 174.

⁸⁹ Олейник В. П. Радиопублицистика. Проблемы теории и мастерства. Киев: «Вища школа», 1978. С. 8.

⁹⁰ Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М.: «РОССПЭН», 2000.

⁹¹ Прохоров Е. П. Публицистика в жизни общества. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968; Черепанов М. С. Проблемы теории публицистики. 2-е изд. М.: Мысль, 1973; Ученое В. В. Гносеологические проблемы публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1971; Ученое В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989; Скуленко М. И. Убеждающее воздействие публицистики Киев: Изд. объединение «Вища школа», 1986.

⁹² Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста. М.: МедиаМир, 2008.

В. А. Салимовским, которые подчеркивают вариативность картины мира в публикациях российских СМИ начала XXI века: несмотря на то, что российская публицистика обращается к одним и тем же общественно-политическим и социальным событиям, «критерии фиксации и оценки фактов, объективируемые ценности, реализуемые поведенческие установки различны, поскольку они обусловлены разными идеологиями – государственно-политической, либеральной, коммунистической, национально-патриотической и другими»⁹³. В этой связи актуальным является замечание Ю. В. Клюева о том, что «журналистика объективно связана и с идейностью, и с политическим дискурсом»⁹⁴.

Добавим, что публицистическая картина мира может выстраиваться через обращенность публицистов к неким определенным, специально отобраным, событиям. Например, прогосударственная публицистика может игнорировать деятельность оппозиционных сил, а публицистика, представляющая оппозиционную государственной идеологию, акцентировать пристальное и даже чрезвычайное внимание на мало общественно значимых акциях оппозиции.

Отметим, что политическое устройство российского общества на принципах демократии призвано поощрять интерес и деятельное участие граждан в политической жизни. О наличии такого интереса свидетельствует высокая электоральная активность, полемика на политические темы в СМИ и коммуникативном пространстве Интернета. В условиях беспрецедентных преобразований в экономической, социальной и политической жизни российского общества, продолжающихся по сей день, публицистика как форма реакции на общественные трансформации закономерно набирает все большую популярность.

Вместе с этим нельзя не заметить, что, не обладая политическим знанием, индивид теряет при необходимости познания особенностей функционирования политической сферы и правил осуществления политики в демократическом обществе. Он затрудняется делать объективные выводы о сущности тех изменений, которые осуществляет власть, он не в состоянии осуществить и адекватный выбор в пользу определенного политического лидера или партии, политическое «незнание» приводит к укоренению стереотипных, мифических суждений в обществе.

Для адекватного восприятия целей тех или иных политических сил необходима полноценная информация. Недостаточно интуитивного понимания политических процессов, их чувственного восприятия и созерцания. Рациональная оценка у индивида, ориентирующегося на интуитивно-образное понимание политических процессов,

⁹³ Дускаева Л. Р., Салимовский В. А. Варьирование публицистической картины мира в медиатекстах // Медиаскоп. 2012. №3. URL: <http://www.mediascope.ru/node/1131>. Дата обращения: 15.05.2018.

⁹⁴ Клюев Ю. В. Радиожурналистика в социуме: ее современное состояние и прогноз ... С. 113.

переплетается в сознании с иррациональным пониманием. Это может приводить к доверию утопическим идеям, мифотворчеству, перенесению недовольства отдельными действиями власти или работой отдельных механизмов государственного управления и социальных институтов на политический режим или на главу государства.

По мнению Т. А. ван Дейка, «наши знания и отношение к политикам, партиям и президентам в значительной степени приобретаются, изменяются или поддерживаются посредством восприятия текста и речи в процессах социализации, образования, восприятия информации СМИ и неформальных разговоров»⁹⁵. Ведущую роль в просвещении общества в сфере политики в начале XXI века играют СМИ, это связано с массовостью трансляции политической информации как традиционными, так и новыми СМИ. Необходимо отличать непосредственно политику, т.е. политические закономерности, по которым работает та или иная политическая система, политический режим от вопроса личного политического выбора. Последний в журналистских материалах часто встраивается в те сферы общественной жизни, которые связаны с политической и идеологической позицией человека опосредованно или не связаны вообще. В сознание индивида внедряется установка о приоритетности политических процессов над возможностью участия в решении личных проблем, как правило, нравственного характера.

Вместе с тем отметим, что задача журналиста заключается не в поиске врага, на которого можно переложить социальное недовольство, а во «вскрытии» нарушающего общественное спокойствие процесса, привлечении внимания общества и государства к назревшей проблеме. Согласно определению исследователя советской и российской прессы В. И. Кузина, политическая журналистика «призвана помогать человеку и всему обществу в создании подлинно демократического государства и гражданского общества, в котором в полном объеме культивируется осознанная политическая активность, повышается уровень политического сознания и культуры, происходит политическое, нравственное и психологическое возрождение человека»⁹⁶.

Вышеназванные задачи приобретают еще большую актуальность для публицистики, средствами которой можно в первую очередь ответить на социальный запрос не пропагандой иного политического курса, альтернативных лидеров государственного управления, но высвечиванием существующих негативных явлений, «набрасывая конкретные пути их

⁹⁵ Дейк Т. А. ван Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. С. 192.

⁹⁶ Кузин В. И. Психологическая культура журналиста: учеб. пособие (изд. 4-е, доп.). СПб.: СПбГУ, 2004. С. 182.

преодоления – благодаря обобщению политической практики, нахождению неожиданных аналогий»⁹⁷.

Профессор В. В. Кравцов так характеризует общественно-политическую проблематику в СМИ: «в общественно-политической тематике выражаются оценка существующего политического строя, государственной власти и проводимой ею политики, соответствие ее интересов интересам граждан, населения (а, соответственно, и представление о сути самих своих интересов), представление о том, какими должны быть все эти и другие элементы политической системы; выражается отношение людей к различным политическим партиям, организациям, движениям, идеологиям; характер интересов и политической ориентации разных социальных общностей, групп и т.д.»⁹⁸.

Вопросы политического выбора, политического осмысления жизни, политического решения проблем становятся регулярным предметом обсуждения в радиопередачах. В эфире отечественных радиостанций звучат циклы публицистических радиопрограмм, проблематика которых заявляется редакциями как общественно-политическая. Это передачи радиостанций: «Эхо Москвы», «Вести ФМ», «Москва FM», «Радио Звезда», радио «Комсомольская правда» и других.

Такое положение дел можно было бы рассматривать как положительную тенденцию все большей демократизации российской политической сферы, отсутствия табуированных тем, связанных с политикой, использования отечественными СМИ в полной мере возможностей гарантированного Конституцией Российской Федерации права на свободное распространение информации. Вместе с тем с одной стороны происходит безусловный расцвет публицистического вещания, а с другой – доминирует лишь одна, политическая, а чаще выражающая определенную политико-мировоззренческую идеологию, его составляющая. Об этом свидетельствует проведенное в предыдущем разделе ВКР исследование тематической направленности публицистических радиопрограмм, которое показало явную политизацию эфира радиостанций «Вести ФМ» и «Эхо Москвы», что выражается в наличии в их эфире большого количества тематически специализированных публицистических передач о геополитике, внешней и внутренней политике России и других государств.

В ряде случаев политическое функционирование радиопублицистики носит наступательный безапелляционный характер, убеждение аудитории в правильности или наоборот, ущербности определенного политического мнения ведется агрессивными методами,

⁹⁷ Журналистика в мире политики: Исследовательские подходы и практика участия. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2004. С. 174.

⁹⁸ Кравцов В. В. Политическая журналистика в Интернете. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2011. С. 55.

в связи с чем общение в этих программах отличается низкой политической культурой, политическим давлением на оппонентов, неоправданным бездоказательным догматизмом в предъявлении политической позиции через персонифицированное оценивание или обесценивание других мнений и позиций, через сугубо субъективное и часто непрофессиональное владение ситуациями, обстоятельствами, категориями и предметами из мира политики.

Трансформируется формат программ о политике. Политические ток-шоу набирают популярность не только в телевизионном эфире, но и на радио. Ведущий ток-шоу имеет в своем арсенале широкий набор средств манипуляции политической позицией общественности: он может создавать неравенство выразителей противоположных позиций (как в количественном, так и в качественном отношении), дать себе право эфирного «вето» (может выключить микрофон неудобного эксперта, публично попросить его удалиться из студии), может спровоцировать неэтичное поведение гостя и т.д. Акцент делается на зрелищном, аффективном и эмоциональном восприятии информации слушателем.

Отмечается еще одна тенденция публицистического радиозэфира – маскировка ряда сугубо социальных проблем под острые политические темы. Наблюдается придание социальным вопросам (благотворительность, качество образования, культура, проблемы воспитания и развития личности) ложной политической значимости. Практически любая социальная тема может трансформироваться в специфический способ предъявления и распространения различных политических взглядов. Политическое, идеологическое переориентирование аудитории происходит через передачи о культуре, с помощью апелляции к мнениям авторитетных писателей, музыкантов, режиссеров, актеров.

Доказательством указанного положения выступает программа «Один» на радиостанции «Эхо Москвы». Ведущий передачи – известный писатель и литературовед Дмитрий Быков – читает в эфире лекции о литературных направлениях, писателях прошлого и современности, отвечает на письма слушателей. Содержание поступающих писем и вопросов часто находится за пределами пространства культуры и затрагивает политико-идеологические вопросы, в связи с чем тематический вектор программы смещается в сторону политического, а не культурного осмысления затрагиваемой проблематики.

Отметим, что уход от темы разговора в сторону ее политизации характерен не только для Дмитрия Быкова, но и для авторов других программ. В частности, в разделе «2.1. Российская радиопублицистика: проблемы, темы, тенденции» было определено, что в передаче радио «Эхо Москвы» – «2017» вопросы культуры и искусства регулярно рассматривались в политическом ракурсе. Например, в выпуск программы от 26 мая 2017 г. был приглашен режиссер, художник-мультипликатор Гарри Бардин, известный творчеством в

жанре кукольной и пластилиновой мультипликации, тема программы на сайте радиостанции была сформулирована как «Художник и деньги». Несмотря на это, в студии обсуждалось якобы политическое преследование ряда российских режиссеров за их политико-идеологические позиции и наличие в России политической цензуры в сфере культуры.

Уход от темы культуры и искусства в сторону политики в эфире передач радиостанции «Эхо Москвы» наблюдается на протяжении длительного времени. 19 апреля 2014 г. в студию передачи «Особое мнение» был приглашен музыкант Андрей Макаревич. Информационным поводом для интервью стали распространяемые (как позднее выяснилось, ложные) записи в международной социальной сети «Facebook» о намерении музыканта эмигрировать в Новую Зеландию. Ведущая программы Татьяна Фельгенгауэр во время интервью настойчиво пыталась выяснить у гостя, не давят ли на него государственные структуры. И если поначалу вопрос ведущей был обоснован рассказом музыканта о размещенном неизвестными лицами в Москве 11 апреля 2014 г. баннере с фотографиями общественных деятелей, придерживающихся оппозиционных политических взглядов, с надписью: «Чужие среди нас», то последующее активное повторение вопроса с высокой долей вероятности было обосновано целью получить от гостя утвердительный ответ. Курсивом выделены настойчивые вопросы ведущей радиопрограммы:

Т. Фельгенгауэр: Кстати, из нашего окна буквально пару дней назад можно было увидеть огромный баннер, который вывесили на Московском ДOME книги, и там было, опять же, _____ и _____ ваше _____ изображение.

А. Макаревич: <...> Да я ничего об этом не думаю. Я только хочу посоветовать господам, которые к месту и не к месту пользуются терминологией, корней которой они, видимо, не очень хорошо знают, что слово «нацпредатель», насколько я помню, это из «Майн Кампф», вообще-то, это изобретение Гитлера. И в 30-е гг. Геббельс очень любил его использовать. Термин «Пятая колонна» – это от генерала Франко, тоже хороший товарищ был. Так что, чтобы не видно было, откуда ушки растут, вы бы лучше придумали что-нибудь свое. Все-таки, _____ было _____ бы _____ интереснее.

Т. Фельгенгауэр: *А вообще какое-то давление на вас продолжается? Вы чувствуете?*

А. Макаревич: Вот и вы туда же. Как? Вам чего-нибудь запретили? Я говорю: «Нет» – «Почему? Когда вас запретят?» Ну, какое на меня может быть давление? Я не связан с государственными структурами, да? Я не существую на госбюджет, я всю жизнь гулял сам по себе. _____ Чем _____ на _____ меня _____ можно _____ давить?

Т. Фельгенгауэр: Ну, _____ мало _____ ли. _____ В _____ России _____ живем.

А. Макаревич: Ну как? Ну, шины прокалывать? Пока не прокалывают.

Т. Фельгенгауэр: Баннеры вывешивать, не знаю. *Вот, расцениваете вы это как давление или как проявление какой-то, не знаю, нездоровой активности?*

А. Макаревич: Я никакого давления на себя не испытываю. Вот в Питере отыграли 2 дня назад замечательный концерт в зале Октябрьский при огромном скоплении народу. Работаем, ездим на гастролы.

Т. Фельгенгауэр: Слушайте, а вот вы ездите на гастролы, вы же общаетесь с людьми. И я знаю, что к вам очень часто (видела просто) на разных мероприятиях подходят люди, и каждый хочет что-то сказать. *Вообще как-то градус в обществе сильно изменился напряженности или нет?*⁹⁹.

Подобное упорство, попытки переформулировать вопрос и добиться желаемого результата преследуют глобальную цель – повысить градус недоверия общества к власти, внедрить в сознание аудитории идею о тоталитаризации государства.

Вопросы политического выбора и политического осмысления любой проблемы встраиваются в не предназначенные для этого дискуссии. В этой связи общественно-политическими передачами оказываются и не тематически специализированные программы. Любая тема для их ведущих – проводник тех или иных идеологий. Темы искусственно подстраиваются под ситуацию, ввиду чего из передачи в передачу происходит обсуждение одного и того же вопроса. И если подобное повторение в ряде случаев объясняется постоянно меняющейся ситуацией вокруг обсуждаемого вопроса, крайне высокой общественной значимостью проблемы (например, обсуждаемый в 2014 г. на протяжении нескольких месяцев в эфире радио- и телепередач вооруженный захват власти на Украине и обострившиеся отношения России, США и стран Запада; в 2014-2018 гг. – гражданская война на Украине, попытки мирного урегулирования конфликта; в 2015-2018 гг. – военная операция России в Сирии; в 2018 г. – отравление бывшего советского и российского разведчика Сергея Скрипаля, в последние годы работавшего на британскую разведку, и его дочери неизвестным веществом на территории Великобритании), то регулярный возврат к некоторым темам обосновать, кроме как нагнетанием обстановки и попыткой создать массовую истерию, не представляется возможным.

В качестве примера можно привести еженедельную радиопередачу «Полный Альбац» на радио «Эхо Москвы». Круг обсуждаемых в программе проблем ограничен, по словам ведущей Евгении Альбац, общественно-политической проблематикой: «И как всегда в понедельник мы говорим о ключевых событиях недели, тех событиях, которые будут влиять

⁹⁹Радиопередача «Особое мнение» // Радиостанция «Эхо Москвы». 19.04.2014.

на политику ближайших недель и месяцев»¹⁰⁰. Вместе с тем чаще всего темы, обсуждаемые в программе, оказываются не столь политически и общественно значимыми.

Проанализировав методом сплошной выборки тематику выпусков программы в период с января по декабрь 2013 г. (выбор периода обусловлен тем, что в указанном году произошел ряд общественно значимых событий, существенно повлиявших на дальнейшую внутреннюю и внешнюю политику Российской Федерации), выявлена следующая закономерность: обсуждение судебных процессов над так называемыми современными политическими заключенными регулярно становилось ведущей темой выпусков – шесть передач в 2013 г. были посвящены «болотному делу»¹⁰¹.

Популярность протестного движения в радиоэфире и активная агитация Е. Альбац не могут не настораживать, тем более что ничтожно малое внимание автор в цикле программ уделяет другим событиям, в действительности оказывающим влияние на политическую жизнь страны. Например, в 2013 г. важную роль в политической жизни России сыграли следующие события: предоставление временного политического убежища бывшему сотруднику ЦРУ Эдварду Сноудену; амнистия к 20-летию Конституции Российской Федерации; помилование Михаила Ходорковского; создание в декабре 2013 г. антикоррупционного управления при администрации президента, выход политического кризиса на Украине в активную фазу, начало уличных демонстраций в Киеве и публичная негативная реакция на них правительства Российской Федерации.

Аналогичная ситуация с тематической направленностью в том же году наблюдалась и в программе «2013» той же радиостанции. В период с января по конец декабря 2013 г. двенадцать выпусков передачи были посвящены так называемым «политическим узникам» в России начала XXI века и необходимости смены власти в стране. Формулировки тем на сайте радиостанции содержат явную нелояльность власти, в ряде случаев носят провокационный оттенок. Наиболее радикальными представляются следующие: «Почему народ безмолвствует» (мнение автора и редакции об отсутствии демократии в России), «Политические процессы» (название рассчитано на создание в сознании слушателя аналогий с преследованиями граждан по политическим убеждениям в СССР)¹⁰².

¹⁰⁰Радиопередача «Полный Альбац» // Радиостанция «Эхо Москвы». 14.04.2014.

¹⁰¹Вывод сделан на основании заявленных для обсуждения тем, указанных на сайте радиоканала, в радиопередаче «Полный Альбац» на радиостанции «Эхо Москвы» в 2013 г.: «Узники Болотной: тюрьма или амнистия?» (28.10.2013), «Между тюрьмой и Мосгордумой» (07.10.2017), «Что происходит с судебной системой в России?» (05.08.2013), «Дело Навального» (08.04.2018) «Страна без правосудия: как в ней жить?» (11.02.2013), «Следственный комитет как ньюсмейкер: чем это кончится?» (4.02.2013). URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/albac/>; <http://www.echo.msk.ru/programs/albac/archive/2.html>; <http://www.echo.msk.ru/programs/albac/archive/3.html>. Дата обращения: 29.03.2018.

¹⁰²Вывод сделан на основании заявленных для обсуждения тем, указанных на сайте радиоканала, в радиопередаче «2013» радиостанции «Эхо Москвы» в 2013 г.: «Болотный процесс: 6 мая глазами международных экспертов» (20.12.2013), «Кому амнистия, кому зона?» (06.12.2013), «Политзаключенные – это кто?»

Иное отражение событий и их комментирование свойственно авторам публицистических передач радиостанции «Вести ФМ». Во-первых, передачи общественно-политической направленности выходят в эфир гораздо чаще, чем на радио «Эхо Москвы», почти все они транслируются ежедневно по будням¹⁰³. Во-вторых, в эфире наблюдается большее тематическое разнообразие выпусков. В-третьих, несмотря на прогосударственную направленность радиоканала, деятельность властных структур обсуждается с разных позиций и свободно критикуется, заявленная тематика отходит от активного навязывания видения действительности через деятельность определенной политической силы.

В передачах радиостанции также обсуждаются оппозиционные действующей власти позиции и мнения. Например, выход на свободу участниц панк-группы «Pussy Riot» в программе «Скажите прямо»:

А. Волохина: Вот об Алехиной, например, сообщается, что она не хотела выходить раньше времени по амнистии, опасалась за судьбу тех заключенных, которые общались с ней в колонии. Она была уверена, что после ее освобождения положение оставшихся усугубится. И объявила о том, что после освобождения обратится в Общественную наблюдательную комиссию, чтобы иметь возможность следить за судьбой подруг. А до этого Надежда Толоконникова обнародовала факты нарушений в мордовской колонии. Был громкий скандал, в результате которого Толоконникову перевели в другую колонию, поскольку были опасения за ее безопасность в Мордовии. И сейчас девушки сообщили, что будут заниматься правозащитной деятельностью, причем хотят распространить свою работу на проблемы не только колоний и тюрем, но даже и психиатрических лечебниц. И вот, зная о том, что происходило до заключения, и о том, что происходило во время заключения, вот сейчас, когда они освободились, ваше мнение – каково оно об этих девушках, менялось ли оно со временем? Что вы думаете на этот счет?¹⁰⁴.

Ведущая передачи не выносит категоричных оценок относительно деятельности активисток, позволяет слушателям делать собственные выводы, приглашая их к разговору. Несмотря на лозунги об отставке Президента Российской Федерации, с которыми участницы

(04.10.2013), «Протестное движение. Что изменил сентябрь» (20.09.2013), «Новый шанс для оппозиции: один в поле воин» (13.09.2013), «Нужен ли оппозиции единый лидер» (02.08.2013), «Политические процессы» (19.07.2013), «Можно ли отстаивать свои гражданские права без последствий» (05.07.2013), «За что сидят узники Болотной» (17.05.2013), «Почему народ безмолвствует» (05.04.2013), «Могут ли региональные выборы изменить политическую систему в стране» (18.01.2013), «Смена режима: все дальше или все ближе?» (11.01.2013). URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/year2013/>; <http://www.echo.msk.ru/programs/year2013/archive/2.html>; <http://www.echo.msk.ru/programs/year2013/archive/3.html>. Дата обращения: 15.04.2018.

¹⁰³Передача «Скажите прямо» выходит ежедневно; «Другой разговор» – с понедельника по четверг; «Пятый аргумент» – по понедельникам, вторникам, четвергам и пятницам; «Полный контакт» – по вторникам, средам и четвергам.

¹⁰⁴Радиопередача «Скажите прямо» // Радиостанция «Вести ФМ». 23.12.2013.

панк-группы совершили свою «акцию», журналист прогосударственного радио, апеллируя к фактам о правозащитной деятельности девушек, показывает их и с другой, положительной стороны, в своих оценках остается достаточно объективным.

Вместе с этим гиперполитизация эфира характерна и для «Вестей ФМ». Как было выявлено в ходе исследования тематической направленности публицистического вещания радиоканала, тема внутреннего государственного устройства Российской Федерации и вопросы геополитики занимают ведущее место в эфире радиостанции, что в ряде случаев вызывает активные протесты аудитории. В конце декабря 2016 г. радиослушательница программы «Полный контакт» прислала в эфир критичное сообщение о том, что ее «тошнит от Соловьева», Владимир Соловьев расценил письмо как хамское и позвонил женщине (ведущему передачи доступны номера мобильных телефонов слушателей радиостанции «Вести ФМ», которые отправляют в эфир сообщения и вопросы). Слушательница в телефонном разговоре объяснила ведущему, что устала от дискуссий в передаче об общественно-политических событиях на Украине. В. Соловьев не воспринял критику своей программы, но нагрубил женщине и вынудил ее прервать разговор.

Публицистические авторские программы о политике в их крайних проявлениях и оценках отличает высокий уровень агрессивности и эмоциональности: эмоции преобладают над логикой, рациональностью. Авторская подача часто лишена объективной аргументации, ведется в излишне напряженной, психологически взвинченной, часто неэтичной манере. В публицистических программах о политике наблюдается провоцирование авторами, ведущими и участниками конфликтного поведения друг друга в эфире, неуважение не только к мнению, но и к личности собеседника.

Политизация ряда вопросов или навязчивость в предъявлении авторами передач своей политической позиции может вызывать протесты аудитории программ, что находит свое проявление в звонках в студию или в комментировании выпусков передач на сайтах радиостанций.

2. 3. Религиозно-философская радиопублицистика в распространении идей гуманизма и просвещения

Очевидна тесная связь между публицистикой и религиозно-философским осмыслением окружающей действительности. По мнению Н. С. Кожеуровой, публицистика является первым из трех уровней философского сознания¹⁰⁵. А. А. Кара-Мурза в своем

¹⁰⁵Кожеурова Н. С. Публицистика и философия: коммуникативно-мировоззренческие аспекты. М.: Мол. гвардия, 1994.

выступлении на Международной конференции «Философия в публичном пространстве» отмечает, что «философия – это часть публичного самовыражения, его высшая, самая строгая, рационально откристаллизованная часть»¹⁰⁶. Публицистика в этом смысле представляет собой некий путь к философии. Исследователь В. В. Кузнецова подчеркивает, что любая публицистика в некоторой степени философична, потому что автор-публицист часто обладает базовыми знаниями о философских системах и имеет определенные предпочтения¹⁰⁷. Они и формируют авторское мировоззрение, цельность которого зависит от личности журналиста.

Несмотря на расхождения мнений ученых относительно фундаментального осмысления понятия «публицистика» и ее целеполагания, общими чертами публицистики, отмечаемыми подавляющим числом исследователей, являются ее глубокая аналитичность, персонифицированность, эмоциональность, обращенность к обществу, выработка автором собственных идеалов и способность донести их до аудитории, формирование мировоззрения, тенденциозность, расцвет в кризисные периоды. В этих характеристиках проявляется философский характер публицистики. Философской публицистикой успешно могут заниматься те журналисты, которые видят ее цель в общественном служении, нравственном ориентировании общества, а не в продвижении интересов отдельных групп, сообществ и политических идеологий, внедрении в общественное сознание чуждых культурных кодов.

Исследователь Е. В. Зеленина убеждена: «философская публицистика пытается разглядеть в конкретной проблеме или частном факте отблеск вечной истины, свидетельство мировой гармонии или изначального хаоса и распада»¹⁰⁸. Нельзя в связи с этим не заметить, что форма выраженности философского начала в публицистике может быть разной. В фокусе внимания публицистики могут оказываться как сиюминутные проблемы человеческой жизни, так и вечные вопросы (критерии нравственности, ценности, смысл жизни, вера). Такой объектный подход позволяет классифицировать публицистические программы как собственно философские (когда публицист глубоко анализирует то или иное явление социальной жизни, ищет параллели в истории, комплексно исследует глубинное состояние общества), к таким программам можно отнести передачу «Формула смысла» («Вести ФМ»); так и религиозно-философские, в которых событиям дается морально-нравственная оценка, обсуждаемые вопросы анализируются сквозь религиозный ракурс, реализуется миссионерская, проповедническая и апологетическая задачи.

¹⁰⁶ Кара-Мурза А. А. Философия и публицистика // Доклад на Международной конференции «Философия в публичном пространстве», Институт философии РАН, 20 ноября 2014 года. URL: http://rusliberal.ru/books/Doklad_o_Soloveve_okonch.pdf. Дата обращения: 25.03.2017.

¹⁰⁷ Кузнецова Е. В. Философская публицистика современной России: генезис и потенциал познания: дис. ... канд. филол. наук. (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2016.

¹⁰⁸ Зеленина Е. В. Философская публицистика: ценностно-смысловые аспекты // Вопросы теории и практики журналистики. 2013. №1. С. 102.

Исследователь О. П. Чернега так пишет о важной социальной роли религиозного вещания: «интимные, духовные, трансцендентные феномены объективируются в ткани радиосообщения как публичные, социально направленные процессы»¹⁰⁹. Религиозно-философская публицистика необходима социуму, в связи с тем, что в XXI веке как никогда остро возникает необходимость в корректировании нравственно-психологических установок общества, пробуждении души человека, его воспитании, в том числе и через звучащее слово. Отметим, что с помощью метода убеждения, являющегося основным для публицистики, в сознании индивида формируются моральные, этические, религиозно-философские составляющие мировоззрения личности. Публицистика в этом отношении может играть существенную роль в деле гуманистического развития общества.

Зародившееся на заре Нового времени отрицание религии и вера человека в собственное всемогущество породили кризис в человеческом обществе, особенно ярко проявившийся в постмодернистскую эпоху. Человек потерял ощущение сакральности и святости чего бы то ни было. Особенно ярко это проявляется в молодежной среде: кощунство, бездуховность, повсеместный эскапизм, гедонистическое поведение, замкнутость на сиюминутной полезности и потребительское мышление стали постоянными спутниками молодежи. В связи с этим особенно актуальными становятся основные религиозно-философские вопросы: «познаваем ли мир?», «существует ли Бог?», «что такое истина?», «что первично – материя или сознание?», «что есть человек?», «что такое хорошо?».

Иногда публицист прямо ставит некоторые из этих вопросов. Например, рассуждения о морали общества (вариации вопроса «что такое хорошо?», т.е. оценка событий с нравственно-психологических позиций) становятся темой для дискуссий даже не в тематически специализированных публицистических радиопередачах. В такие программы в качестве гостей могут быть приглашены православные церковнослужители, что подтверждает отмеченную О. В. Бакиной тенденцию расширения проблематики, оценка которой востребована с православной точки зрения¹¹⁰.

Вместе с этим проблемой религиозно-философской радиопублицистики в 2010-е гг. является ее малая представленность в эфире светских радиостанций. Проведенный содержательный и типологический анализ вещания разговорных радиостанций «Эхо Москвы», «Радио России», «Москва FM», «Радио Звезда», «Business FM», «Вести ФМ», «Фонтанка. Office», радио «Комсомольская правда» «Радио "Свободная Европа" / Радио

¹⁰⁹ Чернега О. П. Религиозные радиoproграммы: социокультурные и эстетические аспекты: дис... канд. филол. наук. (специальность 10.01.10 – журналистика). Барнаул, 2001.

¹¹⁰ Бакина О. В. Современная православная журналистика: опыт региональных СМИ: дис... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2001.

только трех из них. Это программа «Пастырские беседы» на «Радио России», «С христианской

Еженедельная публицистическая передача «Пастырские беседы» на «Радио России» представляет собой разговор ведущей программы Людмилы Борзяк с приглашенными в студию священнослужителями. В передаче обсуждаются: праздники, отмечаемые Русской православной церковью, жития чтимых святых, монашеская жизнь, история Церкви, веховные состояния человека и способы борьбы с ними. В ряде случаев в эфире происходят дискуссии и относительно других насущных для православного человека вопросов: «Как православным встречать Новый год?» (24.12.2017), «Храм в нашей жизни, и что дает человеку храм» (03.12.2017), «Как помочь ближнему?» (29.10.2017), «Как научиться свободе?» (23.07.2017), «Можно ли навязать веру?» (09.07.2017), «Радость материнства» (25.06.2017), «Право на убийство». Дискуссия об абортах» (28.05.2017).

Острый характер имеет совместный проект телеканала «Спас» и радио «Комсомольская правда» – радиопередача «Не верю! Разговор священника с атеистом». Программа представляет собой диалог между ведущим программы, приглашенным священнослужителем и известным человеком, позиционирующим себя как атеист или агностик. На момент проведения исследования в радиоэфир вышло 12 выпусков передачи, в них поднимались вопросы помощи ближним, роли женщины в православии, значимости материального и духовного для человека, сосуществования церкви и государства, возможности или невозможности разделить веру в Бога и церковь, наличия или отсутствия противоречий между наукой и верой, эквивалентности светской нравственности и веры в Бога, утрата близких, проблемы атеизма.

Вопросы апологетики, актуальные и острые темы обсуждает с гостями публицистической передачи «Откровенный разговор с Владимиром Легойдой» на радио «Комсомольская правда» председатель Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ. Программа представляет собой интервью с церковными иерархами и общественными деятелями. Эфирные разговоры раскрывают некоторые стороны биографий известных гостей программы, их отношение к вопросам веры. Между тем публицистичность программы проявляется и в оценке с христианской позиции событий, вызывающих широкий общественный резонанс. Например, в выпуске передачи от 23 марта 2018 г. с заместителем

н
а
я

Е
в

(Шевкуновым) в числе прочих вопросов затрагивалась тема выхода на экраны кинотеатров резонансного фильма «Матильда»¹¹¹.

Программа «С христианской точки зрения» на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"» представляет собой цикл публицистических дискуссионных передач иерея обновленной Украинской автокефальной православной церкви (неканоническая православная церковь, саны ее священнослужителей не признаются Русской православной церковью) Якова Кротова. Взгляды Якова Кротова на христианство обличались дьяконом Русской православной церкви Андреем Кураевым¹¹², российским исследователем религиозного сектантства Александром Дворкиным¹¹³. Программа «С христианской точки зрения» представляет собой передачу на заявленную тему: например, «Вера против толерантности» (21.07.2018), «Миссионерство: может ли вера не говорить о вере?» (14.07.2018), «Вера на скамье подсудимых» (07.07.2018), «Страх Божий и страх спецслужб» (30.07.2018), «Большевизм и религия» (23.06.2018), «Ориентация религиозная и ориентация сексуальная» (16.06.2018), «Между Богом и Россией» (05.05.2018). Содержание ряда выпусков указанной радиопрограммы носит ярко выраженную политическую и / или деструктивную идеолого-мировоззренческую направленность, вступающую в явные противоречия с основами христианского вероучения.

Отметим, что религиозно-философское вещание занимает малую долю эфира радиостанций разговорного формата, по сравнению с публицистическими передачами политической, исторической, культурологической направленности. Вместе с тем в отечественном сегменте вещания представлен ряд религиозных радиостанций. Это радиостанции: «Град Петров», «Радонеж», «Радио Мария – Россия». Содержание эфира указанных радиоканалов направленно на религиозно-философское развитие личности.

Радио Санкт-Петербургской митрополии «Град Петров» вещает в эфире с 2000 г. Согласно описанию на сайте, радиоканал имеет церковно- и культурно-просветительскую направленность: «Главное направление деятельности радиостанции «Град Петров» – христианское благовестие. И название напоминает нашим слушателям, что Санкт-Петербург был создан во имя святого Петра, ученика и апостола Христова. С другой стороны, всякий, кто хоть немного знаком с русской литературой, без труда вспомнит пушкинскую строчку из

¹¹¹ Радиопередача «Откровенный разговор с Владимиром Легойдой» // Радиостанция «Комсомольская правда». 23.03.2018.

¹¹² Дьякон Андрей Кураев. Как делают антисемитом. Об антихамизме, или как делают антисемитами. Ответ на статью Якова Кротова «История о Церкви и интеллигенции». М.: Издательство «Одигитрия», 1998. URL: <http://www.wco.ru/biblio/books/kur7/H04-T.htm>. Дата обращения: 02.05.2018.

¹¹³ Дворкин А. Л. Открытое письмо главному редактору «Известий» // Центр религиозных исследований Иринея Лионского. 10.10.2005.

поэмы «Медный всадник»: "Красуйся, град Петров!"»¹¹⁴. В эфире представлены катехизаторские (апологетические) публицистические программы: «Беседы на Символ Веры», «Беседы о Ветхом Завете», «Беседы о Новом Завете», «Беседы пастыря», «Пастырский час». Передачи, в которых представлен православный взгляд на памятники литературы и искусства, периоды мировой истории: «Беседы о литературе», «Беседы о русской культуре», «Бог и человек в мировой литературе», «Перечитывая заново», «Программа о кино "25-й кадр"», «История Вселенской Церкви», «История христианского искусства», «Уроки истории» и другие.

Особого внимания заслуживает публицистическая богословская программа «Истина и жизнь». Формат передачи предполагает обсуждение сложных вопросов веры, морально нравственного выбора православного человека. В разное время в передаче обсуждались вопросы биоэтики, противоречие или не противоречие науки православному вероучению, богословское понимание свободы. В эфир радиостанции «Град Петров» выходит и публицистическая передача социальной направленности «Служение» о благотворительности и помощи больным людям.

Особое внимание обращают на себя не тематически направленные передачи. Например, программа журналиста Марины Лобановой «Встреча». В студии ведущая со своими гостями обсуждает самые разные темы и проблемы: осмысление прощения с богословской точки зрения, персоналии и их роль в истории, революцию в России 1917 г., память о Великой Отечественной войне, возрождение церковной жизни в России и другие вопросы. Программа Александра Ратникова «Давайте разберемся» аккумулирует в себе общественную проблематику, актуальную не только для православных верующих. В студии обсуждаются вопросы семейного насилия, импортозамещения, незаконной рекламы, здравоохранения, социального обеспечения пенсионеров, сохранения культурного наследия. В выпуски цикла включены репортажи на тему передачи.

Многопланова и тематическая наполненность эфира всемирной христианской межконфессиональной радиостанции «Радио Мария – Россия» (на территории РФ является самостоятельной федеральной радиостанцией). Центральная редакция радиоканала в России базируется в Санкт-Петербурге. В эфире звучат программы о вопросах веры и служения «Радио Мария»: «Небезразличные вопросы» (передача, в которой духовный отец радиостанции, священник Римско-Католической церкви о. Юрий Дорогин отвечает на вопросы слушателей); «Пастырский час» (программа священника Русской Православной церкви о. Георгия Завершинского); диалогическая передача «Миссионерский час» (ведущие –

¹¹⁴ Описание с сайта радиостанции «Град Петров». URL: <http://www.grad-petrov.ru/about/>. Дата обращения: 02.05.2018.

православный священник Георгий Иоффе и журналист Александр Мозговой), «Ответы на вопросы» (ведущий – священник Константин Пархоменко).

В эфир радиостанции в разные годы выходили: программа-комментарий главного редактора «Радио Мария – Россия» на актуальную тему – «К Слову», цикл публицистических передач о культуре – «Забытые имена», передача о духовной и национальной культуре Белоруссии – «Всемогущий Бог». Циклы передач социальной направленности: программа журналиста Валерия Татарова «А сам не плошай!» о борьбе с наркотической, алкогольной, игровой зависимостями; передача «Я буду жить!», в которой в духовном аспекте ведется разговор с людьми, больными тяжелыми, неизлечимыми или смертельными заболеваниями; дискуссионная программа «Жить после беды» о духовном преодолении тяжелых событий.

Публицистические программы дискуссионной направленности о семье, семейных и христианских ценностях: «Фонарный мост», «Семейный круг», «Навстречу друг другу». Уникальна для религиозного эфира молодежная дискуссионная программа «Без пальто» (выходила с 2012 по 2015 гг.), в передаче обсуждалась актуальная проблематика, интересная молодежи: половое воспитание детей и подростков, поиск своего призвания и профессии, вопросы моды, жизнь молодой семьи, рискованные виды спорта, брак с иноверцами, вегетарианство, православные молодежные движения, отношения с противоположным полом, обучение за рубежом. Как правило, указанные проблемы анализировались с христианской точки зрения, в студию приглашалась по преимуществу верующая православная и католическая молодежь, в ряде выпусков принимали участие православные и католические священнослужители.

В эфире православной радиостанции «Радонеж» (вещает с 1991 г.) представлены передачи социальной направленности: «Любовь и верность», «Семейная гостиная», «Территория семьи» – программы о семье и семейных ценностях, о создании и предназначении семьи; «Рай истинный и ложный» – передача о борьбе с наркотической зависимостью. Передачи «Наш комментарий», «Обо всем» протоиерея Андрея Ткачева, представляющие собой обозрение и актуальные комментарии на темы общественной жизни в России и в мире.

Обобщая сказанное, отметим, что религиозно-философским проблемам в публицистическом вещании не уделяется должного внимания. В эфире светских разговорных радиостанций практически отсутствуют радиoproграммы о морально-нравственном выборе человека, его духовном поиске и духовном совершенствовании. Отмечается, что наибольшее количество программ религиозно-философской направленности, в сравнении с другими исследуемыми радиостанциями, представлено в эфире радио «Комсомольская правда».

Вместе с этим тематически многоаспектным и многоплановым является религиозно-философское вещание специализированных религиозных радиостанций. Этот вывод основан на большом разнообразии программ апологетического, миссионерского характера, социально ориентированных передач, программ о проблемах семьи, передач-комментариев об актуальных явлениях жизни в эфире религиозных радиостанций «Радонеж», «Град Петров», «Радио Мария – Россия».

Вместе с этим в сетке вещания религиозных радиоканалов практически полностью отсутствуют передачи для молодежи, что свидетельствует о недостаточной реализации на таких радиостанциях воспитательной функции публицистики, несмотря на то, что в начале XXI века актуализируется потребность в гуманистическом развитии молодого поколения, мировоззрение которого в существующем идеологическом вакууме, приводящем к содержательной разнонаправленности коммуникационных потоков, «становится менее цельным, подверженным манипуляции, восприятию пропаганды ложных идеалов и ценностей жизни»¹¹⁵.

¹¹⁵ Черняк А. В. Власть и журналистика. Монография. Ч. 1. М.: Академия медиаиндустрии, 2015. С. 312.

ГЛАВА 3.

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ И ЯЗЫКОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ РАДИОПУБЛИЦИСТИКИ

Внимание в главе уделяется языковым характеристикам публицистического радиовещания. Исследована трансформация структурных параметров публицистических радиопередач. Формы выражения публицистической мысли на радио претерпевают закономерные изменения в зависимости от господствующих в обществе культурных и мировоззренческих установок, внутренней и внешней политики государства, общемировых глобализационных процессов. Немаловажную роль в трансформации структуры и форматов публицистических передач играет техническое совершенствование радиовещания.

3. 1. Языковые характеристики публицистических радиопередач

Слово – главный инструмент в работе радиожурналиста, а для журналиста, трудящегося в сфере публицистического вещания, профессиональное владение языком важно в наивысшей степени. Ю. В. Ключев пишет: «Не имея навыков в работе с речью, не умея обращаться со словом, не соблюдая определенных правил вербальной деятельности, радиожурналист никогда не сможет оказать эффективного воздействия на аудиторию, не сможет осуществить профессионального – непосредственного общения с участниками передачи и опосредованного общения – со слушателями»¹¹⁶.

Языку массового радиовещания органически присущ ряд характеристик – это разговорность, адресность, дистантность, образность радиоречи. Указанные свойства в крайне высокой степени характеризуют язык публицистического радиовещания, придают ему особую выразительность, яркость, эмоциональность.

Принцип разговорности предполагает, что радиоречь для лучшего восприятия аудиторией должна обязательно строиться на принципах устного разговорного общения, быть проста, понятна. Разговорной речи свойственно: использование лексических и фразеологических средств языка с ярко выраженной разговорной окраской, стилистически сниженная и жаргонно-просторечная лексика, неологизмы и слова-«одноминутки», слова с суффиксами эмоциональной оценки, междометия, неполные предложения, смещение строя

¹¹⁶ Ключев Ю. В. Радиожурналистика: основы профессии. СПб.: Ин-т «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ, 2015. С. 22.

предложения, свободный порядок слов, речевые повторы¹¹⁷. Помимо этого, важнейшую роль играет авторское интонирование. В радиопублицистике принцип разговорности реализуется как в диалогических, так и в монологических авторских программах, разговорность сообщает публицистической речи свойство доступности, дополнительно актуализирует проблематику, о которой размышляет журналист.

Адресность радиоречи проявляется напрямую и опосредованно. Прямое проявление адресности осуществляется на языковом уровне через использование обращений к слушателям, приглашение их к участию в разговоре и посредством прямого общения со звонящими или пишущими в прямой эфир. Опосредованная реализация принципа адресности происходит через проблемно-тематические характеристики программ, когда радиожурналист обращается к актуальным, насущным и своевременным общественным проблемам, потенциально интересным аудитории.

Дистантность речевого акта – это «значительная удаленность говорящего от слушающего при отсутствии зрительности»¹¹⁸. Принцип дистантности предполагает необходимость использования журналистом особых средств наглядности. Помимо документальных записей, шумов, музыки (характерны для таких передач как, например, «Улицы-лица» и «Азбука путешествий» на «Детском радио»), наглядность в радиоречи проявляется на уровне выбора особой лексики для описания событий. Ярко принцип дистантности реализуется в художественно-публицистических программах. Например, в путевых радиоочерках и радиорассказах.

Публицистическая радиоречь отличается образностью. Нельзя не согласиться с исследователем языка радиовещания М. В. Зарвой в том, что словесный образ «помогает абстрактное сделать осязаемо конкретным, частное возвысить до обобщения, сделать мысль более острой и значимой»¹¹⁹, эти характеристики особенно важны для публицистического слова. Особой красотой, метафоричностью, осязаемостью отличается речь ведущей передачи «Азбука путешествий» на «Детском радио». С помощью этих качеств языка происходит реализация гуманистического созидательного посыла публицистики:

О. Кузина: Здравствуйте, дорогие мои путешественники! Это я, Олеся Кузина, и наша волшебная книга «Азбука путешествий». Интересно, какой сюрприз она нам сегодня приготовила? Скорее перелистываем страницу.

¹¹⁷ Зарва М. В. Слово в эфире: О языке и стиле радиопередач: произношение в радио- и телевизионной речи. М.: ФЛИНТА: Наука, 2011.

¹¹⁸ Там же. С. 60.

¹¹⁹ Зарва М. В. Слово в эфире: О языке и стиле радиопередач: произношение в радио- и телевизионной речи. М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. С. 139.

Открылась «Азбука», и мы словно в знаменитой оранжевой песне оказались: оранжевые деревья изгибаются до земли, вокруг оранжевые ящики, корзины, машины... Что за страна такая, радостная, солнечная? А люди все одним общим делом заняты – собирают, грузят, везут, несут оранжевые шарики. И пахнет здесь!.. Мы с вами этот запах, ребята, отлично знаем – мандарины! «Азбука», ребята, устроила нам самый настоящий предновогодний подарок – перенесла нас на родину этих солнечных фруктов. Именно отсюда каждый год привозят в Россию более двадцати тысяч тонн мандаринов. Итак, мы в Абхазии.

(Звон)

«Азбука» показывает нам следующую картинку – торт. Многослойный, да какой необычный! Снизу изумрудное желе, прозрачное, искрящееся, словно солнце в него спрятали. Дальше – тесто золотое, каждая крупинка светом наполнена. Выше – цветы удивительные, сверху крем шоколадный возвышается как горы, а на каждой вершине – сливки взбитые. И еще выше – голубая глазурь. Ребята, а ведь это уже и не торт вовсе.

(Шум моря)

Желе прозрачное – это море, тесто – золотые пляжи, цветы – луга альпийские, сливки – снежные шапки гор, а глазурь – это небо синее. Да, в Абхазии есть все. Что-то «Азбука» нам шепчет, слышите? Легенду старинную. Сейчас я вам перескажу¹²⁰.

В приведенном отрывке из путевого радиоочерка образность речи придают яркие метафоры («солнечные фрукты» – мандарины, «торт» – пейзаж Абхазии, «изумрудное желе, прозрачное, искрящееся» – море, «тесто золотое» – пляж, «сливки взбитые» – заснеженные вершины гор, «голубая глазурь» – небо) и сравнения (например, «крем шоколадный возвышается как горы», «искрящееся, словно солнце в него спрятали»). Образности способствует оценочная лексика («удивительный», «солнечные фрукты», «необычный»), использование в речи причастий («искрящееся»), олицетворений («"Азбука", ребята, устроила нам самый настоящий предновогодний подарок – перенесла нас на родину этих солнечных фруктов»; «Что-то "Азбука" нам шепчет, слышите?»). Олеся Кузина отождествляет себя со своими слушателями, используя местоимения и глаголы третьего лица множественного числа («мы», «нам», «перелистываем», «мы словно в знаменитой оранжевой песне оказались», «мы с вами»).

Эмоциональность речи на синтаксическом уровне обеспечивается большим количеством восклицательных предложений («И пахнет здесь!..», «Многослойный, да какой необычный!»), использованием в речи вопросно-ответных комплексов («Интересно, какой

¹²⁰ Азбука путешествий // Детское радио. URL: http://www.deti.fm/program_child/uid/972/kw1/972. Дата обращения: 29.05.2018.

сюрприз она нам сегодня приготовила?», «*Что-то "Азбука" нам шепчет, слышите?»*). Речь ведущей отличается непринужденностью общения с аудиторией, богатым интонированием, реализующееся с помощью логических пауз, восклицаний.

С позиции функциональной стилистики, публицистический побуждающий посыл печатного или поликодового текста формируется публицистическим стилем речи, который обладает особым набором лексико-фразеологических, морфологических, синтаксических характеристик, отличается оценочностью, страстностью, экспрессивностью, образностью речи, выполняет информационную и воздействующую функции¹²¹. Публицистический стиль находится на пересечении научного, художественного, отчасти официально-делового и разговорного стилей, «использует приемы и средства этих стилей и оказывается областью живых межстилевых взаимодействий, что приводит к усложнению его структуры»¹²².

Несмотря на то, что публицистический стиль, который в ряде научных трудов получил наименование газетно-публицистический или стиль средств массовой информации¹²³, характерен для журналистики в целом, наибольшую реализацию он получает в публицистических журналистских произведениях. На основании трудов Н. В. Адамчика, И. Б. Голуб, А. И. Горшкова, Л. Р. Дускаевой, И. Г. Ефимовой, Т. Г. Каширской, М. Н. Кожинной, В. Г. Костомарова, В. А. Салимовского и других лингвистов¹²⁴ можно классифицировать основные речевые особенности публицистического стиля речи.

К лексико-фразеологическим характеристикам публицистического функционального стиля и его теле- и радиожурналистского подстиля относятся:

- общественно-политическая, научная терминология;
- употребление метафор;
- богатая фразеология, в том числе авторская;
- использование высокой (книжной) и сниженной (разговорной, в ряде случаев жаргонной и сленговой) лексики для создания комического эффекта;

¹²¹ Горшков А. И. Русская стилистика. Стилистика текста и функциональная стилистика. М.: АСТ: Астрель, 2006. С. 272; Костомаров В. Г. Русский язык на газетной полосе. М.: Просвещение, 1971; Голуб И. Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М.: Эксмо, 2008.

¹²² Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008. С. 348

¹²³ Солганик Г. Я. Язык и стиль средств массовой информации и пропаганды. М.: Изд-во МГУ, 1980.

¹²⁴ Адамчик Н. В. Самый полный курс русского языка. Минск: Харвест, 2008; Голуб И. Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М.: Эксмо, 2008; Голуб И. Б. Стилистика русского языка. М.: Айрис-пресс, 2010; Горшков А. И. Русская стилистика. Стилистика текста и функциональная стилистика. М.: АСТ: Астрель, 2006; Каширская Т. Г., Ефимова И. Г. Культура русской речи: в 2-х ч. Ч. 1: Функциональные стили. Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2003; Русский язык / Под ред. К. К. Ахмедьярова, Ш. К. Жаркынбековой. Алматы: Казак университет, 2008; Кожина М. Н. Стилистика русского языка. М.: Просвещение, 1977; Костомаров В. Г. Русский язык на газетной полосе. М., 1971; Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008.

- общелитературные слова, научные термины, профессионализмы, которые в контексте произведения могут переосмысливаться и приобретать публицистическую окраску;
- использование устойчивых сочетаний с оценочным значением;
- употребление речевых клише и стандартов;
- языковые заимствования из иностранных языков, использование старославянизмов;
- использование слов и выражений в переносном значении;
- распространенность оценочной лексики разных частей речи.

Морфологические характеристики публицистического стиля включают в себя:

- применение отвлеченных существительных;
- использование слов, образованных путем сложения;
- употребление единственного числа существительных в собирательном значении;
- использование разговорных окончаний слов для придания речи доверительности, непринужденности;
- императивные формы глаголов;
- употребление ближайшего прошедшего и ближайшего будущего времени.

Синтаксические характеристики публицистического стиля речи:

- употребление устойчивых сочетаний слов;
- использование предложений с вводными словами и конструкциями;
- активное употребление причастных и деепричастных оборотов даже в радиоречи;
- необычный порядок слов;
- использование номинативных, неопределенно- и обобщенно-личных, безличных предложений;
- употребление побудительных предложений;
- использование риторических вопросов, риторических восклицаний и обращений;
- деформация прецедентных текстов с помощью цитирования, аллюзий, реминисценций, ссылок, парафраз, пародий.

Данные свойства придают публицистической радиоречи образность, экспрессивность, яркость, убедительность сообщают ей свойства призывности, пристрастности, полемичности.

Если вышеуказанные признаки публицистического стиля характерны как для телевизионной, радиальной речи, так и для газетного текста, то диалогичность и творческая

интимизация в большей степени свойственны телевизионным и радиопрограммам. Эти свойства находят выражение через:

- использование в речи вопросно-ответных комплексов;
- прямую и косвенную адресованность к реципиенту;
- побуждение к действиям, способствующим консолидации аудитории;
- демонстрацию журналистской рефлексии, динамики мысли и переживаний по

поводу сообщаемого;

- этикетные речевые жанры приветствия, прощания, извинения, поздравления;
- разговорную лексику;
- особое ситуативно обоснованное интонирование;
- непринужденность речи¹²⁵.

3. 2. Дискуссионная передача как основной формат актуализации общественно-политической проблематики

Радиопублицистика оказывается в условиях социополитического, ценностного и культурного кризиса в поиске новых ориентиров и идеалов. Предельно актуализируется необходимость в диалоге между социальными группами, обществом и властью, в том числе и в поле СМИ. Активизируют общественный диалог в радиовещании диалогичность и полилогичность как неотъемлемые свойства радио. Диалогичность в общем смысле, по мнению петербургского профессора Л. Р. Дускаевой, означает выражение в речи взаимодействия двух или нескольких смысловых позиций, многоголосия общения с целью достижения эффективности коммуникации в той или иной сфере общения¹²⁶. Это фундаментальное для журналистских текстов «свойство, помимо аспекта адресованности, включает аспект ответственности и присуще как диалогическим текстам (типа интервью) и межтекстовым единствам (в виде диалога текстов), так и внешне монологическим публикациям (в виде внутримонологической диалогичности). Специфика выражения диалогичности в публицистических текстах определяется системой экстралингвистических факторов – гносеологических, социальных, идеологических»¹²⁷.

¹²⁵ Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008.

¹²⁶ Дускаева Л. Р. Диалогичность современных газетных текстов в аспекте речевых жанров. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2004.

¹²⁷ Дускаева Л. Р. Диалогичность современных газетных текстов в аспекте речевых жанров. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2004. С. 58.

Под диалогичной природой радио понимается не только возможность прямого вербального общения ведущего с гостем или аудиторией той или иной передачи, но и общая нацеленность радио на формирование общественного мнения и побуждение аудитории к действию через радиотекст. Диалогичность является доминирующей коммуникативной формой в любом СМИ¹²⁸, вместе с тем специфика радиовещания предполагает усиление этого свойства «признаками естественного живого общения, формирующего ткань акустического образа журналиста и героев его передачи»¹²⁹. Отметим, что радиосообщение является актом публичного дискурса, поэтому слушатель, даже если он напрямую не участвует в разговоре, всегда подразумевается в качестве его потенциального участника. Эффект диалогичности достигается на радио использованием в речи ведущих обращений к слушателям, вопросительных предложений и других языковых средств, создающих у аудитории ощущение, что она является активным и важным участником беседы. Иными словами, диалогичность на радио – это все то, что реализуется через важнейшие функции радиовещания, обеспечивающие социальное управление обществом – интегративную, функцию выражения и формирования общественного мнения, общения, воспитательную, агитационно-пропагандистскую и организаторскую¹³⁰.

Наиболее удобную площадку для обсуждения общественных противоречий в радиозфере представляет формат публицистической дискуссионной программы. Основная задача подобного рода передач – анализ проблем социума, поиск ответов на вопросы, которые волнуют значительный сегмент аудитории.

Дискуссионные программы востребованы в отечественном радиовещании, в федеральном и региональном эфире звучат десятки специализированных и тематически разнонаправленных дискуссионных передач. Высокая доля дискуссионных программ на радио связана с рядом особенностей радиовещания, в особенности с его ориентированием только на аудиальный канал восприятия аудиторией информации. В связи с тем, что слушание для человека наиболее комфортно – не требует отвлечения от повседневных забот, аудиторию не отвлекает картинка, не пугает большой объем печатного текста, – он изначально настроен на лучшее восприятие того, что говорит выступающий. Радио привлекает аудиторию именно звучащим словом. Даже при фоновом прослушивании радиопрограммы разговор в эфире на

¹²⁸ Орехов А. В. Функционирование интертекстуальности в современном публицистическом дискурсе. Трансформация прецедентных феноменов // Научные ведомости. Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6 (177). Вып. 21. С. 27-33.

¹²⁹ Ключев Ю. В. Публицистичность радиоречи // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: филология, история, востоковедение. 2015. №2 (61). С. 92.

¹³⁰ Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005.

уровне подсознания воспринимается лучше, чем, например, при фоновом просмотре телепередачи.

Радио начала XXI века можно слушать не только с помощью радиоприемников, но и в Интернете, через встроенные в мобильные телефоны и планшетные компьютеры радиоантенны, с помощью официальных мобильных приложений радиостанций. Технические нововведения позволяют обращаться к серьезным радиодискуссиям в любой обстановке и в любое время. Большое количество звонков в эфир, наблюдаемое в подобных программах, содержательные комментарии пользователей на сайтах радиоканалов, большое количество прослушиваний публицистических радиопрограмм¹³¹ подтверждают востребованность и актуальность дискуссионных передач для аудитории.

Популярность дискуссионных программ в радиоэфире обусловлена и тем, что значительную роль в формировании дискуссионности играют функции радиовещания, в особенности интегративная (ведь дискуссия на радио нацелена на «обсуждение путей решений общих проблем и противодействие деструктивным, опасным для общества тенденциям»¹³²) и функция формирования общественного мнения, обусловленная необходимостью для демократических СМИ «переводить конфликты в план дискуссий, искать точки соприкосновения, общие интересы. Открытый диспут в эфире позволяет слушателям выяснить позиции, точки зрения из первоисточников, узнать их сильные и слабые стороны»¹³³.

Несмотря на то, что вышеуказанные функции универсальны для всех видов электронных СМИ, на радио они актуальны в большей степени по той причине, что его интеллектуальный потенциал превосходит возможности телевизионного эфира, ведь «радио не может захватить внимание человека обаянием ведущего или красотой ведущей и прочими радостями, которые любит телевидение»¹³⁴.

Обращаясь к опыту создания дискуссионных передач на радио, нельзя не обратиться к функционированию такой основополагающей риторической категории как спор. Спор в риторике представляет собой процесс доказательства определенной мысли, «в ходе которого каждая из сторон отстаивает свое понимание обсуждаемого вопроса и опровергает мнение

¹³¹ Например, передачи на сайте радиостанции «Эхо Москвы» оборудованы встроенными счетчиками просмотров страницы с выпуском программы. Количество посещений страницы с размещенными выпусками дискуссионных публицистических программ, как правило, не уступает количеству просмотров монологических публицистических передач, интервью и т.д. Дискуссионные программы радио «Эхо Москвы» часто попадают в так называемый ТОП-7 передач.

¹³²Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005. С. 122.

¹³³Там же.

¹³⁴Ключи к эфиру: в 2 кн. Кн. 1. Радиожурналист и политика. М.: Аспект Пресс, 2007. С. 148.

противника»¹³⁵. Филолог А. Ф. Иванов отмечает, что в рамках спора происходит не только аргументированное утверждение своей правоты и опровержение доводов противника, но и сопоставление точек зрения, позиций сторон-участников¹³⁶. Спор является важным средством прояснения и разрешения вопросов, вызывающих разногласия, он необходим для «лучшего понимания того, что не является в достаточной мере ясным и не нашло еще убедительного обоснования»¹³⁷.

Споры принято подразделять на виды в соответствии с разными типологиями. Наиболее емкая из них выделяет четыре вида спора. Критерии их основных отличий друг от друга – корректность или некорректность приемов, используемых противоборствующими сторонами, достижение победы над оппонентом или поиск истины.

- «Дискуссия – спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы.
- Полемика – спор, направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы.
- Эклектика – спор, имеющий своей целью достижение истины, но использующий для этого и некорректные приемы.
- Софистика – спор, имеющий своей целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов»¹³⁸.

Не вызывает сомнений тот факт, что спор в публицистических дискуссионных передачах далеко не всегда представляет собой коммуникативный акт, нацеленный на достижение истины, т. е. дискуссию. В отличие от научных дискуссий в публицистике в силу ее специфических особенностей предпочтительны споры о ценностях: о принципах морали, государственных нормах, честности, равенстве, сострадании, интересах социальных общностей и групп, традициях, идеалах и идеологиях. Как пишет специалист в области изучения риторики А. А. Ивин, «подавляющее большинство обычных споров – это как раз споры не об истине, а о ценностях. Споры об истине встречаются по преимуществу в науке,

¹³⁵Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. 4-е изд. М.: Дело, 2002. URL: [http://school4you.ru/download/orator\(2\)/%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%95.%D0%9D.%20-%20%D0%A0%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0.pdf](http://school4you.ru/download/orator(2)/%D0%97%D0%B0%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F%20%D0%95.%D0%9D.%20-%20%D0%A0%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0.pdf)

Дата обращения: 18.03.2018.

¹³⁶ Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М.: Гардарики, 2001.

¹³⁷ Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. С. 115.

¹³⁸ Там же. С. 115.

но и там они нередко переходят в споры о ценностях»¹³⁹. В риторической практике спор о ценностях нацелен не на поиск истины, а на победу над оппонентом¹⁴⁰.

Профессор В. Ф. Олешко подчеркивает, что лидирующее положение в журналистике сегодня занимает фокусированная полемика, в ходе нее «аудитория СМИ получает не только определенный объем информации концептуального характера, но и информацию о ее ожиданиях, преломленных через индивидуальный опыт конкретных людей, относительно проблемы, предложенной для полемики»¹⁴¹. Кроме того, специфика постмодернистского восприятия действительности, наблюдаемая на всех уровнях социальной и культурной реальности, в том числе и в публицистическом вещании, не предполагает не только необходимости поиска истины, но и отрицает само существование какой бы то ни было истинности в принципе, а значит споры об истине оказываются мало актуальны в журналистике, их место занимают сражения за утверждение мнения, идеи.

Возникая в обществе, полемика получает развитие в радиальной дискуссионной программе, приобретает четкие очертания, становится структурированной, вовлекает в обсуждение широкий круг населения и вновь возвращается в социум. Проблема проходит своего рода круговорот, но аудитория в итоге получает обозначение возможностей решения волнующего вопроса, выслушивает экспертные мнения и прогнозы, а также, что немаловажно, соотносит свои представления о предмете спора с мнением публициста и экспертов. Публицистика направлена на убеждение аудитории и имеет целью утверждение в ее сознании авторского взгляда на рассматриваемый актуальный вопрос действительности, в связи с этим можно определить признак полемичности как основополагающий принцип любого публицистического произведения. Характеристика полемичности предполагает наличие контрмнения, контрпозиции, с которой спорит публицист, убеждая аудиторию в правильности своего взгляда на проблему. Противоположная позиция может быть выражена как явно (приглашенным в студию гостем), так и косвенно (через апелляцию к явлению действительности или мнению, против которого протестует автор).

Существуют жанры речевой коммуникации и жанры радиовещания, в которых дискуссия и полемика наиболее уместны и соответствуют, во-первых, своим природным риторическим задачам, во-вторых, нацелены на интерактивную связь с аудиторией. Это, прежде всего, беседа-полилог на радио. Полилог как форма речевой коммуникации предполагает разговор между несколькими лицами, что существенно расширяет круг взглядов на проблему.

¹³⁹ Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004.

¹⁴⁰ Ивин А. А. Логика: учебник для гуманитарных факультетов. М.: Фаир-пресс, 2002.

¹⁴¹ Олешко В. Ф. Журналистика как творчество. М.: РИП-холдинг. 2003. URL: <https://studfiles.net/preview/2366518/> Дата обращения: 05.01.2017.

Полилогическая беседа соответствует принципу дискуссионности радиовещания в том отношении, что вовлекает аудиторию в процесс параллельного мышления. В беседе (как одной из форм дискуссионной программы) журналист активно включается в оборот общения. Он – полноценный участник коммуникации. Его роль как ведущего сводится не только к направлению беседы в нужное русло, он на равных правах с экспертами принимает участие в разговоре. Таким образом, журналист не просто управляет происходящим в студии, но управляет действительностью, и влияние этого управления выходит далеко за пределы эфира. Общественная значимость и влияние полилогической беседы на формирование публицистической картины мира в связи с этим крайне высоки.

В наиболее популярных классификациях радиопрограмм беседа-полилог (как основа дискуссионной передачи) подразделяется на 3-4 вида¹⁴²:

- дискуссия (иногда ее называют экспертной);
- беседа со слушателями в прямом эфире;
- «круглый стол» или «беседа за круглым столом»;
- ток-шоу.

Каждый из представленных видов имеет свои особенности, обуславливающие их разделение.

Дискуссия или экспертная дискуссия понимается исследователем радиовещания В. В. Смирновым как «вид беседы, в центре которой стоит актуальная, общественно-значимая проблема»¹⁴³. Отметим, что риторическая категория «дискуссия» и дискуссия как формат радиопрограммы не тождественны, хотя и имеют общие черты. Цель радиодискуссии – «вынести на суд общественности мнения известных политиков, ученых, имеющих свой взгляд на важнейшие ситуации, происходящие в стране, или узнать мнения людей по актуальным вопросам социальной жизни. Эти точки зрения, как правило, выражают воззрения определенной части общества, аккумулируют распространенные идеи, убеждения»¹⁴⁴. В экспертной дискуссии принимает участие один специалист или ряд экспертов в какой-то конкретной области, к разговору могут присоединиться и слушатели, используя для этой цели технические средства коммуникации.

Экспертные дискуссии встречаются в радиоэфире 2010-х гг. нечасто, в основном, в тематических передачах. На сокращение числа экспертных дискуссий оказывает влияние то,

¹⁴² Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005; Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012; Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002; Васильева Т. В., Осинский В. Г., Петров Г. Н. Курс радиотелевизионной журналистики. СПб.: Спец. лит-ра, 2004.

¹⁴³ Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс. 2002. С. 168.

¹⁴⁴ Там же.

что они носят аналитичный характер, радиожурналисты же стремятся к эмоциональности и яркости высказываний, острой поляризации мнений. Этот процесс как раз и обуславливает превалирование публицистики над аналитикой в радиовещании начала XXI века. Однако экспертные дискуссии могут быть интересны и полезны для аудитории. Например, в работе интерактивного радиоканала «Разное время. Радиоканал» на «Радио России» принимают участие представители сферы ЖКХ, руководители различных предприятий, представители общественных организаций и государственных структур. В студии обсуждаются насущные для общества вопросы: образование, социальные вопросы, экологические проблемы регионов. Как правило, в рамках одного выпуска обсуждается одна проблема. Ведущий передачи пытается подойти к разрешению общественного вопроса, обозначить сильные и слабые стороны обсуждаемой темы, исследовать проблему вглубь. В процессе передачи участники отвечают на вопросы аудитории.

Беседа со слушателями может быть самостоятельным видом дискуссионной передачи. В подобных программах слушатели вступают в диалог не только с ведущим, но и друг с другом. Основное отличие беседы со слушателями от других форм и жанров дискуссионных передач в том, что звонящий или пишущий становится сотворцом программы, без него передача не может состояться.

Беседа со слушателями – это, например, передача «Без посредников» на радиостанции «Эхо Москвы». Главный редактор радиоканала Алексей Венедиктов в прямом эфире отвечает на вопросы аудитории, поступающие по sms, в социальной сети «ВКонтакте», в Twitter-канале и чате на YouTube-канале радио «Эхо Москвы». Подобным образом организована передача писателя и журналиста Анатолия Стреляного «Ваши письма» на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"»; программа «Один» на радиостанции «Эхо Москвы»; «Интерактив» с Владимиром Авериным на радиостанции «Вести ФМ». Передачу «Московский дадаист» на радио «Москва FM» отличает то, что ведущие сами инициируют коммуникацию с аудиторией, осуществляя звонки по случайным номерам и задавая россиянам важные социологические вопросы.

Другая разновидность дискуссионной передачи – «круглый стол». За круглым столом могут встречаться специалисты из разных сфер деятельности. Проблема в процессе разговора рассматривается с разных сторон¹⁴⁵. Отличие «круглого стола» от экспертной дискуссии в том, что последняя уходит вглубь исследования проблемы, а обсуждение вопроса в формате «круглого стола» одновременно вширь¹⁴⁶ с помощью привлечения к участию в разговоре разнородного круга специалистов. Организация таких передач – непростая задача для

¹⁴⁵ Смирнов В. В. Радиожурналистика в современном эфире. Таганрог: Центр развития личности, 2007.

¹⁴⁶ Там же.

журналиста. Нельзя не согласиться с Б. М. Сапуновым в том, что «"круглый стол" требует серьезной подготовки, примерного определения тем и порядка выступающих, составления своеобразного "сценария" с тем, чтобы он не превращался в обычную одностороннюю беседу или лекцию»¹⁴⁷. Несмотря на сложность организации, многие дискуссионные публицистические радиопрограммы реализуются в форме «круглого стола». Это, в частности, передачи: «Полный Альбац» на радио «Эхо Москвы», «Картина недели» на радио «Комсомольская правда», «Принцип действия» на радиоканале «Вести ФМ», «Грани времени» на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"».

Дискуссионные передачи реализуются и в формате ток-шоу. Его отличает (и обуславливает само существование как отдельного формата) зрелищность, поддерживаемая широким арсеналом свойств радио: обязательное различие голосов и имиджа участников, прямые включения из других студий, звонки и сообщения слушателей как важный элемент программы¹⁴⁸. Исследователями Н. Г. Нестеровой и С. В. Фашановой отмечается, что ведущий ток-шоу на радио стремится представить участника программы не только как эксперта и специалиста в одной области знания, но и открыть его слушателям как неординарную интересную личность¹⁴⁹. Ток-шоу объединяет в себе практически все типы диалоговых передач, синтезирует их.

Вместе с этим В. Е. Ершова подчеркивает, что радишоу преимущественно ориентировано на развлечение аудитории, а не на конфликт¹⁵⁰. Не случайно и то, что наиболее активно этот формат используется в музыкально-развлекательном эфире. Среди отличительных особенностей отечественных ток-шоу можно отметить: их длительность (как правило, передачи длятся более двух часов), высокую степень импровизации и спонтанности в общении, ассоциативный характер выбора тем для обсуждения, прямые включения из других студий (или прямые включения с помощью программы Skype, мобильных мессенджеров).

В публицистическом вещании формат ток-шоу менее распространен, нежели в развлекательном сегменте радиоэфира, однако подобные программы успешно реализуются в эфире ряда разговорных радиостанций. В формате классического ток-шоу реализуется утренняя общественно-политическая дискуссионная передача Владимира Соловьева и Анны Шафран «Полный контакт» на радио «Вести ФМ». В указанной программе присутствуют все

¹⁴⁷ Сапунов Б. М. Искусство и социальное знание. М.: Б. и., 1990. С. 35.

¹⁴⁸ Ключи к эфиру: В 2 кн. Кн. 1. Радиожурналист и политика / под ред. Г. А. Шевелева. М.: Аспект Пресс, 2007. С. 112.

¹⁴⁹ Нестерова Н. Г., Фашанова С. В. Специфика коммуникативной организации ток-шоу на радио // Коммуникативные исследования. 2014. №2. С. 198.

¹⁵⁰ Ершова В. Е. Речевое взаимодействие в условиях конфликта: ситуационный подход (на материале ток-шоу и теледебатов): автореф. дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Томск, 2013.

выше обозначенные структурные особенности радиошоу: программа длится более двух часов; в рамках одного выпуска наблюдается ассоциативность в выборе обсуждаемых тем (после информационного выпуска, которым прерывается передача, ведущий может отступить от генеральной темы и перейти к обсуждению прозвучавшей новости); спонтанность коммуникации (В. Соловьев подключает аудиторию к общению со студией: сам звонит радиослушателям, которые отправили сообщение в эфир, с целью уточнить или подвергнуть критике высказанные ими суждения); в указанном ток-шоу высока и частотность прямых включений с экспертами.

Элементы ток-шоу присутствуют в программе «Радиомост» на «Радио России» и передаче «Суть событий» на радио «Эхо Москвы». В обе передачи встраиваются регулярные включения из других городов и стран.

Вместе с этим подавляющее большинство публицистических дискуссионных радиопередач, выходящих в 2000-2018 гг., представляет собой синтез радиобесед. Сложность в определении форматной и жанровой принадлежности той или иной программы связана с тем, что для передачи, выходящей в прямом эфире (сегодня это один из самых популярных способов публицистического вещания), необходима, во-первых, интерактивная связь со слушателями, во-вторых, присутствие компетентных экспертов. Зачастую осуществить последнее, особенно в ежедневных передачах, не представляется возможным, ввиду чего форма программы из выпуска в выпуск корректируется.

Заметное влияние на практику ведения передач оказывает «внутренняя» дискуссионность радиопублицистики. Роли экспертов, как и активных дискуссионщиков, часто примеряют на себя постоянные ведущие радиопрограмм, эксперты в таких передачах не участвуют или приглашаются разово. По такому принципу организованы программы: «Главная тема» (радио «Комсомольская правда»), «Железная логика» (радио «Вести ФМ»), «Ганнопольское. Итоги без Евгения Киселева» (радио «Эхо Москвы») и другие.

Возвращаясь к функционированию в радиопублицистике спора как акта речевой коммуникации, заметим: реальное положение дел в радиоэфире позволяет констатировать существование в «разговорных» программах не только дискуссии и полемики как «честных» видов спора, но и софистических выступлений.

Исследователь А. Ф. Иванов определяет сходные черты дискуссии и полемики: «наличие определенного предмета спора, содержательная связность, детерминированная открытостью к аргументам другой стороны и очередностью выступлений спорящих, недопустимость использования некорректных логических и психологических приемов,

нарушения этических норм»¹⁵¹, споры происходящие в радиоэфире часто не соответствуют одному или нескольким, а иногда и всем вышеназванным признакам. Как отмечает Е. Н. Зарецкая, собеседники в софистическом споре нередко переходят на «личную почву», «когда вместо обоснования истинности тезиса все сводят к отрицательной характеристике оппонента; начинают прибегать к софистическим уловкам, к психологическим приемам»¹⁵². «Софистические» программы отличаются гиперэмоциональностью, развязностью и агрессивностью. С высокой долей уверенности можно утверждать, что использование приемов софистики в дискуссионных передачах является одним из способов насильственной психолого-речевой корректировки общественного мнения (в большей степени этот процесс характерен для передач с уклоном в политическую проблематику).

Задачей использования некорректных приемов в софистическом споре становится создание психологического дискомфорта для эфирного оппонента, а целью – победа над ним любой ценой. Классификаторы некорректных приемов, используемых спорящими, приводятся в трудах исследователей С. И. Поварнина, А. А. Ивина, Е. Н. Зарецкой¹⁵³. Круг софистических уловок (софизмов) в указанных работах крайне широк и серьезно разнится по сравнению друг с другом. Обозначим лишь наиболее явные манипулятивные приемы, которые встречаются в публицистических дискуссионных радиопрограммах:

- аргумент к публике – апелляция преимущественно к чувствам, а не к разуму аудитории в попытке заручиться ее поддержкой;
- аргумент к личности (инсинуации) – когда противнику приписываются реальные или мнимые недостатки, которые подрывают доверие аудитории к его мнению, сюда же можно отнести явное оскорбление собеседника;

Оскорбление оппонентов нередко встречается в эфирных спорах. Может унижаться честь и достоинство личности, происходить глумление над должностным статусом собеседника, как произошло 20 января 2014 г. в выпуске программы «Полный Альбац», когда ведущая Евгения Альбац после оглашения должности эксперта Дмитрия Орлова, члена Высшего совета партии «Единая Россия» использовала по поводу наименования должности гостя сарказм (сатирическое изобличение, язвительную насмешку над экспертом), демонстрируя мнимое благоговение перед его регалиями: «Извините, мне надо встать»¹⁵⁴.

¹⁵¹ Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М.: Гардарики, 2001.

¹⁵² Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. 4-е изд. М.: Дело, 2002.

¹⁵³ Поварнин С. И. Искусство спора. О теории и практике спора. М.: Наука, 2002; Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. 4-е изд. М.: Дело, 2002; Ивин А. А. Логика. М.: Фаир-пресс, 2002.

¹⁵⁴ Радиопередача «Полный Альбац» // Радиостанция «Эхо Москвы». 20.01.2014.

- аргумент к человеку – в поддержку своей позиции спорящий приводит основания, которые выдвигает его противник или которые вытекают из принимаемых им положений;
- аргумент к тщеславию оппонента – расточение похвал оппоненту в расчете на его податливость;
- аргумент к несмелости или к авторитету («довод к городовому»¹⁵⁵) – апелляция к «власти» с целью согласия оппонента с контрдоводом.
- аргумент к физической силе («к палке») – угроза неприятными последствиями или прямое употребление средств принуждения, физическое насилие в споре;

Ярко иллюстрирует аргумент к физической силе драка между членами Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Максимом Шевченко (в мае 2018 г. вышел из состава СПЧ РФ) и Николаем Сванидзе в эфире программы «Радиорубка» на радио «Комсомольская правда» 30 января 2018 г. Словесные баталии между гостями передачи относительно отношения к личности и политической деятельности Иосифа Сталина переросли в вербальное насилие. Николай Сванидзе угрожал ударить Максима Шевченко, оппонент его подначивал, в итоге Николай Сванидзе дал пощечину Максиму Шевченко, на которую тот ответил несколькими ударами¹⁵⁶.

- аргумент к невежеству – апелляция к фактам, которые оппонент не в состоянии проверить в силу неосведомленности о них;
- аргумент к жалости – возбуждение жалости у оппонента;
- механические уловки с целью вывода противника из спора. Например, не давать оппоненту возможности говорить (перебивание, перекрикивание, демонстративное нежелание слушать)¹⁵⁷.

Такой уловкой в эфире передачи «Ищем выход» на радио «Эхо Москвы» перед выборами Президента Российской Федерации 1 марта 2012 г. воспользовался политик, кандидат в Президенты Российской Федерации Владимир Жириновский. Ведущие программы Ирина Воробьева и Ольга Журавлева пытались пресечь граничащие с оскорблениями высказывания политика о певице Алле Пугачевой, которой не было в студии. В. Жириновский заявил, что он оплатил эфирное время как кандидат в Президенты РФ, поэтому может говорить что хочет, пресек ответные реплики ведущих грубыми призывами помолчать, выраженными

¹⁵⁵ Поварнин С. И. Искусство спора. О теории и практике спора. М.: Наука, 2002.

¹⁵⁶ Радиопередача «Радиорубка» // Радио «Комсомольская правда». 30.01.2018. URL: <https://www.spb.kp.ru/radio/26787/3821919/>. Дата обращения: 19.03.2018.

¹⁵⁷ Поварнин С. И. Искусство спора. О теории и практике спора. М.: Наука, 2002.

в форме восклицательных императивных конструкций («Сидеть и молчать!», «Не нравится – выйдите вон отсюда!»), после чего одна из ведущих покинула студию¹⁵⁸;

- «ложный отвод довода» (довод противника сокрушителен, поэтому оппонент его игнорирует, отводит);
- расчет на медленность мышления и доверчивость (оппонент быстро говорит, выражает мысли в трудно понимаемой форме, перескакивает с одной мысли на другую);

Само по себе присутствие в радиостудии является стрессоформирующим фактором для гостя программы. Специфика и технические возможности радиовещания расширяют круг грубых приемов, приводящих к психологическому дискомфорту оппонентов. К таким приемам относятся:

- Намеренное создание численного неравенства оппонентов.

Такая ситуация сложилась в выпуске передачи «Полный Альбац» от 22 октября 2006 г. на радиостанции «Эхо Москвы». Речь в программе шла о статье журналиста издания «Moscow News» Анны Арутоян, посвященной погибшему журналисту Анне Политковской. Ведущая программы и оппоненты Анны Арутоян будучи в количественном и возрастном преимуществе (трое к одному, и все существенно старше Анны Арутоян) активно словесно нападали на нее. Ведущая программы Евгения Альбац намеренно уничижала не только мнение, но и личность гостя. Другие эксперты в процессе разговора выносили категоричные оценки профессиональным способностям А. Арутоян¹⁵⁹.

- Провоцирование агрессивного поведения в эфире.

Как это произошло в эфире программы «Особое мнение» на радиостанции «Эхо Москвы» 27 апреля 2017 г. Гость передачи писатель Михаил Веллер вел разговор с ведущей Ольгой Бычковой и звонящими в эфир слушателями, находясь в возбужденном и раздраженном эмоциональном состоянии. Когда автор программы Ольга Бычкова, несмотря на явно нестабильное психо-эмоциональное состояние гостя, попыталась дополнить его эмоциональный длинный монолог уточняющими и ироничными репликами, М. И. Веллер обозвал ведущую, плеснул водой ей в лицо, кинул в стену микрофон и чашку, после чего покинул студию¹⁶⁰.

- Прямое лишение гостя передачи права высказать свою позицию.

Так произошло в выпуске программы «Полный Альбац» в эфире радио «Эхо Москвы» от 3 июня 2007 г. Ведущая передачи грубо прервала речь президента Общенациональной Ассоциации Генетической Безопасности А. С. Баранова, мнение которого расходилось с ее

¹⁵⁸Радиопередача «Ищем выход» // Радиостанция «Эхо Москвы». 01.03.2012.

¹⁵⁹ Радиопередача «Полный Альбац» // Радиостанция «Эхо Москвы». 22.10.2006.

¹⁶⁰ Радиопередача «Особое мнение» // Радиостанция «Эхо Москвы». 27.04.2017.

позицией, в ответ на недоумение гостя попросила звукорежиссера отключить А. С. Баранову микрофон¹⁶¹.

Несмотря на большое количество разноплановых дискуссионных передач, на радио в 2010-е гг. наблюдается невысокая представленность противоборствующих позиций, это не способствует реальной полемичности и общественной пространственно-временной документальности радиопрограмм. Дискуссионность тех программ, в которых все участники во главе с ведущим едины во взглядах, представляется сомнительной, потому что в них отсутствует живой спор, полемика теряет остроту, дискуссионная передача превращается в дружеский разговор. Это существенно облегчает задачу авторов по внедрению своей точки зрения в массовое сознание. Авторы в силу отсутствия в эфире выразителей противоположной позиции получают еще большее влияние на корректировку мнений аудитории. Иногда конфликт в общественно-политических радиопрограммах нагнетается искусственно, посредством косвенных отсылок к мнениям не присутствующих в студии, как это произошло в одном из выпусков передачи «Полный контакт» на радио «Вести ФМ»:

В. Соловьёв: Шота, как юрист, когда ты смотришь, что сейчас происходит в Киеве, какую правовую оценку этому можно дать?

Ш. Горгадзе: Безусловно, не просто нарушение действующего законодательства, в том числе Украины, оно во многом схоже с законодательством Российской Федерации. Меня не покидает ощущение, на самом деле достаточно мерзотное ощущение, когда я читаю высказывания многих российских граждан. Я сегодня прочитал Петра Верзилова, который сказал: «Киев, молодцы. Душа радуется». Мне страшно, я не понимаю. Кроме морально-этических норм, ведь все-таки можно попытаться каким-то образом правоохранительным органам ограничить людей, когда у них, например, есть несколько тысяч подписчиков в Twitter, и он используется ими, например, как средство массовой информации. <...>

В. Соловьёв: <...> Я параллельно стал читать Юлию Архипову. Вот ты говоришь о Верзилове, а Юлия Архипова гораздо интереснее, чем Верзилов. Значит, этот человек учится на политфаке Высшей школы экономики, заявляет о себе как о молодёжном правозащитном движении. И ее телефон, который она указывает в Twitter – 8-XXX-XXX-XX-XX. Это откровенный сторонник Майдана, пишущий фантастическую гадость у себя в Twitter, убеждённая в том, что у неё есть абсолютное право, и переписывается она с большим количеством таких же как она, которые учатся в той же самой Вышке, и радостно идет обсуждение, как все здорово. В частности, некий Кирилл Мартынов, преподаватель Высшей школы экономики, доцент Академии народного хозяйства, главный редактор «Мнения.ру»

¹⁶¹ Радиопередача «Полный Альбац» // Радиостанция «Эхо Москвы». 03.06.2007.

и блогер, заявляет о себе. То есть можно говорить о такой устойчивой, вполне конкретной группировке, которая на территории России. Судя по тому как они пишут, Юлия Архипова является гражданкой Украины. То есть они абсолютно откровенно здесь разжигают, де-факто готовят такое майдановское подполье и являются той самой пятой колонной, о которой, в частности, говорил наш коллега в своём фильме «Биохимия предательства». Возникает только вопрос, а почему мы терпим существование таких организованных террористических группировок под эгидой политфака Высшей школы экономики? Это нормально?¹⁶².

Общность позиций Ш. Горгадзе и В. Соловьева очевидна, горячность беседы поддерживается активными отсылками обоих участников к мнениям условных оппонентов, не присутствующих в студии. В. Соловьев дает жесткую категоричную оценку оппозиционно настроенным студентам и преподавателям Высшей школы экономики, которую они не могут опровергнуть, потому что отсутствуют в студии.

Таким образом, дискуссионные передачи представляют основной пласт публицистического вещания в 2000-2018 гг. и реализуются в жанре беседы, формах «круглого стола», беседы со слушателями, публицистического ток-шоу. Основной вид спора, используемый в дискуссионных передачах – фокусированная полемика, вместе с этим в эфире наблюдаются и отдельные проявления софистических выступлений. Проблемной точкой публицистических дискуссионных программ является невысокая представленность оппонированных друг другу мнений, что не способствует полемичности радиопрограмм.

Отмечается явная поляризация: наличие оппонентов в ряде случаев приводит к вербальному физическому или словесному насилию в эфире или к использованию ведущим своего статуса для воздействия на «неудобного» собеседника; отсутствие ярко выраженных оппонентов приводит к отсутствию в эфире спора как такового. Эти явления нацелены преимущественно на форсированное агитационное воздействие на аудиторию.

3. 3. Персонификация как способ привлечения внимания к публицистическому вещанию

В дискуссионных и монологических публицистических радиопрограммах наиболее значимыми фигурами являются их авторы. Ряд исследователей акцентирует внимание на том, что в публицистическом дискурсе велика роль оценочности¹⁶³, а значит и авторской позиции

¹⁶²Радиопередача «Полный контакт» // Радиостанция «Вести ФМ». 19.02.2014.

¹⁶³ Голуб И. Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М.: Эксмо, 2008; Гордеев Ю. А. О соотношении понятий «жанр публицистики» и «публицистический текст» // Эволюция жанров в истории российской журналистики: тезисы всерос. научн.-практ. конф. г. Самара. 15-16 марта 2007 года.

относительно явлений социальной действительности. В отличие от литературного творчества, где автор «находится на границе создаваемого им мира как активный творец его, ибо вторжение его в этот мир разрушает его эстетическую устойчивость»¹⁶⁴, автор в журналистском произведении тождественен повествователю, и, соответственно, обладает своей мировоззренческой и гражданской позицией. Автор – личность, субъект социокультурной действительности¹⁶⁵, он обращается «к читателю со своими мыслями, чувствами, оценками»¹⁶⁶.

Исследователь О. В. Бакина совершенно правомерно разводит два понятия: «автор – человек социальный» и «автор – человек частный». В одном случае авторство не предполагает «личностного откровения, исповедания, тогда как вторая исповедально строится только на событиях жизни и личных переживаниях автора»¹⁶⁷. По ее мнению, «автор социальный» выражает взгляды, мнения определенной части социальной группы, автор частный – частное мнение, приобретающее актуальность для респондентов, его разделяющих¹⁶⁸.

Авторское «я» формируется в процессе социализации журналиста, она включает в себя уровень образования, мировоззренческие установки, ментальность, жизненный опыт, опыт личного участия в процессах и событиях, индивидуальные психологические характеристики. Авторское «я» – это четкая авторская позиция, которая проявляется в радиовещании через звучащее слово, музыкальное сопровождение, выбор героя программы и т.д.

Автор-публицист напрямую влияет на социальную реальность, формируя и расширяя представление аудитории о проблемных сторонах общественной жизни. Петербургский исследователь А. А. Юрков пишет: «публицист не прячется за чужие авторитеты и не только не отрицает своего намерения повлиять на массовое сознание, но и всячески подчеркивает это свое намерение, не боится выносить на суд публики самые смелые суждения»¹⁶⁹. Советский исследователь В. П. Олейник убежден, что «в любом публицистическом радиовыступлении не может не сказаться личность автора, его идейный, нравственно-психологический, жизненный

Самара: Универсгрупп, 2007; Горохов М. Ю. Автор публицистического текста как преобразователь // Акценты. 2009. Вып. 1-2. С. 11–13; Горохов М. Ю. Дискурс как механизм реализации функции публицистического текста // Акценты. 2006. Вып. 3-4. С. 19-22; Горохов М. Ю. К вопросу о специфике публицистического текста // Акценты. 2006. Вып. 1-2. С. 10-13; Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров // Основы творческой деятельности журналиста. СПб: Знание, 2000. С. 125-168; Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008; Олейник В. П. Радиопублицистика. Проблемы теории и мастерства. Киев: «Вища школа», 1978.

¹⁶⁴ Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. С. 176.

¹⁶⁵ Ким М. Н. Технология создания журналистского произведения. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001.

¹⁶⁶ Голуб И. Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике ... С. 427.

¹⁶⁷ Бакина О. В. Национальная традиция исповедальности в публицистическом дискурсе. Киров: Б. и., 2018. С. 41.

¹⁶⁸ Там же.

¹⁶⁹ Юрков А. А. Заметки о публицистике: книга для начинающего журналиста. СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики, 2011. С. 24.

опыт, его отношение к предмету разговора»¹⁷⁰. Таким образом, публицист – это личность, пропускающая через себя информацию и передающая ее аудитории через призму собственного восприятия, т.е. персонифицирующая информацию. Значение персонифицированного взгляда на явления актуальной действительности важно в том отношении, что журналист воспринимается сегодня как самостийная личность, мнение которой может ставиться на одну ступень с мнениями ведущих ученых, политических деятелей.

Под персонификацией можно понимать способ передачи и комментирования информации, посредством которого журналист, с опорой на его собственный жизненный и профессиональный опыт и с помощью свойственных ему качеств личности, манеры общения, речевых, фонационных, половозрастных характеристик, логики построения высказывания, представляет суть общественных явлений и, в определенной мере, прогнозирует их воздействие на общественные процессы. Таким образом, персонификация играет особую роль в публицистическом радиоэфире.

Вместе с тем нельзя не согласиться с Е. В. Шиповой, которая убеждена, что основная опасность персонификации заключается в том, что представители аудитории формируют свой собственный образ определенного журналиста. Образ становится неотъемлемой частью сообщаемого, а смысл информации, получаемой аудиторией, находится под влиянием личности того, кто ее озвучивает¹⁷¹. Этот фактор создает опасность в том отношении, что успешно зарекомендовавший себя в других проектах или харизматичный журналист может пользоваться кредитом доверия аудитории, в то же время намеренно искажая реальность в пользу определенных финансовых или политических структур. Персонификация в этом отношении чрезвычайно актуализирует компетентность журналиста, его культуру и профессиональную состоятельность¹⁷².

Тенденция все большего увеличения персонифицированного подхода к передаче информации наблюдается даже в передачах информационного характера: не новость, а ее оценка журналистом выходит на первый план, информация таким образом «очеловечивается» и получает определенный идеологический подтекст. «Сообщения приобретают своеобразные

¹⁷⁰ Олейник В. П. Радиопублицистика. Проблемы теории и мастерства. Киев: «Вища школа», 1978. С. 41.

¹⁷¹ Шипова Е. В. Персонификация информации на российском телевидении: профессионально-этический аспект: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2006.

¹⁷² Васильева Т. В., Осинский В. Г., Петров Г. Н. Курс радиотелевизионной журналистики. СПб.: Специальная литература, 2004.

коды, послания зрителю на личностном уровне – вербальном, невербальном, эмоциональном»¹⁷³.

Увеличение роли персонификации происходит, по мнению исследователя В. Д. Мансуровой, в период «социального динамизма и обострения социальной неоднородности», когда «существенно возрастает информативность роли журналиста, которая проводится <...> не только в публичной саморефлексии, но и в доведении этой рефлексии до объективированного социального результата»¹⁷⁴. Вместе с тем отметим, что борьба за нравственное, моральное и политическое переориентирование аудитории посредством персонификации информации в том виде, в котором мы ее видим в России, обостряется в период выборных процессов, нестабильности внешнеполитических отношений, перераспределения внутригосударственных и международных сфер политического и экономического влияния, что объясняется необходимостью культурного и политического переориентирования общества. Московский профессор Н. И. Клушина критически подходит к осмыслению увеличения доли субъективности в публицистическом дискурсе СМИ в 2000-е гг. Она убеждена, что субъективно препарированная информация ведет к нарушению прав читателя, это приводит к этическому диссонансу коммуникации¹⁷⁵.

Огромную силу получает персонификация в радиоэфире. Согласимся с замечанием В. П. Олейника, который обозначил еще большее значение личности в радиопублицистике, по сравнению с печатным публицистическим словом. «Живое» воспроизведение на радио «несет в себе некую личностную заинтересованность, получает индивидуальную человеческую окраску»¹⁷⁶. Радиореальность, как и телевизионная реальность, отлична от действительной картины мира, она всегда смоделирована, условна, фрагментарна. В этой реальности не столько отражена, сколько сформирована картина дня, такой, какой ее пожелала увидеть конкретная редакция. Убеждающая сила радиослова дает журналисту практически неограниченную власть над представлением ситуации. Радиореальность стремится к упрощению жизни, вычленению из нее тех аспектов, которые конкретная редакция считает наиболее важными, этим событиям и явлениям придается феноменальное значение, они становятся темами для обсуждения в публицистических радиопрограммах.

¹⁷³ Клюев Ю. В. Политический массмедиадискурс в России: феномен и концепции (2000-е годы): дис. ... д-ра. полит. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2017. С. 145.

¹⁷⁴ Мансурова В. Д. «Культ личностей»: интересубъектная коммуникация как системообразующий фактор современных СМИ // Журналистика в 2000 году: реалии и прогнозы развития. Тезисы научн.-практ. конф. Часть IX. М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2001. С. 7.

¹⁷⁵ Клушина Н. И. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста. М.: МедиаМир, 2008.

¹⁷⁶ Олейник В. П. Радиопублицистика. Проблемы теории и мастерства. Киев: «Вища школа», 1978. С. 40.

Доверие к персонифицированным известиям в радиопублицистике достигается посредством творческой интимизации общения. Высокий уровень персонификации приводит к сугубо личностному восприятию аудиторией получаемых сообщений – она прислушивается к позиции определенного журналиста и может избегать других мнений в других СМИ. В этой связи очевидно точной представляется мысль Б. Я. Мисонжникова: «Публицист действует не как информатор, а как духовный наставник, интерпретатор и истолкователь фактов и явлений»¹⁷⁷. Особая роль журналиста в публицистической передаче проявляется не только в процессе подготовки программы. Автор передачи сам становится активным участником разговора, контролирует линию общения, следит за временем, задает гостям программы наиболее значимые с его точки зрения вопросы. Это не только создает особый микроклимат в студии, но и формирует отношение аудитории к определенным личностям и событиям.

Как правило, автор-публицист интересен аудитории сам по себе, он «коммуникатор, проникающий в сферу жизнедеятельности слушателя не как абстрактный исполнитель информационной функции, а как личность, то есть с грузом своих собственных идей, мнений, ценностных ориентиров, мотивов»¹⁷⁸. Именно поэтому ведущими публицистических программ часто становятся известные медийные личности, журналисты, писатели, общественные и политические деятели. Например, Александр Невзоров, постоянный эксперт и соведущий передачи «Невзоровские среды» на радио «Эхо Москвы» (вел с 1987 по 1993 гг. знаменитую передачу «600 секунд» на Ленинградском телевидении, в настоящее время является советником генерального директора «Первого канала» Константина Эрнста); известный петербургский писатель, журналист, основатель «Агентства журналистских расследований» Андрей Константинов ведет на Интернет-радиостанции «Фонтанка. Office» авторскую передачу «Итоги недели с Андреем Константиновым»; глава Синодального отдела по взаимоотношениям церкви с обществом и СМИ Владимир Легойда – автор и ведущий передачи «Откровенный разговор с Владимиром Легойдой» на радио «Комсомольская правда»; один из авторов программы «Один» на радио «Эхо Москвы» – писатель Дмитрий Быков, наиболее известный Интернет-аудитории по совместному с актером Михаилом Ефремовым сатирическому проекту «Гражданин поэт»; депутат Государственной думы Виталий Милонов – соведущий передачи «Депутатская прикосновенность» на радио «Комсомольская правда»; ведущие программы «По сути дела» на радио «Комсомольская

¹⁷⁷ Мисонжников Б. Я. Феноменология публицистического текста // Публицистика в современном обществе: материалы научно-практического семинара «Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов (трагедия публицистики в информационном обществе)». 14 ноября 2013 года. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, Ин-т. «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2014. С. 10.

¹⁷⁸ Халина Е. В. Особенности активной интеракции на современном разговорном радио // Журналистский ежегодник. 2013. № 2-2. С. 19.

правда» – публицист Егор Холмогоров, журналист Максим Шевченко, публицист и историк Николай Стариков; передачу «Программа Леонида Володарского» на радио «Говорит Москва» ведет советский и российский переводчик Леонид Володарский, благодаря своему узнаваемому голосу он известен аудитории как синхронный переводчик многих зарубежных фильмов, вышедших в отечественный прокат в 1980-е-1990-е гг.

Для быстрого привлечения внимания слушателя в названиях программ может содержаться указание на фамилию автора-журналиста или постоянного эксперта передачи. Это, например, программы: «Полный Альбац», «Невзоровские среды», «Ганапольское. Итоги без Евгения Киселева», «Реплика Ганапольского», «Реплика Ореха» – радио «Эхо Москвы»; «Взгляд Максима Кононенко» – радио «Вести ФМ»; «Отзвуки театра с Александром Калягиным» – «Радио России»; «Итоги недели с Андреем Константиновым» – радио «Фонтанка. Office»; «120 минут с Андреем и Юлией Норкиными», «Горячие точки с Дарьей Асламовой», «Расследования Ульяны Скойбеды», «Откровенный разговор с Владимиром Легойдой», «Взгляд Поклонской» – радио «Комсомольская правда»; «Программа Леонида Володарского» – радио «Говорит Москва».

Фамилия автора в названии программы, во-первых, характеризует передачу как авторскую, т.е. как программу, в которой автор отвечает за ее содержание, выполняет все основные функции подготовки и ведения эфира, начиная от разработки темы, написания сценария, подбора гостей, звукового сопровождения передачи, заканчивая ее проведением в прямом эфире и самоцензурой. Во-вторых, фамилия в названии акцентирует внимание на том факторе, что позиция автора в программе ценится наравне, а может быть, даже больше, чем мнения приглашенных гостей. В-третьих, узнаваемая фамилия быстрее формирует целевую аудиторию передачи и расширяет аудиторию радиостанции.

Особенностями радиопрограмм с известными личностями в роли ведущих или постоянных экспертов являются не только узнаваемость авторов, их сугубо личный философский взгляд на действительность, но и жанр представления публицистического произведения. Как правило, публицистические радиопередачи в радиоэфире 2010-х гг. за редкими исключениями (по несколько циклов передач в жанрах радиоочерка, радиофельетона, радиорассказа, радиокомпозиции, радиопольфильма, отдельных передач в жанре радиотеатра в эфире радиостанций «Радио России», «Радио Звезда», «Детское радио», «Вести ФМ», «Радио Мария – Россия») выходят в жанре авторского радиокомментария по поводу актуальной проблемы или в форме разнообразных видов дискуссионных программ.

Выбор жанра радиопроизведения является одним из проявлений персонификации. В этой связи нельзя не согласиться с петербургским профессором С. Г. Корконосенко в том, что «автор является ключевой фигурой журналистской деятельности на всех ее этапах, включая

выбор темы, поиск и сбор фактического материала, его осмысление и истолкование для аудитории, включая, между прочим, и целенаправленный выбор формы произведения»¹⁷⁹. Яркая авторская индивидуальность, образность речи и художественное видение действительности наиболее ярко раскрываются в мало распространенных в эфире жанрах, например, в радиофельетоне, радиоочерке, радиокомпозиции. В 2017 г. на радиостанции «Вести ФМ» выходила передача «Разговорчики» журналиста и блогера Максима Кононенко (в Интернете известного как Mr. Parker). «Разговорчики» выполнены в жанре радиофельетона, представляют собой «фантазии» Максима Кононенко на тему политической реальности в России. 23 октября 2017 г. в радиоэфире прозвучал радиофельетон Максима Кононенко на тему выдвижения Ксении Собчак в качестве кандидата в Президенты Российской Федерации в 2018 г. Указанный радиофельетон представляет собой законченное художественное произведение, прочитывается индивидуальный стиль автора, его ироничное отношение к героям:

Как Ксения Собчак в Президенты баллотировалась – фантазирует Максим Кононенко.

Однажды в одном из «тайных кабинетов» собрались несколько представителей федеральных и региональных элит. Здесь были пара-тройка лидеров партий, столько же губернаторов, несколько политологов, журналистов и даже два председателя комитетов.

«Я пригласил вас, господа, – сказал самый старший из собравшихся, лидер одной из политических партий, – с тем чтобы сообщить вам пренеприятное известие: к нам едет Ксения Собчак».

«Как Ксения Собчак?» – спросил один из журналистов.

«Как Ксения Собчак?» – спросил один из политологов.

«Ксения Собчак собственной персоной, – подтвердил лидер другой из политических партий, – и она баллотируется в президенты».

«Вот не было заботы, так подай!» – воскликнул кто-то из губернаторов.

«Господи Боже! – возопил кто-то из председателей комитетов, – еще и баллотируется в президенты!»

Вдруг двери в кабинет растворились, и в помещение стремительно вошла белокурая девушка в деловом костюме и строгих очках.

«Я Ксения Собчак, – прямо с порога заявила она, – и мне есть что терять».

«Нет, это нам есть что терять! – наперебой закричали представители федеральных и региональных элит. – Что вы комедию-то ломаете, барышня? Вы вообще кто?»

«А вы сами-то, кто?» – немедленно отвечала Собчак.

¹⁷⁹ Корконосенко С. Г. Основы творческой деятельности журналиста. СПб.: Знание, 2000. С. 4.

«Я – председатель комитета!» – кричал председатель комитета.

«А я – лидер партии! – кричал лидер партии. – Конечно, можно выдвигаться, но понятно же, что должен быть определенный набор качеств, должна быть за спиной какая-то историческая эпоха... Нужно работать на разных работах, нужно на выборах быть. Ты на каких выборах была? Ни на каких и никогда, никто за тебя не голосовал! У тебя партия вообще есть?»

«Партии у меня нет, – отвечала Ксения, – но у меня есть аудитория. И вам лучше даже не знать, какая она...»

«А за что будет голосовать-то эта аудитория? – раздался возглас откуда-то из глубины кабинета. – По приколу?»

«Да хоть бы и по приколу, – пожал плечами один седой политолог, – главное ведь не в том, за что голосовать. Главное – чтобы была аудитория».

«У нас тут у всех аудитория, – возражал политологу человек, похожий на престарелую рок-звезду, – но для меня как для человека с мозгами маловато предложения "голосовать по приколу"».

«Это еще кто? – пронеслось шепотом по рядам. – Из Вашингтона или из Киева?»

«Это универсальный эксперт, – проносилось в ответ по рядам, – по всем вопросам. Фамилия какая-то виноградная. Совиньон, что ли? Каберне?»

«Лоза, – уважительно шептали в толпе, – это сам Юрий Лоза! Он знает толк!»

«Да при чем тут приколы! – выступил вдруг из толпы юноша пылкий со взором горящим. – Лично я каждому, кто будет работать на Собчак, руки не подам!»

«А это еще кто?» – опять пронеслось шепотом по рядам.

В ответ же не пронеслось ничего. Тишина.

Ксения Собчак, не обращая внимания на реплики, прошла к столу, стоявшему в центре кабинета, и решительно вынула из сумки Birkin пачку бумаг.

«Итак, – сказала она, обводя ледяными глазами притихших посетителей кабинета, – я знаю, что вы все тут меня ненавидите».

«Ну, может, не все», – хихикнула в глубине кабинета какая-то женщина с высокой прической.

«Может, и не все, – холодно сказала Ксения, глядя в сторону женщины, – но Вы-то точно».

Женщина покраснела.

«Теперь все будет иначе, – продолжала Собчак, – во-первых, у меня будет программа».

«Кто напишет программу?» – раздалось из толпы.

«Программу напишет... – сказала Ксения, перебирая бумаги. – Напишет программу... Сейчас... Вот! Экономист Морчан... То есть Овчан!»

«Мовчан! – крикнули из глубины кабинета. – Может, ну ее, эту программу?»

«Ну, может быть, – пожала плечами Собчак, ища глазами корзину для бумаг, – важно ведь не это. Важно, что это – я».

И, найдя глазами корзину, Ксения ловко бросила в нее все свои бумаги.

Немедленно к девушке «подкатил» какой-то небольшой кругленький человечек.

«Ксения, дорогая, – быстро заговорил человечек, беря Ксению под локоток, – у нас маленькая, но гордая партия. Мы не спойлеры, не клоуны и не экстремисты. И, мне кажется, вам лучше всего было бы выдвигаться от нас».

«А деньги-то у вас есть? – спрашивала Ксения, глядя на человечка сверху вниз. – Или вы, может быть, в Думе? И мне не придется собирать подписи?»

«Деньги? – удивленно посмотрел на Ксению человечек. – А мы думали, что у вас они есть... Ну, если так, извините...»

И человечек куда-то исчез.

Ксения Собчак улыбнулась.

«Я так понимаю, – сказала она, оглядывая собравшихся, – что вы просто не знаете, кто у меня будет начальником штаба».

Собравшиеся одновременно пожимали плечами.

«Ну хорошо, – отвечала Собчак, – так вот он!»

Двери в кабинет распахнулись, и на всех собравшихся пролился невозможный по яркости свет, который при этом не обжигал, а наоборот – как будто бы нежно ласкал.

Присутствующие замерли. Лидеры партий – в виде столбов с распростертыми руками и запрокинутыми назад головами. По сторонам от них – губернаторы, устремившиеся к лидерам партий движениями всего тела. За ними – политологи, превратившиеся в вопросительный знак. Дальше – журналисты и председатели комитетов.

Прочие гости оставались просто столбами¹⁸⁰.

Личность автора прослеживается в выборе средств создания комического эффекта в сатирических жанрах. Указанный радиопельетон представляет собой высмеивание ряда явлений общественно-политической жизни России через пародирование прецедентных художественных текстов. Пьеса «Ревизор» Н. В. Гоголя выступает основным прецедентным текстом в радиопельетоне. Об этом свидетельствуют: заголовок выпуска передачи

¹⁸⁰ Радиопередача «Разговорчики» // Радиостанция «Вести ФМ». 29.05.2018.

«Разговорчики» на сайте радио «Вести ФМ» – «Ревизор – 2018»¹⁸¹, форма предъявления текста (пародия на пьесу), стилизация языка радиопроизведения под особенности речи XIX века (обращение «*господа*», использование устаревших выражений – «*Вот не было заботы, так подай!*»), зачин радиофельетона почти полностью повторяет стилистику пьесы Н. В. Гоголя.

Радиофельетон «Ревизор – 2018» на радиостанции «Вести ФМ»	Н. В. Гоголь, пьеса «Ревизор»
<p>«Я пригласил вас, господа, – сказал самый старший из собравшихся, лидер одной из политических партий с тем, – чтобы сообщить вам пренеприятное известие: к нам едет Ксения Собчак».</p> <p>«Как Ксения Собчак?» – спросил один из журналистов.</p> <p>«Как Ксения Собчак?» – спросил один из политологов.</p> <p>«Ксения Собчак собственной персоной, – подтвердил лидер другой из политических партий, – и она баллотируется в президенты».</p> <p>«Вот не было заботы, так подай!» – воскликнул кто-то из губернаторов.</p> <p>«Господи Боже! – возопил кто-то из председателей комитетов, – еще и баллотируется в президенты!»¹⁸²</p>	<p>Городничий: Я пригласил вас, господа, с тем, чтобы сообщить вам пренеприятное известие: к нам едет ревизор.</p> <p>Аммос Федорович: Как ревизор?</p> <p>Артемий Филиппович: Как ревизор?</p> <p>Городничий: Ревизор из Петербурга, инкогнито. И еще с секретным предписанием.</p> <p>Аммос Федорович: Вот те на!</p> <p>Артемий Филиппович: Вот не было заботы, так подай!</p> <p>Лука Лукич: Господи боже! еще и с секретным предписанием!¹⁸³</p>

Автор ссылается и на другие прецедентные тексты, например, на рассказ А. П. Чехова «Лошадиная фамилия». Ситуация, когда присутствующие в «тайном кабинете» пытаются вспомнить «виноградную» фамилию певца Юрия Лозы, аналогична той, в которую попал

¹⁸¹ Радиопередача «Разговорчики» // Радиостанция «Вести ФМ». URL: <http://radiovesti.ru/brand/62297/episode/1558907>. Дата обращения: 29.05.2018.

¹⁸² Радиопередача «Разговорчики» // Радиостанция «Вести ФМ». URL: <http://radiovesti.ru/brand/62297/episode/1558907>. Дата обращения: 29.05.2018.

¹⁸³ Гоголь Н. В. Женитьба. Ревизор: пьесы. М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2010. С. 112.

герой «Лошадиной фамилии» приказчик Иван Евсеевич, забывший фамилию зубного врача Овсова¹⁸⁴.

Прецедентно и метафорическое описание одного из партийных лидеров («*юноша пылкий со взором горящим*»), которое является отсылкой к стихотворению В. Я. Брюсова «Юному поэту»:

Юноша бледный со взором горящим,
Ныне даю я тебе три завета:
Первый прими: не живи настоящим,
Только грядущее – область поэта.

Помни второй: никому не сочувствуй,
Сам же себя полюби беспредельно.
Третий храни: поклоняйся искусству,
Только ему, безраздумно, бесцельно.

Юноша бледный со взором смущенным!
Если ты примешь моих три завета,
Молча паду я бойцом побежденным,
Зная, что в мире оставлю поэта¹⁸⁵.

Максим Кононенко комически обыгрывает факты биографии своих героев, творчески имитирует их индивидуальную манеру поведения, стиль и стереотипы речи. Например, согласно сюжету радиопельетона, Ксения Собчак, заходя в один из «тайных кабинетов», произносит: «Я Ксения Собчак, и мне есть что терять». С аналогичной в смысловом отношении фразы: «Меня зовут Ксения Собчак, и мне есть, что терять. Но я здесь!» К. А. Собчак начала свое выступление на митинге оппозиции, протестующей против результатов выборов в Государственную думу 4 декабря 2011 г.

С целью создания комического эффекта и для акцентирования внимания слушателей на том, что Ксения Собчак далека от политики, автор использует ироничный сюжетный поворот (Ксения Собчак выбрасывает в урну свои документы, решив, что предвыборная программа ей не нужна) и элементы преднамеренной фонетической игры¹⁸⁶: кандидат в

¹⁸⁴ Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в 30-ти томах. Сочинения. Т. 4. М.: «Наука», 1984.

¹⁸⁵ Брюсов В. Я. Стихотворения, лирические поэмы. М.: Московский рабочий, 1979. С. 28.

¹⁸⁶ Храмова Е. А. Анализ средств случайной и преднамеренной фонетической игры (на материале англоязычного мини-текста) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. №2 (3). Т. 16. С. 725-730.

президенты забывает фамилию российского экономиста Андрея Мовчана: «Экономист Морчан... То есть Овчан!». Поводом для языковой фонетической игры стал достоверный факт из биографии К. А. Собчак: в эфире телепередачи «Собчак живьем» 9 июня 2017 г., ведущая несколько раз неправильно назвала фамилию экономиста¹⁸⁷.

Персонафикация в публицистическом радиовещании проявляется и в речевом поведении журналистов в общении с аудиторией и гостями программ. Например, с помощью использования контактоустанавливающих действий. К таким действиям относятся: обращение, приветствие, комплимент, прощание. Выбор вариантов речевых действий может демонстрировать авторскую индивидуальность (например, особая манера здороваться или прощаться).

Характерной особенностью ведущей программы «Полный Альбац» на «Эхе Москвы» является ее эфирная манера общения с гостями передач. Евгения Марковна обращается к давно знакомым ей экспертам на «ты» и по имени, при этом к своим оппонентам или мало знакомым гостям, присутствующим в той же студии, предпочитает обращаться по имени-отчеству.

Особой может быть и форма обращения ведущих программ к радиослушателям. Например, журналист Дмитрий Быков в программе «Один» на радио «Эхо Москвы» регулярно употребляет по отношению к аудитории обращение «дорогие друзья». «Друзьями» называет слушателей и Анатолий Стреляный (программа «Ваши письма» на радиостанции «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"»). Автор радиочерков в программе «Азбука путешествий» на «Детском радио» называет слушателей «маленькими путешественниками», «ребятами» – в силу специфики радиостанции основной аудиторией, на которую рассчитана передача, являются дети и подростки. Другие авторы могут предпочитать избегать прямых обращений к аудитории, ограничиваясь приветственными конструкциями: «Добрый день», «добрый вечер», «здравствуйте» (Евгения Альбац, передача «Полный Альбац») или же вовсе не здороваться и не прощаться, что чаще встречается в радиокomentarиях, радиофельетонах, чем в дискуссионных передачах (например, Антон Орех в передаче «Реплика Ореха»; Максим Кононенко в программе «Разговорчики»).

Контактоустанавливающие речевые действия служат для установления и поддержания контакта с аудиторией, создания доверительной обстановки общения, преодоления дистанции, настраивают аудиторию на дальнейший контакт. Вместе с тем нельзя не согласиться с замечанием В. В. Егорова, что «установление контакта со слушателями возможно только в том случае, если журналист, ведущий программу, способен заявить о себе

¹⁸⁷ Радиопередача «Собчак живьем» // Телеканал «Дождь». 09.06.2017. URL: https://tvrain.ru/teleshov/sobchak_zhivem/navalniy-436786/. Дата обращения: 29.05.2018.

как о личности, предстать в каждом высказывании человеком с определенными культурными, психологическими характеристиками, обнаружить особенности своего мировосприятия, свои этические и ценностные ориентиры»¹⁸⁸. Немаловажным дополнением в этом ряду представляется и необходимость автора уважать свою аудиторию и даже своих оппонентов, быть в реальности, а не формально заинтересованным в отношении слушателей к программе, выполнять социальный запрос аудитории.

Для радиовещания начала XXI века уважительный контакт с аудиторией наиболее важен, в связи с высокой популярностью звонков в эфир. Отметим, что ситуация телефонного разговора относится к сфере официально-делового общения. По определению Н. Р. Барабановой, «в официально-деловом общении приняты формулы благодарности, которые соотносятся со стилистической повышенностью речи интеллигентных людей независимо от их ранга и званий»¹⁸⁹. Для ситуации телефонного общения характерно отсутствие визуального контакта с партнером по разговору, в связи с этим увеличивается нагрузка на устно-речевые средства взаимодействия собеседников¹⁹⁰. Выбор того или иного способа контактоустановления в телефонном разговоре может иллюстрировать отношение автора к своей аудитории.

Высоким уровнем культуры и этичности отличается манера телефонного общения со слушателями Татьяны Трубачевой, автора и ведущей вечернего радиоканала «Пулковский меридиан» на «Радио России – Санкт-Петербург». Она всегда здоровается со звонящим в эфир, просит его представиться, а затем обращается к нему по имени или по имени-отчеству (в зависимости от того, как предпочитает себя позиционировать радиослушатель), благодарит за звонок, в ряде случаев использует при обращении к звонящим прилагательные: «уважаемый», «дорогой», «родной». Это позволяет говорить об уважительном, неравнодушном отношении ведущей программы к слушателям, их проблемам и мнениям, заинтересованности в дальнейших контактах с ними.

Однако в некоторых случаях контактоустанавливающие средства становятся контакторазрывающими, т.е. выполняющими дисфункцию контактоустановления. Ведущие могут пренебрегать не только речевой формулой благодарности слушателю за его звонок, но и такими ритуальными речевыми действиями как приветствие и прощание, служащими цели проявления уважения к собеседнику, и особенно важными именно в ситуации телефонного

¹⁸⁸ Егоров В. В. На пути к информационному обществу. М.: Ин-т повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, 2006. С. 17.

¹⁸⁹ Барабанова Н. Р. Речевые коммуникации в деловых переговорах // Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М., 2001. URL: <http://www.bibliotekar.ru/russkiy-yazyk/79.htm>. Дата обращения: 10.11.2017.

¹⁹⁰ Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М.: Гардарики, 2001. С. 169.

разговора. Происходит своего рода гиперперсонификация, когда личность ведущего, его известность и узнаваемость словно бы затмевают собой необходимость соблюдения им этикетных формул, звонящие в эфир становятся только материалом для ведения программы, создают иллюзию ее востребованности. Вместе с этим в деловом телефонном общении важное место занимает коммуникативная установка – т.е. способность расположить собеседника к дальнейшим деловым контактам¹⁹¹. Использование не слишком хронологически затратных этикетных речевых формул приветствия и прощания способно оказать благоприятное воздействие на собеседника, расположить его к ведущему и настроить на дальнейший контакт в следующих передачах.

Средством проявления персонификации может также являться прием речевого манипулирования, состоящий в «наклеивании ярлыков». Этот прием представляет собой использование слов с негативной коннотацией для создания дискредитирующего образа группы, личности или идеи. Как правило, прием «наклеивания ярлыков» представляет собой использование не объективных, но субъективных, оценочных, часто поверхностных, в большинстве случаев крайне отрицательных суждений об объекте высказывания. Ярлыки – это элемент идеологической борьбы¹⁹². Их опасность заключается, во-первых, в предельной субъективности, во-вторых, в том, что ярлыки, тиражируемые СМИ, становятся привычными для аудитории, входят в ее активный словарный запас.

Ярлыки отражают персональное отношение автора к различным явлениям действительности, в частности к политическим: «И своим галочками, крестиками и ноликами создали вожделенную явку к урнам российских выборов»¹⁹³ («Реплика Ореха», 22.02.2018). Журналист Антон Орех через отождествление урны для голосования с урной для праха и представление выборов как мертвой политической процедуры, передает свое негативное отношение к ним. Выборы для него мертвые, неэффективные.

Персонификация в радиоэфире проявляется и на уровне последовательности предъявления событий, их анализа. Речь идет, во-первых, о том, о каких событиях или проблемах журналист говорит в своей программе в первую очередь, какие события он вычленяет из общей картины дня или недели при подготовке своих программ, а какие темы игнорирует. А во-вторых, о персональном анализе этих событий, выстраивании публицистом логических связей между явлениями.

¹⁹¹ Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М.: Гардарики, 2001. С. 170.

¹⁹² Копнина Г. А. Речевое манипулирование. М.: ФЛИНТА, 2007; Стриженко А. А. Язык и идеологическая борьба. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1988; Матвеева Т. В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М.: ФЛИНТА: Наука, 2003.

¹⁹³ Радиопередача «Реплика Ореха» // Радиостанция «Эхо Москвы». 22.02.2018.

Другой важнейший аспект персонификации информации – интерпретация действительности. Понятие интерпретация (от лат. *interpretatio* – истолкование, разъяснение) имеет множество значений. Это «1) общенаучный метод с фиксированными правилами перевода формальных символов и понятий на язык содержательного знания; 2) в гуманитарном знании — истолкование текстов, смыслополагающая и смылосчитывающая операции, изучаемые в семантике и эпистемологии понимания; 3) способ бытия на основе понимания»¹⁹⁴. Для данного исследования наиболее подходящим представляется третье значение. Журналист истолковывает реальность на основе своего понимания происходящего, тем самым предъявляя собственную публицистическую картину мира. Таким образом, публицистический текст выступает «не просто передающим звеном в коммуникации, а ее самостоятельным элементом, стремящимся к тому, чтобы, внедрившись в воспринимающее сознание, оказывать влияние на весь последующий процесс интерпретации реципиентом любой другой социальной информации»¹⁹⁵.

В разъяснении, оценке, обобщении фактографической информации видел основную задачу интерпретации реальности журналистами исследователь М. И. Скуленко. Он пишет: «Благодаря интерпретации человек может разобраться в огромном многообразии общественных событий и явлений, выделить из них главные и второстепенные, составить суждения об их положительных и отрицательных характеристиках, а в итоге прийти к тем или иным убеждениям»¹⁹⁶. Действительно, природа СМИ предполагает объяснение широким слоям населения процессов, которые происходят в обществе, и помогает выстраивать их в понятную схему.

В такой миссии заключается одновременно благо и опасность СМИ: интерпретация «с одной стороны, служит целям информирования, а с другой – формирует отношение к изображаемой действительности»¹⁹⁷, суждения, к которым после активного навязывания приходит аудитория, бывают и ложными, служащими не интересам общества, а определенной элиты; схема формируемой реальности может оказаться простой до примитивизма. Недаром интерпретацию классифицируют как один из способов убеждающего воздействия¹⁹⁸.

¹⁹⁴ Философский энциклопедический словарь. М.: Советская Энциклопедия, 1983. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/455/%D0%98%D0%9D%D0%A2%D0%95%D0%A0%D0%9F%D0%A0%D0%95%D0%A2%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF. Дата обращения: 27.03.2018.

¹⁹⁵ Горохов М. Ю. К вопросу о специфике публицистического текста // Акценты: Новое в массовой коммуникации. 2006. № 1-2. С.10-13.

¹⁹⁶ Скуленко М. И. Убеждающее воздействие публицистики (Основы теории). Киев: Изд. объединение «Вища школа», 1986. С. 59.

¹⁹⁷ Гарбузняк А. Ю. Повестка дня СМИ как технология интерпретации // Медиаскоп. Электронный научный журнал факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова. 2015. Вып. №1. URL: <http://www.mediascope.ru/node/1684>. Дата обращения: 08.03.2018.

¹⁹⁸ Скуленко М. И. Убеждающее воздействие публицистики (Основы теории). Киев: Изд. объединение «Вища школа», 1986.

Отметим, что для российского общества постперестроечного периода проблема интерпретации действительности приобретает все большее значение.

Таким образом, персонификация как особый способ сущностного отражения событий и построения определенной картины мира через личность играет особую роль в публицистическом радиоэфире в период 2000-2018 гг.

3. 4. Интолерантность как фактор конфликтогенности и агрессивности в радиоэфире

Несмотря на то, что на отечественном радио возникают и набирают популярность у аудитории все новые и новые публицистические программы, в которых актуализируются сложные социально-политические проблемы и активизируется полемика между разными сегментами общества, на практике разговорное радиовещание далеко не всегда снижает градус общественного напряжения, скорее демонстрирует стремление к обострению реальных конфликтных ситуаций в социуме, а не желание к их решению, наблюдается дисгармония публицистического дискурса. Вместе с тем нельзя игнорировать тот факт, что публицистика исторически призвана давать моральную оценку социальным явлениям. Ценностные ориентации современника всегда в том или ином виде затрагивались и затрагиваются в публицистических выступлениях. Кроме того, персонифицированный авторский подход к освещению событий оказывает существенное влияние на видение мира аудиторией, представляет ей поведенческие ориентиры.

Важными условиями успешной (гармоничной) коммуникации в рамках публицистического дискурса является ряд факторов, к которым исследователь Т. В. Чернышева относит согласованность параметров коммуникантов, включающих адресную обусловленность (например, совпадение или близость ментальных, концептуальных, когнитивных систем автора и адресата); приоритетность точки зрения адресата при интерпретации события (например, его идеологических установок и политических пристрастий, идеалов, ценностей); ориентация автора на определенную модель мира, совпадающую с представлениями аудитории, и т.д.¹⁹⁹ Под дисгармонией публицистического дискурса, нередко приводящей к речевому конфликту, понимают

¹⁹⁹ Чернышова Т. В. Публицистический дискурс: содержательно-формальные средства гармонизации взаимодействия автора и адресата (на материале текстов XX-XXI вв.) // Век информации. Медиа в современном мире. Петербургские чтения: материалы 57-го международного форума. 19-20 апреля 2018 года. № 2. В 2-х т. Т. 2. СПб.: Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций, 2018. С. 76-78.

«неправильную, неоднозначную, неполную передачу информации и неадекватную, нежелательную или непредсказуемую эмоциональную реакцию на нее»²⁰⁰.

В этой связи важными необходимыми характеристиками медиа и публицистического радиоэфира начала XXI века становятся толерантная коммуникация и толерантное освещение действительности. Отметим, что термин «толерантность» произошел от латинского «tolerantia», изначально это понятие обозначало непротивление злу, добровольное терпение страданий. В эпоху Возрождения к этому определению добавились значения «сдержанность» и «позволение». В XVI веке термин «толерантность» постепенно приобрел юридическое значение, однако в правовом отношении воспринимался только применительно к иным религиозным верованиям²⁰¹.

В науке понятие толерантности используется достаточно широко в точных, естественных и общественных областях научного знания. Термин применяется в медицине, фармакологии, математике, психологии, социологии, философии и других науках. В общефилософском понимании толерантность раскрывается как «качество, характеризующее отношение к другому человеку как к равнодостоной личности и выражающееся в сознательном подавлении чувства неприятия, вызванного всем тем, что знаменует в другом иное (внешность, манера речи, вкусы, образ жизни, убеждения и т. п.)»²⁰². Толерантность настраивает на понимание другого и на диалог с ним, признание и уважение его права на отличие²⁰³. Нельзя не согласиться с уточнением этого положения исследователем Т. В. Романовой, она убеждена: «Быть толерантным означает не только отказываться от предрассудков и ненависти, но нечто гораздо более сложное: отказаться от желания устранить, уничтожить "чужое" мнение, сохраняя при этом те представления, которые и породили это желание»²⁰⁴.

В 1995 г. Генеральной конференцией ЮНЕСКО утверждена «Declaracion of principles on tolerance», на русский язык название документа было переведено как «Декларация принципов терпимости», это определяло оба понятия (толерантность и терпимость) как эквивалентные. Между тем, как отмечает петербургский исследователь И. Н. Блохин, в тексте Декларации главной характеристикой толерантности выступает уважение, но отсутствует ее

²⁰⁰ Павлова Е. К. Гармонизация глобального политического дискурса на сигнификативном уровне (на примере дискурса США и России): автореф. дис. ... д. филол. наук (специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание). М., 2013. С. 3.

²⁰¹ Хабермас Ю. Когда мы должны быть толерантными? О конкуренции видений мира, ценностей и теорий // Социологические исследования. 2006. № 1. С. 45-53.

²⁰² Новая философская энциклопедия: В 4-х т. Т. М.: Мысль, 2010. С. 75-76.

²⁰³ Новая философская энциклопедия: В 4-х т. Т. М.: Мысль, 2010. С. 75-76.

²⁰⁴ Романова Т. В. Толерантность и политкорректность: аналитический обзор современного состояния проблемы (лингвистический аспект) // Политическая лингвистика. 2015. № 2 (52). С. 44.

трактовка как терпимости, поэтому эти понятия не следует отождествлять²⁰⁵. Профессор В. А. Сидоров убежден, что «в дискурсе о толерантности ведущее положение должны занять не антонимы "терпимость – нетерпимость", а совсем иная пара измерителей, например, "допустимое – недопустимое"»²⁰⁶.

В медиа толерантность относится к журналистике и журналистам в целом, вырастает из человеческого фактора, уровня воспитания, умения себя вести, этики и эстетики общения. Берет корни в личности коммуникатора и уже затем перерастает в социальное качество, становится частью профессии. Толерантное освещение действительности сегодня важно, прежде всего, в таких сферах: религия, этническая принадлежность и политические взгляды. Соответственно толерантность и ее противоположность – интолерантность могут классифицироваться в соответствии с объектом, на который они направлены.

Важнейшее социальное значение имеет политическая, этническая, религиозная толерантность. Необходимость особо внимательного отношения к указанным сферам обусловлена тем, что именно противоречия по ключевым позициям этих уровней в обществе наиболее остры. Вместе с этим важно понимать, что толерантность не синонимична индифферентности и вседозволенности, она, конечно, должна быть ограничена здравым смыслом. Это значит, что недопустимо поощрять и проявлять толерантное отношение к явлениям, подрывающим устои национальной и религиозной идентичности, общественной морали, а также государственности.

Интолерантность в обществе обычно проявляется в социальных практиках разделения индивидов внутри сообществ и групп на «своих», «других» и «чужих»²⁰⁷. В повседневной жизни такая поляризация в некоторой степени присуща каждому члену социума: семья, друзья, объекты симпатий бессознательно определяются человеком как близкие люди, иначе говоря, «свои». Те же, кто по каким-либо причинам вызывает антипатию, маркируются в сознании как «другие» (непонятные, не такие как «свои») или более радикально – как «чужие» (опасные, недостойные диалога).

Подобные ситуации не представляют широкой общественной опасности до тех пор, пока активными трансляторами позиций «свой – чужой» не становятся СМИ, зачастую радикально наращивающие драматичность и конфликтность общественной проблемы,

²⁰⁵ Блохин И. Н. Толерантность как принцип журналистской деятельности // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. 2008. № 3-1. Ч. 1. С. 120-126.

²⁰⁶ Сидоров В. А. Толерантность: «образ действий» в политической культуре журналиста // Толерантность. Журналистика, политика, культура: материалы межфакультет. теор. семинара, 18 ноября 2002 года. СПб.: СПбГУ, 2003. С. 89.

²⁰⁷ Блохин И. Н. Социальная роль как проекция коммуникативного действия и социального стереотипа // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. №7 (38). Ч. 4. С. 102-104.

причиной которой «назначаются» «другие» и «чужие». «Объяснение всех бед указанием на виновника "Они" почти неизбежно трансформирует негативные эмоции в агрессию, направленную вовне»²⁰⁸, которая реализуется в усилении конфликтности бытового дискурса, и в самых радикальных проявлениях – в физическом насилии.

«Чужие» недостойны диалога и места в обществе, единственный способ взаимодействия с ними – игнорирование, изгнание, физическое уничтожение. Исследования, выполненные под руководством И. М. Дзялошинского, показали, что в качестве «чужих» в российских СМИ чаще всего маркируются следующие социальные общности и группы: представители власти, представители различных народов и этносов, богатые и олигархи, мигранты и приезжие, представители неправославных конфессий, некоторых социальных групп (бомжи, алкоголики и другие), молодежь и подростки, англо-саксонская политико-идеологическая система и ее представители и ряд других²⁰⁹. Список субъектов медийной агрессии предлагается расширить: негативно маркируются в СМИ представители оппозиции, православные христиане, священнослужители.

Интолерантность по отношению к «чужим», актуальна для разговорного радиоэфира в 2000-2018 гг., он в ряде случаев представляет собой площадку для агрессивного идеологического, культурного, политического и ценностного противостояния. Участники коммуникативного пространства, в том числе журналисты, демонстрируют аудитории интолерантные, деструктивные модели поведения по отношению к иному мировоззрению. В публицистических радиопрограммах в период 2000-2018 гг. все чаще фиксируются проявления вербальной агрессии как ведущих, так и участников программ, нарушаются моральные нормативы. Интолерантное поведение журналистов вырастает не только в общественную, но и в профессиональную проблему. Между тем именно толерантное уважительное поведение медийных лиц влияет на снижение градуса общественного напряжения, дает позитивный пример ведения диалога между социальными формациями, властью и обществом, властью и оппозиционными силами.

Медийная интолерантность приводит к тому, что аудитория становится все более устойчива к насильственным формам медиакommunikации. Нельзя не согласиться с И. Н. Блохиным в том, что «воздействие агрессии усугубляет интенсивность ее демонстрации. Адресат вынужден привыкать к новому уровню болевого порога, утрачивая способность к

²⁰⁸ Дзялошинский И. М., Дзялошинская М. И. Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М.: Московское бюро по правам человека, «Academia», 2007. С. 168.

²⁰⁹ Дзялошинский И. М. Ресурсы и технологии медиа-агрессии // Век информации. 2017. №2. Т. 1. С. 140-142.

сопереживанию и сочувствию»²¹⁰. Агрессия участников и ведущих радио- и телевизионных передач по отношению друг к другу уже не вызывает сильного шока у аудитории, воспринимается как естественная форма коммуникации между политическими и идеологическими оппонентами.

Обращает на себя особое внимание такое частное проявление интолерантного поведения как «речевая агрессия». Этот термин соотносится с такими практически эквивалентными понятиями как: «коммуникативная агрессия», «словесная агрессия», «языковая агрессия» «медиаагрессия», «язык вражды», «словесный экстремизм». Вместе с этим наиболее приемлемыми и понятными терминами, на наш взгляд, являются: «медиаагрессия» и «речевая агрессия». Речевую агрессию Л. В. Енина объясняет как «специфическую форму речевого поведения, которая мотивирована агрессивным состоянием говорящего»²¹¹.

Исследователь Т. А. Воронцова отмечает, что «с позиций коммуникативной лингвистики важно не только как сказано, но и для чего сказано»²¹², т.е. значим интенционный посыл говорящего. Журналист, применяя приемы речевой агрессии, например, используя инвективные высказывания, целенаправленно дискредитирует те или иные религиозные верования, политические идеологии, традиции, ценности и нормы, представителей определенного этноса или социальных групп. Создаваемая в СМИ реальность обостряет существующие социальные противоречия.

Наличие речевой агрессии по отношению к общностям и социальным группам, маркируемым как «чужие» и «другие», в российских СМИ обусловлено отсутствием в законодательстве Российской Федерации, во-первых, самой формулировки «речевая агрессия» и ее однозначного определения; во-вторых, недостаточным общественным порицанием интолерантных действий СМИ; в-третьих, ввиду конституционно закрепленных прав граждан на свободу мысли и слова, а также запрета на цензуру массовой информации. Таким образом, российским массмедиа предоставлены максимальные возможности самостоятельной регуляции их деятельности. Прежде всего, в области этики, моральных и нравственных принципов.

²¹⁰ Блохин И. Н. Темпоральные механизмы коммуникативной агрессии // Век информации. 2017. № 2. С. 133.

²¹¹ Енина Л. В. Речевая агрессия и речевая толерантность в средствах массовой информации // Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения: материалы исследовательской и научно-практической конференции. М.: Независимый институт коммуникативистики, 2002. С. 105.

²¹² Воронцова Т. А. Речевая агрессия: коммуникативно-дискурсивный подход: автореф. дис. ... д-ра. филол. наук (специальность 10.02.19 – Теория языка). Челябинск, 2006. С. 5.

Между тем на практике указанные свободы часто реализуются в самых болезненных проявлениях, что не может не вызывать беспокойства и критики. Ситуация осложнена тем фактором, что представители СМИ, как правило, стараются не употреблять направленных на объект агрессии прямых оскорблений или призывов к физическому насилию. Несмотря на это, журналисты могут использовать в своих материалах уничижительные метафорические конструкции, слова и выражения с негативной коннотацией, распространять категоричные суждения, употреблять экспрессивные выражения, практиковать прием «навешивания ярлыков». В связи с этим в массмедиа происходит намеренное обострение конфронтации между сторонниками и противниками действующей власти; представителями титульной национальности и иностранцами или представителями более малочисленных народностей России; верующими и атеистами.

Отметим, что в последние годы в СМИ произошел резкий рост религиозной интолерантности по отношению к православию, социальной группе православные, Русской Православной Церкви и ее иерархам. Во многом эта ситуация связана с процессом возрождения религиозной жизни в России, и, как следствие, с ростом влияния Русской Православной Церкви на общественные процессы. В СМИ нагнетается истерия против возврата и / или передачи в пользование Русской Православной Церкви религиозных сооружений, строительства храмов, позиции Церкви по вопросам сохранения традиционных ценностных ориентаций общества. Журналисты оправдывают хулиганские выходки в храмах, оскорбление религиозных символов. Происходит десаκραлизация православия. В конструируемой реальности православные церковнослужители и верующие представляются как агрессивные, несовременные, косные, малообразованные люди.

В преамбуле закона №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» отмечается, что православие играет особую роль в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры²¹³. Вместе с тем отметим, что опрос Фонда «Общественное мнение» от 3 июля 2014 г. показал, что при достаточно высокой доле идентифицирующих свою религиозную принадлежность как православие (67% опрошенных), 61% опрошенных православных отметили, что никогда не причащаются. В результате воцерковленными по данным опроса можно считать лишь 13% опрошенных (они посещают храм не реже раза в месяц, причащаются, молятся церковными молитвами, выполняют утреннее и вечернее

²¹³ Текст закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ (с изм. и доп.) на сайте справочной правовой системы «КонсультантПлюс» URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/. Дата обращения: 31.03.2018.

молитвенное правило)²¹⁴. В соответствии с этими данными роль массмедиа в формировании представлений о православии для большей части россиян оказывается значимой.

В публицистическом радиоэфире медиаагрессия (в том числе направленная против религии) часто является следствием эпатажности. Под эпатажем или эпатирующим поведением традиционно понимается «умышленно скандальная выходка или вызывающее, шокирующее поведение»²¹⁵. Петербургские исследователи медиалингвистики Л. Р. Дускаева и Н. А. Корнилова пишут, что «эпатажным можно считать речевое поведение, противоречащее принятым нормам – коммуникативным, эстетическим, этическим, – которое в отдельных случаях рассматривается как предосудительное, недостойное и недопустимое»²¹⁶, такое поведение является намеренно антиэстетичным²¹⁷. Несмотря на это, эпатажные личности находят собственную аудиторию, которой импонирует показная смелость в выражении своей позиции автором, суждения журналиста могут восприниматься его аудиторией как призыв к агрессивным, эпатажным действиям или к одобрению оных.

Яркой эпатажной антиклерикальной направленностью отличается публицистическая радиопередача «Невзоровские среды» на радиостанции «Эхо Москвы». Программа выходит в эфир с 25 января 2017 г., Александр Невзоров выступает в передаче в качестве постоянного эксперта, ведущие Ольга Журавлева и Виталий Дымарский обсуждают с ним актуальные и наиболее важные, по их мнению, новости и проблемы в России и мире. Вместе с тем отметим, что тематический вектор разговора в эфире смещен в сторону десакрализации веры, религиозных символов, института церкви и явного глумления над православием и Русской православной церковью.

Исследование наличия упоминания православия, православных верующих, Русской Православной Церкви, святых, канонизированных Русской Православной Церковью, в указанной передаче в период с 25 января 2017 г. (дата выхода пилотного выпуска передачи) по 27 декабря 2017 г., проведенное методом сплошной выборки, показало, что из 43 проанализированных программ, во всех 43 выпусках содержатся упоминания о православных святых, Русской Православной церкви, православии как вероисповедании или православных иерархах. В 42 из 43 программах православие представляется в негативном свете, исключением стал выпуск передачи от 8 марта 2017 г., в котором в роли эксперта выступал не

²¹⁴ Дзялошинский И. М. Ресурсы и технологии медиа-агрессии // Век информации. 2017. №2. Т. 1. С. 140-142.

²¹⁵ Власов В. Г. Авангардизм. Модернизм. Постмодернизм: Терминологический словарь / под ред. В. Г. Власова, Н. Ю. Лукиной. СПб.: Азбука-классика, 2005. С. 309.

²¹⁶ Дускаева Л. Р., Корнилова Н. А. Речевой эпатаж как форма контактоустановления в современной медийной речи // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2013. Т.1 (30). С. 40.

²¹⁷ Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008.

Александр Невзоров, а главный редактор «Эха Москвы» Алексей Венедиктов. В этой программе Русская Православная Церковь и православие упоминались, но явственно не высмеивались и не оскорблялись.

Высказывания Александра Невзорова можно характеризовать как прямые и намеренные оскорбления, клевету по отношению к социальной группе православные. Через использование агрессивной и / или сниженной лексики, слов с отрицательной коннотацией формируется негативный образ Русской Православной Церкви, православия как направления христианства и граждан, его исповедующих. Александр Невзоров представляет православных агрессивными людьми, называет их террористами и экстремистами (можно охарактеризовать как частный случай клеветы): «любая религия – это *концентрат экстремизма, а экстремизм обязательно перерастает в терроризм. Это то, о чем я всегда говорил*» (13.09.2017), «православие – это, скажем так, такая же *экстремистская, такая же террористическая, такая же свирепая идеология*, как любая другая религия, и она будет, и она может реализовываться только в такой форме, потому что *ничего другого они делать не умеют*» (06.09.2017), «И если они думают, что бывает православие без *экстремизма, беспредельной наглости и постоянного захвата собственности и имущества*, они очень сильно ошибаются – потом они схватятся за голову» (01.02.2017).

Высказывания журналиста безапелляционны, он использует лексику воинственности: «*захват собственности*», «*свирепый*»; слова с негативной коннотацией: «*экстремистский*», «*террористический*», «*терроризм*», «*экстремизм*».

В речах Александра Невзорова присутствует намеренное оскорбление религиозных постулатов и религиозных символов, искажение и высмеивание сути христианства через применение негативных физиологических образов: «это очень *мазохистская* религия, которая искала страданий, которая видит высшее предназначение, очищение, смысл, просветление именно в страданиях, в муках, *в кровище, в гное*, в плаче» (02.08.2017). Через использование негативно окрашенных слов искажается смысл главного символа христианства – креста: «*И крест – символ не только мракобесия, но и, конечно, мазохизма*» (02.08.2017). Отметим, что крест в христианстве является символом победы жертвенной любви Бога к людям над злом и насилием. Информацию о символическом значении креста в христианстве, некоторое время обучавшийся в семинарии А. Невзоров, вероятно, знает, но намеренно искажает.

Журналист сознательно допускает оскорбления в адрес православных верующих, используя частный прием «языковой игры» – словотворчество: называет православных «*воцерковленыши*» (27.09.2017). Фамильярно отзывается об иерархах Русской Православной Церкви, например, при упоминании имен церковнослужителей использует уничижительные характеристики и эпитеты, не указывает их церковный сан: «Ребята, подождите, весна,

поэтому *бородатый котик Варсонофий* метит территорию» (о митрополите Санкт-Петербургском и Ладожском Варсонофии, 12.04.2017), «Оля, поскольку о Петербурге речь, то, я не знаю, это компенсация, может быть, за Исаакий, или наоборот, поощрение, что *Гундяева* хотят сделать почетным гражданином Санкт-Петербурга» (о Патриархе Московском и всея Руси Кирилле, 15.03.2017).

Ведущие программы и Александр Невзоров в передаче в «вызывающей» рубрике «Поповедение» регулярно и намеренно высмеивают святых, глумятся над их именами, уничижительно отзываются о подвиге их веры, используя слова и выражения с негативной коннотацией, тиражируют мифы: «Да-да. Сердюков, который вэдэвэшный, он лепечет про какое-то сходство ВДВ и Ильи пророка. Это очень странно, потому что этот *древнееврейский фанатик* никогда не носил тельняшку, никогда не носил голубой берет и никогда не плавал в фонтане. <...> Персонаж, конечно, был, я бы сказал, *мраченький, он был истеричным ревнителем иудаизма, фанатичным почитателем Иеговы*» (02.08.2017). «То, что происходило в Москве с этим *ребром питона* – это же на самом деле чудовищный факт, которого надо стыдиться, и который надо прятать» (сказано о мощах святителя Николая Чудотворца, 05.07.2017).

В передаче Александра Невзорова тиражируются распространенные и укоренившиеся в обществе с советских времен антирелигиозной пропаганды стереотипы. Например, миф о перманентно богатых православных священнослужителях: «Более того, ведь как до них не доходит, что люди рано или поздно поймут, что *деньги, на которые куплены эти джипы, украдены, отобраны у них. Эти люди содержат попов за свой счет*» (31.05.2017).

Ведущие программы Ольга Журавлева и Виталий Дымарский не снижают градус речевой агрессии, но активно поддерживают Александра Невзорова, используя сарказм и светские литературные аналогии, провоцируют его на новые и новые оскорбительные высказывания:

А. Невзоров: Нет. К лику святых можно причислить кого угодно. У православных...

В. Дымарский: *Включая Чиполино?*

А. Невзоров: Это просто надо иметь должные связи на нужном уровне, никаких проблем с этим не будет, там уже *таких напричисляли* к лику святых, что *Чиполино в этой компании будет весьма...*²¹⁸.

Передачу «Невзоровские среды» можно охарактеризовать как случай крайнего проявления религиозной нетерпимости в публицистическом радиоэфире. Авторы и

²¹⁸ Радиопередача «Невзоровские среды» // Радиостанция «Эхо Москвы». 15.02.2017.

постоянный гость программы целенаправленно через использование приемов медиаагрессии формируют в общественном сознании отрицательный образ православия, православных христиан, Русской Православной Церкви и ее иерархов. Представляют православных как комичных, косных людей, вследствие этого радиопередача приобретает черты скандальности, что, в свою очередь, повышает ее рейтинговые показатели (программа регулярно выходит в ТОП-7 передач – рейтинг на сайте радиостанции «Эхо Москвы»). Передача сегментирует аудиторию радиоканала и может провоцировать у радиослушателей агрессивное речевое поведение по отношению к православным. Для передачи «Невзоровские среды» в высшей степени актуальны отмеченные А. В. Черняком тенденции, во многом характерные для российского медиaprостранства 2010-х гг.: разделение общества, дискредитация традиционных ценностей, разрушение духовного единства нации²¹⁹.

Отметим вместе с тем, что вопросы веры и неверия, отношения к православию и Церкви с успехом можно переводить из острых и конфликтных в дискуссионные. С успехом это реализуется в публицистической дискуссионной радиопрограмме «Не верю! Разговор священника с атеистом», которая выходит в эфир радио «Комсомольская правда». В радиопередаче обсуждаются острые вопросы: «Религия и наука: есть ли противоречия?», «Должна ли церковь вмешиваться в политику?», «Зачем человеку вера, если у него есть совесть и представление о нравственности?», «Может ли атеист быть нравственным?», «Утрата близких как испытание»²²⁰. В рамках публицистической программы атеисты или агностики эмоционально, остро, но в предельно корректной форме, уважительно по отношению к собеседнику и его мнению дискутируют с представителями православного духовенства или православными публицистами. В указанной радиопрограмме реализуется принцип религиозной толерантности, обсуждаются конкретные вопросы и развенчиваются общественные сомнения, стереотипы относительно православия в России.

Проявления интолерантности в отечественном радиоэфире с еще большей частотностью встречаются в радиопрограммах о политике. Публицистика онтологически тесно связана с политикой, кроме этого, радиоэфир, как уже было отмечено в работе, оказывается гиперполитизирован. Под гиперполитизацией скрывается не только и не столько вопрос непосредственно политического вектора развития общества, сколько стремление культурного, ценностного, нормативного переориентирования населения.

В этом отношении крайне важное значение в российской радиожурналистике занимает следование принципам политической толерантности. Г. Алмонд и С. Верба при

²¹⁹ Черняк А. В. Власть и журналистика. Монография. Ч. 1. М.: Академия медиаиндустрии, 2015.

²²⁰ Радиопередача «Не верю! Разговор священника с атеистом» // Радио «Комсомольская правда». URL: https://www.spb.kp.ru/radio/ne_veryu/. Дата обращения: 30.04.2018.

формировании концепции политической культуры обозначили политическую толерантность как один из основных принципов плюралистической демократии²²¹. Отметим, что под политической интолерантностью, передаваемой через средства массовой информации, можно понимать публичное и грубое уничижение мнений оппонентов, попытку ликвидации иных политических идеологий и взглядов, призывы к политическому и физическому насилию по отношению к политическим противникам, применение насилия и его оправдание, дискриминацию по признакам пола, профессии, возраста, политических и партийных предпочтений, уничижение человеческого достоинства оппонентов.

Политическая интолерантность находится на грани попрания моральных принципов, а бывает и тождественна ему. Согласимся с С. В. Хамутовской, которая на основании конфликтологической теории К. Шмита делает вывод о том, что политический конфликт не исчезает после принятия индивидом модели толерантного поведения, но политическая борьба переходит в институционализированное русло – т.е. продолжается и реализуется посредством участия в выборах, пикетах, медиаторстве, деятельности партий и т.д.²²². Именно путь институционализированной борьбы за политическое влияние представляется наиболее цивилизованным, демократичным и толерантным.

Несмотря на это, состояние публицистического радиоэфира начала XXI века позволяет говорить о высоком градусе интолерантного политического противоборства в эфире. Навязывание определенной политической позиции, а значит и определенной картины мира, ведется не столько гостями передач (которые для объяснения и отстаивания своей точки зрения были приглашены в эфир), сколько ведущими программ. Они явственно демонстрируют симпатию к одной из политических сторон, ее нормам и ценностным предпочтениям и уничижительное отношение к идеологическим установкам противоположной. Программы ведутся в нарочито развязной манере, ведущими провоцируются и / или не пресекаются скандалы и агрессивные высказывания гостей в прямом эфире. Можно предположить, что в ряде случаев это делается намеренно, в рекламных целях, чтобы повысить рейтинг передачи. Целью авторских программ с подобным ведением становится не поиск консенсуса, а нарочитое разжигание уже существующих в обществе проблем, создание истерии, навязывание слушателю интолерантного отношения к неудобным редакции и ведущему общественным и политическим деятелям, позициям и мнениям, акцентирование внимания аудитории на псевдоважных аспектах жизни.

²²¹ Almond G., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton: Princeton University Press, 1963.

²²² Хамутовская С. В. Политическая толерантность: концептуализация понятия // Социологический альманах. 2012. №3. С. 223-229.

В некоторых случаях в радиоэфире наблюдается не просто наличие оценочных суждений, но и скрытые призывы к свержению действующего политического строя, как в одном из выпусков программы «Полный Альбац» («Эхо Москвы»), посвященном украинскому Майдану 2013 г.:

Е. Альбац: Вчера на Майдане прошел огромный митинг, на котором выступали и представители национальных меньшинств Украины, и федерации еврейских общин и общины крымских татар. Выступали политики из разных стран мира. Включая двух сенаторов из США, республиканца Маккейна и демократа Мерфи. Но самое потрясающее было, когда вся площадь 200 тысяч или, может быть, больше человек пела «Ще не вмерла України ні слава, ні воля» – национальный гимн страны – и это было до слез трогательно. *И конечно, вспомнился декабрь 2011, а потом февраль 2012. Болотная и проспект Сахарова. И 100 тысячная толпа, которая вышла с протестом против фальсификации выборов. А потом все постепенно сошло на нет. Почему Украина не Россия – вот об этом во вторую годовщину московских протестов мы и будем говорить в студии «Эхо Москвы»²²³.*

На данном примере наглядно проиллюстрировано наличие в публичном политическом дискурсе принципа нацеленности на уничтожение политического оппонента не только словом, но и политическим действием. Как правило, «специфику оппозиционных изданий определяет преобладание интерпретации над информированием, резкое противопоставление "своего" мира чужому»²²⁴. Слова особенно ярко получают реализацию в действиях в том случае, когда в реальной жизни реализуются звучащие у микрофона призывы. Ведущая программы выказывает явное сочувствие митингующим, испытывает восторг по отношению к их действиям. Наличие собственного отношения к событиям ценно для журналиста, вместе с этим, апеллируя к сравнению украинского Майдана с митингами 2012 г. в Москве, Евгения Альбац косвенно сетует на то, что в нашей стране до сих пор не произошла насильственная смена власти. Высказывания такого характера, конечно, не укладываются в рамки толерантности и не могут быть оправданы личной позицией журналиста.

Отметим, что в науке отсутствует единая методика определения наличия или отсутствия интолерантности в высказываниях и текстах, что связано со сложностью и многоаспектностью понятия, проявлениями интолерантности не только через лингвистические, но и через экстралингвистические средства, наличием оправданной интолерантности по отношению к деструктивным, антигуманистическим явлениям. Наиболее

²²³Радиопередача «Полный Альбац» // Радиостанция «Эхо Москвы». 16.12.2013.

²²⁴ Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008. С. 371.

объективным представляется метод выявления интолерантности в тексте, разработанный петербургскими исследователями Е. Ю. Кольцовой и Е. Е. Таратугой для проекта при поддержке Министерства образования РФ в рамках программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе»²²⁵. Указанная методика опирается на выявление субъект- и объект-групп интолерантности («мы» и «они»). В соответствии с универсальностью указанной методики возможно провести анализ наличия признаков религиозной, этнической и политической интолерантности в тексте и речи.

На предмет наличия в речи радиоведущих политической интолерантности было проанализировано два цикла авторских публицистических программ на радиостанциях «Эхо Москвы» («Реплика Ореха», «Код доступа») и два цикла публицистических передач на радиостанции «Вести ФМ» («Взгляд Максима Кононенко», «Полный контакт»), прозвучавших в эфире в период политической агитационной кампании перед выборами Президента Российской Федерации 2018 г. (с 18 декабря 2017 г. по 16 марта 2018 г. включительно²²⁶). Были проанализированы 10 выпусков каждой из выбранных радиопередач, посвященные политической и геополитической проблематике.

В частности, в соответствии с методикой Е. Ю. Кольцовой и Е. Е. Таратуги, в тексте могут присутствовать следующие признаки интолерантности относительно объект-группы («они»):

- Наличие определенного признака идентичности, констатируется наличие группы-объекта как целостности: «*властная когорта*» («Код доступа» от 10.03.2018).
- Сверх-обобщения для объект-группы (как правило, негативные):
«Активисты и либеральная общественность <...>, сеющая по стране истинные знания о подлянках *проворовавшегося режима*» («Реплика Ореха» от 12.02.2018), «*карманный суд и дрессированный Надзор*» («Реплика Ореха» от 12.02.2018).
- Масштабирование объект-группы в сторону уменьшения ее значимости: «*шайка*» (о Государственной Думе) в передаче «Реплика Ореха» от 08.02.2018.
- Презентуется конфликтогенная роль объект-группы:
«Ведь мы все время делали какие-то реальные вещи. *Мы воевали с Грузией, мы аннексировали Крым, вмешивались в американские выборы*» («Код доступа» от 03.03.2018); «*Кремль гадит всем и говорит, что все гадят России*» («Код доступа» от 06.01.2018).

²²⁵ Кольцова Е. Ю., Таратута Е. Е. Измерение толерантности // Журнал социологии и социальной антропологии. Том 6. № 4 (24). 2003. С. 113-129.

²²⁶ В России официально стартовала президентская кампания 2018 г. // РБК. 2017. 18 декабря. URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/12/2017/5a36f3509a79476b2c2b2c3b>. Дата обращения: 01.04.2018.

В качестве лексических и синтаксических маркеров, служащих для дополнительного указания на наличие или отсутствие интолерантности в текстах, определяются:

- Отсутствие или ограниченная представленность вероятностной модальности.

Практически полное отсутствие вероятностной модальности, но радикальность высказываний наиболее характерны для радиопрограммы Антона Ореха «Реплика Ореха» на радио «Эхо Москвы».

- Отсутствие или малая представленность уступительных конструкций.

Отсутствие уступительных конструкций по отношению к объект-группе в высокой мере характерно для всех четырех проанализированных циклов передач.

- Утверждается единственная верность высказанной позиции (в анализируемых радиопрограммах не выявлено явных лексических или синтаксических маркеров).

- Представлены разоблачительные и обличительные конструкции:

«Можно я не буду про надвигающиеся выборы? *Вернее, не выборы, потому что их нет*» («Код доступа» от 10.03.2018).

- Сверх-суждения (категоричные суждения, не допускающие полутонов):

«На Украине мог воевать кто угодно, *но вот расчет «Бука», который сидел, – это были профессиональные российские военные*» («Код доступа» от 17.02.2018); «Понятно, что *это убийства, которые санкционированы властью*, потому что они не расследуются» (об убийствах и избиениях политических активистов – прим. Д. З.) – передача «Код доступа» от 03.02.2018; «Дальше всё было, *как это обычно бывает после демократических государственных переворотов: соратники Саакашвили начали умирать таинственной смертью*» («Взгляд Максима Кононенко» от 21.12.2017).

- Наличие собирательных существительных и метонимии для объект-группы: «Кремль» («Код доступа» от 06.01.2018); «Запад» («Взгляд Максима Кононенко» от 28.02.2018; «Полный контакт», 14.03.2018); «Госдеп» («Полный контакт» от 06.03.2018).

- Использование глаголов конкуренции, войны (в анализируемых радиопрограммах не выявлено);

- Использование экспрессивной метафоры, в том числе животной:

«С некоторых пор в нашей власти и около власти остались одни *вурдалаки, кроманьонцы и вервольфы*» («Реплика Ореха» от 15.03.2018); «Кремль – это такой *международный гопник*» («Код доступа» от 06.01.2018).

- Оскорбительная лексика в адрес объект-группы или утверждение о наличии такой лексики по отношению к субъект-группе (в анализируемых радиопрограммах не выявлено).

- Использование приема соединения нейтральных и негативно окрашенных слов при суждениях о группе-объекте, в связи с чем нейтральное понятие приобретает негативную коннотацию:

«Создали вожделенную явку к урнам с прахом российских выборов» («Реплика Ореха» от 22.02.2018).

- Соединение негативного поступка с наименованием члена объект-группы, вследствие чего происходит перенесение склонности к таким поступкам на всю группу: «Вот зачем лгут эти *псевдолиберальные журналисты?* <...> Зачем вы *постоянно врете*, что за манера у вас такая?!» («Полный контакт» от 01.03.2018).

- Призывы к насилию или решительным действиям по отношению к объект-группе:

«Если невозможно разогнать шайку целиком (о Государственной Думе – прим. Д. З.), то *разогнать хотя бы отдельных ее членов, которые совсем оборзели*» («Реплика Ореха» от 08.02.2018).

В исследуемых радиопрограммах присутствует большое количество лексических и синтаксических признаков политической интолерантности, наблюдается наличие в суждениях журналистов определения объект- и субъект-групп. Вместе с этим указанные маркеры носят скорее единичный характер, в частности во всех проанализированных радиопрограммах отсутствует явное оскорбление представителей объект-группы. В каждом цикле радиопрограмм в указанный период, как правило, встречалось не более 2-3 признаков интолерантного отношения авторов к объект-группам, кроме того, выявлено практически полное отсутствие ярких призывов к насилию по отношению к объект-группе.

ГЛАВА 4.

РАДИО В ИНТЕРНЕТЕ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО ВЕЩАНИЯ

В главе изучается функционирование радиопублицистики в информационно-коммуникационной среде Интернет. Неоднородное, практически безграничное и более доступное сетевое пространство позволяет публицистическому радиовещанию предстать перед аудиторией в визуализированном виде и увеличить ее потенциальную численность, в полной мере реализовать свой природный воздействующий потенциал.

4. 1. Радиопублицистика в коммуникационном ракурсе сетевых медиа

Конец XX века породил уникальный феномен – человечество создало и освоило глобальную информационно-коммуникационную Сеть. Задачи, которые решались Сетью в эпоху зарождения Интернета, отличаются от современных. На родине Интернета в США предполагали использовать сетевое пространство в качестве альтернативы традиционным каналам передачи военной информации, в случае если во время ядерной войны будет уничтожена американская система коммуникации; позднее Сеть освоило научное сообщество; а затем, после создания технологии гипертекстовой системы просмотра и редактирования страниц WWW (World Wide Web), Сеть стала свободной и доступной для общения и размещения данных для всего населения планеты²²⁷.

Интернет является глобальной системой объединенных компьютерных сетей, особой коммуникационной средой. Она предоставляет пользователю практически неограниченный, глобальный доступ к информационным ресурсам планеты, велик ее образовательный, коммуникативный и рекреативный потенциал.

Информация из Сети оказывается феноменально востребованной. По данным ВЦИОМ в 2016 г. Интернет стал вторым по популярности источником новостей для россиян: 27% опрошенных получают информацию из глобальной Сети (для сравнения с помощью телевидения информацию получает 57% опрошенных, с помощью радио – 3%, газет – 3%, журналов – 1%). Показатель доверия россиян к Интернет-ресурсам и Интернет-СМИ также высок – 22% опрошенных больше доверяют информации из Интернета, нежели традиционным

²²⁷ Кастельс М. Галактика Интернет. Екатеринбург: Изд-во У-Фактория., 2004. URL: <https://librolife.ru/g6130231>. Дата обращения: 20.10.2017.

СМИ²²⁸. Высокая популярность Интернета и уровень доверия к размещаемой в Сети информации во многом обусловлены тем, что Интернет представляет собой информационно-коммуникационную площадку, в пространстве которой эффективно функционируют не только новые, существующие исключительно в Сети, но и традиционные печатные издания, теле- и радиоканалы международного, федерального и регионального уровней.

Одним из факторов популярности Интернета у аудитории и учредителей СМИ является возрастающая доступность Сети. Особую роль в этом процессе в России играет удешевление услуг Интернет-провайдеров, распространение беспроводного сетевого соединения Wi-Fi, увеличение количества точек для бесплатного Интернет-доступа в административных органах, учреждениях культурно-просветительского назначения, в общественном транспорте, заведениях общественного питания и отдыха. Факторами, способствующими популярности Интернета, являются также: превалирование на рынке смартфонов, приспособленных для удобного «серфинга» в Сети; снижение цен мобильными операторами на услуги мобильного Интернета; разработка удобных сайтов различных компаний и учреждений с доступно изложенной информацией, а также с функцией оплаты услуг; рекламные акции коммерческих компаний по привлечению клиентов (например, скидки на продукцию при заказе в Интернете); создание мобильных приложений государственными и коммерческими организациями; цифровизация журналистского контента.

Постепенно уходит в прошлое восприятие Интернета как сугубо виртуального пространства, его кажущаяся эфемерность оказывает вполне реальное влияние на социальную жизнь. Глобальная Сеть имеет не только техническую, но и гуманитарную основу, возможности Интернета во многом воздействуют на мироощущение и ценности общества. Это вызвано тем фактом, что всемирная Сеть представляет собой не только взаимодействие между собой компьютеров и компьютерных сетей, но и во многом взаимосвязь и взаимодействие людей в совокупности с продуктами их деятельности (сообщениями, веб-сайтами, текстовыми, звуковыми, изобразительными, мультимодальными каталогами и архивами записей, навигационными маршрутами и т.д.)²²⁹. Нельзя не согласиться с Ю. В. Ключевым в том, что «сеть делает человека информационно компетентным, информационно активным, информационно открытым для проявлений собственного "я" в электронном контексте и для возможностей коммуникативного взаимодействия (влияния) друг на друга субъектов

²²⁸ ВЦИОМ: Телевидение остается главным источником новостей для 57% россиян // Лениздат.ру. 2016. 4 мая. URL: <https://lenizdat.ru/articles/1138611/>. Дата обращения 10.05.2017.

²²⁹ Войскунский А. Е. Интернет – новая область исследований в психологической науке // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. 2002. Вып. 1. М. С. 82-101.

электронного общения»²³⁰, а значит коммуникативная природа Интернет-среды превращает ее в новое измерение культуры.

В силу этого факта не вызывают сомнений возрастающие возможности пропагандистского, агитационного и организационного воздействия Сети на социум. Очевиден публицистический потенциал Интернет-среды, способный оказывать влияние и на политическую жизнь общества. Политические партии и лидеры активно используют Интернет в качестве площадки для политической агитации и коммуникации. Начало этому процессу положило создание официальных Интернет-сайтов политических деятелей Российской Федерации: в 1998 г. были созданы персональные сайты первого Президента России Бориса Ельцина, политиков Бориса Немцова, Сергея Кириенко²³¹.

12 мая 1998 г. при посредстве Интернета была проведена первая в России пресс-конференция через Интернет с политическим деятелем, а именно с тогдашним Президентом России Б. Н. Ельциным. Общение Президента с населением и журналистами было организовано и технически подготовлено американской телекомпанией NBC, вопросы поступали на электронную почту телекомпании, после обработки и сортировки передавались по телефону переводчику Б. Н. Ельцина, затем вопрос и данный Президентом ответ в реальном времени появлялись на его официальном сайте²³².

В течение следующего десятилетия происходил массовый выход государственных организаций в Сеть, этот процесс породил феномен так называемого «электронного правительства». Создавались сайты политических партий, политические деятели вступали в коммуникацию с населением посредством социальных сетей, блогов и микроблогов. Вместе с этим политизация Интернета породила и дестабилизирующие явления. В «нулевые» впервые в мировой истории через Интернет-сервисы (блоги, социальные сети, чаты) велась антиправительственная агитация и координация массовых антиправительственных выступлений.

В начале XXI века можно с уверенностью говорить о формировании нового типа информационного воздействия – виртуального, ведь в социальных сетях в Интернете возможно, «получив какой-то посыл, не только понять, что это за информация, но увидеть, сколько людей придерживается этой точки зрения»²³³, в том числе и из круга авторитетных

²³⁰ Клюев Ю. В. Мультимедиа и радиовещание // Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов: Мультимедийный потенциал журналистики СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций». 2016. №1 (10). С. 122.

²³¹ Кравцов В. В. Кравцов В. В. Политическая журналистика в Интернете. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2011.

²³² Шкарникова И., Кашин С. Ельцин вышел в «Интернет» // Коммерсантъ. 1998. 12 мая. № 82. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/198029>. Дата обращения: 20.05.2018.

²³³ Ениколопов Р. Роль Интернета существенно преувеличена // Лекция в Лектории Политехнического музея. URL: <http://slon.ru/calendar/event/794575/>. Дата обращения: 27.03.2018.

для пользователя лиц. Кроме того, подобные сервисы не позволяют оперативно проверить публикуемую информацию. Интернет в разы ускорил процесс политической, идеологической агитации и политической мобилизации населения. В Интернете активизировалась вербовка населения в террористические и экстремистские организации, в связи с практически неограниченной аудиторией, на которую может быть направлено сетевое воздействие.

Признание на государственном уровне воздействующего потенциала Интернета приводит к усилению контроля за распространением информации в Сети. Особо отметим принятие 5 мая 2014 г. Федерального закона №97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Они обязывают авторов сайтов, блогов, влогов и т.д., страницы и YouTube-каналы которых в течение суток посещает более 3000 человек, регистрировать свои ресурсы в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Необходимость регистрации наложила существенные ограничения на популярные сайты и блоги, теперь их владельцев официально обязали соблюдать при размещении информации законодательство Российской Федерации о СМИ, указывать на сайте свои настоящие контактные данные (ФИО, электронный адрес), хранить личную информацию пользователей сайта как минимум полгода, предоставлять ее правоохранительным органам и т.д. Поправки в законодательные акты также обязывают владельцев сайтов проверять достоверность размещаемой информации²³⁴.

Интернет, мобилизуя существенные массы людей, несмотря на установление ряда законодательных ограничений по распространению экстремистской информации, остается открытой дискуссионной площадкой. Форумы, чаты, блоги, группы и публичные страницы в социальных сетях, а также иные коммуникативные сервисы, порожденные Сетью, становятся не только местом общения единомышленников, друзей, коллег, но и наиболее свободной, независимой и доступной средой для диалогов людей на социальные, политические, мировоззренческие темы.

Этим фактором вызван постоянный интерес журналистов к новому каналу доставки сообщений. Несмотря на обилие в Сети разнообразной информации, источником которой становятся рядовые пользователи, традиционные СМИ, осваивая Интернет-пространство,

²³⁴ Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016).

оказываются по-прежнему востребованы российской аудиторией. Исследователи отмечают, что эпоха Интернет-СМИ стала самой короткой и наиболее стремительно развивающейся²³⁵. Печатные издания, телеканалы, радиостанции имеют электронные версии в Сети, в 2000-е гг. в Российской Федерации получили широкое распространение так называемые новые СМИ – т.е. медиа, существующие исключительно в пространстве Интернета.

В российском сегменте Сети (так называемом Рунете) СМИ презентовали себя на рубеже XXI века преимущественно в формате сайтов-визитных карточек, а не полноценных электронных версий традиционных изданий²³⁶. В тот период Интернет воспринимался скорее как вспомогательное средство информирования аудитории. Малая распространенность и дороговизна Интернет-соединения обозначали его перспективы туманно, поэтому СМИ чувствовали себя комфортно в привычных условиях и не стремились осваивать Сеть в силу невысокой востребованности размещаемой там информации.

Одним из первых печатных изданий, которое разместило в Сети не только справочную информацию, но и предоставило доступ Интернет-аудитории ко всем своим публикациям, стала газета «Независимая». В этот же период возникли первые Интернет-СМИ, не имеющие аналогов вне сетевого пространства. В 1999 г. журналист Антон Носик создал первую Интернет-газету – «Газета.Ru»²³⁷, немного позже появились издания «Lenta.ru», «Вести.Ru», «Фонтанка.ру» и другие. Сегодня практически каждое издание, радиостанция и телеканал имеет собственный функциональный сайт.

Журналистика не могла не трансформироваться, погрузившись в новую для себя среду. Виртуальность Интернет-коммуникации приводит к тому, что Интернет становится особым виртуальным миром, проявления которого не могут не влиять на реальность. Часто инфоповодами для СМИ становятся записи в блогах и социальных сетях, резонансные видео, размещенные в Интернете, судебные процессы, связанные с противозаконной деятельностью в Сети. Отмечается использование обзоров блогосферы (в качестве аналога обзора прессы) традиционными медиа²³⁸.

Web-технологии привнесли в журналистику, согласно классификации А. А. Калмыкова и Л. А. Кохановой, следующие характеристики:

- интерактивность (возможность не только сообщать, но и узнавать реакцию аудитории и учиться у нее);

²³⁵ Ерофеев С. В. Интернет-журналистика на рубеже XX-XXI вв. М.: ФГОУ ДПО Ин-т повышения квалификации работников телевидения и радиовещания. 2011.

²³⁶ Там же.

²³⁷ Официальный сайт издания «Газета.Ru». URL: <https://www.gazeta.ru/>. Дата обращения: 18.08.2017.

²³⁸ Мельник Г. С. Перспективы медиа в пространстве интернета // Журналистский ежегодник. 2013. № 2-1. С. 10-12.

- персональный подход (возможность учитывать потребности и привычки конкретного пользователя);
- инфоцентричность («встроенная возможность сколь угодно глубокой иерархичности информации допускает при участии читателя практически любой степени детализации изложения, не загружая ненужными деталями основное изложение»²³⁹);
- мгновенность (практически сиюминутная скорость доставки сообщений от автора читателю);
- измеримость (в Интернете доступны счетчики количества просмотров публикации);
- гибкость (возможность постоянно обновлять опубликованный материал, предполагает участие пользователей в построении страницы);
- взаимосвязанность (гипертекстовость);
- экономичность (Интернет-издание дешевле печатного аналога)²⁴⁰.

Исследователь М. М. Лукина отмечает характерные черты Интернета, важные для журналистской деятельности:

- существование контента в цифровой форме (дигитализация);
- емкость содержания и мультимедийность;
- трансграничность (независимость распространения информации от расположения редакции)²⁴¹.

Несмотря на многообразие подходов к классификации характеристик Интернет-публикаций, основными являются: гипертекстуальность, мультимедийность, интерактивность²⁴². Эти три составляющих обособляют Интернет-среду от любого другого канала передачи информации. Гипертекстуальность, мультимедийность и интерактивность оказываются определяющими для работы в Сети традиционных электронных СМИ²⁴³.

²³⁹ Калмыков А. А., Коханова Л. А. Интернет-журналистика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. С. 17.

²⁴⁰ Калмыков А. А., Коханова Л. А. Интернет-журналистика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

²⁴¹ Интернет-СМИ. Теория и практика / под ред. М. М. Лукиной. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

²⁴² Там же.

²⁴³ Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики. / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникации» 2016. № 1 (10); Шилина М. Г. Текстогенные трансформации инфосферы. Методологический эскиз становления Интернета. М.: Северо-Восток, 2012; Вартанова Е. Л. Цифровое общество: новые приоритеты СМИ и активные аудитории // Медийно-информационная грамотность в России: дорога в будущее. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Медиа-информационная грамотность в информационном обществе». Москва, 24–27 апреля 2013 года / под ред. И. В. Жилавской. М.: МЦБС, 2014. С. 35–47; Пак Е. М. Конвергенция жанров сетевой журналистики // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. 2012. Вып.2. С. 268-279.

Мультимедийность в техническом отношении понимается как компьютерная система, включающая в себя текстовые, аудио- и видео- компоненты: «Пользователь может вступать с ней в своеобразный контакт, задавая вопросы, контролируя или принимая непосредственное участие в том, что происходит на экране»²⁴⁴. Применительно к СМИ мультимедийность – это «характеристика представления информации с помощью различных медийных платформ – вербального текста, фотографии, аудио, видео, графики, анимации и других производных от них форм»²⁴⁵. Феномен мультимедийности является порождением конвергенции, т.е. стирания границ между индивидуальным и массовым каналами коммуникации, и понимается скорее как прикладная характеристика.

Е. Л. Варганова, обращаясь к теоретическому осмыслению термина «конвергенция», подчеркивает, что на технологическом уровне конвергенция представляет собой «процесс, объединяющий все типы цифровой информации и медиаконтента в интегрирующихся телекоммуникационных, компьютерных сетях и медиа»²⁴⁶. Мультимедийность явилась порождением дигитализации (оцифровки) информации, а значит, она возможна только в сетевом пространстве. Мультимедийность дополняет возможности радиовещания, снабжает программы поясняющим текстом, фотоиллюстрациями, видеотрансляцией из студии.

Мультимедиация усложнила процесс создания журналистских материалов. С. Л. Уразова²⁴⁷ и М. Н. Ким²⁴⁸ выделяют принцип «мультивариативности», его суть заключена в необходимости создания СМИ контента, который впоследствии может быть размещен на различных площадках без серьезной адаптации. Ярко этот принцип актуализирован в редакционной практике традиционных СМИ, имеющих свои Интернет-сайты. Теперь при создании радиопрограммы учитываются особенности привычного и удобного восприятия аудиторией информации не только посредством аудиального канала, но и визуального, т. к. передача будет размещена в Сети. Аудиопрограмму в Интернете снабжают заголовком, лидом (анонсом), краткой сопроводительной информацией (дата выхода, имена ведущего и гостей программы); иногда фотоиллюстрациями, видеозаписью и текстовой расшифровкой передачи.

²⁴⁴ Мультимедиа // Научно-технический энциклопедический словарь on-line. Словари и энциклопедии on-line. Проект Academic.ru. URL: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/ntes/> (дата обращения: 26.08.2017).

²⁴⁵ Интернет-СМИ: теория и практика / под. ред. М. М. Лукиной. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 63.

²⁴⁶ Там же. С. 14.

²⁴⁷ Уразова С. Л. Конвергенция как фактор жизнеспособности массмедиа в цифровой среде. Творческий аспект // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2011. № 5 (1). С. 287-293.

²⁴⁸ Ким М. Н. Планирование и производство мультимедийного продукта // Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики. / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций». 2016. № 1 (10). С. 61-67.

Другой важнейшей характеристикой текста в Интернете является гипертекстуальность. Гипертекст состоит «из потенциально бесконечного множества текстов, объединенных системой встроенных гиперссылок, что позволяет не только читать его горизонтально, как на бумаге, но и с помощью внутренних и внешних ссылок просматривать «вглубь». Использование гипертекста в журналистике придает материалам третье измерение – глубину»²⁴⁹, встраивает их в общее информационно-коммуникативное пространство.

Аудитория может одним нажатием клавиши «мыши» обратиться, перейдя по встроенной ссылке, к тематически схожей программе или посетить страницу, где размещена статья, на которую ссылается автор публикации. «Радио России», в частности, регулярно размещает на своем сайте на страницах с расшифровками выпусков программ ссылки на публикации или официальные документы по теме передачи под заголовком «Подробнее по теме». Соответственно, в Сети возрастает убеждающий потенциал публицистики: система гиперссылок позволяет автору публикации аргументировать свою позицию, сославшись на размещенный на другом сайте официальный документ, аудио- и видеосвидетельство о предмете публикации. Убеждать аудиторию помогает и размещение в самом тексте публицистической статьи мультимедийных элементов.

Интерактивность как еще одна важная составляющая сетевого пространства во многом определяет эффективность медийных продуктов. Пользователь может моделировать собственную драматургию восприятия, выбирая тот или иной путь взаимодействия с мультимедийными элементами публикации, в отдельных случаях аудитория принимает непосредственное участие в формировании контента радиостанции. Например, может присылать собственную информацию в редакцию (такая возможность, например, реализована на сайте «Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода"»), голосовать в опросах, проводимых редакцией (опросы регулярно проводятся на сайте радио «Эхо Москвы»); предлагать авторам темы публикаций, общаться с журналистами и другими пользователями ресурса с помощью звонков в прямой эфир, встроенных сервисов комментирования программ на официальном сайте радиоканала или в социальных сетях. Часто интерактивные возможности являются не только необычным дополнением программ, присланные в редакцию видеоролики, фотографии, ссылки становятся инфоповодами, звонки в студию во время прямого эфира могут влиять на ход дискуссии.

Вышеназванные характеристики, а также такие сущностные особенности Интернета как полемичность, неоднородность, обновляемость, открытость, диалогичность, повышенная

²⁴⁹ Интернет-СМИ: теория и практика / под. ред. М. М. Лукиной. М.: Аспект Пресс, 2010. С. 63.

эмоциональность, плюрализм мнений как нельзя лучше соотносятся с диалогичностью, злободневностью публицистики²⁵⁰.

Особое значение Интернета для нашей страны в качестве дискуссионной площадки связано с тем, что Рунет возник в 1990-е гг., в период тотальных политико-идеологических преобразований, смены ценностных ориентиров общества, начала глубокого социального и экономического кризисов. Вместе с этим указанный период охарактеризовался демократизацией всех сфер жизни, попыткой приспособить демократию к российской ментальности, обострением общественной полемики. Согласно замечанию А. А. Тертычного, феномен публицистики как особого вида гражданского творчества последовательно использовал все доступные площадки для обращения к обществу. В начале XXI века наиболее перспективным каналом массовой коммуникации оказался Интернет²⁵¹.

В Интернете увеличивается потенциальная аудитория радиопублицистики: размещаемую в Сети передачу можно легко и бесплатно распространять на различных ресурсах, например, в социальных сетях посредством размещения ссылки на произведение автора. Немаловажно для популяризации публикаций использование тэгов (дескрипторов) – элементов гипертекста, лексических единиц информационно-поискового языка, служащих «для описания основного смыслового содержания документа или формулировки запроса при поиске документа (информации) в информационно-поисковой системе»²⁵². Иначе говоря, тэги представляют собой аналог «ключевых слов».

Дескрипторы могут быть тематического характера (например, «политика», «экономика», «культура», «ЧП» – в этом случае они могут соответствовать тематическим разделам сайта), событийного («выборы», «наводнение»). Иметь характер поиска по персоналиям или регионам («михалков», «мединский», «путин», «петербург»), наименованиям учреждений, организаций («минкульт», «зенит»), иногда указывать на жанр публикации («блиц-фельетон»²⁵³). При помощи тэгов пользователю легче ориентироваться на сайте и искать информацию по интересующей его проблеме. При этом названия географических пунктов, имена собственные в тэгах чаще всего пишутся в строчном варианте.

Размещение публицистики в Сети приводит к «омоложению» аудитории: по данным ВЦИОМ, для 62% молодых людей в возрасте от 18 до 24 лет Интернет является главным

²⁵⁰ Калинина С. С. Основные особенности и функции публицистики как стиля массовой информации // Молодой ученый. 2009. №2. С. 140-142; Кройчик Л. Е. Публицистика смутного времени // Современные проблемы журналистской науки: Ежегодный сборник научных статей. 2009. Воронеж: Кварта. С. 33-50.

²⁵¹ Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Казанского университета. 2014. Т. 156. Кн. 6. С. 7-16.

²⁵² Современная энциклопедия, 2000. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/16102>. Дата обращения: 24.08.2017.

²⁵³ Бронштейн Б. Какого пешего еще надо? // «Новая газета». 2017. 16 августа. URL: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2017/08/16/73497-kakogo-peshego-esche-nado> Дата обращения: 24.08.2017.

источником информации²⁵⁴. Молодежь проводит много времени в Сети, а значит успешнее и быстрее людей среднего и старшего возраста осваивает новые технологии, внедряемые СМИ, активно использует мобильные приложения и мессенджеры, являющиеся сегодня вспомогательными ресурсами СМИ в Интернете.

Повышается актуальность публицистических материалов. Ряд представленных в Сети традиционных СМИ («Новая газета», «Коммерсантъ», «Эхо Москвы» и другие) встраивают в структуру сайта редакции собственные блог-платформы, где публицисты (это могут быть штатные журналисты редакции, колумнисты, общественные и политические деятели) по договоренности с редакцией оперативно публикуют свои размышления о различных явлениях действительности.

Варианты представления в Интернете публицистических произведений разнообразны. Подробно жанровый профиль текстовых сетевых публицистических произведений исследовал А. А. Тертычный, он отмечает, во-первых, повышенный уровень персонификации журналиста в жанрах интервью и беседы по сравнению с публикациями в журналах и газетах (в таких материалах автор наравне с интервьюируемыми участвует в разговоре, вопросы журналиста дополняются емким комментированием). Во-вторых, повышенное по сравнению с публикациями в традиционных СМИ желание авторов подкреплять свой авторитет в глазах аудитории, это выражается в превалировании в качестве интервьюируемых, в первую очередь публичных людей, чью позицию разделяет автор²⁵⁵. На наш взгляд, это может быть связано с интерактивными возможностями Интернета – пользователи имеют возможность публично высказывать свое мнение в форме текстовых комментариев, на некоторых ресурсах доступно и использование для комментирования других элементов семиотических систем: добавление смайлов, видеозаписей, изображений и аудиозаписей, отражающих отношение пользователя к публикации, а также голосование.

Таким образом, публицистические материалы в Сети характеризуются как предельно актуальные, эстетично выполненные, трансграничные, мультимедийные, интерактивные, гипертекстуальные, приспособленные для комфортного чтения с различных электронных устройств. Усиливается тенденция к тому, что и в содержательном плане публицистика, умело используя технический и гуманитарный потенциал Интернета, постепенно возвращает себе прежние, свойственные дореволюционному и советскому этапу развития, позиции.

²⁵⁴ ВЦИОМ: Телевидение остается главным источником новостей для 57% россиян // Лениздат.ру. 2016. 4 мая. URL: <https://lenizdat.ru/articles/1138611/>. Дата обращения 10.05.2017.

²⁵⁵ Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6. Т. 156.

4. 2. Мультимедийный и воздействующий потенциал радиопублицистики в пространстве Интернета

Радиовещатели в ситуации доступности Интернет-соединения расширяют свою потенциальную аудиторию с помощью освоения сетевого пространства. Интернет технически обогатил воздействующий потенциал радиовещания, стал удобным коммуникативным каналом для распространения радиоинформации.

Исследователь И. И. Карпенко выделяет три типологических группы радиостанций по принципу вещания в Сети:

- радиостанции, на сайтах которых размещены аудиофайлы программ, эфир осуществляется в офлайне, потоковое вещание отсутствует (Интернет-сайт –сетевое дополнение к эфирному радио);
- радиостанции, ведущие трансляции в Сети параллельно с эфирным вещанием;
- радиостанции, существующие только в Интернете, так называемое Net-радио²⁵⁶.

Отметим, что постепенно первый тип радиостанций, выполняющих функцию визитных карточек эфирных радиоканалов, уходит в прошлое. Отсутствие потокового вещания, но наличие собственного сайта с архивом передач характерны для небольших региональных развивающихся радиостанций. Функционал сайтов эфирных радиоканалов с середины 2000-х гг. выходит за пределы возможности прослушивания архивных программ, информирования аудитории о времени выхода передач, биографических данных сотрудников, контактной информации для связи с радиостанцией. Сетевая аудитория радиостанции может принимать участие в опросах, имеет возможность заказать музыкальную композицию, задать вопрос гостю передачи или журналисту, высказать свое мнение относительно программы, слушать прямой эфир, смотреть видео из студии (такая возможность реализована на сайтах федеральных отечественных радиостанций «Эхо Москвы», «Радио Маяк» и ряда других).

В новых условиях получило широчайшее распространение так называемое Интернет-радио, Net-радио или веб-радио, существующее исключительно в Интернет-пространстве и доступное для прослушивания только через Сеть. Первой попыткой Интернет-радиовещания принято считать запуск Internet Talk Radio в США. В 1993 г. указанная радиостанция вышла в Сеть. Программы записывались специально для сайта и выкладывались редакцией в Интернет, т.е. в прямом эфире радио не вещало²⁵⁷. В 1995 г. начинает работу первая полноценная

²⁵⁶ Карпенко И. И. Радиовещание в Интернете: формы вещания, специфика профессиональной деятельности журналистов, новые направления развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2009. №1. С. 151-152.

²⁵⁷ Щепилов А. На Интернет-волнах // Tjournal. 2015. 29 июня. URL: <https://tjournal.ru/p/internet-radio>. Дата обращения: 21.05.2017.

Интернет-радиостанция – НК Radio²⁵⁸. Происходит и процесс перехода радиостанций, ранее размещавшихся на FM-частотах, исключительно на сетевое вещание (так сложилась судьба радиостанции отечественной и зарубежной музыки 1990-х – начала 2000-х гг. «Кекс FM», сегодня радиоканал продолжает вещание на сайте «Дорожного радио»).

Сегодня по всему миру насчитывается огромное множество Интернет-радиостанций. Обуславливает их массовый запуск отсутствие требования больших финансовых вложений, а также то, что программное обеспечение и наличие специализированных платформ позволяет запустить вещание редакциям, сотрудники которых не обладают специальными навыками программирования. Примеры Интернет-радио в России: «Литературное радио» (о русской литературе конца XX – начала XXI веков), RTS.FM (клубная музыка) и другие.

Особой формой веб-радио становятся радиоканалы, вещающие на базе Интернет-версий печатных изданий или электронных газет / журналов. Медиа в условиях неограниченных возможностей для слияния в Сети различных типов СМИ создают на базе Интернет-версий своих изданий собственное радио (например, радио «Комсомольская правда» на базе газеты «Комсомольская правда», радио «Фонтанка. Office» на базе петербургской Интернет-газеты «Фонтанка.ру»), часто такие радиостанции приобретают FM-частоты и становятся доступны для прослушивания через стационарные приемники (например, радио «Комсомольская правда»).

Круг обсуждаемых вопросов в эфире, как правило, мало отличается от тематики публикаций изданий. Перед подобными радиостанциями не стоит вопрос привлечения аудитории, подавляющее большинство слушателей – читатели издания. Радио не требует и создания отдельного сайта, оно встраивается веб-дизайнерами и программистами в структуру имеющегося сайта издания.

Как правило, радио в Интернете стремится быть максимально удобным для аудитории: пользователь сайта может предварительно ознакомиться с кратким содержанием передачи, выбрать удобное время прослушивания, сохранить понравившуюся программу на свой персональный компьютер или гаджет, ознакомиться с информацией о ведущем передачи или ее госте, перейдя по гиперссылке. Это означает, что Интернет отнюдь не конкурирует с радиовещанием, а открывает для него новые пути развития.

Вместе с тем освоение Интернета оказало существенное влияние на традиционные коммуникативные характеристики, отличающие радио от других видов СМИ, произошла их трансформация. Отметим, что радио после выхода в Интернет перестало быть сиюминутным

²⁵⁸ Карпенко И. И. Радиовещание в Интернете: формы вещания, специфика профессиональной деятельности журналистов, новые направления развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2009. №1. С. 151-152.

– время и место больше не имеют решающего значения для прослушивания радиопередач, в связи с тем, что радиостанции получили возможность размещать на своих Интернет-сайтах архивные выпуски радиопрограмм. Передачи становятся доступны для прослушивания через сайт и, в большинстве случаев, для сохранения пользователем на персональном компьютере или ином электронном устройстве, это позволяет аудитории обращаться к уже вышедшим в эфир передачам в любое удобное время в любом удобном месте (дома, в дороге, на работе, на отдыхе).

Возрастает присущая радио оперативность. Прослушивание радиоэфира никогда не требовало от аудитории отказа от повседневных дел, интеграция радио с Интернетом сделала необязательным присутствие слушателя у приемника или включение Интернет-трансляции. Это связано с тем, что распространенность в Сети получила система подкастинга (англ. podcasting, от iPod и англ. broadcasting – повсеместное широкоформатное вещание) – процесс создания и тиражирования аудио- и видеопередач в Интернете и возможность подписываться на новые выпуски определенного цикла программ²⁵⁹. Доступ к подкастам осуществляется посредством технологии проверки обновлений RSS. Большинство радиостанций предоставляет аудитории возможность бесплатной подписки на обновления программ, это делает невостребованным для постоянных слушателей выбранной передачи поиск ее в архиве.

Оперативность радиовещания возрастает в связи с тем, что радиостанции представлены в мобильных мессенджерах Telegram, Viber, Whats App. Эти приложения позволяют радиоканалам оперативно отправлять своей аудитории ссылки на новые выпуски программ, анонсы и другие важные сведения. Аудитория получает информацию о поступившем сообщении с помощью системы звуковых уведомлений на смартфоны или на интегрированные с ними «смарт-браслеты».

Новое понимание в сетевом пространстве приобрела характеристика доступности радио. Вещание в FM-формате и постепенный перевод радио на цифровую основу сделали радиосигнал доступным для приема практически повсеместно, радиопередатчики встроены в мобильные телефоны, плееры, автомобильные магнитолы. Интернет еще больше расширил доступность радио. Если диапазон принимаемых частот в радиоприемниках ограничен регионом пребывания слушателя и местонахождением принимающего устройства, то в условиях удешевления Интернет-соединения и распространения сетей Wi-Fi ареал вещания не ограничен: «Если вы захотите узнать, что случилось в вашем городе, находясь на другой стороне земного шара, только Интернет сможет обеспечить вас соответствующей

²⁵⁹

информацией в текстовом (местные газеты) или звуковом (местные радиостанции) форматах. Таким образом, свобода пренебречь глобальной культурой для достижения вашей локальной специфичности зависит от Интернета – глобальной сети локальной коммуникации»²⁶⁰. Аудитории открывается доступ не только к местным радиоканалам, но и к региональным включениям федеральных радиостанций (например, разветвленной сети ВГТРК). В частности, московская аудитория «Радио России» может посредством Интернета слушать не только федеральный эфир, но и передачи из Санкт-Петербурга и других городов, в которых есть филиалы указанной радиостанции.

Доступность радио реализуется не только через географический принцип, но и технически. Эфир можно слушать через Интернет с помощью компьютера, планшета, смартфона. Согласно данным АО «Медиаскоп», возрастает востребованность радиослушания посредством гаджетов: в период с июля по декабрь 2017 г. с помощью Интернета в смартфоне радио слушали 5,6 млн. чел. По сравнению с 2014 г. этот показатель вырос на 92%²⁶¹.

Интернет расширяет возможности приема сигнала как в традиционном аудиоварианте, так и в несвойственном для эфирного радио видеоформате. Впервые в России взаимная интеграция телевидения и радиовещания была реализована в синтезе радиоканала «Эхо Москвы» и телеканала RTVi. С 2007 по 2013 гг. в эфире телеканала RTVi транслировалась видеoversия ряда передач радио «Эхо Москвы».

Технологическая интеграция разнообразных электронных устройств приводит к появлению «умного телевидения» или Smart-TV, т.е. синтеза Интернета и телевизионного вещания. На телеэкране нового поколения нашлось место и радиовещанию. В России «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"» запустило приложение для Smart-TV, позволяющее просматривать и прослушивать новости радиостанции посредством телевизора.

Доступность радио может реализоваться посредством аудио и видеовещания на различных Интернет-ресурсах, с помощью мобильных приложений. Радиоканал «Sputnik» (МИА «Россия сегодня») осуществляет прямые видеотрансляции из радиостудии в социальной сети Facebook и в мобильном приложении онлайн вещания Periscope.

Интернет развивает характеристику всеохватности радио. Традиционное УКВ- и FM-вещание удовлетворяет потребности различных сегментов аудитории в информации. В 1993 г. было создано «Радио России» – радиостанция общего формата, в эфире которой звучат информационные выпуски, программы о культуре, здоровье, социальной жизни общества,

²⁶⁰ Кастельс М. Галактика Интернет. Екатеринбург: Изд-во У-Фактория., 2004. URL: <https://librolife.ru/g6130231>. Дата обращения: 20.10.2017.

²⁶¹ Mediascope, Radio Index Россия, июль-декабрь 2017, 12+ лет. URL: http://mediascope.net/upload/iblock/6d9/RI_2018_1_report.pdf. Дата обращения: 21.05.2018.

детские передачи и т.д. В отечественном сегменте эфира существуют радиостанции для автомобилистов: «Авторadio», «Дорожное радио». Спортивные радиостанции: «Спорт FM», петербургское радио «Зенит». Разговорные радиостанции: «Вести FM», «Эхо Москвы», «Радио Звезда», радио «Комсомольская правда», «Business FM», «Коммерсантъ FM», «Русская служба новостей», «Радио Маяк», «Радио России. Культура», «Говорит Москва», «Москва FM». Развлекательные разговорные радиостанции: «Юмор FM», «Comedy Radio», информационно-развлекательное радио «Серебряный дождь». Огромное множество разноформатных музыкальных радиостанций: «Европа Плюс», «Ретро FM», «Новое радио», «Русское радио», «Шансон», «Наше радио» и другие. Существует радиостанция для детей – «Детское радио». Религиозные радиостанции: «Радио Вера», «Радонеж», «Град Петров», «Православное радио Санкт-Петербурга», «Радио Мария – Россия».

Несмотря на широкое тематическое и форматное разнообразие, существующие федеральные и региональные FM и УКВ-радиостанции не охватывают потребности всего российского общества. Вещание даже федеральных радиостанций часто ограничено крупными населенными пунктами или центральными регионами России, свободные тематические ниши заполняют Интернет-радиостанции. Для удобного поиска радиоканалов по интересующим параметрам существуют специализированные сайты²⁶², аккумулирующие в себе огромное количество ссылок на отечественные и зарубежные радиостанции, доступные для прослушивания через Интернет и специальные мобильные приложения. Интернет порождает и новые устройства – Интернет-радиоприемники. Внешне выглядящие как обычные радиоприемники, они используют Интернет-соединение для получения сигнала. Подобные устройства оснащены встроенным сетевым адаптером для подключения как к проводной, так и беспроводной сети. Найденные станции сортируются с помощью функциональных возможностей Интернет-радиоприемника по географическому и жанровому принципам²⁶³. Это означает, что пользователь имеет возможность прослушивать как отечественный, так и зарубежный Интернет-радиоэфир и выбирать предпочтительный формат радиостанции.

Сайты радиоканалов объединяют на своей площадке мультимедийные элементы: видео-, аудиоматериалы, инфографику, иллюстрации (рисунки), фотоиллюстрации, текст. Нельзя не согласиться с И. В. Литвиненко в том, что радио чувствует себя в мультимедийной среде более комфортно, нежели другие медиа, потому что может эффективнее использовать все доступные знаковые системы. Дело в том, что для радиоаудитории привычен

²⁶² Например, сайты: <http://www.pc-radio.ru/>, <http://online-red.com/radio/>, <http://top-radio.ru/web> и др.

²⁶³ Асмаков С. Интернет-радио без ПК // Интернет-журнал «Компьютер Пресс». 2010. №2. URL: <http://compress.ru/article.aspx?id=21173>. Дата обращения 19.05.2017.

аудиоконтент, в связи с чем радиостанция успешно реализует аудиотрансляцию в структуре своего сайта, дополняя ее различными визуальными элементами²⁶⁴. Менее успешно аудиальная информация встраивается в структуру сайтов газет, журналов, информационных агентств, телевизионных каналов, в связи с тем, что их аудитория не нацелена на восприятие информации в аудиальном формате. Этим фактором определяется уникальность и индивидуальность радио даже в условиях слияния разных видов медиа в Интернет-среде.

Конвергентные технологии позволяют превратить радиослушателя в зрителя и читателя одновременно. Радийный контент на сайте радиоканала представляет собой гипертекст и имеет нелинейную структуру, звучащее слово дополняется другими знаковыми системами, что приводит к усложнению семиотического содержания радиопрограммы. Слушателям отдельных радиостанций доступны не только прямая трансляция и запись передачи в архиве, но и ее текстовая расшифровка.

Впервые комментарии, интервью, дискуссии в текстовом адаптированном варианте на регулярной основе стала размещать на своем сайте государственная радиостанция «Маяк»²⁶⁵. Тенденция прижилась лишь на сайтах отдельных радиоканалов: «Радио Маяк» отказалось от этой практики, расшифрованные программы больше не размещаются на сайте радиостанции; на сайте «Эхо Москвы» доступны полные расшифровки всех радиопрограмм, начиная с 2006 г.; на сайте «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"» расшифровки программ адаптированы для удобного восприятия читателем; текстовые версии некоторых программ доступны слушателям федерального эфира «Радио России»; сайт радиостанции «Вести FM» содержит частично расшифрованные передачи.

Ряд студий радиостанций оборудован веб-камерами, они позволяют одновременно с прослушиванием радиоэфира наблюдать в Интернете за работой ведущих и гостей программ в режиме реального времени, в том числе и во время рекламных блоков. Эта возможность позволяет создать у слушателя эффект присутствия, повышает уровень доверия, или наоборот, недоверия к словам говорящего, мимические реакции и жестикуляцию которого аудитория видит на экране. Выступление на радио традиционно тяжело воспринимается журналистами и гостями программы как визуальное, поэтому они менее скованны в общении, меньше заботятся о своей внешности, меньше склонны работать на камеру, а значит их поведение может быть более естественным.

²⁶⁴ Литвиненко И. В. Радио в мультимедийной среде: специфика функционирования (на примере радиостанций московского FM-диапазона в 2009-2014 гг.): автореф. дис. ... канд. филол. наук. (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2015.

²⁶⁵ Смирнов В. В. Радиожурналистика в современном эфире: учеб. пособие. Таганрог: Изд-во «Центр развития личности», 2007.

Мультимедиазация программ, размещенных в Интернете, приводит к приобретению ими некоторых особенностей, характерных для печатных СМИ. В традиционном радиоэфире тема передачи (а чаще направление дискуссии) может быть озвучена в анонсе или обозначена ведущим, но, как правило, специально название выпуска не формулируется. Обычно на сайтах радиостанций представлены также анонс и краткий лид программы, это позволяет авторам дополнительно актуализировать обсуждаемую в программе проблему.

Исследователь А. А. Баранова подчеркивает, помимо вышеперечисленных особенностей, отличающих представленные в Интернете передачи от их эфирных аналогов, присутствие в текстах расшифрованных радиопередач крупнотекстовых врезок. По мнению автора, они предназначены для удобства восприятия большого текста, привлечения внимания к отдельным ярким фразам ведущего и / или гостей, в отдельных случаях для эпатирования аудитории²⁶⁶.

После размещения программы на сайте повышается ее эмоциональный градус: публицистические передачи в Интернете могут иметь яркие агрессивные (иногда пугающие пользователя) заголовки, исполненные в сенсационной манере и часто находящиеся на грани нарушения этических норм, крен делается на сиюминутное эмоциональное восприятие слушателем поступающих сообщений, укоренение в сознании стереотипов: «Между арестом и убийством: риски жить в России» («Полный Альбац» от 28.11.2016 на радиостанции «Эхо Москвы»); «Охота на оппозицию: кому выгодна новая волна репрессий?» («2017» от 14.07.2017 на радиостанции «Эхо Москвы»); «Цена либералов написана у них на лбу» («Полный контакт» от 28.06.2017 на радиостанции «Вести ФМ»); «Ксения Собчак – природный предатель» («Полный контакт» от 15.02.2018 на радиостанции «Вести ФМ»); «Стратегическая цель Запада – заставить нас отказаться от собственных интересов» («Недельный отчет» от 08.04.2018 на радиостанции «Вести ФМ»); «Если следить за украинскими новостями, можно дописать "Белую гвардию"» («Параллели» от 25.03.2018 на радиостанции «Вести ФМ»); «Как нас готовят к восстановлению монархии в России» («Пока все в офисе» от 03.07.2017 на радио «Фонтанка. Office»); «Цена войны Путина – \$377 миллиардов. Андрей Илларионов о войне в Сирии, Украине, о Крыме и будущем Путина» («Лицом к событию» от 22.10.2017 на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"»); «Кто прервет правление Путина?» («Лицом к событию» от 08.08.2017 на «Радио "Свободная

²⁶⁶ Баранова А. А. Второе рождение общественно-политического радиотекста в условиях конвергенции радио и интернета: специфика интернет-радиотекста // Материалы Всеросс. научн.-практ. конф. с международным участием. Министерство образования и науки РФ. / сост. О. Ф. Автохудинова. Екатеринбург: Урал. федерал. ун-т имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, департамент «Факультет журналистики», 2017. С. 94-98.

Европа" / Радио "Свобода"»); «Карающий меч путинизма» (Лицом к событию от 08.09.2017 на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"»).

Расшифровки радиопрограмм на сайтах радиостанций могут быть снабжены не только заголовочным комплексом, крупнотекстовыми врезками, но и другими мультимедийными элементами. По внешней форме они в ряде случаев напоминают так называемые лонгриды (от англ. long read – долгое чтение). Это материалы, которые представляют собой мультимедийную форму подачи большого текстового материала в сетевых медиа. М. Н. Булаева определяет лонгрид как «специальный проект редакции СМИ, посвященный конкретному событию или проблеме»²⁶⁷. Подобные расшифровки передач снабжаются иллюстрациями, аудиозаписью программы, гиперссылками, красочным веб-дизайном, возможностью комментирования аудиторией выпусков передач.

Наряду с этим средства мультимедиа выступают в качестве мощных рычагов воздействия на мировоззрение и мировосприятие аудитории. Агитационные и пропагандистские возможности радиожурналистики соединяются с техническими возможностями мультимедийных публикаций и оказывают мощный поликодовый совокупный эффект на сознание и подсознание аудитории.

Мультимедийные публикации пока новшество для отечественного реципиента, они привлекательны, в большинстве случаев качественно выполнены, эстетичны, технически функциональны. Они заметно более интересны для молодежи и людей среднего возраста. Ю. В. Клюев констатирует, что мультимедийные технологии наиболее активно и быстро внедряются на оппозиционных по отношению к российскому правительству радиостанциях²⁶⁸. В частности, «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"», которая финансируется из-за рубежа, одной из первых внедрила мультимедийные технологии для актуализации своих передач.

Один из руководителей «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"» Ненад Пеич так объясняет выход радио в онлайн: «Радио медленно, но верно... я не хочу сказать "умирает". Но наша аудитория все меньше и меньше, особенно в России – и не потому что у нас плохие программы. За последние десять лет, которые Владимир Путин находится у власти, мы потеряли 31 аффилированного партнера в России из 33, которые у нас были при Борисе Ельцине. Радиоаудитория, конечно, снизилась из-за отсутствия вещания в регионах. У нас есть

²⁶⁷ Булаева М. Н. Мультимедийный лонгрид как новый формат текста в Интернет-СМИ / под. ред. М. Н. Золотухина. // Наука ЮУрГУ: материалы 67-й научн. конф. Секции соц.-гум. наук. Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2015. С. 371-372.

²⁶⁸ Клюев Ю. В. Мультимедиа и радиовещание // Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций». 2016. №1 (10). С. 121-130.

только средние волны в Москве, которые тоже находятся под угрозой из-за нового российского закона о средствах массовой информации. Поэтому все больше людей идет в Интернет – такова реальность, и Русская служба тут действует весьма хорошо: аудитория ее сайта за последние три года увеличилась на 300 процентов»²⁶⁹. Радиостанция прекратила вещание в России на волнах среднего диапазона 10 ноября 2012 г. в соответствии с поправками к закону «О средствах массовой информации». Внесенные поправки предполагают запрет вещания компаниям, имеющим более 50% иностранного капитала²⁷⁰. Вместе с тем «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"» все же легально выпускает свои программы и вне сетевого пространства преимущественно в ночное время на УКВ.

Процесс мультимедиаии может приводить к превращению средств мультимедиа в инструмент пропагандистского воздействия на реципиента, что является следствием развернувшейся в аудиовизуальных СМИ информационной войны. Ярко иллюстрируют этот процесс мультимедийные публикации радиостанции «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». Например, ряд выпусков цикла публицистической дискуссионной программы «Лицом к событию». Отметим, что ряд передач радиостанции записывается одновременно в формате радиовыпуска и телевизионной программы, передача «Лицом к событию» реализована в двух форматах и размещена в двух разделах сайта: «Радио» и «Видео». Раздел «Радио» включает в себя исключительно аудиозапись передачи, краткое описание программы, ссылку на видеозапись и текст.

Передачу от 08.08.2017 г. «Кто прервет правление Путина?» (ведущая Елена Рыковцева) на сайте радиостанции предваряет краткое описание обсуждаемых вопросов: «Сергей Удальцов вышел на свободу в день, когда срок правления Путина сравнялся со сроком правления Брежнева. Есть ли в этом некая символика? Когда прервется эра Путина? В гостях аналитик Фонда Карнеги Андрей Колесников и активист "Левого фронта" Алексей Сахнин»²⁷¹. Некорректна и провокативна формулировка проблемы и проведенные автором аналогии: приход к власти В. В. Путина явился следствием демократических выборов, совокупный срок пребывания его в должности Президента России на момент выхода программы был меньше срока правления Л. И. Брежнева. Помимо расшифровки передачи (включая и вопросы слушателей, заданные в эфире), качественной видеозаписи из телевизионной студии, фотоколлажа изображения В. В. Путина на рыбалке и Л. И. Брежнева

²⁶⁹ Армянская версия «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». URL: <https://rus.azatutyun.am/a/24413585.html>. Дата обращения: 23.07.2017.

²⁷⁰ Колчина А. С. Радио Свобода как литературный проект. Социокультурный феномен зарубежного радиовещания. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.

²⁷¹ Радиопередача «Лицом к событию» // Радиостанция «Радио „Свободная Европа“/Радио „Свобода“». 08.08.2017. URL: <https://www.svoboda.org/a/28665739.html>. Дата обращения: 03.04.2018.

на охоте с ружьем за общей подписью «Путин и Брежнев, любители природы», мультимедийная публикация содержит провокационный видеопрос: «Вас беспокоит, что Путин у власти столько же лет, сколько Брежнев?». Большинство опрошенных отвечает на вопрос журналиста отрицательно, что вызывает критические отзывы у ведущей программы и ее гостей.

Еще одним из этапов мультимедиа радиозэфира становится разработка радиоканалами официальных приложений для смартфонов и планшетных компьютеров, такие приложения выполняются в фирменном дизайне радиостанции и приспособлены для наиболее комфортного прослушивания радиоканала. Наличие гаджетов делает Интернет доступным человеку 24 часа в сутки 7 дней в неделю дома, на работе, в транспорте и на отдыхе, использование мобильных приложений делает наиболее удобным выполнение повседневных операций на любимых сайтах. Существующие мобильные версии радиостанций не в полной мере могут удовлетворить потребности их пользователей: вход на сайт требует больших усилий, чем открытие приложения посредством нажатия на иконку; мобильная версия представляет собой адаптированный для просмотра на экране смартфона сайт, тогда как приложение – самостоятельный технологичный продукт с множеством дополнительных функций, созданный специально для мобильного телефона. При разработке приложений учитывается специфика восприятия информации с экрана смартфона, например, относительно небольшие размеры экрана предполагают использование так называемого контекстного (всплывающего) меню, иконок вместо надписей и т.д. Характерной чертой мобильных приложений становится постоянный контакт с пользователем: приложения присылают владельцу смартфона push-уведомления о новых публикациях, анонсы и другую интересующую его информацию.

Первые простые приложения для прослушивания радиоканалов создавали поклонники радиостанций, затем тенденцию подхватили официальные вещатели. Для отечественного слушателя первое официальное приложение разговорного эфира для iPhone и iPod выпустила русскоязычная редакция радиостанции «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"» в феврале 2012 г. Приложение позволило слушать прямой эфир, пользоваться подкастами передач, читать материалы сайта радиостанции, просматривать фото и видеоматериалы²⁷².

В июле 2012 г. собственное официальное приложение было создано радиостанцией «Эхо Москвы», оно позволило аудитории не только прослушивать передачи в прямом эфире, но и комментировать выпуски программ, участвовать в голосовании и опросах редакции, одним нажатием кнопки отправлять sms-сообщения и звонить в эфир, быстро делиться

²⁷² URL: <http://www.svoboda.org/a/24499764.html>. Дата обращения: 02.05.2018.

понравившимися выпусками в социальных сетях (для этого в приложении предусмотрены так называемые кнопки соцсетей)²⁷³.

Государственная радиостанция «Вести ФМ» в 2014 г. разработала собственное приложение для мобильной версии операционной системы Apple, позже приложение для смартфонов, работающих на основе операционной системы Android. Приложение имеет функции голосования, быстрых звонков и сообщений в прямой эфир, прослушивания эфира и просмотра на экране смартфона трансляции из студии²⁷⁴.

Отметим, что многие мобильные приложения ориентированы на конкретного пользователя, учитывают его интересы и предпочтения при выводе контента на экран (например, реализована возможность выбора размера шрифта, цвета фона и т.д.). Наибольшей персонализированностью, т.е. ориентацией на конкретного пользователя, обладает приложение «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». После установки приложения на смартфон пользователю предлагается выбрать регион проживания (например, Россия), приоритетные темы. Заполнение этих разделов необходимо для того, чтобы искусственный интеллект предлагал человеку наиболее интересную и актуальную для него информацию. Эта информация сохраняется приложением, в дальнейшем при его запуске на экране смартфона будет отображаться тот контент радиостанции, который предпочел пользователь. Например, новости культуры, политики и т.д.

Особенность данного приложения состоит в возможности, помимо чтения новостей, прослушивания эфира, отправки отзывов о публикациях, отправлять в редакцию собственный контент (кнопка «Сообщить на "Радио Свобода"»): «Вы можете помочь нам сформировать более широкий обзор. Вы видели что-то интересное или читали в прессе? Отправьте это нам, и мы сможем разместить это на сайте "Радио Свобода"».

Каждое приложение стремится к уникальности. Например, мобильное приложение радиостанции «Вести ФМ» позволяет поставить будильник, чтобы не пропустить передачу в прямом эфире; дополняется справочной информацией, в каких городах и на каких частотах, вещает радиостанция; предоставляет ссылки на официальный сайт радиоканала, каналы в микро-блоге Twitter и на видеохостинге YouTube, группы в социальных сетях. Приложение «Радио Маяк» отличается предельно простым исполнением: предлагает пользователю участвовать в голосовании, слушать прямой эфир, одним нажатием на сенсорный экран позвонить в программу, написать sms или в мессенджер Whats App. В приложении «Эхо Москвы» часть функционала доступна за дополнительную плату, понравившиеся программы

²⁷³ URL: <http://echo.msk.ru/blog/echomsk/905697-echo/>. Дата обращения: 02.05.2018.

²⁷⁴ URL: <http://radiovesti.ru/news/421258/>. Дата обращения: 02.05.2018.

можно добавить в «Избранное», в приложении доступны возможности приостановки и перемотки передач.

Таким образом, возможности публицистического радиовещания в Сети существенно расширяются, в связи с тем, что радиопередача в Интернете, снабженная мультимедийными элементами, всегда воздействует не только на аудиальный канал восприятия информации. Агитационные и пропагандистские возможности публицистического радиовещания оказывают совокупный мощный эффект на сознание (звучащее слово) и подсознание (визуальные эффекты) слушателя. Мультимедиа повышает эмоциональный градус передачи и тем самым увеличивает ее воздействующий потенциал.

4. 3. Интерактивные возможности Интернета на службе радиопублицистики

Природная характеристика диалогичности радиовещания предполагает не только абстрактное понимание, но и вполне реальную форму общения между автором программы и слушателем. Такого рода взаимодействие получило в научной среде наименование интерактивность. Как культурный феномен интерактивность представляет собой «неклассический тип взаимодействия реципиента с артефактом <...>. Интерактивность заменяет мысленную интерпретацию художественного объекта реальным воздействием, материально трансформирующим его. Принцип обратной связи, режим реального времени, чувственный, поведенческий контакт с иллюзорной квазиреальностью формируют новый тип эстетического сознания. Интерактивное телевидение, гиперлитература, компьютерные игры переориентируют реципиента с позиции интерпретатора на роль интерартиста, со-творца, реально влияющего на становление произведения»²⁷⁵. Интерактивность, таким образом, представляет собой не только технический феномен, но и революционный тип общения автора и аудитории.

Первые опыты интерактивности в радиоэфире реализовывались в форме отсроченной обратной связи – писем в редакцию, которые зачитывались ведущими в студии: «Радиогазета РОСТА» (1920-е гг.), «Письма с фронта», «Письма на фронт» (1941-1945 гг.), на основе писем слушателей строилась композиция таких передач. Публичные письма с передовой, адресованные всему советскому народу, и воззвания из тыла к солдатам Красной Армии,

²⁷⁵ Лексикон неклассики. Художественно-эстетическая культура XX века / под ред. В. В. Бычкова. М.: «Рос. полит. энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. URL: <http://niv.ru/doc/aesthetic/lexicon/114.htm>. Дата обращения: 23.03.2018.

зачитываемые в программах военного времени, придавали сил воинам и давали надежду тем, кто ждал их дома.

Оснащение населения стационарными телефонами открыло новые горизонты для слушателей, стало возможно обращаться в эфир с поздравлениями родных, участвовать в разнообразных викторинах и конкурсах, организованных радиостанциями, задавать вопросы гостям программ и ведущему, делиться своими проблемами и личным опытом по теме передачи в режиме прямого эфира, поддерживать или критиковать прозвучавшие в студии мнения. Коммуникативные возможности общения слушателя с журналистом после вхождения мобильной телефонии в повседневную действительность дополнились возможностью для слушателей звонить в эфир в любое время и из любого места, особое значение в условиях ограниченности времени радиопередачи и соответственно ограничения количества звонков приобрела возможность отправки sms- и пейджинговых сообщений в прямой эфир.

Особую популярность в период массовой интернетизации населения приобретает связь слушателя со студией посредством разноплановых Интернет-сервисов. Аудитория получает дополнительную возможность коммуникации со студией посредством электронных писем, icq, записей на форумах, сообщений в чатах. В последние десятилетия этот список дополнился перепиской в социальных сетях, мобильных мессенджерах (Telegram, Viber, Whats App), специальными возможностями телефонной связи, осуществляемой благодаря Интернету через мобильные приложения. Особое место в развитии интерактивности на Интернет-сайтах занимают и разнообразные опросы аудитории, возможность голосования «за» или «против» той или иной передачи, того или иного мнения. Результаты опросов могут быть впоследствии использованы журналистами в своих программах.

Интерактивные возможности радиовещания можно разделить на эпистолярные (письма, комментарии, sms-сообщения) и вербальные, т.е. устные (звонки в прямой эфир с помощью стационарного и мобильного телефона, использование программы для звонков через Интернет – Skype, мобильных мессенджеров и мобильных приложений). Эпистолярные возможности общения аудитории с ведущими с помощью Интернета делятся на асинхронные (электронная почта, гостевые книги, форумы, комментарии к выпускам передач, размещенных на сайте радиостанции) и синхронные, т.е. происходящие в реальном времени (мобильные мессенджеры и приложения, чаты, сообщения ведущим в социальных сетях). Широкий арсенал средств интерактивного взаимодействия со слушателем как нельзя лучше дополняет радиопублицистику, которая всегда отличалась глубокой диалогичностью и коммуникативностью²⁷⁶.

²⁷⁶ Ключев Ю. В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга (1980-2000 годы). СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ, 2006.

Немаловажна в радиопублицистике и такая ее характеристика как интеракция. Через интерактивность реализуется интеракция как вербальное и психологическое взаимодействие коммуникаторов. Отметим, что интеракция – многоплановый термин, относящийся к философии, социальной психологии и коммуникативистике. Американский философ, психолог и социолог Дж. Г. Мид определил интеракцию как непосредственную межличностную коммуникацию («обмен символами»), «важнейшей особенностью которой признается способность человека "принимать роль другого", представлять себе (ощущать), как его воспринимает партнер по общению (или группа)»²⁷⁷. В философском понимании интеракция «заключается в последовательности стимулирующих реакций, которые поддерживают или восстанавливают некое стабильное состояние. К ним относятся, например, действия и коммуникативные сигналы (язык, жесты), передающие информацию в отношениях между двумя индивидами (по типу организм-организм, организм-машина, машина-машина)»²⁷⁸. Психологами интеракция определяется как взаимное влияние людей или групп друг на друга²⁷⁹. Под речевой интеракцией понимается «речевое взаимодействие индивидов на уровне речи»²⁸⁰.

Технические интерактивные возможности участия аудитории в передачах открывают новые горизонты для реализации интеракции как взаимного влияния слушателя и журналиста. Функции интеракции определила в своем диссертационном исследовании Е. А. Стрельникова. Наиболее существенными она считает функции интеграции, социального контроля, психологической регуляции²⁸¹. Значимость интеракции в демократическом обществе в соотношении с ее политическими и социальными функциями представляется крайне высокой.

Структура ряда публицистических передач определена таким образом, что существование программы без активного диалога с аудиторией становится неполным. Ведущие публицистических программ, как правило, озвучивают номер телефона прямого эфира и сообщают аудитории о других возможностях связи со студией:

²⁷⁷ Этнопсихологический словарь. / ред.-сост. В. Г. Крысько. М.: МПСИ, 1999. URL: <https://ethnopsychology.academic.ru/110/%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F>. Дата обращения: 21.10.2017.

²⁷⁸ Современная западная философия. Энциклопедический словарь / под ред. О. Хеффе, В. С. Малахова, В. П. Филатова, при участии Т. А. Дмитриева. М.: Культурная революция, 2009. С. 145.

²⁷⁹ Психология общения. Энциклопедический словарь. / под общ. ред. А. А. Бодалева М.: Когито-Центр, 2011. URL: https://communication_psychology.academic.ru/251. Дата обращения: 21.10.2017.

²⁸⁰ Словарь социолингвистических терминов. / отв. ред. В. Ю. Михальченко. М.: Российская академия наук. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук, 2006. URL: <https://sociolinguistics.academic.ru/224/%D0%98%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F> Дата обращения: 21.10.2017.

²⁸¹ Стрельникова Е. А. Интерактивное вещание на региональном радио: на примере Оренбургской области: дис. ... канд. филол. н. (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2007.

С. Пархоменко: Номер для sms-сообщений +7 985-970-45-45. Есть еще мой Facebook, Facebook Сергея Пархоменко – заходите, там есть специальный пост для сбора вопросов, тем, сюжетов и всякого прочего для этой программы. И еще, как обычно, теперь YouTube, на котором идет прямая трансляция. Заходите, смотрите, слушайте – это очень удобно. Там же можно комментировать в случае чего. Так что очень рекомендую» – приглашает поучаствовать в разговоре и высказать свои предложения журналист Сергей Пархоменко в передаче «Суть событий» на радио «Эхо Москвы»²⁸².

Помимо призыва использовать привычные эфирные средства коммуникации, журналист Сергей Пархоменко предлагает слушателям оставлять записи на своей личной странице в социальной сети, тем самым выводит коммуникацию за пределы не только эфира, но и пространства сайта редакции, приглашает аудиторию к более личному контакту.

Можно классифицировать публицистические радиопередачи по значимости интерактивной связи с аудиторией:

- Беседа со слушателями, когда общение с аудиторией составляет основу передачи. В студии присутствует только ведущий (как правило, один). Иногда в качестве интеракции учитываются предварительно записанные уличные опросы граждан по интересующей теме. Беседа со слушателями может представлять собой ответ на письма аудитории: программа «Без посредников» и «Один» на радио «Эхо Москвы», «Ваши письма» на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». Общение может реализовываться посредством телефонной коммуникации: «Интерактив» на радио «Вести ФМ», «Московский дадаист» в эфире радио «Москва FM».

Мнения слушателей в таких программах являются определяющим фактором существования передачи. Диалог с гостем может быть полностью заменен разговором с аудиторией (так происходит в передаче «Интерактив» на радио «Вести ФМ») или же мнение слушателя является структурообразующим элементом передачи (ведущие передачи «Московский дадаист» на радио «Москва FM» звонят по случайным номерам россиянам и задают им важные общественно-значимые вопросы). Подробнее информация о форме «беседа со слушателями» представлена в параграфе «3.2 Дискуссионная передача как основной формат актуализации общественно-политической проблематики».

- Программы с возможностью звонков в эфир или общения с аудиторией при помощи других технических средств. Подобные передачи могут быть реализованы в жанрах комментария, интервью или различных видов дискуссионных программ. Разговор у

²⁸² Радиопередача «Суть событий» // Радиостанция Эхо Москвы. 06.10.2017.

микрофона составляет основу передачи, общение со слушателями возможно, но программа может состояться и без него.

- Программы, не предполагающие общения с аудиторией в прямом эфире. Авторы передач могут использовать заранее записанные уличные опросы, чаще всего на сайте доступна функция комментирования выпусков, возможно обсуждение их на форуме.

Постоянное развитие разноплановых технических средств и сервисов осуществления интерактивности предполагает, что слушатель имеет возможность не просто принять участие в передаче в качестве комментатора, но и стать ее полноправным соавтором, отклики аудитории позволяют ей осуществлять социальный контроль за СМИ, влиять на контент и планы редакции²⁸³. У слушателя появляется гораздо больше возможностей, чтобы высказать свое мнение относительно политики радиостанции, внести предложения по совершенствованию эфира, в этом аудитории помогают возможности комментирования передач, оценивания выпусков как понравившихся с помощью специальных кнопок на сайте. Поступающие сообщения аудитории могут использоваться в структуре программ, придавать обсуждаемой теме новый вектор развития, оказывать влияние на качество передачи, снижать или повышать ее эмоциональный фон. Согласимся с американскими исследователями П. Чентлером и П. Стюартом в том, что качественные программы с возможностью звонков в прямой эфир «могут быть провокационны, увлекательны, полезны, принося с собой небольшую долю демократии»²⁸⁴.

Вместе с тем возможности социального контроля за СМИ посредством интерактивности преувеличены. Интерактивные площадки часто оказываются приманками и ловушками для аудитории, которая становится скорее участником медиаигры и оказывается причастна к созданию виртуального мира симулякров, темы и образы которых формируются самими медиа, но имеют мало общего с повседневной жизнью людей. Особенность интерактивности состоит в том, что она не регулирует СМИ, не случайно, когда речь идет о радиовещании, мнение аудитории в большинстве случаев принимается редакцией формально. Новейшие технические возможности интерактивности ничего существенно не меняют в отношении журналистов к звонящим и пишущим. Редакции склонны расценивать аудиторию как ресурс, с помощью которого создаются передачи. Проследить эту тенденцию можно в аспектах этики общения ведущих с аудиторией и структуры программ (в какой части передачи принимаются звонки и зачитываются письма, учитывается ли мнение аудитории относительно ведения программ, их тематики, а также при построении выводов). Реальность медиа начала

²⁸³ Интернет-СМИ. Теория и практика / под ред. М. М. Лукиной. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

²⁸⁴ Чантлер П., Стюарт П. Основы радиожурналистики / пер. с англ. Г. В. Кочегаровой, под ред. Т. Н. Яковлевой-Нельсон. М.: ГИТР, 2007. С. 306.

XXI века превращает интерактивность в инструмент создания программ, но не становится частью их преобразования, реформирования с целью удовлетворить реальные интересы людей.

В этой связи целесообразно отметить ошибочность отождествления интерактивности с «обратной связью». Обратная связь организовывается в техническом отношении не только через средства, которые находятся в арсенале каждого ведущего (звонки и письма), но и путем анкетирования, письменных и устных опросов, формирования фокус-групп слушателей по вопросам качества передач, их важности и понятности для аудитории. Одной из форм обратной связи можно назвать возможность оценки программ на сайтах радиостанций или подкастов в социальных сетях с помощью встроенных кнопок оценивания. Следовательно, «обратная связь» – это, во-первых, отклик субъекта на информационное воздействие²⁸⁵, а во-вторых, не столько возможность, сколько желание журналистов услышать рекомендации, просьбы, критику со стороны аудитории. Отметим, что журналисты, как правило, болезненно воспринимают даже справедливые замечания, что проявляется в неуважении к их адресанту, а иногда и в агрессии.

Американские исследователи дают рекомендации поведения ведущего радиопрограммы с возможностью звонков в прямой эфир: он должен быть остроумен, разговорчив, мудр, провокационен и местами грубоват. Его задача – быть позитивным и стимулировать аудиторию к поддержанию контакта²⁸⁶. Вместе с этим общение медийного лица со своей аудиторией предполагает априорно уважительное и лояльное отношение к личности звонящего или пишущего. Отметим, что тенденция развязного поведения в общении ведущих публицистических радиопередач со слушателями, проявлений фамильярности по отношению к звонящим в программы сохраняется даже в передачах, в которых общение со слушателями составляет основу эфира.

В программе «Без посредников» главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов отвечает на вопросы аудитории относительно редакционной политики радиостанции, новых передач и т.д. Программа имеет презентационный характер, т. к. представляет собой прямое общение слушателей с руководителем радиостанции. Вместе с тем некоторые комментарии первого лица «Эха Москвы» относительно отправленных в эфир сообщений отличаются фамильярностью, имеют саркастичный характер:

²⁸⁵ Фомичева И. Д. Социология интернет-СМИ / под ред. М. М. Лукиной. М.: ф-т журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2005. URL: <http://txtb.ru/124/5.html>. Дата обращения: 10.09.2017.

²⁸⁶ Чантлер П., Стюарт П. Основы радиожурналистики / пер. с англ. Г. В. Кочегаровой, под ред. Т. Н. Яковлевой-Нельсон. М.: ГИТР, 2007.

А. Венедиктов: Вот человек пишет, Марианна: «Смысл: сидит, что-то читает, приветы передает». Да отключитесь, Марианна. Идите салат, что ли, поешьте! Помойтесь перед Новым годом. Сидит, слушает, Господи, несчастная!²⁸⁷.

Пугающей тенденцией наряду с незаинтересованностью ведущих и редакции в суждениях аудитории относительно качества радиопрограмм оказывается и тот фактор, что журналисты используют слушателя для самоутверждения. Высокой степенью агрессивности к своей аудитории характеризуется общение со слушателями журналиста Владимира Соловьева в публицистической программе «Полный контакт» на радиостанции «Вести ФМ». Среди сообщений, поступающих на эфирный номер, встречаются явно провокационные по содержанию, ведущий программы в ряде выпусков передачи поддается на провокации и агрессивно реагирует на высказанные позиции.

27 апреля 2017 г. в эфир программы «Полный контакт» прислал сообщение слушатель из Литвы: «Россия слабая страна, так и будет слабой. И прав польский патриот, озвучивший, что вы – красные фашисты, Путина будут судить в международном суде»²⁸⁸. Владимир Соловьев зачитал сообщение слушателя, после чего на протяжении нескольких минут оскорблял его в прямом эфире, используя инвективные конструкции (*«недобитая нацистская сволота», «гаденыш»* и т.д.), имитировал прибалтийский акцент. Наличие речевой агрессии в сообщении слушателя не оправдывает агрессивный ответ профессионала эфирного общения, но скандальность увеличивает популярность программы у аудитории. Этот фактор позволяет предположить, что подобное поведение ведущего не связано с непрофессионализмом или сиюминутной эмоциональной реакцией, а является намеренным речевым поведением для повышения рейтинга передачи. Вместе с этим нельзя не учитывать, что ситуация перехода на личности в общении с аудиторией недопустима для журналиста, она создает опасный прецедент и говорит о неуважении журналиста к аудитории, самоутверждении на ее фоне.

Критическим отношением к радиослушателям отличается и интерактивная публицистическая передача писателя и публициста Анатолия Стреляного на «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». Интересная особенность программы в том, что ее основу составляют предварительно отобранные письма слушателей радиостанции, присланные на электронный адрес писателя и на физический адрес редакции «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». Публицист иронично характеризует автора письма и его политическую позицию, не совпадающую с мнением ведущего:

²⁸⁷ Радиопередача «Без посредников» // Радиостанция «Эхо Москвы». 31.12.2017.

²⁸⁸ Радиопередача «Полный контакт» // Радиостанция «Вести ФМ». 27.04.2017.

А. Стреляный: Читаю: «Термин "рашист", он мне просто непонятен. Это как веганы называют остальных трупоедами. Любой адекватный гражданин РФ является "рашистом" точно так же, как израильтянин является "израилистом". Это нормально. А вот "ойкофобия", то есть, ненависть к своим, она все же является извращением. Нормальный человек лоялен к своим родителям и не будет требовать от них передать часть дома соседям. А если часть дома по каким-то причинам оказалась у соседей, он не будет против того, чтобы взять его назад», – пишет, как видите, *непреклонный крымнашист*. <...> и далее в том же духе пишет этот не такой уж молодой *подросток-крымнашист*. Именно подросток. *Умствует, дерзит, любит себя, ни на кого, как думает, не похожим*. Вы, мол, боитесь войны, а я за нее, вы за равенство рас, а я против, вы потакаете торгашам, а я бы их взял в ежовые рукавицы. *Я, я, я... Я не такой, как все. Я выше всех, я шире всех, я всех умнее*. Он очарован прошлым. Все лучшее – там, в древности, в джунглях с их людоедскими законами. *Таких* рождают времена, когда народ обескуражен своими неудачами, когда он не знает, что делать, в какую сторону податься, когда он обижен на весь мир и охвачен тайной завистью к тем, кто сильнее, богаче, спокойнее²⁸⁹.

Несмотря на то, что собеседник не может вставить ответную реплику, нельзя недооценивать важность толерантного уважительного общения и отношения к его позиции. Образцовым представляется эфирное поведение автора передачи «Скажите прямо» на радиостанции «Вести ФМ» Александра Андреева:

А. Андреев: И вот от Виктора еще одно сообщение на нашем сайте: «Блогеры – это больше, чем обычные СМИ, поскольку у блогеров реальная обратная связь». Виктор, обижаете! А у нас с вами что – не реальная обратная связь, когда я читаю вот это ваше сообщение? Или вот сейчас я буду говорить с Андреем по телефону, тоже, на мой взгляд, абсолютно реальная обратная связь. Андрей, здравствуйте! Как вы считаете?²⁹⁰.

Ведущий передачи Александр Андреев не спорит со слушателем, а мягко парирует критичное замечание, делая плавный переход к телефонному звонку. Однако и здесь на первое место выходит интерактивность. Пишущий слышит ответ на свой вопрос в эфире, но его мнение – материал для ведения передачи, имеющий малое значение для ее более эффективного развития, отражения реальной проблематики, поиска ответов на актуальные вопросы общественного развития, а не для наращивания агрессивности и конфликтогенности вне эфира. Сказанное слушателем важно только здесь и сейчас, в рамках конкретной темы и конкретной передачи.

²⁸⁹ Радиопередача «Ваши письма» // Радиостанция «Радио "Свободная Европа" / Радио "Свобода"». 13.10.2017. URL: <https://www.svoboda.org/a/28789797.html>. Дата обращения: 14.03.2018.

²⁹⁰ Радиопередача «Скажите прямо» // Радиостанция «Вести ФМ». 18.04.2014.

При помощи Интернета осуществляется не только эфирная, но и внеэфирная коммуникация. Внеэфирная коммуникация чаще имеет многосторонний и отсроченный характер, к формам такой коммуникации относятся все сообщения, переданные во внеэфирное время²⁹¹. Наиболее популярный формат внеэфирной многосторонней коммуникации – комментирование выпусков передачи в группах в социальных сетях и на сайте радиостанции. Отметим, что возможность комментирования передач доступна сегодня лишь на двух исследуемых в рамках данной работы радиоканалах: «Комсомольская правда» и «Эхо Москвы». Наиболее активно комментирование программ ведется на Интернет-версии радио «Эхо Москвы», во многом благодаря тому, что на сайте указанной радиостанции существует связанный Интернет-сервис «Блоги». Сайт «Эха Москвы», согласно меткому замечанию московских исследователей радиовещания Е. А. Болотовой и Л. А. Кругловой, «превратился в гигантский форум»²⁹². Обсуждение в «ветке» комментариев в ряде случаев представляет собой диспут, в котором принимают участие и другие радиослушатели.

В комментариях к выпускам программы «Один» («Эхо Москвы») с Дмитрием Быковым ведутся интеллектуальные диалоги и полилоги между слушателями по поводу упомянутых в программе литературных произведений и / или отношения к ним автора передачи. Вместе с этим в той же «ветке» комментариев, неоднородной по своему содержанию, могут присутствовать оскорбления слушателями друг друга, критика власти или оппозиционных сил. Наличие столь разнородных тем и тональности общения объясняется и созвучно неоднородности программы Д. Быкова. Преимущественно передача посвящена литературному творчеству, Д. Быков читает мини-лекции о разных литературных периодах, знакомит слушателей с биографиями писателей и поэтов разных веков. Вместе с этим публицист часто переключает фокус своего внимания на политические события в России, транслирует свою личную позицию по поводу политической ситуации в стране, по преимуществу критикуя действующую власть.

Отметим, что часто слушатели высказывают в комментариях к выпускам программ конструктивные критичные замечания, которые, как и критика по телефону, остаются без ответа со стороны редакции:

6 августа 2017, 19:36

tverboul

²⁹¹ Мачнова Т. М. Коммуникация с аудиторией на интернет-радио: вчера и сегодня // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Екатеринбург. 2015. №2. Т. 138. С. 61-67.

²⁹² Е. А. Болотова, Л. А. Круглова Радиовещание в эпоху новейших технологий // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. Вестник Московского государственного университета. 2009. № 4.

К сожалению, в силу географии я лишен возможности слушать «Эхо» в прямом эфире и не могу сказать ААВ в лицо, что я думаю в данный момент. Надеюсь, он читает комментарии – по крайней мере к собственным передачам (убежден, что читает). Так вот, г. Редактор, меня очень царапает ваш высокомерный тон в отношении слушателей, мол, я вот где, наверху, а вы, букашки, вон там, внизу (чтобы не было заблуждений на этот счет – я НЕ говорю о хамских посланиях, с этими как раз всё ясно). Мы уже много лет назад поняли, что вы – главный редактор «Эха», и теперь просто улыбает то наслаждение, с которым вы нам об этом факте напоминаете через каждые 2-3 слова. Это бы ладно, простительная слабость, но тон нехороший – даже в тех случаях, когда вы правы по сути^{293, 294}.

Тематика комментариев вместе с этим может быть далека от темы передачи или высказываний гостей и ведущих в радиоэфире. Пользователи могут комментировать не столько саму программу, сколько существующую радиореальность, т.е. ту публицистическую картину мира, которую представляет аудитории определенная радиоредакция:

1 ноября 2017, 14:01

vksher

Последние события- истории с Фельгенгауер и Собчак спровоцировали взрыв взаимной ненависти либералов и патриотов, очевидно в преддверии мартовских президентских выборов. Поводы – нападение на Фельгенгауэр. Расследование деятельности Серебрянникова и т.д. Продажа ненависти – секрет рыночного успеха «Эха Москвы». В любой стране есть неудачники с комплексом неполноценности, которые нуждаются в постоянной подпитке ненавистью, особенно к сильным мира сего. И Венедиктов («Веник» по выражению Немзера) не брезгает и этим способом, не гнушаясь в стране с православной культурой глумлением, например, Невзорова, над всем святым, в частности, православными святынями. Это говорит много о аудитории «Эха» (см комментарии к статьям «Эха Москвы»). Есть такое странное сексуальное извращение (описанное Фрейдистами) – испытывать наслаждение от размазывания дерьма. Невзоров делает это с глумливым сладострастием на радиостанции, которая учит всех морали^{295, 296}.

Часто отзывы слушателей критичны, обращены не только к ведущему программы, приглашенным экспертам или руководству радиостанции, но и к другим слушателям, комментирующим указанную передачу. Такой разговор между слушателями отличается

²⁹³URL: <https://echo.msk.ru/programs/nomed/2031872-echo/comments.html#comments>. Дата обращения: 25.03.2018.

²⁹⁴ Орфография и пунктуация автора сохранены.

²⁹⁵ URL: <https://echo.msk.ru/programs/neysredy/2075216-echo/>. Дата обращения: 01.04.2018.

²⁹⁶ Орфография и пунктуация автора сохранены.

использованием в переписке речевой агрессии, неуважением участников коммуникации друг к другу.

Несмотря на то, что технически отклик аудитории возможно осуществлять по нескольким каналам связи, обоснованность включения средств интерактивного общения в некоторые передачи представляется сомнительной, особенно в связи с тем, что в ряде случаев ведущие проявляют явное безразличие к аудитории, прерывают звонки, не соблюдают нормы речевого этикета, выслушивают мнения, но игнорируют их. В крайних проявлениях в эфире наблюдается речевая агрессия ведущих по отношению к звонящим и пишущим.

Особой формой взаимодействия аудитории с ведущими программ, руководством радиостанции и другими слушателями является комментирование выпусков передач на официальных сайтах радиоканалов. Комментарии могут представлять собой как одобрительные отзывы относительно передачи, мнения и суждения на тему программы, так и критику выпуска передачи, ее ведущего, неодобрения в целом текущего состояния медиасреды, мнений других слушателей. Вместе с этим ведущие программ на официальных сайтах радиостанций, как правило, публично не реагируют даже на обоснованную критику аудиторией стиля ведения или тематического разнообразия передач.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном исследовании были выявлены основные тенденции развития отечественной радиопублицистики, определены новые типы публицистической деятельности в радиовещании в кризисные периоды развития общества. Сделан вывод, что публицистика как особая форма общественно-политической преобразующей и творческой коммуникативно-аналитической деятельности, актуализирующаяся в переломные моменты развития социума, наиболее полно характеризует его глубинное состояние. Отечественной радиопублицистике 2000-2018 гг. свойственны глубокая субъективность, ярко выраженная диалогичность, эмоциональность, полемичность, тематическая разнонаправленность (хотя ряд социально острых проблем актуализируется недостаточно) и жанрово-форматное разнообразие. На лексическом уровне публицистическим радиотекстам художественной направленности присуща высокая степень образности, эстетики речи; документально-публицистическим материалам свойственно использование общественно-политической, оценочной экспрессивной лексики, призывности. Технологическая конвергенция и возможности для размещения контента в Интернете придают публицистическим радиоматериалам качества нелинейности, мультимедиаии, поликодовости, способствуют усилению интерактивности, усложнению семиотического содержания программ.

Вместе с этим обозначен ряд проблемных зон и тенденций, характерных для российской радиопублицистики начала XXI века. Публицистичность, проявляющаяся в особом авторском представлении события, при котором происходит отождествление автора с определенной социальной общностью, является только одним из свойств публицистики. Как показало исследование, публицистичность может являться исключительно внешней формой представления информации и иметь дисфункциональный характер. По своему содержанию радиопередачи, претендующие на публицистический формат, могут являться антигражданственными и антиобщественными. Дисфункциональность публицистики на радио может проявляться на уровне ярко выраженной эпатажности, пристрастности, скандальности выступлений.

На основании анализа проблемно-тематического поля публицистического вещания изучаемых радиостанций было определено, что публицистический эфир в 2000-2018 гг. оказывается тематически неоднородным, несмотря на это, ряду тем и проблем уделяется гораздо большее внимание, в частности, проблеме политического выбора и политического противостояния.

Было выявлено, что политическая радиопублицистика в 2000-2018 гг. отличается навязчивостью в предъявлении политической позиции через оценивание или обесценивание мнений и позиций, объективируемые ценности, придание важности определенным явлениям действительности или, наоборот, игнорирование тех или иных социальных, общественно-политических событий. Публицистами таким образом моделируется определенная политико-идеологическая картина мира.

Другой болевой точкой радиопублицистики начала XXI века является недостаток внимания к религиозно-философскому публицистическому вещанию в эфире радиостанций общей тематической направленности. В эфире светских разговорных радиостанций ограниченно представлены радиопрограммы о морально-нравственном выборе человека, духовном поиске и духовном совершенствовании личности.

Тематически многоаспектно религиозно-философское вещание специализированных религиозных радиостанций. В эфир выходят как публицистические программы апологетического, миссионерского характера, так и социально ориентированные передачи, программы о проблемах семьи, передачи-комментарии об актуальных явлениях жизни. Вместе с этим проблемная зона вещания религиозных радиоканалов – практически полное отсутствие передач для молодежи, использующих воспитательный потенциал публицистики.

В ВКР определено, что дискуссионные передачи представляют основной пласт публицистического вещания в период 2000-2018 гг., программы реализуются в жанре беседы, форматах «круглого стола», беседы со слушателями, публицистического ток-шоу. Несмотря на большое количество разноплановых дискуссионных передач, в эфире наблюдается невысокая представленность всего спектра мнений, что не способствует полемичности радиопрограмм.

Для публицистического вещания характерна высокая доля персонификации сообщаемого. Персонификация как особый способ сущностного отражения событий и построения определенной картины мира через личность реализуется через контактоустанавливающие речевые действия (которые в публицистическом вещании в ряде случаев выполняют дисфункцию и являются контакторазрывающими), выбор жанра и формы радиопроизведения, использование комических средств и приемов, особых лексико-фразеологических, морфологических, синтаксических приемов, «наклеивание ярлыков», эмоциональную оценочность явлений; интерпретацию событий посредством формирования «повестки дня» (для публицистической радиопередачи – это выбор и формулировка темы, ее актуализированность, релевантность); тиражирование тех или иных мнений (приглашение определенных экспертов, цитирование); полноту охвата и освещения максимального количества мнений о событии или процессе; умение авторов отделять главное от

второстепенного; имеет значение толерантность (уважение) публициста к выразителям иных, отличных от его позиции, точек зрения.

Отмечается наличие в публицистическом радиоэфире начала XXI века признаков политической и религиозной интолерантности, превалирование речевой агрессии. В ряде публицистических передач происходит активное конструирование дихотомии «свои – чужие». В зависимости от формы собственности и меры аффилиации с властью или оппозицией, в качестве «чужих» маркируются представители властных структур, либеральной оппозиции, западные страны, православные христиане. В эфире пользуются популярностью крайне радикальные и эпатажные передачи, характеризующиеся ярко выраженной религиозной интолерантностью, наблюдаются проявления политической интолерантности в отдельных передачах радиостанций «Эхо Москвы», «Вести ФМ».

Вместе с этим, в настоящее время в России наблюдается активное развитие и обновление публицистического радиовещания, что выражается:

- в наличии большого количества радиостанций разговорного формата как общей, так и тематической направленности (например, религиозное вещание);
- в преобладании в эфире информационно-разговорных радиостанций публицистических радиопередач;
- в усилении дискуссионности публицистических программ через расширение их форматно-жанрового разнообразия;
- в усилении персонифицированного авторского начала в таких программах;
- в увеличении воздействующего потенциала публицистических радиопередач в Интернете с помощью мультимедиа;
- в совершенствовании интерактивного взаимодействия в публицистическом сегменте вещания.

Для развития радиопублицистики в высокой степени актуальны и своевременны следующие рекомендации: следование ведущих и гостей передач принципам толерантной коммуникации, снижение агрессивности и эпатажности эфирного общения, расширение тематического поля обсуждаемых в эфире вопросов, усиление гуманистической, духовной и морально-нравственной компоненты в содержании публицистических программ, расширение жанрово-форматного поля радиопередач в сторону увеличения количества и разнообразия публицистических программ с выраженной художественностью, усиление обратной связи с аудиторией.

Перспектива дальнейшего развития российской радиопублицистики обусловлена кадровыми аспектами обеспечения программ: кто и как будет их вести, кто и в какой мере будет воспринят ведущими и аудиторией в качестве компетентных экспертов, в качестве

реальных и уникальных, а не фиктивных и «примелькавшихся», привычных для слушателя специалистов по обсуждаемым вопросам. Нельзя не отметить значимость влияния на будущее состояние радиопублицистики экономических и политических факторов, общих процессов творческой и технологической конвергенции. Наряду с этим сохраняются и будут актуальны проблемы повышения интеллектуального уровня и этики общения в радиопублицистике, свойственные и для радиовещания, и для других видов массовой коммуникации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Документы и правовые акты

1. Закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ (с изм. и доп.).
2. Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 г. № 2124-1 (с изм. и доп.).
3. Кодекс профессиональной этики российского журналиста. Одобрен Конгрессом журналистов России 23.06.1994 г., г. Москва.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ).
5. Радиовещание в России в 2017 году. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. М.: Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2018.
6. Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2016).

Диссертации и авторефераты диссертаций

7. Арсланова О. Р. Тенденции развития информационного радиовещания в современной России: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2009. – 177 с.
8. Афанасьев Ю. Е. Современное международное вещание: проблемно-тематическая структура информационно-аналитических программ радио «Свобода» на русском языке: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2005. – 206 с.
9. Бакина О. В. Современная православная журналистика: опыт региональных СМИ: дис... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика) СПб., 2001. – 207 с.

10. Балилемва Б. Становление и развитие института коммерческого радиовещания в России и США: сравнительный анализ: дис. ... канд. соц. наук (специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни). СПб., 2005. – 131 с.
11. Барабаш В. В. Тема культуры в эфире государственного радиовещания постсоветской России: дис. ... д-ра. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2006. – 425 с.
12. Барабаш Н. С. Ведущий информационно-музыкальной радиостанции: становление профессии, специфика и методы работы: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2002. – 149 с.
13. Баранова А. А. Репрезентация политических субъектов и политических текстов в передачах радиостанций «Радио России» и «Эхо Москвы»: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Екатеринбург, 2012. – 247 с.
14. Барышников К. Б. Советская экранная публицистика конца 80-х – начала 90-х гг. XX века (тематическая направленность, сценарий, стилистика, жанры): дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2015. – 199 с.
15. Богачева А. В. Развитие языковых навыков учащихся посредством аудиометода: на базе отрицательного речевого материала из радио- и телеэфира: дис. ... канд. пед. наук (специальность 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания). Нижний Новгород, 2005. – 237 с.
16. Босый П. Н. Современная радиоречь в аспекте успешности / неуспешности речевого взаимодействия: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Томск, 2006. – 206 с.
17. Веремеенко Ю. Н. Современная политическая публицистика: предметно-функциональные и гносеологические характеристики: дис. ... канд. полит. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2003. – 189 с.
18. Воронцова А. В. Социокультурные последствия трансформации отечественной системы радиовещания: дис. ... канд. соц. наук (специальность 22.00.06 – социология культуры). М., 2002. – 142 с.
19. Воронцова Т. А. Речевая агрессия: коммуникативно-дискурсивный подход: автореф. дис. ... д-ра. филол. наук (специальность 10.02.19 – Теория языка). Челябинск, 2006. – 296 с.
20. Гааг Н. А. Радиотеатр в системе жанров радио: исторический и культурологический аспекты: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2014. – 244 с.

21. Ершова В. Е. Речевое взаимодействие в условиях конфликта: ситуационный подход (на материале ток-шоу и теледебатов): автореф. дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Томск, 2013. – 201 с.
22. Ефимова Н. Н. Художественно-эстетический анализ звукового эфирного пространства телерадиовещания: дис. ... д-ра искусствоведения (специальность 17.00.03 – кино-, теле- и другие экранные искусства). М., 2005. – 280 с.
23. Зайцева Е. С. Либеральная публицистика и реформаторский процесс в России: 1905 – 1907 гг.: дис. ... канд. ист. наук (специальность 07.00.02 – отечественная история). СПб., 2000. – 171 с.
24. Зацепина И. А. Основные проблемы организации и специфика общественного регионального радиовещания в России: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Екатеринбург, 2006. – 174 с.
25. Казакова Н. В. Русская публицистика в социально-философском осмыслении приоритетных глобальных проблем: дис. ... канд. филос. наук (специальность 09.00.11 – социальная философия). Саранск, 1999. – 170 с.
26. Карпенко И. И. Радиовещание в Интернете: теория, типология, специфика журналистской деятельности: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2009. – 221 с.
27. Клушина Н. И. Интенциональные категории публицистического текста (на материале периодических изданий 2000-2008 гг.): автореф. ... д. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2008. – 352 с.
28. Ключев Ю. В. Политический массмедиадискурс в России: феномен и концепции (2000-е годы): дис. ... д-ра. полит. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2017. – 482 с.
29. Ключев Ю. В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга: организационная структура, проблематика, эволюция форм и жанров: 1980-2000 гг.: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2004. – 281 с.
30. Колодкин В. А. Радиовещание в Интернете: принципы функционирования, типология и структура сайтов: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2005. – 176 с.
31. Кругликова О. С. Опыт конструктивного сотрудничества журналистики и власти в пореформенной России: публицистика и общественная деятельность М. Н. Каткова: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2008. – 218 с.

32. Круглова Л. А. Московское коммерческое радиовещание FM-диапазона: типологические особенности: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2006. – 181 с.
33. Кузнецова Е. В. Философская публицистика современной России: генезис и потенциал познания: дис. ... канд. филол. наук. (специальность 10.01.10 – журналистика). СПб., 2016. – 262 с.
34. Литвиненко И. В. Радио в мультимедийной среде: специфика функционирования (на примере радиостанций московского FM-диапазона в 2009-2014 гг.): автореф. дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2015. – 20 с.
35. Мальцева И. А. Система приемов и методов достижения эффективности взаимоотношений «адресант – адресат» в современной радиожурналистике: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Краснодар, 2007. – 200 с.
36. Марущак А. В. Отечественная публицистика периода «оттепели»: 1953 – 1964 гг.: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Екатеринбург, 2009. – 175 с.
37. Мкртчян Т. Ю. Речевое поведение журналистов в политическом теле- и радиоинтервью: на материале русского и английского языков: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.02.19 – теория языка). Ростов-на-Дону, 2004. – 181 с.
38. Наумова Т. Н. Роль публицистики в функционировании гражданского общества: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2004. – 223 с.
39. Оссовская М. П. Проблемы орфоэпии в современной речи на телевидении и радио: дис. ... канд. филол. наук: (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2003. – 157 с.
40. Павлова Е. К. Гармонизация глобального политического дискурса на сигнификативном уровне (на примере дискурса США и России): автореф. дис. ... д. филол. наук (специальность 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание). М., 2013. – 38 с.
41. Певзнер А. С. Диалог в региональном коммерческом радиоэфире: коммуникативно-культурные характеристики, типология, структура: на материале белгородских интерактивных передач радиостанций «Европа плюс», «Русское радио», «Love radio»: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Белгород, 2007. – 193 с.
42. Раскатова Е. Р. Типологический анализ современного российского радиовещания: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Тольятти, 2005. – 177 с.

43. Ружников В. Н. Отечественное радиовещание: пути и проблемы становления, ретроспектива и современность: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 1992. – 464 с.
44. Рунов В. В. Языковые средства воздействия в радио- и тележурналистике: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык; специальность 10.01.10 – журналистика). Краснодар, 1998. – 267 с.
45. Салемгареева Л. С. Влияние СМИ на общественное сознание лингвистическими средствами: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2007. – 158 с.
46. Сладкомедова Ю. Ю. Культурно-просветительские программы на государственном радио: структурно-функциональные и жанрово-тематические особенности: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2010. – 237 с.
47. Смирнов В. В. Система жанров радиожурналистики: история, теория, особенности функционирования: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Ростов-на-Дону, 2002. – 477 с.
48. Сомова Е. Г. Звуковая метафора в радиоречи: дис. ... д-ра филол. наук (специальность 10.02.01 – русский язык). Краснодар, 2002. – 463 с.
49. Стрельникова Е. А. Интерактивное вещание на региональном радио: на примере Оренбургской области: дис. ... канд. филол. н. (специальность 10.01.10 – журналистика) М., 2007. – 181 с.
50. Сухарева В. А. Система отечественного радиовещания в процессе социально-экономической трансформации: 1990 – 2005: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2006. – 230 с.
51. Терещенко Е. Ю. Детский радиоспектакль в системе ленинградской художественной культуры: дис. ... канд. культурологии (специальность 24.00.01 – теория и история культуры). СПб., 2002. – 168 с.
52. Тихонова О. В. Радиогазеты как фактор становления, развития и трансформации отечественной радиожурналистики: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2005. – 257 с.
53. Фомина М. В. Особенности трансформации российского регионального радиовещания в современных условиях: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). М., 2012. – 230 с.
54. Чернега О. П. Религиозные радиопрограммы: социокультурные и эстетические аспекты: дис... канд. филол. наук. (специальность 10.01.10 – журналистика). Барнаул, 2001. – 216 с.

55. Швачкин М. А. Конкурентоспособность медиа-предприятий в условиях перехода России на систему цифрового телерадиовещания: дис. ... канд. экон. наук (специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством). М., 2005. – 184 с.
56. Шевченко О. Н. Вопросы теории радиожурналистики на страницах профессиональной прессы: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Ростов-на-Дону, 2007. – 241 с.
57. Шипова Е. В. Персонификация информации на российском телевидении: профессионально-этический аспект: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.10: СПб., 2006. – 246 с.
58. Щелкунова Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: специфика и функционирование: дис. ... канд. филол. наук (специальность 10.01.10 – журналистика). Воронеж, 2004. – 220 с.

Монографии, книги, научные статьи

59. «Великая книга дня...». Радио в СССР. Документы и материалы / сост. Т. М. Горяева. М.: Российская политическая энциклопедия (РОСПЭН), 2007. – 1038 с.
60. Адамчик Н. В. Самый полный курс русского языка. Минск: Харвест, 2008. – 848 с.
61. Аристотель. Политика. Т. 4. М.: Мысль, 1983. с. 376-644.
62. Аристотель. Риторика. Поэтика. М.: Лабиринт, 2000. – 224 с.
63. Бакина О. В. Национальная традиция исповедальности в публицистическом дискурсе. Киров: Б. и., 2018. – 207 с.
64. Барабанова Н. Р. Речевые коммуникации в деловых переговорах // Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М., 2001. С. 177-218.
65. Бараневич Ю. Д. Жанры радиовещания. Проблемы становления, формирования, развития. Киев-Одесса: Вища школа, 1978. – 194 с.
66. Баранова А. А. Второе рождение общественно-политического радиотекста в условиях конвергенции радио и интернета: специфика интернет-радиотекста // Материалы Всеросс. научн.-практ. конф. с международным участием. Министерство образования и науки РФ. / сост. О. Ф. Автохутдинова. Екатеринбург: Урал. федерал. ун-т имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, департамент «Факультет журналистики», 2017. С. 94-98.
67. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. – 424 с.

68. Березина В. Г. К истории слова «публицист» и «публицистика» // Вестник Ленинградского университета. 1971. № 20. С. 81-86.
69. Блохин И. Н. Социальная роль как проекция коммуникативного действия и социального стереотипа // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. №7 (38). Ч. 4. С. 102-104.
70. Блохин И. Н. Темпоральные механизмы коммуникативной агрессии // Век информации. 2017. № 2. С. 132-134.
71. Блохин И. Н. Толерантность как принцип журналистской деятельности // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. 2008. Серия 9: Филология. Востоковедение. № 3-1. Ч. 1. С. 120-126.
72. Болотова Е. А., Круглова Л. А. Радиовещание в эпоху новейших технологий // Вестник Московского государственного университета. 2009. № 4. С. 57-65.
73. Болотова Л. Д. Звуковое пространство радиопрограмм // Профессия – журналист: вызовы XXI века. М.: Ф-т журналистики МГУ им. Ломоносова, 2007. С. 190-191.
74. Болотова Л. Д. Отечественное радиовещание в начале XXI века: новые реалии и старые проблемы // Телерадиоэфир: История и современность. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 147-161.
75. Болотова Л. Д. Радиовещание на фоне времени // Вестник Московского государственного университета. 2009. № 4. С. 51-56.
76. Брюсов В. Я. Стихотворения, лирические поэмы. М.: Московский рабочий, 1979. – 288 с.
77. Булаева М. Н. Мультимедийный лонгрид как новый формат текста в Интернет-СМИ / под ред. М. Н. Золотухина // Наука ЮУрГУ: материалы 67-й научн. конф. Секции соц.-гум. наук. Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2015. С. 371-372.
78. Вартанова Е. Л. Медиа в контексте общественных трансформаций: к постановке проблемы // МедиаАльманах. 2018. № 1 (84). С. 8-13.
79. Вартанова Е. Л. Теория медиа: актуальные противоречия и основы обновления // МедиаАльманах. 2017. № 3 (80). С. 8-12.
80. Вартанова Е. Л. Цифровое общество: новые приоритеты СМИ и активные аудитории // Медийно-информационная грамотность в России: дорога в будущее. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Медиа-информационная грамотность в информационном обществе». Москва, 24–27 апреля 2013 года / под ред. И. В. Жилавской. М.: МЦБС, 2014. С. 35–47.
81. Васильева Т. В. Публицистические жанры радио. СПб.: ЭКМОС, 1992. – 46 с.

82. Васильева Т. В., Ковтун В. Г., Осинский В. Г. Позывные мужества: опыт Ленинградского блокадного радио. СПб: Специальная литература, 2009. – 160 с.
83. Васильева Т. В., Осинский В. Г., Петров Г. Н. Курс радиотелевизионной журналистики. СПб.: Специальная литература, 2004. – 288 с.
84. Власов В. Г. Авангардизм. Модернизм. Постмодернизм: Терминологический словарь / под ред. В. Г. Власова, Н. Ю. Лукиной. СПб.: Азбука-классика, 2005. – 315 с.
85. Войскунский А. Е. Интернет – новая область исследований в психологической науке // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. 2002. Вып. 1. М. С. 82-101.
86. Гарбузняк А. Ю. Повестка дня СМИ как технология интерпретации // Медиаскоп. Электронный научный журнал факультета журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова. 2015. Вып. №1. Режим доступа: электронный ресурс.
87. Глейзер М. С. Радио и телевидение в СССР. Даты и факты (1917-1963). М.: Госкомитет Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению, 1965. – 230 с.
88. Гоголь Н. В. Женитьба. Ревизор: пьесы. М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2010. – 345 с.
89. Голуб И. Б. Новый справочник по русскому языку и практической стилистике. М.: Эксмо, 2008. – 464 с.
90. Голуб И. Б. Стилистика русского языка. М.: Айрис-пресс, 2010. – 448 с.
91. Гордеев Ю. А. О соотношении понятий «жанр публицистики» и «публицистический текст» // Эволюция жанров в истории российской журналистики: тезисы всерос. научн.-практ. конф. г. Самара. 15-16 марта 2007 года. Самара: Универсгрупп, 2007. С. 62-63.
92. Горохов В. М. Закономерности публицистического творчества: Пресса и публицистика. М.: Мысль, 1975. – 190 с.
93. Горохов М. Ю. К вопросу о специфике публицистического текста // Акценты: Новое в массовой коммуникации. 2006. № 1-2. С.10-13.
94. Горохов М. Ю. Автор публицистического текста как преобразователь // Акценты. 2009. Вып. 1-2. С. 11–13.
95. Горохов М. Ю. Дискурс как механизм реализации функции публицистического текста // Акценты. 2006. Вып. 3-4. С. 19-22.
96. Горшков А. И. Русская стилистика. Стилистика текста и функциональная стилистика. М.: АСТ: Астрель, 2006. – 367 с.
97. Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М.: «РОССПЭН», 2000. – 175 с.
98. Гуревич П. С. Советское радиовещание. Страницы истории. М.: Искусство, 1976. – 382 с.

99. Дейк Т. А. ван Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 344 с.
100. Дзялошинский И. М. Ресурсы и технологии медиа-агрессии // Век информации. 2017. №2. Т. 1. С. 140-142.
101. Дзялошинский И. М., Дзялошинская М. И. Российские СМИ: как создается образ врага. Статьи разных лет. М.: Московское бюро по правам человека, «Academia», 2007. – 168 с.
102. Дугин Е. Я. Методология исследования информационно-коммуникативных медиасистем и журналистики. М.: Академия медиаиндустрии, 2017. – 186 с.
103. Дускаева Л. Р. Диалогичность современных газетных текстов в аспекте речевых жанров. Пермь: Изд-во Пермского ун-та, 2004. – 112 с.
104. Дускаева Л. Р., Корнилова Н. А. Речевой эпатаж как форма контактоустановления в современной медийной речи // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2013. Т.1 (30). С. 39-45.
105. Дускаева Л. Р., Салимовский В. А. Варьирование публицистической картины мира в медиатекстах // Медиаскоп. 2012. №3. Режим доступа: электронный ресурс.
106. Егоров В. В. На пути к информационному обществу. М.: Ин-т повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, 2006. – 191 с.
107. Ениколопов Р. Роль Интернета существенно преувеличена // Лекция в Лектории Политехнического музея. Режим доступа: электронный ресурс.
108. Енина Л. В. Речевая агрессия и речевая толерантность в средствах массовой информации // Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения: материалы исследовательской и научно-практической конференции. М.: Независимый институт коммуникативистики, 2002. С. 104-110.
109. Ерофеев С. В. Интернет-журналистика на рубеже XX-XXI вв. М.: ФГОУ ДПО Ин-т повышения квалификации работников телевидения и радиовещания. 2011. – 82 с.
110. Ерофеева И. В. Технологии эффективного медиатекста: апелляции к чувствам // Мультимедийная журналистика Евразии – 2014: интегративные медиапроекты, медийная коммуникация и информационализм в условиях интеллектуализации общества Востока и Запада. Евразия молодая – 2014. Сборник научных статей и материалов VIII международной научно-практической конференции. Казань: Казанский (Приволжский) федеральный ун-т. 2015. С. 122-128.
111. Ерофеева И. В. Энергия медиатекста в парадигме эффективности // Информация – Коммуникация – Общество. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2018. Т. 1. С. 121-127.

112. Журналистика в мире политики: Исследовательские подходы и практика участия / ред.-сост. С. Г. Корконосенко. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2004. – 446 с.
113. Зарва М. В. Слово в эфире: О языке и стиле радиопередач: произношение в радио- и телевизионной речи. М.: ФЛИНТА: Наука, 2011. – 376 с.
114. Зарецкая Е. Н. Риторика: Теория и практика речевой коммуникации. 4-е изд. М.: Дело, 2002. – 480 с.
115. Засурский Я. Н. Самый открытый источник информации // Телерадиоэфир: история и современность. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 144-147.
116. Здоровега В. И. Слово тоже есть дело. М.: Мысль, 1979. – 174 с.
117. Зеленина Е. В. Философская публицистика: ценностно-смысловые аспекты // Вопросы теории и практики журналистики. 2013. №1. С. 100-110.
118. Ивин А. А. Логика: учебник для гуманитарных факультетов. М.: Фаир-пресс, 2002. – 239 с.
119. Ильченко С. Н., Познин В. Ф., Почкай Е. П. Технология СМИ. Творческие профессии на телевидении и радио. СПб.: СПбГУ, 2003. – 89 с.
120. Интернет-СМИ. Теория и практика / под ред. М. М. Лукиной. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 348 с.
121. Интернет-СМИ: теория и практика / под ред. М. М. Лукиной. М.: Аспект Пресс, 2010. – 348 с.
122. Хамутовская С. В. Политическая толерантность: концептуализация понятия // Социологический альманах. 2012. №3. С. 223-229.
123. Калинина С. С. Основные особенности и функции публицистики как стиля массовой информации // Молодой ученый. 2009. №2. С. 140-142.
124. Калмыков А. А., Коханова Л. А. Интернет-журналистика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 383 с.
125. Каминский П. П. Принципы исследования публицистики на современном этапе // Вестник Томского государственного университета. 2007. №1. С. 97-105.
126. Кара-Мурза А. А. Философия и публицистика // Доклад на Международной конференции «Философия в публичном пространстве», Институт философии РАН, 20 ноября 2014 года. Режим доступа: электронный ресурс.
127. Карпенко И. И. Радиовещание в Интернете: формы вещания, специфика профессиональной деятельности журналистов, новые направления развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2009. №1. С. 151-152.
128. Кастельс М. Галактика Интернет. Екатеринбург: Изд-во У-Фактория., 2004. – 328 с.

129. Каширская Т.Г., Ефимова И. Г. Культура русской речи: в 2-х ч. Ч.1: Функциональные стили. Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2003. – 71 с.
130. Ким М. Н. Планирование и производство мультимедийного продукта // Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики. / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций». 2016. № 1 (10). С. 61-67.
131. Ким М. Н. Технология создания журналистского произведения. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2001. – 320 с.
132. Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста. М.: МедиаМир, 2008. – 242 с.
133. Ключев Ю. В. Аналитика и публицистика на радио: задачи, функции, прогнозы // Журналистика – 2005. М., 2006. С. 407-408.
134. Ключев Ю. В. Мультимедиа и радиовещание // Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций». 2016. №1 (10). С. 121-130.
135. Ключев Ю. В. Публицистичность радиоречи // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. 2015. № 2 (61). С. 89-95.
136. Ключев Ю. В. Радиовещание Ленинграда-Петербурга (1980-2000 годы). СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики СПбГУ, 2006. – 149 с.
137. Ключев Ю. В. Радиожурналистика в социуме: ее современное состояние и прогноз // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика. Вып. 1. Ч. 1. 2007. С. 109-114.
138. Ключев Ю. В. Радиожурналистика: основы профессии. СПб.: Ин-т «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» СПбГУ, 2015. – 151 с.
139. Ключи к эфиру: В 2 кн. Кн. 1. Радиожурналист и политика / под ред. Г. А. Шевелева. М.: Аспект Пресс, 2007. – 205 с.
140. Ковтун В. Г. Ленинградское радио в годы Великой Отечественной войны. Ленинград: Б. и., 1985. – 43 с.
141. Кожеурова Н. С. Публицистика и философия: коммуникативно-мировоззренческие аспекты. М.: Мол. гвардия, 1994. – 160 с.
142. Кожина М. Н. Стилистика русского языка. М.: Просвещение, 1977. – 223 с.
143. Колчина А. С. Радио Свобода как литературный проект. Социокультурный феномен зарубежного радиовещания. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. – 295 с.

144. Кольцова Е. Ю., Таратута Е. Е. Измерение толерантности // Журнал социологии и социальной антропологии. Том 6. № 4 (24). 2003. С. 113-129.
145. Копнина Г. А. Речевое манипулирование. М.: ФЛИНТА, 2007. – 170 с.
146. Корконосенко С. Г. Актуальные проблемы современности и журналистика. Тольятти: Тольяттинский гос. ун-т, 2009. – 184 с.
147. Корконосенко С. Г. Основы творческой деятельности журналиста. СПб.: Знание, 2000. – 272 с.
148. Корконосенко С. Г. Проблема ценностного потенциала современной отечественной журналистики // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1-2. С. 318-325.
149. Костомаров В. Г. Русский язык на газетной полосе. М.: Просвещение, 1971. – 268 с.
150. Коханова Л. А. Калмыков А. А. Основы теории журналистики. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 383 с.
151. Кравцов В. В. Политическая журналистика в Интернете. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2011. – 250 с.
152. Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров // Основы творческой деятельности журналиста. СПб: Знание, 2000. С. 125-168.
153. Кройчик Л. Е. Публицистика смутного времени // Современные проблемы журналистской науки: Ежегодный сборник научных статей. 2009. Воронеж: Кварта. С. 33-50.
154. Куденко О. И. Радиопублицистика сегодня: основы мастерства // Звучащий мир. М., 1979. С. 7-26.
155. Кузин В. И. Психологическая культура журналиста: учеб. пособие (изд. 4-е, доп.). СПб.: СПбГУ, 2004. – 205 с.
156. Кузнецов И. В. История отечественной журналистики (1917-2000). М.: Флинта: Наука, 2002. – 640 с.
157. Лебедева Т. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2012. – 224 с.
158. Лексикон нонклассики. Художественно-эстетическая культура XX века / под ред. В. В. Бычкова. М.: «Рос. полит. энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. – 607 с.
159. Ленин В. И. Сборник публикаций, текстов выступлений и интервью, писем и телеграмм. Издание пятое. М.: Политиздат, 1970. – 730 с.
160. Литературный Ленинград в дни блокады. Ленинград: Наука, 1973. – 292 с.
161. Малышева Е. Г., Абросимова Е. А. Жанровая и прагматилистическая специфика телевизионного и радиийного текста // Современный медиатекст. М.: ФЛИНТА, 2014. С. 165-254.

162. Мансурова В. Д. «Культ личностей»: интерсубъектная коммуникация как системообразующий фактор современных СМИ // Журналистика в 2000 году: реалии и прогнозы развития. Тезисы научн.-практ. конф. Часть IX. М.: Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2001. С. 6-7.
163. Матвеева Т. В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика. М.: Флинта: Наука, 2003. – 293 с.
164. Мачнова Т. М. Коммуникация с аудиторией на интернет-радио: вчера и сегодня // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. Екатеринбург. 2015. №2. Т. 138. С. 61-67.
165. Мельник Г. С. Современная публицистика: смена духовных приоритетов // Акценты +. 2002. № 3-4. С. 25-29.
166. Мельник Г. С. Медиатекст как объект лингвистических исследований. 2012. № 1. С. 27-29; Мисонжников Б. Я. От «дигитальной публицистики» до «дигитальной поэзии» // Век информации. 2017. № 3. С. 13-17.
167. Мельник Г. С. Перспективы медиа в пространстве Интернета // Журналистский ежегодник. 2013. № 2-1. С. 10-12.
168. Минков М. К проблеме жанров радиовещания // Телевидение и радиовещание за рубежом. М.: Б. и., 1973. С. 3-53.
169. Мисонжников Б. Я. Герменевтика медиатекста ab incunabulis // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2016. № 3. С. 192-198
170. Мисонжников Б. Я. Феноменология публицистического текста // Публицистика в современном обществе: материалы научно-практического семинара «Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов (трагедия публицистики в информационном обществе)». 14 ноября 2013 года. СПб.: С.-Петерб. гос. ун-т, Ин-т. «Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2014. С. 5-15.
171. Мутовкин Л. А. Из истории отечественного радио. Конспект лекций. Омск: Омский гос. ун-т путей сообщения, 2008. – 52 с.
172. Нестерова Н. Г., Фащанова С. В. Специфика коммуникативной организации ток-шоу на радио // Коммуникативные исследования. 2014. №2. С. 197-203.
173. Новая философская энциклопедия: В 4-х т. Т. 4. М.: Мысль, 2010. – 744 с.
174. Новейший философский словарь / сост. и гл. н. ред. Грицанов А. А. 3-е изд., испр. Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1280 с.
175. Овсепян Р. П. История новейшей отечественной журналистики (февраль 1917 – начало 90-х годов). М.: Изд-во Московского ун-та: Наука, 2005. 352 с.

176. Олейник В. П. Радиопублицистика. К.: Изд. объединение «Вища школа», 1978. – 189 с.
177. Олешко В. Ф. Журналистика как творчество: учеб. пособие. М.: РИП-холдинг. 2003. – 222 с.
178. Орехов А. В. Функционирование интертекстуальности в современном публицистическом дискурсе. Трансформация прецедентных феноменов // Научные ведомости. Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6 (177). Вып. 21. С. 27-33.
179. Осинский В. Г. Муза мужества // Век информации. 2016. № 2. С. 261-265.
180. Основы радиожурналистики / под ред. Э. Г. Багирова, В. Н. Ружникова. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 261 с.
181. Пак Е. М. Конвергенция жанров сетевой журналистики // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. 2012. Вып. 2. С. 268-279.
182. Поварнин С. И. Искусство спора. О теории и практике спора. М.: Наука, 2002. – 192 с.
183. Позывные тревог и надежд. «Маяк». 40 лет в эфире. М.: Вагриус, 2004. – 528 с.
184. Полонский А. В. Публицистика как особый вид творческой деятельности // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. 2008. №11 (51). С. 56-61.
185. Прохоров Е. П. Публицистика в жизни общества. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. – 100 с.
186. Психология общения. Энциклопедический словарь. / под общей редакцией А. А. Бодалева. М.: Когито-Центр, 2011. – 2280 с.
187. Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005. – 304 с.
188. Раскатова Е. Р. «Формат» в радиовещании как термин и как понятие // Акценты. Новое в массовой коммуникации. 2003. № 5-6 (40-41). С. 22-28.
189. Романова Т. В. Толерантность и политкорректность: аналитический обзор современного состояния проблемы (лингвистический аспект) // Политическая лингвистика. 2015. № 2 (52). С. 39-49.
190. Ружников В. Н. Отечественная радиожурналистика на Великой войне (1941-1945) // Телерадиоэфир: история и современность. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 220-231.
191. Ружников В. Н. Так начиналось. М.: Искусство, 1987. – 208 с.
192. Русский язык / Под ред. К. К. Ахмедьярова, Ш. К. Жаркынбековой. Алматы: Казак университет, 2008. – 226 с.
193. Русский язык и культура речи / под ред. проф. В. И. Максимова. М.: Гардарики, 2001. – 413 с.
194. Сапунов Б. М. Искусство и социальное знание. М.: Б. и., 1990. – 44 с.

195. Свитич Л. Г. Изменение журналистской профессии в условиях медиаконвергенции // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филология. Искусствоведение. 2015. Т. 94. № 5. С. 406-413.
196. Сидоров В. А. Толерантность: «образ действий» в политической культуре журналиста // Толерантность. Журналистика, политика, культура: материалы межфакультет. теор. семинара, 18 ноября 2002 года. СПб.: СПбГУ, 2003. С. 87-102.
197. Сидоров В. А. Ценностный конфликт в обществе и прессе: причины и формы проявления. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2012. С. 98-110.
198. Скуленко М. И. Убеждающее воздействие публицистики (Основы теории). Киев: Изд. объединение «Вища школа», 1986. – 174 с.
199. Словарь социолингвистических терминов. / отв. ред. В. Ю. Михальченко. М.: Российская академия наук. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук. 2006. – 312 с.
200. Смирнов В. В. Жанровая система радиожурналистики. История. Теория. Особенности функционирования. Ростов-на-Дону: ПТ «Нюанс», 2006. – 471 с.
201. Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики. М.: Аспект Пресс, 2002. – 288 с.
202. Смирнов В. В. Радиожурналистика в современном эфире: учеб. пособие. – Таганрог: Изд-во «Центр развития личности», 2007. – 166 с.
203. Смирнов В. В. Радиоочерк. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1984. – 151 с.
204. Смирнов В. В. Современная аналитическая журналистика. Жанры радиовещания в контексте массовой коммуникации. Теория и практика. Ростов-на-Дону: МП КНИГА, 1999. – 248 с.
205. Смирнов В. В. Формы вещания: функции, типология, структура радиопрограмм. М.: Аспект Пресс, 2002. – 203 с.
206. Современная западная философия. Энциклопедический словарь / под ред. О. Хеффе, В. С. Малахова, В. П. Филатова, при участии Т. А. Дмитриева. М.: Культурная революция, 2009. – 392 с.
207. Современная периодическая печать в контексте коммуникативных процессов. Мультимедийный потенциал журналистики. / отв. ред. Б. Я. Мисонжников. СПб.: С.-Петербург. ун-т, Ин-т «Высш. шк. журн. и мас. коммуникации». 2016. № 1 (10) – 176 с.
208. Солганик Г. Я. Язык и стиль средств массовой информации и пропаганды. М.: Изд-во МГУ, 1980. – 256 с.
209. Стилистика русского языка / под ред. М. Н. Кожинной, Л. Р. Дускаевой, В. А. Салимовского. М.: ФЛИНТА: Наука, 2008. – 464 с.

210. Стриженко А. А. Язык и идеологическая борьба. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1988. – 147 с.
211. Телерадиоэфир Ленинграда – Петербурга: Время и люди: очерки истории Ленинградского – Петербургского радио и телевидения. СПб.: С.-Петербур. гос. ун-т, Ин-т «Выш. шк. журн. и мас. коммуникаций», 2014. – 352 с.
212. Тертычный А. А. Интернет-публицистика: жанровый профиль // Ученые записки Казанского университета. 2014. Т. 156. Кн. 6. С. 7-6.
213. Уразова С. Л. Конвергенция как фактор жизнеспособности массмедиа в цифровой среде. Творческий аспект // Вестник Нижегородского университета имени Н. И. Лобачевского. 2011. № 5 (1). С. 287-293.
214. Уразова С. Л. Медиакоммуникации в фокусе цифровых трансформаций // Меди@льманах. 2015. № 6 (71). С. 21-29.
215. Ученова В. В. Гносеологические проблемы публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1971. – 145 с.
216. Ученова В. В. Творческие горизонты журналистики. К характеристике профессиональных методов. М.: Мысль, 1976. – 204 с.
217. Ученова В. В. У истоков публицистики. М.: Изд-во МГУ, 1989. – 214 с.
218. Философия: Энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
219. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. Е. Ф. Губский и др. М.: ИНФРА-М, 2006. – 569 с.
220. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская Энциклопедия, 1983. – 840 с.
221. Фомичева И. Д. Социология интернет-СМИ / под ред. М. М. Лукиной. М.: ф-т журналистики МГУ им. М. В. Ломоносова, 2005. – 79 с.
222. Хабермас Ю. Когда мы должны быть толерантными? О конкуренции видений мира, ценностей и теорий. Социологические исследования, № 1, 2006. С. 45-53.
223. Халина Е. В. Особенности активной интеракции на современном разговорном радио // Журналистский ежегодник. 2013. № 2-2. С. 18-19.
224. Храмова Е. А. Анализ средств случайной и преднамеренной фонетической игры (на материале англоязычного мини-текста) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. №2 (3). Т. 16. С. 725-730.
225. Чантлер П., Стюарт П. Основы радиожурналистики / Пер. с англ. Г. В. Кочегаровой, под ред. Т. Н. Яковлевой-Нельсон. М.: ГИТР, 2007. – 336 с.
226. Черепанов М. С. Жанры советской газеты. М.: Высшая школа, 1972. – 424 с.
227. Черепанов М.С. Проблемы теории публицистики. 2-е изд. М.: Мысль, 1973. – 267 с.

228. Чернышова Т. В. Публицистический дискурс: содержательно-формальные средства гармонизации взаимодействия автора и адресата (на материале текстов XX-XXI вв.) // Век информации. Медиа в современном мире. Петербургские чтения: материалы 57-го международного форума. 19-20 апреля 2018 года. № 2. В 2-х т. Т. 2. СПб.: Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций, 2018. С. 76-78.
229. Черняк А. В. Власть и журналистика. Монография. Ч. 1. М.: Академия медиаиндустрии, 2015. – 315 с.
230. Чехов А. П. Полное собрание сочинений и писем в 30-ти томах. Сочинения. Т. 4. М.: «Наука», 1984. – 614 с.
231. Шамшур В. И. А. С. Попов и советская радиотехника. М.: Изд-во Воен. Мин-ва Союза ССР, 1952. – 124 с.
232. Шерель А. А. Там, на невидимых подмостках... Радиоискусство. Проблемы истории и теории. 1922 – 1941. М.: Ротапринт, 1993. – 183 с.
233. Шерель А. Аудиокультура XX века. М.: Прогресс-традиция, 2004. – 576 с.
234. Шилина М. Г. Текстогенные трансформации инфосферы. Методологический эскиз становления Интернета. М.: Северо-Восток, 2012. – 736 с.
235. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона в 82 тт. и 4 доп. тт. Т. 25А (50). М: Терра, 2001. – 40 726 с.
236. Этимологический словарь русского языка / ред.-сост. П. А. Крылов. СПб.: ООО Полиграфуслуги, 2005. – 432 с.
237. Этнопсихологический словарь. / ред.-сост. В. Г. Крысько. М.: МПСИ, 1999. – 343 с.
238. Юрков А. А. Заметки о публицистике: книга для начинающего журналиста. СПб.: Лаборатория оперативной печати ф-та журналистики, 2011. – 56 с.
239. Almond G., Verba S. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations. Princeton: Princeton University Press, 1963. – 576 с.
240. Pannwitz R. Die Krisis der europaeischen Kultur. Nurenberg: Carl, 1917. – 261 с.

Сайты

241. Научно-технический энциклопедический словарь on-line. Словари и энциклопедии on-line. Проект Academic.ru. URL: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/ntes/>.
242. Официальный сайт «Всероссийского центра изучения общественного мнения». URL: <http://wciom.ru>.
243. Официальный сайт «Радио России Санкт-Петербург». URL: http://www.rtr.spb.ru/Radio_ru.

244. Официальный сайт «Радио России». URL: <http://www.radiorus.ru/>.
245. Официальный сайт армянской версии «Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода"». URL: <https://rus.azatutyun.am/a/24413585.html>.
246. Официальный сайт компании Mediascope. URL: <http://mediascope.net>.
247. Официальный сайт компьютерной справочной правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/>.
248. Официальный сайт общественно-политического интернет-издания «Газета.Ru». URL: <http://www.gazeta.ru>.
249. Официальный сайт радио «Комсомольская правда». URL: www.spb.kp.ru/radio.
250. Официальный сайт радиостанции «Вести ФМ». URL: <http://www.radiovesti.ru>.
251. Официальный сайт радиостанции «Детское радио». URL: <http://www.deti.fm/>.
252. Официальный сайт радиостанции «Радио "Свободная Европа"/Радио "Свобода"». URL: <http://www.svoboda.org>.
253. Официальный сайт радиостанции «Радио Рекорд». URL: <http://www.radiorecord.fm>.
254. Официальный сайт радиостанции «Эхо Москвы». URL: <http://www.echo.msk.ru>.
255. Официальный сайт телеканала «Дождь». URL: <https://tvrain.ru/>.
256. Сервис для прослушивания радио онлайн. URL: <http://online-red.com/radio/>.
257. Сервис для прослушивания радио онлайн. URL: <http://top-radio.ru/web>.
258. Сервис для прослушивания радио онлайн. URL: <http://www.pc-radio.ru/>.
259. Словарь Бизнес-терминов. Проект Academic.ru, 2001. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/business/>.
260. Современная энциклопедия, 2000. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/16102>.

Журналистские материалы

261. Асмаков С. Интернет-радио без ПК // Интернет-журнал «Компьютер Пресс». 2010. №2.
262. Бронштейн Б. Какого пешего еще надо? // Новая газета. 2017. 16 августа.
263. В России официально стартовала президентская кампания 2018 г. // РБК. 2017. 18 декабря.
264. ВЦИОМ: Телевидение остается главным источником новостей для 57% россиян // Лениздат.ру. 2016. 4 мая.
265. Шкарникова И., Кашин С. Ельцин вышел в «Интернет» // Коммерсантъ. 1998. 12 мая. № 82.
266. Щепилов А. На Интернет-волнах // Tjournal. 2015. 29 июня.

Приложение 1.

Критерии радиопублицистики:

1. *Функциональный уровень.* Реализация в радиоматериалах когнитивной, коммуникативно-информационной, социально-преобразующей, социально-дидактической, социально-просветительской, социально-персуазивной, идеологической, эстетической, языкотворческой задач.

2. *Содержательный уровень:* персонифицированная подача информации, творческая интимизация сообщаемого, актуализация наиболее важных и актуальных для общества проблем и явлений, высокая степень оценочности, экспрессивности, призывности, пристрастности радиоматериалов.

3. *Структурный уровень:* активное использование выразительных средств радиовещания: слово, музыка, шумы, монтаж.

Жанрово-форматная принадлежность публицистических радиоматериалов: документально-публицистические радиоматериалы, строящиеся преимущественно на речи журналиста, гостей программ и обладающие документальностью, яркой диалогичностью, аналитичностью, полемичностью (круглый стол, беседа со слушателями, публицистическое ток-шоу, радиокомментарий) и художественно-публицистические формы и жанры, характеризующиеся лиричностью, образностью, остротой, художественностью и эстетичностью речи журналиста, документальными шумами, музыкой, монтажом (радиоочерк, радиопельетон, радиорассказ, радиозарисовка, радиofilm, радиотеатр).

4. Свойства языка публицистических радиопрограмм:

- разговорность,
- адресность,
- дистантность,
- образность.

Лексико-фразеологические характеристики языка публицистических радиопередач:

- общественно-политическая, научная терминология;
- употребление метафор;
- богатая фразеология, в том числе авторская;
- использование высокой (книжной) и сниженной (разговорной, в ряде случаев жаргонной и сленговой) лексики для создания комического эффекта;

- общелитературные слова, научные термины, профессионализмы, которые в контексте произведения могут переосмысливаться и приобретать публицистическую окраску;
- использование устойчивых сочетаний с оценочным значением;
- употребление речевых клише и стандартов;
- языковые заимствования из иностранных языков, использование старославянизмов;
- использование слов и выражений в переносном значении;
- распространенность оценочной лексики разных частей речи.

Морфологические характеристики языка публицистических радиопрограмм:

- применение отвлеченных существительных;
- использование слов, образованных путем сложения;
- употребление единственного числа существительных в собирательном значении;
- использование разговорных окончаний слов для придания речи доверительности, непринужденности;
- императивные формы глаголов;
- употребление ближайшего прошедшего и ближайшего будущего времени.

Синтаксические характеристики публицистического стиля речи:

- употребление устойчивых сочетаний слов;
- использование предложений с вводными словами и конструкциями;
- активное употребление причастных и деепричастных оборотов даже в радиоречи;
- необычный порядок слов;
- использование номинативных, неопределенно- и обобщенно-личных, безличных предложений;
- употребление побудительных предложений;
- использование риторических вопросов, риторических восклицаний и обращений;
- деформация прецедентных текстов с помощью цитирования, аллюзий, реминисценций, ссылок, парафраз, пародий.

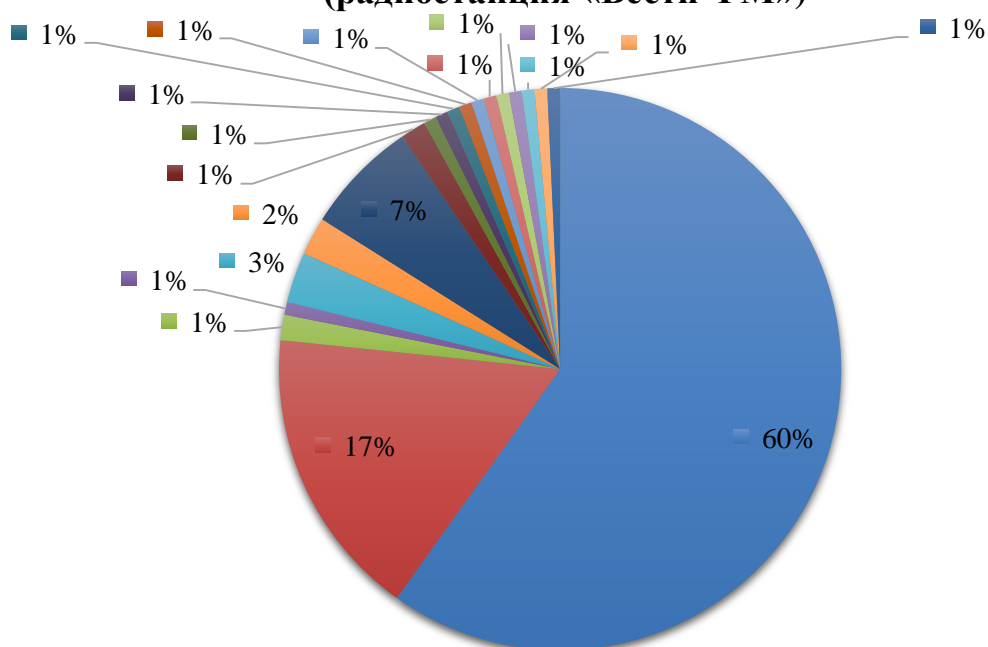
Диалогичность и творческая интимизация на радио реализуются через:

- использование в речи вопросно-ответных комплексов;
- прямую и косвенную адресованность к реципиенту;
- побуждение к действиям, способствующим консолидации аудитории;

- демонстрацию журналистской рефлексии, динамики мысли и переживаний по поводу сообщаемого;
- этикетные речевые жанры приветствия, прощания, извинения, поздравления;
- разговорную лексику;
- особое ситуативно обоснованное интонирование;
- непринужденность речи.

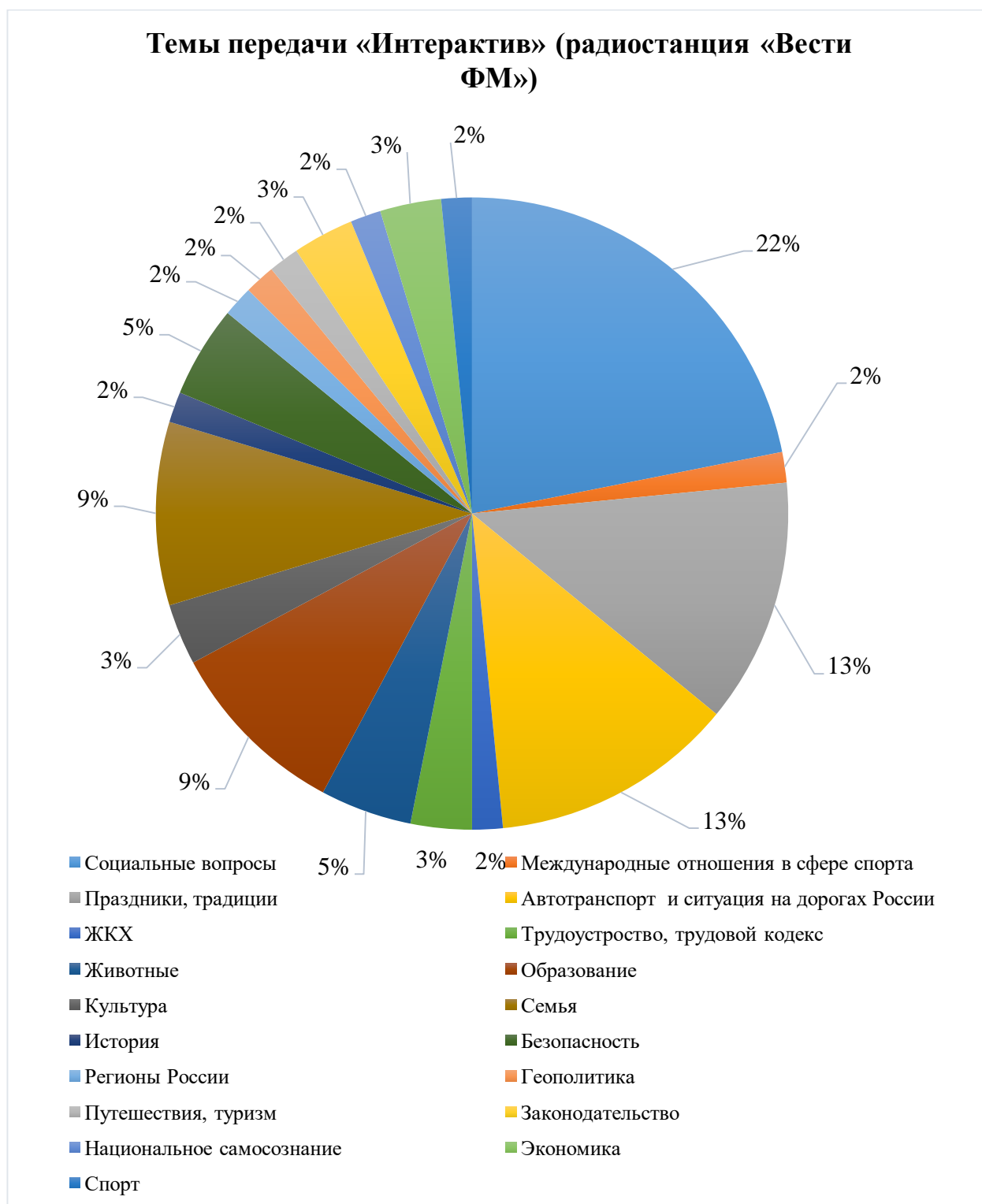
Приложение 2.

Темы передачи «Принцип действия» (радиостанция «Вести ФМ»)



- Геополитика
- Внутренняя политика иностранных государств
- Вопросы внутреннего государственного устройства Российской Федерации
- Религия
- Экономика
- История
- Терроризм
- Терроризм, цензурирование массовой информации
- Погодные явления
- Национальная идея
- Молодежь
- Образование
- Вопросы нравственности
- Преступность
- Деятельность правоохранительных органов

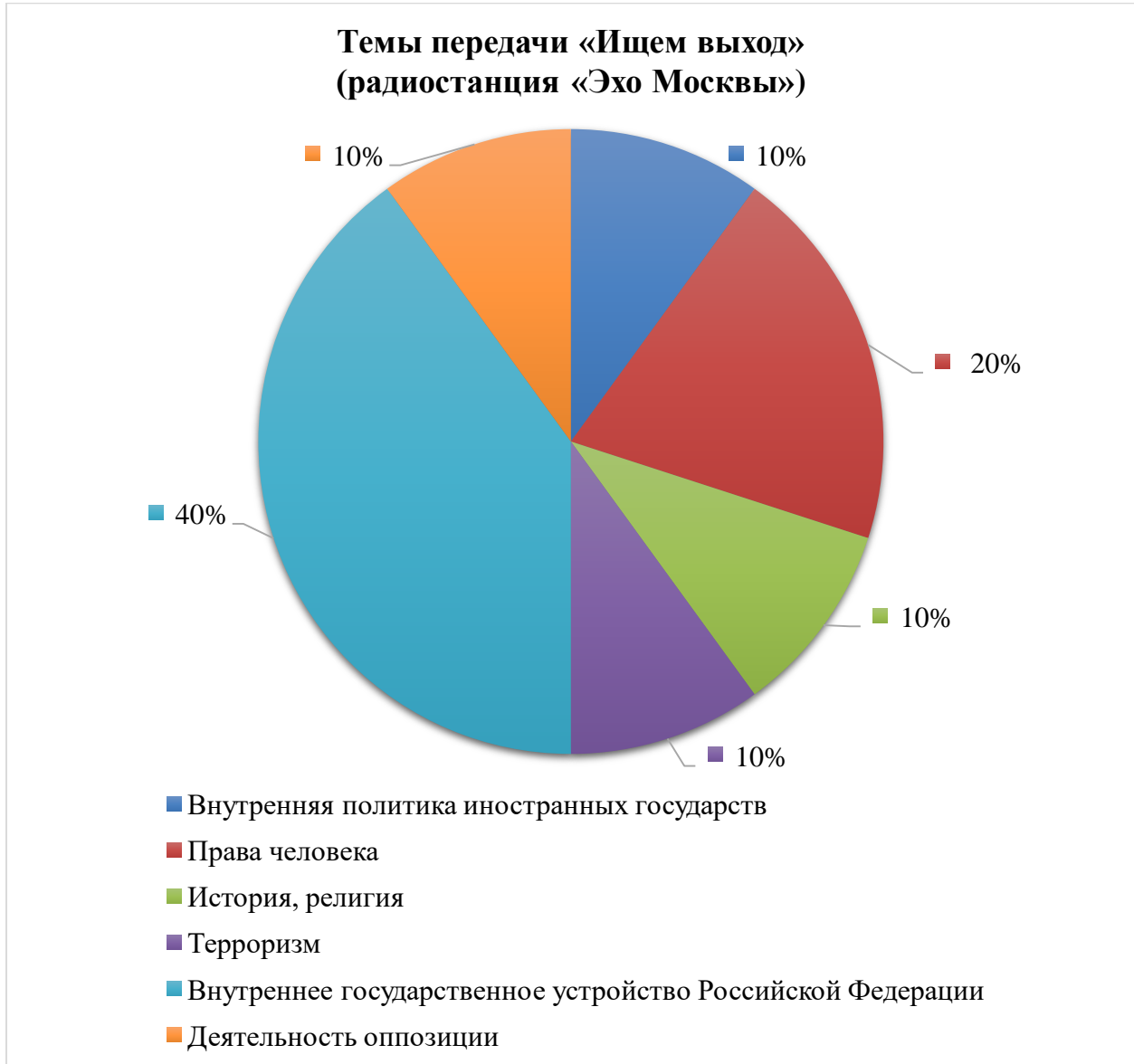
Приложение 3.



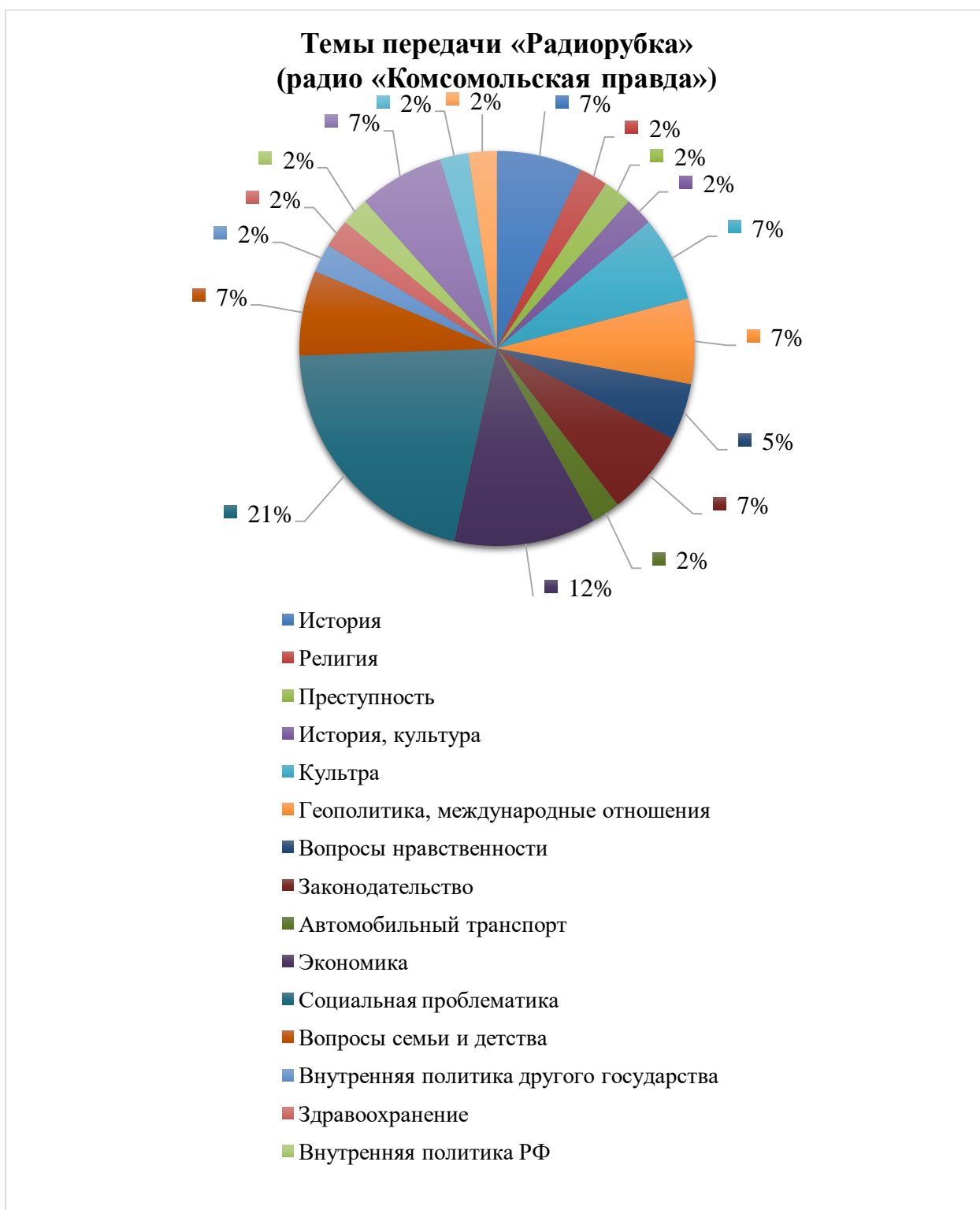
Приложение 4.



Приложение 5.



Приложение 6.



Приложение 7.

