



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)

ЮРИДИЧЕСКАЯ ШКОЛА

Кафедра гражданского права и процесса

Мудрая Дарья Алексеевна

**НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО ЯПОНИИ:
ХАРАКТЕРИСТИКА И СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
С РОССИЙСКИМ ПРАВОМ**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
по направлению подготовки (специальности) 40.03.01 Юриспруденция

**г. Владивосток
2019**

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Общая характеристика наследственного права Японии	6
1.1. Историческое развитие основных положений наследственного права.....	6
1.2. Семейный суд: характеристика и назначение	13
1.3. Коллизионное регулирование наследственных правоотношений.....	17
Глава 2. Наследственное право Японии и России: общее и особенное	21
2.1. Общие положения о наследовании, приобретение наследства	21
2.2. Наследование по завещанию	27
2.3. Наследование по закону, право на обязательную долю в наследстве.....	39
Заключение	47
Список использованных источников	51

ВВЕДЕНИЕ

Современное право Японии – интересный объект для сравнительного правоведения. В нем переплетаются живущие и поныне традиции внесудебного решения споров с новыми кодексами и процессуальными нормами, которые создавались по образцам французского и немецкого права, а после Второй мировой войны – американского права¹.

Составной частью права Японии является, в частности, наследственное право. Его особенность заключается в том, что долгое время в нем сохранялись и в настоящее время преимущественно продолжают существовать институты японского происхождения, которые, наравне с семейным правом и в отличие от всего остального частного права Японии, подверглись незначительному влиянию вестернизации, сохранив свои культурные особенности, и изменялись в течение времени преимущественно естественным путем – при возникновении подобной необходимости в связи с развитием японского общества.

В российских научных работах вопросы наследственного права Японии не получили достаточной степени разработки. Наиболее фундаментальными работами, переведенными с иностранного языка на русский, являются работы Вагацума Сакаэ и Ариидзуми Тору, а также Цунэо Инако. В России же над изучением данного вопроса трудились и трудятся такие деятели юридической науки, как д.ю.н., профессор А.Х. Саидов, д.ю.н., профессор Н.А. Крашенинникова и некоторые другие.

Актуальность темы «Наследственное право Японии: характеристика и сравнительный анализ с российским правом» связана:

1. с принятием Распоряжения Президента Российской Федерации (далее по тексту РФ) от 05.07.2017 № 236-рп "О проведении Года России в Японии и Года Японии в России"². Данное распоряжение принято *в целях дальнейшего развития*

¹ Саидов А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности). М.: Юрист, 2003. С.198-199.

² О проведении Года России в Японии и Года Японии в России: распоряжение Президента Рос. Федерации от 05.07.2017 № 236-рп // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 28. Ст. 4128; 2018. № 35. Ст.5535 (ред. от 24.08.2018).

российско-японских отношений путем проведения в прошедшем 2018 и текущем 2019 годах перекрестного года ¹, стартовавшего в мае 2018 года ²;

2. с интересом российского законодателя к вопросам наследственного права (например, Федеральным законом «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса РФ» от 19.07.2018 №217-ФЗ (далее по тексту ФЗ №217) в Гражданский кодекс РФ (далее по тексту ГК РФ) внесены изменения, связанные с введением таких новых институтов, как совместное завещание и наследственный договор ³), в связи с чем представляется актуальным сравнительный анализ с наследственным правом другой страны (в данном случае с Японией), результатом которого может явиться внесение изменений в национальное законодательство и повышение его эффективности.

Таким образом, актуальность указанной темы заключается в теоретической возможности привнесения некоторых новых институтов из японского наследственного права в российское, в возможности внесения изменений в уже существующие институты российского наследственного права исходя из опыта их правового регулирования в Японии, а также в возможности применения на практике рассматриваемых положений, что является особенно важным в перспективе развития российско-японских отношений и появления большего числа юристов, специализирующихся на данных вопросах.

Необходимость рассмотрения данного вопроса видится также и в сравнительно небольшом количестве научных работ, в которых бы данная тема нашла свою разработку.

Целью выпускной квалификационной работы является рассмотрение общей характеристики наследственного права Японии и его отграничение от российского наследственного права.

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 28. Ст. 4128; 2018. № 35. Ст.5535.

² Владимир Путин и Синдзо Абэ открыли перекрестные годы России и Японии: сайт Первого канала. М., 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://www.1tv.ru/news/2018-05-27/346128-vladimir_putin_i_sindzo_abe_otkryli_perekrestnye_gody_rossii_i_yaponii (дата обращения: 26.04.2019).

³ О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон от 19.07.2018 №217-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. №30. Ст.4552.

В ходе работы следует выполнить ряд таких *задач*, как:

1. Рассмотреть, как изменялось наследственное право Японии в ходе своего исторического развития;
2. Обозначить положение специального органа рассмотрения наследственных споров в Японии – Семейного суда;
3. Рассмотреть правила коллизионного регулирования наследственных отношений в Японии;
4. Выделить общее и особенное японского и российского наследственного права.

Объектом исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами наследственного права.

Предмет выпускной квалификационной работы – это отдельные институты наследственного права в Японии и России.

В выпускной квалификационной работе нашли применение такие *методы*, как анализ литературы, анализ нормативно-правовой документации, синтез, индукция, дедукция, а также сравнительно-правовой метод.

В работе использовались материалы различных научно-практических конференций, а именно Второго пермского конгресса ученых-юристов, VIII Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке» и пр., юридические журналы, в том числе «Законы России: опыт, анализ, практика», «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения» и др., труды д.ю.н., профессора А.Х. Саидова, д.ю.н., профессора О.А. Жидкова и иных юристов, ГК РФ (часть третья), а также ряд зарубежных нормативно-правовых актов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА ЯПОНИИ

1.1. ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА

До начала VII в. в Японии господствовало обычное право, не зафиксированное никакими памятниками ¹.

Становление писаного права происходило в Японии под сильным влиянием религиозно-правовой идеологии, норм китайского права. Введение надельной системы в VII в., строгое деление общества на ранги привело к появлению законодательных документов, получивших, как и в Китае, название «кодекс» ². Важнейшим источником раннесредневекового права является кодекс «Тайхо Ёрорё» — основной источник, характеризующий право Японии VIII — X вв. Этот Свод законов обобщил и систематизировал законодательные акты о социально-экономических и политических реформах, направленных на ликвидацию первобытнообщинного сепаратизма и создание централизованного государства, на закрепление привилегированного положения новой аристократии. Свод в основных чертах определял социально-политический строй и жизненный уклад японцев на период более чем 500 лет ³. Формально свод «Тайхо Ёрорё» действовал до середины XIX в. ⁴

Вопросы наследования регулировались Законом VIII «Крестьянские дворы» и Законом XIII «О преемственности и наследовании» (всего законов Тайхо Ёрорё 30). При этом Закон VIII регулировал вопросы наследования, брака и развода крестьянского населения, а Закон XIII содержал нормы о наследовании звания глав знатных домов, от чиновника до императора (правила престолонаследия), а также об условиях законности заключаемых ими браков ⁵.

¹ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права: т. 1. М.: Остожье, 1998. С. 486.

² История государства и права зарубежных стран: том 1 / отв. ред. О. А. Жидков, Н.А. Крашенинникова. М.: Норма, 2015. С.641.

³ Ливанцев К.Е. История средневекового государства и права. СПб.: СПбГУ, 2000. С.262.

⁴ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права: т. 1. С. 495.

⁵ История государства и права зарубежных стран: том 1. С. 643.

В Японии основным видом наследования было наследование по закону¹. В наследственную массу входили холопы (т.е. зависимые люди, но не входящие в категорию "подлого люда"), поля, строения, другое имущество. В нее же входило приданое жены умершего главы семьи.

Если речь шла о полях и имуществе, жалованных за заслуги, наследственные доли сыновей и дочерей были равными. В остальных случаях доля первой жены, а также старшего сына была в два раза больше, чем у прочих сыновей (как от жены, так и от наложницы), дочери же имели право на четверть доли старшего сына².

Вопрос о завещании в праве Японии не получил достаточной разработки, поскольку преобладала большесемейная собственность. По завещанию можно было передать только лично нажитую или лично унаследованную собственность.³

Изменения произошли во времена эры Эдо (1603 – 1868). Вплоть до периода «реставрации Мэйдзи» единого наследственного права не существовало. Имелось отдельное наследственное право для самураев и отдельное — для простого народа⁴. Для самураев японские правила наследования отличались династической системностью и принципом наследования старшим сыном. Глава династии обладал чрезвычайным авторитетом и властью по отношению к членам и имуществу династии. Старший сын, которому надлежало стать следующим главой дома и в будущем взять на себя ответственность за родителей, наследовал дом и все имущество. Ни младшие братья и сёстры, ни супруга не имели никаких прав ни на какое имущество династии. Помимо прочих обстоятельств, стать поводом к наследованию могли смерть либо отречение главы династии, либо лишение гражданских прав. Предполагалось, что новым главой династии станет лицо мужского пола. Поэтому место главы династии занимала не дочь, рождённая в законном браке, а незаконнорожденный сын. Если в династии вообще не было

¹ Ливанцев К.Е. Указ. соч. С.276.

² История государства и права зарубежных стран: том 1. С. 657.

³ Там же.

⁴ Ариидзуми Тору, Вагацума Саказ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. М.: Прогресс, 1983. С.249.

сыновей, тогда главой становился зять. Имущество делилось между наследниками лишь в случае смерти нижестоящего члена династии ¹.

Среди простонародья довольно широко была распространена система наследования имущества семьи самым младшим ребенком, а также система наследования статуса главы семьи старшей дочерью. Среди горожан практиковалась система наследования имущества наиболее подходящим лицом и, кроме того, в большей или меньшей степени осуществлялся раздел наследства ².

1868 год ознаменовался началом эпохи Мэйдзи ³. Руководствуясь моральными моделями (в 1858 г. Японии были навязаны великими державами того времени – Соединенными Штатами, Великобританией, Голландией и Россией неравные торговые договоры, унижающие японское руководство), новая власть решила дать стране право, имитирующее западные образцы. Началась модернизация ⁴.

Можно выделить два этапа модернизации японской правовой системы.

Первый этап разворачивался в условиях борьбы влияний двух великих европейских кодификаций – французской и немецкой ⁵. В отличие от уголовного законодательства модернизация гражданского права была поначалу формальной и находилась в значительном отрыве от реальных социально-хозяйственных связей в стране. Первый проект гражданского кодекса был разработан в 1890 г. под руководством французского юриста Г. Э. Буассонада исходя из принципов французского гражданского кодекса 1804 г. ⁶ Данный проект вызвал возражения,

¹ Ставропольский Ю.В. Некоторые положения японского наследственного права, которые были пересмотрены в процессе ревизии японского гражданского кодекса в мае 1947 года // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы VIII всерос. науч.-практ. конф. 2017. С. 99.

² Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.249.

³ Протопопова О.В. Частное право Японии: история и современность // Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования в России и зарубежных странах: материалы всерос. конф. 2014. С. 162.

⁴ Леже Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход; пер. с фр. А.В. Грядов. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 237.

⁵ Там же.

⁶ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права: т. 2. М.: Остожье, 2000. С. 444.

сводящиеся к тому, что в нем в силу «дословного перевода на японский язык чужеземных идей» игнорировалась семейная система Японии¹.

Кроме того, правовым идеалам японского правительства больше импонировало право Германии с ее сильной императорской властью, ограничением свобод подданных и сохранением привилегий помещиков-юнкеров².

В результате проект был отозван. Процесс рецепции в японском праве переместился от французского права к германскому.

Впоследствии была создана новая комиссия, состоящая из трех японских профессоров-юристов, подготовившая новый проект ГК, который в большей степени был ориентирован на образец германского гражданского уложения, но в то же время вобравший в себя и многие положения кодекса Буассонада. В семейное и наследственное право авторы включили большое число институтов традиционного японского права, в том числе так называемую «систему семьи»³. ГК вступил в силу в 1898 г. и представлял собой обширный нормативный акт, куда вошли все важнейшие положения законодательства в отношении гражданских дел⁴.

Первоначальная редакция ГК установила систему единоличного наследования старшим сыном. Данная система наследования служила поддержанию феодального института исключительной власти отца, являвшегося социальной базой абсолютизма в стране⁵. Жена и все прочие члены семьи от наследования устранились⁶. Закреплялся институт главы семейства, за которым сохранялись исключительные права в управлении, наследовании и распоряжении имуществом семьи. Имущество семьи считалось неделимым⁷.

¹ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 1; пер. с япон. В.В. Батуренко. М.: Прогресс, 1983. С.26.

² Саидов А.Х. Указ. соч. С. 200.

³ Протопопова О.В. Указ. соч. С. 163.

⁴ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 1; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.26.

⁵ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.249.

⁶ Саидов А.Х. Указ. соч. С.200.

⁷ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права: том 2. С. 445.

В таком виде (с дополнениями 1899 г.) ГК просуществовал до 1947 г., когда его четвертый (семейное право) и пятый (наследственное право) разделы претерпели значительные изменения ¹.

Второй этап модернизации японской правовой системы относится ко времени окончания Второй мировой войны, когда решающее влияние оказывало американское право. В 1946 г. принимается новая Конституция, которая закрепляет положения, направленные на усиление роли судебной власти. В ней содержался каталог основных прав, подлежащих судебной защите. Принцип равноправия граждан заменил иерархическую концепцию построения общественных отношений. Закрепление в Конституции принципа равноправия мужчины и женщины потребовал серьезного пересмотра разделов ГК о наследовании и семейном праве ².

В послевоенной японской правовой науке господствующей точкой зрения являлась концепция, связывающая семейное и наследственное право и рассматривающая основы системы наследования в качестве гарантии материального обеспечения семьи в случае потери мужа или отца ³.

Основные итоги пересмотра раздела «Наследственное право» заключались в следующем.

а) Был отменен институт патриархальной семьи, женщина и мужчина объявляются равноправными участниками семейных, имущественных, в том числе наследственных, отношений ⁴.

Вместе с тем, некоторые формальные пережитки старой патриархальной семьи сохранились и в наследственном праве (в частности, привилегия старшего сына наследовать все, что было связано с культом предков, генеалогическими реликвиями и т. п.) ⁵.

¹ Ариидзуми Тору, Вагацума Саказ. Гражданское право Японии: т. 1; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.27.

² Протопопова О.В. Указ. соч. С. 164.

³ Цунэо Инако. Современное право Японии; пер. с япон. В.В. Батуренко. М.: Прогресс, 1981. С.235.

⁴ Саидов А.Х. Указ. соч. С.203.

⁵ Омельченко О.А. Всеобщая история государства и права: т. 2. С. 446.

б) Исходя из указанного основного изменения характера наследования, данная отрасль права претерпела и ряд структурных изменений.

Во-первых, единственным основанием открытия наследства стала смерть наследодателя (ранее оно было возможно, например, при сложении главой семьи с себя своих полномочий).

Во-вторых, были установлены очереди наследников.

В-третьих, помимо наследования кровными родственниками наследодателя, в качестве самостоятельного института было введено наследование пережившим супругом¹.

в) Как и предыдущая, новая редакция ГК не приняла принцип полной свободы завещания, поэтому в отношении кровных родственников по прямой нисходящей и восходящей линиям и пережившего супруга признается система обязательной доли (данный институт не действует в отношении братьев и сестер наследодателя), однако по своему характеру перечисленные новые институты в корне отличны от прежних, связанных с особенностями старой семейной системы. Кроме того, была признана полная свобода принятия или отказа от наследства вне зависимости от характера отношений наследника с наследодателем².

Необходимо отметить, что в рассматриваемый период не признавалось равенство долей законнорождённых и незаконнорождённых детей. В ходе дебатов по поводу новой японской Конституции многие выступили против уравнивания законнорождённых и незаконнорождённых детей в этом вопросе. В связи с этим доля наследства, установленная для внебрачного ребёнка, была равна половине доли наследства, установленной для законнорождённого ребёнка³.

Новая глубокая реформа произошла в 1980 г. В результате данной реформы значительно возросла доля пережившего супруга при наследовании по закону. До

¹ Ариидзуми Тору, Вагацума Саказ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.249.

² Там же. С.250.

³ Замогильный С.И., Ставропольский Ю.В. Сравнительный анализ некоторых положений наследственного права, изложенных в гражданских кодексах Японии и Германии // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы VIII всерос. науч.-практ. конф. 2017. С.67.

этого были установлены следующие нормы: переживший супруг – $\frac{1}{3}$, дети – $\frac{2}{3}$; при отсутствии детей – переживший супруг – $\frac{1}{2}$, родители – $\frac{1}{2}$; при отсутствии родителей – переживший супруг – $\frac{2}{3}$, братья и сестры – $\frac{1}{3}$ ¹.

В соответствии с данной реформой новые доли устанавливались следующим образом: переживший супруг – $\frac{1}{2}$, дети – $\frac{1}{2}$; при отсутствии детей – переживший супруг – $\frac{2}{3}$, родители – $\frac{1}{3}$; при отсутствии родителей – переживший супруг – $\frac{3}{4}$, братья и сестры – $\frac{1}{4}$ ².

Принятые в ходе данной реформы размеры долей сохранились до настоящего времени. Однако в ходе данной реформы неравное положение незаконнорождённых и законнорождённых детей уравнено не было. Данное неравенство было устранено лишь в 2013 году в результате внесения новых изменений в ГК, сохранившись лишь в вопросе полнородных и неполнородных братьев и сестер³.

Необходимо отметить, что, несмотря на то, что ГК Японии признает наследование по завещанию, среди японцев мало кто оставляет завещание⁴. Таким образом, важное значение приобретают рассмотренные нами выше изменения в вопросе наследования по закону.

Впоследствии в ГК Японии неоднократно вносились изменения, последние поправки датируются 2013 годом⁵.

Таким образом, наследственное право Японии прошло длительный путь развития от патриархата и династической системы до его современного понимания как гарантии обеспеченности семьи в случае смерти лица и отмены патриархальной модели семьи. В настоящее время продолжает действовать ГК

¹ Цунэо Инако. Указ. соч. С.236.

² Там же.

³ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁴ Цунэо Инако. Указ. соч. С.236.

⁵ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

Японии, принятый в 1898 году, в который было внесено значительное число поправок и изменений, в частности в вопросе брачно-семейного и наследственного права.

1.2. СЕМЕЙНЫЙ СУД: ХАРАКТЕРИСТИКА И НАЗНАЧЕНИЕ

Конституция Японии, вступившая в силу 3 мая 1947 г.¹, коренным образом изменила судебную систему страны. Впервые в истории Японии Конституция провозгласила принцип разделения властей. Законодательная власть была возложена на Парламент, исполнительная власть стала принадлежать Кабинету министров, а судебная – Верховному суду и нижестоящим судам, созданным в соответствии с законом².

Структура судебной системы Японии определяется Судебным актом от 16.04.1947 №59 (далее по тексту Судебный акт)³. Этот документ является действующим, с соответствующими поправками от 2017 года. В соответствии со ст.1 и п.1 ст.2 указанного закона судебная власть принадлежит Верховному суду, высоким судам, окружным судам, судам по семейным делам и суммарным судам⁴.

Семейный суд был образован 1 января 1949 года. Идея создания суда, который специализируется как на правонарушениях несовершеннолетних, так и на семейных спорах пришла из Соединенных Штатов Америки, где справедливо полагают, что стабильные семейные отношения являются предпосылкой для здорового воспитания несовершеннолетних и профилактики правонарушений⁵.

¹ The Constitution of Japan: November 3, 1946, into force on May 3, 1947 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?re=2&dn=1&x=41&y=9&co=1&ia=03&yo=&gn=&sy=&ht=&no=&bu=&ta=&ky=日本国憲法&page=14&id=174&lvm=01> (дата обращения 25.02.2019).

² Судебные системы зарубежных стран / А.Т. Гольцов [и др.]. М.: Норма, 2018. С. 141-142.

³ Court Act: Act No. 59 of April 16, 1947 (as last amended by Act No. 67 of 2017) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=1947&ht=A&no=59&x=34&y=7&ia=03&ky=&page=1&id=3225&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

⁴ Там же.

⁵ Чурсина Т.И. Судебная система Японии // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 5. С.907.

В настоящее время семейные суды существуют в 50 местах по всей стране: в каждой из 47 префектурных столиц наряду с Хакодате, Асахикава и Куширо ¹.

Есть также 203 отделения и 77 местных офисов семейных судов по всей стране. Он действует в тех же местах, где и окружные суды ².

Семейный суд состоит из отдела по семейным делам и отдела по делам несовершеннолетних. Отдел по семейным делам рассматривает все дела, связанные с семьей, в том числе дела, связанные с вопросом наследования. Отдел по делам несовершеннолетних рассматривает дела о совершении преступлений лицами в возрасте от 14 до 19 лет и дела о нарушении норм уголовного закона лицами, не достигшими 14 лет. Меры, применяемые в отношении несовершеннолетних, не являются карательными, а направлены на исправление и обучение несовершеннолетнего, создание благоприятных условий для его развития ³.

В соответствии со ст.31-3 Судебного акта ⁴ Семейный суд обладает полномочиями по рассмотрению следующих категорий дел:

1. Рассмотрение всех категорий семейных споров, в соответствии с Законом о судебном разбирательстве по семейным делам от 25.05.2011 № 52 (далее по тексту Закон о судебном разбирательстве) ⁵;

2. По первой инстанции рассматривает дела, связанные с личным статусом, в соответствии с Законом о личном статусе от 16.07.2003 №109 ⁶;

3. Рассмотрение дел по вопросам, предусмотренным Законом о несовершеннолетних от 15.07.1948 №168 ¹.

¹ Supreme court of Japan. Guide to the family court of Japan. Tokyo, 2015. P.6.

² Васильев Д.П. Подсудность в России и Японии // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: материалы X междунар. науч.-практ. конф. студ., маг., аспирантов. 2017. С. 56.

³ Судебные системы зарубежных стран. С. 150.

⁴ Court Act: Act No. 59 of April 16, 1947 (as last amended by Act No. 67 of 2017) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=1947&ht=A&no=59&x=34&y=7&ia=03&ky=&page=1&id=3225&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

⁵ Domestic Relations Case Procedure Act: Act No. 52 of May 25, 2011 (as last amended by Act No. 63 of 2012) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=2011&ht=A&no=52&x=45&y=16&ia=03&ky=&page=1&id=2323&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

⁶ Personal Status Litigation Act: Act No. 109 of July 16, 2003 (as last amended by Act No. 53 of 2011) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=2031&vm=&re=> (дата обращения 25.02.2019).

В частности, в соответствии с Законом о судебном разбирательстве Семейный суд рассматривает следующие дела, связанные с вопросом наследования:

- дела о лишении наследства предполагаемых наследников (Раздел 11);
- дела по определению получателей ритуального оборудования (Раздел 12);
- дела, связанные с разделом наследственного имущества (Раздел 13);
- дела по вопросам принятия наследства и отказа от принятия (Раздел 14);
- дела об инвентаризации наследственного имущества (Раздел 15);
- дела, связанные с отсутствием наследников (Раздел 16);
- дела, связанные с завещанием (Раздел 17);
- дела по вопросам обязательной доли (Раздел 18) ².

Необходимо отметить, что семейный суд рассматривает случаи, которые отличаются по характеру от обычных гражданских и уголовных дел, посредством процедур, которые соответствуют особенностям этих случаев. Поскольку случаи внутренних споров часто связаны с эмоциональными конфликтами между сторонами, для тщательного разрешения таких дел суд должен не только вынести правовое определение, но также должен в достаточной мере справляться с такими эмоциональными конфликтами ³.

Кроме того, обращение в суд, в особенности Семейный, для японских граждан рассматривается как крайняя мера т.к. продолжают действовать старые традиции решения возникающих между сторонами правовых конфликтов во внесудебном порядке ⁴.

¹ Juvenile Act: Act No. 168 of July 15, 1948 (as last amended by Act No. 71 of 2008) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=1978&vm=&re=> (дата обращения 25.02.2019).

² Domestic Relations Case Procedure Act: Act No. 52 of May 25, 2011 (as last amended by Act No. 63 of 2012) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=2011&ht=A&no=52&x=45&y=16&ia=03&ky=&page=1&id=2323&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

³ Supreme court of Japan. Guide to the family court of Japan. Tokyo, 2015. P.5.

⁴ Протопопова О.В. Указ. соч. С. 164-165.

С указанной позицией связана особенность Семейного суда, которая проявляется в том, что, прежде чем начать процесс, в большинстве случаев суд старается примирить стороны, не доводя конфликт до разбора в суде ¹.

Таким образом, можно выделить два способа разрешения споров: путем определения (судебные дела) и путем примирения (примирительные дела) ².

Практически все дела, относящиеся к наследованию, не подлежат рассмотрению путем примирения (ст.244 Закона о судебном разбирательстве). Исключения составляют дела, связанные с определением получателя ритуального оборудования и дела, связанные с разделом наследственного имущества ³. В этих случаях дело первоначально рассматривается путем примирения и переходит к рассмотрению путем определения только в случае, если стороны не могут прийти к соглашению в процессе согласительной процедуры ⁴. Все иные дела подлежат рассмотрению только путем определения.

По общему правилу дело подлежит рассмотрению в суде по месту открытия наследства (например, п.1 ст.191, п.1 ст.201 и др. Закона о судебном разбирательстве). Иное специально оговаривается в каждом конкретном случае.

Производство в семейном суде является закрытым, суд может по своей инициативе допустить наблюдение лицом, наблюдение которого он считает целесообразным (ст. 33 Закона о судебном разбирательстве) ⁵.

Таким образом, Семейный суд является отдельной структурной единицей судебной системы Японии, к юрисдикции которой относятся споры, вытекающие из семейных и наследственных отношений, а также дела, связанные с

¹ Васильев Д.П. Указ. соч. С. 56.

² Morley J.D. Family courts in Japan: the law office of Jeremy D. Morley. New York, 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.international-divorce.com/japan_family_courts.htm (дата обращения: 01.02.2019).

³ Domestic Relations Case Procedure Act: Act No. 52 of May 25, 2011 (as last amended by Act No. 63 of 2012) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=2011&ht=A&no=52&x=45&y=16&a=03&ky=&page=1&id=2323&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

⁴ Morley J.D. Family courts in Japan: the law office of Jeremy D. Morley. New York, 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.international-divorce.com/japan_family_courts.htm (дата обращения: 01.02.2019).

⁵ Domestic Relations Case Procedure Act: Act No. 52 of May 25, 2011 (as last amended by Act No. 63 of 2012) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=2011&ht=A&no=52&x=45&y=16&a=03&ky=&page=1&id=2323&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

правонарушениями, совершаемыми несовершеннолетними. Особенность данных судов, помимо рассматриваемых ими категорий дел, заключается в преимущественно примирительном порядке разрешения споров, а также в отсутствии принципа публичного рассмотрения дел. При этом при рассмотрении наследственных споров судебный порядок преобладает перед примирительными процедурами, применяемыми лишь в отдельных, четко предусмотренных законом, случаях.

1.3. КОЛЛИЗИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Применительно к международному частному праву японский законодатель выбрал путь принятия отдельного правового акта, который содержал бы в себе основные коллизионные привязки по выбору применимого права. Таковым актом до недавнего времени являлся Хорей №10 от 1898 года (далее по тексту Закон 1898 г.), который был смоделирован по образцу немецкого права и действовал в течение более чем ста лет ¹.

Закон 1898 г. является одним из старейших коллизионных актов в азиатском регионе ². Кроме того, японское право в этом вопросе также намного опережало и европейское. Так, первым европейским законом был Закон ЧССР от 4 декабря 1963 г. «О международном частном праве и процессе», который с 1 января 2014 г. сменяется Законом Чехии от 25 января 2012 г. ³

В конце XX – начале XXI вв. японский законодатель пришел к выводу, что существующая в стране правовая система, в том числе и коллизионное регулирование гражданско-правовых отношений, нуждается в существенной модификации ⁴.

¹ Прокопьев Е.В. Эволюция правового регулирования гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, в Японии // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. №4. С. 98.

² Касаткина А.С. Современные кодификации международного частного права в странах Юго-восточной Азии (Китайская Народная Республика и Япония) // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2012. №2. С. 143.

³ Прокопьев Е.В. Указ. соч. С. 98.

⁴ Там же. С. 99.

В результате в 2006 г. был принят и вступил в силу с 1 января 2007 г. закон, который получил название «Закон об основных правилах по применению права» №78 от 2006 года (далее по тексту Закон Японии 2006 г.)¹.

По сравнению с предыдущим новый Закон 2006 г. значительно увеличился в объеме: если прежний состоял из 34 статей, то новый включает 43 статьи, т.е. правовое регулирование стало более подробным².

В общем и целом Закон Японии 2006 г. воспринял структуру и содержание Закона 1898 г., но установил более детальное и современное регулирование. Особое внимание уделяется вопросам международного семейного права и обязательствам договорного и внедоговорного характера. В редакции Закона Японии 2006 г. без изменений оставлены ст. 2 (вступление закона в силу), ст. 3 (обычное право), ст. 13 (вещные права), ст. 17 (гражданское правонарушение), ст. 24–32 (коллизийное регулирование брачно-семейных отношений), ст. 36–37 (коллизийное регулирование наследования), 38–43 (дополнительные правила)³.

Вопросам наследования в рассматриваемом законе посвящен раздел 6, который включает в себя две статьи (ст.36-37 Закона Японии 2006 г.). Как было отмечено, эти статьи без изменений были заимствованы из ранее существующего Закона 1898 г. Согласно указанным статьям, вопросы наследования (в том числе вопросы дееспособности наследодателя – п.3 ст.4 Закона Японии 2006 г.) регулируются личным законом умершего (ст.36 Закона Японии 2006 г.)⁴. При этом, в отличие от России, наследование как движимого, так и недвижимого имущества подчиняется только одному правопорядку (в РФ применимое право определяется в зависимости от того, является наследственное имущество

¹ Act on General Rules for Application of Laws: Act No. 78 of June 21, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=2&re=02&dn=1&yo=Act+on+General+Rules+for+Application+of+Laws&ia=03&ph=&x=50&y=10&ky=&page=1&id=1970&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

² Прокопьев Е.В. Указ. соч. С. 99.

³ Касаткина А.С. Указ. соч. С. 143.

⁴ Act on General Rules for Application of Laws: Act No. 78 of June 21, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=2&re=02&dn=1&yo=Act+on+General+Rules+for+Application+of+Laws&ia=03&ph=&x=50&y=10&ky=&page=1&id=1970&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

движимым или недвижимым – п.1 ст.1224 ГК РФ)¹. Вопросы формы и правил совершения завещания регулируются личным законом завещателя на момент совершения завещания, а отзыва – личным законом на момент отзыва (ст.37 Закона Японии 2006 г.)². Данная норма нацелена на разрешение мобильного конфликта – изменение гражданства во времени³.

При этом под личным законом умершего, по общему правилу, понимается закон гражданства (п.1 ст.4 Закона Японии 2006 г.)⁴.

Необходимо отметить, что положения Японского закона 2006 г. о личном законе умершего кардинально отличается от подхода российского законодателя к данному вопросу. Так, если в Японии закреплена коллизионная привязка *lex patriae* – закон гражданства умершего, которая подлежит применению вне зависимости от вида наследственного имущества (п.1 ст.4 Закона Японии 2006 г.)⁵, то в России в данном вопросе применяется коллизионная привязка *lex rei sitae* – закон местонахождения вещи – если наследственное имущество является недвижимым, а также *lex domicilii* – закон последнего места жительства умершего – во всех иных случаях (п.1 ст.1224 ГК РФ)⁶.

Вместе с тем, полагаем, что подход российского законодателя к использованию привязки *lex domicilii* вместо привязки *lex patriae* в данном вопросе весьма спорный.

Это связано с тем, что критерий, определяющий последнее место жительства, не является универсальным, поскольку отсутствует точное и однозначное определение «последнее место жительства». Кроме того, в практике зачастую встречаются случаи, когда иностранное государство не предусматривает

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552 (ред. от 01.06.2019).

² Act on General Rules for Application of Laws: Act No. 78 of June 21, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=2&re=02&dn=1&yo=Act+on+General+Rules+for+Application+of+Laws&ia=03&ph=&x=50&y=10&ky=&page=1&id=1970&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

³ Касаткина А.С. Указ. соч. С. 148.

⁴ Act on General Rules for Application of Laws: Act No. 78 of June 21, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=2&re=02&dn=1&yo=Act+on+General+Rules+for+Application+of+Laws&ia=03&ph=&x=50&y=10&ky=&page=1&id=1970&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

⁵ Там же.

⁶ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

формальных правил регистрации физических лиц по месту жительства. Здесь допустимо использование самых разнообразных документов, которые должным образом подтверждают место жительства наследодателя. В связи с указанным возможны злоупотребления заинтересованной стороной, в зависимости от ее интереса, в вопросе обоснования определения той или иной страны в качестве последнего места жительства умершего ¹. В связи с этим считаем используемую в Японии привязку наиболее приемлемой.

Вместе с тем, использование в России привязки *lex reisiatae* считаем достаточно обоснованным т.к. впоследствии право собственности на данное недвижимое имущество, в том числе его регистрация будут регулироваться правом страны, где это имущество находится (ст.1205 ГК РФ ²; п.1 ст.13 Закона Японии от 2006 г. ³) и изначальное установление привязки *lex reisiatae* для этого имущества способно предотвратить возможные проблемы, связанные с последующей регистрацией прав на имущество.

Таким образом, подводя итог, отметим, что в коллизионном регулировании японский законодатель пошел по пути принятия отдельного нормативно-правового акта, в настоящий момент таковым является Закон об основных правилах по применению права от 2006 г. При этом в регулировании наследственных правоотношений указанный закон отдает приоритет закону гражданства умершего (*lex patriae*), данная привязка применяется во всех случаях и не зависит от вида имущества, входящего в состав наследство.

¹ Батеева Е.В., Лаврентьева М.С., Питерская А.Л. Особенности правового регулирования наследственных правоотношений с иностранным элементом в различных правовых системах // Социально-политические науки. 2017. №5. С.70.

² Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

³ Act on General Rules for Application of Laws: Act No. 78 of June 21, 2006 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=2&re=02&dn=1&yo=Act+on+General+Rules+for+Application+of+Laws&ia=03&ph=&x=50&y=10&ky=&page=1&id=1970&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

ГЛАВА 2. НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО ЯПОНИИ И РОССИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

2.1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О НАСЛЕДОВАНИИ, ПРИОБРЕТЕНИЕ НАСЛЕДСТВА

В ГК Японии отсутствует легальное определение термина «наследование». Однако данное в п.1 ст.1110 ГК РФ ¹ определение вполне соответствует положениям наследственного права Японии (например, ст.896 ГК Японии) ², в связи с чем мы будем использовать его в данной работе в качестве универсального.

Наследование – это переход имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент.

В дальнейшем нами будут рассмотрены существующие между ГК Японии и ГК РФ различия и сходства в вопросах наследования. Различия начинаются с оснований наследования. Так, с 1 июня 2019 года начали действовать изменения ГК РФ, в числе которых введение в качестве основания наследования наследственного договора (ст.1111 ГК РФ) ³. В Японии такое положение отсутствует, и основания ограничиваются классическими по закону и по завещанию (глава 2 и глава 7 ГК Японии) ⁴.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁴ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

Основанием открытия наследства является смерть гражданина или признание его умершим (ст.1113 ГК РФ; ст.882 ГК Японии). Отличие составляют лишь сроки признания гражданина умершим. Так, в РФ общий срок – это 5 лет, в течение которых в месте жительства лица нет сведений о месте его пребывания (п.1 ст.45 ГК РФ) ¹, в Японии же этот срок составляет 7 лет (п.1 ст.30 ГК Японии) ²; кроме того, в Японии существует лишь один специальный срок в 1 год, который исчисляется с момента отпадения таких обстоятельств, как военные действия, крушение морского судна, или иная опасность, которая могла привести к смерти лица (п.2 ст.30 ГК Японии) ³, тогда как в ГК РФ предусмотрена детальная дифференциация сроков в зависимости от конкретных обстоятельств (п.1-2 ст.45 ГК РФ) ⁴.

Во времени открытия наследства единственным отличием является отсутствие в японском наследственном праве понятия «коммориенты», которое существует в РФ и под которым понимаются граждане, умершие в один и тот же день и в целях наследственного правопреемства считающиеся умершими одновременно и не наследующие друг после друга, если момент смерти каждого из них установить невозможно (п.2 ст.1114 ГК РФ) ⁵.

Вопрос о месте открытия наследства в японском законодательстве менее конкретизирован, чем в российском. Ст.883 ГК Японии предусматривается только то, что наследство открывается по месту жительства умершего ⁶. В ГК РФ же в ст.1115 содержатся уточнения на случаи возможных проблем с определением места жительства ⁷.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part I, Part II, and Part III): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 78 of 2006) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=Civil+Code&ia=03&ph=&x=62&y=18&ky=&page=4&vm=03&id=2057&lvm=02> (дата обращения 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁵ Там же.

⁶ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁷ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

Необходимо рассмотреть различия между основаниями признания наследника недостойным в российском и японском наследственном праве. В Японии эти основания сформулированы достаточно конкретно (ст.891 ГК Японии), тогда как в России они сформулированы как «умышленные противоправные действия, направленные против..., способствовавшие или пытавшиеся способствовать..., подтвержденные в судебном порядке» (п.1 ст.1117 ГК РФ)¹, т.е. фактически любые действия, которые подпадают под эти критерии.

Неизвестным для России является такое основание, как знание лица, что умерший был убит кем-то, но не предъявление ему обвинений (пп.2 ст.891 ГК Японии). В ГК РФ подобное основание не предусматривается ни прямо, ни косвенно. Кроме того, в ГК Японии уточняется характер действий недостойного наследника, направленных на недобросовестное вмешательство в волеизъявление умершего (пп.3-5 ст.891 ГК Японии)². Таким образом, в японском ГК основания признания наследника недостойным носят более конкретный характер, чем предусмотренные ГК РФ.

Следующим важным вопросом является вопрос о принятии наследства и об отказе от него. И нормы японского законодательства по данному вопросу существенно отличаются от российского законодательства. Отличия начинаются со срока для принятия наследства. Согласно ст.915 ГК Японии срок установлен в три месяца *с момента, когда* наследник или его законный представитель *узнал* о наличии у него такого права. Такой же порядок установлен для наследственной трансмиссии (ст.916 ГК Японии)³. Предельного срока, по истечении которого с момента открытия наследства, прекращалось бы право наследника на принятие наследства, не предусмотрено. В России же, согласно ст.1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев *со дня открытия* наследства⁴.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

Способы принятия наследства, предусмотренные в РФ и в Японии, практически не имеют между собой ничего общего. Это связано с тем, что с основу их выделения положены разные критерии, что подробнее будет рассмотрено нами ниже.

В связи с отсутствием одинаковых способов, представляется необходимым детально рассмотреть те, которые существуют в японском наследственном праве, для более глубокого понимания различий.

Так, *способы принятия наследства делятся на два вида:*

1. Безусловное принятие (раздел 2 глава 4 ч. V ГК Японии);
2. Квалифицированное принятие (раздел 3 глава 4 ч. V ГК Японии) ¹.

С точки зрения российского наследственного права данный вопрос является достаточно интересным также и в связи с тем, что практически полностью не совпадает со сложившейся моделью ответственности наследника по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к нему имущества (п.1 ст.1175 ГК РФ) ².

Схожие черты с российской моделью имеет второй способ принятия, т.е. квалифицированное принятие. Первый же способ неизвестен российскому праву.

Рассмотрим каждый из способов подробнее:

1. Безусловное принятие.

Под ним понимается волеизъявление наследника о неограниченном принятии прав и обязанностей наследодателя, иными словами, о принятии полной ответственности в отношении долговых обязательств наследодателя за счет собственного имущества ³.

Безусловное принятие является основным способом принятия наследства, т.к. оно имеет место во всех случаях, когда отсутствует квалифицированное

¹ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

² Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

³ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.283.

принятие, а также в случае, если оно совершено не должным образом (пп. 2-3 ст.921 ГК Японии)¹.

Практический интерес данный способ принятия представляет также и потому, что он применяется и в случае отсутствия отказа от наследства (пп.2 ст.921 ГК Японии)². Т.е. фактически законодатель изначально сузил возможность получения наследством статуса «выморочного имущества», т.к. при наличии наследников, не заявивших об отказе, истечения срока принятия не будет являться основанием для перехода имущества в государственную собственность, в отличие от РФ, где к выморочному имуществу, в том числе, относится имущество, которое не было принято в предусмотренный законом срок (п.1 ст.1151 ГК РФ)³.

2. Квалифицированное принятие.

Данный способ подразумевает то, что наследник берет на себя исполнение обязательств наследодателя и исполнение завещательных распоряжений, только в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (ст.922 ГК Японии). Квалифицированное принятие совершается путем подачи заявления в Семейный суд с приложением описи наследственного имущества (ст.924 ГК Японии). При этом важным является то, что если к наследованию призываются несколько наследников одной очереди, то с квалифицированным принятием должны обратиться все эти наследники совместно (ст.923 ГК Японии)⁴.

Безусловным плюсом данного способа можно признать то, что наследственное имущество не смешивается с собственным имуществом

¹ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс].

URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс].

URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁴ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс].

URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

наследника и, следовательно, исполнение обязательств перед кредиторами наследодателя не может затрагивать имущество наследника.

Таким образом, в основу выделения способов принятия наследства в Японии положен критерий порядка исполнения требований кредиторов и одаряемых (за счет всего имущества наследника или только за счет наследственного имущества). Абсолютно иной подход содержится в российском наследственном праве, т.к. способы не зависят от ответственности наследников по долгам наследодателя (ранее нами было отмечено, что в РФ наследники всегда несут указанную ответственность только в пределах перешедшего к ним наследственного имущества). В РФ способы выделяются по характеру совершенных наследником действий и делятся на юридические действия (подача заявления о принятии наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство) и фактические действия (вступление во владение или в управление и т.д.) (ст.1153 ГК РФ)¹.

Необходимо отметить, что в России наследник вправе отказаться от наследства даже в том случае, если он уже принял его (п.2 ст.1157 ГК РФ)², тогда как в Японии отсутствует возможность отмены принятия наследства, если это принятие не нарушает закона (п.1 ст.919 ГК Японии)³.

Для отказа от наследства лицу необходимо подать заявление в Семейный суд до истечения обозначенного законом срока (ст.938 ГК Японии)⁴ (в РФ практически все заявления, включая и заявление об отказе от наследства – подаются нотариусу или уполномоченному должностному лицу, а не в суд (п.1 ст.1159 ГК РФ))⁵; в Японии же практически отсутствуют случаи, при которых лицо должно обращаться к нотариусу). При этом в отличие от РФ (п.1 ст.1157 ГК

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Там же.

³ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс].

URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁴ Там же.

⁵ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

РФ)¹, в Японии отказ в пользу других лиц не предусмотрен. Права на наследство, от которого отказались, перейдут в соответствии с установленным законом порядком.

Таким образом, в качестве основных отличий японского наследственного права от российского в части общих положений и приобретения наследства можно назвать следующее:

1. Отсутствие в Японии в качестве основания наследования заключение наследственного договора;
2. В ГК Японии менее конкретизирован вопрос о месте открытия наследства в японском законодательстве и ограничивается местом жительства умершего;
3. В японском ГК основания признания наследника недостойным носят более конкретный характер, чем предусмотренные ГК РФ;
4. В основу выделения способов принятия наследства в России и Японии положены разные критерии, в связи с чем данные способы отличны друг от друга.

2.2. НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

В Японии совершение завещания – это единственный способ распорядиться имуществом на случай смерти. В России до настоящего времени иные способы также отсутствовали. Однако в апреле 2018 года в Государственную Думу РФ был внесен законопроект, которым предусматривается возможность также заключения наследственного договора. Этот законопроект был принят и вступил в силу с 1 июня 2019 года². Японскому наследственному праву подобный институт неизвестен.

Кроме того, считаем важным отметить, что согласно ГК Японии, совершение совместных завещаний, т.е. таких, в которых бы отражалась воля 2-х и более лиц, запрещается (ст.975 ГК Японии)³. В России же в связи с

¹ Там же.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. №30. Ст.4552.

³ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

вступлением в силу указанного выше законопроекта, был снят запрет на совершение совместных завещаний супругов¹. Таким образом, с 2019 годом можно связать появление новых отличий российского наследственного права от японского.

Необходимо отметить, в РФ совершить завещание может лишь лицо, обладающее в момент его совершения дееспособностью в полном объеме, т.е. по общему правилу только лицо, достигшее возраста 18 лет (п. 2 ст.1118 ГК РФ)². Данное положение кардинально отличается от того, что предусмотрено японским правом. Так, согласно ст.961 ГК Японии завещать свое имущество может лицо, достигшее возраста 15 лет³.

Важным отличием, помимо возраста завещателя, является его дееспособность, т.к. в Японии завещание может оставлять лицо, достигшее установленного возраста, вне зависимости от его дееспособности. Положения о недееспособности или ограниченной дееспособности к завещанию не применяются (ст.962 ГК Японии). При этом для действительности завещания, совершенного лицом, признанных недееспособными, требуется его составление в присутствии не менее чем двух врачей в момент, когда его способность принимать решения временно восстановлена (ст.973 ГК Японии)⁴. В России же завещание может быть составлено только лицом, обладающим дееспособностью в полном объеме, т.е. лица, признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности, оставлять его не могут (п.2 ст.1118 ГК РФ)⁵. Подход японского законодателя связан с тем, что в момент действия завещания завещателя уже нет в живых, в связи с этим отпадает необходимость применения к завещанию строгих положений, предусмотренных институтом

¹ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. №30. Ст.4552.

² Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

³ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁴ Там же.

⁵ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

недееспособности с целью охраны лица, совершившего юридическое действие. Кроме того, смягчение указанных положений вполне соответствует принципу уважения последней воли личности ¹.

Для того чтобы завещание имело силу необходимо соблюдение формы его совершения. В Японии она может быть обычной и специальной ².

Рассмотрим каждую из них подробнее для того, чтобы определить их возможные сходства или различия с существующими в настоящее время в РФ формами завещания:

1. Обычная форма (ст.ст. 967 – 975 ГК Японии):

А. Собственноручное (ст.968 ГК Японии) ³.

В отличие от двух последующих разновидностей обычной формы совершения завещания, которые также предусматриваются и российским законодательством, данная разновидность отличается тем, что не имеет аналогов в ГК РФ.

Ст.1124 ГК РФ предусматривается, что завещание должно быть удостоверено нотариусом либо иными приравненными к нему лицами ⁴. В данном же случае ГК Японии предусматривает возможность составления завещания, которое заверяется непосредственно самим наследодателем, без обращения к специальным лицам. Для этого наследодатель составляет текст завещания, указывает дату его совершения и свое имя, а так же скрепляет этот документ своей печатью. Удаления, исключения и иные изменения в тексте завещания совершаются аналогичным образом.

Б. Нотариальное (ст.969, ст.969-2 ГК Японии) ⁵.

¹ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.300.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁵ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

В целом сущность данной разновидности аналогична российской нотариальной форме завещаний. Однако она имеет и свои особенности:

1. В РФ присутствие свидетелей при совершении завещания в данной форме не является обязательным (п.4 ст.1125 ГК РФ)¹. В Японии же необходимо обязательное присутствие как минимум 2-х свидетелей (пп.1 ст.969 ГК Японии)²;

2. В РФ если завещатель не в состоянии самостоятельно подписать завещание, то оно может быть подписано иным лицом в присутствии нотариуса (п.3 ст.1125 ГК РФ). Кроме того, устанавливается прямой запрет для нотариуса на подписание завещания от имени завещателя (п.2 ст.1124 ГК РФ)³. В Японии же в таких случаях завещание подписывает нотариус от имени завещателя (пп.4 ст.969 ГК Японии)⁴.

Необходимо отметить, что в РФ также существует такая форма, как завещания, приравненные к нотариально удостоверенным⁵. Оформляются они по тем же правилам, что и нотариальные, с небольшими изъятиями. В Японии такая форма не предусматривается, кроме того, некоторые случаи, которые перечисляются в п.1 ст.1127 ГК РФ⁶ как случаи для составления завещания в такой форме, в ГК Японии относятся к специальным формам (например, составление завещания на судне).

В. Закрытое завещание (ст.ст.970-972 ГК Японии).

В качестве особенностей можно выделить следующее:

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁴ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁵ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁶ Там же.

1. В РФ закрытое завещание составляется в присутствии двух свидетелей (п.3 ст.1126 ГК РФ)¹, в Японии – в присутствии *не менее* двух свидетелей (пп.3 п.1 ст.970 ГК Японии)²;

2. В случае несоблюдения предусмотренных законом формальностей и в случае соответствия завещания требованиям, предъявляемым к собственноручным завещаниям, данное завещание будет считаться сделанным собственноручным способом (ст.971 ГК Японии)³.

2. Специальная форма (ст.ст. 976 – 984 ГК Японии).

Если чрезвычайные обстоятельства затрудняют или делают невозможным составление завещания в обычной форме, признается завещание, выраженное в специальной форме⁴. ГК Японии предусматривает конкретный перечень случаев, когда возможно совершение завещания в данной форме.

К таковым случаям относятся следующие:

А. Если лицо быстро приближается к смерти из-за болезни или по иной причине (ст.976 ГК Японии).

В качестве подвида предусматривается также завещание, совершаемое лицом, находящимся на судне в момент катастрофы и быстро приближающимся к смерти (ст.979 ГК Японии)⁵.

В ГК РФ эти случаи объединены в ст.1129 как завещания, совершаемые в чрезвычайных обстоятельствах⁶. Различия форм, существующих в ГК Японии и ГК РФ заключаются в условиях действительности данных завещаний, которые состоят в следующем:

1. Свидетели.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.304.

⁵ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁶ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

В России во всех случаях необходимо присутствие двух свидетелей (п.1 ст.1129 ГК РФ)¹.

В Японии же для совершения завещания в случае, когда оно быстро приближается к смерти, необходимо присутствие не менее трех свидетелей (п. 1 ст.976 ГК Японии), в случае крушения судна – не менее двух (п. 1 ст.979 ГК Японии)².

2. Фиксация воли завещателя.

В Японии фиксация воли производится свидетелем, в случае, когда лицо быстро приближается к смерти, тем, которого назначит для этой цели наследодатель (п. 1 ст.976 ГК Японии), а в случае крушения судна – любой из свидетелей по их выбору (п. 3 ст.979 ГК Японии). Кроме того, в каждом случае необходимо скрепление письменной копии воли подписями и печатями свидетелей, подпись и печать завещателя не входят в число обязательных условий (п. 1 ст.976; п. 3 ст.979 ГК Японии)³.

В России необходимо собственноручное написание и подписание завещания наследодателем (п.1 ст.1129 ГК РФ). Подписание завещания свидетелями не требуется. Т.е. фактически в России наблюдается прямо противоположное решение вопроса, связанного с подписанием завещания⁴.

На наш взгляд, изложенные в ГК Японии правила о фиксации воли завещателя в наибольшей степени отвечают интересам наследодателя т.к. в связи с различными обстоятельствами у него может вовсе отсутствовать возможность составить текст завещания самостоятельно и подписать его. Установление же предусмотренных в РФ жестких требований к фиксации воли способно ограничить право наследодателя на распоряжение его имуществом ввиду объективной невозможности их выполнения.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс].

URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

Б. Если лицо изолировано на основании административного распоряжения в связи с инфекционным заболеванием (ст.977 ГК Японии).

Условия действительности:

- присутствие одного сотрудника полиции;
- присутствие хотя бы одного свидетеля;
- подписание завещания и прикрепление на него своих печатей завещателем и присутствующими лицами ¹.

Представляется, что по своему смыслу данный случай может быть отнесен к завещанию, приравняемому к нотариально удостоверенному завещанию (ст.1127 ГК РФ) ². В таком случае удостоверяющим лицом будет являться сотрудник полиции.

В. Лицо находится на судне (ст.978 ГК Японии).

Данный случай в качестве отдельного пункта выделен в ГК РФ (пп.2 п.1 ст.1127 ГК РФ) как завещание, приравненное к нотариально удостоверенным завещаниям ³.

Отличия состоят в условиях действительности, а именно:

1. Присутствующие лица.

В Японии для совершения завещания в данном случае необходимо присутствие капитана корабля или члена командного состава, а также хотя бы 2-х свидетелей ⁴.

В России необходимо присутствие капитана, который удостоверяет завещание (пп.2 п.1 ст.1127 ГК РФ), и одного свидетеля (п.2 ст.1127 ГК РФ) ⁵.

2. Передача завещания нотариусу.

¹ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

² Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

³ Там же.

⁴ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁵ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

В РФ завещание должно быть, как только для этого представится возможность, направлено удостоверяющим лицом нотариусу по месту жительства завещателя (п.3 ст.1127 ГК РФ) ¹.

В Японии необходимость подобной передачи не оговаривается ².

Далее рассмотрим вопросы отмены и изменения завещания. Отличия подходов российского и японского законодателей заключаются в следующем:

1. В РФ в качестве случая, когда наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием, называется недействительность последующего завещания (п.3 ст.1130 ГК РФ) ³. В Японии же недействительность последующего завещания не является основанием для восстановления своей силы прежним завещанием. Единственным основанием для этого является совершение нового завещания в результате мошенничества или принуждения (ст.1025 ГК Японии) ⁴;

2. Кроме того, в Японии возможна отмена или изменение завещания путем совершения фактических действий наследодателем, а именно путем намеренного уничтожения завещания или его части, либо намеренного уничтожения объекта завещательного распоряжения (ст.1024 ГК Японии) ⁵. Тогда как в России отмена или изменение завещания, исходя из содержания ст. 1130 ГК РФ, возможно только путем совершения юридических действий завещателем, а именно составления нового завещания, распоряжение об отмене завещания ⁶.

Продолжая рассмотрение вопросов наследования по завещанию, необходимо отметить, что в Японии лица, которым наследодатель завещает свое имущество, не имеют статуса «наследника», они считаются универсальными

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁴ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁵ Там же.

⁶ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

легатариями. «Универсальный легатарий обладает теми же правами и обязанностями, что и наследник» (ст.990 ГК Японии)¹, но наследником при этом не становится.

Вместе с тем, между статусом универсального легатария и наследника с точки зрения содержания прав и обязанностей практически не существует никаких различий (за исключением отсутствия у легатария обязательной доли, возможности установления условий в отношении легата и утраты легата в результате смерти универсального легатария до открытия наследства вследствие непризнания в отношении легата института наследования по праву представления)². В целом этот подход ничем не отличается от подхода российского законодателя (в ГК РФ установлены те же изъятия при наследовании по завещанию, что и отмеченные нами выше). Таким образом, различие состоит только в статусе этих лиц.

Таким образом, с точки зрения японского наследственного права, можно выделить:

1. универсального легатария (ст.990 ГК Японии) (в российском наследственном праве это наследник по завещанию);

2. индивидуально-определенного легатария (например, ст.986 ГК Японии)³ (в российском наследственном праве это получатель завещательного отказа (отказополучатель)).

В связи с тем, что институты индивидуально-определенного легата и завещательного отказа достаточно схожи, мы рассмотрим лишь их существенные различия:

1. Срок существования права на получение завещательного отказа (легата).

¹ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

² Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.309-310.

³ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

В России такой срок устанавливается в 3 года со дня открытия наследства, является пресекательным и не может быть восстановлен. Истечение этого срока является основанием к отказу в удовлетворении указанных требований (п.25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании») ¹.

В Японии по общему правилу легат можно принять или отказаться от него в любое время после смерти завещателя (п.1 ст.986 ГК Японии). Вместе с тем, здесь существует исключение, согласно которому исполнитель завещания или иное заинтересованное лицо вправе уведомить легатария о необходимости принять легат или отказаться от него в течение определенного времени, указывая для этого разумный срок. Отсутствие ответа на данное уведомление рассматривается как принятие легата (ст.987 ГК Японии) ². На наш взгляд, такой подход в большей степени отвечает интересам наследников и легатариев, чем предусмотренный в ГК РФ. Это связано с тем, что в России, с одной стороны, если наследник по завещанию окажется недобросовестным и не уведомит отказополучателя о наличии у него права на получение завещательного отказа (обязанность о таком уведомлении у наследника отсутствует), по истечении трех лет со дня открытия наследства право отказополучателя будет утрачено, а т.к. срок носит пресекательный характер, то восстановлению он не подлежит.

С другой стороны, отказополучатель может за все эти три года не воспользоваться правом на получение завещательного отказа, но при этом и не отказаться от него. В течение всего этого времени наследник будет стеснен в распоряжении наследственной массой, за счет которой ему, возможно, придется исполнять отказ. Кроме того, он также может лишиться каких-либо плодов и доходов, которые мог бы получить от того или иного вложения наследства, если

¹ О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29.05.2012 № 9 // Российская газета. 2012. № 127; 2019. № 96 (ред. от 23.04.2019).

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

бы не «угроза» заявления требования об исполнении отказа за счет данного наследства¹.

В Японии же решение для обеих ситуаций найдено за счет вышеуказанного установления сроков, когда, если для наследника выгодно как можно скорее исполнить легат, он уведомляет о нем легатария и устанавливает срок, а если наследник недобросовестный, то на правах легатария это существенным образом не скажется, т.к. его права не ограничены во времени.

2. Переход права на получение завещательного отказа к другим лицам в случае смерти легатария после смерти завещателя, когда легатарий не успел принять или отказаться от легата.

В России возможность такого перехода практически полностью исключена, за исключением случая подназначения другого отказополучателя в завещании (п.4 ст.1137 ГК РФ). Наследственная трансмиссия в данном случае также не применяется т.к. в п.1 ст.1156 ГК РФ² закреплён перечень случаев, когда она может быть применена. Завещательный отказ в числе таких случаев отсутствует.

В Японии же в случае, если легатарий умрет после завещателя, не совершив принятие или отказ от легата, его наследники могут совершить такое принятие или отказ в пределах перешедших к ним долей наследства (ст.988 ГК Японии)³.

Последним вопросом данного пункта необходимо рассмотреть вопрос исполнения завещания.

Ввиду того, что регулирование исполнения завещания имеет достаточно большое сходство в наследственном праве России и Японии, считаем целесообразным рассмотреть данный вопрос только в разрезе отличий этого регулирования.

К таковым отличиям относится следующее:

¹ Васёва Ю.Н. Исполнение завещательных отказов и возложений: проблемы правового регулирования // Второй пермский конгресс ученых-юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф. 2011. С. 97.

² Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

³ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

1. В РФ завещатель может поручить исполнение завещания одному отдельному лицу – исполнителю завещания (п.1 ст.1134 ГК РФ)¹. В Японии, помимо этого, завещателю представлено право делегировать возможность выбора исполнителя третьему лицу, которое самостоятельно по своему выбору назначает исполнителя после смерти завещателя (п.1 ст.1006 ГК Японии). Кроме того, в случае неназначения исполнителя или его отказа, исполнитель может быть назначен Семейным судом по заявлению заинтересованной стороны (ст.1010 ГК Японии). Помимо этого, в Японии возможно назначение не только одного, но и двух и более исполнителей (ст.1017 ГК Японии)².

2. В Японии исполнитель при наличии уважительных причин и при отсутствии запрета на это в завещании вправе поручить исполнение своих обязанностей третьему лицу. При этом ответственность за его действия будет нести изначальный исполнитель (ст.1016 ГК Японии)³. В РФ возможность передачи исполнителем своих обязанностей другому лицу не предусмотрена⁴.

3. В РФ исполнитель имеет право на вознаграждение только в случаях, когда это предусмотрено завещанием (ст.1136 ГК РФ)⁵. В Японии же, если указание на вознаграждение в завещании отсутствует, решение о нем может быть принято Семейным судом на основании изучения состояния наследственного имущества и иных обстоятельств (п.1 ст.1018 ГК Японии)⁶.

4. В Японии с заявлением об освобождении исполнителя завещания от его обязанностей могут обратиться любые заинтересованные лица (п.1 ст.1019 ГК Японии), к которым можно отнести наследников, кредиторов и т.д.⁷ В РФ же круг

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

⁵ Там же.

⁶ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

⁷ Там же.

заявителей сильно ограничен, в сравнении с Японией. С таким заявлением могут обратиться только наследники (п.2 ст.1134 ГК РФ) ¹.

В остальном же подходы российского и японского законодателя к вопросу исполнения завещания схожи.

В качестве вывода обобщим существенные различия между институтами наследования по завещанию в России и Японии.

К таковым относится следующее:

1. В Японии, в отличие от существующих в России в настоящее время положений ГК, закреплён строгий запрет на совершение совместных завещаний. Кроме того, завещание – это единственный способ распорядиться имуществом на случай смерти, тогда как в России с 1 июня 2019 года стало возможно также и заключение наследственных договоров;

2. Отсутствие в японском наследственном праве зависимости возможности оставления завещания от дееспособности лица. Право на совершение завещания зависит только от достижения наследодателем определенного возраста, тогда как в РФ требования к завещателю более строгие;

3. Существование в Японии особой, неизвестной российскому наследственному праву, формы завещания – собственноручного завещания;

4. Отсутствие у лиц, которым наследство передается по завещанию, статуса наследника, в отличие от российского наследственного права.

2.3. НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАКОНУ, ПРАВО НА ОБЯЗАТЕЛЬНУЮ ДОЛЮ В НАСЛЕДСТВЕ

В случаях, когда наследодатель не оставил после себя завещания или когда оно является недействительным, наследование производится по правилам, предусмотренным законом, т.е. происходит наследование по закону.

Главным в наследовании по закону является очередность призыва наследников к наследованию, т.е. то, какие законодателем установлены очереди наследования. В связи с этим считаем целесообразным рассмотреть вопрос о

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

наследовании по закону начать с рассмотрения очередей наследования. В данном вопросе также имеются некоторые расхождения между российским и японским законодательством.

Призыв наследников по закону в Японии и РФ представляет собой ступенчатую систему.

ГК РФ выделяет семь очередей наследников по закону. Первые шесть очередей связаны непосредственно с кровным родством лиц. К ним относятся – дети, супруг, родители, полнородные и неполнородные братья и сестры, бабушка и дедушка и иные родственники. В качестве седьмой очереди выступают пасынки, отчим, мачеха и падчерица (ст.ст. 1142-1145 ГК РФ) ¹.

В соответствии же с ГК Японии можно выделить три очереди, которые выглядят следующим образом:

1. *Первая очередь* – это дети наследодателя (п.1 ст.887 ГК Японии). Внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления (п.2 ст.887 ГК Японии) ². Интересным отличием от российского наследственного права является положение о наследовании по праву представления. В Японии под таковым понимается не только наследование в случае смерти первоначального наследника до открытия наследства, а также, если первоначальный наследник является недостойным или же был лишен наследства ³. Данные положения кардинально отличаются от предусмотренного ст.1146 ГК РФ наследования по праву представления, под которым в российской правовой науке понимаются только случаи смерти первоначального наследника до открытия наследства или одновременно с наследодателем ⁴. В иных случаях наследование по праву представления не подлежит применению.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

2. *Вторая очередь* – это родственники по прямой восходящей линии наследодателя (родители, бабушки, дедушки и т.д.). При этом приоритет имеют те, кто наиболее близок наследодателю (пп.1 п.1 ст.889 ГК Японии). Здесь наблюдается отличие от России в том, что дети и родители находятся в разных очередях, а в российском праве они как наиболее близкие для умершего лица входят в одну – первую – очередь ¹.

3. *Третья очередь* – братья и сестры наследодателя. При этом не уточняется, какие из них. Из чего можно сделать вывод, что имеются ввиду и полнородные, и неполнородные братья и сестры (пп.2 п.1 ст.889 ГК Японии). В данном случае наследовать по праву представления будут дети этих братьев и сестер (племянники и племянницы наследодателя) (п.2 ст.889 ГК Японии) ². Наследование по праву представления производится по тем же правилам, что и в первой очереди, которые были рассмотрены выше.

4. Супруг наследодателя всегда должен быть наследником (ст.890 ГК Японии). При этом согласно ГК Японии, супруг наследует наравне с лицом, которое наследует по 1-3 очередям ³. Таким образом, супруг не относится ни к одной конкретной очереди наследования, в отличие от российского законодательства.

Таким образом, перечень возможных наследников в японском наследственном праве уже, чем в российском, а также характеризуется особым положением супруга в данных отношениях.

Ч.2 ст.1141 ГК РФ содержит положение, согласно которому наследники одной очереди наследуют в равных долях, за исключением наследников, наследующих по праву представления ⁴. В ГК Японии подобное равенство

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

практически отсутствует и приоритет в вопросе определения долей отдается интересам супруга умершего и зависит от очереди, призываемой к наследованию.

Так, в соответствии со ст.900 ГК Японии, если призывается первая очередь, то супруг имеет право на половину всего наследственного имущества, если вторая – на две трети, если третья – на три четвертых. Таким образом, прослеживается тенденция сокращения наследственной доли наследников в зависимости от очередей, и, соответственно, увеличение доли супруга ¹.

В дальнейшем считаем важным рассмотреть право на обязательную долю в японском законодательстве.

Ранее нами были рассмотрены очереди наследования в Японии и интересным является то, что из данных очередей не имеют прав на обязательную долю только братья и сестры наследодателя, т.е. третья очередь (ст.1028 ГК Японии) ². Все иные таким правом обладают. В России же таким правом обладают только лица, которые являются несовершеннолетними или нетрудоспособными (п.1 ст.1149 ГК РФ) ³. В Японии данное право не ставится в зависимость от возраста или трудоспособности лица, а только от принадлежности лица к определенной очереди наследования, которая имеет на это право и призывалась бы к наследованию при отсутствии завещания.

Особый интерес представляет порядок определения размера обязательной доли. В данном вопросе важно то, являются ли наследниками только прямые потомки умершего (дети и внуки (по праву представления)) или же к наследованию призываются иные, имеющие на это право, лица (например, дети и супруг). В первом случае под обязательную долю будет выделяться одна третья всего имущества умершего. Во втором же - одна вторая (ст.1028 ГК Японии). Данное деление связано с разным количеством лиц, претендующих на

¹ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

² Там же.

³ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

обязательную долю. Так, если в первый случай включаются только дети и внуки (по праву представления) (например, 1-2 ребенка), то во втором могут включаться дети, супруг, родители, иные близкие родственники (в зависимости от очереди). Порядок определения обязательной доли тот же, что и для определения законной доли (ст.900 ГК Японии) ¹ (например, при наследовании детьми и супругом – половина супругу, половина детям).

Здесь усматривается существенное отличие от российского наследственного права в том, что в России установлено правило, согласно которому обязательная доля равняется не менее половины доли, которая причиталась бы лицу при наследовании по закону (п.1 ст.1149 ГК РФ) ².

С нашей точки зрения, правила определения размера обязательной доли, предусмотренные в ГК РФ, в большей степени отвечают интересам наследников (а именно прямых потомков), чем предусмотренные в ГК Японии. Это связано с тем, что в случае наличия только прямых потомков, эти лица не смогут получить даже половину от того, что полагалось бы им по закону. В остальных же случаях обязательная доля будет составлять ровно половину от законной доли. Следовательно, прямые потомки умершего в Японии находятся в худшем положении, в сравнении с установленными в наследственном праве РФ правилами.

Особый интерес представляют случаи, когда неизвестно, есть ли наследники по закону или таковые отсутствуют.

Под отсутствием таковых понимается состояние неопределенности в отношении существования наследников, а именно такое состояние, когда никто из детей, кровных родственников по прямой восходящей линии, братьев и сестер наследодателя, а также супруг не заявил о своих правах на наследство, однако их существование возможно. В этой связи следует различать отсутствие наследников

¹ Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

² Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

и неизвестность их местонахождения. В первом случае возникает необходимость розыска наследников, а также управления наследственным имуществом до появления наследников и удовлетворения требований кредиторов наследодателя. При отсутствии наследников в формально-логическом плане трудно объяснить, кого представляет управляющий наследственным имуществом. Поэтому ГК Японии в этом случае приравнивает наследственное имущество к юридическому лицу, а управляющего им рассматривает как представителя данного юридического лица ¹ (ст.951, ст.955 ГК Японии). В таких случаях Семейный суд по просьбе заинтересованного лица либо прокурора назначает управляющего наследственным имуществом на период поиска возможных наследников (п.1 ст.952 ГК Японии).

В случаях, когда истекли сроки для заявления о своем праве на наследство, полномочия управляющего прекращаются и наследственное имущество переходит в национальную казну ².

В данном случае может быть проведена аналогия с российским наследственным правом, а именно с институтами выморочного имущества и доверительного управления наследственным имуществом. Однако можно выделить и характерные различия, которые заключаются в следующем:

1. Согласно ГК Японии вопрос о личности управляющего имуществом решается в судебном порядке Семейный судом во всех случаях (п.1 ст.952 ГК Японии) ³. В РФ доверительное управление осуществляется только в отношении имущества, которое требует не только охраны, но и управления (ст.1173 ГК РФ). В остальных же случаях управление осуществляется нотариусом (ст.1171 ГК РФ)⁴;

¹ Ариидзуми Тору, Вагацума Сакаэ. Гражданское право Японии: т. 2; пер. с япон. В.В. Батуренко. С.296.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

2. В пункте 2 статьи 1151 ГК РФ проводится разграничение собственности на выморочное имущество между РФ, субъектом РФ и муниципальным образованием в зависимости от вида и месторасположения данного имущества ¹. В японском кодексе такое разграничение не проводится, и все имущество безвозвратно переходит в национальную собственность – Национальному казначейству ²;

3. В Японии перед непосредственным переходом имущества в национальную казну выделяется также промежуточный этап, от результатов которого зависит, будет ли это имущество вообще передано в собственность государства. Этот этап заключается в том, что лица, которые не являются наследниками по закону, но проживали совместно с умершим (например, фактическая жена) или не проживали, но ухаживали за умершим или оказывали ему иную помощь, имеют право подать заявление в Семейный суд, который по своему решению вправе принять решение о передачи указанным лицам всего оставшегося после удовлетворения требований кредиторов имущества, или его части (ст.958-3 ГК Японии). По итогам данного этапа переход имущества государству либо исключается, либо ему переходит только оставшееся после этого имущество ³.

В этом также кроется принципиальное различие между подходами японского и российского законодателя к вопросу выморочного имущества т.к. в ст.1151 ГК РФ говорится именно о фактическом или юридическом отсутствии наследников как об условии перехода имущества государству ⁴. Возможность передачи имущества лицам, хоть и не относящимся к наследникам по закону, но являющихся близкими для умершего людьми, ни прямо, ни косвенно не предусматривается. Представляется, что данное важное отличие связано, главным

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

² Civil Code (Part IV and Part V): Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013) [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=civil+code&ia=03&x=45&y=10&ku=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04> (дата обращения: 25.02.2019).

³ Там же.

⁴ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

образом, с различием между законодательно установленными очередями наследников. Как было отмечено ранее, в ГК РФ круг законных наследников гораздо шире, чем предусмотренный в ГК Японии. Так, в России к ним, помимо прочего, относятся двоюродные внуки и внучки (п.2 ст.1145 ГК РФ), нетрудоспособные иждивенцы (ст.1148 ГК РФ) и т.д.¹ Т.е. предполагается, что возможностей для имущества стать выморочным гораздо меньше, чем в японском законодательстве. Следовательно, такое различие можно считать вполне обоснованным.

Подводя итог, отметим, что между институтом наследования по закону в России и Японии существует большое количество достаточно существенных различий, часть из которых заключаются в следующем:

1. Перечень возможных наследников в японском наследственном праве уже, чем в российском, а также характеризуется особым положением супруга в данных отношениях;

2. В отличие от РФ, равенство в вопросе определения долей в Японии практически отсутствует и приоритет в данном вопросе отдается интересам супруга умершего и зависит от очереди, призываемой к наследованию;

3. Более широкий круг лиц, которые имеют право на обязательную долю, в соответствии в ГК Японии, а также иные правила определения ее размера, которые ставятся в зависимость от того, кто на нее претендует;

4. Существование в Японии особой процедуры при отсутствии наследников, а также возможность перехода по решению суда части или всего наследственного имущества к лицам, которые не относятся к наследникам по закону, но являлись для умершего близкими людьми.

¹ Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наследственное право Японии прошло длительный путь развития от патриархата и династической системы до его современного понимания как гарантии обеспеченности семьи в случае смерти лица и отмены патриархальной модели семьи. В настоящее время продолжает действовать ГК Японии, принятый в 1898 году, в который было внесено значительное число поправок и изменений, в частности в вопросе брачно-семейного и наследственного права.

Одной из особенностей наследственного права Японии является существование особой инстанции для рассмотрения наследственных споров. Так, Семейный суд является отдельной структурной единицей судебной системы Японии, к юрисдикции которой относятся споры, вытекающие из семейных и наследственных отношений, а также дела, связанные с правонарушениями, совершаемыми несовершеннолетними. Особенность данных судов, помимо рассматриваемых ими категорий дел, заключается в преимущественно примирительном порядке разрешения споров, а также в отсутствии принципа публичного рассмотрения дел. При этом при рассмотрении наследственных споров судебный порядок преобладает перед примирительными процедурами, применяемыми лишь в отдельных, четко предусмотренных законом, случаях.

В вопросе коллизионного регулирования рассматриваемых нами в данной работе отношений в Японии также имеются свои особенности. Так, в решении данного вопроса японский законодатель пошел по пути принятия отдельного нормативно-правового акта, в настоящий момент таковым является Закон об основных правилах по применению права от 2006 г. При этом в регулировании наследственных правоотношений указанный закон отдает приоритет закону гражданства умершего (*lex patriae*), данная привязка применяется во всех случаях и не зависит от вида имущества, входящего в состав наследство.

Далее считаем необходимым обозначить некоторые выделенные нами существенные отличия японского наследственного права от российского:

1. Отсутствие в Японии в качестве основания наследования заключение наследственного договора;

2. В ГК Японии менее конкретизирован вопрос о месте открытия наследства в японском законодательстве и ограничивается местом жительства умершего;

3. В основу выделения способов принятия наследства в России и Японии положены разные критерии. Так, в Японии это критерий порядка исполнения требований кредиторов и одаряемых (за счет всего имущества наследника или только за счет наследственного имущества), а в РФ способы выделяются по характеру совершенных наследником действий и делятся на юридические действия (подача заявления о принятии наследства либо заявления о выдаче свидетельства о праве на наследство) и фактические действия (вступление во владение или в управление и т.д.). Соответственно, способы принятия наследства в Японии отличны от тех, что существуют в России;

4. В Японии, в отличие от существующих в России в настоящее время положений ГК, закреплен строгий запрет на совершение совместных завещаний;

5. Отсутствие в японском наследственном праве зависимости возможности оставления завещания от дееспособности лица. Право на совершение завещания зависит только от достижения наследодателем определенного возраста, тогда как в РФ требования к завещателю гораздо более строгие;

6. Существование в Японии особой, неизвестной российскому наследственному праву, формы завещания – собственноручного завещания;

7. Перечень возможных наследников в японском наследственном праве уже, чем в российском, а также характеризуется особым положением супруга в данных отношениях;

8. В отличие от РФ, равенство в вопросе определения долей в Японии практически отсутствует и приоритет в данном вопросе отдается интересам супруга умершего и зависит от очереди, призываемой к наследованию;

9. Более широкий круг лиц, которые имеют право на обязательную долю, в соответствии в ГК Японии, а также иные правила определения ее размера, которые ставятся в зависимость от того, кто на нее претендует;

10. Существование в Японии особой процедуры при отсутствии наследников. В данном случае с определенной долей условности можно провести аналогию с институтами выморочного имущества и доверительного управления наследственным имуществом, которые предусмотрены ГК РФ, однако данные институты не являются тождественными и между ними также существуют существенные различия.

Таким образом, правовая природа наследственного право России и Японии имеет как схожие черты, так и специфические, предусмотренные лишь в данном государстве. Они могут быть вызваны различными факторами: социальными, демографические, политическими, экономическими и другими ¹.

В результате данного исследования выявилась, на наш взгляд, необходимость внесения следующих изменений в ГК РФ:

1. Заменить используемую в п.1 ст.1224 ГК РФ привязку *lex domicilii* – закон последнего места жительства умершего, на *lex patriae* – закон гражданства умершего, в отношении случаев наличия такого гражданства, в целях минимизации возможности злоупотребления заинтересованной стороной, в зависимости от ее интереса, в вопросе обоснования определения той или иной страны в качестве последнего места жительства умершего.

2. Дополнить п.2 ст.1134 ГК РФ после слов «по требования наследников», словами «кредиторов и иных заинтересованных лиц».

Данное дополнение связано с тем, что ненадлежащее исполнение своих обязанностей исполнителем завещания может нанести вред интересам не только наследника, но и иных лиц, которые в настоящее время лишены возможности их

¹Манько О.В., Филь Г.Г. Наследственное право Российской Федерации и Японии // World science: problems and innovations: сборник статей XVI Междунар. науч.-практ. конф. 2017. С. 135.

защиты путем обращения с заявлением об освобождении исполнителя завещания от его обязанностей.

3. Внести изменения в ст.ст. 1137-1138 ГК РФ, которые посвящены завещательному отказу, в частности в срок принятия.

Предлагаемые изменения обусловлены тем, что, с одной стороны, ввиду отсутствия обязанности наследника об уведомлении отказополучателя о наличии у последнего права на завещательный отказ, отказополучатель может пропустить срок его получения, который является пресекательным.

С другой стороны, отказополучатель может за все эти три года не воспользоваться правом на получение завещательного отказа, но при этом и не отказаться от него. В течение всего этого времени наследник будет стеснен в распоряжении наследственной массой, за счет которой ему, возможно, придется исполнять отказ¹.

Рассмотренный нами в данной работе подход японского законодателя к данному вопросу позволяет решить обе эти проблемы. Таким образом, представляется возможным перенять подход японского законодателя и внести соответствующие изменения в ГК РФ, в частности изменить сроки принятия завещательного отказа и установить обязанность наследника уведомлять отказополучателя о наличии у последнего права на завещательный отказ.

Предложенные изменения, на наш взгляд, способны повысить эффективность российского наследственного права.

¹ Васёва Ю.Н. Указ. соч. С. 97.

Список использованных источников

1. Нормативно-правовые акты и другие официальные документы:

1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федер. закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ // Российская газета. 2001. № 233; Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 30. Ст.4552. (ред. от 01.06.2019).

1.2. О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон от 19.07.2018 №217-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. №30.Ст.4552.

1.3. О проведении Года России в Японии и Года Японии в России: распоряжение Президента Рос. Федерации от 05.07.2017 № 236-рп // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 28. Ст. 4128. 2018. № 35. Ст.5535. (ред. от 24.08.2018).

1.4. The Constitution of Japan [Электронный ресурс]: November 3, 1946, into force on May 3, 1947. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?re=2&dn=1&x=41&y=9&co=1&ia=03&yo=&gn=&sy=&ht=&no=&bu=&ta=&ky=日本国宪法&page=14&id=174&lvm=01> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.5. Civil Code (Part I, Part II, and Part III) [Электронный ресурс]: Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 78 of 2006). URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=Civil+Code&ia=03&ph=&x=62&y=18&ky=&page=4&vm=03&id=2057&lvm=02> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.6. Civil Code (Part IV and Part V) [Электронный ресурс]: Act No. 89 of April 27, 1896 (as last amended by Act No. 94 of 2013). URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?printID=&ft=2&re=02&dn=1&yo=>

civil+code&ia=03&x=45&y=10&ky=&page=5&id=2252&lvm=02&vm=04 Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.7. Court Act [Электронный ресурс]: Act No. 59 of April 16, 1947 (as last amended by Act No. 67 of 2017). URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=1947&ht=A&no=59&x=34&y=7&ia=03&ky=&page=1&id=3225&lvm=02> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.8. Juvenile Act [Электронный ресурс]: Act No. 168 of July 15, 1948 (as last amended by Act No. 71 of 2008). URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=1978&vm=&re=> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.9. Personal Status Litigation Act [Электронный ресурс]: Act No. 109 of July 16, 2003 (as last amended by Act No. 53 of 2011). URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?id=2031&vm=&re=> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.10. Act on General Rules for Application of Laws [Электронный ресурс]: Act No. 78 of June 21, 2006. URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=2&re=02&dn=1&yo=Act+on+General+Rules+for+Application+of+Laws&ia=03&ph=&x=50&y=10&ky=&page=1&id=1970&lvm=02> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

1.11. Domestic Relations Case Procedure Act [Электронный ресурс]: Act No. 52 of May 25, 2011 (as last amended by Act No. 63 of 2012). URL: <http://www.japaneselawtranslation.go.jp/law/detail/?ft=5&re=02&dn=1&gn=99&sy=2011&ht=A&no=52&x=45&y=16&ia=03&ky=&page=1&id=2323&lvm=02> Загл. с экрана. (дата обращения: 25.02.2019).

2. Специальная литература:

2.1. Батеева, Е.В., Лаврентьева, М.С., Питерская, А.Л. Особенности правового регулирования наследственных правоотношений с иностранным элементом в различных правовых системах / Е.В. Батеева, М.С. Лаврентьева, А.Л. Питерская // Социально-политические науки. 2017. №5. С.68-71.

2.2. Васёва, Ю.Н. Исполнение завещательных отказов и возложений: проблемы правового регулирования / Ю.Н. Васёва // Второй пермский конгресс ученых-юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф., Пермь, 28-29 октября 2011 г. Пермь: ПГНИУ, 2011. С. 96-98.

2.3. Васильев, Д.П. Подсудность в России и Японии / Д.П. Васильев // Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России: материалы X междунар. науч.-практ. конф. студ., маг., аспирантов, Саратов, 20 апреля 2017 г. Саратов: Изд-во Саратовский источник, 2017. С. 55-57.

2.4. Владимир Путин и Синдзо Абэ открыли перекрестные годы России и Японии: сайт Первого канала [Электронный ресурс]. М., 2018. URL: https://www.1tv.ru/news/2018-05-27/346128-vladimir_putin_i_sindzo_abe_otkryli_perekrestnye_gody_rossii_i_yaponii Загл. с экрана. (дата обращения: 26.04.2019).

2.5. Всеобщая история государства и права: учебник в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. О.А. Омельченко. М.: Остожье, 1998. 512 с.

2.6. Всеобщая история государства и права: учебник в 2 т. Т. 2 / под общ. ред. О.А. Омельченко. М.: Остожье, 1998. 496 с.

2.7. Гражданское право Японии: учебник в 2 т. Т. 1 / Тору Ариидзуми, Сакаэ Вагацума; пер. с япон. В.В. Батуренко. М.: Прогресс, 1983. 350 с.

2.8. Гражданское право Японии: учебник в 2 т. Т. 2 / Тору Ариидзуми, Сакаэ Вагацума; пер. с япон. В.В. Батуренко. М.: Прогресс, 1983. 333 с.

2.9. Замогильный, С.И., Ставропольский, Ю.В. Сравнительный анализ некоторых положений наследственного права, изложенных в гражданских кодексах Японии и Германии / С.И. Замогильный, Ю.В. Ставропольский // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы

VIII всерос. науч.-практ. конф., Улан-Удэ, 23-25 июня 2017 г. Улан-Удэ: ВСГУТУ, 2017. С. 65-70.

2.10. История государства и права зарубежных стран: учебник в 2 т. Т. 1 / О. А. Жидков [и др.]; отв. ред. О. А. Жидков, Н.А. Крашенинникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2015. 720 с.

2.11. Касаткина, А.С. Современные кодификации международного частного права в странах Юго-восточной Азии (Китайская Народная Республика и Япония) / А.С. Касаткина // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2012. №2. С. 132-153.

2.12. Леже, Р. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход: монография / Р. Леже; пер. с фр. А.В. Грядов. М.: Волтерс Клувер, 2009. 584 с.

2.13. Ливанцев, К.Е. История средневекового государства и права: курс лекций / К.Е. Ливанцев. СПб.: СПбГУ, 2000. 305 с.

2.14. Манько, О.В., Филь, Г.Г. Наследственное право Российской Федерации и Японии / О.В. Манько, Г.Г. Филь // World science: problems and innovations: материалы XVI междунар. науч.-практ. конф., Пенза, 25 декабря 2017 г. Пенза: Наука и Просвещение, 2017. С. 133-135.

2.15. Прокопьев, Е.В. Эволюция правового регулирования гражданско-правовых отношений, осложненных иностранным элементом, в Японии / Е.В. Прокопьев // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. №4. С. 98-106.

2.16. Протопопова, О.В. Частное право Японии: история и современность / О.В. Протопопова // Сравнительное право и проблемы частноправового регулирования в России и зарубежных странах: материалы всерос. конф., Москва, 24 января 2014 г. М.: РУДН, 2014. С. 160-166.

2.17. Саидов, А.Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): учебник / А.Х. Саидов; отв. ред. А.В. Туманов. М.: Юристъ, 2003. 442 с.

2.18. Ставропольский, Ю.В. Некоторые положения японского наследственного права, которые были пересмотрены в процессе ревизии японского гражданского кодекса в мае 1947 года / Ю.В. Ставропольский // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы VIII всерос. науч.-практ. конф., Улан-Удэ, 23-25 июня 2017 г. Улан-Удэ: ВСГУТУ, 2017. С. 98-102.

2.19. Судебные системы зарубежных стран: учебное пособие / А.Т. Гольцов [и др.]. М.: Норма, 2018. 160 с.

2.20. Цунэо, Инако. Современное право Японии / Инако Цунэо; пер. с япон. В.В. Батуренко. М.: Прогресс, 1981. 269 с.

2.21. Чурсина, Т.И. Судебная система Японии / Т.И. Чурсина // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2013. № 5. С. 905-909.

2.22. Morley J.D. Family courts in Japan: the law office of Jeremy D. Morley. New York, 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://www.international-divorce.com/japan_family_courts.htm Загл. с экрана. (дата обращения: 01.02.2019).

2.23. Supreme court of Japan. Guide to the family court of Japan. Tokyo, 2015. P.41.

3. Судебная практика:

3.1. О судебной практике по делам о наследовании: Постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29.05.2012 № 9 // Российская газета. 2012. № 127. 2019. № 96. (ред. от 23.04.2019).