

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»
Высшая школа экономики, управления и права

(наименование высшей школы / филиала / института)

Дубинин Александр Сергеевич
(ФИО обучающегося)

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

38.04.04 Государственное и муниципальное управление
(код и наименование направления подготовки / специальности)

Управление развитием приарктических территорий
(наименование направленности образовательной программы (профиля / специальности / название магистерской программы))

Совершенствование организации местного самоуправления в Онежском
муниципальном районе в современных социально-экономических условиях
(тема ВКР)

Утверждена приказом от «29» декабря 20 17 г. № 4084

Руководитель ВКР	_____	_____	А.С. Константинов, доцент, к.и.н.
Консультанты	_____	_____	_____
Рецензент	_____	_____	И.И. Гришин, глава МО ОМР
Нормоконтроль	_____	_____	Г.Д. Лыжина, ст. препод.
Руководитель ОПОП	_____	_____	В.В. Степанова, проф., д.э.н.
	(дата)	(подпись)	(ФИО, должность / степень / звание)

Постановление ГЭК от «__» _____ 20__ г.

Признать, что обучающийся (-аяся) А.С. Дубинин
(инициалы, фамилия)

выполнил(-а) и защитил(-а) ВКР с отметкой _____
(отметка прописью)

Председатель ГЭК _____
(подпись) Э.А. Белокоровин
(инициалы, фамилия)

Секретарь ГЭК _____
(подпись) Л.С. Пятухина
(инициалы, фамилия)

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Высшая школа экономики, управления и права

(наименование высшей школы / филиала / института)

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ВЫПУСКНОЙ
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

38.04.04 Государственное и муниципальное управление

Управление развитием приарктических территорий

(код и наименование направления подготовки / специальности)

Тема ВКР: «Совершенствование организации местного самоуправления в Онежском муниципальном районе в современных социально-экономических условиях»

Утверждена протоколом заседания кафедры от «14» декабря 2017 г. № 5

Обучающемуся (-ейся):

Дубинину Александру Сергеевичу

(Ф.И.О.)

Курс: 2

Группа: 391616

Срок сдачи выпускником законченной работы: « 04 » июня 2018 г.

Исходные данные к работе – Конституция Российской Федерации, федеральные, региональные законы и другие нормативные правовые акты, муниципальные нормативные правовые акты, статьи, посвященные вопросам местного самоуправления, статистические источники, официальные сайты муниципальных образований, научная и учебно-методическая литература.

Основные разделы работы с указанием вопросов, подлежащих рассмотрению: _____

- в главе «Научно-правовые основы организации местного самоуправления в муниципальных образованиях» необходимо:

а) дать определение понятиям «местное самоуправление» и «организация местного самоуправления»;

б) определить основные признаки и типы организации местного самоуправления, правовые основы формирования и функционирования организации местного самоуправления;

- в главе «Социально-экономические и организационно-правовые условия развития системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе» оценить:

а) текущее состояние местного самоуправления;

б) текущую социально-экономическую ситуацию;

- в главе «Совершенствование системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе в соответствии с современными вызовами»:

а) выявить приоритетные направления социально-экономического развития;

б) выявить проблемы местного самоуправления;

в) определить пути их решения.

База проведения исследований – администрация муниципального образования «Онежский муниципальный район», Архангельская, Мурманская области, Республика Карелия.

Перечень обязательных приложений к работе – обязательных приложений нет


Перечень графического материала – рисунки (25), таблицы (22)

Консультанты по работе

по разделу	_____	_____	_____
по разделу	_____	_____	_____
по разделу	_____	_____	_____
	(дата)	(подпись)	(ФИО, должность)

Дата выдачи задания «02» октября 2016 г.

Руководитель ВКР

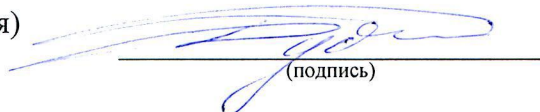

_____ (подпись)

А.С. Константинов

_____ (инициалы, фамилия)

Задание принял к исполнению «02» октября 2016 г.

Обучающийся (-аяся)


_____ (подпись)

А.С. Дубинин

_____ (инициалы, фамилия)

РЕФЕРАТ

Дубинин А.С. Совершенствование организации местного самоуправления в Онежском муниципальном районе в современных социально-экономических условиях.

Руководитель ВКР – доцент кафедры государственного и муниципального управления, кандидат исторических наук Константинов А.С.

Выпускная квалификационная работа объемом 104 с. содержит 25 рисунков, 22 таблицы, 80 источников.

Ключевые слова: местное самоуправление, социально-экономическое развитие, оценка эффективности, организационная структура.

Цель работы – всестороннее исследование деятельности органов местного самоуправления, разработка механизмов их оптимизации и совершенствования.

Структура ВКР состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников.

В первой главе даны обозначены научно-правовые основы организации местного самоуправления.

Во второй главе оценено состояние местного самоуправления, текущая социально-экономическая ситуация.

В третьей главе определены пути совершенствования системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе.

Материалы работы вошли в доклад, представленный на международном Арктическом Саммите «Арктика и шельфовые проекты: перспективы, инновации и развитие регионов» (СПб), в проект «Стратегия профессионалов будущего 18-24-35», опубликованный на сайте Центра стратегических разработок (Москва), опубликованы в сборнике «Подготовка профессиональных управленцев: связь теории с практикой», международном научном журнале «European multi science journal», в сборнике «Современные исследования проблемы управления кадровыми ресурсами».

29 мая 2018 г.



А.С. Дубинин

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	7
1 Научно-правовые основы организации местного самоуправления в муниципальных образованиях.....	14
1.1 Сущность понятий «местное самоуправление» и «организация местного самоуправления».....	14
1.2 Признаки и типы организации местного самоуправления.....	21
1.3 Правовые основы формирования и функционирования организации местного самоуправления.....	26
2 Социально-экономические и организационно-правовые условия развития системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе.....	34
2.1 История и современное состояние местного самоуправления.....	34
2.2 Оценка социально-экономического состояния.....	38
2.2.1 Общая характеристика муниципального образования.....	38
2.2.2 Анализ конкурентоспособности.....	40
2.2.3 Сравнительный анализ социально-экономического состояния....	42
2.2.3.1 Качество жизни населения.....	42
2.2.3.2 Демографическая ситуация.....	44
2.2.3.3 Инвестиционная привлекательность.....	51
2.3 Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления.....	56
3 Совершенствование системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе в соответствии с современными вызовами.....	60
3.1 Приоритетные направления социально-экономического развития.....	60
3.2 Проблемы организации местного самоуправления.....	74
3.3 Предложения по совершенствованию системы местного самоуправления и последствия их внедрения.....	80
3.3.1 Изменения в законодательстве.....	80
3.3.2 Структурные изменения.....	81

3.3.3 Изменения, направленные на решение кадровых проблем.....	85
3.3.4 Создание мобильного подразделения.....	87
Заключение.....	88
Список использованных источников.....	91

ВВЕДЕНИЕ

В современном российском обществе происходит сложный и противоречивый процесс становления местного самоуправления как института народовластия и гражданского общества. Реализация основных положений новой редакции федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на территории Архангельской области обеспечила реформирование системы местного самоуправления. В результате в регионе сформирована новая модель территориальной организации местного самоуправления, уточнены вопросы местного значения для различных типов муниципальных образований, совершенствуется структура органов местного самоуправления. Вместе с тем, проведение реформы местного самоуправления в Архангельской области обуславливает необходимость повышения эффективности органов муниципальной власти и управления по максимальному использованию потенциала местного самоуправления для решения социально-экономических проблем в муниципальных образованиях. Не менее злободневными остаются вопросы развития форм самоорганизации населения в сельских населенных пунктах, использования институтов непосредственной демократии и опосредованного участия граждан в осуществлении местного самоуправления.

Местное самоуправление представляет собой форму народовластия и одновременно рассматривается как один из основных институтов гражданского общества. Речь идет о самостоятельной и под свою ответственность деятельности населения в границах определенной территории, которая направлена на решение вопросов местного значения, непосредственно и (или) через органы местного самоуправления. При этом должны учитываться интересы всех жителей данной территории на основе учета исторических и иных местных традиций.

Создание системы местного самоуправления является необходимым условием развития многоуровневой власти в современном государстве. Наличие

местного самоуправления – неотъемлемый элемент современных демократий, поскольку позволяет обеспечить каждому гражданину возможность участия в делах местного значения, защитить свои права, приобщиться к управленческой деятельности.

Система местного самоуправления в России и формирование ее институционально-правовых основ сталкивается с определенными трудностями как объективного, так и субъективного характера. С одной стороны, имеют место некоторые пробелы и определенные несовершенства в нормативно-правовой базе о местном самоуправлении. С другой стороны, возникающие проблемы в практике муниципального управления, непосредственно отражаются на функционировании и развитии местного самоуправления в муниципальных образованиях.

На уровне муниципального района это проявляется в наличии ряда нерешенных вопросов, таких, как разграничение полномочий между органами федеральной, региональной и муниципальной властей; несоответствие полномочий и ресурсов, необходимых для их осуществления; кадровое обеспечение органов местного самоуправления; отсутствие практической реализации осуществления тех форм участия местного сообщества в местном самоуправлении в соответствии с положениями федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». В соответствии с этим документом органы местного самоуправления обязаны исполнять все полномочия по решению вопросов местного значения, а также возложенные бюджетные и налоговые полномочия, и другие законодательные акты.

Фундаментальной основой власти любого уровня является собственное экономическое обеспечение, гарантирующее ее независимость, уверенность и устойчивость.

Конституция РФ, признавая и гарантируя местное самоуправление на всей своей территории, определяет экономические условия местного самоуправления.

Сегодня усиливается внимание государства к вопросам повышения эффективности деятельности всех уровней публичной власти, в том числе и органов местного самоуправления. Разработаны перечень показателей и методика для проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Актуальность темы обусловлена давно назревшей необходимостью разработки и реализации мер по скорейшему проведению реформ в области местного самоуправления, повышению инвестиционной привлекательности, созданию условий для устойчивого социально-экономического развития, модернизации системы перераспределения средств бюджетов всех уровней, внебюджетных фондов и частного капитала.

Принимая во внимание новизну и слабую изученность предлагаемых реформ, будет разумно начать с проведения глубокого анализа сложившейся проблематики, разработки регуляторов, механизмов внедрения, применения, анализа, мониторинга и контроля на отдельной территории региона.

Стратегия экономического развития регионов меняется в зависимости от социально-экономической и политической ориентации государства на конкретном этапе развития.

Стратегия регионального развития государства неоднородна по отношению к регионам, его формирующим. Это обусловлено существенными различиями регионов в области обеспеченности ресурсами, структуры хозяйства, достигнутого уровня развития различных сфер экономики.

Увеличивается самостоятельность регионов, которые несут все большую ответственность за результаты регионального экономического развития. Социально-экономическое состояние регионов определяется как объективными (макроэкономические условия, положение региона в общественном разделении труда, отраслевая структура, географическое положение, природные ресурсы), так и субъективными факторами, и в первую очередь – методами регионального управления.

Экономические реформы показали, что регионы, которые применяют прогрессивные методы управления своим развитием, в меньшей степени подвержены кризисным тенденциям.

16 марта 2018 года на территории муниципального образования «Онежское» создана территория опережающего социально-экономического развития «Онега» – часть территории субъекта РФ, на которой устанавливается особый правовой режим ведения предпринимательской и других видов деятельности. В частности, предусмотрены льготные налоговые условия, упрощенные административные процедуры и другие, с целью обеспечения достижения стабильного социально-экономического развития муниципального образования, путем привлечения инвестиций и создания новых рабочих мест [8].

Перед органами местного самоуправления стоят следующие проблемы:

- эффективной организации сбора информации ввиду огромного количества показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования;
- объективной оценки происходящих в городе изменений;
- прогнозирования развития социально-экономических процессов;
- своевременной разработки регулирующих воздействий, направленных на поддержку позитивных и ослабление негативных тенденций;
- кадрового обеспечения органов местного самоуправления;
- низкой инвестиционной привлекательности и другие.

Цель магистерской диссертации – всестороннее исследование деятельности органов местного самоуправления в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район» в современных социально-экономических условиях, разработка механизмов их оптимизации и совершенствования.

Задачи:

- определить сущность и содержание понятия «местное самоуправление» в общественных науках;
- обозначить основные этапы в истории становления местного самоуправления в Онежском муниципальном районе;

- определить правовые основы формирования и функционирования организации местного самоуправления;
- оценить текущее социально-экономическое состояние в Онежском муниципальном районе;
- оценить уровень эффективности деятельности органов местного самоуправления в Онежском муниципальном районе;
- выявить проблемы организации местного самоуправления в Онежском муниципальном районе;
- определить приоритетные направления социально-экономического развития;
- разработать механизмы совершенствования системы местного самоуправления;
- дать прогнозную оценку социальных и экономических последствий внедрения разработанных механизмов совершенствования.

Объект исследования – система местного самоуправления в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район» в сложившихся социально-экономических условиях.

Предмет исследования – эффективность деятельности органов местного самоуправления муниципального образования «Онежский муниципальный район».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется проведенным анализом тенденций, специфики, конкретных методов и механизмов эффективного управления муниципальным образованием. Основные положения, выводы, полученные в результате исследования, могут быть использованы в качестве рекомендательной базы для принятия решений по социально-экономическому развитию муниципального образования, могут быть использованы при дальнейшем изучении научных и практических проблем, связанных с совершенствованием системы управления муниципальными образованиями, а также рекомендуются к использованию при планировании мероприятий, направленных на социально-экономическое развитие территорий.

В основу работы над магистерской диссертацией лег системный подход к изучению выбранной темы исследования. Для достижения цели применены:

- исторический подход;
- операции системного, сравнительного и графического анализа и синтеза, структурирования полученной информации, классификации и статистических группировок;
- прямого и косвенного наблюдения, основанного на субъективных оценках.

В работе рассмотрены теоретические и нормативно-правовые аспекты организации местного самоуправления, изучена деятельность органов местного самоуправления в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район», разработаны механизмы ее оптимизации и совершенствования, выявлены основные проблемы в системе местного самоуправления, разработаны механизмы, направленные на социально-экономическое развитие Онежского района.

Информационной базой исследования послужили следующие основные группы источников:

- Конституция РФ;
- федеральные, региональные, законы и другие нормативные правовые акты;
- муниципальные нормативные правовые акты;
- статьи, посвященные вопросам муниципального управления;
- статистические источники;
- официальные сайты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Магистерская диссертация состоит из трех глав. В первой главе – «Научно-правовые основы организации местного самоуправления в муниципальных образованиях» исследуются теоретические и правовые основы местного самоуправления, его особенности и место в системе государственного и муниципального управления. Рассмотрены основные этапы становления

системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе.

Вторая глава – «Социально-экономические и организационно-правовые условия развития системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе» раскрывает специфику функционирования системы местного самоуправления. Дана оценка социально-экономического состояния в Онежском муниципальном районе, проведен анализ конкурентоспособности муниципального образования «Онежский муниципальный район», дан сравнительный анализ социально-экономического положения Онежского муниципального района по трем направлениям:

- качество жизни населения;
- демографическая ситуация;
- инвестиционная привлекательность,

выполнена оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в Онежском муниципальном районе.

В третьей главе – «Совершенствование системы местного самоуправления в Онежском муниципальном районе в соответствии с современными вызовами» выявлены проблемы организации местного самоуправления в Онежском муниципальном районе, рассмотрены приоритетные направления социально-экономического развития. По выявленным во второй главе проблемам разработан комплекс предложений по их решению. Дано обоснование выработанных предложений с экономической, организационно-правовой и структурной точек зрения и приведена прогнозная оценка социальных и экономических последствий предлагаемых изменений.

1 НАУЧНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

1.1 Сущность понятий «местное самоуправление» и «организация местного самоуправления»

В 1990 году в современную правовую отечественную терминологию с принятием Закона СССР от 09.04.1990 № 1417-1 «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР», вошло понятие «местное самоуправление».

Категория «местное самоуправление» используется общественными науками с учетом предмета своего исследования, что объясняет существующее многообразие взглядов и подходов к определению данного термина. Обратимся к анализу определения термина «местное самоуправление», которое используется в федеральных законах Российской Федерации и за рубежом.

В Конституции Российской Федерации не содержится определения понятия «местное самоуправление». Согласно третьей статье Конституции Российской Федерации, именно народ рассматривается как источник власти, как на государственном, так и на местном уровне. Местную власть в форме народовластия народ может осуществлять непосредственно. Вместе с тем, предусматривается и другой вариант реализации народом своей власти – формирование органов местного самоуправления [1].

Следуя логике статьи 3 Конституции Российской Федерации (1993), можно сделать вывод о том, что как государственная, так и муниципальная власть являются публичной властью, поскольку и та и другая осуществляются народом.

Европейская хартия местного самоуправления трактует местное самоуправление как реальную способность органов муниципальной власти «регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ими». При этом подчеркивается необходимость осуществлять свои полномочия

в рамках закона. Решение публичных дел они должны брать «под свою ответственность и в интересах местного населения» [2].

Отметим, что в данном документе отсутствует разделение вопросов на государственном и местном уровне. Законодатель предпочитает рассматривать вопросы местного значения в составе общегосударственных вопросов.

В Законе СССР от 09.04.1990 № 1417-1 «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» предлагается несколько иной подход. Термин «местное самоуправление» рассматривается сквозь призму самоорганизации граждан, направленной, с одной стороны на решение вопросов местного значения либо непосредственно, либо посредством избрания ими органов местного самоуправления [7]. При этом необходимо было учитывать интересы населения, особенности территории, на которой осуществляется местное самоуправление, а также наличия на ней материальных, финансовых и других ресурсов.

В Законе РСФСР от 06.07.1991 № 1550-1 «О местном самоуправлении в РСФСР» предложен несколько иной подход в определении данного термина. Под местным самоуправлением понималась система организации деятельности граждан, которые самостоятельно и под свою ответственность брали на себя решение вопросов местного значения. Они базировались на основе интересов населения с учетом исторических, национально-этнических и иных особенностях территории, на которой проживали местные сообщества [4].

В 1993 году была принята Конституция Российской Федерации. Именно она рассматривается в качестве нормативно-правовой основы формирования и функционирования местного самоуправления как одну из основ конституционного устройства. Основные положения Конституции Российской Федерации нашли свое развитие в федеральных законах, указах Президента Российской Федерации и других нормативных правовых актах Правительства Российской Федерации, федеральных ведомств.

В федеральном законе от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» был сохранен деятельностный подход в определении термина «местное самоуправление». Вместе с тем данный закон предоставлял широкие полномочия органам государственной власти субъектов Российской Федерации по вопросам организации местного самоуправления на своих территориях [5].

В результате усугубились проблемы взаимоотношений между органами государственной и муниципальной власти в части регулирования полномочий по решению вопросов местного значения, наделения органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, выбора модели территориальной организации местного самоуправления в регионе, финансового обеспечения муниципальных организаций и другие.

Попытка разрешения возникших проблем была предпринята в новой редакции федерального закона от 06.06.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [6].

В нем уточнено определение понятия «местное самоуправление». Речь идет, с одной стороны, как о форме выражения народом своей власти на местном уровне, а, с другой стороны – как о самоорганизации населения на территории своего проживания с целью решения вопросов своей жизнедеятельности.

Таким образом, в российском законодательстве происходила эволюция во взглядах законодателей в определении сущности понятия «местное самоуправление». Это позволило сформулировать более четко концептуальные подходы при раскрытии содержания местного самоуправления как института народовластия и института гражданского общества.

Обратимся к сущности понятия «организация местного самоуправления». В общественных науках не сложилось однозначного подхода при его рассмотрении.

Г.В. Атаманчук обратил внимание на тот факт, что «достижение в российском обществе однозначного понимания сущности явления, кроющегося за термином «местное самоуправление», и связанных с этим

пониманием целей развития само по себе является проблемой». По его мнению, эту проблему «следует считать ключевой не только в процессе становления местного самоуправления, но и в российской государственности, основанной на принципах конституционного федерализма» [37, с. 212].

Заслуживает внимания точка зрения известного специалиста в области конституционного права С.А Авакьяна.

По его мнению, власть народа является публичной властью и осуществляется в интересах всего народа, ее целью является общественное благо (публичный интерес), она осуществляется на пространстве общества и государства, то есть государственные механизмы власти находят свое отражение в обществе и не безразличны ему, в тоже время общественная составляющая властвования (формирование политических партий, влияние политических сил на пути развития общества и так далее), как общественная составляющая власти, находят отражение в государстве и вызывают его пристальное внимание.

Среди основных принципов выделяются:

- направленность на общество в целом и на каждого человека в отдельности;

- доступность – каждый человек вправе участвовать в реализации тех или иных функции и форм власти;

- народовластие – осуществление властных полномочий народом в целом, его частью, проживающей на соответствующей территории, избранными народом представителями, сформированными ими органами и, наконец, производными от последних органами;

- использование властью методов убеждения, воспитания, поощрения, организации населения, а если необходимо – то и принуждения, характерных для существующего вида власти;

- открытость осуществления власти.

«Осуществлять власть – значит управлять делами общества, государства, отдельных территории, объединении людей, совершать действия и добиваться желаемого поведения (результата) во имя определенных целей» [9, с. 374].

Г.В. Барабашев при определении категории «местное самоуправление» отмечал, что всяческие дефиниции данного понятия в различных его вариантах «должны исходить из наличия двух оснований здания общественного интереса» [17, с. 283]. В основе первого лежит местный интерес. Его необходимо учитывать при осуществлении местного самоуправления. В его организации должны участвовать население и органы местного самоуправления, что предполагает использование всех форм прямой, то есть непосредственной демократии. При анализе сущности второго основания речь идет о местном управлении, которое одновременно должно выступать проводником общего интереса. Условием деятельности местного управления выступает наличие тесного контакта с федеральными органами власти и вхождение в его структуру.

В.И. Васильев в организации местного самоуправления видит самостоятельное устройство, которое функционирует в установленных пространственных границах. При этом отмечается решающая роль территориальных сообществ в его создании. По его мнению, можно говорить об особом виде самоуправления, рассматриваемого в качестве составного элемента в общей системе социального управления, как формы организации общественной жизни в Российской Федерации [19].

Интересна позиция Н.С. Тимофеева. В вопросах организации местного самоуправления, по его мнению, следует обратить внимание на характер взаимоотношений, которые складываются между государством и местным самоуправлением. С целью наиболее эффективного выполнения своих функций государство приспособливает местное самоуправление. При этом сохраняется определенная автономия территориальной общины, что позволяет участвовать населению в управлении вопросами местного значения. Следовательно, как считает Н.С. Тимофеев, местное самоуправление можно рассматривать как уровень управления, который характеризует распределение полномочий

в сфере управления публичными делами между органами центральной и местной власти [39].

В.А. Баранчиков видит в организации местного самоуправления децентрализованную форму организации территориальной публичной власти. Она призвана обеспечить исполнение населением, органами местного самоуправления, его должностными лицами законодательных и других нормативно-правовых актов органов государственной власти в пределах территории разных видов поселений. При этом указывается на подотчетность и подконтрольность органов и должностных лиц местному населению в своей деятельности [18, с. 57].

К этой точке зрения близка позиция И.В. Выдрина, согласно которой местное самоуправление рассматривается как процесс управления низовыми территориальными сообществами жителей. В его основу положены следующие принципы:

- разумное сочетание представительских институтов и институтов непосредственной демократии;
- предоставление всем субъектам территориальных сообществ широких возможностей по заявлению и проведению в жизнь собственных интересов;
- политико-правовая привязанность местного самоуправления к конкретным запросам жителей [22, с. 46].

Из представленного выше можно сделать вывод, что в изучении понятия «местное самоуправление» среди исследователей сформировалось, как минимум, три основных подхода.

В основе первого подхода лежит так называемая «общественная» теория. Сущность организации местного самоуправления, согласно ее сторонникам, состоит в предоставлении местным обществам возможности представлять и защищать свои общественные интересы. Органы государственной власти сохраняют за собой полномочия в сфере управления на общегосударственном уровне. В то же время государство гарантирует самостоятельность местного

самоуправления как института народовластия, представляющего собой форму муниципальной организации местной публичной власти.

В основе второго подхода лежит исключительно «юридическая» теория. Органы местного самоуправления не являются составным элементом системы органов государственной власти. Государство уступает им в полном объеме выполнение ряда второстепенных функций. Тем самым признается независимость и неприкосновенность местного самоуправления, которое осуществляется не ставленниками государственной бюрократии, а выборными органами местного самоуправления, формируемых населением.

Приверженцы третьего подхода придерживаются так называемой «государственной» теории. Местное самоуправление рассматривается здесь как элемент государственной власти. Всякое управление публичного характера, с их точки зрения, есть дело государственное. Местные сообщества не обособляются от государственной власти, так как ставится задача максимального привлечения местных жителей на службу государственным интересам и целям. Государство в лице органов центральной (федеральной) власти инициирует становление института местного самоуправления «сверху», поэтому понятие «местное самоуправление» связывается с деятельностью населения по решению вопросов местного значения. От местных сообществ в обмен на декларацию о самоуправлении требуется полное подчинение формируемым ими органам местного самоуправления [24].

В данном подразделе нами был проведен комплексный анализ понятий «местное самоуправление» и «организация местного самоуправления», раскрыты основные подходы в отечественной науке, международных и российских правовых актах. Представлены отдельные взгляды ученых и практиков. Выявлено разнообразие взглядов и неоднозначность подходов к исследуемому явлению.

1.2 Признаки и типы организации местного самоуправления

В рамках выбранной темы исследования целесообразно рассмотреть признаки и типы организации местного самоуправления.

Обратим, в первую очередь, внимание на функции, которые присущи местному самоуправлению:

- социальные функции. Их осуществление возможно при тесном взаимодействии органов муниципальной власти и местных сообществ по развитию форм непосредственной и опосредованной демократии на территории муниципальных образований. Как известно, содержанием деятельности местного самоуправления являются конституционные права и свободы граждан, которые реализуются на местном уровне;

- экономические функции. Они определяют основные направления деятельности органов муниципальной власти, подведомственных им муниципальных организаций, других хозяйствующих субъектов по вопросам социально-экономического развития муниципального образования с целью повышения качества жизни его населения;

- политические функции. Их осуществление связано с развитием в муниципальном образовании форм самоорганизации населения, с вовлечением граждан в решение вопросов жизнедеятельности местных сообществ [16].

Более подробно остановимся на рассмотрении признаков организации местного самоуправления, выделяемых в современной теории муниципального права, что позволяет более глубоко рассмотреть сущность и содержание местного самоуправления.

В теории и практике российского муниципального управления основополагающие признаки местного самоуправления были сформулированы Л.А. Велиховым. Он осуществил сравнительный анализ признаков муниципальной и государственной власти. В числе отличий были отнесены следующие:

- характер власти. Государство посредством законодательного регулирования определяло роль и место местного самоуправления в системе власти и управления;

- разграничение полномочий между органами государственной власти и органов местного самоуправления. Местное самоуправление получает те сферы деятельности, которые непосредственно связаны с жизнедеятельностью местного населения;

- определение самостоятельных источников материальных и финансовых средств и ресурсов. Местное самоуправление только тогда предстает как особый субъект правоотношений, если определенные ему государством задачи не будут обеспечены необходимыми средствами;

- территориальный выборный принцип организации. Именно органы государственной власти определяют территорию, на которой осуществляется местное самоуправление [21].

Таким образом, именно Л.А. Велиховым были сформулированы основные признаки местного самоуправления:

- наличие выборных органов местного самоуправления при условии самостоятельного участия населения в определении структуры органов местного самоуправления на территории своего проживания;

- обязательное наличие собственных предметов ведения и вытекающих из них компетенции органов местного самоуправления. Под предметами ведения местного самоуправления понимаются, во-первых, вопросы местного значения, реализация которых осуществляется на уровне отдельного муниципального образования в целях обеспечения жизнедеятельности местного сообщества и удовлетворение потребностей его членов. Во-вторых, к ним относят вопросы межмуниципального характера, выполнение которых могут взять на себя органы местного самоуправления нескольких муниципальных образований. В-третьих, органы государственной власти, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательными актами

имеют право наделять органы местного самоуправления на определенный срок отдельными государственными полномочиями;

- обеспечение местного самоуправления собственными ресурсами для осуществления полномочий, определённых законом. Речь идет о муниципальной собственности и местного бюджета как экономической основе местного самоуправления. Конечно, учитывается и такой существенный фактор как уровень развитости социально-экономической инфраструктуры, обеспечивающей предоставление общественных услуг на территории муниципального образования;

- подзаконность. Статья 12 Конституции Российской Федерации гарантирует самостоятельность местного самоуправления. Из этого конституционного положения вытекает два весьма существенных ограничения самостоятельности местного самоуправления. Первое – не выходить за рамки закона и второе – регулирование местного самоуправления возможно только в рамках закона [21]. Словом, государство не только устанавливает «правила игры» на поле местного самоуправления, но осуществляет контроль за поведением «игроков» на этом поле.

О.Е. Кутафин, В.И. Фадеев и другие исследователи предлагают дополнить список признаков местного самоуправления.

На их взгляд, речь скорее идет о выделении признаков, характеризующих организацию местного самоуправления.

К ним можно отнести местное сообщество как особого субъекта и объекта местного самоуправления, но не население муниципального образования в качестве особого субъекта местного самоуправления. Почему бы его не рассматривать как особый объект местного управления.

Вряд ли можно в качестве особого объекта муниципального управления выделять вопросы местного значения, когда такими объектами выступают муниципальное образование, муниципальное хозяйство, муниципальное имущество и тому подобное.

Что же касается самостоятельности местного самоуправления, то она четко определена конституционными положениями.

Другие дополнительные признаки местного самоуправления: «гласность деятельности местного самоуправления», «сочетание коллегиальности и единоначалия в деятельности местного самоуправления», «издание общеобязательных правовых актов по вопросам местного значения» и другие, характеризуют различные аспекты организации местного самоуправления и напрямую связаны с деятельностью органов муниципальной власти.

Интересы населения, сложившиеся культурно-исторические традиции, социальные установки и ценности местных сообществ необходимо учитывать при формировании организации местного самоуправления на территории субъектов Российской Федерации. Особенно актуален этот признак для многонациональной и поликонфессиональной Российской Федерации, на отдельных территориях которой сложились исторически определенные традиции осуществления местного самоуправления [27].

Весьма подробно данный признак, характеризующий особенности местного самоуправления в Российской Федерации, раскрыт в работе Р.М. Усмановой. Она считает, что при формировании и функционировании организации местного самоуправления органы муниципальной власти в своей деятельности должны учитывать эти особенности. Их игнорирование может самым негативным образом сказаться на развитии самоуправленческих начал по месту проживания отдельных малых народностей, к возникновению межнациональных конфликтов, обострения отношений между населением и органами муниципальной и государственной власти [28].

Организация местного самоуправления немыслима без понятия «территория». В определении понятия «территориальная организация местного самоуправления» в общественных науках не сложилось однозначного понимания. Как правило, преобладает правовой подход при его рассмотрении.

В качестве основы формирования территориальной организации местного самоуправления выступает муниципальное образование. Под муниципальным

образованием понимается городское, сельское поселение, несколько поселений, объединенных общей территорией, часть поселения, иная населенная территория, в пределах которых осуществляется местное самоуправление, имеются муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления [5].

В новой редакции федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определены типы муниципальных образований. К ним отнесены городское и сельское поселение, муниципальный район, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район в городском округе с внутригородским делением, внутригородская территория города федерального значения [6].

Словом, муниципальное образование можно рассматривать как территориальное или поселенческое образование, статус и административные границы которого определены законом субъекта Российской Федерации.

Муниципальное образование наделено особыми правами субъекта публично-правовых отношений. Данный термин следует рассматривать только в одном значении, аналогично таким понятиям, как «Российская Федерация», «субъект Российской Федерации».

Если рассматривать территориальную организацию местного самоуправления с позиции федерального законодательства, то она представляет собой систему правовых принципов и правил (нормативов). Они регулируют ее формирование в субъектах Российской Федерации посредством установления территорий муниципальных образований, их статуса и границ, территориального деления внутри муниципальных образований между собой. Вопросы изменения статуса и границ муниципальных образований, связанные с их преобразованием и тому подобное, решаются в законодательном порядке органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

В данном подразделе были проанализированы признаки организации местного самоуправления, раскрыты основные подходы в отечественных

исследованиях. Рассмотрено понятие «территориальная организация местного самоуправления», а также виды и типы организации местного самоуправления.

В данном подразделе были проанализированы признаки организации местного самоуправления, раскрыты основные подходы в отечественных исследованиях, рассмотрено понятие «территориальная организация местного самоуправления», а также виды и типы организации местного самоуправления.

1.3 Правовые основы формирования и функционирования организации местного самоуправления

По мнению И.И. Овчинникова, «сегодня в нашей стране местное самоуправление становится предметом исследования специальной отрасли знаний – науки муниципального права» [31].

В.И. Васильев рассматривает понятие «организация» в качестве ключевого понятия при исследовании проблем местного самоуправления. Правовые нормы регулируют в организации местного самоуправления территориальное (пространственное) устройство местной публичной власти, различные типы муниципальных образований. Речь также идет о нормах, которые определяют взаимоотношения между государственной властью и муниципальной властью, участие населения в осуществлении местного самоуправления, публично-властную структуру организации местного самоуправления, деятельность органов муниципальной власти и отношения между ними. Правовые основы формирования и функционирования организации местного самоуправления базируются, прежде всего, на положениях Конституции Российской Федерации, нормах федеральном закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», других федеральных законах, регулирующих деятельность органов местного самоуправления в различных сферах жизнедеятельности российского общества [19].

В Конституции Российской Федерации (1993), в статье 3 закреплено право граждан осуществления своей власти на местном уровне непосредственно, так посредством формирования органов местного самоуправления.

Статья 131 определяет территорию, на которой с учетом исторических и иных местных традиций, население осуществляет местное самоуправление, самостоятельно определяет структуру его органов.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» развивает и уточняет конституционные положения об организации и функционировании местного самоуправления. С момента его принятия принято свыше ста дополнений и изменений, направленных на совершенствование действующей в стране системы местного самоуправления, повышения эффективности работы органов муниципальной власти и участия населения в местном самоуправлении.

Появление в данном федеральном законе новых типов муниципальных образований позволило усовершенствовать территориальную организацию местного самоуправления в субъектах Российской Федерации. В сельской местности сформирована двухуровневая модель организации местного самоуправления, состоящей из муниципальных образований со статусом городского, сельского поселения и муниципального района. В муниципальных образованиях крупных городах субъектов Российской Федерации с введением нового типа городского округа стало возможным создание внутригородских районных муниципальных образований, что позволит привлечь население к более активному участию в решении вопросов их жизнедеятельности по месту их жительства.

В сельской местности федеральный закон предусматривает создание муниципальных образований со статусом сельского или городского поселения. Их правовая и экономическая самостоятельность обеспечивается наличием собственных органов местного самоуправления, муниципальной собственности, местного бюджета, а также регулируется посредством вопросов местного значения.

Федеральным законом установлен порядок создания муниципальных образований в субъектах Российской Федерации, определения их статуса и границ, определяет технологию изменения границ муниципального образования. Особое внимание уделено вопросам участия населения при принятии решений, касающихся изменения статуса муниципального образования, изменения его границ или преобразования. Отнесение территории отдельных населенных пунктов сельского или городского поселения к территории других населенных пунктов требует обязательное согласие населения муниципальных образований. Оно может быть получено либо по результатам опроса населения, либо по итогам голосования по изменению границ муниципального образования.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» определил основные направления реформирования системы местного самоуправления в Российской Федерации.

Создание в сельской местности двухуровневой модели организации местного самоуправления должно было приблизить органы муниципальной власти к населению. Именно с этой целью было спроектировано создание новых типов муниципальных образований – сельского и городского поселения.

Была поставлена, по замыслу законодателей, задача разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями публичной власти – органами государственной власти субъектов Федерации. Правда, далеко не во всех субъектах Российской Федерации она была полностью реализована.

Не менее важным направлением оставалось регулирование вопросов местного значения, а, значит, и полномочий, между муниципальными образованиями различных видов муниципальных районов, сельских и городских поселений, а также между органами местного самоуправления.

Наконец, предстояло разрешить вопросы разграничения расходных обязательств между уровнями государственной и муниципальной власти,

закрепления доходных источников в соответствии с объемом расходных полномочий и ликвидация нефинансируемых мандатов [28].

Анализ основных положений федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» позволяет сделать вывод, согласно которому правовая основа организации местного самоуправления получила свое дальнейшее развитие. Практика его реализации, вместе с тем, выявила проблемные вопросы, правовое разрешение которых происходило на протяжении всего периода действия данного федерального закона.

Существенное влияние на функционирование муниципальной организации местного самоуправления оказал федеральный закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [3].

Федеральный закон от 27.05.2014 № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предоставили органам государственной власти субъектов Российской Федерации более широкие полномочия в части законодательного регулирования системы организации местного самоуправления. Речь идет о возможности перераспределения полномочий между органами муниципальной власти сельских и городских поселений и муниципальных районов по выполнению части вопросов местного значения.

В компетенцию органов государственной власти субъекта Российской Федерации переданы вопросы законодательного регулирования порядка

избрания и основных полномочий главы муниципального образования, выбора способов формирования представительных органов муниципальных районов.

В соответствии с законом субъекта Российской Федерации глава муниципального образования избирается представительным органом местного самоуправления из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса по отбору кандидатур на должность главы муниципального района [9].

Таким образом, законодатель соединил в статусе главы муниципального образования одновременное руководство местными сообществами и муниципальным хозяйством в случае его избрания населением. Неотрегулированным остался вопрос о статусе главы в варианте его избрания представительным органом местного самоуправления.

Предложенные варианты избрания главы муниципального образования, по существу, предоставляют органам государственной власти субъекта Федерации право выбора «удобного» варианта даже в том случае, когда часть муниципальных образований будут настаивать на своем варианте. Более того, появляется возможность прямого вмешательства органов государственной власти субъектов Российской Федерации в избрание главы муниципального образования района или городского округа, если оно осуществляется через проведения конкурса. Законодатель включил положение, согласно которому половина конкурсной комиссии состоит из представителей органов государственной власти.

Принципиальный вопрос, который возникает при выборе способа избрания главы муниципального образования во всех типах муниципальных образований, связан с участием населения в выборе одного из вариантов. Как видим, в федеральном и региональном законах о местном самоуправлении данное положение отсутствует.

Игнорируется мнение населения, когда возникает вопрос о способах формирования представительных органов муниципальных районов. Порядок их избрания устанавливается законом субъекта Российской Федерации и уставом

муниципального района на основании пункта 4 статьи 35 федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации». В данном случае предлагается два варианта формирования представительного органа муниципального района. Первый заключается в том, что он формируется частично из глав поселений, входящих в состав муниципального района. Оставшаяся часть состоит из депутатов представительных органов указанных поселений, которые избираются представительными органами поселений. Второй вариант – это избирание представительного органа муниципального района на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права (система прямых выборов).

Не учитывается мнение населения при формировании представительных органов численности депутатов в нем, выбора избирательной системы (мажоритарной, пропорциональной, смешанной) и тому подобное.

Вслед за нормативно-правовыми актами федерального значения вопросы местного самоуправления регулируются и на региональном уровне. Так, в статье 7 Устава Архангельской области гарантируется осуществление населением своей власти, в том числе и через органы местного самоуправления [10].

Пункт 1 статьи 35 главы 8 Устава Архангельской области, посвященный местному самоуправлению в Архангельской области, дает определение местного самоуправления, понимая под ним форму осуществления народом своей власти как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. Таким образом, предлагаемая в Уставе Архангельской области дефиниция расширяет искомое понятие «местное самоуправление». Оно предусматривает учет особенности развития и функционирования территории, на которой реализуется местное самоуправление, а также реальных потребностей ее жителей.

Вслед за федеральными законами в данной статье Устава закрепляется еще один общий принцип местного самоуправления – установление границ муниципальных образований «с учетом исторических и иных местных традиций», а изменение этих границ допускается только с учетом мнения населения соответствующей территории [10].

Таким образом, в начале 21 века органы местного самоуправления в регионах призваны решать ряд задач, связанных с удовлетворением социально-экономических, хозяйственных и иных потребностей населения, проживающего на соответствующей территории. Кроме того, от органов местного самоуправления ожидается эффективное управление государственной собственностью, относящейся к ведению местных органов власти, и реализация этими органами интересов и целей государства.

С другой стороны, как подчеркивает в своем исследовании Л.А. Солдатова, в современных условиях следует говорить лишь «о построении в нашем государстве основ местного самоуправления. Развитию муниципальной власти сегодня препятствует целый ряд факторов, среди которых можно назвать следующие: нежелание населения муниципального образования участвовать в решении вопросов местного значения; неразвитость правового обеспечения местного самоуправления; слабость финансово-экономической основы муниципальной власти» [31, с. 253]. В Архангельской области регулирование вопросов местного самоуправления осуществляется на основе Устава, других законодательных актов, принимаемых Областным собранием депутатов, губернатором Архангельской области, исполнительными органами государственной власти.

02 июня 2015 года в Архангельской области принята Концепция организации местного самоуправления в Архангельской области на 2015-2020 годы, которая определяет ключевые ориентиры для органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, исполнительных органов государственной власти Архангельской области общественных объединений, иных организаций, действующих в сфере местного

самоуправления, при реализации полномочий в сфере местного самоуправления и решении вопросов муниципального развития [12].

8 октября 2013 года утверждена государственная программа Архангельской области «Развитие местного самоуправления в Архангельской области и государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций (2014-2020 годы)», которая определяет порядок предоставления и расходования субсидий бюджетам муниципальных образований Архангельской области на поддержку территориального общественного самоуправления, на развитие системы территориального общественного, на реализацию муниципальных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций [11].

В Онежском муниципальном районе основным муниципальным нормативным правовым документом является Устав муниципального образования «Онежский муниципальный район».

2 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОНЕЖСКОМ МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ

2.1 История и современное состояние местного самоуправления

«Возращение в историческое прошлое Онежской земли обусловлено необходимостью изучения практики формирования и функционирования моделей организации местной власти и сельского самоуправления. К сожалению, приходится констатировать, что накопленный богатейший опыт управления этой территорией оказался не востребованным в деятельности органов муниципальной власти по развитию местного самоуправления в Онежском районе. Осуществляемые в нем мероприятия направлены на совершенствование действующей модели управления муниципальными образованиями как на уровне района в целом, так и на уровне городских и сельских поселений» [25, с. 153].

Переход от земской модели территориальной организации местного самоуправления к системе организации местных советов в Онежском уезде в 1918-1929 годах занял 11 лет. В тоже время переходный период от советской организации местных советов в системе «район-сельсовет» к муниципальной организации местного самоуправления составил уже 12 лет (1991-2003 годы). Его можно условно разделить на два этапа.

На первом (1991-1995 годы) местное самоуправление в районе осуществлялось в рамках административно-территориального устройства, функционировавшего в системе советской власти. В результате реформ Б.Н. Ельцина в области местного самоуправления были распущены районный и городской советы народных депутатов, а также поселковые и сельские советы. Главой районной администрации назначен руководитель местного самоуправления, который одновременно являлся главой администрации. Вместо

сельских и поселковых советов сформированы соответствующие администрации, которые являлись, по существу, территориальными структурными подразделениями районных администрации.

На втором этапе (1995-2003 годы), с принятием федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», начался процесс формирования муниципальной организации местного самоуправления». В Онежском районе было сформировано муниципальное образование «Город Онега и Онежский район». Он располагался в границах территории района, как единицы административно-территориального деления Архангельской области. Сельские администрации остались в том же статусе, как и на первом этапе перехода от советской модели местной государственной власти к муниципальной организации местного самоуправления. Населению предлагалось осуществлять свое участие в местном самоуправлении посредством развития территориального общественного самоуправления по месту своего жительства.

В соответствии с положениями новой редакции федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» был образован Онежский муниципальный район. На его территории вместо одноуровневой территориальной организации местного самоуправления сформирована двухуровневая система в составе «муниципальный район – городские и сельские поселения». Рассмотрим, какие изменения произошли в Онежском районе в 1989-2016 годах.

В Онежском муниципальном районе сегодня функционирует восемь муниципальных образований. Из них два городских и шесть сельских поселений. Их число, по сравнению с 2010 годом, не изменилось. Укрупнение сельских территориальных образований произошло в 2003-2010 годах, то есть в период осуществления реформы местного самоуправления. В результате в районе остались сельские поселения с численностью населения 501-1000 человек (2), 1001-1500 человек (2), 2001-2500 (1), 2501-3000 (1) (таблица 1) [35; 36; 40].

Таблица 1 – Состав муниципальных образований и численность населения

Муниципальное образование	Административный центр	Количество населенных пунктов	Население, человек
«Малошуйское»	Рабочий поселок Малошуйка	5	2823
«Онежское»	Город Онега	1	19706
«Золотухское»	Поселок Золотуха	4	841
«Кодинское»	Поселок Кодино	6	2019
«Нименьгское»	Поселок Нименьга	8	970
«Покровское»	Деревня Покровское	8	1490
«Порожское»	Село Порог	20	1090
«Чекуевское»	Деревня Анциферовский бор	47	2517

Сегодня в районе происходят очередные изменения. Приводится в соответствие с законодательством структура органов местного самоуправления. Решением Собрании депутатов от 22.12.2016 № 235 «О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального образования «Онежский муниципальный район» внесены изменения в устав муниципального образования, на основании которых, после очередных выборов в состав районного совета депутатов в сентябре текущего года, произойдет четкое разграничение представительной и административной ветвей управления – глава муниципального образования будет избираться Собранием депутатов на конкурсной основе, он возглавит администрацию Онежского муниципального района и больше не будет являться одновременно председателем районного совета депутатов [13].

В населенных пунктах муниципальных образований вводится модель управляющих как представителей администрации. Представительство населения обеспечивается путем прямых выборов депутатов. Функции управляющих вполне понятны – это обеспечение административного управления в каждом населенном пункте. В то же время состав выборных органов далек от идеала. Имеющая место удаленность населенных пунктов от административного центра выступает в качестве существенного фактора, оказывающего влияние на эффективность работы депутатов с населением. Сами выборы проводятся по единому избирательному округу, включающему в себя все населенные

пункты муниципальных образований, что создает угрозу отсутствия представительств ряда населенных пунктов.

Нетрудно заметить, что все мероприятия, проводимые органами муниципальной власти по укрупнению сельских поселений, направлены не на совершенствование территориальной организации местного самоуправления. В качестве основной задачи выдвигалось и выдвигается повышение эффективности управления муниципальным районом как социально-экономической системой. Она оценивалась вышестоящими органами государственной власти субъекта Российской Федерации по критериям и показателям, характеризующим социально-экономическое развитие территории муниципальных образований, предоставление муниципальных услуг населению и так далее.

В то же время вопросы развития местного самоуправления как института народовластия в оценке деятельности органов муниципальной власти оказались на втором плане. Если учесть, что число сельских муниципальных образований в Онежском районе сократилось, то возникает вопрос об использовании различных форм самоорганизации сельского населения и его участия в решении вопросов по месту их жительства, в том числе и самоуправления.

В районе получило развитие территориальное общественное самоуправление. На текущий момент создано и функционирует 75 органов территориального общественного самоуправления. Ими охвачено большинство населенных пунктов района. Органы территориального общественного самоуправления принимают активное участие в областном и районном конкурсах проектов, направленных на благоустройство населенных пунктов, организации культурного отдыха, спортивных мероприятий. И как результат у населения появляется интерес к работе органов территориального общественного самоуправления, формируется понимание необходимости поддержки их инициатив по улучшению жизнедеятельности сельских жителей.

Вместе с тем следует обратить внимание на другой аспект деятельности органов территориального общественного самоуправления. Речь идет

о превращении территориального общественного самоуправления в общественно-властный орган сельского самоуправления. Данный орган должен быть наделен полномочиями по решению отдельных вопросов жизнедеятельности местного населения в границах территории его деятельности. При этом вполне возможно использовать опыт организации сельского самоуправления в форме «староста-сход» в сельских населенных пунктах, в которых получило развитие тосовское движение.

2.2 Оценка социально-экономического состояния

2.2.1 Общая характеристика муниципального образования

Онежский муниципальный район является административной единицей, входящей в состав территории Архангельской области. Площадь района 23,8 тысячи квадратных километров. Месторасположение – северо-запад Архангельской области, на западе граничит с Карелией, на юге и востоке – с Плесецким районом Архангельской области, на севере – с Приморским районом Архангельской области. С севера и северо-запада район омывается водами Белого моря. Важнейшей водной артерией, давшей название всему району, является река Онега.

Климат Онежского района умеренно-континентальный со среднегодовой температурой воздуха 0,8 °С. В Онежском районе преобладают почвы подзолистого типа почвообразования. Наличие полезных ископаемых на территории Онежского района: глины кирпичные, торф, минеральные воды, песчано-гравийные материалы, пески для строительных конструкций. Также на территории Онежского района обнаружены месторождения золота и металлов платиновой группы. Все реки и водоёмы, находящиеся на территории района, относятся к бассейну Белого моря.

В состав Онежского района входят 2 городских и 6 сельских поселений. Отраслевой состав экономики показан в таблице 2.

Таблица 2 – Отраслевой состав экономики муниципальных образований Онежского района

Наименование муниципального образования	Функциональное назначение
«Онежское»	Лесозаготовка, лесопереработка, производство биотоплива, туризм/спорт
«Малошуйское»	Лесозаготовка, транспортное сообщение (железнодорожный узел), сельское хозяйство
«Покровское»	Рыболовецкое, сельскохозяйственное, производство стройматериалов, лесозаготовка
«Золотухское»	Транспортное (железнодорожный узел), производство стройматериалов
«Порожское»	Сельскохозяйственное, рыбозаводное, транспортное (железнодорожный узел), туризм
«Нименьгское»	Сельскохозяйственное, лесозаготовка
«Кодинское»	Транспортное сообщение (железнодорожный узел), лесозаготовка
«Чекуевское»	Сельскохозяйственное, лесозаготовка, туризм

Основная отрасль экономики Онежского района – лесопромышленная. Установлен ежегодный объем заготовки 960 тысяч кубических метров древесины в год. Преобладают высококачественные хвойные породы (ель, сосна) с запасом древесины 140 кубических метров на 1 гектар покрытой лесом площади. Район на протяжении многих десятилетий является одним из лидеров по заготовке древесины и производству пиломатериалов.

Удельный вес Онежского района в основных показателях Архангельской области на конец 2015 года представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Удельный вес Онежского района в основных показателях Архангельской области на конец 2015 года

Показатель	Удельный вес
Площадь территории	4 %
Численность населения	2,7 %
Среднемесячная заработная плата работающих крупных и средних предприятий	31600 рублей
Уровень регистрируемой безработицы	2,1 %
Заготовка древесины	6,5 %
Производство пиломатериалов	11,6 %

Онежский район расположен в достаточной близости от областного центра – города Архангельска. Расстояние от районного центра (город Онега) до областного центра (город Архангельск) по автомобильной дороге –

208 километров. Транспортная сеть в районе развита неравномерно. С Архангельском Онежский район связывает две автомобильные дороги с твердым покрытием, одна из которых проходит через поселок Плесецк.

Город Онега является конечным тупиковым пунктом железной дороги. От магистральной железнодорожной линии станцию Онега отделяют 32 километра тупиковой железнодорожной ветки.

Кроме того, в районном центре имеется аэродром, не имеющий твердого покрытия, способный принимать небольшие самолеты.

В Онеге имеется морской порт. Основные функции порта – отгрузка древесины на экспорт и перевозка пассажиров [34].

2.2.2 Анализ конкурентоспособности муниципального образования «Онежский муниципальный район»

Статистика показывает, что основная масса грузов в Российской Федерации перевозится автомобильным транспортом (таблица 4) [34]. Отсутствие устойчивого автомобильного сообщения в Онежском районе неблагоприятно сказывается на конкурентоспособности производимых товаров, увеличивает их конечную стоимость и, следовательно, снижает востребованность.

Таблица 4 – Перевозки грузов по видам транспорта

Вид транспорта	В миллионах тонн				
	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год
Всего	8519	8264	8006	7582	7597
в том числе по видам:					
Железнодорожный	1421	1381	1375	1329	1227
Автомобильный	5842	5635	5417	5041	5138
Трубопроводный	1096	1095	1078	1071	1088
Морской	18	17	16	19	25
Внутренний водный	141	135	119	121	118
Воздушный	1,2	1,2	1,3	1,2	1,1

Отсутствие круглогодичной навигации торгового порта Онега также усложняет и удорожает сбыт продукции, так как в ледовый период отправка

грузов невозможна и производители вынуждены искать альтернативные варианты перевозки.

Основных конкурентов можно разделить на внутренних для региона и внешних. К внутренним конкурентам можно отнести муниципальное образование «Город Архангельск», как областной центр и один из самых крупных городов региона как с позиции численности населения, так и с позиции развитости инфраструктуры и производства. Его статус обеспечивает более благоприятные условия как для населения, так и для экономики. Среди внешних хотелось бы выделить Республику Карелию и Мурманскую область.

Выбор конкурентов обусловлен следующими факторами:

- уровнем качества жизни населения, как важнейшей составляющей создания благоприятной среды для создания кадрового потенциала;

- демографическими показателями, как возможностью обеспечения экономики трудовыми ресурсами – важнейшей составляющей социально-экономического развития;

- сходной инвестиционной привлекательностью;

- наличием общих границ, предполагающим товарооборот с одними и теми же поставщиками и покупателями из других регионов, что требует повышения транспортной доступности для вывоза товаров за пределы района, снижения издержек, увеличения привлекательности товаров, производимых на территории района;

- географическим расположением, создающим схожие природно-климатические условия для развития экономики;

- климатическими условиями, в целом неблагоприятными для ведения многих видов деятельности, в особенности сельского хозяйства;

- транспортной доступностью как одним из важнейших факторов сбыта продукции;

- отдельно выделим выход к морю как один из самых значимых путей для транспортировки грузов на дальние расстояния;

- ресурсно-сырьевой базой, составляющей основу производства на всех

выделенных в качестве конкурентов территориях;

- отраслевым составом экономики, находящийся в прямой зависимости от ресурсно-сырьевой базы.

Все вышеуказанные факторы входят в группы критериев оценки инвестиционной привлекательности регионов, поэтому в дальнейшей оценке текущего положения хотелось бы заострить внимание на трех составляющих успеха:

- качестве жизни населения;
- трудовом потенциале;
- инвестиционной привлекательности.

Так как именно «люди» (трудовой потенциал), качество их жизни и «деньги» (инвестиции) являются важнейшими драйверами социально-экономического развития любой территории и находятся друг от друга в прямой зависимости.

2.2.3 Сравнительный анализ социально-экономического положения

2.2.3.1 Качество жизни населения

«Качество жизни – это системное понятие, определяемое единством его компонентов: самого человека как биологического и духовного существа, его жизнедеятельности и условий, в которых она протекает. Отсюда следует, что номенклатура показателей качества жизни должна включать как объективные характеристики самого человека (или социума), его жизнедеятельности и условий жизни, так и субъективные оценочные характеристики, отражающие отношение субъекта к реалиям его жизни» [20, с. 6].

Поэтому качество жизни определяется, прежде всего: первым фактором – присущими определённому человеку (или социуму) внутренними возможностями осуществлять жизненные процессы – жизненным потенциалом. Вторым фактором качества жизни являются процессуально-результативные характеристики жизнедеятельности по отношению к имеющимся у людей потребностям, интересам, ценностям и целям. Третьим фактором качества жизни

выступают внешние возможности, то есть свойства окружающих сред, объектов и субъектов. Они должны быть такими, чтобы жизненные функции первой направленности могли осуществляться безусловно, а функции второй направленности имели бы значимую вероятность достижения целей для людей, которые хотят это сделать и готовы приложить для этого необходимые усилия [23].

В 2015 году Институтом экономических проблем Г.П. Лузина был проведен телефонный опрос населения, проживающего в Арктической зоне РФ, к которой относится и муниципальное образование «Онежский муниципальный район», целью которого было определение результативности государственной социальной политики через представления жителей о степени удовлетворенности их основных социальных потребностей.

На вопрос об отношении к месту проживания примерно 35 % населения ответили, что довольны, примерно 20 % населения привыкла жить в этих суровых условиях (из них 40 % – пожилые люди), и, наконец, почти 40 % ответивших, заявили о желании уехать, указывая на дискомфорт проживания (суровый климат, слаборазвитая инфраструктура), сложности с трудоустройством, низкий уровень материального достатка, желание вернуться на малую родину и это, в основном, люди трудоспособного возраста,

Перед исследователями стояла задача – выявить самые острые проблемы, влияющие на качество проживания в регионе (рисунок 1) [57].

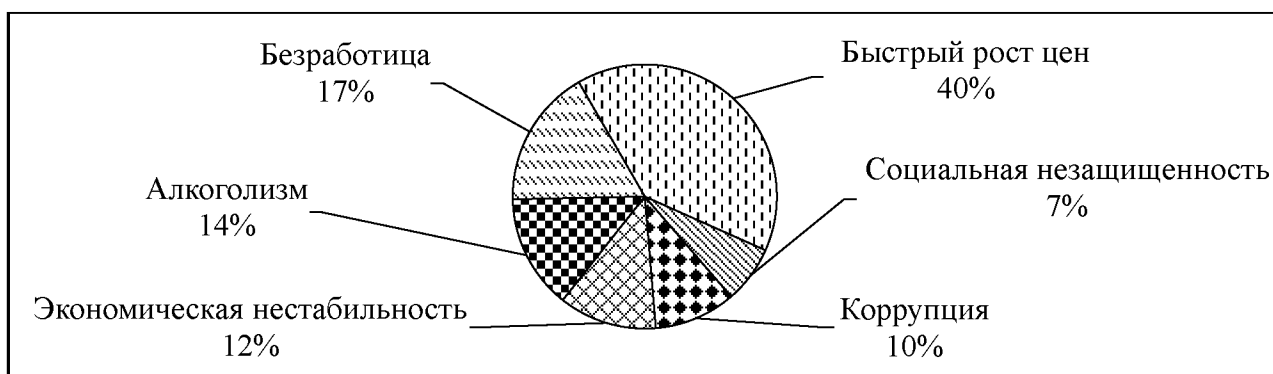


Рисунок 1 – Рейтинг наиболее острых проблем в Арктической зоне по результатам социологического опроса 2015 года, %

В результате опроса была выявлена комплексная неудовлетворенность качеством жизни, что подтверждается «Рейтингом российских регионов по качеству жизни» (таблица 5) [68].

Таблица 5 – Рейтинг регионов по качеству жизни

Субъект Российской Федерации	Позиция в рейтинге 2017	Позиция в рейтинге 2016
Мурманская область	42	48
Республика Карелия	70	70
Архангельская область	74	71

Как видно из полученного анализа, Мурманская область по качеству жизни населения находится на более высоком уровне. В то время как Архангельская область и Республика Карелия находятся в «хвосте» рейтинга. Принимая во внимание усредненность используемых при составлении рейтинга данных, можно сделать вывод, что качество жизни населения в Онежском районе ниже, чем среднее по Архангельской области.

2.2.3.2 Демографическая ситуация

Рассмотрим демографическую ситуацию по важнейшим показателям в регионах-конкурентах.

Так численность населения Мурманской области за 5 лет сократилась на 30,3 тысячи человек, что составляет 3,8 % (рисунок 2) [30].

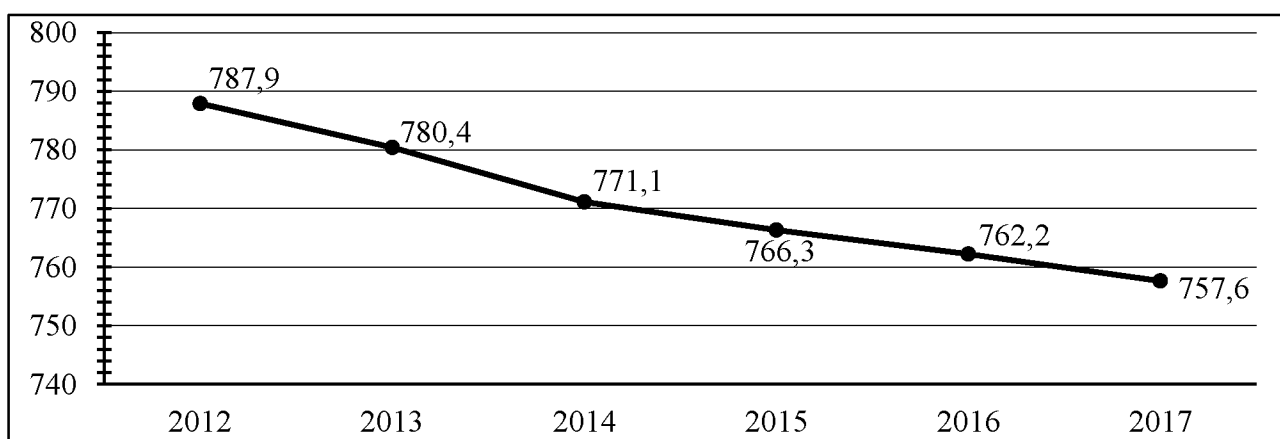


Рисунок 2 – Численность населения Мурманской области на начало года, тысяч человек

Ситуация с естественным приростом (убылью) населения достигла критической отметки только в 2016 году (рисунок 3), в тоже время наблюдается снижение оттока населения из региона (рисунок 4) [30].

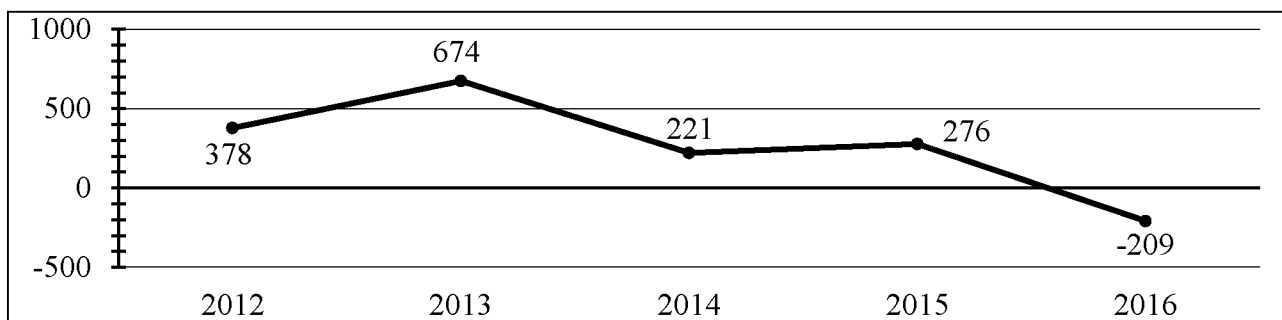


Рисунок 3 – Естественный прирост (убыль) населения Мурманской области, человек

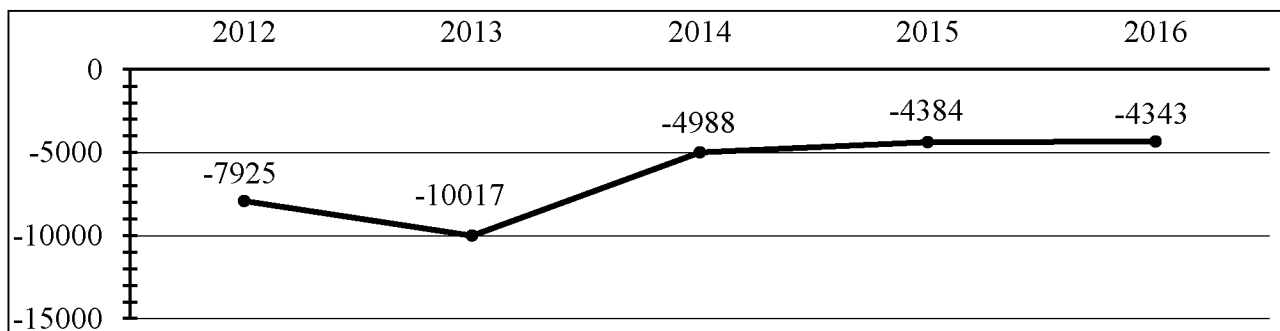


Рисунок 4 – Миграционный прирост (убыль) населения Мурманской области, человек

Республика Карелия также теряет население. За 5 лет численность населения снизилась на 12,6 тысяч человек, то есть на 2 % (рисунок 5) [33].

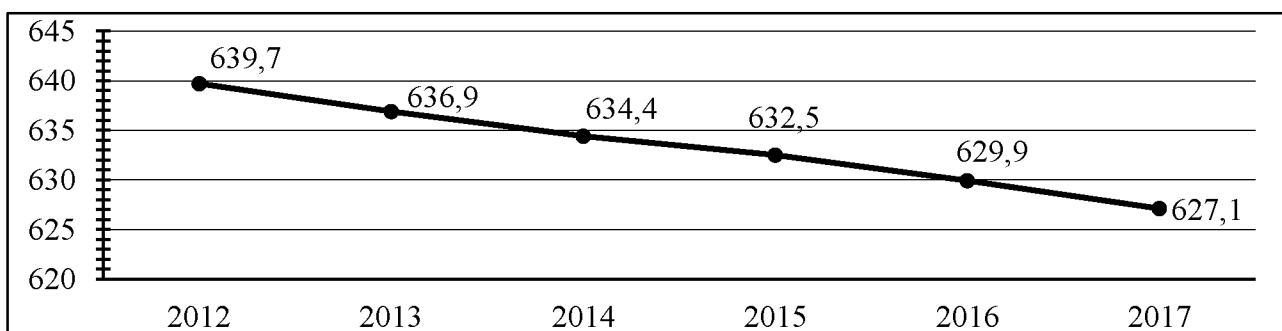


Рисунок 5 – Численность населения Республики Карелия на начало года, тысяч человек

В регионе наблюдается серьезная естественная убыль населения (рисунок 6) [33]. Также происходит убыль населения в результате миграционных процессов (рисунок 7) [32].

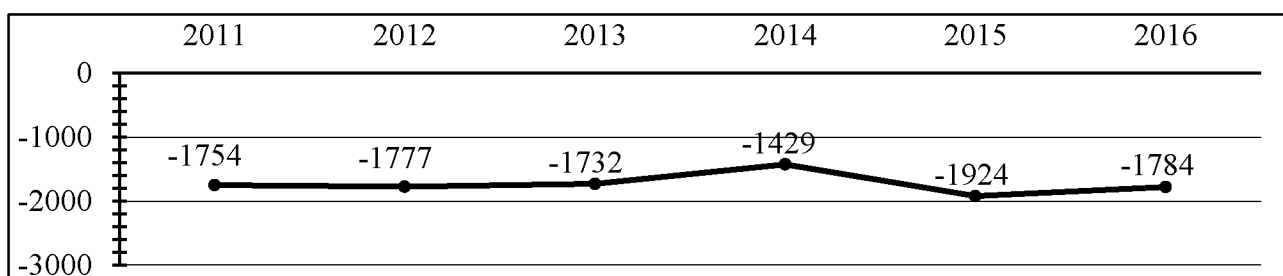


Рисунок 6 – Естественный прирост (убыль) населения Республики Карелия, человек

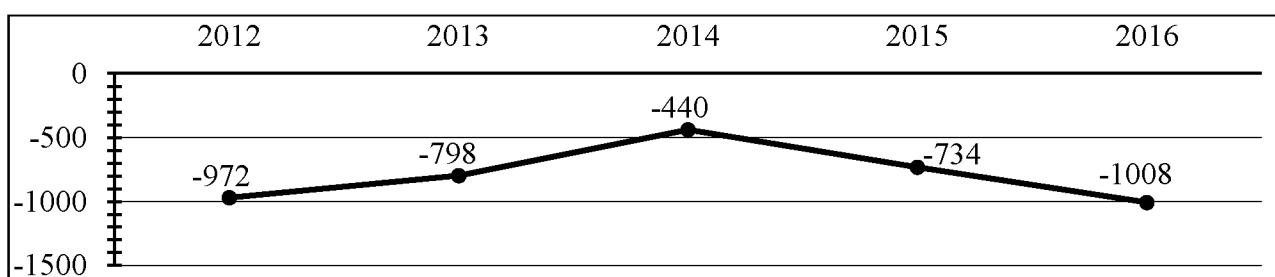


Рисунок 7 – Миграционный прирост (убыль) населения Республики Карелия, человек

Более подробно следует остановиться на демографических процессах Архангельской области и муниципального образования «Онежский муниципальный район». Динамика изменения подтверждает общие настроения жителей – за 10 лет Архангельская область потеряла 8,4 % населения, что в абсолютном выражении составляет 103 тысячи человек (рисунок 8) [78].

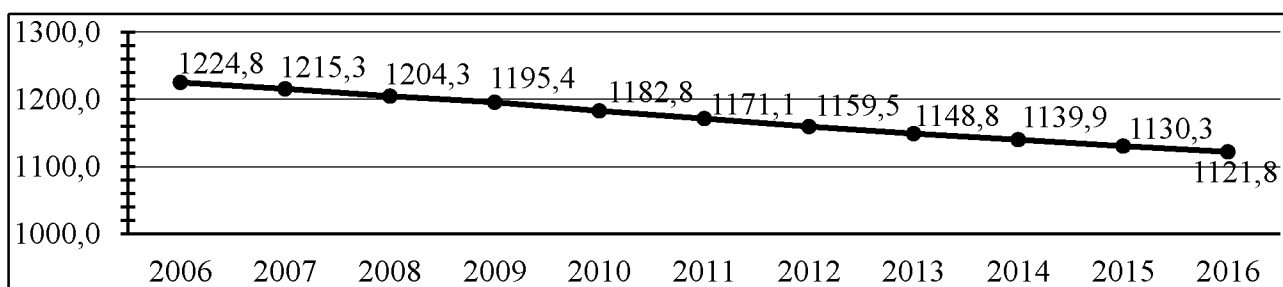


Рисунок 8 – Численность населения Архангельской области без Ненецкого Автономного округа на конец года, тысяч человек

Общая положительная динамика по показателям естественного прироста (убыли) (рисунок 9) [69] не смогла переломить ситуацию, так как за тот же период в результате миграционных процессов произошел отток населения в размере 81016 человек (рисунок 10) [61], что составило львиную долю (87,2 %) в общей массе снижения численности населения в регионе.

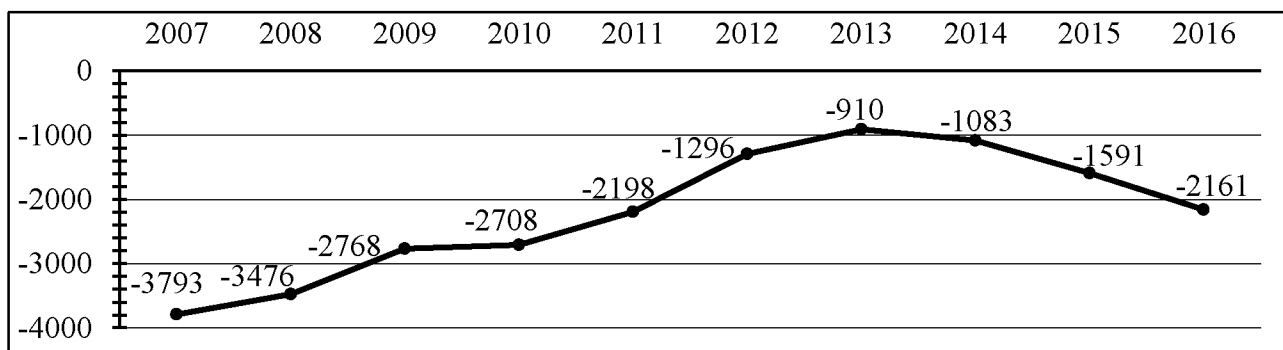


Рисунок 9 – Естественный прирост (убыль) населения
Архангельской области, человек

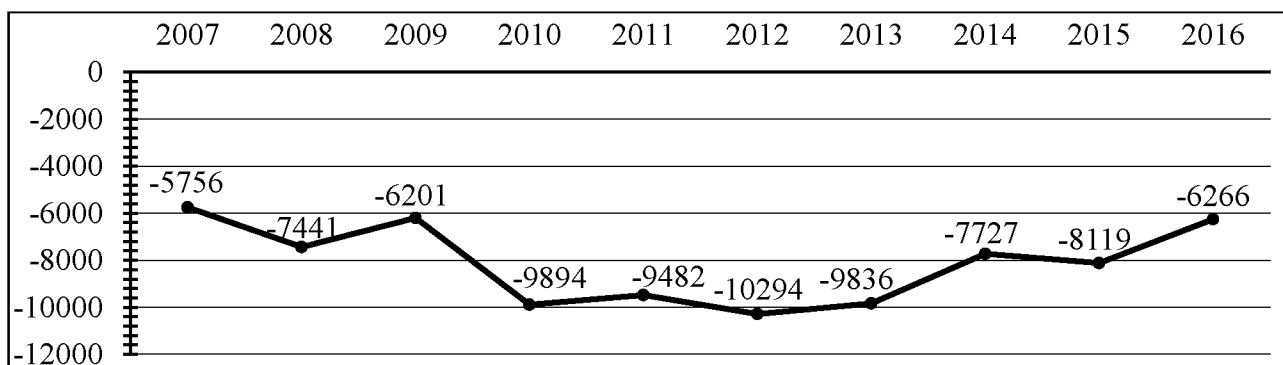


Рисунок 10 – Миграционный прирост (убыль) населения
Архангельской области, человек

Анализ ситуации показывает, что удовлетворенность населения жизнью в регионе очень низка, люди покидают область, причем покидает ее наиболее трудоспособное, образованное население, область лишается самых качественных человеческих ресурсов.

Очень показательна картина, складывающаяся в Онежском районе по демографическим показателям. Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области

и Ненецкому автономному округу Федеральной службы государственной статистики, ситуация во многом повторяет ситуацию, складывающуюся по области в целом, а по уровню естественной убыли населения наблюдается худшая динамика (рисунки 11-13) [67].

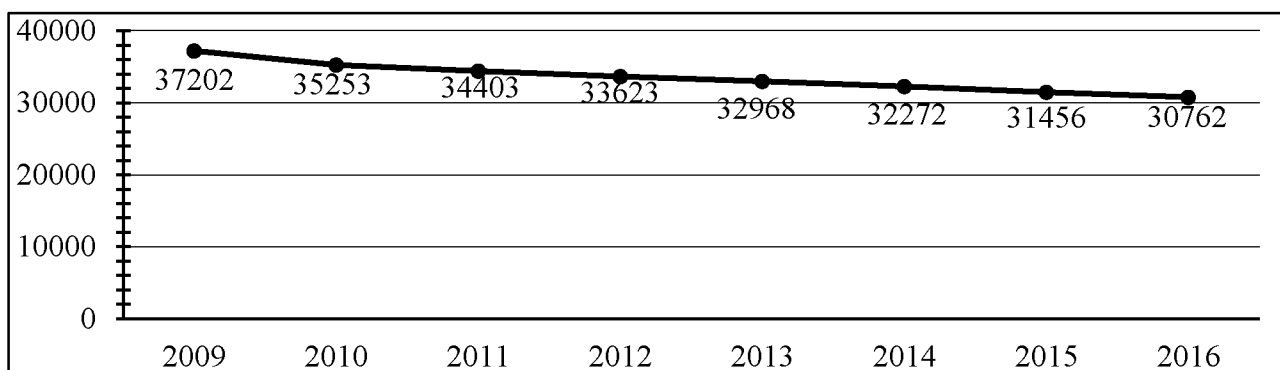


Рисунок 11 – Численность населения муниципального образования «Онежский муниципальный район» на конец года, человек

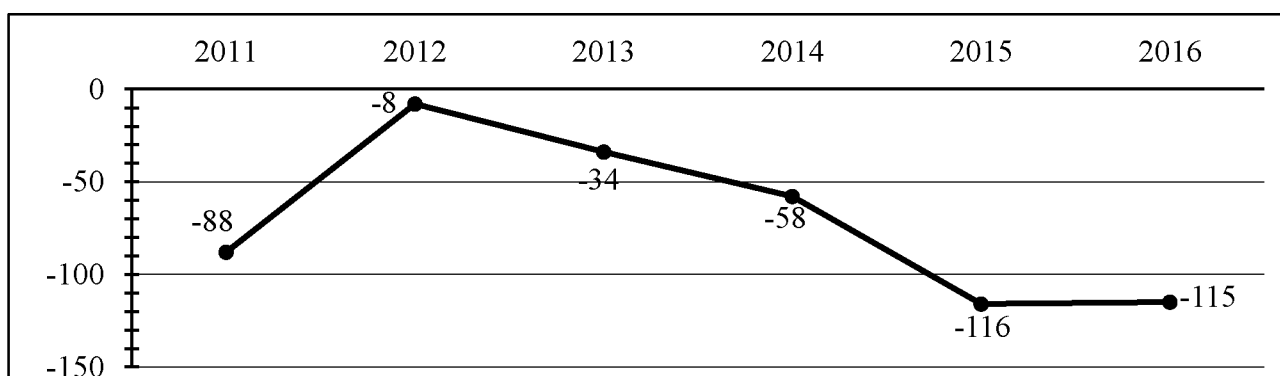


Рисунок 12 – Естественный прирост населения муниципального образования «Онежский муниципальный район», человек

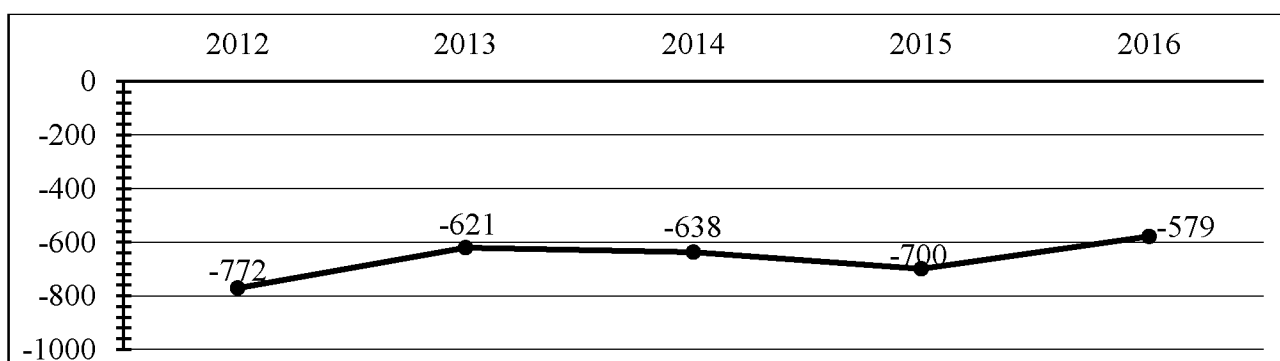


Рисунок 13 – Миграционный прирост населения муниципального образования «Онежский муниципальный район», человек

Характеристика миграционных процессов (рисунок 14), говорит о том, что примерно 2/3 населения все-таки остается в пределах региона [66].

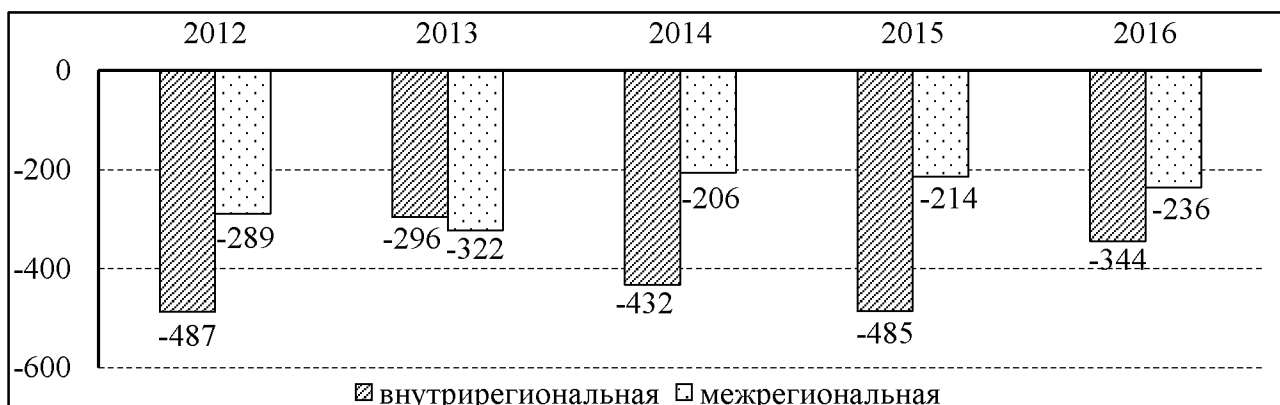


Рисунок 14 – Характеристика миграционных процессов муниципального образования «Онежский муниципальный район»

За 7 лет район потерял 17,3 % населения, что составляет 6,4 тысячи человек. Количество нетрудоспособного населения сравнялось с количеством трудоспособного. Учитывая то, что часть работает вахтовым методом в других районах области и за ее пределами, этот факт говорит о серьезном риске кадрового дефицита.

Теперь рассмотрим демографическую ситуацию, складывающуюся у ближайшего конкурента – муниципального образования «Город Архангельск».

Как видно из статистических данных (рисунок 15), численность населения города растет [63].

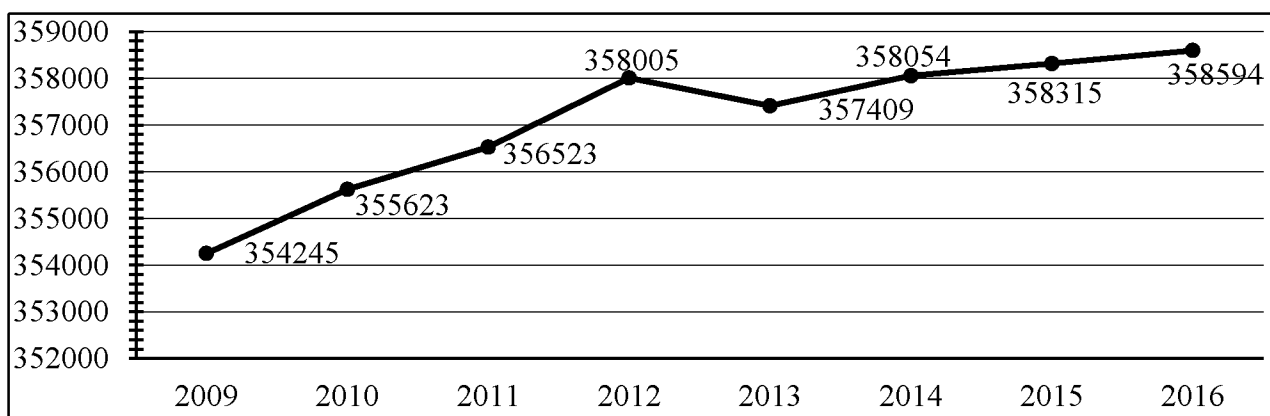


Рисунок 15 – Численность населения муниципального образования «Город Архангельск» на конец года, человек

Ситуация с естественным приростом (рисунок 16) лучше, чем в Онежском районе. В тоже время миграционные процессы заставляют задуматься. Вместе с замедлением миграционного прироста (рисунок 17), замедлился и сам рост населения города. А если мы посмотрим на характеристику миграции (рисунок 18), то увидим, что наблюдается тенденция оттока населения из Архангельска за пределы региона [63].

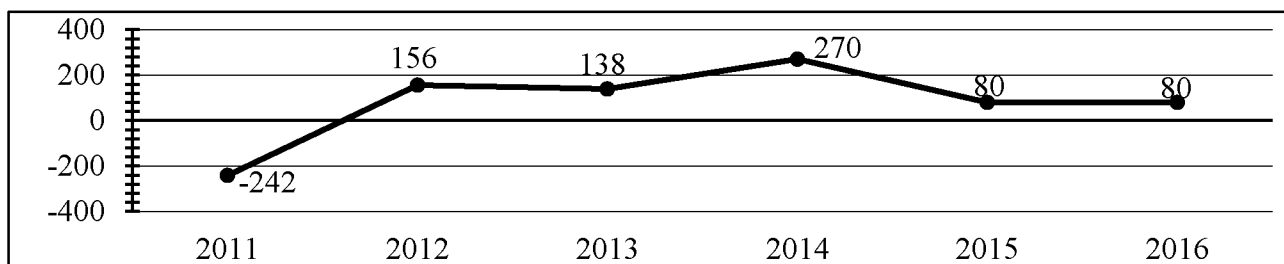


Рисунок 16 – Естественный прирост населения муниципального образования «Город Архангельск», человек

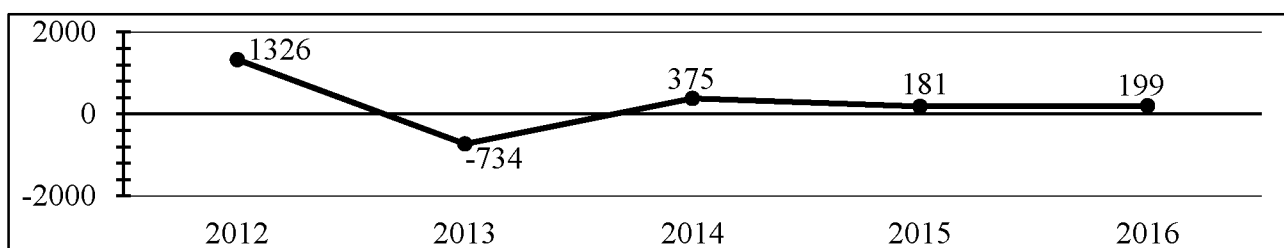


Рисунок 17 – Миграционный прирост населения муниципального образования «Город Архангельск», человек

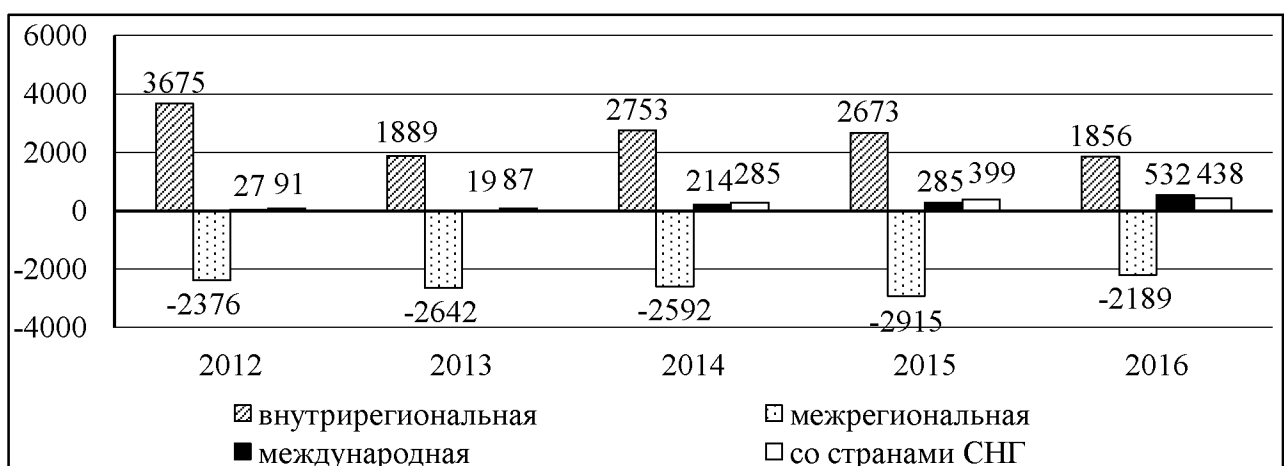


Рисунок 18 – Характеристика миграционных процессов муниципального образования «Город Архангельск», человек

Исходя из всех исследованных данных можно сделать вывод, что население из районов переселяется в такие города как Архангельск, Новодвинск, Северодвинск, а далее люди совсем покидают регион. Именно поэтому Архангельск рассматривается мной как один из конкурентов. Даже по демографическим показателям видно, что он оттягивает на себя ресурсы области, в данном случае трудовые.

Полученный в результате всего исследования результат показывает общую картину по трем регионам, позволяет сделать выводы о том, что в Архангельской области происходит урбанизация населения, люди перемещаются в крупные города в погоне за повышением уровня жизни. Среди всех рассматриваемых территорий в наихудшем положении по демографической ситуации находится муниципальное образование «Онежский муниципальный район». В районе уже назрела ситуация с нехваткой кадров не только для развития, но и для поддержания существующего производства на достигнутом уровне. В скором времени такая же участь ждет и крупные города, если не будет проводиться активная демографическая политика.

2.2.3.3 Инвестиционная привлекательность

Рейтинговое агентство «RAEX» («Эксперт РА») ежегодно анализирует инвестиционную привлекательность регионов по двум относительно самостоятельным характеристикам: инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску.

Инвестиционный потенциал – количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, инфраструктурой и тому подобными), потребительский спрос населения и другие показатели, влияющие на потенциальные объемы инвестирования в регион.

Инвестиционный потенциал региона складывается из девяти частных потенциалов, каждый из которых, в свою очередь, характеризуется группой показателей:

- природно-ресурсный потенциал – средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов, в том числе:

- а) балансовые запасы нефти и газа;
- б) балансовые запасы углей;
- в) балансовые запасы драгоценных металлов и камней;
- г) балансовые запасы руд цветных и черных металлов;
- д) балансовые запасы нерудных полезных ископаемых;
- е) сельскохозяйственные угодья;
- ж) общий запас древесины и другие;

- трудовой потенциал – размер рынка трудовых ресурсов (доля населения в трудоспособном возрасте) и образовательный уровень населения (доля занятых с высшим и средним специальным образованием);

- производственный потенциал – совокупный результат хозяйственной деятельности в регионе, в том числе объемы производства в промышленности, сельском хозяйстве и строительстве, оборот торговли и платных услуг населению;

- потребительский потенциал – или совокупная покупательная способность населения региона, которая оценивается на базе объема доходов населения, а также их покупательской активности;

- инфраструктурный потенциал – транспортно-географическое положение региона (в том числе положение относительно основного экономического центра страны, главных магистралей, портов, авиаузлов и пограничных переходов) и его инфраструктурная обеспеченность (развитость транспортной сети и связи);

- инновационный потенциал – оценивается на основе данных о количестве работников в научно-исследовательской сфере, финансовых затрат на научные исследования и разработки, а также инновационной активности. Активность измеряется через количество заявок на патенты и объем разработанных передовых для России технологий;

- институциональный потенциал – включает в себя прямую оценку развитости финансовых и страховых институтов (количество акторов и объем

предоставляемых услуг), а также косвенную оценку условий для развития малого и среднего бизнеса, индивидуальных предпринимателей и иностранного бизнеса через результат – их представленность в регионе и ее изменение;

- финансовый потенциал – характеризует «условный объем денежной массы» в регионе через измерение количества денег, находящихся в руках бизнеса (сальдированный финансовый результат деятельности организаций), власти (доходы бюджета) и населения;

- туристический потенциал – характеризует наличие мест «притяжения» в регионе (в том числе особое культурное и природное наследие), развитость туристской инфраструктуры (в частности мест размещения) и туристический поток;

Инвестиционный риск субъекта складывается из шести частных рисков, каждый из которых, аналогично частным потенциалам, характеризуется группой показателей:

- экономический риск отражает тенденции развития бизнеса в регионе через призму динамических показателей развития промышленности, сельского хозяйства и торговли, а также износ основных фондов и долю убыточных предприятий;

- социальный риск показывает уровень социальной напряженности в регионе, которая оценивается на основании показателей безработицы, доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, а также этнических особенностей субъекта;

- финансовый риск показывает общий уровень финансовой надежности потенциальных контрагентов в регионе. Финансовое состояние региональных органов власти оценивается через призму текущей долговой нагрузки, способности покрывать расходы за счет собственных доходов и рейтингов кредитоспособности. Риски в бизнес-среде оцениваются через уровень просроченной кредиторской задолженности.

- управленческий риск (или уровень управления в регионе) – оценивается на базе трех основных критериев, которые возможно отследить через призму

статистики:

а) способность региональной власти привлекать достаточный для дальнейшего развития экономики объем инвестиций, оцениваемый через соотношение прямых инвестиционных вложений и внутреннего регионального продукта;

б) качество управления региональным бюджетом, включая: качество бюджетного планирования, качество исполнения бюджета, финансовые взаимоотношения с муниципальными образованиями, качество управления государственной собственностью и прозрачность бюджетного процесса;

в) способность региональной власти обеспечивать население минимальным уровнем необходимых социальных услуг через косвенный индикатор уровня младенческой смертности в регионе. В качестве дополнительных стресс-факторов выступает наличие серьезных информационных поводов о коррупционных делах против представителей органов исполнительной власти субъекта и снятии губернатор с формулировкой «об утрате доверия»;

- экологический риск – оценивает уровень загрязнения окружающей среды через выбросы в атмосферу от разных видов источников, сбросы неочищенных стоков в поверхностные воды, а также уровень радиационного фона;

- криминальный риск – характеризует уровень преступности в регионе с учетом тяжести преступлений, количества преступлений экономической направленности и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков [60].

Рассмотрим регионы с точки зрения инвестиционной привлекательности по инвестиционному потенциалу (таблица 6) и инвестиционному риску (таблица 7) [58; 59].

Таким образом можно сделать выводы о том, что все выбранные регионы по данным показателям тоже находятся примерно на одном уровне, а Архангельская область отыграла четыре позиции в рейтинге инвестиционного

Таблица 6 – Инвестиционный потенциал

Регион (субъект федерации)	Ранг потенциала		Доля в общероссийском потенциале, 2017 год, %	Изменение доли в потенциале, 2017 год к 2016 году	Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2017 году									Изменение ранга потенциала, 2017 год к 2016 году
	2017 год	2016 год			Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический	
Мурманская область	42	42	0,762	0,000	58	58	50	41	52	62	47	11	59	0
Архангельская область	52	51	0,662	- 0,008	53	37	55	42	44	44	70	19	46	- 1
Республика Карелия	61	61	0,574	0,000	70	69	66	66	60	47	40	26	21	0

Таблица 7 – Инвестиционный риск

Регион (субъект федерации)	Ранг риска		Средневзвешенный индекс риска, 2017 год	Изменение индекса риска, 2017 год к 2016 году	Ранги составляющих инвестиционного риска в 2017 году						Изменение ранга риска, 2017 год к 2016 году
	2017 год	2016 год			Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий	
Архангельская область	60	64	0,273	- 0,030	32	63	59	54	76	27	4
Мурманская область	68	69	0,307	- 0,037	60	83	21	63	81	25	1
Республика Карелия	72	72	0,352	- 0,016	68	82	61	68	74	68	0

риска по сравнению с 2016 годом. Но так как в работе рассматривается муниципальное образование «Онежский муниципальный район», следует сделать поправку. При составлении рейтинга берутся средние показатели по региону, следовательно, принимая во внимание выявленную ранее тенденцию к урбанизации и сосредоточение точек роста экономики в крупных городах, можно сделать вывод, что в районах области ситуация намного хуже, чем усредненная по региону.

2.3 Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления

Для анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления рассмотрим информацию, отраженную в сводных докладах о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов [65].

Также используем информацию на основе которой формируются данные для сводных докладов – отчеты Главы и администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» [64].

Проведем оценку деятельности по некоторым ключевым показателям, отражающим социально-экономическую ситуацию в районе:

В 2016 году произошло резкое снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тысяч человек населения (рисунок 19), что на фоне постоянного уменьшения количества населения района выглядит не лучшим образом.

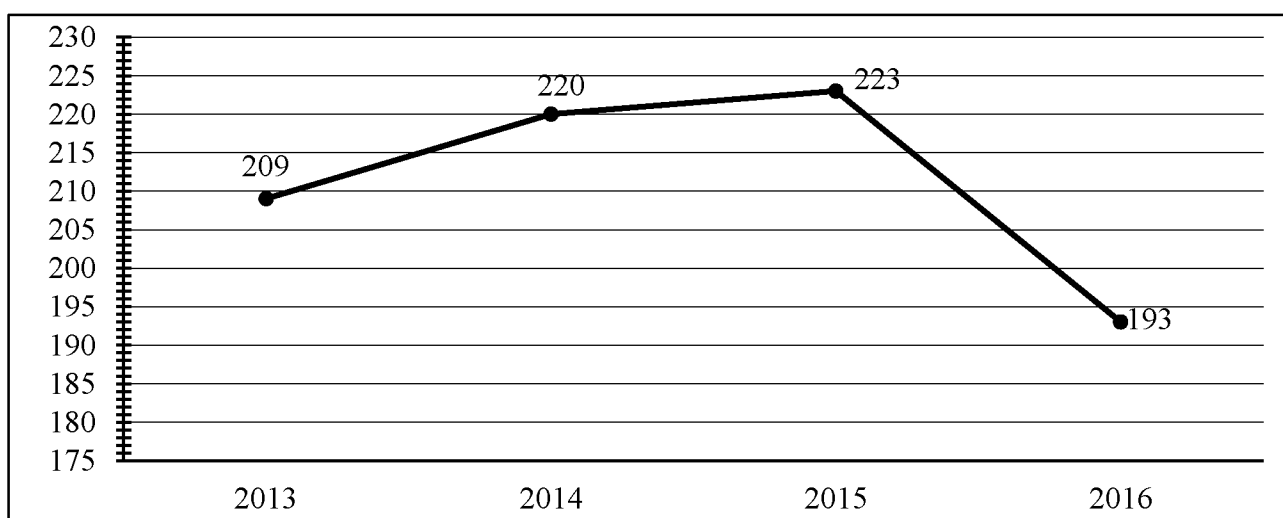


Рисунок 19 – Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения, единиц

В результате анализа можно сделать вывод, что в Онежском районе наблюдается рост объема инвестиций в основной капитал. Достаточно серьезный спад произошел только в течение 2015 года (рисунок 20).

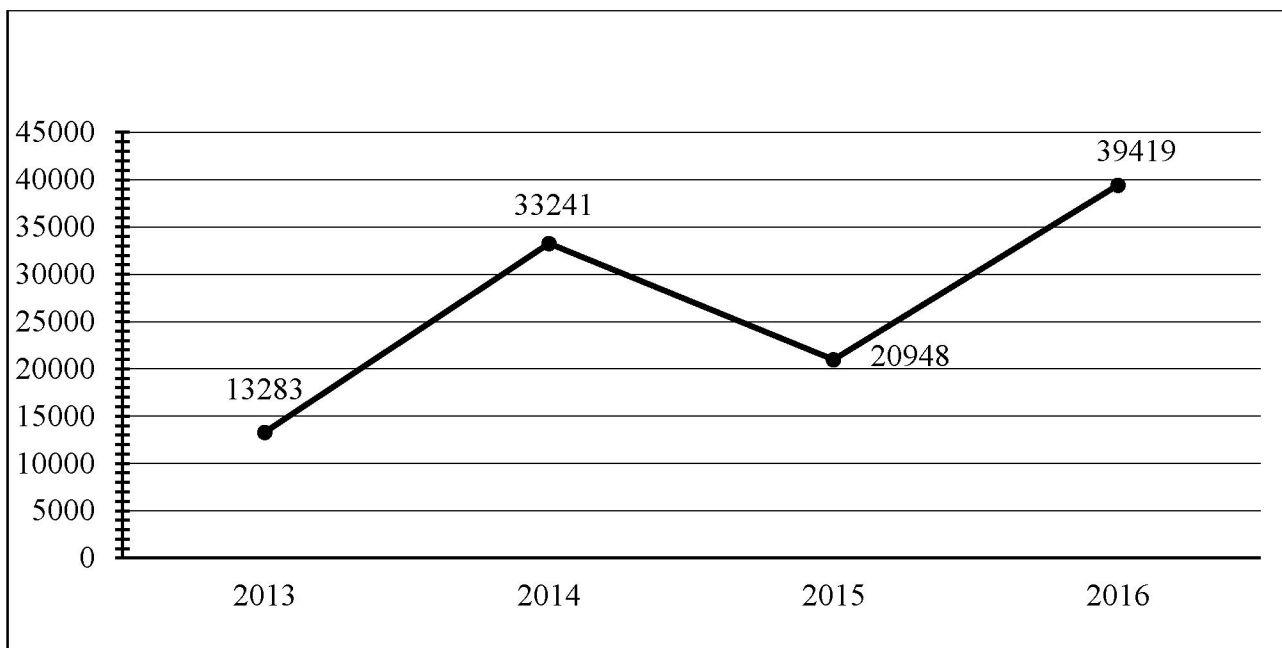


Рисунок 20 – Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей

По уровню удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления Онежский район в 2013 году находился чуть ниже среднеобластного уровня (рисунок 21) [70].



Рисунок 21 – Удовлетворенность населения деятельностью органами местного самоуправления в 2013 году, % от числа опрошенных

В 2014 году район вышел на первое место в регионе, показав 64,7 % (рисунок 22) [71].

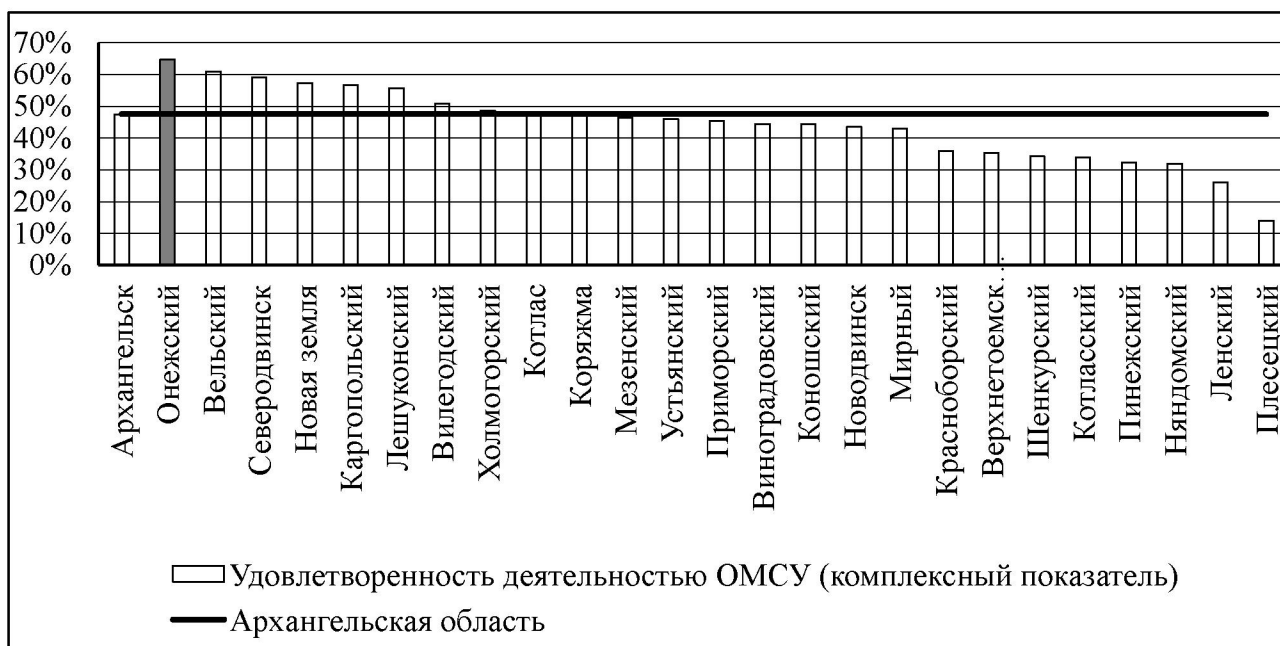


Рисунок 22 – Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 2014 году, % от числа опрошенных

В 2015 году Район переместился на 4 место в рейтинге, при этом процентное соотношение снизилось незначительно (рисунок 23) [72].

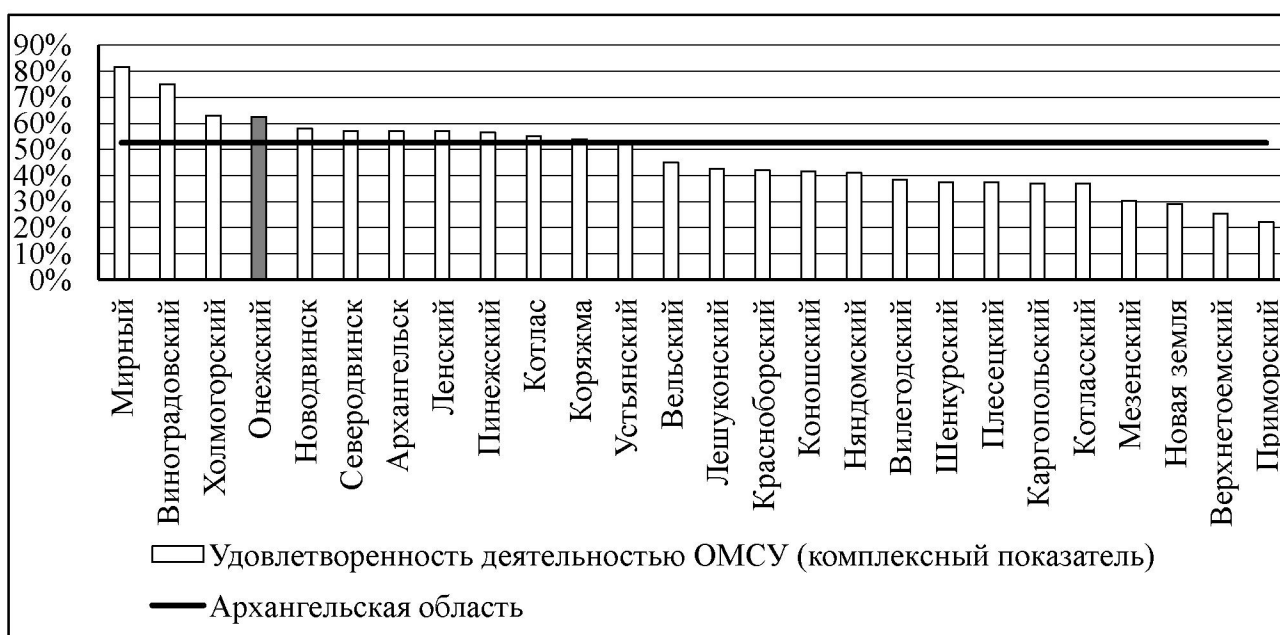


Рисунок 23 – Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 2015 году, % от числа опрошенных

А в 2016 году произошел серьезный обвал и уровень удовлетворенности снизился до минимальных за четыре рассматриваемых года чуть более 30 % (рисунок 24) [73].



Рисунок 24 – Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления в 2016 году, % от числа опрошенных

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ОНЕЖСКОМ МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ В СООТВЕТСТВИИ С СОВРЕМЕННЫМИ ВЫЗОВАМИ

3.1 Приоритетные направления социально-экономического развития

Основу производственного комплекса Онежского района составляют предприятия лесопромышленной, горнодобывающей, агропромышленной и рыбохозяйственной отраслей, пищевой промышленности (таблица 8) [15].

Таблица 8 – Отраслевое соотношение по видам деятельности

Наименование показателя	2015 год
Всего, в том числе по видам деятельности:	100%
Обрабатывающие производства	69 %
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	14,7 %
Здравоохранение	6,7 %
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4 %
Транспорт и связь	2 %
Гостиницы и рестораны	1,5 %
Образование	1 %
Аренда имущества	0,8 %
Прочие услуги	0,3 %

В 2015 году на территории района было заготовлено 533,5 тысячи кубических метров древесины, произведено пиломатериалов 189,7 тысяч кубических метров (таблица 9) [15].

Таблица 9 – Динамика производства продукции лесопромышленного комплекса

Наименование показателя	В тысячах кубических метров				
	2011	2012	2013	2014	2015
Заготовка древесины	336,5	356,0	397,3	389,0	533,5
Вывозка древесины	311,0	288,4	359,2	340,0	429,0
Производство пиломатериалов	150,8	144,0	155,6	133,3	189,7
Производство технологической щепы	122,3	116,8	127,3	118,5	163,5

Объем возможной заготовки древесины рубкой спелых и перестойных лесных насаждений по Онежскому району составляет 960,5 тысяч кубических

метров древесины в год.

На протяжении последних лет наблюдается рост производства лесопромышленной отрасли.

Минерально-сырьевая база на территории Онежского района представлена месторождениями строительных материалов: песчано-гравийные смеси, пески, строительный камень, глина кирпичная, поваренная соль.

На территории Онежского района производится до 50-70 % щебня, вырабатываемого в Архангельской области. В 2015 году произошел заметный спад производства щебня (таблица 10) [15].

Таблица 10 – Динамика производства продукции горнодобывающей отрасли

Наименование показателя	В тысячах тонн				
	2011	2012	2013	2014	2015
Производство щебня	1 054,5	1 094,7	1 135,6	1166,0	818,0

Производственная мощность Покровского карьера составляет около 1500 кубических метров в год. Производственная мощность карьера Золотуха – 1229 кубических метров в год.

В пределах Нименьгской площади, приуроченной к кряжу Ветреный пояс, выявлено несколько золотоплатиновых рудопроявлений с суммарными прогнозными ресурсами золота 214 тонны и платины 124 тонны [15].

Основной профиль сельского хозяйства Онежского района – молочное животноводство и выращивание картофеля. Размещение сельскохозяйственных угодий по территории района неравномерно. В основном сельскохозяйственные земли расположены по берегам рек и частично по побережью Онежской губы.

Сельское хозяйство ориентировано в основном на удовлетворение потребностей местного населения и бюджетных учреждений, расположенных на территории Онежского района.

В последние годы объем производства сельскохозяйственной продукции снижается. Особенно мяса и молока (таблица 11) [15]. Количество сельскохозяйственных организаций остается неизменным, в тоже время снижается количество занятых в отрасли (таблица 12) [15].

Таблица 11 – Объем производства продукции сельского хозяйства

Показатель	В тоннах				
	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Растениеводство:					
- картофель	3 000	3 000	2 700	2 900	2 900
- овощи	301	295	290	290	290
Животноводство:					
- молоко	2 904	2 651	2 403	2 372	2 157
- мясо	200	230	148	285	140

Таблица 12 – количество сельскохозяйственных организаций и численность занятых в сельском хозяйстве

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
	год	год	год	год	год
Количество коллективных хозяйств	13	13	13	10	10
Численность занятых в сфере сельского хозяйства, человек	5 163	5 107	5 107	5 052	5 046

Учитывая, что 5046 человек, занятых в сельском хозяйстве, составляют 16 % всего населения района, необходимо всеми возможными средствами поддерживать отрасль.

Рыбохозяйственный комплекс представлен двумя рыболовецкими колхозами, имеющими квоты на промышленный вылов 4000-4200 тонн в год и на прибрежное рыболовство. Основными объектами морского промысла являются: треска, пикша, сельдь беломорская, навага, камбала, палтус, окунь, скумбрия. Половина добытого объема рыбы отгружается на экспорт, оставшаяся часть отгружается на внутренний рынок через порты Архангельска и Мурманска. Через порт Мурманск отгрузка осуществляется круглогодично. Через порт Архангельск только в период навигации – май-июль из-за промерзания акватории порта.

Деятельность по сохранению и воспроизводству рыбных запасов на территории района осуществляет рыболовный завод, который выращивает молодь семги.

Пищевая промышленность в Онежском районе представлена хлебопечением, производством молочной продукции (таблица 13) [15].

Таблица 13 – Производство пищевой продукции

В тоннах

Показатель	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год
Мясная продукция, полуфабрикаты	116	112	110	44	15
Молоко и молочная продукция	1 240	1 145	1 200	986	828
Хлеб и хлебобулочные изделия	1 976,3	2 630,5	2 660	2 417	2 200

Весной 2015 года в связи с приостановкой деятельности мясокомбината был прекращен выпуск мясной продукции и полуфабрикатов. Наметился устойчивый спад производства молока и молочной продукции, хлеба и хлебобулочных изделий.

Из проведенного анализа следует, что Онежский район имеет ресурсно-сырьевой потенциал как для увеличения объемов уже выпускающейся продукции, так и для освоения новых производств:

- в лесной отрасли возможно применение более глубокой переработки древесины за счет производства новых видов продукции, таких как фанера, древесно-стружечная и ориентированно-стружечная плита. Созданию и развитию новых производств может способствовать снижение экспортных пошлин на пиломатериалы и продукцию глубокой переработки с одновременным повышением пошлин на необработанную продукцию;

- в рыбохозяйственной отрасли за счет строительства береговых рыбоперерабатывающих заводов;

- в пищевой промышленности и сельском хозяйстве за счет строительства перерабатывающих комбинатов.

Следовательно, для обеспечения устойчивого роста в каждой из главенствующих отраслей необходима организация глубокой переработки сырья и налаживание стабильных каналов сбыта продукции.

К преимуществам Онежского района можно отнести наличие возможности организации доступа всеми видами транспорта:

- железнодорожным – от магистральной железнодорожной линии Архангельск-центр город Онегу отделяют всего 32 километра

железнодорожного сообщения или 24 километра автомобильным транспортом;

- водным – в городе Онеге имеется морской речной порт, который способен принимать мало- и среднетонажные суда с небольшой осадкой;
- воздушным – в городе Онеге есть аэродром местных авиалиний, не имеющий твердого покрытия, который после реконструкции может быть способен принимать небольшие воздушные суда в любое время года;
- автомобильным – расстояние по автомобильной дороге Онега-Северодвинск-Архангельск до областного центра составляет всего 200 километров, имеется выход на федеральную трассу М-8, а строительство моста через реку Онега и автодороги федерального значения через населенные пункты Малошуйка и Маленга, обеспечит выходом на Карелию, Мурманскую область и далее на Ленинградскую область и Финляндию (рисунок 9).



Рисунок 25 – Автомобильная дорога федерального значения

Привлекательность района в сфере туризма обеспечивается наличием на территории района площадки для создания спортивно-оздоровительного комплекса как минимум всероссийского уровня – «Дворец спорта для детей и юношества». В районе его расположения и на прилегающих территориях действует не только само муниципальное учреждение, но и коммерческие организации, предоставляющие услуги.

Положительное влияние на развитие района должны оказывать и такие факторы как:

- вхождение города Онеги в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 № 1398-р «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)»;

- вхождение территории муниципального образования «Онежский муниципальный район» в состав сухопутных территорий Арктической зоны Российской Федерации для целей государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года»;

- создание на территории муниципального образования «Онежское» территории опережающего социально-экономического развития с особыми правовым режимом, мерами государственной поддержки и порядком осуществления деятельности, определяемыми федеральным законом от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».

Помимо привлеченных частных инвестиций источником финансирования социально-экономического развития должно стать активное участие в реализации следующих государственных (долгосрочных и ведомственных целевых) программ:

- государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации

на период до 2020 года».

Ответственный исполнитель программы – Министерство экономического развития Российской Федерации.

Участники программы – Министерство иностранных дел Российской Федерации, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерство транспорта Российской Федерации.

Подпрограмма «Координация деятельности органов государственной власти в сфере социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации».

Ответственный исполнитель – Министерство регионального развития Российской Федерации.

Основной эффект – повышение эффективности государственного управления Арктической зоны Российской Федерации, содействие достижению и улучшению результатов иных государственных программ Российской Федерации, реализуемых на территориях Арктической зоны Российской Федерации [54];

- государственная программа Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Ответственный исполнитель программы – Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

а) 2018 год – 47 164 100,0;

б) 2019 год – 49 291 000,0;

в) 2020 год – 47 046 500,0.

Основные эффекты: повышение доступности качественного жилья, удовлетворенности населения Российской Федерации уровнем жилищно-коммунального обслуживания [49];

- государственная программа Российской Федерации «Развитие

промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

Ответственный исполнитель программы – Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Соисполнитель программы – Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии.

Участники программы: Федеральное агентство по недропользованию, Министерство образования и науки Российской Федерации, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

а) 2018 год – 139 427 878,9;

б) 2019 год – 136 868 458,4;

в) 2020 год – 136 788 000,0.

Основные эффекты – создание условий в отраслевой структуре промышленности для развития современных производств, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, обеспечение позитивной динамики и промышленного производства, увеличение объемов выпуска промышленной продукции даже в условиях неблагоприятной экономической ситуации [51];

- государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Ответственный исполнитель программы – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Участники программы – Федеральное агентство научных организаций, Министерство культуры Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору, Федеральное дорожное агентство.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

а) 2018 год – 197 957 808,9;

б) 2019 год – 194 055 876,4;

в) 2020 год – 194 060 300,0.

Основные эффекты – повышение удельного веса российских продовольственных товаров в общих ресурсах продовольственных, увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий [48].

- государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

Ответственный исполнитель программы – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации.

Соисполнитель программы – Федеральное агентство по рыболовству.

Участник программы – Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом».

На период с 2018 по 2020 годы финансирование не предусмотрено.

Основные эффекты – увеличение объема добычи (вылова) водных биологических ресурсов, повышение удельного веса отечественной рыбной продукции на внутреннем рынке [52];

- государственная программа Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства на 2013-2020 годы».

Ответственный исполнитель программы – Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Соисполнители программы - Федеральное агентство лесного хозяйства.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

а) 2018 год – 27 442 746,4;

б) 2019 год – 27 364 238,3;

в) 2020 год – 35 506 048,2.

Основные эффекты – сохранение лесистости территории, повышение объема платежей в бюджеты разных уровней от использования лесов, достижение отношения фактического объема заготовки древесины к ее установленному допустимому объему изъятия [50];

- государственная программа Российской Федерации «Экономическое

развитие и инновационная экономика».

Ответственный исполнитель программы – Министерство экономического развития Российской Федерации.

Соисполнители программы – Федеральная антимонопольная служба, Федеральная служба государственной статистики, Министерство финансов Российской Федерации.

Участники программы – Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Некоммерческая организация Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий (Фонд «Сколково»), Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, Федеральная налоговая служба, Министерство экономического развития Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере», Федеральное агентство по делам молодежи, Федеральная таможенная служба, Федеральная служба по аккредитации, Министерство образования и науки Российской Федерации.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

- а) 2018 год – 78 596 876,6;
- б) 2019 год – 75 493 279,1;
- в) 2020 год – 141 331 378,9.

Ожидаемые эффекты – улучшение условий ведения бизнеса, снижение инвестиционных и предпринимательских рисков, снижение уровня коррупции, снижение избыточных административных и иных ограничений, обязанностей, необоснованных расходов у субъектов предпринимательской и иной деятельности, расширение позиций российских компаний на мировых высокотехнологичных рынках, превращение высокотехнологичных производств и отраслей экономики знаний в значимый фактор экономического роста,

обеспечение организаций народного хозяйства высококвалифицированными специалистами [55];

- государственная программа Российской Федерации «Развитие транспортной системы».

Ответственный исполнитель программы – Министерство транспорта Российской Федерации.

Соисполнители программы – Федеральное агентство воздушного транспорта, Федеральное агентство железнодорожного транспорта, Федеральное агентство морского и речного транспорта, Федеральное дорожное агентство, Федеральная служба по надзору в сфере транспорта.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

а) 2018 год – 814 377 692,8;

б) 2019 год – 749 498 534,1;

в) 2020 год – 826 135 907,2.

Основные эффекты – снижение транспортоемкости внутреннего валового продукта, создание инфраструктурных условий для социально-экономического развития региона [53];

- государственная программа Российской Федерации «Энергоэффективность и развитие энергетики».

Ответственный исполнитель программы – Министерство энергетики Российской Федерации.

Участники программы – Министерство промышленности и торговли Российской Федерации.

Объем бюджетного финансирования программы (тысяч рублей):

а) 2018 год – 7 819 303,5;

б) 2019 год – 7 844 772,2;

в) 2020 год – 7 869 678,7.

Основной эффект – снижение энергоемкости валового внутреннего продукта [56];

- приоритетная программа «Комплексное развитие моногородов».

Ключевая цель программы – снизить зависимость моногородов от работы градообразующих предприятий, создав к концу 2018 года 230 тысяч новых, не связанных с такими предприятиями рабочих мест.

Срок реализации программы: с ноября 2016 года по декабрь 2025 года (включительно).

Одна из важнейших задач заключается в обеспечении координации усилий всех заинтересованных сторон, федеральных и региональных мер поддержки, а также вовлечение общественности [76];

- государственная программа «Развитие лесного комплекса Архангельской области (2014-2020 годы)».

Ответственный исполнитель государственной программы – Министерство природных ресурсов и лесопромышленного комплекса Архангельской области.

Цель программы – повышение эффективности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов и вклада лесного комплекса Архангельской области в социально-экономическое развитие Архангельской области.

Объем и источники финансирования государственной программы.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 14 792 654,6 тысяч рублей, в том числе:

а) средства федерального бюджета – 3 921 395,3 тысячи рублей;

б) средства областного бюджета – 2 386 779,4 тысячи рублей;

в) внебюджетные источники – 8 484 479,9 тысячи рублей [42];

- государственная программа «Развитие энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области (2014-2020 годы)».

Ответственный исполнитель государственной программы – Министерство топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области.

Цель программы – формирование и реализация региональной политики в сфере энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области.

Объем и источники финансирования государственной программы.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 36 575 290,1 тысяч рублей, в том числе:

а) средства федерального бюджета – 181 086,6 тысячи рублей;

б) средства областного бюджета – 23 641 994,7 тысячи рублей;

в) средства местных бюджетов – 602 971,9 тысячи рублей;

г) внебюджетные средства – 12 149 236,9 тысячи рублей [45];

- государственная программа «Развитие транспортной системы Архангельской области (2014-2020 годы)».

Ответственный исполнитель государственной программы - Министерство транспорта Архангельской области.

Цель программы – развитие транспортной системы для устойчивого социально-экономического развития Архангельской области, повышение уровня безопасности дорожного движения на территории Архангельской области.

Объем и источники финансирования государственной программы.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 51 872 461,9 тысячи рублей, в том числе средства:

а) федерального бюджета – 10 127 378,9 тысячи рублей;

б) областного бюджета – 41 648 108,3 тысячи рублей;

в) местных бюджетов – 96 974,7 тысячи рублей [44];

- государственная программа «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность в Архангельской области (2014-2020 годы)».

Ответственный исполнитель государственной программы – Министерство экономического развития Архангельской области.

Цель программы – создание условий для устойчивого роста экономики Архангельской области.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 3 662 706,2 тысяч рублей, в том числе за счет средств:

а) федерального бюджета – 1 332 974,7 тысячи рублей;

б) областного бюджета – 2 244 194,6 тысячи рублей;

в) местных бюджетов – 53 536,9 тысяч рублей;

г) внебюджетных источников – 32 000,0 тысяч рублей [47];
- государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013-2020 годы».

Ответственный исполнитель государственной программы - Министерство агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области.

Цель программы – повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Архангельской области.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 65 795 258,4 тысяч рублей, в том числе:

а) средства федерального бюджета – 3 829 007,8 тысячи рублей;

б) средства областного бюджета – 6 910 682,1 тысячи рублей;

в) средства местных бюджетов – 16 850,0 тысяч рублей;

г) внебюджетные источники – 55 038 718,5 тысячи рублей [43];

- государственная программа «Устойчивое развитие сельских территорий Архангельской области (2014-2020 годы)».

Ответственный исполнитель государственной программы – Министерство агропромышленного комплекса и торговли Архангельской области.

Цель программы – стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 1 514 811,9 тысячи рублей, в том числе:

а) средства федерального бюджета – 422 041,4 тысячи рублей;

б) средства областного бюджета – 661 511,7 тысячи рублей;

в) средства местных бюджетов – 107 758,8 тысячи рублей;

г) внебюджетные средства – 323 500 тысячи рублей [46];

- государственная программа «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014-2020 годы)».

Ответственный исполнитель государственной программы – Министерство строительства и архитектуры Архангельской области.

Цель программы – повышение доступности жилья и качества жилищного обеспечения населения Архангельской области.

Общий объем финансирования государственной программы составляет 8 850 708,0 тысяч рублей, в том числе:

- а) средства федерального бюджета – 1 035 176,5 тысячи рублей;
- б) средства областного бюджета – 7 107 011,7 тысячи рублей;
- в) средства местных бюджетов – 649 691,7 тысячи рублей;
- г) внебюджетные средства – 58 828,1 тысячи рублей [41].

3.2 Проблемы организации местного самоуправления

Рейтинг удовлетворенности населения говорит о том, что муниципальная власть теряет доверие населения, но, тем не менее, в 2016 году район укрепил свои позиции в рейтинге по сводному индексу показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления (таблица 14).

Таблица 14 – Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам года

Год	2013	2014	2015	2016
Место	25	24	24	9

В 2017 году произошло значительное количество событий, способных изменить отношение населения к муниципальной власти таких как, например, достаточно масштабный по меркам города Онеги капитальный ремонт дорог. Это может сыграть в сторону увеличения доверия населения.

В тоже время происходит реформа родовспоможения – этот фактор может негативно отразиться ну уровне доверия населения.

Применительно к эффективности деятельности органов местного самоуправления можно сказать, что по многим важным показателям Онежский район находится в аутсайдерах. Отсутствует детализация исполнения

муниципальных программ по целевым показателям, все сводится к оценке освоения средств, выделенных на их реализацию.

С 1 февраля 2018 года вступила в силу обновленная структура администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» (рисунок 25) [14].

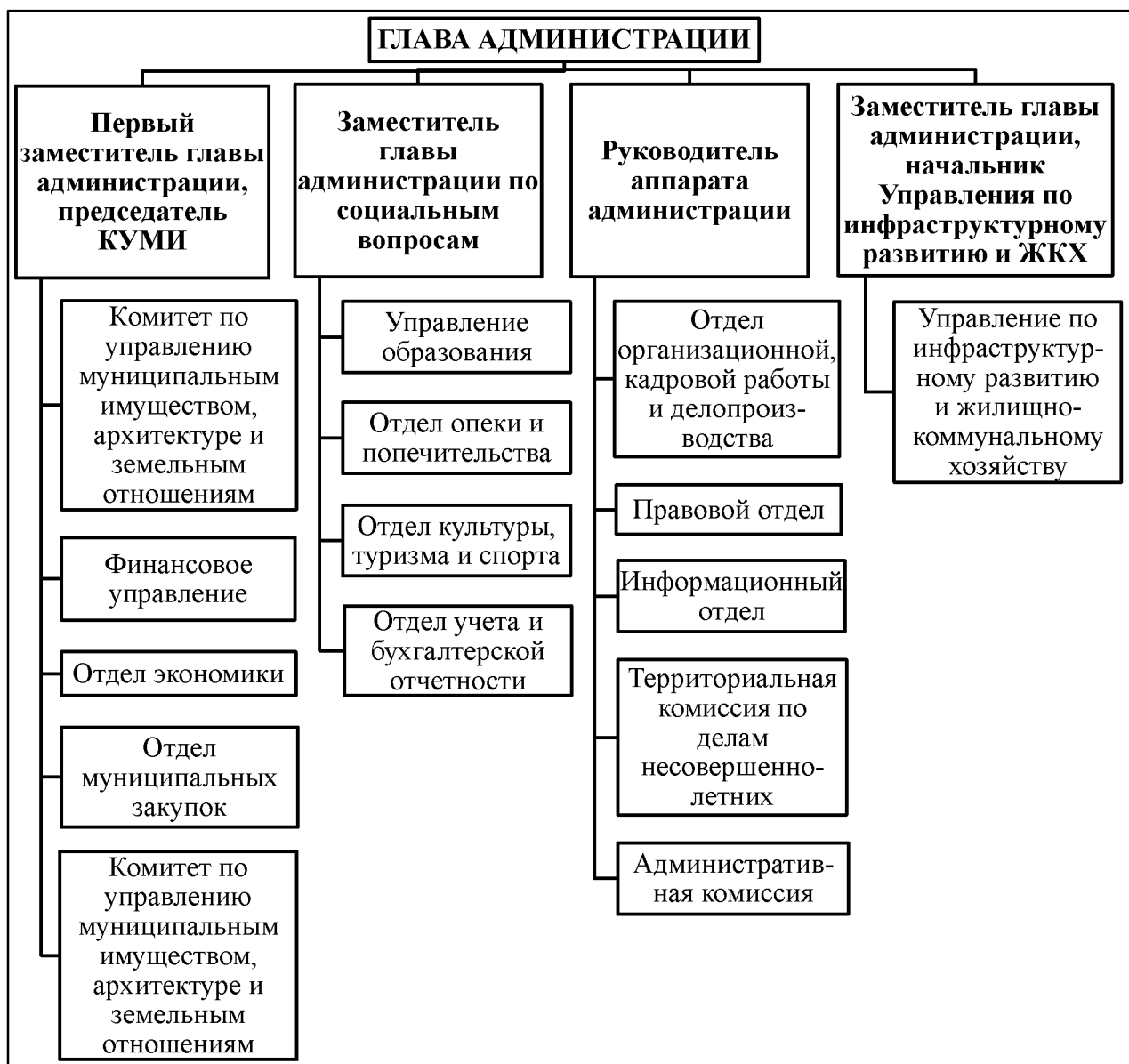


Рисунок 25 – Структура администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район»

Эти факторы являются помехой в социально-экономическом развитии и снижают эффект программно-целевого управления.

В августе 2017 года произошла ситуация, когда конкурс на замещение должности главы муниципального образования провалился еще на стадии формирования конкурсной комиссии – члены комиссии впервые в истории не смогли избрать ее председателя, при этом представители ее региональной части отдали голоса за кандидатуру от своего состава, а муниципальной – от своего. В результате согласие достигнуто не было, и комиссия приняла решение о самороспуске. К данной ситуации привела потеря доверия муниципальной власти и несогласие депутатов представительных органов местного самоуправления с навязыванием кандидатур «сверху».

В период с 2004 года по конец 2016 года в Архангельской области произошло укрупнение муниципальных образований и снижение их общего количества (таблица 15) [10; 80].

Таблица 15 – Численность муниципальных образований Архангельской области

	Всего муниципальных образований	В том числе			
		Городские округа	Муниципальные районы	в них	
				Городские поселения	Сельские поселения
На 23.09.2004	253	5	22	26	200
На 01.01.2017	205	7	19	20	159

При этом снизилась численность работников местных администраций в абсолютном выражении. В тоже время, в результате демографических процессов (снижения общей численности населения), не произошло серьезного изменения численности работников в пересчете на 1000 человек постоянного населения области (таблица 16) [79].

Таблица 16 – Численность работников местных администраций (на конец года)

Год	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Всего, чел	5320	5303	5208	5542	5791	5845	5739	5599	5450	5307	5252	5240	4958	4756
На 1000 человек постоянного населения	4,18	4,22	4,2	4,52	4,77	4,85	4,8	4,73	4,65	4,58	4,57	4,6	4,39	4,24
Примечание - Включая контрольно-счетные органы муниципальных образований														

В результате анализа возрастного состава работников администраций муниципальных образований выявляется тенденция к увеличению их среднего

возраста (таблица 17) [77]. Это может говорить о том, что молодежь все более неохотно идет работать в органы местного самоуправления.

Таблица 17 – Распределение работников, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы по возрастам, человек

	Возраст						
	до 30 лет	30-39 лет	40-49 лет	50-59 лет	60 лет и старше		
					всего	в том числе	
						60-65 лет	старше 65 лет
На 1 сентября 2003 года	609	780	1592	895	36		
На 1 января 2005 года	652	866	1479	947	46	40	6
На 1 января 2007 года	820	1051	1528	940	61	55	6
На 1 октября 2008 года	870	1185	1457	1132	104	96	8
На 1 октября 2009 года	828	1284	1388	1128	112	107	5
На 1 октября 2011 года	707	1378	1295	1171	124	119	5
На 1 октября 2013 года	699	1462	1199	1118	155	142	13
На 1 октября 2016 года	509	1475	1262	933	177	160	17

Факт отсутствия у молодежи интереса к выстраиванию своей карьеры в муниципальных органах управления подтверждают и данные о стаже работников, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы (таблица 18) [78].

Таблица 18 – Стаж работников, замещавших муниципальные должности и должности муниципальной службы, человек

	Стаж						
	до 1 года	от 1 года до 5 лет	от 5 до 10 лет	от 10 до 15 лет	15 лет и свыше		
					всего	в том числе	
						от 15 до 25 лет	25 лет и выше
на 1 октября 2013 года	455	983	1258	808	1129	866	263
на 1 октября 2016 года	304	1023	1009	936	1084	831	253

Немаловажную роль играет и разница в материальном положении работников – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников администраций в городских округах существенно выше чем в муниципальных районах и сельских поселениях (таблица 19) [75].

На сегодняшний день в администрациях крупных городских округов региона растет количество работников, имеющих высшее профессиональное образование. В муниципальных районах, напротив, наблюдается снижение

количества квалифицированных кадров, имеющих высшее образование по ключевым направлениям (таблица 20).

Таблица 19 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников органов местного самоуправления в муниципальных районах городских округах и сельских поселениях

В рублях

	январь-март 2015 года	январь-июнь 2015 года	январь-сентябрь 2015 года	январь-декабрь 2015 года	январь-март 2016 года	январь-июнь 2016 года	январь-сентябрь 2016 года	январь-декабрь 2016 года
Городские округа	38228	39597	38735	38999	40082	40651	39649	40348
Муниципальные районы	26066	27452	27544	27748	27704	29132	29180	29401
Сельские поселения	22704	23936	24048	24383	24648	25628	25740	26108
Примечание - Включая избирательные комиссии муниципальных образований								

Таблица 20 – Базовое профессиональное образование работников, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы на 1 октября

Год	Наименование категорий и групп должностей	Из числа работников, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы, имели профессиональное образование												
		высшее профессиональное	в том числе по укрупненным группам специальностей и направлениям подготовки										среднее профессиональное образование	не имели профессионального образования
			гуманитарные и социальные науки	из них по направлению подготовки юриспруденция	экономика и управление	из неё по специальности государственное и муниципальное управление	физико-математические и естественные науки	образование и педагогика	здравоохранение	культура и искусство	сельское и рыбное хозяйство	другие		
2013	Городские округа:	1419	290	200	561	125	42	182	9	8	2	325	80	7
2016		1531	329	213	620	188	34	176	6	11	4	351	71	6
Динамика изменения		112	39	13	59	63	- 8	- 6	- 3	3	2	26	- 9	- 1
2013	Муниципальные районы:	1912	290	222	786	157	33	317	8	25	91	362	933	106
2016		1877	338	238	755	105	36	279	9	19	73	367	742	61
Динамика изменения		- 35	48	16	- 31	- 52	3	- 38	1	- 6	- 18	5	- 191	- 45

В тоже время на базе высших учебных заведений региона по направлениям, необходимым для решения кадровых проблем в муниципальном управлении, ежегодно обучается достаточное количество студентов. Так, например, по направлению экономика и управление в 2016 году было выпущено 408 молодых специалистов [38].

На основании проведенного анализа можно сделать вывод, что самым значимым препятствием на пути развития кадрового потенциала муниципальных районов является отсутствие у молодежи желания реализовывать себя в муниципальной службе ввиду ее низкой привлекательности.

Для выявления других причин низкой привлекательности муниципальной службы на уровне муниципальных районов обратимся к социологическому исследованию, проведенному в мае-августе 2016 года среди муниципальных служащих местных администраций Коношского района.

В ходе исследования было установлено, что более чем у 60 % опрошенных доходы покрывают только необходимые семейные расходы, а приобретение большинства товаров длительного пользования вызывает затруднения. У трети работников администраций денег хватает лишь на приобретение продуктов питания [26].

Для определения основных причин выбора муниципальной службы как области профессиональной деятельности, респондентам предлагалось выбрать три варианта ответов. В итоге самыми популярными стали:

- поиск гарантии постоянной работы, уверенность в завтрашнем дне (50,5 %);
- возможность обеспечить хорошие жизненные перспективы (30,1 %);
- желание полнее реализовать свой профессиональный опыт для решения вопросов жизнедеятельности населения (22,6 %) [26].

Среди пяти самых популярных ответов на вопрос о явлениях в системе муниципальной службы, препятствующих повышению профессионализма, оказались:

- недостаточная оплата труда (57,0 %);
- отсутствие карьерного роста (34,4 %);
- коррупция (31,2 %);
- отсутствие мотивации эффективной служебной деятельности (29 %);
- недостаточная техническая обеспеченность деятельности муниципальных служащих (29,0 %) [26].

Для определения ключевых ориентиров в решении проблем в регионе разработана «Концепция организации местного самоуправления в Архангельской области на 2015-2020 годы», согласно которой в числе основных проблем местного самоуправления выделяется дефицит квалифицированных кадров. В качестве одного из основных инструментов ее решения приводится необходимость формирования резерва управленческих кадров, далее говорится только о территориальной организации местного самоуправления, структурных преобразованиях органов местного самоуправления и повышении эффективности их деятельности. Пути и механизмы решения кадровых проблем не обозначены [12].

3.3 Предложения по совершенствованию системы местного самоуправления

3.3.1 Изменения в законодательстве

В первую очередь требуется внести изменения в пункт 2.1 статьи 36 федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Так в абзаце шестом следует выровнять количество членов конкурсной комиссии и установить следующие нормы:

- одна треть членов конкурсной комиссии назначается представительным органом муниципального района;
- одна треть – представительным органом поселения, являющегося административным центром муниципального района;

- одна треть – высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

При этом не менее половины членов конкурсной комиссии, назначаемых высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, должны представлять областное собрание депутатов, вторая половина – общественные советы местного и областного уровней в равных пропорциях.

Таким образом конкурсная комиссия будет состоять не менее чем из 12 членов, представляющих различные ветви и уровни власти, общественность, что повысит объективность оценки кандидатов, также роль представительных органов регионального и муниципального уровней, позволит отказаться от права дополнительного голоса ее председателя.

В абзаце 7 пункта 2.1 статьи 36 федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» следует установить обязательные требования к профессиональному образованию и (или) профессиональным знаниям кандидатов.

3.3.2 Структурные изменения

Для эффективного выполнения задач, направленных на социально-экономическое развитие требуется введение в структуру администрации подразделения, отвечающего за их исполнение. Таким подразделением может стать «Управление стратегического планирования, социально-экономического развития и инвестиционной деятельности», находящееся в непосредственном подчинении главы администрации, а также введения должности заместителя главы администрации, начальника Управления стратегического планирования, социально-экономического развития и инвестиционной деятельности.

Основные функции Управления:

- взаимодействие с органами государственной власти региона и его обособленными организациями, такими как корпорация развития Архангельской области и Агентство стратегических разработок Архангельской области;
- повышение инвестиционной привлекательности района;
- разработка маркетинговой стратегии и бренда – уникального образа, несущего в себе емкую информацию не только о привлекательности в сфере туризма, но и о выпускаемой продукции, его продвижение;
- информационная поддержке инвесторов;
- реклама и освещение в СМИ с целью обозначить само существования района и его преимущества, готовность к работе с инвесторами и развитию;
- своевременная наполняемость сайта администрации актуальной информацией, возможно, разработка и внедрение отдельного сайта, а также страниц в социальных сетях, имеющих узкую направленность.

Для обеспечения исполнения вышеуказанным Управлением своих полномочий по обеспечению развития района и эффективного функционирования территории опережающего социально-экономического развития в границах муниципального образования «Онежское», требуется наличие возможности получения оперативных данных именно в тот момент, когда возникла необходимость. Также важную роль играет наличие возможности непрерывного отслеживания изменений значений показателей по каждому индикатору развития.

Основные требования к системе социально-экономических показателей региона:

- система социально-экономических показателей региона должна быть взаимоувязана с общей схемой анализа и показателей, использующихся на федеральном и отраслевом уровнях;
- показатели региональной безопасности должны быть совместимы с действующей в стране системой учета, статистики и прогнозирования;

- система социально-экономических показателей должна отвечать перечню основных угроз экономической безопасности региона;

- перечень социально-экономических показателей, используемых для анализа, должен быть минимален, легко доступен и допускать простую интерпретацию;

- результаты анализа должны допускать простую и наглядную проверку на непротиворечивость существующему положению;

- социально-экономические показатели должны относиться к одному временному периоду, описывая своего рода срезы социально-экономической ситуации;

- показатели должны допускать возможность осуществлять регулярный мониторинг и прогнозирование факторов, влияющих на уровень угроз безопасности региона.

Помимо уже используемых индикаторов, необходимо оперативное отслеживание текущей ситуации по наиболее важным направлениям, обеспечивающим устойчивое развитие города в условиях создания и функционирования территории опережающего социально-экономического развития:

- резервам мощности для обеспечения возможности расширения производства по наиболее значимым инфраструктурам (электро- и теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение, газоснабжение) и возможности их увеличения;

- наличие и изысканию местных источников пополнения ресурсно-сырьевой базы;

- наличие современных массовых стандартов связи в городе для обеспечения возможности структурирования производственных процессов, создания автоматических систем управления и контроля, оптимизации производства и управления при помощи электронных сервисов и прочего;

- уровню доступности покупки жилья (площадь, которую можно купить на среднемесячную заработную плату) для обеспечения комфортных условий жизни населения;

- показателям миграционных процессов, в особенности по перемещению экономически активного населения;

- наличию и качеству трудовых ресурсов;

- инвестиционной привлекательности города – уровню сложности регистрации, получения преференций резидентами территории опережающего социально-экономического развития и так далее;

- оценке деятельности резидентов территории опережающего социально-экономического развития – создание новых рабочих мест, эффективность инвестиций.

Немаловажную роль играет и оценка отношения жителей города к социально-экономической ситуации (при проведении соответствующих социологических исследований), таким как:

- доля жителей, считающих жизнь в Онеге в целом улучшающейся, комфортной, %;

- доля населения, считающих, что может оказать влияние на принятие управленческих решений в городе, %

- удовлетворенность населения качеством благоустройства территории, %;

- удовлетворенность населения качеством ЖКУ по видам услуг, %;

- удовлетворенность населения качеством социальных услуг, %;

- удовлетворенность населения качеством услуг здравоохранения, %;

- удовлетворенность населения качеством услуг культуры, %;

- удовлетворенность населения качеством услуг образования, %.

На сегодняшний день, с учетом требований, из всей массы используемых показателей можно выделить несколько наиболее важных, требующих пристального, постоянного, оперативного наблюдения и на их основе создать систему показателей развития района, характеризующую текущее состояние экономики и социальной сферы (таблица 21).

Таблица 21 – Система показателей, характеризующая состояние экономики и социальной сферы муниципального образования «Онежское»

Показатели	Единица измерения
Территория	
Общая протяженность автодорог общего пользования местного значения	километр
Коммунальная сфера:	
Число источников теплоснабжения	единица
Число источников теплоснабжения мощностью до 3 Гкал/ч	единица
Инвестиции:	
Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования	тысяча рублей
Население:	
Имиграционный прирост	человек
Занятость и заработная плата:	
Среднесписочная численность работников организаций по видам экономической деятельности	человек
Фонд начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности	тысяча рублей
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности (без выплат социального характера) в расчете на одного работника	тысяча рублей
Финансовая деятельность:	
Оборот организаций по видам экономической деятельности	тысяча рублей
Производство:	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по хозяйственным видам экономической деятельности организациями	тысяча рублей
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по «чистым» видам экономической деятельности организациями	тысяча рублей
Производство основных видов промышленной продукции организациями	тысяча рублей
Объем работ, выполненный организациями по виду экономической деятельности «Строительство»	тысяча рублей
Сельское хозяйство	
Объем производства сельскохозяйственной продукции (растениеводства и животноводства) в хозяйствах всех категорий	тысяча рублей

3.3.3 Изменения, направленные на решение кадровых проблем

Сегодня необходимо не только решать существующие проблемы с кадрами, но и задуматься о будущем. Сегодняшние и завтрашние выпускники школ и учреждений начального профессионального образования смогут в перспективе спасти ситуацию.

Для решения кадровых проблем предлагаю более внимательно рассмотреть собственные резервы. Так, например, анализ количества населения в возрасте от 16 до 19 лет показывает, что в районе имеется достаточное количество учащихся старших классов школ и индустриального техникума (таблица 22) [62].

Таблица 22 – Численность населения муниципального образования «Онежский муниципальный район» в возрасте от 16 до 19 лет

Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Общая численность населения, человек	35253	33623	32968	32272	31456	30762
Численность населения в возрасте от 16 до 19 лет, человек	1351	984	1148	1234	1165	1071
Численность населения в возрасте от 16 до 19 лет на 1000 человек общей численности населения	38,32	29,27	34,82	38,24	37,04	34,82

Для привлечения выпускников органам местного самоуправления необходимо проводить профориентационные мероприятия совместно с региональными вузами.

Как один из способов привлечения молодежи, можно выделить организацию профильных олимпиад с последующим направлением победителей на обучение в рамках целевого приема и дальнейшим трудоустройством, а также обеспечением возможности продолжения обучения по соответствующим программам магистратуры.

Таким образом удастся пробудить интерес к муниципальному управлению у выпускников и обеспечить лучшим из них гарантии трудоустройства по окончании ВУЗа, а также дальнейшего повышения квалификации. Указанные гарантии будут стимулировать и самих учащихся, их стремление к получению необходимых знаний и компетенций, так как они являются одновременно и социальными гарантиями, дающими некоторую уверенность в завтрашнем дне, что немаловажно в период экономического кризиса.

3.3.4 Создание мобильного подразделения

С целью повышения роли региональной власти в социально-экономическом развитии не только Онежского, но и других муниципальных районов области, предлагаю создать при министерстве экономического развития Архангельской области мобильного подразделения, которое бы оказывало содействие органам местного самоуправления в выявлении проблем и поиске путей их решения.

Принцип организации работы данного подразделения может быть построен на опыте «Летней школы на Соловках» – в район выезжает группа с четко очерченным кругом задач, изучает текущую ситуацию на месте, по возвращении занимается поиском путей преодоления проблем и возможностей для социально-экономического развития.

Для эффективной работы подразделения следует подключать сотрудников профильных министерств Правительства области и наиболее активных студентов Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом будет организована работа по принципу проектного управления с созданием проектного офиса под каждое конкретное муниципальное образование с учетом его специфики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью работы над магистерской диссертацией являлось всестороннее исследование деятельности органов местного самоуправления в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район» в современных социально-экономических условиях, разработка механизмов их оптимизации и совершенствования.

В результате проделанной работы выполнен анализ текущей социально-экономической ситуации в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район», городах и регионах конкурентах, выявлены как общие тенденции, так и преимущества и недостатки той или иной территории. Проведены исследования текущей ситуации и выявлены недостатки в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, мониторинге социально-экономической ситуации в Онежском муниципальном районе, системе органов местного самоуправления района.

Доказаны актуальность и значимость темы проекта. Обоснована необходимость проведения мер, направленных на форсирование реформ в системе государственного управления и местного самоуправления.

Среди основных проблем выделены:

- серьезные негативные тенденции в демографической обстановке – значительный отток населения, в особенности трудоспособного возраста, старение населения, снижение уровня и качества жизни, назревающий дефицит трудовых ресурсов не только для развития производств, но и для поддержания имеющихся на сложившемся уровне;

- тенденции к снижению объемов производства во всех отраслях кроме лесопромышленного комплекса, что может серьезно отразиться на экономике как района так и региона в целом;

- низкий уровень транспортной доступности, что отражается на себестоимости продукции и создает серьезные препятствия для ее сбыта и повышения конкурентноспособности;

- применительно к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления можно сказать, что работа в этом направлении проводится, но не ставятся цели улучшения ситуации по ключевым показателям и индикаторам, что следует из уровней, прогнозируемых на три года;

- отсутствие детализации исполнения муниципальных программ по целевым показателям, все сводится к оценке освоения средств, выделенных на их реализацию. Эти факторы являются помехой в социально-экономическом развитии и снижают эффект программно-целевого управления;

- в отношении оценки регулирующего воздействия можно сделать вывод о низкой активности субъектов оценки, низком уровне поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства также в следствие серьезных проблем в разработке и реализации целевых программ о которых говорилось ранее;

- отсутствие оперативного отслеживания ситуации по ключевым индикаторам социально-экономического развития;

- практически полное отсутствие возможности управления городом, как территорией опережающего социально-экономического развития, вследствие централизации его управления в уровне района;

- отсутствие у органов местного самоуправления заинтересованности к повышению эффективности мониторинга социально-экономической ситуации, во многом обуславливаемое большим объемом текущих задач, требующих постоянного к себе внимания, слабые связи и взаимодействие с населением, превалирование экономии над идеями совершенствования муниципального управления.

В результате работы над магистерской диссертацией выявлены приоритетные направления социально-экономического развития района, пути и механизмы решения проблем, определены возможности для эффективного использования ресурсов территории, повышения инвестиционной привлекательности.

Разработаны проекты развития экономики, реализация которых в рамках стратегии послужит катализатором для качественных улучшений и в социальной

сфере, позволит привлечь средства в бюджет муниципального образования для решения социальных задач. Определены ресурсы и возможности для реализации проектов, очерчен круг федеральных и региональных программ, способствующих эффективной работе в выбранных направлениях. Обозначены ключевые индикаторы для отслеживания и оценки эффективности проводимых мероприятий.

При реализации разработанных проектов будет обеспечена возможность превращения экономики из ресурсной монопрофильной в экономику глубокой переработки, что благоприятно скажется на обстановке как в самом районе, так и во всей Архангельской области.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. – М. : Маркетинг, 2001. – 40 с.

2 Российская Федерация. Законы. Европейская хартия местного самоуправления [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20361/, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 30.12.2017)

3 Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в статью 26-3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон : от 27.05.2014, № 136-ФЗ. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163524/, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 30.04.2018)

4 Российская Федерация. Законы. О местном самоуправлении в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон : от 06.07.1991, № 1550-1 (ред. от 03.12.2008). – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_105/, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 25.04.2018)

5 Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон : от 28.08.1995, № 154-ФЗ. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7642/, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 16.04.2018)

6 Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон : от 06.06.2003, № 131-ФЗ. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 10.11.2018)

7 СССР. Законы. Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР [Электронный ресурс] : закон СССР : от 09.04.1990, № 1417-1. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=43992#08273794993840327>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 24.05.2018)

8 Российская Федерация. Постановления Правительства. О создании территории опережающего социально-экономического развития «Онега» [Электронный ресурс] : пост. Правительства : от 16.03.2018, № 266. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_293316/, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 23.05.2018)

9 Архангельская область. Законы. О реализации государственных полномочий Архангельской области в сфере правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления [Электронный ресурс] : областной закон : от 23.09.2004, № 259-внеоч.-ОЗ. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW013&n=15976#09367732450689936>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 14.04.2018)

10 Архангельская область. Законы. О статусе и границах территорий муниципальных образований в Архангельской области [Электронный ресурс] : областной закон : от 23.09.2004, № 259-внеоч.-ОЗ. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW013&n=15980#05930141073815558>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 14.04.2018)

11 Правительство Архангельской области. Постановления. Об утверждении государственной программы Архангельской области «Развитие местного самоуправления в Архангельской области и государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций (2014-2020 годы)» [Электронный ресурс] : пост. Правительства : от 08.10.2013, № 464-пп. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://docs.cntd.ru/document/462604787>, доступ ПСС «Техэксперт» (дата обращения : 10.15.2018)

12 Правительство Архангельской области. Постановления. Об утверждении Концепции организации местного самоуправления в Архангельской области на 2015-2020 годы [Электронный ресурс] : пост. Правительства : от 02.06.2015, № 200-пп. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc&base=RLAW013&n=70107#0518289801226756>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 03.05.2018)

13 Муниципальное образование «Онежский муниципальный район». Устав (2014). Устав муниципального образования «Онежский муниципальный район» [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://base.garant.ru/25268304/756>, доступ ПСС «Техэксперт» (дата обращения : 18.03.2018)

14 Собрание депутатов Муниципального образования «Онежский муниципальный район». Решения. Об утверждении структуры администрации муниципального образования «Онежский муниципальный район» [Электронный ресурс] : решение Собрания депутатов Муниципального образования «Онежский муниципальный район» : от 20.12.2017, № 26. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.onegaland.ru/rsd/011712200260.doc>, свободный (дата обращения: 15.05.2018)

15 Собрание депутатов Муниципального образования «Онежский муниципальный район». Решения. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муниципального образования «Онежский муниципальный район» до 2030 года [Электронный ресурс] : решение Собрания депутатов муниципального образования «Онежский муниципальный район» : от 22.02.2017, № 240. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://www.onegaland.ru/rsd/011702222400.doc>, свободный (дата обращения: 15.03.2018)

16 Балыхин, А. Г. Соотношение принципов политической системы государства и принципов местного самоуправления [Текст] / А.Г. Кобылкин // Гос. власть и местное самоупр. – 2013. – № 1. – С. 12–16.

17 Барабашев, Г.В. Местное самоуправление [Текст] / Г.В. Пестовский. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – 352 с

- 18 Баранчиков, В.А. Муниципальное право [Текст] : учебник для вузов. / В.А. Баранчиков. – М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2013. – 442с.
- 19 Васильев, В.И. Муниципальное право России [Текст] : учебник / В.И. Васильев. – М.: Юстицинформ, 2012. – 680 с.
- 20 Васильев, В.П. Качество и уровень жизни населения Российской Федерации / В.П. Васильев. – М.: ЭКОС, 2007. – 117 с.
- 21 Велихов, Л.А. Основы городского хозяйства [Текст] / Л.А. Велихов – Обнинск: Институт муниципального управления, 1995. – 216 с.
- 22 Выдрин, И. В. Муниципальное право России [Текст] : учебник – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2012. – 255 с.
- 23 Злобина, Г.Ю. Качество жизни: структурные составляющие и перспективные направления развития / Г.Ю. Злобина. – М.: Социум, 2007. – 96 с.
- 24 Зотов, В.Б. Муниципальное управление [Текст] : учебник для вузов / В.Б. Зотов, З.М. Макашева. – М.: Юнити – Дана, 2010. – 279 с
- 25 Константинов, А.С. Исторический опыт организации местной власти и сельского самоуправления на территории Онежского района [Текст] /А.С. Константинов // Подготовка профессиональных управленцев: связь теории с практикой : сборник докладов и статей : [материалы научно-практической конференции, 13-14 апреля 2017 г., г. Архангельск / по общ. ред. Н. Я. Сеницкой]. – Архангельск : КИРА, 2017. – 233 с. : ил., табл.
- 26 Константинов, А.С. Проблемы организации муниципальной службы в администрациях муниципальных образований Коношского района / А.С. Константинов, С.С. Едемский. // Подготовка профессиональных управленцев: связь теории с практикой : сборник докладов и статей : [материалы научно-практической конференции, 13-14 апреля 2017 г., г. Архангельск / по общ. ред. Н. Я. Сеницкой]. – Архангельск : КИРА, 2017. – 233 с.
- 27 Кутафин О.Е. Муниципальное право Российской Федерации [Текст] / О.Е. Кутафин – М.: Юристъ, 2011 – 428 с.

28 Мониторинг реализации Федерального закона № 136-ФЗ на территории Российской Федерации [Текст] : аналитическая записка. – М., 2014.- 112с.

29 Муниципальное право [Текст] : учеб. для бакалавров / отв. ред. В. И. Фадеев. – М.: Проспект, 2013. – 336 с.

30 Мурманская область в цифрах [Текст] / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области. Мурманск, 2017 – 132 с.

31 Овчинников, И. И. Компетенция местного самоуправления (проблемы теории и практики правового регулирования) [Текст] / И.И. Овчинников. – М. : Юстицинформ, 2014. – 348с.

32 Республика Карелия в цифрах'2017: краткий статистический сборник [Текст] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (Карелиястат). – Петрозаводск, 2016. – 58 с.

33 Республика Карелия. Статистический ежегодник. 2017: Статистический сборник [Текст] / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия (Карелиястат). – Петрозаводск, 2017 – 384с.

34 Россия в цифрах. 2017 [Текст] // Крат. стат. сб./ Росстат – М., Р76 2017 – 511 с.

35 Сельское население Архангельской области на 1 января 2004 года [Текст] // Стат. бюллетень. – Архангельск: Архангельский облкомстат, 2004

36 Сельское население Архангельской области. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года [Текст] // Стат. сб. Т.2. – Архангельск: Архангельскстат, 2012

37 Система государственного и муниципального управления. [Текст] : учебник / Под общ. ред. Г.В. Атаманчука. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 421 с.

38 Статистический ежегодник Архангельской области без Ненецкого автономного округа. 2016 : статистический сборник / Федер. служба гос. статистики, Упр. Федер. службы гос. статистики по Арханг. обл. и Ненец.

автоном. окр. (Архангельскстат) ; [редкол.: И.Н. Козакова (пред.) и др.]. – Архангельск : [Архангельскстат], 2017. – 185 с.

39 Тимофеев, Н.С. Местное самоуправление в системе государственных и общественных отношений. История и современность. Опыт России [Текст] / Н.С. Тимофеев. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – 327 с.

40 Численность населения Архангельской области на 1 января 2016 года [Текст] // Стат. сб. – Архангельск: Архангельскстат, 2016

41 Государственная программа «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014-2020 годы)» [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-6vb4753ц>, свободный (дата обращения: 13.05.2018)

42 Государственная программа «Развитие лесного комплекса Архангельской области (2014-2020 годы)» [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-1hvharbs>, свободный (дата обращения: 13.05.2018)

43 Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-mcx96xuf>, свободный (дата обращения: 13.05.2018)

44 Государственная программа «Развитие транспортной системы Архангельской области (2014-2020 годы)» [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-jb399jxk>, свободный (дата обращения: 13.05.2017)

45 Государственная программа «Развитие энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области (2014-2020 годы)»

[Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-6k2mhyk6>, свободный (дата обращения: 15.05.2018)

46 Государственная программа «Устойчивое развитие сельских территорий Архангельской области (2014-2020 годы)» [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-6pa17xeh>, свободный (дата обращения: 13.05.2018)

47 Государственная программа «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность в Архангельской области (2014-2020 годы)» [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/budget/-9g4v0cum>, свободный (дата обращения: 15.05.2017)

48 Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 396 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/27>, свободный (дата обращения: 18.04.2018)

49 Государственная программа Российской Федерации «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 323 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/5>, свободный (дата обращения: 18.04.2018)

50 Государственная программа Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013-2020 годы утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 399 [Электронный ресурс] // Портал

госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/31>, свободный (дата обращения: 18.04.2018)

51 Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 382-13 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/17>, свободный (дата обращения: 24.04.2018)

52 Государственная программа Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 314 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/28>, свободный (дата обращения: 18.04.2018)

53 Государственная программа Российской Федерации «Развитие транспортной системы» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 398 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/26>, свободный (дата обращения: 24.05.2018)

54 Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2014 № 366 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/39>, свободный (дата обращения: 24.05.2018)

55 Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 392 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим

доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/16>, свободный (дата обращения: 24.05.2018)

56 Государственная программа Российской Федерации «Энергоэффективность и развитие энергетики» утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.12.2015 № 1339 [Электронный ресурс] // Портал госпрограмм РФ [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://programs.gov.ru/Portal/programs/passport/32>, свободный (дата обращения: 22.05.2018)

57 Гущина, И.А. Результативность социальной политики в Арктической зоне РФ в оценках населения [Электронный ресурс] / И.А.Гущина, О.А. Положенцева. // Теория и практика общественного развития : международный научный журн. 2016. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://teoriapractica.ru/vipusk-10-2016/>, свободный (дата обращения: 16.05.2018)

58 Инвестиционный потенциал российских регионов в 2016 году [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство RAEX [сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab03/, свободный (дата обращения: 16.05.2018)

59 Инвестиционный риск российских регионов в 2016 году [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство RAEX [сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : https://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2016/tab02/, свободный (дата обращения: 11.05.2018)

60 Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика» [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство RAEX [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf>, свободный (дата обращения: 14.05.2018)

61 Общие итоги миграции населения [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/b4

f329004b63dfe8a809aa381936f153/MIGR2016.doc, свободный (дата обращения: 25.04.2018)

62 Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/municipal_statistics/main_indicators/3177e4804ee2e47b9d849d3467c8ff84, свободный (дата обращения: 25.04.2018)

63 Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/municipal_statistics/main_indicators/3177e4804ee2e47b9d849d3467c8ff84, свободный (дата обращения: 25.04.2018)

64 Отчет Главы и Администрации [Электронный ресурс] // Администрация муниципального образования «Онежский муниципальный район» [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.onegaland.ru/otchet_gl/, свободный (дата обращения: 12.05.2018)

65 Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://dvinaland.ru/-38fjr9th>, свободный (дата обращения: 12.05.2018)

66 Показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования Онежский муниципальный район [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [офиц. сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/

passport/table.aspx?opt=116460002006200720082009201020112012201320142015
2016, свободный (дата обращения: 12.05.2018)

67 Показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования Онежский муниципальный район [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/ru/municipal_statistics/main_indicators/3177e4804e2e47b9d849d3467c8ff84, свободный (дата обращения: 12.05.2018)

68 Рейтинг российских регионов по качеству жизни – 2017 [Электронный ресурс] // «РИА Новости» [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://ria.ru/infografika/20180214/1514552265.html>, свободный (дата обращения: 14.05.2018)

69 Рождаемость, смертность и естественный прирост населения [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/e9d8c3004d3596c8a22efb7d08c3b2f0/Rojdaemost2016.doc, свободный (дата обращения: 10.05.2018)

70 Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2013 года [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://portal.dvinaland.ru/docs/pub/5606a905cc15aa30b6dac65a360b01cf/%D0%9F%D0%94%D0%A46_%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%BF%D0%BE_%D0%BE%D1%86..., свободный (дата обращения: 19.04.2018)

71 Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

Архангельской области по итогам 2014 года [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://portal.dvinaland.ru/docs/pub/6ebf6da9df98854cfa20e8c7c80a959e>, свободный (дата обращения: 19.04.2018)

72 Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://portal.dvinaland.ru/docs/pub/4be2d3af0fa6cf252759496051556db0/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%BF%D0%BE_%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BC_2015_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0.pdf, свободный (дата обращения: 19.04.2018)

73 Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года [Электронный ресурс] // Правительство Архангельской области [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <https://portal.dvinaland.ru/upload/iblock/78a/%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D0%BC%202016%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0.pdf>, свободный (дата обращения: 19.04.2018)

74 Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // Муниципальное образование Онежский муниципальный район [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.onegaland.ru/about_region/economics/soc_econom/ (дата обращения 23.05.2018)

75 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников органов местного самоуправления в муниципальных районах, городских округах и сельских поселениях [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и

Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/d6d7f4804f40b45eac1aef62f1bb3970/tab1_1mo.xls, свободный (дата обращения: 25.05.2018)

76 Утверждён паспорт приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов» [Электронный ресурс] // Правительство России [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://government.ru/news/25595/>, свободный (дата обращения: 19.05.2018)

77 Численность и состав работников, замещавших должности государственной гражданской и муниципальной службы – [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/30c4d7804c5e921288c5dd4fc772e0bb/gms_ms_2016.xls, свободный (дата обращения: 10.04.2018)

78 Численность населения [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/6273a58040803c4aae04ef4d45abe5e4/CHISLS2018.doc, свободный (дата обращения: 16.05.2018)

79 Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления – [Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/da57ae80481df8d98c6faced3bc4492f/gms_2016.xls, свободный (дата обращения: 17.05.2018)

80 Число муниципальных образований Архангельской области без Ненецкого автономного округа по состоянию на 1 января 2017 года –

[Электронный ресурс] // Управление Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области и Ненецкому автономному округу [официальный сайт]. – Электрон. дан. – Режим доступа : http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources/2347ce004cf36321be58ff4fc772e0bb/table/admin.doc, свободный (дата обращения: 19.05.2018)

Работа «Совершенствование организации местного самоуправления в Онежском муниципальном районе в современных социально-экономических условиях» выполнена мной самостоятельно.

Используемые в работе материалы и концепции из публикуемой литературы и других источников имеют ссылки на них.

Один печатный экземпляр работы и электронный вариант работы на цифровом носителе переданы мной на кафедру.

«29 мая 2018 г.



(подпись)

_____ А.С. Дубинин

(инициалы, фамилия)