

## ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Батютиной Татьяны Юрьевны  
«Роль норм гражданского права в процессе квалификации  
преступлений в сфере экономической деятельности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.08: уголовное право  
и криминология; уголовно-исполнительное право**

Диссертация Батютиной Т.Ю. выполнена на тему, представляющую по ряду причин значительную *актуальность*. Например, это связано с теми трудностями, с которыми как суд, так и органы дознания и следствия, испытывают в квалификации тех преступлений в сфере экономической деятельности, которые сконструированы не просто «бланкетно», а с отсылкой именно к нормам гражданского права. Об этом могут свидетельствовать и достаточно частые изменения формулировки содержания соответствующих статей УК РФ самим законодателем, что конечно же усиливает и нестабильность их толкования в уголовном судопроизводстве. Последнее является производным и от доктринального толкования таких уголовно-правовых норм, которое, если исходить из содержания их трактовки в учебниках Особенной части уголовного права и комментариях к Уголовному кодексу, подчас является достаточно противоречивым.

Проблема эта уже давно приобрела и политическое значение, особенно по делам в сфере предпринимательской деятельности. В своем последнем Послании Федеральному Собранию (20 февраля 2019 г.) Президент РФ В.В. Путин отметил, что правоохранительные органы порой искусственно возводят занятие бизнесом в преступление. И что последнее становится серьезной проблемой для экономики (об этом же самом Президент говорил и на расширенном заседании Коллегии МВД РФ, вновь обратив внимание силовиков на то, чтобы добросовестный бизнес не должен постоянно, ходить под статьей Уголовного кодекса).

Диссертация характеризуется необходимой для такого рода исследований *научной новизной* (этот вывод вытекает из ознакомления с ее авторефератом). Автором предложено свое понятие влияния норм различных отраслей права на квалификацию преступлений, определено значение гражданско-правовых предписаний для определения содержания тех признаков состава преступлений, которые предусмотрены главой 22 УК РФ с учетом именно норм гражданского законодательства. Научная новизна диссертационного исследования конкретизирована и в выносимых автором на защиту положений.

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет утверждать о ее теоретическом и практическом значении. Первое заключается в том, что диссертация расширяет доктринальное «поле» уголовно-правовой науки за счет авторских констатации и доказательств межотраслевых связей уголовного права и гражданского права именно за счет значения гражданско-правовых основ криминализации соответствующих деяний, содержащих в себе составы преступлений, предусмотренных главой 22 УК РФ. Практическое значение эти выводы имеют как для совершенствования уголовного законодательства в рассматриваемой сфере, так и для практической деятельности судов и органов дознания и следствия при квалификации данных преступлений.

Основные положения и выводы диссертации (как это вытекает из ее автореферата) научно обоснованы, так как в их основе лежат надежные в научном отношении методология и методика.

Высоко оценивая научную новизну диссертации Батиотиной Т.Ю., ее теоретическую и практическую значимость, следует отметить, что она не свободна от некоторых недостатков. В своем отзыве остановимся лишь на двух замечаниях, позволяющих нам вступить в дискуссию с автором.

Во-первых, по нашему мнению, существует определенное противоречие между некоторыми положениями, выносимыми на защиту.

Так, в положении №3 справедливо утверждается, что «если состав преступления в сфере экономической деятельности описан с использованием легальных дефиниций гражданского права, их отраслевое содержание *обязательно* должно учитываться при квалификации преступлений». Эта же мысль конкретизируется и в положении №4. Однако, в положении №5 делается совсем иной вывод: «представляется логически ошибочным утверждение о том, что гражданское законодательство содержит признаки составов преступлений». Представляется, что соискатель не учитывает при этом и позицию Конституционного Суда РФ при трактовке им принципа законности, сформулированного в ч.1 ст.3 УК РФ, применительно к нормам УК РФ, носящих *бланкетный* характер. Так, в своем Постановлении от 16.07.2015 г. №22-П Конституционный Суд отметил, что формулировка в ч.1 ст.3 УК РФ принципа законности (преступность деяния определяется *только* самим Уголовным кодексом) распространяется и на случаи, когда соответствующий запрет установлен в *бланкетных* диспозициях уголовного закона, но при этом признал, что принцип правовой определенности «не исключает введения в уголовный закон юридических конструкций бланкетного характера, которые для уяснения используемых в нем терминов и позиций требуют обращения к нормативному материалу *иных* правовых актов» (типичный пример: можно ли решить вопрос о правомерности или неправомерности сделки без обращения к нормам Гражданского кодекса РФ?).

Во-вторых, к сожалению, вне поля внимания соискателя оказались некоторые исследования обозначенной проблемы, выполненные Фондом «Либеральная миссия» в 2009-2013 гг., результаты которых были опубликованы в ставших известными международными коллективных монографиях: «Верховенство права и проблемы его обеспечения в правоприменительной практике» (М., Изд. «Статут», 2009; в 2010 г. монография была опубликована и на английском языке) и «Верховенство

права как фактор экономики» (М., Изд. «Мысль», 2013 г.). Обе монографии были подготовлены авторами (не только теоретиками, но и известными практиками) – экономистами и юристами (последние представляли уголовно-правовую науку, конституционное, гражданское право, уголовный процесс). Результаты такого исследования были опубликованы в работах: «Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере» (Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010, последняя обсуждалась на специальном заседании Совета Федерации Государственной Думы РФ) и «Уголовная политика в сфере экономики: экспертные оценки» (Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2011).

Авторы указанного исследования вышли на формулирование целого ряда позиций, которые до сих пор остаются *ключевыми* для отечественного законодателя и судебной практики. Укажем лишь на два аспекта проблемы: а) происходящее в правотворчестве и правоприменении смещение законодательных сфер правового регулирования (в первую очередь, сфер действия уголовного и гражданского права) и б) соотношение терминов и понятий, употребляемых при формулировании преступлений в сфере экономической деятельности и их адекватности с толкованием в гражданском, налоговом, финансовом и другом отраслевом законодательстве. И ознакомление с указанными положениями, а также возможная дискуссия с ними автора, разумеется, пошла бы на пользу (как в теоретическом, так и в практическом планах) выработки им соответствующих решений исследуемой проблемы.

Вместе с тем, сделанные замечания не колеблют высокую оценку научной новизны, теоретической и практической значимости диссертации Батютиной Т.Ю. В целом диссертация «Роль норм гражданского права в процессе квалификации преступлений в сфере экономической деятельности» соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней (в действующей редакции), а ее автор Батютина Татьяна Юрьевна – заслуживает

присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовного права  
и криминологии Всероссийского  
государственного университета юстиции  
(РПА Минюста России), заслуженный  
деятель науки Российской Федерации



А.В. Наумов

11 сентября 2019 г.

Наумов Анатолий Валентинович, профессор, доктор юридических наук по специальности 12.00.08: уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)», адрес: 125080, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, тел. 8(499)963-01-01; e-mail: [npa@rpa-mjust.ru](mailto:npa@rpa-mjust.ru)



Подпись Наумова А.В. заверяю.  
Инициалы  
по кадров  
отдела кадров  
ВГУЮ (РПА Минюста России) Такшеш

Такшешва Е.С.