

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

---

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ**

**Кафедра новых медиа и теории коммуникации**

**«Лишние люди»: литературные герои XIX века и  
известные пользователи социальных сетей**

**Реферат студентки**

**V курса (гр. 502)**

**Кабановой А. А.**

**Преподаватель –**

**Засурский И. И.**

**Москва – 2014**

## Введение

В данной работе предпринята попытка описать современную протестную аудиторию социальных сетей в рамках понятия «лишние люди». Попытка выяснить, насколько соотносятся два этих типа: «лишние люди» в литературе XIX века и наши современники, социализированная элита, представители которой по статусу сопоставимы с представителями столичного дворянства XIX века. Задача исследования – сравнить суть, задачи, условия, методы политического протеста известных блогеров-оппозиционеров и литературных героев прошлого.

Чтобы более наглядно показать сходства и различия литературных героев и современных людей, в качестве первого персонажа возьмем Чацкого, главного героя комедии Александра Грибоедова «Горе от ума». Вторым, не вымышленным, а реальным персонажем станет Борис Акунин, современный российский писатель, переводчик, японист.

Чацкий – это хрестоматийный пример «лишнего человека». Было бы логичнее в качестве Чацкого нашего времени рассмотреть, скажем, Алексея Навального, очевидных сходств у них больше. Но если обратиться к тому, как сам Грибоедов определял личность Чацкого, то станет понятно, что между Чацким и Навальным есть существенное отличие: Чацкий – от английского глагола *to chat*, что значит болтать. Болтать и ничего не делать. Навальный все-таки преуспел в реальных делах, попросту говоря, он параллельно делал и болтал. Или делал, а потом болтал.

Итак, гипотеза, которая подлежит доказательству, выглядит следующим образом: «Борис Акунин – «лишний человек» нашего времени». В работе будут представлены доводы «за» и «против».

## Глава 1. «Лишние люди» в русской литературе XIX века

Выражение «лишние люди» свое начало берет из литературной критики XIX века и обозначает особый тип литературных героев. Это прогрессивно мыслящие люди, представители дворянства, идеи которых не находят должного отклика у современников. Такие люди, как правило, рождаются не вовремя – либо слишком рано для своего времени (Чацкий, Базаров, Вертер), либо слишком поздно (Обломов, Дон Кихот, Чайльд Гарольд). В первом случае «лишние люди» бегут впереди паровоза, к тому же, так отчаянно, так наивно, что этот же паровоз – общество – их задавливает. Во втором случае герои не только значительно отстают от поезда, но не пытаются его догнать, и только живут мечтами повернуть его вспять.

Доктор филологических наук, один из составителей «Литературной энциклопедии» А. Лаврецкий определяет несколько поколений «лишних людей». Отношение окружающих к ним меняется с течением времени. Так, в конце николаевского режима, «лишние люди» перестают быть одинокими: «Они становятся центрами, вокруг которых группируются приобщающиеся к просвещению, правда, немногочисленные, но все более расширяющиеся круги этой среды»<sup>1</sup>.

Нас интересует первое поколение типа «лишнего человека». Сюда, помимо Чацкого, исследователь относит Онегина и Вертера. В этих персонажах четко прослеживаются остатки романтизма, они еще наделены

---

<sup>1</sup> Лаврецкий А. «Лишние люди» // Литературная энциклопедия: В 11 т. — [М.], 1929—1939. Т. 6. — М.: ОГИЗ РСФСР, гос. словарно-энцикл. изд-во "Сов. Энцикл.", 1932. — С. 529

чертами романтического героя, хотя «Горе от ума», «Евгений Онегин» и «Страдания юного Вертера» - произведения, относящиеся к реализму.

Вот лишь некоторые обобщенные черты «лишнего человека», романтического героя (а не романтического героя в целом – список был бы гораздо длиннее)

- Неприятие окружающего мира
- Конфликт с обществом (явный или скрытый)
- Наличие высокой цели, мечты, которая, как правило, не осуществима.
- Бездействие
- Нежелание идти на компромиссы, принципиальность.

Проанализируем поведение Чацкого. Он подходит под все критерии. Неприятие окружающего мира – как только он появляется в комедии, едва обменявшись словом приветствия с Софьей, начинает если не критиковать общество, то изысканно язвить, иногда переходя на личности: «ваш дядюшка отпрыгал ли свой век?», «что нового покажет мне Москва?» и т.д. .

Конфликт Чацкого с обществом проявляется во многих эпизодах, но своей кульминации достигает тогда, когда его объявляют сумасшедшим. Тогда он раздражается монологом про французика из Бордо, ставя диагноз

---

«фамусовскому обществу». Нет больше смысла стараться хоть как-то сдерживать себя в словах, и в завершающем монологе Чацкий прощается с домом Фамусова и уезжает из Москвы.

У Чацкого есть некий идеал – «служенье делу, а не лицам». Тем не менее, он бездействует, предпочитая не своим примером менять положение дел, а разглагольствовать: «Служить бы рад – прислуживаться тошно». Это ли не доказательство его бескомпромиссности?

Если говорить о политическом протесте, необходимо отметить такие основные пункты, как *суть, метод, условия, цель, итог*.

**Суть** политического протеста Чацкого заключается в неприятии негласных законов общества: чиновничества, преклонения перед вышестоящими и иностранцами, невежества, карьеризма.

**Метод протеста** – избличительные монологи. Если учесть, что никто его не слушал, а если и слушал, то не понимал, то этот метод безуспешен. Вряд ли люди способны воспринимать информацию, поданную в таком виде.

**Условия протеста.** Чацкий протестует, не находя (и не ища) поддержки у окружающих. Он пытался достучаться разве что до Софьи: эти избличительные монологи – не что иное, как просьба понять его, встать на его сторону. Но Софья закрывает глаза и уши, не допуская, чтобы меседж достиг своего адресата.

Есть, конечно, люди, которые поддерживают нонконформиста Чацкого: это появляющийся под конец бала Репетилов. Но читатель понимает, что его дело – гереат (повторять), но не понимать и не проникаться идеями того, за кем он повторяет. Поддержку идеям Чацкого выражает Загорецкий: «Я тоже, как и вы, ужасный либерал». Но в том-то и дело, что либерал из него ужасный.

**Целью протеста**, как уже было сказано, является объяснить Софье ее неправоту, попытка раскрыть глаза на окружение. Но это изначальная задача, которая впоследствии трансформируется и распространяется (хоть и неэффективно) на все общество. Чацкий ратует за то, чтобы искоренить все,

что критикует. Идеального сценария он не описывает, тем не менее понятно, что он видит будущее страны в либеральном ключе. Отнюдь не в революционном и не западническом: он не готов отказаться о крепостного права, не мечтает свергнуть царя, хочет, чтобы прекратилось засилье западных мод.

**В итоге** Чацкого объявляют сумасшедшим. Этим методом часто пользовались при авторитаризме (диссиденты в психбольницах во времена Брежнева), и он оказался наиболее легким в исполнении и не столь грязным. Из-за слуха, который для всех мгновенно обернулся правдой, Чацкого больше невозможно воспринимать всерьез. Он уезжает из Москвы (а может, страны).

## **Глава 2. Интернет-коммуникация в социальных сетях и ее роль в оппозиционном движении**

В 2011 году Организация объединенных наций приравняло доступ к сети к свободе слова – неоспоримому признаку гражданского общества. Неудивительно, что говоря об Интернете, рано или поздно мы выходим на идею гражданской журналистики – «citizen journalism»: именно «citizen», а не «civic», так как первое подразумевает деятельность непрофессиональных журналистов в блогах, социальных сетях, а второе понятие появилось еще до Интернета и обозначило профессиональную журналистику, занимающуюся формированием гражданского общества<sup>2</sup>.

Блогеры сегодня ценны тем, что создают свою, отличную от официальных

---

<sup>2</sup> Хлебникова Н.В. Гражданская журналистика: к истории становления термина//Медиаскоп. 2011. № 3.  
URL: <http://www.mediascope.ru/node/896>

СМИ, повестку дня. Об альтернативной массовой повестке дня, противопоставляемой навязанной масс-медиа («agenda setting theory») подробно написано в работе американских исследователей Максуэлла МакКомбса и Дональда Шоу<sup>3</sup>. Их теория гласит, что политическим силам выгодно формировать через традиционные СМИ свою повестку дня, тем самым расставляя приоритеты в сознании потребителей информации. Тезисы работы, написанной более 40 лет назад, в 1972 году, находят свое отражение и в современной жизни нашей страны в том числе, когда большинство газет, теле- и радиоканалов говорят об одном, хотя важнее говорить о другом, и навязывают аудитории определенные установки, формируют то или иное отношение к происходящим событиям. Здесь уместно вспомнить, например, что протестные митинги в Москве 2011-2012 годов в ряде СМИ не освещались вообще, хотя они были более чем масштабны и значимы. Лишь социальные сети и блогосфера привнесли свою краску в однотонную палитру информации тех дней. В книге Говарда Рейнгольда «Умная толпа: новая социальная революция» блоггинг и цифровые технологии рассматриваются не только как важнейший элемент современного информационного общества, но и как платформа, на основе которой нетрадиционным путем происходят изменения в разных сферах общественной жизни. В одной из глав автор пишет: «20 января 2001 года президент Филиппин Джозеф Эстрада стал первым в истории главой государства, потерявшим власть из-за действий умной толпы»<sup>4</sup>. Это было 14 лет назад, и тогда толпа победила благодаря сервису SMS. Относительно

---

3

Maxwell McCombs, Donald L. Shaw. The agenda-setting function of mass-media//Public Opinion Quarterly, 1972, vol. 36

недавний пример с Твиттер-революциями в Тунисе и Египте подтверждает тезис Рейнгольда. Если взять более близкие нам примеры, то вспомнятся Евромайдан, митинг в память о Егоре Щербакове и, наконец, протестные митинги на Болотной площади, Проспекте Сахарова, «Русские марши» и многие другие в период с 2011 по 2013 годы.

Традиционных площадок для коммуникации оппозиционных сил с аудиторией почти нет, а если и есть, то доступ к ним весьма ограничен (например, удаление телеканала «Дождь» из перечня кабельных и спутниковых телесетей). Поэтому Интернет остается зачастую единственным инструментом, средой и платформой массовой коммуникации в рамках оппозиционной политики определенных групп и политических партий. Про партийную оппозицию можно подробнее узнать в работе Анны Тощевой [«Новые способы коммуникации российской оппозиции с электоратом»](#).

В данном случае нас будет интересовать непартийная оппозиция и ее представители – известные, в чем-то авторитетные люди, которые открыто выражают *свои убеждения*, а не партийную политику.

Эти люди тем не менее подчинены влиянию мемов и медиавирус<sup>5</sup>.

---

4

Рейнгольд Г. Умная толпа: Новая социальная революция. — М.: Фаир-пресс, 2006. — 416 с  
URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/Rein/07.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Rein/07.php)

5

Столяров А.А. Политические мемы эпохи «Facebook-революции» как способ конструирования медиареальности//Медиаскоп. 2014. № 3.  
URL: <http://www.mediascope.ru/node/1590>

Например, запущенный в блоге Алексея Навального мем «Партия жуликов и воров» разошелся потом и по другим блогам. Так же, как и мем «Партию ЕдРо – в помойное ведро» или возникший позже «Россия без Путина». Уже после выборов в Госдуму в 2011 году распространился мем про 146%. Самое удивительное, что эти и подобные им мемы не остались исключительно в рамках соцсетей – они вышли за рамки виртуального и пополнили запасы народной мудрости, практически встали в один ряд с поговорками. Только ленивый пренебрегал случаем упомянуть в подходящей ситуации всеми любимые 146 процентов.

Следующая глава соединит в себе теоретические материалы двух первых глав и рассмотрит одну небезызвестную медийную персону с точки зрения характеристик «лишнего человека» и особенностей протеста через социальные сети.

---

### **Глава 3. Борис Акунин как один из персонажей протестной Интернет-элиты**

Борис Акунин (настоящее имя – Григорий Чхартишвили) – один из самых читаемых современных беллетристов. Скептически-неодобрительную оценку действиям власти выразил в середине нулевых годов в интервью французской газете "Liberation", где раскритиковал политику Путина в отношении грузин («Создается образ «гадкого грузина», который вскоре может распространиться на всех кавказцев в целом...»), «Мы перекрываем газ, мы перекрываем дороги. . . и мы покажем этим грузинам и всему миру, что самые сильные - это мы»). В этом же интервью он упомянул дело «ЮКОСа»: «С тех пор это стало национальным видом спорта: на всех уровнях можно наблюдать незаконные рейды, совершаемые с целью завладеть имуществом тех, кто не подчиняется правилам».<sup>6</sup>

К протестному движению Акунин присоединился в эпоху митингов 2011-2013 годов, в начале 2012 года блог в «Живом журнале», начатый в 2010, возобновляется, и акцент в нем делается как раз на оппозиционные идеи. Например, один из первых постов в обновленном блоге – большое интервью с Алексеем Навальным<sup>7</sup>, в котором автор пытается и для читателей, и, что важно, для себя уяснить позицию Навального.

**Суть и цель протеста Бориса Акунина.** В продолжении того же интервью с Навальным Борис Акунин определяет идеальный сценарий развития России<sup>8</sup>:

1. Сделать Россию парламентской (а не президентской) республикой.

---

URL: <http://inosmi.ru/world/20061009/230352.html#ixzz3LUsDXtc8>

7

Борис Акунин. Разговор с политиком.  
URL: <http://borisakunin.livejournal.com/2012/01/03/>

8

Борис Акунин. Разговор с политиком.  
URL: <http://borisakunin.livejournal.com/2012/01/09/>

2. Радикально изменить личный состав и принципы работы правоохранительных органов.

3. Поднять престиж судебной системы, которая в путинские годы понесла чудовищный репутационный ущерб.

4. Запретить под страхом уголовной ответственности вмешательство представителей исполнительной власти в редакционную политику и действия СМИ.

5. Нужно сделать армию полностью профессиональной, высокотехнологичной, а армейскую службу – престижной и завидной специальностью.

Это выдержки из текста Акунина, датированные 9 января 2012 года. Чтобы посмотреть, менялись ли убеждения блогера, обратимся к записям, сделанным примерно год спустя – 9 декабря 2012 года. Он определяет для себя место в российской оппозиции, подчеркивая, что не приемлет революции, и снова обращается к перечислению важнейших для себя пунктов правильного развития России:

- чтобы существовала сменяемость власти;
- чтобы нормально работала система выборов;
- чтобы был независимый парламент;
- чтобы был независимый суд;
- чтобы была неподконтрольная власти пресса<sup>9</sup>

Как видим, принципы Акунина не изменились. Спустя еще год (обращаемся к записи от 8 ноября 2014 года) он рассуждает на тему того, могут ли к власти прийти интеллигенты, и выделяет три необходимых для этого условия:

«Во-первых, умение консолидироваться во имя общего дела, не выпячивая свою уникальную неповторимость по всякому уместному и неуместному поводу.

Во-вторых, умение защищать – если понадобится, то и кулаками – идеи, в которые веришь.

В-третьих, не только красиво проигрывать, но и красиво побеждать. Подчеркиваю: красиво побеждать. Если победить некрасиво, то это сословие будет ничем не лучше противоположного».<sup>10</sup>

Суть протеста Бориса Акунина не меняется с течением времени, он как ощущал себя оппозиционером, так и ощущает. Придерживается центристских, а не радикальных взглядов, ратует за демократическое развитие страны без Путина.

**Метод и условия протеста.** Борис Акунин – представитель социализированной элиты, которая выражает свое мнение в социальных сетях. Соцсетям не знаком такой ограничитель и тормоз, как цензура. Учитывая, что писатель не скрывается ни под каким ником и пишет от себя прямо и открыто, количество подписчиков, людей, которые уже привыкли получать информацию через соцсети, огромное количество (около 65 тысяч

---

10

фолловеров в Facebook). Комментарии и к записям в Facebook, и к постам в Живом журнале открыты, поэтому, как правило, превышают тысячу.

Комментарии все разного рода – от слов восхищения до выражения ненависти и неуважения мнения блогера. Правда, Борис Акунин на комментарии не отвечает, он как бы вбрасывает информацию для размышления в онлайн-пространство и ретируется.

Тем не менее, он чувствует, что мнения подписчиков ему небезразличны. Поэтому в конце многих постов в ЖЖ он прикрепляет опрос, чтобы узнать, что именно думают неравнодушные люди.. К тому же, когда блог только-только набирал популярность, Акунин отвечал на самые популярные вопросы и комментировал любопытные точки зрения. Нужно отметить, что Борис Акунин, представляя масштабы своей популярности на просторах Интернета, всячески старается держать свою аудиторию в тонусе. Например, в записи от 18 августа 2014 года в поддержку Андрея Макаревича он добавляет: «1 лайк здесь приравнивается к высказыванию: «Кликуши, лакеи и просто идиоты, брысь от Макаревича!»<sup>11</sup> Запись набрала больше лайков, чем есть у него подписчиков. Так он поддерживает коммуникацию с аудиторией его блога. Получается своеобразная модель электронной демократии.

**Итог протеста.** Тем не менее, протест Бориса Акунина выливается и в реальные, а не только виртуальные действия. Это, во-первых, участие и выступление в митингах, во-вторых, Акунин выступил как один из учредителей Лиги избирателей. В записи от 16 августа 2012 года читаем:

---

11

«Вот он я, не ник из ЖЖ и не этикетка из Фейсбука, а имярек, живой человек. Смотрите, что я поддерживаю и против чего протестую».<sup>12</sup>

## Глава 4. Можно ли назвать Бориса Акунина Чацким нашего времени?

Разберем сначала сходства.

1. И Чацкий, и Акунин – представители столичной передовой мысли. Оба они хорошо образованы, занимались переводами, путешествовали по миру. Их идеи во многом совпадают. Это либеральные идеи с оглядкой на западные страны, и реализовать эти идеи, по их мнению, необходимо не революционным путем, а мирным, постепенно внедряя в общественную жизнь новые принципы.

2. Главными двигателями этих идей в идеале должны стать в первом случае – просвещенное дворянство, во втором – новая политическая элита. Если учесть, что дворянство в XIX столетии и представляло собой политическую элиту, то это, несомненно, сходство.

3. Оба персонажа много говорят. Чацкий упивается своим красноречием возможно и потому, что три года, пока он путешествовал, у него не было шанса показать свой ум. Акунин, помимо записей в блогах, дает много интервью, особенно охотно – зарубежным СМИ.

4. Характер высказывания можно определить словом «резкий». В обличительных монологах Чацкий не щадит никого, нисколько не стесняясь в лицо говорить людям неприятности, говорит не в общем, а переходя на личности. Борис Акунин в своих высказываниях также несдержан, обращаясь в блоге к Путину, он говорит: «Жалко мне Вас. Говорю это безо всякого сарказма. Не нужно быть Нострадамусом, чтобы определить Ваше будущее... Уходить по-хорошему Вам будет уже поздно, и Вы прикажете

стрелять, и прольется кровь, но Вас все равно скинут. Я не желаю Вам судьбы Муамара Каддафи, честное слово. Откосили бы пока еще есть время, а? Благовидный предлог всегда сыщется. Проблемы со здоровьем, семейные обстоятельства, явление архангела»<sup>13</sup>. Этот пост позже был удален из блога писателя.

5. Чацкий и Акунин – персоны нон-грата для власть имущих. Чацкий, пока не начал разоблачать всех и вся, считался «славным малым», хоть и со странностями. Потом его оклеветали и сделали сумасшедшим. Меры по отношению к Акунину начали применять в 2011 году. Тогда Следственный комитет затеял проверку романа «Весь мир театр» на наличие экстремизма, хотя этот роман был по сути безобиден, как и творчество Акунина в целом. Режиссер Станислав Говорухин, представлявший в Госдуме партию «Единая Россия», в интервью журналу «Сеанс» отметил, что успех Акунина – это не что иное, как удовлетворение потребностей глупой аудитории, ничего изысканного там нет.<sup>14</sup>

Теперь о различиях

---

13

ТОЛ «Набат». Борис Акунин – Главный цирк ожидает нас впереди.  
URL: <http://tol-nabat.info/main/8445-boris-akunin-glavnyy-cirk-ozhidaet-nas-vpered.html>

14

Сеансу отвечают: Что вы думаете о Борисе Акунине?// Сеанс, № 23-24. – 12 апреля 2013 года  
URL: <http://seance.ru/n/23-24/strelyayte-v-pianista-akunin/seansu-otvechayut-9/#>

1. Если Чацкий ничего не предпринимает для того чтобы изменить страну, то Акунин все-таки отчасти деятель.
2. Чацкий говорит неприятности в глаза, а Акунин – нет. Думается, что, встретившись с Путиным, он вел бы себя не так смело и его выражения не были бы столь резки
3. Чацкий приезжает в Россию, а Акунин то и дело уезжает. «"Трезвому с пьяными в одном доме неуютно. Буду периодически навещать — смотреть, не заканчивается ли запой».<sup>15</sup>
4. У идей Акунина множество сторонников: от обычных граждан до оппозиционной элиты, вместе с которой он занимается Лигой избирателей. Акунинские книги продолжают выпускаться, оставаясь бестселлерами. Говоря об Акунине, нельзя говорить о трагической судьбе непонятого современниками человека.
5. Акунин сам понимает невозможность достучаться пламенными речами (записями, постами) до власти и объявляет, что на время уезжает из России. Чацкий же горячо доказывает свои убеждения людям, которые их никогда не примут, заведомо обрекая себя на провал и выставляя посмешищем.



## Заключение

В принципе, Акунин подходит под многие критерии «лишнего человека». Но некоторые критерии в условиях современного информационного общества следует обговорить.

- **Неприятие окружающего мира.** Да, он критикует российскую действительность
- **Конфликт с обществом (явный или скрытый).** Конфликт с обществом выражается исключительно как конфликт политических взглядов.
- **Наличие высокой цели, мечты, которая, как правило, не осуществима.** Цель – увидеть Россию демократической страной
- **Бездействие.** Если задаться вопросом «Акунин больше говорит или делает?», то ответ очевиден: говорит.
- **Нежелание идти на компромиссы, принципиальность.** Ранее отмечалось, что принципы и политические взгляды Акунина не изменились. Он как считал, что одна из главных бед России – это Путин, так и продолжает считать.

Таким образом, Бориса Акунина можно назвать «лишним человеком» нашего времени, но с натяжкой и значительными оговорками.

Если обратиться к самому понятию «лишний человек», то пропасть между этими персонажами станет еще шире. Акунин – не лишний, он принадлежит к определенному сообществу (к тому же, не к одному). Есть люди, которые его понимают и поддерживают. К тому же, само понятие Интернет-коммуникации делает нелишним любого человека. Его можно назвать представителем «citizen journalism», «умной толпы». И если Чацкий с его идеями не был нужен никому, то есть надежда, что гражданские

активисты своими действиями (пусть и виртуальными) когда-нибудь заставят власть прислушиваться к ним.

#### Список использованной литературы и Интернет-ресурсов.

1. Maxwell McCombs, Donald L. Shaw. The agenda-setting function of mass-media//Public Opinion Quarterly, 1972, vol. 36  
[http://www.soc.unitn.it/sus/membri\\_del\\_dipartimento/pagine\\_personali/delgrosso/personali/articoli/agendasettingtotal.htm](http://www.soc.unitn.it/sus/membri_del_dipartimento/pagine_personali/delgrosso/personali/articoli/agendasettingtotal.htm)
2. Акунин Чхартишвили <https://www.facebook.com/borisakunin>
3. Александр Оськин. Борис Акунин не будет жить в России, пока она не протрезвеет// Фонтанка. Ру. – 9 сентября 2014 года  
<http://blog.fontanka.ru/posts/166093/>
4. Борис Акунин: «С Грузией Путин поступает, как император Калигула» ("Liberation" от 09.10.2006 г.)  
<http://inosmi.ru/world/20061009/230352.html#ixzz3LU5DXtc8>
5. Вартанова Е. Л. Основы журналистики. Курс лекций. — М.: Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, 2012.
6. Живой журнал Бориса Акунина <http://borisakunin.livejournal.com>
7. Лаврецкий А. «Лишние люди» // Литературная энциклопедия: В 11 т. — [М.], 1929—1939. Т. 6. — М.: ОГИЗ РСФСР, гос. словарно-энцикл. изд-во "Сов. Энцикл.", 1932. — С. 529 <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/le6/le6-5143.htm>

8. Рейнгольд Г. Умная толпа: Новая социальная революция. — М.: Фаир-пресс, 2006. — 416 с  
[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/Rein/07.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Rein/07.php)
9. Сеансу отвечают: Что вы думаете о Борисе Акунине?// Сеанс, № 23-24. – 12 апреля 2013 года <http://seance.ru/n/23-24/strelyayte-v-pianista-akunin/seansu-otvechayut-9/#>
10. Столяров А.А. Политические мемы эпохи «Facebook-революции» как способ конструирования медиареальности//Медиаскоп. 2014. № 3  
<http://www.mediascope.ru/node/1590>
11. ТОЛ «Набат». Борис Акунин – Главный цирк ожидает нас впереди.  
<http://tol-nabat.info/main/8445-boris-akunin-glavnyy-cirk-ozhidaet-nas-vperedi.html>
12. Хлебникова Н.В. Гражданская журналистика: к истории становления термина//Медиаскоп. 2011. № 3. <http://www.mediascope.ru/node/896>
13. Электронная демократия и политическое участие // Центр педагогической поддержки населения <http://ra-ura.ru/?p=477>