

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Факультет журналистики
Кафедра новых медиа и теории коммуникации

Реферат на тему:

Освещение Олимпиады в Сочи в российских СМИ и цензура

Выполнила:
студентка V курса д/о 524 группы
Виктория Витчак

Проверил:
к.ф.н. И.И. Засурский

2014

Оглавление

Введение	1
Освещение Олимпийских игр в Сочи	2
Анализ освещения олимпиады в «Газета.ру» и деловой газете «Ведомости»	5
НТВ и преддверие Олимпиады	6
Формирование национальной идентичности посредством СМИ	8
Негативный и позитивный фокус освещения олимпиады	10
Заключение	13
Список литературы:	14

Введение

Важнейшие участники олимпийского движения - представители СМИ. Согласно мониторингам, Олимпийские игры собирают самую большую зрительскую аудиторию в мире. От того, как были освещены все мероприятия, проводимые в рамках Олимпиады, зависело восприятие самих Олимпийских игр и нашей страны в целом.

Во время Игр было принято 15 тыс. представителей СМИ. Главный медиациентр начал в полном объеме функционировать за месяц до начала Олимпийских зимних игр 7 января 2014 года и закрылся после Паралимпийских зимних игр 17 марта.

В преддверии Олимпиады в России среди «запретных» тем оказалось освещение эксплуатации трудовых мигрантов, последствий олимпийского строительства для экологии, выселение людей в районах сооружения олимпийских объектов и дискриминация членов ЛГБТ-сообщества.

Большинство средств массовой информации, особенно контролируемых непосредственно государством, предпочитали освещать Сочи так, как принято говорить: «либо хорошо, либо ничего».

Этот информационный вакуум возник в то время, когда свобода прессы в России переживает не лучший период. После возвращения на пост президента в мае 2012 года, Владимир Путин подписал ряд законов, прямо или косвенно ограничивающих свободу СМИ и интернета. В дополнение к этому атмосфера безнаказанности преступлений против журналистов продолжает сдерживать освещение острых тем, а журналистские расследования идут на убыль по мере роста цензуры и самоцензуры.

В реферате через анализ освещения Олимпийских игр российскими СМИ исследуются особенности российского восприятия сочинской Олимпиады во время и непосредственно после окончания этого мероприятия.

Освещение Олимпийских игр в Сочи

За годы подготовки к Олимпиаде город сильно разросся, и на общем фоне «готической» архитектуры сталинских времен появились оазисы современных многоэтажных жилых и офисных зданий.

Процессы развития не затронули сектор местных СМИ. Жители Сочи в основном полагались на федеральные государственные издания, имеющие корреспондентов в городе или регионе. Все местные СМИ выживают за счет муниципального бюджета, так что критические материалы по политическим, социальным и экономическим вопросам весьма редки. Периодические издания в основном публикуют развлекательные материалы, перепечатанные из Интернета, и местную бизнес-рекламу¹.

Теоретически, главной темой для сочинских журналистов должна быть Олимпиада. Однако, по словам местных журналистов, почти все местные СМИ - и государственные, и частные - сообщали только о событиях, освещение которых было официально одобрено. К числу таких событий относятся визиты делегаций МОК, а также заявления федеральных и местных чиновников, положительно характеризующие темпы и прогресс в подготовке к Играм.

Местные СМИ по большей части игнорировали вопросы, волнующие сочинцев, оказавшихся непосредственно затронутыми приближающейся Олимпиадой.

Среди таких вопросов, - многократные и длительные отключения электричества и воды - крайне неприятные в зимний период; колоссальные пробки на дорогах в связи с олимпийскими строительными работами; выселение жителей из домов, имевших несчастье оказаться на местах

¹ Западные СМИ о Сочи 2014 // Петербургский дневник. 12.02.2014.

строительства олимпийских объектов; низкое качество жилья, предлагаемого в виде альтернативы выселенным горожанам; различные нарушения трудового законодательства и, наконец, коррупционные сделки, совершаемые в процессе олимпийского строительства, а также при получении от городской администрации незаконных разрешений на строительство крупных частных жилых домов и супермаркетов, не имеющих отношения к Олимпийским играм.

Местные жители, гражданские активисты и правозащитники, пытались привлечь общественное внимание к этим и другим вопросам.

Но они по большей части игнорировались государственными СМИ в Сочи - несмотря на то, что эти издания финансируются за счет бюджета, т.е. на деньги налогоплательщиков, а значит, они обязаны освещать вопросы, представляющие общественный интерес.

Как сообщил местный Интернет-портал «БлогСочи» со ссылкой на правительственный сайт «Закупки», всего за четыре месяца - с декабря 2012 по март 2013 года - сочинская администрация выделила из своего бюджета 32 628 600 рублей (988 778 долл. США) и распределила их между 17 получателями, в числе которых были четыре телеканала, шесть газет, один журнал, три радиостанции и одно информационное агентство². В какой форме были предоставлены эти средства, пока не ясно - как плата за рекламу или просто как государственные субсидии.

По словам местных репортеров и бывших журналистов, для сочинских СМИ, получающих государственное финансирование, прямая цензура со стороны информационного департамента городской администрации является обычным делом.

Такая цензура включает просмотр программ перед выпуском в эфир; запрет статей и «ретуширование» видеоматериалов с целью сокрытия

² Милашина Е., Огнянова Н. Освещение сочинской Олимпиады: СМИ в холодном оцепенении [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cpj.org/ru/2014/01/post-51.php>

подробностей, которые могут поставить администрацию в неловкое положение; допуск к освещению деятельности городского правительства только представителей местного отделения Всероссийской государственной телерадиокомпания (ВГТРК), которая затем делится своими материалами с другими СМИ.

ВГТРК освещает события с проправительственной точки зрения, и ее передачи напоминают скорее коммерческую рекламу, нежели независимые репортажи. Как сообщили КЗЖ местные журналисты, ВГТРК нередко инсценирует интервью с людьми, которые читают заранее подготовленный текст, и выдают себя за простых жителей Сочи.

Анализ освещения олимпиады в «Газета.ру» и деловой газете «Ведомости»

«Газета.Ru» вела текстовую онлайн-трансляцию всех дней соревнований на зимних Олимпийских играх в Сочи 2014.

«Игры имели невероятный коммерческий успех. Расчетная операционная прибыль, которую получил оргкомитет, в районе пяти миллиардов рублей, пойдет на развитие массового спорта в нашей стране. Игры более чем на 80% финансировались из внебюджетных источников. Такого раньше не удавалось никому»³ - сообщалось в «Газете.Ru» от 20. 02. 2014 г.

Узнав об этой информации гражданские активисты, экологи и правозащитники взяли на себя некоторые из тех функций, которые должны выполнять журналисты. Они использовали блоги и социальные сети для

³ Газета.ру. Про Олимпиаду. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/sochi2014/>

того, что бы привлечь внимание к различным социальным, политическим и экономическим проблемам.

Подвергался давлению и координатор сети «Миграция и право» сочинского филиала известной правозащитной организации «Мемориал» Семен Симонов, привлекавший внимание общественности к эксплуатации трудовых мигрантов⁴. По его словам, правоохранительные органы игнорируют вопиющие случаи нарушения трудового кодекса, в то же время, вызывая его самого на «беседы» и угрожая открыть на него уголовное дело.

По словам Симонова и других активистов, они практически не надеялись на освещение их деятельности российскими СМИ, и полагались в основном на независимые интернет-проекты и иностранные СМИ.

«Было бы неплохо, если бы российские масс-медиа демонстрировали хотя бы 50 процентов той активности, с которой работают международные СМИ, – заметил он. – Однако либо сочинская тема их не интересует, либо я делаю вывод о том, что им просто запрещают освещать ее»⁵.

Молчание «Газеты.Ru» о судьбе людей, чьи права были нарушены в ходе подготовки к Олимпийским играм, наступило на фоне беспрецедентного ухудшения ситуации с правами человека и свободой прессы в стране.

Помимо замалчивания серьезных проблем, возникающих при подготовке к Играм, другая газета «Ведомости» публиковала пропагандистские материалы, умаляющие значение или демонстрирующие «несостоятельность» жалоб горожан, испытавших негативное воздействие процесса подготовки к Олимпиаде на себе.

По данным исследований независимых журналистов, это подрывало доверие сочинцев к российским СМИ. Городские гражданские активисты и

⁴ «Репортеры без границ» о несвободе СМИ в олимпийском Сочи [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/02/100228_sochi_reporters_freedom_of_press.shtml

⁵ Там -же

правозащитники сторонились ряда государственных средств массовой информации, в том числе национального телеканала НТВ, известного производством «документальных» фильмов, подрывающих репутацию правозащитников: они опасались искаженного освещения этими СМИ вопросов, вызывающих у них озабоченность.

НТВ и преддверие Олимпиады

В 2010 году канал НТВ показал фильм, объявленный как журналистское расследование, в котором сочинцы, протестующие против выселения из своих домов в связи с олимпийским строительством, были показаны как жадные, бессовестные люди, пытающиеся шантажом выманить у государства крупную компенсацию за свою обветшавшую недвижимость.

Программа была показана в масштабах всей страны. «Хьюман Райтс Вотч», Русская служба Радио «Свободная Европа»/Радио «Свобода» и несколько независимых российских СМИ, включая региональный информационный портал «Кавказский узел» и московскую «Новую газету», сообщили, что многие выселенные жители либо получили неадекватную компенсацию за отобранную у них собственность, либо не получили компенсации вообще, и что взамен им было предоставлено некачественное, наспех построенное альтернативное жилье - однако в фильме НТВ об этом ничего сказано не было⁶. Руководство НТВ оставило просьбу прокомментировать ситуацию без ответа.

Зато в программе НТВ прозвучало заявление пресс-секретаря Российского олимпийского комитета Геннадия Швеца, по мнению которого,

⁶ Качкаева А.Г. Журналистика и конвергенция: почему и как традиционные СМИ превращаются в мультимедийные / под ред. А.Г. Качкаевой. М., 2014.

в том, что касается отстаивания прав человека в олимпийском контексте, России следует брать пример с Китая. «В Пекине, - сказал Швец в показанной НТВ телепрограмме, - мало обращают внимание на протесты. Там вызывают вооруженных парней, которые быстро собирают протестующих вместе, быстро погружают их в машины и увозят прочь, тем самым полностью расчищая пространство для строительства олимпийских объектов»⁷.

Такого рода программы подрывают доверие ко всем журналистам, а не только к тем, кто работает в государственных СМИ.

Как сообщили журналисты других московских изданий, им пришлось приложить немало усилий к тому, чтобы завоевать доверие местных жителей в ходе выполнения ими редакционного задания по освещению акций протеста в сочинском районе Кудепста в апреле 2013 года. Жители вышли на демонстрации против строительства электростанции, которая, по мнению экспертов-экологов, могла нанести урон местной окружающей среде; по заявлению правительства, это была бы крупнейшая в мире электростанция, работающая на природном газе. Хотя протестующие нуждались в публичности для привлечения к проблеме широкого общественного внимания, они поначалу отказывались беседовать с журналистами. Развернутая активистами кампания протеста все же достигла своей цели: проект строительства станции был, в конце концов, снят с повестки дня.

Формирование национальной идентичности посредством СМИ

⁷ «Репортеры без границ» о несвободе СМИ в олимпийском Сочи [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/02/100228_sochi_reporters_freedom_of_press.shtml

Во время любых Олимпийских игр церемонии открытия – это ключевые моменты для продвижения образа принимающей страны. Хотя сочинская церемония открытия была явно предназначена, прежде всего, для продвижения этого образа России в глазах зарубежной аудитории, она также учитывала то, какую реакцию вызовет это шоу внутри страны.

В деловой газете «Ведомости» указывалось на то, что организаторы предпочли сделать акцент на вкладе России в мировую культуру в литературе, музыке и танце. В то же время неоднократно подчеркивалась мощь России на мировой арене. Однако это было сделано за счет фокусировки внимания на прогрессивных деятелях и стабилизирующих событиях, таких как модернизация Петра Великого (сопровождавшаяся усилением государства) или ключевая роль, которую сыграла Россия в победе над Наполеоном и обеспечении мира и стабильности в Европе на протяжении большей части XIX века.

На стабильность и рост также делался упор при обращении к советской истории: хаос революции и Гражданской войны был противопоставлен порядку и процветанию, якобы наступившему после Второй мировой войны.

Голос за кадром говорил об основании нового мира, который продолжается вплоть до настоящего дня, тем самым проводя связь между посткоммунистическим периодом и наиболее стабильной частью советской эпохи, в которую включался даже период послевоенного восстановления и экономического роста – время позднего сталинизма, которое находит отклик в сердцах многих россиян старшего поколения⁸.

⁸ Главный медиацентр Игр в Сочи открыл двери для первых представителей СМИ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sochi2014.com/paralympic/novosti-glavniy-mediatsentr-igr-v-sochi-otkril-dveri-dlya-pervih-predstaviteley-smi>

Порядок символизировал политически благонамеренный дядя Степа – любимый всеми персонаж из детских книг. Рост и стабильность также подчеркивались появлением молодоженов и детских колясок. Противоречивые моменты отечественной истории, такие как Большой террор и весь постсоветский период, были попросту опущены.

Наконец, указывается в газете «Ведомости» вся программа открытия полностью игнорировала российские этнические меньшинства, не упоминалось даже, что Россия является многоэтнической страной: все представление было сосредоточено на достижениях этнических русских⁹.

Для сравнения: предыдущие зимние Олимпийские игры, проводившиеся в Ванкувере, делали значительный акцент на культуре коренных народов Британской Колумбии и Канады. Черкесское население, которое вплоть до середины XIX века преобладало в регионе проведения сочинских игр, также было абсолютно не представлено в программе.

Такой сценарий, очевидно, стал сознательным выбором: он апеллировал к более националистически настроенным российским зрителям, а также избегал обсуждения сложных исторических проблем и обвинений в том, что завоевание Россией Кавказа сопровождалось геноцидом местного черкесского населения.

Негативный и позитивный фокусы освещения олимпиады

Перед началом Игр как российские, так и западные журналисты акцентировали внимание на дороговизне мероприятия, а также потенциальных проблемах, обусловленных низким качеством олимпийских объектов и угрозами безопасности. Российские обозреватели были особенно удручены высокой стоимостью построенных к Олимпиаде спортивных

⁹ Газета «Ведомости». Олимпиада. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/>

сооружений и инфраструктуры; часто упоминалось, что совокупные расходы на их возведение оказались выше соответствующих расходов на предыдущих летних Олимпийских играх (это гораздо более масштабное мероприятие) и всех предшествовавших зимних Олимпийских играх.

Вторая тема для обсуждения – обеспокоенность относительно низкого качества олимпийских объектов. СМИ распространяли вирусные видеоролики с гаснувшими олимпийскими факелами. Видеоролики сопровождалась шутками о том, что правительство не может сослать производителей в Сибирь потому, что они уже там находятся.

Потенциально еще более серьезной проблемой для Олимпиады считалась безопасность. Многочисленные публикации в СМИ подчеркивали близость Сочи к нестабильным регионам Северного Кавказа, а также потенциальную опасность терактов на Олимпийских играх или недалеко от места их проведения. Использование труда большого числа гастарбайтеров также стало поводом для беспокойства относительно безопасности в СМИ с более ксенофобской позицией.

Как только Олимпийские игры начались, все эти опасения были в основном забыты.

Россияне были особенно довольны тем, что непосредственно перед Олимпиадой и во время ее проведения не произошли террористические атаки или другие крупные инциденты. Более того, представители как российских, так и иностранных СМИ были приятно удивлены тем, насколько необременительными оказались предпринимавшийся в Сочи меры безопасности. Такое восприятие резко контрастировало с характером предолимпийской дискуссии: до начала Олимпиады особенно активно спорили о том, могут ли необходимые меры безопасности испортить атмосферу Игр, а также о беспрецедентном вторжении в личную жизнь, которое предполагала система регистрации гостей.

Российские СМИ также акцентировали внимание на том, что зарубежная реакция на сами Олимпийские игры оказалась в целом

позитивной; подчеркивалось, насколько контрастирует такая реакция с негативным восприятием состояния гостиниц непосредственно перед началом Олимпиады.

Российская пресса цитировала известные западные СМИ (газеты Washington Post и Financial Times, немецкую телекомпанию ARD), отмечавшие, что правительству удалось создать позитивный имидж России посредством организации Олимпийских игр¹⁰.

Особая важность придавалась цитате из Boston Globe, где подчеркивалась роль Путина в успехе мероприятия: «В итоге ничто не смогло бросить тень на олимпийский парад Путина». То первостепенное значение, которое придавалось как негативной реакции Запада до начала Олимпиады, так и позитивной его реакции в ходе и после окончания Игр, показывает неуверенность россиян относительно места их страны в мире. В такой ситуации одобрению из-за рубежа неминуемо придается большое значение: это воспринимается как подтверждение того, что Россия сохраняет значительную роль в международном сообществе.

Наконец, российские СМИ подчеркивали успехи спортсменов своей страны, особенно рекордное количество медалей, выигранное сборной РФ на Олимпиаде. Этот успех сравнивался с особенно неудачными результатами России на зимней Олимпиаде в Ванкувере в 2010 году; СМИ обсуждали, каким образом российским спортивным функционерам удалось извлечь уроки из той неудачи.

Столь решительное улучшение результатов СМИ объясняли не только преимуществом родных стен, но также наймом зарубежных тренеров. Хотя ранний вылет российской мужской сборной по хоккею поначалу вызвал серьезное разочарование, критические отзывы были быстро заглушены успехами представителей России в других видах спорта.

¹⁰ Все удобства для СМИ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://rent-housing.ru/news/olimpiada-v-sochi/vse_udobstva_dlya_smi/

Одним из предметов обсуждения стали иностранные спортсмены, которые по различным причинам приняли решение выступать за РФ, прежде всего конькобежец Виктор Ан и сноубордист Вик Уайлд.

Российские комментаторы подчеркивали значимость того факта, что успешные иностранные спортсмены изъявили желание выступать за Россию. Вместе с тем они отмечали, что количество медалей у российской сборной могло быть еще больше, если бы страна смогла удержать тех, кто родился в России, но теперь выступает за другие страны, включая биатлонистку Дарью Домрачеву, представляющую Белоруссию, и Анастасию Кузьмину, выступавшую за Словакию, а также защищавшего цвета швейцарского флага сноубордиста Юрия Подладчикова.

СМИ только начинали оценивать то, насколько чувство национальной гордости и единства может сохраниться после завершения Олимпийских игр, но конфликт на Украине кардинально сместил внимание СМИ и переписал расчеты российской политической элиты. Представление, что правительство защищает соотечественников от украинских «фашистов и националистов», как это неустанно утверждает российскими СМИ, сделало больше для отвлечения населения от внутренней коррупции и стагнации, чем, наверное, можно было добиться посредством одного лишь олимпийского успеха.

Российские СМИ и блогеры в основном рассматривают Олимпиаду и интервенцию в Крыму как два взаимодополняющих события в русле возвращения России ее величия. При такой интерпретации Олимпийские игры символизируют способность России конкурировать на мировой арене, тогда как интервенция показывает, что Россия способна действовать жестко и решительно для защиты своих геополитических интересов.

Заключение

Информация для данного реферата была собрана путем проведения поиска по ключевым словам «Сочи» и «Олимпиада» во всех российских центральных газетах за период с 13 по 27 февраля 2014 года.

Круг источников, содержащих соответствующие сведения, включал как подконтрольные правительству («Российская газета», «Известия» и т.д.), так и независимые («Ведомости», «Коммерсантъ» и т.д.) издания.

Анализ СМИ и внутривластного влияния сочинской Олимпиады говорит об оправданности целей и ожиданий российского правительства, решившего провести в своей стране Игры и потратить значительные ресурсы для того, чтобы сделать эти Игры как можно более зрелищными.

В течение недели после завершения Олимпиады создавалось впечатление, что гордость за выступление российских спортсменов и за способность страны провести грандиозное спортивное мероприятие мирового масштаба объединили население, увеличили популярность Путина и, таким образом, упрочили позиции режима.

Во многих СМИ писали, что главная цель, которую преследовал Путин, проводя Олимпийские игры, – использовать для укрепления своего режима тот патриотический подъем, который обычно возникает в принимающих странах в связи с проведением подобных мероприятий.

Российское правительство неоднократно изображало успех своих заявок на проведение крупных спортивных мероприятий в качестве показателя того, что Россия восстанавливает свои позиции крупной державы на международной арене (Универсиада в Казани в 2013 году, намечаемый на 2018 год чемпионат мира по футболу, а также сами Олимпийские игры).

Этот образ, в свою очередь, использовался для сплочения российского населения вокруг идеи российского величия.

Список литературы:

1. Западные СМИ о Сочи 2014 // Петербургский дневник. 12.02.2014.
2. Качкаева А.Г. Журналистика и конвергенция: почему и как традиционные СМИ превращаются в мультимедийные / под ред. А.Г. Качкаевой. М., 2014.
3. Главный медицентр Игр в Сочи открыл двери для первых представителей СМИ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sochi2014.com/paralympic/novosti-glavniy-mediatsentr-igr-v-sochi-otkril-dveri-dlya-pervih-predstaviteley-smi>
4. Газета.ру. Про Олимпиаду. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/sochi2014/>
5. Газета «Ведомости». Олимпиада. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/>
6. Все удобства для СМИ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://rent-housing.ru/news/olimpiada-v-sochi/vse_udobstva_dlya_smi/
7. Милашина Е., Огнянова Н. Освещение сочинской Олимпиады: СМИ в холодном оцепенении [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cpj.org/ru/2014/01/post-51.php>
8. «Репортеры без границ» о несвободе СМИ в олимпийском Сочи [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/02/100228_sochi_reporters_freedom_of_press.shtml

