

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.
ЛОМОНОСОВА

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра новых медиа и теории коммуникаций

«ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДОВ К ЦЕНЗУРЕ В
СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ»

Работа студента V курса (гр.
523) ЗАХАРИНА Н.А.

Преподаватель –
ЗАСУРСКИЙ И.И.

Москва – 2014

Оглавление

Цензура в истории.....	3
США и цензура.....	5
Россия и цензура.....	12
Китай и цензура.....	19
Slate.com – “Fakebook: U.S. Researchers Create Phony Social Network to Study Chinese Censorship” – http://8b.kz/YPk2	23
Арабский мир и цензура.....	25
Итоги.....	33
Используемые источники:.....	35

Цензура в истории

Необходимо, прежде всего, отметить, что цензура, в том или ином ее виде, существует столько, сколько лет существует разумное человечество вообще. Доктор исторических наук Т. Горяева считает, что это понятие зародилось тогда, когда группа людей, наделенных властью и определенной собственностью решила навязать свою волю более слабым¹. И это желание с течением времени не только не угасало, но и становилось все более концентрированным. По мере прогресса и появления новых видов оружия, а также имущества, которое люди хотели накапливать, сильные мира стали способным влиять на мнение практически любого индивида, участвовавшего в государственной жизни. Угрожая силой и тем, что накопленные богатства могут быть в любой момент отняты, группа сильных навязывала свою точку зрения массам, а с появлением книгопечатания и первых СМИ это давление стало еще более разносторонним и массовым. Долгое время главным цензором являлась церковь, оказывавшая немалое влияние на правителей государств, а также благодаря распространению грамотности, среди ее послушников. В XVI веке Папа Павел VI выпустил «Индекс запрещенных книг», чтобы инквизиторские трибуналы могли судить писателей и распространителей негодных мыслей. Удивительно то, что список был отменен лишь в 1966 году.

С цензурой во всех странах велась борьба по мере сил, в Российской Империи, например, основным способом обхода цензуры было написание произведений с героями, в которых

¹ Горяева Т. М. – Политическая цензура в СССР. 1917-1991. — 2. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2009

проглядывалось неоднозначное сходство с существующими историческими личностями. Такие произведения чаще всего носили сатирический характер, и при том, что они печатались, они мало могли повлиять на установившуюся систему запретов. Одно из знаменитых произведений английского публициста Джона Мильтона называлось «Ареопагитика». Этот трактат был выпущен в виде памфлета, запрещенного в то время в Англии жанра сатирического произведения, и был направлен против закона 1643 года о предварительной цензуре. Милтон утверждал, что подобных запретов не было ни в одном государстве, обличал депутатов, принявших постановление о цензуре, а также ссылался на Священное писание. Позже, когда предварительная цензура в ее основном виде была отменена, «Ареопагитика» стала важным произведением для потомков, которые боролись с цензурой в ее проявлениях в других жизненных сферах и ссылались на неудачный запретительный опыт в прошлом. Для Великобритании и США такой опыт действительно играет большую роль, поскольку там существует англо-саксонская правовая система, основанная на прецедентах.

Тем не менее, как бы ни был богат опыт народов в борьбе с цензурой, как бы ни понимали неправомерность жестких запретов, в наш век желание сильных и богатых влиять на мнения остальных нисколько не уменьшилось. А значит цензура никуда окончательно не исчезла. Где-то она потеряла всю свою силу, перешла в другие сферы жизни, а где-то осталась до сих пор, в основном, в странах с традиционным укладом общества. В данной работе я рассматриваю проявления цензуры в некоторых странах в настоящее время.

Ведь в этом вопросе в разных обществах также существуют свои особенности.

США и цензура

На первый взгляд, с вопросом цензуры в США все должно быть понятно: ее быть не может, поскольку Первая поправка к Конституции США обеспечивала гражданам свободу слова, вероисповедания, прессы, собраний и обращений с жалобами. Тем не менее цензура в этом государстве перешла в новое качество, приобретя некие рамки, но не исчезнув окончательно.

Еще в 1789 году был принят закон о подрывной деятельности, ограничивающий негативные высказывания о правительстве, президенте и конгрессе США. Просуществовал он до 1801 года. После этого вводилось еще несколько ограничивающих свободу слова законов, которые в конце концов сформировались в список тем, поднятие которых является преступлением. В настоящее время гражданам обеспечен высокий контроль свободы слова, но не абсолютный. Так свобода слова не защищает от клеветы, экстремизма и сепаратизма, нецензурных слов. СМИ могут быть ограничены предварительно, если одновременно: будущая публикация угрожает «священным правам», запрет на публикацию будет признан эффективным и другие меры ограничения недействительны (например, в период войны).

По своей сути свобода прессы может быть ограничена только когда существует «прямая и очевидная опасность», угрожающая нанести немедленный и прямой ущерб в крупном объеме. Также есть ограничения на излишне откровенные

сцены, мат, ограничение на просмотр некоторых материалов детьми (в том числе, **MPAA film rating system** указывает на ограничения в видеопродукции).

Систему МРАА можно также рассматривать как некоторую сдерживающую меру, поскольку критерии ее оценки довольно субъективны, но от них напрямую зависит финансирование кинокартины, и во многом ее успех. Рейтинг действует с 1968 года, дополняя ранее созданный кодекс Хейса, по которому зло в фильмах не должно быть изображено с привлекательной стороны, нужно было показывать нравственно правильные модели поведения, также недопустимы были шутки и издевки над законом.

Участие в рейтинге МРАА добровольное, однако, фильмы, не участвующие в рейтинге, контролируемом самыми влиятельными кинокомпаниями, не добивались успеха в прокате. Рейтинг также можно использовать как орудие давления на режиссера, с целью вырезать непривлекательную идеологически сцену. Особо жестокие или чересчур откровенные фильмы получают категорию NC-17, и подростки до 18 лет к просмотру не допускаются. Это также накладывает ограничения на рекламу, поэтому большинство создателей фильмов стараются вырезать «лишнее», пойдя на поводу у ассоциации, чтобы получить за картину максимальную прибыль.

Похожий рейтинг существует и в среде компьютерных игр – ESRB – Entertainment Software Rating Board. Игры «только для взрослых» не продаются в магазинах, а также на них накладываются ограничения в продаже на игровых Интернет-сервисах.

Отдельного «Закона о СМИ» в США не существует. Тем не менее, регулирование происходит постоянно, просто другими, можно сказать, более либеральными методами. От определенной политики редакции, собственных этических кодексов и кодексов чести журналиста (субъективный пункт) американцы переходят к омбудсменам, которые могут решить возникающие проблемы на досудебном уровне, также в изданиях часто публикуются приглашенные колумнисты, чье мнение может не совпадать с позицией редакции, обратная связь помогает потребителям контента в некоторой мере контролировать журналистов – если кто-то заметит в статье недопустимое, то напишет гневное письмо в редакцию, или комментарий к публикации, а, может быть, если ничего не помогает, подаст жалобу в суд. Так что заметные ограничения в США исходят от самих создателей контента, а не от составителей закона.

В целом, в контексте США можно выделить три способа установить выгодные власти условия в медиасреде. Первый – это *апелляция к обеспечению национальной безопасности*. После событий 11 сентября в США принимается «Акт патриотов», вводящий понятие «кибертерроризм» – хакерские атаки с целью нанести ущерб государству или отдельным лицам. Соответственно после принятия акта расширились полномочия американских спецслужб, особенно при отслеживании действий граждан в сети. Как утверждает А. Фокин в статье «Ареопагитика 2.0». Выступление против Интернет-цензуры», «для этого ФБР использует специально созданные программные средства для сбора данных о посещенных страницах, переписке и общении в Интернете. Также акт возлагает на провайдеров обязанность сообщать по

запросу информацию о клиенте. По словам советника ФБР, Эндрю Вайссмана, приоритетом ведомства в 2013 году будет мониторинг Интернет-сервисов»².

Второй способ особенно актуальный в последнее время – *апелляция к вопросу о защите интеллектуальной собственности*. В этом случае правообладатели пытаются закрыть доступ к каналам распространения их контента в сети. Больше всего шуму в СМИ вызвала инициатива двух законодательных актов в США: **SOPA** – Stop Online Piracy Act и **PIPA** – Protect IP Act. Представленные как антипиратские, законопроекты по сути вводили цензуру в Интернете (по обращению правообладателя можно было прекратить взаимодействие с пиратским ресурсом любого участника Сети. Оба законопроекта встретили общественное сопротивление, во многом благодаря Аарону Шварцу, посчитавшим, что это прямое покушение на свободу слова. Законопроекты были отложены на неопределенный срок, и в мае 2012 года Аарон Шварц на конференции Freedom to Connect в Вашингтоне описал историю своей борьбы³.

Аарон Шварц рассказал, что однажды в 2010 он наткнулся на необычный закон **COICA** (Combating Online Infringement and Counterfeits Act) – закон по борьбе с сетевыми нарушениями и подделками. В то время он не придавал ему большого значения, поскольку не особо интересовался авторским правом. Но на деле это оказался акт, запрещающий доступ ко многим сайтам. Причем планировалось не просто ограничение на противозаконный контент, а разрешение на

2 FBI Pursuing mail Spying Powers for 2013: <http://8b.kz/tyKe>

3 Aaron Swartz keynote ‘How we stopped SOPA’ – <http://www.youtube.com/watch?v=Fgh2dFngFsg>

блокировку сайта по самому малейшему подозрению в его распространении. Аарон называл его «Великим американским фаерволлом» (по аналогии с китайским). Его попытки вспомнить прецедент не увенчались успехом, поскольку подобные действия ранее никогда не практиковались в США.

Основная проблема заключалась в том, что Первая поправка регламентирует почти все сферы жизни американцев, за исключением авторского права, где в законе имелись некоторые «слепые пятна». Задумывалось, что любой неугодный ресурс можно будет отключить со ссылкой на то, что они неправомерно используют авторские материалы, как это раньше вменялось в вину Wikileaks. Аарон считал, что случайно скопировать что-то настолько просто, что у государства будет возможность беспрепятственно блокировать все, что оно пожелает. Законопроект СОІСА был представлен 20 сентября 2010 года, а голосование по нему было назначено через 3 дня. Результаты голосования были понятны изначально, поскольку СОІСА был предложен председателем Судейского комитета в соавторстве с многими другими влиятельными конгрессменами: республиканцами и демократами.

Несмотря на не самое частое явление – единогласие конгрессменов, поддержку крупных корпораций, с цензурой в Интернете удалось справиться. Аарон запустил онлайн-петицию на сайте Demand Progress. За пару недель петиция собрала более 300 тысяч подписавшихся, противники законопроекта звонили в Конгресс и СМИ, чтобы высказать свою позицию, однако законопроект за СОІСА проголосовали единогласно. Несмотря на это, Сенат высказал недоверие акту и потребовал внесения в него изменений. Он был отложен на

два года, после чего получил новое название – PIPA, а затем SOPA, и за это время Аарону удалось хорошо подготовиться: люди даже далекие от IT-технологий поддерживали его инициативу, высказываясь негативно о запретах SOPA. Негодование достигло таких пределов, что проекты были отложены. Однако вероятность, что правительство снова может вернуться к их обсуждению остается всегда, так что это нельзя рассматривать как окончательную победу народа за свои свободы (хотя это, поистине, победа небывалых масштабов). В этой истории также довольно примечательно, что большинство СМИ США оказались лоббистами SOPA и отказывались публиковать заметки Аарона.

Третий способ ограничения информации – можно назвать этическим, а связан он больше с вопросами медиабезопасности. Во многих странах говорят о вреде, который может быть нанесен информацией детям. Чаще всего опасность связывается с порнографией, педофилией и насилием. В США существуют специальные законы, направленные на ограничение опасного контента. Предлагаю рассматривать их с точки зрения цензуры, поскольку согласно их предписаниям, все провайдеры и ресурсы обязаны ограничивать доступ детей к информации, не соответствующей их возрасту (о подобном мы говорили, применительно к кинематографу и рынку видеоигр)⁴.

Кроме того, за период января по июль 2013 года в Google Transparency Report отмечается, что количество запросов от государственных органов на удаление контента увеличилось на

4 Такие законы, как: **CIPA** – The Children’s Internet Protection Act, **SOPA** – The Child Online Protection Act и **CDA** – The Communications Decency Act of 1996

70% по сравнению с предыдущим периодом⁵.

Цензура США часто направлена вовне. Например, с 2010 года пользователям из «неблагоприятных стран» закрыт доступ на сайты разработчиков открытого программного обеспечения SourceForge.net, а также к GoogleCode⁶. Фактически это лишение разработчиков принимать участие в развитии open source. Запрет распространяется на Иран, Кубу, Северную Корею, Ливию, Сирию и Судан. Как сообщает издание «Вебпланета», – «примечательно, что событие произошло почти одновременно с выступлением Госсекретаря США Хиллари Клинтон на тему свободы в Интернете, в котором она заявила, что у всех пользователей должен быть равный доступ к инновациям, информации и идеям».⁷

5 Отчет Google о доступности сервисов и данных – <http://www.google.com/transparencyreport/removals/government/US/?metric=items>

6 Сообщается на ресурсе ArabCrunch – <http://8b.kz/Zut3>

7 «ВебПланета» – «США забанили свободное ПО для неудобных стран» – <http://8b.kz/bRnK>

Россия и цензура

Цензура в России сегодня – результат запретов еще с XIX века. Однако цензура царской России не сравнима с цензурой тоталитарного государства в XX веке. 6 июня 1922 года Декретом Совета народных комиссаров было создано Главное управление по делам литературы и издательств – Главлит. Оно занималось «предварительным просмотром всех предназначенных к опубликованию произведений, нот, карт и т.д., а также составлением списков произведений печати, запрещенных к опубликованию»⁸. Постепенно Главлит получал все больше влияния, а также появился Репертком – Комитет по контролю за репертуаром и зрелищами. СМИ подчинялись государству, а к печати не могло быть допущено ничего, что бы противоречило идеологии партии. С тех пор прошло не так много времени, и цензурный аппарат советского государства, безусловно, еще оказывает влияние на систему запретов в современной России.

Российскую систему контроля можно сравнить с американской по основным пунктам запрета. Тут также остро поднимается вопрос о безопасности государства, только вместо терроризма чаще используют понятие «экстремизм». В 2013 году Владимир Путин поручил ФСБ создать систему, которая позволила бы отслеживать кибератаки и предотвратить киберпреступления. А уже 14 февраля 2013 года на расширенной коллегии ФСБ он же призвал «блокировать попытки радикалов использовать для пропаганды возможности

⁸ «РИА Новости» – «История цензуры в СССР. Справка» – http://ria.ru/history_spravki/20110801/410339021.html

информационных технологий, ресурсы интернета и социальных сетей»⁹.

Из-за угрозы экстремизма цензура в Интернете в России применяется чаще всего к националистическим ресурсам. В «Российской газете» периодически публикуется их список. Например, 29 декабря 2011 года вышла статья под заголовком «Федеральный список экстремистских материалов»¹⁰, где приводится длинный перечень запрещенного контента в Интернете: «Размещенная Байкаловым Никитой Игоревичем в сети Интернет на странице «Сергей Правый» сайта www.vkontakte.ru фотография с надписями черного цвета на белом фоне «П...уй (ненормативная лексика) домой» «Для гостей столицы п...ы (ненормативная лексика) от ментов 0 рублей п...ды (ненормативная лексика) от скинов 0 рублей» «Билет до чуркистана В ПОДАРОК*» «*в багажном отделении" "by Sturmovik» с изображением ботинком черно-желтого цвета и палкой серо-желтого цвета (решение Югорского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 22.06.2011)».

Каждый день блокируется на самом деле немало сайтов и страниц с экстремистскими материалами, однако это не спасает тех, к чьим ресурсам доступ закрыли без явных на то причин, и, по уверениям владельцев, безосновательно. До сих пор заблокирован блог на «Живом журнале» оппозиционера Алексея Навального¹¹, и постоянно блокируются сайты-

9 «РИА Новости» – «Путин требует блокировать пропаганду радикалов в Интернете» – http://ria.ru/defense_safety/20130214/922893177.html

10 Rg.ru - Федеральный выпуск №5670 – <http://www.rg.ru/2011/12/29/extremizm-dok.html>

11 Адрес: <http://navalny.livejournal.com/>

зеркала. Примечательно, что никаких официально запрещенных материалов (подходящих под запрет по закону) там нет (и даже если они там были, адвокаты Навального уже помогли от них избавиться). Формальной причиной блокировки страницы Прокуратура назвала домашний арест политического деятеля. Тем не менее, это не разрешает им цензурировать страницу Алексея Навального, так как ее может в действительности вести кто-то еще, в том числе, его команда или жена (что и утверждается).

До принятия закона «Об информации...» в России случаи строгого Интернет-регулирования встречались редко. Первым случаем можно назвать тот, когда в апреле 2006 года Кемеровский суд приговорил 21-летнего студента Константина Строкольского к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на один год за то, что тот разместил на своем сайте статью, посвященную кемеровским национал-большевикам, которую назвал «Самая конструктивная партия». Суд признал активиста виновным по части 2 ст. 280 УК РФ («Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности с использованием средств массовой информации») и части 1 ст. 282 УК РФ («Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства») ¹². С этого момента и начались «массовые чистки» «правых радикалов».

Важным ходом в борьбе за контроль в Интернете было введение «Единого реестра доменных имён, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих

¹² «Известия» – «Впервые вынесен приговор за распространение экстремизма в Интернете» – <http://izvestia.ru/news/313330>

идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено». С октября 2012 года реестром занимается напрямую Роскомнадзор¹³.

Реестр разработан с целью оградить аудиторию от опасного контента, содержащего чрезмерное насилие, порнографию или сведения о производстве и распространении наркотиков, и в особенности, оградить от него детей. Также запрет распространен на информацию, которая могла бы чрезмерно негативно отразиться на психике или подтолкнуть на нарушение законов РФ.

Однако на деле, прикрываясь законами, Роскомнадзор блокирует неудобные, по его мнению, сайты, которые могут и не содержать никакой «опасной информации». Так например, сайт «Луркоморье»¹⁴ был не раз заблокирован только за размещение на нем статьей про определенный вид наркотика, без описания способа его изготовления (аналогичная процедура производилась в отношении Википедии из-за статьи под названием «Курение каннабиса»). Дело в том, что вместо того, чтобы блокировать определенную страницу, Роскомнадзор закрывает доступ по IP-адресу, запрещая российскому пользователю зайти на сайт вообще. По этому поводу в Сети, да и не только в ней, ведутся ожесточенные обсуждения, справедливо и законно ли поступать так.

¹³ Не так давно у ведомства появились страницы в социальной сети «ВКонтакте», модератор и контент-менеджер которых подходят к своим обязанностям, по мнению пользователей, с излишней и не совсем позволительной иронией. Комментарии подписчиков сообщества в сети «ВКонтакте» по ссылке – <https://vk.com/rkn>.

¹⁴ Lurkmore – <http://lurkmore.to>

Стоит отметить, что «Пиратская партия России» решила продемонстрировать неэффективность создания «Реестра...». Партия запустила проект «РосКомСвобода», в рамках которого принимаются заявки на предоставление анонимного доступа к ресурсам, которые были заблокированы в РФ по различным причинам. Доступ осуществляется с серверов, находящихся за рубежом и не подпадающих под блокировку.

Интересным примером мгновенного запрета является недавняя блокировка Роскомнадзором видеохостинга Vimeo. Как оказалось, ресурс попал в реестр запрещенных сайтов из-за размещенного на нем ролика террористической группировки ИГИЛ под названием «Пламя свободы». Ранее за экстремистские материалы vimeo.com также блокировали в Китае, Индии и Турции. В тот же день после удаления опасных материалов доступ к сайту восстановили¹⁵. Как сообщил изданию “Tjournal” пресс-секретарь Роскомнадзора Вадим Амелонский, «ранее ведомство также блокировало ресурсы в арабоязычном сегменте из-за ролика «Звон мечей». Он пояснил, что требования Генпрокуратуры исходят в том числе из-за того, что в России есть часть населения, говорящая на этих языках, и власти выступают против влияния признанных экстремистскими роликов на этих людей»¹⁶.

Ограничения, так называемой, второй категории, связанной с интеллектуальной собственностью, усиливаются как раз в настоящее время. С 1 августа 2013 года в силу вступил так называемый «антипиратский закон», который

15 Colta.ru – «Vimeo заблокировали за экстремизм по требованию Генпрокуратуры» – <http://www.colta.ru/news/5552>

16 “Tjournal” – «Роскомнадзор заблокировал видеохостинг Vimeo на территории РФ за ролик ИГИЛ» – <http://tjournal.ru/paper/vimeo-blocked>

призван регулировать незаконное распространение контента в интернете, и с течением времени этот закон становится все мощнее, обрастая новыми формулировками. Теперь он будет распространяться также на печатные документы и программное обеспечение, а не только на аудиовизуальные материалы¹⁷.

Ограничения третьего типа, так же, как и в случае с США, направлены на защиту детей от вредного контента.

7 июня 2012 года в Государственную думу был внесён законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию...», разработанный при участии Лиги безопасного Интернета. В нем предполагалось внесение в законы положений, позволяющих ограничить доступ к сайтам, содержащим противоправную информацию. Закон позволил властным структурам увеличить свой контроль в Сети под предлогом защиты несовершеннолетних.

Некоторые сайты сразу же открыто высказались против законопроекта «О защите детей от информации...», например, русскоязычный сегмент Википедии перед вторым голосованием по законопроекту в знак протеста организовал акцию. Работа сайта была временно прекращена, содержимое всех страниц скрыто от просмотров, на главной странице проекта размещён информационный баннер. В соответствующем пресс-релизе русской Википедии утверждалось, что предлагаемые «поправки могут стать основой для реальной цензуры в Интернете...».

17 «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 02.07.2013 N 187-ФЗ» – <http://www.rg.ru/2013/07/10/pravo-internet-dok.html>

Происходят в России и случаи подмены информации, утаивания определенных фактов. Например, 2 декабря 2014 года издание slon.ru сообщает, что интервью бывшего главнокомандующего сепаратистами на Донбассе Игоря Стрелкова подверглось двойной цензуре¹⁸. Первую редакцию произвела пресс-служба самого Стрелкова, а далее интервью изменило МИА «Россия сегодня». Полная версия интервью, как утверждается, была опубликована на сайте «Политнавигатор»¹⁹.

Также отметим, что по данным Google Transparency Report за период января по июль 2013 года, компанией получено 235 запросов от государственных органов на удаление контента (записи в блогах, приложения Google Play, видео YouTube и различные изображения), которые предположительно нарушали ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Было удалено 115 элементов контента, доступ ограничен к 84 элементам. Общее число запросов на удаление контента увеличилось на 125 % по сравнению с предыдущим периодом²⁰.

К сожалению, последнее время мы можем уловить тенденцию к ужесточению законов по регулированию Интернета в России. Государство взялось за ту область, на которую еще ее власть практически не распространялась. Что будет дальше – пока что не очень понятно, но скорее всего,

18 Slon.ru – «Интервью Стрелкова на «России сегодня» подверглось двойной цензуре» – <http://8b.kz/TKF>

19 Интервью: <http://www.politnavigator.net/strelkov-bez-kupyur-intervyu-s-komandirom.html>

20 Отчет Google о доступности сервисов и данных – <http://www.google.com/transparencyreport/removals/government/RU/>

ситуация со свободой самовыражения будет только ухудшаться.

Китай и цензура

Распространено мнение, что Интернет в Китае подвергается самой жесткой цензуре, чем где бы то ни было. Людям, далеким от понимания истинной картины может показаться, что в этой стране блокируют все неудобные сайты, сажают в тюрьмы за критику правительства и призывы к любой активной деятельности, по сути, весь Интернет дублирован в национальном масштабе и монополизирован компанией Baidoo, а также пользователей с псевдонимами ждет серьезное наказание. На самом деле все не совсем так, и только часть мифов о китайской цензуре действительно оправданы.

Действительно, исследования группы OpenNet Initiative, доказывают, что в Китае установлен один из самых жестких режимов фильтрации информации в Интернете в мире. Особенно это касается фильтрации политического контента, включающего выражение мнений, противоречащих официальной позиции власти, освещение вопросов прав человека, а также свободы слова и религиозных движений (по этим признакам Китай идет наравне с Северной Кореей, Вьетнамом, Ираном, Сирией, Бирмой и Тунисом). Что же касается фильтрации контента, связанного с военными действиями и конфликтами, а также сепаратистскими движениями, то Китай не отстает от Пакистана, Северной и Южной Кореи. Любопытно, что по заверению Пекина, в стране создана китайская система цензуры Интернета для ограничения контента, связанного с азартными играми,

алкоголем, сексом и прочими «негативными явлениями», однако по этим параметрам Интернет в КНР почти не цензурируется²¹.

Я. В. Лексютина также отмечает, что цензуре в Китае подвергается «информация, содержащая критику в адрес Коммунистической партии Китая, затрагивающая политически «деликатные» темы («три Т»– Тибет, Тайвань, Тяньаньмэнь 1989 года), а также соблюдение прав человека в стране. Контролю также подвергаются иностранные новости и освещение политических событий в сети²².

Михаэль Дорфман в статье для ресурса «Новый смысл» «Как работает цензура в Китае»²³, на которую позже сослалось издание «Частный корреспондент» утверждает, что цензура в стране действует гораздо более изощренно: в китайской полиции по разным данным от 20 до 50 тысяч человек²⁴, и их работа не заключается в бездумном ограничении доступа к контенту с критикой государства. Дело в том, что в китайских социальных сетях содержится достаточно много критики в адрес властей, но цензоры считают гораздо более важным делом пресечение коллективных действий для людей. Собрать группу на митинг в сети практически невозможно, так как цензура стирает все следы подобных призывов. Мотивы цензоров не волнуют, цели сбора людей могут быть даже просто проведением досуга вместе. Ограничения облегчает

21 Лексютина Я.В. Свобода Интернета в современном дискурсе американо-китайских отношений // Общество. Среда. Развитие. (Terra Humana). 2011. №1. С.95-99

22 там же

23 Михаэль Дорфман «Как работает цензура в Интернете» – <http://www.sensusnovus.ru/opinion/2012/08/25/14299.html>

24 Lum Th. Internet Development and Information Control in the PRC. – <http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33167.pdf>

запрет на псевдонимы в Интернете – пользователи обязаны предоставлять свои настоящие данные.

Степень цензуры зависит от текущих событий. Во время важных партийных съездов или приближающихся годовщин (например, «Тяньаньмэньская бойня») уровень контроля повышается. Случается и обратное: чтобы продемонстрировать миру свою открытость и соблюдение человеческих свобод, на время проведения Олимпийских игр в Пекине в 2008 году в стране значительно ослабили режим цензуры, в частности разблокировали ряд сайтов и предоставили журналистам большую свободу в освещении этого спортивного события (в основном, иностранным). По данным OpenNet Initiative, многие ранее заблокированные сайты, стали снова доступны пользователям на территории КНР в период с 1 августа по середину сентября 2008 года. Период был назван одним из самых значительных в плане открытия информации в этой стране с 2004 года, когда группа OpenNet Initiative начала свою деятельность²⁵.

Важным техническим методом ограничения доступа к информации является «Золотой щит» – система серверов на Интернет-канале, позволяющая отслеживать информацию, передающуюся между пользователями. Ограничения выражаются либо в фильтрации ключевых слов, либо в блокировке доступа к ресурсам, либо в перенаправлении Интернет-запроса на другой сайт. «Золотой щит» называют «Великим китайским фаерволлом», и он был введен по всей стране с 2003 года. Цензура не распространяется на специальные административные районы Гонконг и Макао.

25 Report by OpenNet Initiative on Internet Filtering in China – http://opennet.net/sites/opennet.net/files/ONI_China_2009.pdf

С тем, что Гонконг пользуется некоторыми привилегиями, в связи с принципом «Одно государство, две системы», связаны некоторые конфликты между Китаем и Интернет-корпорациями. В частности, в 2010 году поисковик Google начал перенаправлять своих пользователей из доменной зоны .cn в зону .hk (Google.com.hk), где поисковая выдача не подвергается ограничениям. Китайские власти остались недовольны такими действиями американской компании и заявили, что отделение международной компании должно подчиняться законам государства, в котором оно находится.

По данным Google Transparency Report за период января по июль 2013 года, в Китае не работают некоторые из сервисов компании: сайты Google с 11 октября 2009 года по настоящее время, веб-альбомы Picasa с 16 июля 2009 года по настоящее время и YouTube с 23 марта 2009 года по настоящее время. Также компания отметила, что не может сообщить точном числе запросов от правительства на удаление контента, поскольку эта информация в Китае считается государственной тайной²⁶.

Доступ к онлайн-энциклопедии «Википедия» в Китае периодически ограничивают. В основном, ограничения были связаны с упоминанием событий на площади Тяньаньмэнь в 1989 году. Как бы то ни было, в стране создан аналог «Википедии» с огромным числом статей на национальном языке. Помимо энциклопедии площадка Baidoo включает в себя поисковик, блоги и фотоальбом, многочисленные форумы и закладки, платежную систему, сервис знакомств, сервис вопросов и ответов, финансовый сервис и файлообменную

²⁶ Отчет Google о доступности сервисов и данных – <http://www.google.com/transparencyreport/removals/government/CN/>

сеть, игровую платформу и новостной агрегатор, карты, словари, антивирус и даже пейджер.

В июне 2009 года китайское правительство выступило с инициативой новых ограничений в Интернете – фильтра «Зеленая плотина – эскорт молодежи». В принудительном порядке предлагалось устанавливать специальное программное обеспечение на все компьютеры иностранного и местного производства перед продажей с июля 2009 года.

Принудительная установка была отложена правительством, однако в некоторых учреждениях, связанных с доступом к государственной информации, программное обеспечение было установлено²⁷.

Одной из форм сопротивления Интернет-цензуре в Китае стало финансирование американским правительством разработок по внедрению различных программ для ее преодоления. Совет управляющих радиовещанием США финансировал деятельность компании Safeweb Inc. по созданию программного обеспечения, которое позволит китайским пользователям обходить ограничения²⁸. Также США активно собирает информацию о принципах цензуры в Китае изнутри. Например, группа исследователей специально запустили фальшивую китайскую социальную сеть и запросили помощь в ее модерации, чтобы ознакомиться напрямую с технологиями ограничений в сети²⁹.

27 E-News – «Китай откладывает установку Интернет-фильтров» – <http://e-news.com.ua/show/195480.html>

28 Posner M. Global Internet Freedom and the Rule of Law, Part 2. – <http://www.state.gov/j/drl/rls/rm/2010/134307.htm>

29 Slate.com – “Fakebook: U.S. Researchers Create Phony Social Network to Study Chinese Censorship” – <http://8b.kz/YPk2>

Также пользователи Интернета часто вынуждены прибегать к шифрованию своей переписки с помощью различных иносказаний и сокращений. Помимо того, что они стараются не упоминать слова-маяки (Тибет, Тайвань, коммунизм и т.д.) в переписке, они заменяют некоторые устойчивые выражения другими: вместо «Я забанен властями» напишут «Я гармонизировался», что связано с докладом «О Гармоничном развитии страны...», в котором обсуждалось ограничение Интернета. События на площади Тяньаньмэнь 4 июня 1989 года тут называют «событиями 35 мая». После недавних протестов в Гонконге возросло число пользователей анонимного мессенджера FireChat и российского Telegram, использующего шифрование сообщений.

Таким образом мы видим, что ситуация с цензурой в Китае действительно напряженная, но все еще не дотягивает до антиутопических картин, которые рисует сознание многих людей. Однако можно выделить и некоторые положительные черты цензуры: борьба с фишингом и прочими индивидуальными угрозами, борьба с опасными для государственного строя движениями и интернет-терроризмом, а также обеспечение собственных сервисов большой и лояльной аудиторией, что важно для государства с выраженной идеологией. А для тех, кто едет в Китай и хочет знать наверняка, с какими ограничениями он столкнется в Интернете, разработан специальный сервис, с помощью которого можно посмотреть, работает ли Интернет-ресурс в той или иной части Китая – “Great Fire Wall of China”³⁰.

30 Адрес: <http://www.greatfirewallofchina.org/>

Арабский мир и цензура

Непросто обстоят дела со свободой слова и в арабском мире. В большинстве стран государство жестко ограничивает средства массовой информации, создавая законы или используя фактор военного времени. Это касается не только Интернет-изданий, но и остальных медиа.

Издание печатной продукции в арабских странах – тяжелейшая процедура. Она связана с такими проблемами, как: лицензия СМИ, страховые сборы, предварительная цензура, составление списка угодных власти журналистов и другие.

В арабских странах невозможно издавать газету без специального на то разрешения. Почти во всех странах процесс получения лицензии схож: заявка подается либо в департамент печати, либо в министерство информации, либо в Совет министров.

К примеру, в ОАЭ лицензия подается в Совет министров. Необходима также рекомендация самого министра. В Кувейте лицензия выдается главой департамента печати и публикаций, в Катаре – в департаменте печати Катарского генерального управления радио и телевидения. Для получения лицензии в Бахрейне или Иордании также необходимо обращаться в Совет министров, а в Омане вам ее могут выдать только в министерстве информации и культуры. В Ливии заявки на лицензию одобряются или отклоняются директором Департамента печати после обсуждения с министром информации. Более сложная процедура лицензирования в Сирии: лицензия выдается решением Совета министров, но только при одобрении премьер-министра, который также может отказать в праве любого человека занимать должность

управляющего изданием, если доказана его неблагонадежность. В Ливане, как пишет Е.Ф. Сухова в статье «Влияние правительства на деятельность арабских СМИ», в настоящий момент заморожена выдача новых лицензий. В Судане лицензия выдается Советом министров на один год после выплаты определенной суммы. В Египте издавать печатные СМИ имеют право только политические партии или частные и общественные корпорации. Заявка подается в Высший совет журналистов, где ее рассмотрят в течение 40 дней. Акции компаний должны принадлежать египтянам.

После лицензирования новые печатные издания должны преодолеть финансовые ограничения. Это некие страховые суммы, назначаемые государством в произвольном порядке. В Бахрейне это 5000 динаров, в Катаре – 3000 риалов. Суммы специально назначаются немалые. В Иордании для лицензирования ежедневного издания придется внести предоплату в 500 тыс. иорданских динаров. СМИ, издаваемые политическими партиями, от страховых взносов освобождаются.

В некоторых странах издатели газет должны являться гражданами этих государств: это актуально для Иордании, Египта, Йемена и ОАЭ.

А также почти повсеместно необходимо разрешение на тираж – по сути, прохождение предварительной цензуры. В Бахрейне имеет право проверять тираж любого издания перед его распространением. В Кувейте цензуре подвергаются все тиражи печатных изданий. В Йемене государству разрешено ограничивать любое издание до выхода в печать по закону о печати.

Официально в арабских странах провозглашается свобода слова. Тем не менее, также обозначены случаи, когда ей можно пренебречь. Например, в Саудовской Аравии свобода слова гарантируется в рамках религиозных и законных правил, но при «особых обстоятельствах», издания могут быть полностью ограничены. В Катаре могут запретить любую публикацию по решению главы Департамента.

В Ливане свобода может быть ограничена в состоянии войны, ЧП, во время общественных волнений. В Египте цензура разрешается во время войны.

Необходимо заметить, что за журналистами в арабских странах ведется наблюдение, а неугодных могут быстро лишиться лицензии, многие журналисты проходят проверку на лояльность режиму перед своей первой публикацией.

Отдельно хочется отметить государственное регулирование Интернета в странах арабского региона. История Интернета на Востоке, по сравнению с другими странами, невелика. Первым арабским государством с относительно свободным доступом к Сети стал Тунис. К второй половине 1990-х Интернет стал доступен почти везде, кроме Ирака и Саудовской Аравии. Там он вошел в массовое использование к 2000 году. Изначально государство поощряло его использование, поскольку не предполагало, что он способен дать пользователям такую степень свободы. Компьютерная продукция в государственных учреждениях даже была освобождена от налогов. Но достаточно быстро властям не понравилось стирание Интернетом рамок между людьми, то, что им мог пользоваться каждый: независимо от статуса, пола, места работы и взглядов. Контроль за Сетью начался исключительно из соображений нравственности и государственной безопасности.

Сейчас же мы видим уже совсем другую картину – доступ к Сети ограничивается со все большей строгостью, и это часто разрешается законодательно.

Важно подчеркнуть особую значимость Интернета среди арабского населения в нестабильные исторические периоды. Массовые выступления в Тунисе и Египте, вылившиеся в революции, в конце 2011 года возникли довольно спонтанно, но возможности Всемирной сети сыграли в них определяющую роль. «Жасминовая революция» в Тунисе была отчасти спровоцирована материалами, добытыми WikiLeaks. А. А. Блинов в статье «Интернет в арабском мире» упоминает, что в депешах американских дипломатов говорилось о коррупциях в стране. В результате злоупотребления положением долгое время правящего лидера Туниса Зина аль-Абидина бен Али власть сосредоточилась в руках немногочисленной элиты, которую по структуре можно сравнить с мафиозной семьей, ведущей шикарную образ жизни. Население не могло вытерпеть такого издевательства. Доступ к WikiLeaks был закрыт, однако информация о злоупотреблениях появлялась в социальных сетях. Через Twitter и Facebook были организованы многие акции протеста. Доступ к ним впоследствии был сильно ограничен. Катализатором волнений послужила история тунисского выпускника университета, которому запретили работать даже продавцом на рынке, после чего он сжег себя на площади в знак протеста. Услышав его историю, многие пользователи Интернета вышли на улицы, а узнав, что СМИ замалчивают эту историю, они еще больше обозлились на власть. В результате восстания президент Бен Али бежал из страны 15 января 2011 года. В результате «Жасминовой революции» произошли массовые манифестации

в Иордании, Алжире, Йемене, Мавритании. Обострилась ситуация в Египте. 25 января 2011 года там начались массовые антиправительственные демонстрации, организованные в социальных сетях. Реакция властей последовала достаточно быстро и доступ к Twitter и Facebook (самой популярной социальной сетью в Египте) был закрыт³¹. 28 января 2011 года правительству удалось отключить от Интернета почти 80 миллионов пользователей, заблокировав около 450 ресурсов. Крупнейшим провайдерам запретили предоставлять свои услуги рядовым пользователям.

Так или иначе, блокировки удавалось обходить, например с помощью сервиса Google, который позволял отправлять голосовые сообщения пользователям Интернета в других странах. После эти сообщения превращались в твиты. Работа Интернета была восстановлена 3 февраля.

Поскольку правительства понимали, что свободу в Интернете нужно ограничивать, они постепенно шли к его (Интернета) законодательному сдерживанию. Госорганы запустили программы фильтрации сети, во многих странах монополия на предоставление доступа к Сети была отдана лояльным государственным компаниям. Помимо заглушек и закрытия доступа, власти арестовывали неблагонадежных людей, штрафовали их под видом распространения в Сети клеветы, а также порочащих репутацию государства слухов (в большинстве стран предусмотрено тюремное заключение даже для журналистов, если их высказывания подрывают государственный строй, посчитать таковой могут даже отчеты блоггеров о коррупции. Египет, Сирия, Тунис и Саудовская

31 Richter C. Virtual Mobilisation: The Internet and Political Activism in Egypt // Orient I, Volume 51. Potsdam, 2010

Аравия являются одними из самых опасных стран для блоггеров в мире³²³³). Возможен путь Ирака, где доступ в Интернет просто был закрыт. Саддам Хусейн тогда прокомментировал это тем, что Интернет – оружие американской пропаганды. В Тунисе блоггер и журналист Зияд аль-Хени подал иск в суд на тунисское агентство, требуя снять запрет с Facebook, но его иск был отклонен без объяснений.

Арабские пользователи Интернета все чаще объединяются в специальные сообщества, чтобы придать осуждению действия властей по ограничению их свобод, тем не менее, есть немало и сторонников цензуры в Сети. Они, в основном, борются с порнографией, помогая правительству. Долгое время существовал сайт ehjab.com, где защитники морали давали ссылки на неприличные материалы. Часто это порождало обратный эффект, поскольку множество ссылок с порнографией находилось на одном сайте и привлекало особых ценителей этого жанра.

Государству часто удается получить контроль над Интернетом благодаря военному положению. В Египте оно действует с 1981 года, и позволяет наказывать всех неверных, представляющих угрозу. Закон позволяет задерживать, обыскивать и содержать гражданина под стражей без обвинений. В Сирии военное положение действует с 1963 года. Таким образом, цензуру в этих двух арабских государствах можно назвать самой жесткой. В Марокко с 2003 года

32 Gawker – “The Five most dangerous countries for bloggers”: <http://gawker.com/388676/the-five-most-dangerous-countries-for-bloggers>

33 «Великая эпоха» – «Комитет защиты журналистов назвал опасные для блоггеров страны»: <http://www.epochtimes.ru/content/view/24327/2/>

действует закон о терроризме, под который тоже достаточно легко попасть особо активным пользователям. В Тунисе законодательно разрешено с 1998 года перехватывать сообщения электронной почты и проверять их вложения.

В некоторых государствах четко регламентируется деятельность Интернет-провайдеров. В Омане компания «Омантел» обязана следить за пользователями сама, она вправе разорвать абонентское соглашение и даже подвести особо «опасных» пользователей к уголовной ответственности. В Йемене аналогичную функцию выполняет компания «ТелеЙемен».

Поскольку чаще всего жители арабских стран пользуются Интернетом вне дома, государство взялось и за Интернет-кафе. Почти во всех странах компьютеры интернет-кафе просматриваются специальными программами, а пользователи, желающие выйти в Интернет должны авторизоваться с помощью своих паспортных данных. В Египте в обмен на данные пользователь получал смс с паролем для выхода в Сеть. В Йемене и Омане же дошли до того, что мониторы компьютеров должны быть видны работникам Интернет-кафе.

Мы видим, что пользователей Интернета из арабских стран государство ограничивает особенно сильно. Система цензуры в этом регионе складывалась довольно долго, а в ее основе помимо государственных интересов лежали моральные устои и ограничения. Сейчас цензура в арабских странах распространяется и на неугодные правящим элитам партии и группировки, обвиняя их в государственной измене или чем-то более мягком. Из оружия сдерживания свободы слова, цензура сделалась оружием, способным обречь человека на

пожизненное заключение в тюрьме, и закон будет на стороне
СИЛЬНЫХ.

Итоги

Мы разобрали основные методы ограничения государством свободы слова, и становится понятно, что цензура, в том или ином виде, всегда будет присутствовать там, где есть власть, какой бы либеральной она ни была. Разница будет лишь в ее жесткости, а также иллюзиях, которыми ее окружают.

Понятно, что полностью искоренить цензуру невозможно, но необходимо сделать так, чтобы она как можно меньше (в идеале никак) не затрагивала общие человеческие права, а также права на свободы выражение мнений, свободу потреблять информацию в том источнике, который сам человек пожелает нужным.

В настоящее время Интернет-технологии развиваются, растет и количество опытных пользователей Сети, многие из которых могут оказать сопротивление тем, кто их пытается ограничить. Также стоит помнить, что варианты борьбы с цензурой, которые работают в одной стране, совершенно неприемлемы для другой в силу разного государственного строя, положения в стране, а также уровня свободы общества. То, что Аарону Шварцу удалось в США, не получилось бы в арабских странах, а некоторые ограничения Китая не смогут подойти к российской действительности.

Важно также помнить, что Интернет создавался, чтобы объединять людей, а не разобщать их и лишать свобод. И строчки из «Декларации независимости киберпространства» 1996 года, написанной Джоном Перри Барлоу подтверждают этот тезис: «Мы создаем мир, в который может войти каждый, без привилегий и дискриминации, независимо от цвета кожи,

финансового достатка или военной силы, независимо от места рождения. Мы творим мир, где любой может высказать свое мнение, каким бы экстравагантным оно ни было, не испытывая страха, что его или ее заставят замолчать или соглашаться с мнением большинства»³⁴.

34 [A Declaration of the Independence of Cyberspace](#) (Feb. 1996)

Используемые источники:

- ✓ Richter C. Virtual Mobilisation: The Internet and Political Activism in Egypt // Orient I, Volume 51. Potsdam, 2010
- ✓ Блинов А. А. – Интернет в арабском мире. // Восточная аналитика. 2011. №2. С. 188-196.
- ✓ Горяева Т. М. – Политическая цензура в СССР. 1917-1991. — 2. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2009
- ✓ Лексютина Я.В. – Свобода Интернета в современном дискурсе американо-китайских отношений // Общество. Среда. Развитие. (Terra Humana). 2011. №1. С. 95-99.

Интернет-источники:

- ✓ Aaron Swartz keynote ‘How we stopped SOPA’ – <http://www.youtube.com/watch?v=Fgh2dFngFsg>
- ✓ [A Declaration of the Independence of Cyberspace](#) (Feb. 1996)
- ✓ ArabCrunch.com – <http://8b.kz/Zut3>
- ✓ Colta.ru – «Vimeo заблокировали за экстремизм по требованию Генпрокуратуры» – <http://www.colta.ru/news/5552>
- ✓ E-News – «Китай откладывает установку Интернет-фильтров» – <http://e-news.com.ua/show/195480.html>
- ✓ FBI Pursuing mail Spying Powers for 2013: <http://8b.kz/tyKe>
- ✓ Gawker – “The Five most dangerous countries for bloggers”: <http://gawker.com/388676/the-five-most-dangerous-countries-for-bloggers>
- ✓ Lum Th. Internet Development and Information Control in the PRC. –<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33167.pdf>

- ✓ Lurkmore.to
- ✓ Navalny.livejournal.com
- ✓ Politnavigator.net
- ✓ Posner M. Global Internet Freedom and the Rule of Law, Part 2. – <http://www.state.gov/j/drl/rls/rm/2010/134307.htm>
- ✓ Report by OpenNet Initiative on Internet Filtering in China:
http://opennet.net/sites/opennet.net/files/ONI_China_2009.pdf
- ✓ Rg.ru - Федеральный выпуск №5670 – <http://www.rg.ru/2011/12/29/extremizm-dok.html>
- ✓ Rg.ru – «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 02.07.2013 N 187-ФЗ» – <http://www.rg.ru/2013/07/10/pravo-internet-dok.html>
- ✓ Slate.com – “Fakebook: U.S. Researchers Create Phony Social Network to Study Chinese Censorship” – <http://8b.kz/YPk2>
- ✓ Slon.ru – «Интервью Стрелкова на «России сегодня» подверглось двойной цензуре» – <http://8b.kz/TKKF>
- ✓ Tjournal” – «Роскомнадзор заблокировал видеохостинг Vimeo на территории РФ за ролик ИГИЛ» – <http://tjournal.ru/paper/vimeo-blocked>
- ✓ «ВебПланета» – «США забанили свободное ПО для неугодных стран» – <http://8b.kz/bRnK>
- ✓ «Великая эпоха» – «Комитет защиты журналистов назвал опасные для блоггеров страны»: <http://www.epochtimes.ru/content/view/24327/2/>
- ✓ «Известия» – «Впервые вынесен приговор за распространение экстремизма в Интернете» – <http://izvestia.ru/news/313330>
- ✓ Михаэль Дорфман «Как работает цензура в Интернете» – <http://www.sensusnovus.ru/opinion/2012/08/25/14299.html>
- ✓ Отчеты Google о доступности сервисов и данных – <http://www.google.com/transparencyreport/removals/government/>

✓ «РИА Новости» – «История цензуры в СССР. Справка» –
http://ria.ru/history_spravki/20110801/410339021.html

✓ «РИА Новости» – «Путин требует блокировать пропаганду
радикалов в Интернете» –
http://ria.ru/defense_safety/20130214/922893177.html