

## Презентация репрезентации

*Лучше повиноваться породистому льву,  
который от рождения гораздо сильнее меня, чем  
двумстам крысам моего рода*

*Франсуа-Мари Вольтер*

Современные медиаисследователи называют способ организации российского общества репрезентацией<sup>1</sup>. Под этим понимается процесс осуществления присутствия — термин возник из мистических христианских представлений<sup>2</sup>: считается, что в таинстве евхаристии верующие становятся участниками божественного Тела, и Бог присутствием в верующих согласует их многочисленные жизни. Этот процесс ещё называли communion<sup>3</sup>.

Политическим следствием репрезентации являлся монархизм, который напрямую связан с сакральным антропоморфным представлением об обществе, где кто-то призван служить «руками» общественного тела, а кто-то — его главой.

И. А. Ильин в своей работе «О монархии и республике» пишет, что вера в сакральность царской власти характерна для всех традиционных религий. При этом издревле различалась божественная и человеческая природа правителя: «В Риме был обычай — говорить императору похвальные речи, в которых его естество всячески превозносилось как богоподобное; казалось бы, превозносимому полубогу подобало бы слушать эти льстивые хвалы — сидя или лёжа. Однако в действительности это была не лесть, а нотация; проповедь; указание монарху на то, каким он *должен* и призван быть; это была хвала его ноумену — и император всегда слушал эти речи *стоя...*»<sup>4</sup>.

---

1 Засурский И. И. Репрезентация или коммуникация? - [index.org.ru/journal/13/zasur1301](http://index.org.ru/journal/13/zasur1301)

2 На это указывает в работе «Истина и метод» Х.-Г. Гадамер — см. статью «Репрезентация» на [epistemology\\_of\\_science.academic.ru](http://epistemology_of_science.academic.ru)

3 См. Хруль В. М. Становление христианских моделей социальной коммуникации.

4 Ильин И. А. О монархии и республике — Нью-Йорк: Содружество, 1979. - 329 с. С. 202.

Репрезентация всегда является общим делом, каждый должен стремиться претворить в жизнь тот образ о себе, который он получает в процессе communion — однако государь, как носитель главного образа, находится в центре внимания граждан. К нему направлены все «волевые лучи, создающие его силу и укрепляющие его действие»<sup>1</sup>.

С другой стороны, олицетворяя государство в лице правителя, народ художественно отождествляет с государем и себя: «Облик Государя, введённый в душу силою любви, воли и воображения (по древнему русскому выражению патриарха Иова, «присягая, государям души свои дали»), вносит в неё нечто совершенно новое, а именно помысел о *всенародной справедливости*, расширяющий *личный интерес* до размера *общегосударственного* и углубляющий *личное правосознание* до *царственной глубины*»<sup>2</sup>. Таким образом царь становится иконой народа и репрезентация пронизывает всё общество.

Однако процесс communion целиком основан на вере, потеря которой ставит общество перед необходимостью найти новый способ организации. Когда Руссо говорит, что общая воля должна определяться не представителем, а собственным голосом, он говорит о коммуникации.

В эпоху модерна происходит революционное замещение: на место Бога становится общество, которому теперь приходится налаживать внутри себя информационные потоки, некий аналог религии, необходимый для связи членов секуляризованного социума. С помощью технических средств создаётся «...a nation, talking to itself»<sup>3</sup>. Репрезентацию сменяет коммуникация, монархию - республика.

Как только общество перестаёт быть традиционным — а традиция как передача исторического опыта напрямую связана с репрезентацией, доверием между поколениями — оно обращается к социальным мечтаниям, которые являются утопической проекцией на действительность всё тех же

---

1 Ильин И. А. О монархии и республике. С. 195.

2 Там же. С. 150.

3 Arthur Miller - [www.brainyquote.com/quotes/quotes/a/arthurmill100258](http://www.brainyquote.com/quotes/quotes/a/arthurmill100258)

религиозных упований. Человек при этом, по слову Карла Ясперса, начинает испытывать ощущение своей ничтожности в процессе обмена идеологий, оторванных от реальности<sup>1</sup>.

Дело в том, что с утерей авторитетов необходимость пребывать в общественной связи воспринимается как насилие и несвобода — не имеет значения, централизованную ли или сетевую структуру стремиться принять общество: «Как диктатура, так и лишённое судьбы обеспечение масс ведут к механизму, в котором человек в качестве человека не мог бы больше жить»<sup>2</sup>.

Когда антропоморфное представление об обществе сменяется механическим, значение человека снижается до функционального уровня. Люди чувствуют себя шестерёнками в машине и при этом не важно, какая нагрузка передаётся на человека: сильная или слабая, она в любом случае не соответствует той мере, которую для себя устанавливает уникальная личность.

«Бытие в человеке как индивидуальная судьба похищена. Однако как не допускающее подчинения оно обратится против тех структур, которые хотят его уничтожить»<sup>3</sup> - повторяем, это могут быть как центростремительные, так и центробежные силы<sup>4</sup>. Здесь корень перманентной конфликтности процесса коммуникации. Ничего не зная по существу, общество вынуждено искать диалектическое равновесие между противоположными интересами человека и социума, которые, впрочем, взаимообуславливают друг друга: человек стремиться социализироваться, и одновременно с этим только он является тем, кто определяет общественное развитие.

В отличие от репрезентации, предлагающей единственное решение на основе знания исторической ситуации и вневременных норм поведения, коммуникация создаёт систему сдерживающих противоречий, в рамках которых осуществляется действие. Необходимы противоположные мнения,

---

1 См. *Ясперс К.* Введение // *Духовная ситуация времени // Смысл и направление истории.* - М. Республика, 1994. - 527 с.

2 *Духовная ситуация времени.* С. 352.

3 *Ясперс К.* *Духовная ситуация времени.* С. 324.

4 См. *Соловьёв В. С.* Три силы.

оппозиционные партии, центры силы и как следствие — компромиссы. Противостояние СССР и США является самым наглядным примером процесса коммуникации. Политические следствия репрезентации противоположны: «Ибо там, где человек в каком-либо деле полностью является самим собой, для него существует только «или — или», а не компромисс. Он хочет довести понимание вещей до крайнего предела, чтобы затем принять решение»<sup>1</sup>.

Мы уже частично коснулись свойственного обществу коммуникации утопизма — он связан, во-первых, со спекуляциями разума, выдвигающего необоснованные опытом идеи, во-вторых — с иллюзией преодоления времени, бессмертия. В отличие от репрезентации, опирающейся на память прошлого, коммуникация существует только в настоящем и требует беспамятства — необходимого условия для того, чтобы подобно свифтовской Лапите оторваться от земли и стать достаточно свободными для принятия любых, подчас ужасных решений...

Ещё Гулливер подметил слабые стороны лапутян: «Его величество несколько не интересовался законами, правлением, историей, религией нравами и обычаями стран, которые я посетил. <...> Они очень плохие мыслители <...> совершенно лишены воображения, фантазии и изобретательности <...> вечно пребывают в тревоге <...> постоянно жалуются на свою уединённую жизнь на острове»<sup>2</sup> - и удивительно, насколько эти наблюдения соответствуют выводам Ясперса о духовной ситуации времени. Утрата целостной картины мира приводит к кризису в науке и искусстве, бегство человека из парадигмы исторического существования в сферу вневременной коммуникации в конце концов подрывает основание для института семьи, что фактически приводит - к вымиранию.

«Кроме математики и музыки, они ничего не знают, да и не желают

---

1 *Ясперс К.* Духовная ситуация времени. С. 319.

2 *Свифт Д.* Путешествия Лемюэля Гулливера в некоторые отдалённые части света, сначала хирурга, а потом капитана нескольких кораблей. Пер. С англ. / Худож. С. Харламов. - М.: Молодая гвардия, 1984. - 287 с. С. 159.

знать»<sup>1</sup> - исчерпывающая характеристика не только для людей, проводящих время в социальной сети за сёрфингом на коммуникационных волнах и подсчётом полученных за это лайков, но для любой организации, основанной на процессе коммуникации. Вспомните ракушки и телевизионных «родственников» Милред из «Fahrenheit 451», Николая Бердяева, который видел в бессодержательности и формализме причину своего разочарования в демократии и её неизбежного кризиса<sup>2</sup>. И. А. Ильин считал республику «станцией» на пути от монархии к анархии. «На поворотных пунктах существования, когда возникает вопрос, ведёт ли путь к новообразованию или гибели, вынести решение может тот человек, который по сути своей способен взять в руки бразды правления, действуя и не считаясь с волей массы. Если возможность проявления таких людей будет уничтожена, то наступит такой конец, который мы даже не можем себе представить» - писал Карл Ясперс<sup>3</sup>.

Когда современные медиаисследователи говорят о виртуальности Великой России, они имеют в виду то, что общество в нашей стране снова выбирает в качестве способа организации репрезентацию с её пафосом доверия к главе государства, стихией солидарности, культурными традициями, ранга и чести — в отличие коммуникации с куклами независимости, равенства, новаторства, стихией конкуренции и пафосом гарантии против главы государства<sup>4</sup>.

Ларин П. П.

---

1 *Свифт Д.* Путешествия Лемюэля Гулливера. С. 158.

2 См. *Бердяев Н. А.* Новое средневековье.

3 *Ясперс К.* Духовная ситуация времени. С. 333.

4 *Ильин И. А.* О монархии и республике. С. 262.

## Список использованной литературы

1. *Бердяев Н. А.* Смысл творчества. Опыт оправдания человека. - М.: Издательства АСТ и Астрель, 2011. - 668 с.
2. *Засурский И. И.* Репрезентация или комуникация? - [index.org.ru/journal/13/zasur1301](http://index.org.ru/journal/13/zasur1301)
3. *Ильин И. А.* О монархии и республике — Нью-Йорк: Содружество, 1979. - 329 с.
4. *Коломиец Я.* Современные тенденции развития медиа в контексте концепций Торонтской школы теории коммуникации. - [vernsky.ru](http://vernsky.ru)
5. *Свифт Д.* Путешествия Лемюэля Гулливера в некоторые отдалённые части света, сначала хирурга, а потом капитана нескольких кораблей. Пер. С англ. / Худож. С. Харламов. - М.: Молодая гвардия, 1984. - 287 с.
6. *Соловьёв В. С.* Три силы. - <http://www.vehi.net/soloviev/trisily.html>
7. *Хруль В. М.* Становление христианских моделей социальной коммуникации.
8. *Ясперс К.* Смысл и направление истории. - М. Политиздат, 1991. - 527 с.
9. [www.epistemology\\_of\\_science.academic.ru](http://www.epistemology_of_science.academic.ru)
10. [www.brainyquote.com](http://www.brainyquote.com)