

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра периодической печати

ОСОБЕННОСТИ КАРТИНЫ РЕАЛЬНОСТИ В ПРАЙМ-ТАЙМЕ

Работа
студентки 5 курса
(515 группа, м/о)
АНДРЕЕВОЙ С. О.

Научный руководитель
Засурский И.И.

Москва - 2015

ВВЕДЕНИЕ,

Или как иногда происходит отбор новостей для прайм-тайма?

Однажды на пятничной планерке, где обычно обсуждают предстоящие семь дней, речь зашла о новой обложке журнала «Тайм». На неделе должны были определиться с тем, кого печатное издание назовет человеком года. Новости (надо сказать, речь идет о летучке как раз таки федерального канала, вечерних новостей) решили за темой «последить». А потом как бы невзначай вспомнили. В прошлую смену коллеги одной из программ этого же телеканала (представители которой, кстати, также сидят на этой планерке) уже дали в эфир информацию по этой теме.

Как сообщила программа «Анатомия дня», произошла утечка от первоисточника. Выяснилось это, по их словам, «неожиданно и преждевременно». Якобы один из сотрудников издания выложил саму обложку в Интернет. Главный редактор новостей лишь улыбнулась: - Да-да, утечка на прошлой неделе уже была. Главный редактор подчеркнула, что мы как раз за новостью просто следим – не более. Больше никаких акцентов главный редактор не сделала. Я посмотрела на коллег и тоже улыбнулась (но уже в душе): в наш эфир, судя по всему, подобных утечек не планируется.

Утекла информация, тем временем, очень выборочно. «Анатомия дня» оказалась в этот день единственным телевизионным СМИ, которое передало сообщение на эту тему. Больше сообщений было в Интернете. С одной стороны, немногочисленные первоисточники (ни один из них, к слову, не предоставлял ссылки на первоисточник) Интернет-порталы «Ридус» и «Дни.ру» сообщали подробности: «Анонимный автор обложки посетовал на выбор начальства и читателей, заявив что увольняется из журнала, «подыгрывающего человеку, которого ненавидит большинство американцев». В комментариях к посту пользователи сайта резонно намекнули автору, что Путина американцы любят больше, чем Обаму»; «Мужчина был так раздосадован, что решил раскрыть

раньше времени интригу Time, ведь, по его мнению, Человеком года выбрали «человека, которого ненавидит большинство американцев», после чего возмущенный юноша поспешил уволиться. В комментариях к посту пользователи сайта резонно намекнули автору, что «российского президента американцы любят больше, чем его коллегу из США». С другой стороны, на эти первоисточники ссылались и другие средства массовой информации. Некоторые из них пытались опровергнуть информацию, например, портал TJournal и некоторые пользователи блогов.

Не нужно быть хакером, чтобы найти несоответствия. Первое, что бросается в глаза человеку более-менее профессиональному: отсутствие остальных рубрик на обложке. Правда, авторы этой утечки нашли этой детали оправдание: якобы все дело в том, что это была только одна из версий верстки. Ссылались авторы на блог, в котором и появилась первоначально информация. Другим очевидным фактом, который должен был заставить сомневаться любого журналистов, - это расположение портрета господина Путина: он находится поверх названия журнала. «Time» всегда поверх портрета, и это правило касается не только этого журнала, вообще любого уважающего себя СМИ, которое верстают хотя бы недавние выпускники.

Ну и наконец, элементарное сравнение версток изданий показало бы, что информация об утечке была несколько неправдоподобной. Смотрите сами, при наложении оригинальной верстки на ту, что выложили в Интернете, несоответствия видны невооруженным глазом. Любому здравомыслящему человеку очевидно, каким бы черновиком не был шаблон, ни один профессионал не будет верстать не в шаблоне. Это уже не говоря о том, что в предварительные списки наш президент не попал, а в заключительном, по странному стечению обстоятельств, оказался на первом месте. Стоит ли говорить, что ни одно из вышеперечисленных изданий не проверила

информацию и не заметила ни одного из вышеперечисленных факторов...

II

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

1. Прайм-тайм, или правда ли, что утром все спят?

- А что, если такой статистики не существует? – спрашиваю я у шеф-редактора утренней программы.

- Света, придумай!

- Странно, но нашем же канале во вчерашних новостях мы вроде бы говорили о том, что НКО, по сути, - иностранные агенты.

- Ну а нам никто таких установок не давал.

Еще два года назад я работала корреспондентом в программе «Доброе утро». И самой частой шуткой на летучках была шутка о том, что в общем и целом дать можно все, что угодно. Ведь утром все спят. В этом есть доля правды. Рейтинги у утренних программ ниже. Новости утром – это информационные пятиминутки, остальное время занимают программы информационно-развлекательного характера. Поэтому интереснее, как формируется информационная повестка вечером, или в так называемом прайм-тайме.

Прежде всего, хотелось бы дать определение понятию «прайм-тайм». Это наиболее выгодное время в эфире, в которое у экранов телевизоров, по результатам опросов, собирается наибольшее количество людей. А значит, реклама в программах этого времени будет стоить дороже всего. А информацию, которую дадут в это время, увидят наибольшее количество человек. Сегодня в прайм-тайм практически все телеканалы от федеральных до кабельных, за исключением тематических (например, телеканал «Здоровье», телеканал «Кинопоказ» и тому подобные, уже из названия которых понятно, что в их эфире), идут ежедневные информационные программы. Это, например, программа «Время» на «Первом», это «Вести» на телеканале «Россия 1» и программа «Сегодня» и «Анатомия дня» на «НТВ».

Прайм-таймом считается время с 18 до 23 вечера, но оно может и варьироваться.

Однако информация не всегда занимала большую часть вечерних программ. Так, в своей книге о телевидении Сергей Муратов пишет: «Вместе с тем их [иностранцев] безмерно удивляло, когда в гостиничном номере, включая экран, они заставляли - в прайм-тайм! - трансляции балетов и опер Большого театра, симфоническую музыку в исполнении прославленных оркестров и другие произведения классического искусства. При этом развлекательное вещание в советских программах было фактически сведено к нулю»¹. На сегодняшний день чаще всего встречается другая картина, когда катастрофы, чрезвычайные происшествия, аварии, удивительные события – и есть то, что в последние десятилетия заставляет зрителей усидеть за экранами телевизоров после работы. Об этом написано у другого исследователя, Владимира Коробицына, в книге «О пользе телевизионной рыбалки в прайм-тайм: «Включите новости – и вам сообщат первым номером, где что горит, тонет, взлетает, рушится, где сколько погибло людей, как и отчего произошла очередная катастрофа».

Помимо информации нельзя не упомянуть о развлекательных программах («Голос» на «Первом», «Танцы со звездами» на «России 1»), а так же информационно-развлекательных программах («Анатомия дня» и «Сегодня. Итоговая программа» на «НТВ», «Однако», «Человек и закон», «Воскресный выпуск» на «Первом»). Но информационной повестки в развлекательных программах нет, поэтому на них я не заостряю внимание в своей работе. Другое дело примеры с информационно-развлекательными телеканалами, которые я беру во внимание наравне с новостями.

2. Умышленно или случайно?

В любом учебнике по журналистике написано о проверке фактов. Это все равно что таблица умножения – два подтверждающих информацию

¹ Сергей Муратов. Телевидение в поисках телевидения. Московский университет, 2009 год.

источника. Но есть некоторый пробел, на мой взгляд, в телевизионной журналистике, который позволяет несколько обходить эти требования: «Если на месте события отсутствует собственный корреспондент или он не имеет проверенных данных, необходимо – в соответствии с мировой телепрактикой – подтверждение не менее, чем из двух источников. В новостных программах ссылки на источники сообщений обязательны».

А если ссылки на источник необязательны, это оставляет пространство для маневра. То есть, очевидно, что в новостном сюжете очень редко говорят: пострадали 16 человек, это подтверждают Интерфакс и ТАСС. Да, конечно, иногда звучит формулировка «по информации агентства», но в очень и очень редких случаях. Безусловно, в идеальном мире журналистики, когда речь идет о военной журналистике, когда далеко не все средства хороши, можно было бы и упомянуть, откуда редакция берет тот или иной материал. Но кто это делает сегодня? Да практически никто. Разве что в сериале «Newsroom», где сами журналисты еще способны полноценно формировать повестку дня, а также исключительно самостоятельно принимать решение о том, что ставить, а что нет.

И ведь совершенно необязательно, что информацию вбрасывают или сливают. Во многих случаях такие вот особенности преподнесения информации – это результат непрофессионализма и некомпетенции сотрудников.

С того времени, как начался конфликт на Украине телеканалы все чаще стали использовать видеопортал Youtube. И вот условно на лентах появляется сообщение: «Украинская армия обстреляла районы Донецка из артиллерии».

В этом сообщении может содержаться информация о погибших и раненых, о том, где именно совершена атака, о том, какие районы пострадали. Это не имеет никакого значения, когда шеф-редактор требует картинку здесь

и сейчас. И тогда журналист незамысловато вводит в строку поиска «Донецк обстрелы». И вот уже через доли секунды видеописк выдает ему некоторое количество видео. Дальше журналист ставит некие ограничения по времени, например, один день. И вуаля – вот они видео обстрела. Их всего три. И вроде подходит под описания лент информагентств. Журналист доволен. Задание выполнено. Видео в эфире.

Но вот что за видео? Вопрос второстепенный. В некоторых редакциях существуют внутренние правила проверки не только фактов, но и видео с порталов. Минимальные требования: это оценить место, о котором говорится в сюжете, время суток, попытаться найти похожие видео в Интернете. И только потом использовать это видео как источник информации. Однако скорость и неумение проверять факты приводят к оплошностям. Так, например, в той же вечерней прайм-таймовой программе появилось видео достаточно странного происхождения.

Как заверяла программа «Анатомия дня», показавшая «войнушку», именно из-за этой картинки три американки могли изъявить желание попасть на войну в Сирию. То есть, по их мнению, ролик сподвиг американских женщин к этому поступку. Самое интересное, что ролик пользователя Jetta был выдан только частично. Из него даже были убраны некоторые шутки, например о том, что террористическая организация «ИГИЛ хочет снова сделать женщин сучками». И не удивительно, ведь ролик носил комедийный характер, а вовсе не финансировался террористами. Если найти этот ролик на сайте Youtube, это не так сложно доказать. Ведь он сам сделан в специальной студии, которая была модификацией игрив, которая впоследствии переросла в коммерческий продукт.

3. Откуда ноги растут?

Еще одна интересная особенность – это формирование этой самой информационной повестки. Так, например, Сергей Муратов в уже упомянутой мною книге выделяет принципиальное различие в формировании

вечернего прайм-тайма разного времени: «Ежедневные теленовости советского времени принципиально не видели в стране никаких недостатков, российские столь же последовательно не замечают достоинств. Человек здесь почти всегда - в страдательном наклонении. Это либо жертва наводнения, либо горожанин, в доме которого текут трубы, а в подъезде разлили ртуть». Муратов поднимает очень важную проблему современного телевидения: недостаток положительной информационной повестки.

Ведь как происходит утверждение условной темы? Это главным образом ответ на вопрос: а в чем проблема. Если этой проблемы нет, то и сюжет в эфире маловероятен. Позитивная повестка на сегодняшний день – редкость. С одной стороны, журналистов учат быть критичными и находить недостатки в работе чиновников, коммунальщиков и других органов. С другой, решенная проблема никогда не пройдет в эфир. Опять же по нескольким причинам. В первую очередь самого журналиста могут обвинить в заинтересованности. Во вторую очередь существует определенная (вероятно стереотипная установка), что подобное смотреть не будут.

Посмотрим на последние данные Гэллапа. Какие программы наиболее всего интересны российской аудитории? Если взять ТОП-10 за неделю с 16 по 22 февраля 2015 года, то наиболее популярными программами окажутся: «Голос. Дети» на «Первом» (рейтинг 8,0%, доля 25,5%), «Время» на «Первом» (рейтинг 7,7%, доля 21,5%), «Пусть говорят» (рейтинг 7,6%, доля 20,5%), «Ликвидация» на «России 1» (рейтинг 6,7%, доля 18,3%), «Вести в 20.00» на «России 1» (рейтинг 6,0%, доля 16,1%), «Господа-товарищи» на «первом канале» (рейтинг 5,9%, доля 19,1%), «Центральное телевидение» на «НТВ» (рейтинг 5,6%, доля 16,8%), «Точь-в-точь» (рейтинг 5,6%, доля 16,8%), «Воскресное время» на «Первом канале» (рейтинг 5,6%, доля 15,1%), «Человек и закон» на «Первом канале» (рейтинг 5,5%, доля 17,9%)².

² http://www.tns-global.ru/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/?arrFilter_pf%5BCITY%5D=5096&arrFilter_pf%5BPERIOD%5D=16%2F02%2F2015+-+22%2F02%2F2015&arrFilter_pf%5BTYPE%5D=66&set_filter=%D0%A1%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C&set_filter=Y

Таким образом, в действительности большую часть прайм-тайма занимают информационные и информационно-аналитические программы, на втором месте – развлекательные. Информационно-развлекательных программ в данной выборке нет.

Это говорит в первую очередь о том, что люди постоянно черпают информацию. Телепродюсеры стараются отвечать на их запрос. Ведь большая часть аудитории за день, так или иначе, например, в Интернете или газетах, уже почерпнула информацию. Поэтому чтобы телеканалы смотрели, им нужно либо удивлять, либо развлекать, либо развивать темы. Об этом говорят и телекритики. Опять же если вернуться к телевизионной практике СССР, именно эфиры Александра Невзорова и его программы «600 секунд» породила практику с «расчлененкой», то есть постоянным демонстрированием трупов на экране. Сегодня нечто подобным занимается программа «ЧП» («ЧП. Обзор», «ЧП. Расследование») на «НТВ». Получается, что методы работы с аудиторией остаются.

III

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тем временем, пока я пишу этот текст, более опытные коллеги разрабатывают правила поведения в соцсетях. Разрабатывает, по иронии судьбы «Эхо Москвы». Вы скажете, а как вообще соцсети касаются прайм-тайма. Все просто. Это еще один источник информации. Еще один способ журналистам обмениваться имеющейся у них информацией, еще один способ быть на стреме. Я не думаю, что в ближайшие несколько лет система хоть сколько-то изменится. Однако я знаю, что начинать надо с себя. Как бы наивно в существующей обстановке это не звучало. Так вот сегодня в моей редакции есть возможность не использовать подобные вбросы. Не обращать внимание на mediametrix. Не равняться на lifenews. Не потому что мы какие-то особенные. Просто пока, как мне кажется, руководству моего телеканала удастся удерживать информационную повестку на более или менее достойном уровне. И я стараюсь таки факты проверять. Таки не просто брать любое видео. А стремиться сначала узнать с большей вероятностью, что оно соответствует действительности. Просить корреспондентов оговариваться в сюжетах о том, что информация не подтверждена. В общем, соблюдать тот минимум, который хотя бы позволяет не ошибаться так уж откровенно.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Сергей Муратов. Телевидение в поисках телевидения. Московский университет, 2009 год.
2. В.Коробицын. О пользе телевизионной рыбалки в прайм-тайм // Профессия – журналист. 2001 год.
3. <http://www.stopfake.org/nedelnyj-videodajdzhest-novostej-ot-stopfake-vypusk-37/>
4. http://www.tns-global.ru/services/media/media-audience/tv/national-and-regional/audience/?arrFilter_pf%5BCITY%5D=5096&arrFilter_pf%5BPERIOD%5D=16%2F02%2F2015+-+22%2F02%2F2015&arrFilter_pf%5BTYPE%5D=66&set_filter=%D0%A1%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C&set_filter=Y
5. <http://evartist.narod.ru/text6/34.htm>
6. <http://www.dni.ru/polit/2014/12/3/288205.html>
7. <http://www.ridus.ru/news/173347>
8. <http://www.ntv.ru/novosti/1270241/>
9. <http://www.ntv.ru/novosti/1270241/>
10. https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=936775789696337&id=935790719794844
11. <http://www.stopfake.org/nedelnyj-videodajdzhest-novostej-ot-stopfake-vypusk-37/>
12. www.ntv.ru/novosti/1270241/
13. <http://tjournal.ru/paper/time-putin-fake>
14. <http://tjournal.ru/paper/top20-smi>
15. <http://tjournal.ru/paper/then-what-should-we-call-them8>
16. <http://tjournal.ru/paper/end-of-the-journalism-world>
17. <http://tjournal.ru/paper/ntv-isis-mode>
18. <http://tjournal.ru/search?q=%D0%BD%D1%82%D0%B2>

