

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА**

Факультет журналистики

Кафедра новых медиа и теории коммуникаций

РЕФЕРАТ

Изменения в законодательстве о СМИ

Выполнила
студентка IV курса д/о, гр. 408,
Дукельская К.В.

Преподаватель:
Засурский И.И.

Москва
2015

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Изменения в законодательстве о СМИ и причины этих изменений.....	4
Заключение.....	8
Список литературы и источников.....	9

Введение

Любые изменения в законодательстве страны являются одним из самых точных и интересных для рассмотрения способов фиксировать процессы, происходящие в обществе. Легитимизация явлений через появление новых понятий в законах, ужесточение ответственности за те или иные нарушения, экономические регуляторы — всё это отражает современную ситуацию в стране и всегда имеет вполне конкретные предпосылки.

Закон о СМИ (полное название — Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 № 2124-1) можно назвать одним из самых динамично меняющихся нормативно-правовых актов в нашей стране. За более чем 20 лет с момента появления Закона в него неоднократно вносились поправки, изменения, статьи утрачивали силу. Менялся также Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и защите информации», относящийся к законодательству о СМИ, — именно с его помощью осуществляется правовое регулирование Интернета, как дополнения к нему принимались так называемый «закон о блогерах», законы, связанные с блокировкой сайтов и созданием «Единого реестра запрещённых сайтов». Можно по-разному относиться к утверждению, что журналистика — это четвёртая власть, но стремление государства регламентировать всё, что с ней связано, очевидно.

В этой работе мы постараемся рассмотреть причины принятия некоторых федеральных законов, дополняющих Закон о СМИ и регламентирующих действие средств массовой информации, — социальные, политические и экономические, как и вообще связь между внешне- и внутриполитической ситуацией и изменениями в законодательстве.

Глава 1. Изменения в законодательстве о СМИ и причины этих изменений

На протяжении прошедших нескольких лет изменения в Законе о СМИ или в Законе об информации вызывают общественный диссонанс, причём не только в профессиональной среде. Если изменения, касающиеся, например, налоговых льгот или личности учредителя в СМИ, интересовали, по большей части, людей, непосредственно занимающихся этим, то такие вещи, как Единый реестр запрещённых сайтов, маркировка продукции по возрастам или необходимость регистрировать в Роскомнадзоре блог, имеющий аудиторию больше 3000 человек, стали широко обсуждаться разными слоями общества.

Закон РФ о СМИ во время своего принятия после распада Советского Союза во многом повторял прогрессивный для тех лет Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации», который был принят 12 июня 1990 года и полностью соответствовал господствовавшей тогда политике гласности — в нём впервые с 1917 года запрещалась цензура. Закон практически не менялся несколько лет, до 1995 года, а в 1996 году возникли инициативы по внесению поправок, регламентирующих аккредитацию журналистов, публикацию опровержения, прекращение деятельности СМИ.

Изменения были внесены в Закон и в 2000 году, когда произошли глобальные перемены в стране. Новый президент, новое тысячелетие и желание вывести страну на новый уровень после всех кризисов 1990-х годов способствовали появлению прогрессивных с гуманистической точки зрения пунктов и статей. Именно тогда средствам массовой информации запретили разглашать сведения, прямо или косвенно указывающие на личность несовершеннолетнего подозреваемого.

В 2006 году, после ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма внесены поправки, запрещающие СМИ описывать ход проведения контртеррористических операций, а также

распространять материалы, публично оправдывающие терроризм или призывающие к нему. На тот момент борьба с терроризмом уже стала одним из первостепенных направлений политики большинства прогрессивных государств, а в нашей стране практика освещения терактов и контртеррористических операций подвергалась масштабной критике, так что эти поправки, необходимость появления которых стала явной ещё за несколько лет до этого, были результатом как внешних, так и внутренних политических процессов. Наиболее показательным примером отсутствия должного регулирования этого вопроса стала работа журналистов во время захвата заложников в театральном центре на Дубровке 23-26 октября 2002 года; именно после этого появились первые проекты по внесению поправок в закон. Тогда постоянные сообщения о действиях силовых структур, возможности штурма здания поступали непосредственно к террористам, следящим за новостями, что поставило под угрозу срыва операцию по освобождению заложников, слово в эфире дали самому террористу (сейчас предоставление права высказаться террористам недопустимо), а кадры убитых захватчиков после завершения операций показывали по центральным каналам. Возможность появления всех этих вещей впоследствии была законодательно убрана.

Наиболее обсуждаемой поправкой, появившейся из-за внутриполитических вопросов и регламентирующей деятельность СМИ, можно считать так называемый «закон о блогерах», или Федеральный закон № 97-ФЗ от 5 мая 2014 года. Он является поправкой не к Закону о средствах массовой информации, а к Закону об информации, информационных технологиях и о защите информации, то есть информации как таковой. Закон вызвал бурю возмущений среди самих популярных блогеров, которых он приравнивал к СМИ а также среди людей, которые потенциально могли бы ими стать. Теперь люди, аудитория сообщений которых превышает 3000 человек, должны регистрироваться в качестве СМИ и могут, например, привлекаться за всё то, что входит в понятие «злоупотребление свободой слова» (этот

пункт также всё время уточняется, о чём мы скажем ниже). Подобные меры были связаны с появлением в стране достаточно заметной оппозиции, лидеры которой имели огромную популярность в блогосфере (например, блог Алексея Навального в 2012 году входил в тройку самых посещаемых на ресурсе livejournal.ru с почти десятью тысячами читателей). Постоянно проводимые митинги оппозиции требовали, по видимости, по мнению авторов законопроекта, контроля со всех сторон, в том числе и путём ужесточения мер по отношению к лидерам протестного движения.

Внешнеполитическая ситуация также прямо или косвенно всегда имела влияние на изменение российского законодательства, которое должно адекватно соответствовать реальной картине мира. Даже принятие работающих исключительно внутри страны инициатив может быть продиктовано отношениями с внешним (по сути, западным) миром: у него можно учиться или ему можно отказывать в доступе к российским СМИ.

2011 год ознаменовался появлением Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», что повлекло за собой изменения в других законах, в том числе и в Законе о СМИ. Распространение продукции СМИ, не соответствующей новым требованиям (отсутствие знака информационной продукции на выпуске издания или копии программы, отсутствие правильной возрастной маркировки на каждой программе во время эфира), прекращается. Четыре года назад это называлось изучением и перениманием западного опыта, и данная формулировка никого не удивляла. Россия в те годы была полноправным участником любых политических процессов, поэтому соответствие общепринятым западным нормам заботы о детской психике вполне объяснимо.

В апреле 2013 года на той же волне соответствия нормам приличий запрещённой (иными словами, считающейся злоупотреблением свободой слова) стала нецензурная брань. Что интересно, перечень слов, считающихся подобной бранью, опубликован не был. Данный запрет распространяется не

только на продукты, производимые средствами массовой информации, но и, например, на комментарии на открытых площадках интернет-изданий — такой комментарий необходимо редактировать или удалить.

2014 год стал на данный момент переломным в истории современной России. Присоединение Крыма, обвинения в адрес страны по поводу войны на Донбассе и постепенная опала России на внешнеполитической арене не могли не отразиться на отношении к иностранцам в российских СМИ.

Одними из последних на данный момент стали поправки, ограничивающие иностранное присутствие в средствах массовой информации России; их приняли в ноябре 2014 года. Если до их принятия иностранцы не могли учреждать эфирные теле- и радиокomпании, с 2008-го года — газеты и журналы с тиражом больше миллиона, а также иметь долю в капитале более 50%, то сейчас иностранцы не могут учреждать никакое российское СМИ, прямо или косвенно владеть им, а допустимая доля в капитале снизилась до 20%. Также учредителями не могут стать люди с двойным гражданством и российские юридические лица, более чем на одну пятую контролирующиеся иностранцами или зарубежными фирмами. Со времён «закона о блогерах» эти поправки стали наиболее обсуждаемыми. Аудитория боялась лишиться любимых журналов и каналов (большая часть глянцевого периодики принадлежит зарубежным компаниям, как и многие кабельные и даже эфирные — например, СТС — каналы), а медиаменеджеры задумались о способах изменения структуры управления в соответствии с законом. Практически одновременно платным телеканалам (многие из которых также иностранные) запретили транслировать рекламу, что привело к уходу с рынка, к примеру, канала Universal Channel. Принятие подобных достаточно жёстких ограничений было продиктовано, по мнению авторов проекта, информационной войной против России и необходимостью оградить российскую аудиторию от западного влияния.

Заключение

Многие изменения в законах, связанных со средствами массовой информации, были продиктованы необходимостью соответствовать современным реалиям. Большинство корректировок, внесённых непосредственно в Закон о СМИ, а также в Закон об информации, информационных технологиях и защите информации, носили ужесточающий характер. Это было вызвано рядом совершенно различных причин: ошибками в работе СМИ, требующими устранения «белых пятен» в законе, беспокойной политической обстановкой внутри страны, желанием соответствовать западным стандартам или, напротив, необходимостью не допустить пусть даже косвенного иностранного вмешательства в деятельность российских СМИ, имеющих большое влияние на народные массы.

Судя по частоте принятия Федеральных законов о внесении изменений в Закон о СМИ и другие законы, тенденция постоянного редактирования положений и внесения новых статей продолжится, и пока ничто не указывает на возможность большей либерализации законодательства, регламентирующего деятельность средств массовой информации. Вероятно, любые поправки и дополнения будут так или иначе обоснованы и объяснимы: меняется мир вокруг, и все законы, тем более те, что касаются такого важного общественного института, как СМИ, должны соответствовать духу времени и отстаивать государственные интересы, даже если это встречает волну неодобрения в обществе.

Список литературы и источников

Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/popular/smi/>

[Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ \(ред. от 28.12.2013\) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» \(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2014\) \[Электронный ресурс\]. URL: \[http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/\]\(http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/)

Никуленков В. В. Модернизация законодательства о СМИ (1990 г. – начало XXI столетия) на примере печатных СМИ [Текст] / В. В. Никуленков // Молодой ученый. — 2011. — №1. — С. 185-188.

Рихтер А. Г. Правовые основы журналистики. — М., 2012.

<https://meduza.io>