

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Факультет журналистики

Цензура в интернете
Российский и зарубежный опыт

Реферат

студента 408 группы

дневного отделения

Мирзояна К. С.

Научный руководитель:

И.И. Засурский

Москва 2016

Введение

Цензура в интернете.

Цензура в Российской Федерации запрещена согласно пункту 5 статьи 29 Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году. Статья 29 размещается в главе 2. Глава имеет название "Права и свободы человека и гражданина". Статья гласит:

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.
3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.
4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.
5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается." Тем не менее, в адрес государства регулярно слышатся обвинения в том, что оно собирается нарушать основной закон (Конституцию) и применять цензуру в отношении СМИ. Обвиняющие считают, что с помощью цензуры государство хочет манипулировать сознанием населения Российской Федерации, заставляя его голосовать за "нужные" политические объединения, а также не допускать распространения информации, государству неудобной. Государство в ответ заявляет, что цензура запрещена, но должна вестись борьба с информацией, противоречащей действующим законодательным нормам.¹

Особый смысл этот вопрос приобретает, когда речь заходит об Интернете. Интернет, как известно, некоторое время оставался разновидностью телекоммуникационной индустрии, на которую обращали внимание только "продвинутые" члены общества, пока не стал оказывать заметное влияние на общественную жизнь, выполняя функцию масштабного СМИ, автором в котором может стать каждый желающий. Здесь и начались разговоры о "цензуре в Интернете", методах ее возможного внедрения и методах противостояния ей.

Интернет-цензура в Китае

Контроль над Сетью в КНР осуществляется на национальном уровне — по данным американской газеты The New York Times, работу системы фильтрации информации обеспечивают более 30 тыс. человек.

Основная система интернет-фильтрации в Китае именуется «Золотой щит». Её разработка началась в 1998 году, а официальный запуск состоялся в 2003-м. Стоимость её создания составила около \$700 млн. Задачей «Золотого щита» является блокирование доступа пользователей из материкового Китая к некоторым интернет-ресурсам, расположенным на серверах за пределами страны.

«Золотой щит» сочетает в себе практически все возможные на сегодняшний день технические методы фильтрации, используя их выборочно по отношению к тем или иным ресурсам. Это повышает гибкость и точность интернет-цензуры: одни ресурсы могут блокироваться полностью, а другие лишь частично. Анализ пакетов и блокировка VPN и

¹ <http://www.constitution.ru>

TOR-соединений, в свою очередь, усложняют обход государственных фильтров для рядовых пользователей.

Список запрещённых ресурсов формируется непосредственно в Пекине, в него входят сайты политической направленности и ведущие мировые социальные сервисы, неподконтрольные пекинским властям. Под запрет также попадает контент, относящийся к правам человека, проблеме независимости Тайваня и Тибета, а также некоторые новостные службы, например BBC.

На начало прошлого года было известно о примерно 2600 сайтах, доступ к которым заблокирован при помощи системы «Золотой щит» — среди этих сайтов (по версии сервиса статистики Alexa) 45 ресурсов входят в список тысячи самых посещаемых в мире интернет-сайтов. Так, в списке заблокированных находятся Facebook.com, Youtube.com, Twitter.com, Blogspot.com, Blogger.com, Vimeo.com, Nytimes.com, WordPress.com, а также крупнейшие порнографические ресурсы Сети.

Даже такой ресурс, как Википедия, в Китае запрещён: китайское правительство ввело этот запрет под предлогом «борьбы с пропагандой насилия в средствах массовой информации». Между тем, по данным самой Википедии, сегодня в КНР отбывают тюремное заключение 62 кибердиссидента — за постинг запрещённой информации.

Российские социальные сети «ВКонтакте» и «Одноклассники» доступны китайским пользователям, но лишь потому, что местные жители ими практически не пользуются...

Впрочем, отсутствие мировых социальных сетей и ресурсов в Китае восполнено альтернативными версиями. Так, в Китае существуют практически полные аналоги сервисов Google (Baidu), Facebook (RenRen), Twitter (Sina Weibo), YouTube (Tudou, YouKu), Wikipedia (Baiké). Аналогами коммерческих сервисов Amazon и eBay являются порталы Dangdang и Taobao. Масштабы использования данных сервисов колоссальны — так, сервисом микроблогов Sina Weibo регулярно пользуются примерно 300 млн. человек, что превышает аналогичный показатель всего мирового Twitter.

Отметим, что ключевой компонент в китайской стратегии фильтрации — это самоцензура. Многие компании подписали «Публичное поручительство самоцензуры и профессиональной этики» (“Public Pledge of Self-Regulation and Professional Ethics”). Поэтому местные провайдеры сами фильтруют или удаляют контент, который вызывает подозрение...

Крайне интересны выводы сделала группа исследователей под руководством Гэри Кинга, директора Гарвардского института квантитативных социальных наук. Их мониторинг китайских социальных сетей показал, что, вопреки ожиданиям, цензура в Китае не занимается глушением критики властей.

«Китайские социальные сети полны критики властей, порой весьма и весьма острой. Открыто критикуют там правительство, политику и начальников всех ступеней, вплоть до самого высшего. Трудно сказать, насколько цензура это интересует. Цензура редко вмешивается в такого рода дискуссии. Наоборот, из интернета власти черпают не только информацию о настроениях людей, но, зачастую, и факты коррупции и нарушения субординации».²

Китайская цензура стремится пресечь коллективные действия любой направленности. Блокируется любая активность в Сети, когда люди хотят собраться вместе по любой причине — по причине критики правительства, поддержки правительства или никак не связанной с правительством.

² <http://gking.harvard.edu/publications/how-censorship-china-allows-government-criticism-silences-collective-expression>

Таким образом, главная задача китайской интернет-цензуры — это не заблокировать доступ китайских пользователей к политической информации, размещённой на зарубежных сайтах, а создание условий для государственного контроля над ключевыми участниками китайского интернет-рынка. Именно поэтому блокировке подвергаются, прежде всего, глобальные интернет-сервисы, предназначенные для обмена информацией между людьми.

Интернет-цензура в России

В настоящее время интернет-цензура в России находится на этапе становления. Если еще год назад российский интернет был относительно свободен и не подвергался суровому контролю со стороны государства, то сейчас можно заметить, что работа власти дает свои плоды. Провайдеры интернета блокируют сайты, чаще всего -- это порталы распространяющие нелегальный контент или порнографию, но иногда в список заблокированных сайтов может попасть и СМИ. Происходит это из-за статей, которые касаются политики, государственных чиновников, полиции – всего, что хоть косвенно может подставить власть.

Интересен доклад правозащитной организации «Агора»³, озаглавленный «Россия как глобальная угроза свободному Интернету». В исследовании утверждается, что в течение последних нескольких лет российский Интернет развивался крайне бурно – и из-за увеличения количества пользователей, и по причине повышения активности некоторых политизированных интернет-ресурсов. В докладе «Агоры» упоминаются кибератаки на сайты таких СМИ, как «Новая газета», телеканал «Дождь» и радиостанция «Эхо Москвы». «Последовательный саботаж расследования подобных преступлений прошлых лет со стороны государственных органов приводит ко всё новым и новым ddos-атакам и взломам почты», – сообщается в документе.

Однако, китайский путь введения интернет-цензуры в России в настоящее время невозможен по ряду причин - например, из-за той же Конституции. Установить великий файрвол не удастся не только юридически, но и технически, потому что Россия подключена к мировому Интернету множеством независимых каналов. Впрочем, говорят, что цензуру можно осуществлять посредством таинственной системы СОРМ⁴, которая была внедрена ФСБ на мощностях российских провайдеров и при необходимости позволяет проверять ту или иную проходящую по интернет-каналам информацию на предмет содержания в ней каких-либо "противоправных" сведений. С помощью СОРМ, как предполагается, правоохранительные органы могут отслеживать переписку террористов и других преступников. Цензурирование сайтов, критикующих действия власти, с помощью СОРМ технически неосуществимо, так как она лишь производит мониторинг.

Государство, в принципе, высказывается примерно в том духе, что оно и не собирается проводить подобное цензурирование. Пресекать противоправные действия - да, а осуществлять цензуру - нет.

Разумеется хочется понять, что именно понимается под противоправными действиями. Государство отвечает: под ними понимаются действия, нарушающие законодательство, то есть различного рода криминал или та же пропаганда "социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды", а также различные виды терроризма и экстремизма.

³«АГОРА» -- объединение юристов-правозащитников из более чем 40 регионов России, которые оказывают бесплатную юридическую помощь и занимаются правовым просвещением

⁴ «СОРМ» -- Система технических средств для обеспечения функций оперативно-розыскных мероприятий

Действия по пресечению этих социально опасных явлений следует называть "регулированием", а не "цензурированием". Эти понятия часто путают. Государство, которое в последнее время уделяет особое внимание информационным технологиям, призывает этого не делать. Высшие государственные лица подчеркивают, что ущемлять свободу слова ни в коей мере не собираются, но и на самотек пускать ситуацию не намерены.

Самое высокое государственное лицо - президент РФ - на декабрьской "Большой пресс-конференции" описал положение вещей так:

"В известном фильме, в итальянском, у главных героев есть такая фраза: "Настоящий мужчина всегда должен пытаться, настоящая девушка – всегда сопротивляться"⁵. То же самое происходит в сфере свободы средств массовой информации и власти. Власть всегда пытается обеспечить свои интересы, уменьшить количество критики в свой адрес, а пресса и средства массовой информации всегда отыскивают все, для того чтобы обратить внимание властей и общества на какие-то ошибки действующей власти.

Что касается интернета -- это не только наша проблема. Западная Европа страдает от проявлений педофилии в Интернете. Но одно дело – криминальные проявления, а другое дело – свобода распространения информации. Не хотелось бы, чтобы под предлогом борьбы с криминалом Россия сделала бы шаги к ограничению свободы распространения информации в Интернете. «Поэтому я бы к возможности ограничения распространения информации в Интернете отнесся бы очень аккуратно», - сказал Владимир Путин.

Впрочем, объективная реальность состоит в том, что работающих законов, призванных Интернет регулировать, у нас в стране пока нет. Интернет как социальное явление совсем недавно попал в поле зрения законодателей, которые еще только разбираются в происходящем. Тем не менее, многие из тех, кто разбирательство проводит, уже вполне неплохо понимают, чем современный Интернет живет и что чувствует. В частности, некоторые депутаты Государственной Думы не хуже других пользователей Интернета страдают от спама и осознают необходимость борьбы с ним. В декабре группа депутатов от "Единой России" внесла на рассмотрение нижней палаты парламента новую редакцию закона о рекламе, в которой предлагала предусмотреть материальную ответственность в виде штрафа за рассылку спама без согласия получателя (в США по свежепринятому антиспамерскому законодательству спамеров штрафуют на миллионы и даже на миллиарды долларов). Поправка была отправлена на доработку после рассмотрения экспертами.

Государство заявляет, что видит свою функцию в том, чтобы ограждать всех желающих от "негативных явлений" в Интернете. В число таковых, по словам министра информационных технологий и связи Леонида Реймана, входят, в частности, пропаганда насилия, распространение порнографии и вредоносных программ. Ему вторит заместитель руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (оно же Роспечать, оно же бывшее Минпечати) Андрей Романченко. Выступая в январе на конференции "Информационная безопасность России в условиях глобального информационного общества", он заявил: "Государственная политика в вопросе контентной фильтрации Интернета заключается в том, чтобы предоставить обществу и личности услугу по защите от вредного и незаконного контента".

"Контентная фильтрация" - это и есть технология, обеспечивающая отсеивание порнографии, вирусов и спама. Одно из основных средств такой фильтрации - те самые файрволы. Фильтрацией занимаются многие коммерческие компании в России и за рубежом - например, часто поисковые системы работают со включенными по умолчанию так называемыми "семейными фильтрами" (при желании их можно отключить). Эти фильтры предотвращают появление в результатах поиска сайтов с элементами порнографии и насилия. Фильтруют контент и работодатели, не желающие, чтобы

⁵ <http://www.1tv.ru/news/crime/80624>

работники использовали служебный Интернет в неслужебных целях - по этой схеме в российских фирмах с помощью файрволов запрещают, например, службу ICQ, развлекательные и блоггерские сайты. Средства фильтрации включены в браузеры, например в Microsoft Internet Explorer.

Государство, судя по высказываниям представителей управляющего аппарата, в настоящее время пришло к выводу, что интернет-регулирование, которого от него ждут, должно сводиться к ужесточению наказания за противоправные действия в глобальной сети (сейчас, по словам Реймана, в российской Сети гражданское право практически не действует) и к предоставлению на государственном уровне той самой услуги контентной фильтрации - услуги добровольной и еще пока не разработанной.

Как пояснил Андрей Романченко в январском интервью "Ленте.Ру"⁶, речь идет о создании программного средства, с помощью которого российские пользователи на индивидуальном уровне или администраторы локальных сетей могли бы блокировать доступ с подконтрольных им компьютеров к сайтам, на которых содержится информация, вступающая в конфликт с действующим законодательством или противоречащая нормам общественной морали. По словам Романченко, услуга фильтрации нежелательного контента пользуется на Западе популярностью - в частности, среди родителей. Некоторые провайдеры используют наличие у себя подобных средств как маркетинговый инструмент - родители, чьи дети пользуются Интернетом, отдают предпочтение тем провайдерам или интернет-кафе, которые предлагают услуги фильтрации.

Ведомство Андрея Романченко обратилось к интернет-сообществу и всем заинтересованным структурам и лицам с предложением поучаствовать в создании аналогичных программных средств для российских условий. Они должны быть регулярно обновляемыми и их работу необходимо координировать по мере изменения информационной обстановки. Чтобы избежать обвинений в адрес государства в попытках насильственного регулирования Интернета, Роспечать выступает за публичное обсуждение данного вопроса и совместный поиск решений. В рамках этого процесса необходимо найти разработчиков, а также спонсоров, так как Роспечать, будучи агентством, а не министерством, не может предложить бюджетное финансирование подобного проекта, отмечает Романченко.

Вывод

В конечном итоге, пока регулирования Интернета в полной мере в России нет, а есть множество "круглых столов" и конференций, посвященных этому вопросу. Тем не менее, можно с уверенностью сказать, что китайский вариант в нашей стране невозможен, что уже может кому-то дать достаточно оснований для оптимизма.

⁶ <http://m.lenta.ru/internet/2005/01/26/contentfiltering/>

Список источников:

<http://tass.ru/obschestvo/2160136>

<http://www.constitution.ru>

<http://www.libertarium.ru/sorm/>

<http://m.lenta.ru/internet/2005/01/26/contentfiltering/>

<http://www.interfax.ru>

<http://gking.harvard.edu/publications/how-censorship-china-allows-government-criticism-silences-collective-expression>

<http://rublacklist.net>