

ИНСТИТУТ ЖУРНАЛИСТИКИ И ЛИТЕРАТУРНОГО ТВОРЧЕСТВА

ОСВЕЩЕНИЕ НОВОСТЕЙ НАУКИ В СОВРЕМЕННЫХ
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СМИ

Дипломная работа
студента V курса вечернего отделения
специализации периодическая печать
СОТНИКОВА К.Ю.

Руководитель:
БАБЕНКО В.Т.

Москва 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 2 |
| 1. Типология СМИ, освещающих новости науки | 5 |
| 1.1. Основные типы источников научных новостей | 5 |
| 1.2. Примеры основных типов специализированных источников научных новостей в различных видах СМИ | 9 |
| Первоисточники | 9 |
| Качественные специализированные газеты | 13 |
| Качественно-массовые специализированные журналы | 14 |
| Качественно-массовые радио- и телевизионные программы | 15 |
| Качественные специализированные интернет-СМИ | 17 |
| Качественно-массовые специализированные интернет-СМИ | 19 |
| Массовые специализированные интернет-СМИ | 21 |
| Качественно-массовые специализированные СМИ в социальных сетях | 22 |
| Практический пример основания простейшего интернет-СМИ научной тематики | 23 |
| 2. Проблемы освещения новостей науки | 26 |
| 2.1. Достоверность и искажение научных новостей | 26 |
| 2.2. Дискредитация науки и псевдонаука в СМИ | 32 |
| 2.3. Рекомендации по улучшению качества научных новостей | 45 |
| Заключение | 47 |
| Библиография | 50 |
| Приложения | 57 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В качестве предмета изучения в рамках настоящей дипломной работы мной выбрана тема «Освещение новостей науки в современных отечественных СМИ». Эта тема уже несколько лет интересует меня, и я нахожу ее важной и актуальной. Прежде чем начать, считаю нужным заметить, что сам я несведущий ни в одной области науки дилетант, но мне кажется очевидной значимость научного знания и метода для всего общества и для каждого человека. Однако множество примеров непонимания и отрицания значения науки убедили меня в том, что такая позиция далеко не общепринята.

Это выглядит удивительно в стране, занимавшей лидирующие позиции в мире по уровню образования¹ (см. Приложение 1) и подарившей человечеству несколько поколений замечательных ученых, внесших значительный вклад в его развитие. Более того, важность науки была отражена в государственной идеологии Советского Союза² (см. Приложение 2), целенаправленно разъяснялась просветительскими методами и подтверждалась научно-техническими достижениями. В настоящий момент в России также официально поддерживается наука, государственные лидеры отмечают приоритетное значение ее дальнейшего развития для страны и выделяют значительные средства для его субсидирования³ (см. Приложение 3).

Вместе с тем многие СМИ уделяют новостям науки и просвещению куда меньше внимания, чем противоречащим научному знанию сведениям, часто

¹ Спиридонова Н.В. Теоретический анализ экономических систем: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. – СПб: Питер, 2013. – С. 126.

² См: С.И. Вавилов. Люди русской науки: Очерки о выдающихся деятелях естествознания и техники. С предисловием и вступительной статьей акад. С.И. Вавилова. Том 1. Под редакцией И.В. Кузнецова. М.–Л.: ОГИЗ, Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1948.

³ См.: Заседание Совета по науке и образованию // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19865> (Дата публикации: 20.12.2013) (Дата обращения: 15.12.2015)

преподнося их аудитории под видом альтернативных концепций. Создается впечатление, что они сосуществуют в информационном пространстве на равных с наукой, претендуя на сопоставимую обоснованность, достоверность и применимость, но по существу носят лишь развлекательный характер. Особенно заметна эта тенденция на телевидении, но, так или иначе, все виды СМИ задействованы в данном процессе. Некоторые телеканалы и издания целиком специализируются на этом сомнительном жанре в угоду повышенному спросу на оккультные и псевдонаучные темы, тем самым поощряя его. Одновременно с этим новости науки часто преподносятся в искаженном в угоду эффектности виде, что дискредитирует их, сближая в этом отношении с псевдонаукой. Нередки также сознательные спекуляции авторитетом науки, когда, к примеру, для подкрепления эффекта достоверности откровенной мистификации приводятся вырванные из контекста цитаты ученых, создающие видимость объективности представленного материала. Это вызывает соответствующую реакцию в академической среде, что приводит к ухудшению отношения ученых к деятельности непрофильных журналистов и сокращению их сотрудничества со СМИ. В данной работе мы рассмотрим некоторые конкретные примеры указанных явлений.

Стоит также отметить, что многие неспециализированные СМИ зачастую искажают подлинный смысл научных новостей, специально или непреднамеренно, в угоду большей эффектности или по незнанию, что определенным образом характеризует такие источники, но в конечном итоге негативно сказывается на образе ученого в массовой культуре и отношении общества к научному знанию и методу. Между тем, существует несколько простых принципов работы с такими новостями, которыми стоит руководствоваться журналисту, желающему свести к минимуму собственные ошибки и возможные искажения. Их мы также постараемся сформулировать.

Объект данной работы – отечественные СМИ, освещающие новости науки.

Предмет – публикации научных новостей в различных источниках.

Цель: проанализировать основные подходы к публикации новостей науки.

Задачи:

- рассмотреть типологию СМИ, освещающих научные новости;
- рассмотреть основную методологию подготовки научных новостей;
- проанализировать соответствие научных новостей первоисточникам;
- разработать критерии оценки для исследования научных новостей;
- выявить и рассмотреть проблемы освещения новостей науки в отечественных СМИ;
- провести анализ и сравнительную характеристику полученных результатов;
- сформулировать практические рекомендации по оптимизации процесса подготовки научных новостей для повышения их качества.

В основу теоретической части данной работы легли труды следующих авторов: Р.П. Баканова, В.Я. Ворошилова, С.Г. Корконосенко, Э.А. Лазаревич, Г.В. Лазутиной, В.Л. Цвика, В.П. Кохановского и других.

Основные методы исследования – изучение и обобщение, анализ, сравнение, измерение. В качестве исследовательских материалов использовались публикации и статьи из сферы науки, написанные ведущими учеными, а также специалистами в области научной журналистики, нормативные и программно-методические документы.

Хронологические рамки: 2014 – 2015 годы.

Научная новизна исследования состоит в сравнительном анализе грамотности публикаций научных новостей традиционными СМИ.

Дипломная работа состоит из введения, теоретической и практической глав, заключения, библиографии, приложений.

1. ТИПОЛОГИЯ СМИ, ОСВЕЩАЮЩИХ НОВОСТИ НАУКИ

1.1. Основные типы источников научных новостей

Прежде чем обратиться к отечественным СМИ, освещающим новости науки, следует отдельно остановиться на первоисточниках, с которыми они работают. Главным образом это информационные сообщения (пресс-релизы) о результатах исследований, публикуемые проводившими их организациями (НИИ, университетами, компаниями и т.д.), а также непосредственно научные работы и их краткие обзоры (summary). Первые – наиболее удобные для журналиста источники, поскольку их формулировки уже адаптированы специалистами для широкой аудитории, при этом их достоверность соблюдена и не вызывает сомнений (во всяком случае ее проверка не входит в компетенцию журналиста). Такие сообщения идеально подходят для подготовки новостей – они содержат исчерпывающую информацию, которую остается лишь дополнить экспертными комментариями для полноты картины и создания уникального материала. Работать с научными статьями куда труднее, ведь для точного их понимания и последующей интерпретации требуется соответствующая квалификация, которой зачастую не обладает даже опытный научный журналист, не имеющий специального образования. Поэтому основная работа ведется с краткими обзорами статей, написанными их авторами, а также с подготовленными на них рецензиями сторонних специалистов. Этот подход обычно подразумевает расширенный объем материала, что скорее соответствует формату не оперативного освещения новости в рамках заметки или сообщения, а более подробного рассмотрения темы в журнальной статье или отдельном телевизионном или радио сюжете.

Важнейшим критерием, характеризующим первоисточник с научной статьей, является его рецензируемость, означающая предшествующую

публикации проверку статьи компетентными лицами. При этом рецензия может быть представлена вместе со статьей или не опубликована вовсе, однако рецензируемый источник по определению гарантирует ее проведение. Такие источники являются наиболее качественными и авторитетными, к ним относятся известные и уважаемые научные журналы (например, Science, Nature), которым доверяют специалисты. Следует отметить, что такие журналы выпускают ученые, а не журналисты, и адресованы они также ученым, а не широкой аудитории, для которой в этой области работают традиционные СМИ, речь о которых пойдет ниже.

В настоящее время новости науки транслируются СМИ всех видов, включая телеканалы, радиостанции, информационные агентства, печатные издания и разнообразные сетевые источники. В связи с этим для работы с научными новостями необходимо иметь представление об общей структуре и конъюнктуре отрасли. Его формирование целесообразно начать с формулирования обобщенной типологии работающих в этой сфере СМИ. Прежде всего, все они делятся на две основные категории:

1. специализированные (сфокусированные на новостях науки);
2. неспециализированные (освещающие новости науки наряду со многими другими не связанными с наукой темами).

К специализированным СМИ в данном случае относятся любые источники массовой информации, материалы которых сосредоточены исключительно на научной тематике и смежных отраслях (техника, промышленность). Эта широкая категория включает в себя официальные и частные, профессиональные и любительские, общедоступные и закрытые источники, объединенные главной общей темой. Именно они составляют основу информационной картины в сфере науки и формируют повестку дня для остальных неспециализированных СМИ.

Различные СМИ ориентированы на различную аудиторию, в связи с чем они освещают новости науки используя разные подходы к их подаче, которые в итоге формируют уровень их качества и достоверности. Эти подходы соответствуют тому, на какую именно функцию в большей степени ориентирован конкретный источник. Применительно к освещению научной информации ключевыми функциями являются: информационно-коммуникативная, культурно-просветительская и развлекательная. Первым двум из них отвечают главным образом специализированные источники, а также реже – специальные разделы в печатных и сетевых изданиях и отдельные программы в эфире телеканалов и радиостанций. Развлекательная функция зачастую главенствует в неспециализированных источниках, ориентированных на массовую и неподготовленную аудиторию.

Оба этих подхода обычно совмещают в себе в разной пропорции все три основные функции, но определяющим отличием между ними является зависимость точности изложения фактов от степени их ожидаемой привлекательности для аудитории. Так, подход качественных специализированных СМИ предполагает минимальное возможное искажение информации (часто его нельзя избежать вовсе, ведь специфические формулировки языка науки необходимо адаптировать и упростить для понимания неспециалистов). При этом развлекательный аспект подачи новости обеспечивается ее дополнением пояснительными комментариями экспертов, подходящими образными аналогиями, фактическими и гипотетическими примерами, а также анализом возможностей практического применения предмета новости и возможных сопутствующих перспектив. В свою очередь подход популярных СМИ тяготеет к сенсационности в ущерб достоверности. Он опирается на максимально красочный и броский стиль изложения, характеризуемый наличием «громкого» заголовка, впечатляющих и волнующих примеров безотносительно степени их реалистичности, вырванными из контекста приметными подробностями и эффектными

комментариями лиц, мнение которых порой не считается экспертным в академической среде.

Таким образом, существуют две противоположные тенденции в освещении научных новостей, одна из которых поддерживает связь между наукой и обществом, способствуя распространению новых знаний и просвещению, а другая несет лишь развлекательную функцию, нередко дискредитируя науку путем искажения результатов ее работы в угоду зрелищности. С учетом вышеизложенного, освещающие новости науки СМИ (или их продукция) делятся на три основных категории по характеру подачи информации и соответствующей целевой аудитории:

1. качественные (элитарные);
2. массовые (популярные);
3. качественно-массовые (смешанные).

Смешанный тип в наибольшей мере соответствует первой указанной тенденции, поскольку отвечает должным критериям качества, но, вместе с тем имеет существенно более широкий охват аудитории, нежели элитарный тип, ориентированный преимущественно на среду специалистов. Это отличает его от популярного и смешанного типов, которые могут относиться как к специализированным, так и к неспециализированным СМИ.

Качественно-массовый тип реже встречается в СМИ широкого профиля, поскольку для его формирования необходимо наличие кадров с соответствующей квалификацией, предполагающей специализацию на научных новостях отдельного обозревателя или целого отдела. Это требует дополнительных финансовых и организационных издержек, понести которые зачастую готовы лишь ведущие СМИ, дорожащие собственной репутацией. Массовый тип, напротив, распространен главным образом среди неспециализированных источников, и для подготовки относящихся к нему материалов достаточно опыта работы в любой сфере журналистики,

поскольку представленная в научных пресс-релизах информация может быть обработана универсальными или заимствованными методами.

Следует выделить два важнейших критерия, определяющих качество работы научно-популярного СМИ: обращение к первоисточникам и консультации с экспертами. Соблюдение этих принципов работы позволяет избежать ошибок в материалах и обеспечить максимальный уровень их достоверности. Качественные и качественно-массовые специализированные СМИ выполняют указанные функции при подготовке материалов, и в этом заключается их главное отличие и преимущество перед остальными источниками, работающими в отрасли. Массовые же СМИ, напротив, часто ими пренебрегают, что также можно рассматривать как их отличительную характеристику.

1.2. Примеры основных типов специализированных источников научных новостей в различных видах СМИ

В этой части главы мы рассмотрим отдельные показательные примеры разнообразных источников научных новостей. За исключением первоисточников, вместе с общим описанием им дана краткая субъективная характеристика, сформулированная автором на основе собственного анализа, не представленного в настоящей работе.

Первоисточники

В настоящий момент существует колоссальный объем первоисточников новостей науки. Например, один лишь «Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук» Высшей аттестационной комиссии при Министерстве

образования и науки РФ включает в себя 1805 позиций¹. Поэтому для оптимизации работы с первоисточниками существуют специальные электронные библиотеки и архивы, примерами которых могут послужить следующие источники:

Информационный портал «Научная электронная библиотека eLIBRARY.ru», основанный в 1999 году по инициативе Российского фонда фундаментальных исследований для обеспечения российским ученым электронного доступа к ведущим иностранным научным изданиям. С 2005 года портал работает с русскоязычными публикациями и в настоящий момент, по утверждению редакции проекта, является ведущей электронной библиотекой научной периодики на русском языке в мире. «...Подписчикам eLIBRARY.RU доступны полнотекстовые версии около 4000 иностранных и 3900 отечественных научных журналов, рефераты публикаций почти 20 тысяч журналов, а также описания полутора миллионов зарубежных и российских диссертаций. Общее число зарегистрированных институциональных пользователей (организаций) – более 2200. В системе зарегистрированы 1,1 миллиона индивидуальных пользователей из 125 стран мира. Ежегодно читатели получают из библиотеки более 7 миллионов полнотекстовых статей и просматривают более 22 миллионов аннотаций»². В 2005 году портал также создал собственный наукометрический проект – национальную информационно-аналитическую систему Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). В ней собрано свыше 6 миллионов публикаций российских авторов, а также информация об их цитировании в более чем 4500 российских журналов.

Информационный портал «Электронная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat» – крупнейший каталог научных работ в Российском

¹ См.: Перечень изданий // Министерство образования и науки Российской Федерации // <http://perechen.vak2.ed.gov.ru/> (Дата публикации: 29.12.2015) (Дата обращения: 29.12.2015)

² Б/а. О проекте eLIBRARY.RU // eLIBRARY.RU – О проекте // http://elibrary.ru/elibrary_about.asp (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 16.12.2015)

интернете. «Фонд составляет более 750 тысяч научно-исследовательских работ (около 410 тысяч диссертаций и примерно 340 тысяч авторефератов) и отражает всю современную науку РФ и ее развитие»¹. Доступ смешанный – часть диссертаций доступна платно.

Информационный портал «Научная электронная библиотека открытого доступа «КиберЛенинка», созданный в 2012 году выпускниками российских вузов МГУ и МИФИ в формате некоммерческого проекта открытого доступа. В настоящий момент содержит свыше 945 тысяч научных статей и имеет около 2 миллионов уникальных посетителей в месяц². Библиотека экспортирует все свои метаданные в открытые репозитории научной информации, например, в «Академию Google» (Google Scholar) – свободно доступную поисковую систему, обеспечивающую полнотекстовый поиск научных публикаций всех форматов и дисциплин с ноября 2004 года.

Некоммерческий научно-издательский проект Public Library of Science (PLOS, Общественная научная библиотека), представляющий собой библиотеку тематических журналов и другой научной литературы, размещенной в свободном доступе. Проект основан в 2000 году тремя учеными: Патриком О. Брауном (Patrick O. Brown), Майклом Айзенем (Michael Eisen) и Харолдом Вармусом (Harold Varmus) после их совместной публикации обращенного к научным издателям открытого письма, призывающего сделать научную литературу доступной для бесплатного распространения через онлайн архивы. Это публичное обращение подписали около 34 тысяч ученых из 180 стран³. Спустя три года, 13 октября 2003 года PLOS издала свой первый журнал PLOS Biology, к которому затем присоединились еще шесть: PLOS Medicine, PLOS Computational Biology,

¹ Б/а. Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов // disserCat – электронная библиотека диссертаций // <http://www.dissercat.com/> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 16.12.2015)

² См.: Б/а. О Научной библиотеке открытого доступа «КиберЛенинка» // Бесплатная научная библиотека КиберЛенинка // <http://cyberleninka.ru/about> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 16.12.2015)

³ См.: Б/а. History // History – PLOS // <https://www.plos.org/about/plos/history/> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 16.12.2015)

PLOS Genetics, PLOS Pathogens, PLOS ONE и PLOS Neglected Tropical Diseases.

Еще одним популярным ресурсом электронных публикаций научных статей и их препринтов стал информационный портал arXiv.org. В настоящее время этот ресурс служит бесплатным архивом свыше 1.100.000 научных статей по физике, математике, информатике, биологии, финансам и статистике¹. Изначально портал был создан Лос-Аламосской национальной лабораторией в 1991 году и служил архивом для научных статей по физике, но с его развитием на ресурсе также стали возникать разделы, посвященные и другим наукам. В настоящее время проект обслуживается Корнелльским университетом и считается частью его библиотеки. Важно отметить, что опубликованные авторами статьи не проходят процедуру научного рецензирования, однако в январе 2004 года на ресурсе была введена система предварительного подтверждения, в соответствии с которой в архив попадают статьи только авторов, имеющих статус «поручителя», или рекомендованные другими поручителями. Данный статус автоматически получают авторы из признанных академических учреждений, что позволяет сократить количество псевдонаучных публикаций.

Вышеперечисленные примеры представляют собой библиотеки и архивы научных журналов и статей, служащих первоисточниками для традиционных СМИ, примеры которых мы рассмотрим в соответствии с предложенной обобщенной классификацией.

¹ См.: arXiv.org // Cornell University Library // <http://arxiv.org/> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 16.12.2015)

Качественные специализированные газеты

«ПОИСК» – еженедельная газета Российской академии наук и одноименного издательства для профессионалов в области научной и преподавательской деятельности, информационных технологий, а также специалистов по управлению в сфере науки и образования. Издается с 1989 года, тираж – 10 тысяч экземпляров, распространяется только по подписке. Газета «публикует новости из научно-исследовательских институтов и вузов России и мира, материалы об актуальных проблемах научно-образовательного сообщества, мнения авторитетных лиц и руководителей в области фундаментальной и прикладной науки, образования и специалистов по управлению в этих сферах, рассказы об ученых и научных коллективах, дайджест наиболее авторитетных международных научных журналов»¹. Большая часть тиража распространяется в России, но у газеты также есть подписчики в странах СНГ, Европе, США, Китае, Корее, Японии. Среди читателей издания около 70% имеют научную степень кандидата наук, 37% – звание профессора, 20% читателей – аспиранты и студенты². Издание также имеет одноименный информационный портал (<http://www.poisknews.ru/>). «ПОИСК» – серьезное профессиональное издание, ориентированное главным образом на специалистов.

Газета «Троицкий вариант – наука» – издается с 1 апреля 2008 года с периодичностью один выпуск в две недели. Объем – 16 полос формата А3 в цвете. Целевая аудитория: научные работники, студенты. «Основное стратегическое направление – противостояние наступающему невежеству. Просвещение в широком смысле слова: пробуждение интереса к науке и знаниям вообще, борьба с мракобесием разных видов. Публикация высококачественных просветительских статей, интервью с наиболее

¹ Б/а. О газете // ПОИСК. Еженедельная газета научного сообщества // <http://www.poisknews.ru/about/> (Дата публикации: 14.10.2010) (Дата обращения: 11.12.2015)

² См.: там же.

сильными учеными (включая тех, кто зарубежом), грамотные новости, высмеивание всяких псевдонаук и журналистских ляпов, юмор в стиле «физики шутят» и т.п. Актуальное направление – борьба с деградацией российской науки, угрожающей стать необратимой», – отмечают в редакции издания¹. Также имеет одноименный информационный портал (<http://trv-science.ru/>). «Троицкий вариант – наука» – издание, ориентированное в большей степени на специалистов. Одна из его особенностей заключается в широко представленном (посредством интервью и публикаций мнений с комментариями на сайте портала) обсуждении условий, проблем и перспектив отечественной научной отрасли. В феврале 2015 года Министерство образования и науки РФ присудило газете премию «За верность науке» как лучшему печатному СМИ научной тематики² (см. Приложение 4).

Качественно-массовые специализированные журналы

«Вокруг света» – старейший отечественный научно-популярный и страноведческий журнал, основанный в 1861 году. Ежемесячный тираж достигает 180 тысяч экземпляров, объем – от 192 до 216 полос³. Журнал издаётся по лицензии в Украине с 2005 года и в Республике Казахстан с 2008 года. Имеет одноименный информационный портал (<http://www.vokrugsveta.ru/>). «Вокруг света» отличается увлекательной упрощенной подачей грамотно изложенных материалов, ориентированных на широкую аудиторию.

¹ Б/а. О газете // Троицкий вариант – Наука // <http://trv-science.ru/about/> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

² Б/а. Минобрнауки наградило лучшие российские проекты по популяризации науки // Lenta.ru. Наука и техника // <http://lenta.ru/news/2015/02/11/minobaward/> (Дата публикации: 11.02.2015) (Дата обращения: 11.12.2015)

³ См.: Б/а. История журнала «Вокруг света» // Вокруг Света – 150 лет // <http://150.vokrugsveta.ru/history> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

«Наука и жизнь» – российский научно-популярный журнал с более чем вековой историей. Первый номер опубликован в 1890 году, с 1934 года издается непрерывно. Средний ежемесячный тираж достигает 40 тысяч экземпляров, в номере 144 полосы (в 12 номере, включающем годовое содержание – 160 полос)¹. Имеет одноименный информационный портал (<http://www.nkj.ru/>). «Наука и жизнь» – журнал с оптимальным соотношением полноты и простоты изложения, делающим его материалы интересными как широкой аудитории, так и специалистам.

Naked Science («С точки зрения науки») – российский научно-популярный журнал, издаваемый с 1 февраля 2013 года. Количество полос – от 115 до 200². Также имеет одноименный информационный портал (<http://naked-science.ru/>). Naked Science нацелен на широкую аудиторию, отличаясь упрощенной и визуально привлекательной подачей грамотно изложенных материалов.

Качественно-массовые радио- и телевизионные программы

«Очевидное – невероятное» – «старейшая, самая авторитетная научно-познавательная программа, которая выходила в СССР с 1973 года»³. В 2002 году с целью ее возрождения была создана одноименная телекомпания (медиа-холдинг), производящая научные, образовательные программы и документальное кино. Обновленная версия программы вышла в эфир 25 мая 2002 года. С 12 февраля 2007 года и по 26 мая 2012 года выходила на телеканале «Культура». Одноименная радиопрограмма выходила на канале «Радио России» по будням с 2007 по 2010 год⁴. «Руководство и сотрудники

¹ См.: Б/а. О журнале «Наука и жизнь» // О журнале «Наука и жизнь». История журнала, редакция, персоналии // <http://www.nkj.ru/about/> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

² См.: Б/а. Naked Science // О проекте // Naked Science. Научно-популярный портал // <http://naked-science.ru/about> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

³ Б/а. Попова Светлана Владимировна // Научная Россия // <http://scientificrussia.ru/info/popova> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

⁴ См.: Б/а. Радио «Очевидное – невероятное» // Информация об «ОН-Радио» // Медиа-холдинг «Очевидное – невероятное» // <http://ochevidnoe-neveroyatnoe.ru/radio> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

компании четко понимают, что основная задача телевидения состоит не в том, чтобы потакать всем желаниям и запросам населения, но в том, чтобы формировать его гражданское самосознание, научное мировоззрение и систему прогрессивных духовных ценностей»¹, – отмечают в телекомпании. Программа «Очевидное – невероятное» сыграла важную роль в формировании жанра отечественной научно-популярной просветительской телепрограммы. Ее бессменный ведущий, доктор физико-математических наук, профессор Сергей Капица (14 февраля 1928 г. — 14 августа 2012 г.) в 2008 году получил специальный приз «ТЭФИ» за личный вклад в развитие российского телевидения². Программа отличалась глубокими и содержательными беседами и интервью с учеными, среди которых были ведущие мировые эксперты и лауреаты Нобелевской премии.

Телеканал «Наука 2.0» – научно-популярный познавательный канал о достижениях российской и мировой науки, входящий в пакет неэфирных каналов ВГТРК «Цифровое телевидение», а также одноименные теле- и радиопрограммы на каналах холдинга. «Телеканал стартовал 2 апреля 2011 года сразу в нескольких крупнейших кабельных сетях России. Вещание началось в сети Акадо, НТВ+, Радуга-ТВ, сетях Ростелекома и многих других. Спустя почти три года аудитория телеканала составляет более 35.000.000 зрителей. Канал занимает 1-ое место по охвату среди каналов научной тематики (по данным TNS август-октябрь 2013 года)»³. Основа эфира – контент собственного производства, над которым работает авторский коллектив численностью свыше ста человек. В своей работе создатели канала применяют самые современные аудиовизуальные технологии и средства. «Телеканал “Наука 2.0” является лауреатом десятков

¹ Идеология // Медиа-холдинг «Очевидное – невероятное» // <http://ochevidnoe-neveroyatnoe.ru/tv/ideology> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

² См.: Б/а. Сергею Капице вручена «ТЭФИ» за личный вклад в развитие российского телевидения // «Полит.ру» // <http://www.polit.ru/news/2008/09/26/kapitsa/> (Дата публикации: 26.09.2008) (Дата обращения: 12.12.2015)

³ Б/а. Такой науку вы еще не видели! // Телеканал «Наука 2.0» // <http://www.naukatv.ru/about.html> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 12.12.2015)

престижных наград, среди которых победа в конкурсах “Золотой луч”, “Большая цифра”, “Вечный огонь” и др. Самую престижную награду телеканалу принес фильм ведущего телеканала Антона Войцеховского “Вертолеты”. Он стал лауреатом премии Ассоциации международного вещания International Media Excellence Awards-2013. Обогнав конкурентов со всего мира, среди которых работы вещателей CNN, France 24 и RT, документальная лента “Науки 2.0” взяла главный приз в номинации “Лучшая программа о науке” с подзаголовком “За отличное объяснение и легкость в изложении сложных научных вопросов”¹, – отмечают в редакции телеканала. Все это делает продукцию холдинга ВГТРК, носящую имя «Наука 2.0», наиболее качественной и конкурентоспособной среди аналогичных отечественных программ.

Качественные специализированные интернет-СМИ

Информационный портал «Элементы» (<http://elementy.ru/>) – основанный в 2005 году проект, публикующий подробные новости об актуальных исследованиях, дополненные комментариями компетентных авторов и визуальными материалами из научных статей (графики и схемы с пояснениями). Формулировки материалов упрощаются для понимания широкой аудиторией не в той мере, что обычно характерна для качественно-массового СМИ, и важные для специалистов подробности сохраняются, поэтому портал скорее ориентирован не на массового читателя. «Глобальные цели проекта могут быть сформулированы следующим образом: формирование образа науки как одной из наиболее привлекательных форм человеческой деятельности; популяризация научного подхода к окружающей действительности; распространение научных знаний в современной и доступной форме; проявление «человеческого лица» научного мира: «знакомство» как с выдающимися учеными прошлого, так и с людьми,

¹ Б/а. Такой науку вы еще не видели! // Телеканал «Наука 2.0» // <http://www.naukatv.ru/about.html> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 12.12.2015)

играющими определяющую роль в современной науке»¹, – отмечают в редакции проекта.

Мультимедийный информационный портал «ПостНаука» (<http://postnauka.ru/>) – интернет-проект, посвященный современной фундаментальной науке и ученым, сфокусированный на повествовании от лица самих ученых и соответствующих видеоматериалах. Портал начал свою работу в январе 2012 года, открыв вебсайт для доступа посетителей 24 мая того же года. За это время было опубликовано более пятисот материалов (свыше трехсот из них – видео), в создании которых приняло участие более 170 ученых из разных исследовательских областей, в том числе и нобелевских лауреатов. В дальнейшем ресурс продолжил развитие в сотрудничестве с другими отечественными СМИ: совместный проект с «Новой газетой» (четыре полосы в пятничном номере с тиражом в 270 тысяч экземпляров), еженедельный выпуск популярной передачи на радио «Русская служба новостей» и книжное обозрение совместно с газетой «Московские новости» (специальная полоса по четвергам, 50 тысяч экземпляров). В апреле 2013 года совместно с Культурным центром «Зил» проект «ПостНаука» запустил собственный лекторий «Диалоги», формат которого подразумевает освещение различных аспектов одной темы двумя дискутирующими экспертами. В настоящий момент ежедневная аудитория вебсайта превышает десять тысяч человек². «Мы предпочитаем повествование от первого лица любому пересказу и ставим перед собой задачу создать платформу, на которой ученые становились бы известными не только для узкого академического круга, но и для широкой аудитории. Все авторы ПостНауки – эксперты в своей научной дисциплине. Мы стремимся показать нашим читателям, которые интересуются наукой и хотят сделать ее своей профессией, возможные направления для исследований не как отвлеченные

¹ Б/а. О проекте // Элементы (Элементы большой науки) // <http://elementy.ru/about> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 12.12.2015)

² См: Б/а. О проекте // ПостНаука // <http://postnauka.ru/about> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 12.12.2015)

дисциплины, а как работу реальных людей. Мы считаем важным рассказывать в первую очередь о фундаментальной науке, перенося на нее акцент с прикладных областей, а также освещать актуальные теории, идеи, концепции, законы и понятия в современных областях знания», – отмечают в редакции проекта¹. В феврале 2015 года Министерство образования и науки РФ присудило portalу премию «За верность науке» как лучшему интернет-проекту о науке².

Качественно-массовые специализированные интернет-СМИ

Информационный портал «Наука и технологии России – STRF.ru» (www.strf.ru) – создан в 2005 году при поддержке Федерального агентства по науке и инновациям и Министерства образования и науки России. Учредитель – ООО «Парк-медиа», ранее основавшее «Информационное агентство научных новостей «ИнформНаука», которое впоследствии вошло в состав проекта. Электронное издание являлось «информационно-аналитическим экспертным представлением мероприятий в рамках Федеральной целевой программы “Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы”»³. Материалы портала разнятся по уровню содержательности, поскольку издание также публикует новости с разнообразных сторонних источников.

Информационный портал «Научная Россия – Scientific Russia» (<http://scientificrussia.ru/>) – запущен в 2011 году генеральным директором и главным продюсером телекомпании «Очевидное – невероятное» и национальной русскоязычной версии международного американского

¹ Б/а. О проекте // ПостНаука // <http://postnauka.ru/about> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 12.12.2015)

² Б/а. Минобрнауки наградило лучшие российские проекты по популяризации науки // Lenta.ru. Наука и техника // <http://lenta.ru/news/2015/02/11/minobaward/> (Дата публикации: 11.02.2015) (Дата обращения: 11.12.2015)

³ Б/а. О проекте «Наука и технологии России – STRF.ru» <http://strf.ru/catalog.aspx?CatalogId=225> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 12.12.2015)

журнала Scientific American – «В мире науки», директором Некоммерческого партнерства по распространению научных знаний Светланой Поповой¹. Содержательность и доступность материалов портала подходит как широкой аудитории, так и специалистам.

Информационный портал «N+1» (<https://nplus1.ru/>) – научно-популярное развлекательное издание о науке, технике и технологиях. Создано в 2015 году основателем и руководителем сообщества «Образовач» в социальной сети «ВКонтакте», кандидатом физико-математических наук и бывшим главой отдела «Наука» в издании «Лента.ру» Андреем Коняевым. Содержит грамотно написанные новости, статьи, блоги и прочие материалы, поданные «в понятной, ясной, привлекательной (и с визуальной точки зрения) форме»². У каждого материала портала указана сложность его восприятия по шкале от 0 до 10 баллов. «“Мы не претендуем на создание универсальной шкалы, в рамках которой можно бы было сравнивать материалы из разных областей знаний. Наша сложность – это некоторая коллективная оценка редакции интеллектуальных усилий, которые понадобились редактору для написания заметки”, – пишут создатели сайта»³. Баланс содержательности и доступности материалов выдержан таким образом, что их развлекательная составляющая не наносит ущерба фактической полноте.

«Открытый космос Зеленого кота» (<http://zelenyikot.livejournal.com/>) – яркий пример качественно-массового специализированного авторского блога. Входит в число наиболее популярных блогов русскоязычного сегмента LiveJournal. Его ведет Виталий Егоров – специалист российского частного космического агентства Dauria Aerospace. Публикации касаются последних новостей космонавтики, достижений отечественной космической отрасли и

¹ См.: Б/а. Попова Светлана Владимировна // Научная Россия // <http://scientificrussia.ru/info/popova> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 11.12.2015)

² О нас // N+1: научные статьи, новости, открытия // <https://nplus1.ru/about> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 13.12.2015)

³ Никита Лихачёв «Образовач» запустил сайт о науке N+1 // ТЖ// <https://tjournal.ru/p/n-plus-one-obrazovach> (Дата публикации: 15.04.2015) (Дата обращения: 13.12.2015)

популяризации космических исследований. Также автор реализует собственные инициативы в области любительских исследований космоса, например, в 2013 году он организовал поиск советского аппарата «Марс-3» на поверхности Красной планеты на снимках спутника NASA Mars Reconnaissance Orbiter, завершившийся успехом¹. В целом данный блог является одним из лучших популярных отечественных источников космической тематики, предоставляя качественные по содержанию новости, недостатки которых заключаются главным образом в лингвистических ошибках.

Массовые специализированные интернет-СМИ

Информационный портал «GlobalScience.ru» (<http://globalscience.ru/>) – показательный пример массового специализированного ресурса научной направленности, допускающего публикацию псевдонаучных новостей и некорректную подачу материала. Проект создан в 2007 году, он не публикует новостей сторонних источников и занимает восьмую позицию в рейтинге научно-популярных журналов Рунета системы «Яндекс.Каталог» с индексом цитируемости равным 1600 пунктам (что соответствует занимающему в данном рейтинге седьмую позицию журналу «В мире науки (Scientific American)»)². То есть ресурс активно и сравнительно успешно действует на протяжении около восьми лет, а это означает, что политика его редакции намеренно допускает новости откровенно псевдонаучного содержания. Соответствующий пример будет подробно рассмотрен во второй части второй главы данной работы³.

¹ См.: Виталий Егоров. Как мы искали Марс-3 // Открытый космос Зеленого кота. Космос ближе!. Чем кажется // <http://zelenyikot.livejournal.com/4626.html> (Дата публикации: 28.06.2013) (Дата обращения: 13.12.2015)

² Научно-популярные журналы // Яндекс Каталог https://yaca.yandex.ru/yaca/cat/Science/Sciences/Popular_periodical/ (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 13.12.2015)

³ См.: Б/а. В Мексике приземлилась летающая тарелка // GlobalScience.ru // <http://globalscience.ru/article/read/26423/> (Дата публикации: 07.06.2015) (Дата обращения: 13.12.2015)

Качественно-массовые специализированные СМИ в социальных сетях

В настоящее время активно развивается сравнительно новый тип интернет-СМИ – сообщества в социальных сетях. Эта тенденция обусловлена несколькими факторами: постоянным притоком новых пользователей социальных сетей, их высокой относительной популярностью (зачастую пользователи проводят в социальных сетях больше времени, чем на других вебсайтах), совмещением социальными сетями различных функций (коммуникативной, информационной, рекреационной), их простотой, удобством, персонализацией и адаптивностью (пользователь определяет собственный контент, есть возможность обратной связи, самопрезентации). В связи с этим большинство ведущих СМИ, помимо основных вебсайтов, уже обзавелись собственными группами в социальных сетях. Изредка достойную конкуренцию им составляют проекты, изначально зародившиеся в этой среде.

«Образовач» (<https://vk.com/obrazovach>) – наиболее яркий пример сообщества такого рода. Создан в социальной сети «ВКонтакте» бывшим шеф-редактором раздела «Наука» интернет-издания Lenta.Ru Андреем Коняевым 21 июля 2014 года. Его отличительной особенностью стала оригинальная подача новостей с простым заголовком и ироничной картинкой, за которыми скрывались грамотные и сравнительно подробные материалы, что отражено в девизе сообщества: «Come for pictures, stay for science!» (англ. «Заходите ради картинок, оставайтесь ради науки» в приблизительном переводе). Эта концепция оказалась выигрышной, и менее чем за год число подписчиков сообщества «Образовач» превысило 200 тысяч человек, что приблизительно на порядок превышает среднюю аудиторию т.н. «пабликов» схожей тематики. В результате его создатели учредили новое качественно-массовое интернет-СМИ «N+1», характеристика которого уже была приведена выше.

Практический пример основания простейшего интернет-СМИ научной тематики

Еще одной существенной особенностью сообществ в социальных сетях является возможность их учреждения и администрирования любым пользователем без каких-либо материальных затрат. При этом такие группы становятся простейшим способом создания собственного СМИ и его продвижения, превосходя в этом отношении традиционные блоги. Важно отметить, что согласно Федеральному закону «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», при расширении ежесуточной аудитории сетевого СМИ более чем до трех тысяч уникальных посетителей, оно должно быть включено в реестр Роскомнадзора, после чего на него будет распространяться закон о СМИ¹.

Для обобщенной демонстрации возможностей описанного выше механизма приведу пример собственного опыта в создании тематического сообщества. Весной 2014 года я попытался найти в социальной сети «ВКонтакте» группу, посвященную новостям строительства Международного экспериментального термоядерного реактора ITER, интересовавшего меня. Поиск не увенчался успехом, поскольку в тот момент полноценной действующей группы не существовало. Меня захватила возможность администрирования собственного сообщества по этой теме, и я создал его предварительный макет, закрепив за ним соответствующий адрес (<http://vk.com/projectiter>). Тогда я не стал развивать его дальше, поскольку не хотел заниматься этим без разрешения ответственного за проект российского предприятия – дочерней компании госкорпорации «Росатом» – частного учреждения «Проектный центр ИТЭР». Поэтому по причине занятости я отложил работу над сообществом до февраля 2015 года, когда я доработал

¹ Федеральный закон Российской Федерации от 5 мая 2014 г. N 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей». Статья 10². Особенности распространения блогером общедоступной информации. // «Российская газета» – Федеральный выпуск № 6373 // <http://www.rg.ru/2014/05/07/informtech-dok.html> (Дата публикации: 7.05.2014) (Дата обращения: 14.12.2015)

первоначальные разделы и информационное наполнение группы, а затем написал в «Проектный центр ИТЭР» письмо с волонтерским предложением администрирования сообщества. Мою инициативу восприняли положительно в самом частном учреждении и в материнской корпорации «Росатом». Со мной связался специалист, отвечающий за информационную политику проекта. Он предоставил мне дополнительные материалы по проекту и включил в свой список новостного оповещения, а также пообещал обеспечить экспертный надзор.

Со своей стороны я начал публиковать материалы о проекте, большинство которых заимствованы с его официального вебсайта (<http://www.iter.org/>). Там имеются русскоязычные материалы, требующие незначительного редактирования (их перевод местами не совсем корректен), а также актуальные новости на английском языке. В настоящий момент группа действует на протяжении около десяти месяцев, и материалы публикуются в среднем еженедельно. Для привлечения аудитории пока не использовались технологии SMM. Первыми 30 участниками сообщества стали друзья и знакомые, а затем, взаимный т.н. «репост» с близкой по тематике группой (https://vk.com/fizika_nevozmognogo), аудитория которой на тот момент составляла 36,5 тысяч человек, привлек 14 новых участников и 6 репостов публикации. Однако в более крупном сообществе (<https://vk.com/escience>) с аудиторией 127,5 тысяч человек, специализирующимся на перепубликации научных новостей, заметили ее и сделали репост другого сообщения моей группы. Это привлекло уже 27 новых участников и спровоцировало 44 четыре репоста сообщения. Тогда аудитория достигла 80 человек, а последующие 5 перепубликаций и еще один взаимный репост вместе с естественным притоком подписчиков расширили аудиторию до 236 человек на сегодняшний день (рост постепенно замедлялся), 76% которых мужчины, с преобладающим возрастом от 24 до 27 лет. Общее количество уникальных посетителей за последние 30 дней составляет 96 человек, среднее суточное – 4. Распределение аудитории по

странам: Россия – 79,61%, Украина – 8,82%, Беларусь – 2,85%, Казахстан – 2,70%, Великобритания – 1,27%, другие – 4,74%.

Этот пример первоначального развития подтверждает, что социальные сети предоставляют возможность практически любому пользователю без особого труда приобщиться к освещению новостей одного из важнейших научно-технических проектов современности и в дальнейшем развиваться в этой области. При этом уровень качества такого источника полностью зависит от профессионализма и усердия его администратора, который в одиночку или в команде выполняет функции редакции традиционного СМИ.

2. ПРОБЛЕМЫ ОСВЕЩЕНИЯ НОВОСТЕЙ НАУКИ

2.1. Достоверность и искажение научных новостей

Одним из ключевых требований к процессу передачи информации является сохранение ее достоверности. Для его выполнения в сфере журналистики при подготовке сообщения необходимо избегать искажений фактов при формировании или изменении их изначальной формулировки.

В сфере научных новостей эта проблема стоит особенно остро. Главная причина этого в том, что исходная информация зачастую сформулирована специфическим научным языком, содержащим большое количество специальных терминов. В связи с этим журналисту необходимо упростить ее для понимания широкой аудиторией, не нарушая принципа сохранения достоверности. Для этого используются синонимичные формулировки, содержащие пояснения и аналогии где это необходимо, а также поясняющие комментарии ученых. Важно отметить, что после подготовки содержащего упрощения информационного сообщения, добросовестный научный журналист обращается к сведущему в затронутом предмете специалисту для подтверждения его соответствия фактам во избежание ошибок. К сожалению, большинство неспециализированных СМИ пренебрегают этим при работе с научными новостями, что негативно сказывается на качестве их материалов, формирует ложный образ науки в информационном пространстве, дискредитирует научный метод и компрометирует ученых.

Характерным примером грубого искажения научной информации в СМИ стала новость об исследовании, ставящем под сомнение опровержение существования ранее обнаруженной планеты GJ 581d в системе звезды Gliese 581 из созвездия Весов, находящейся на расстоянии 20,4 световых лет от Земли. Суть новости заключается в критике методологии исследователей, отрицавших ее обнаружение, и предложении уточнить стандарты анализа сигналов, позволяющих определить наличие экзопланет.

Впервые об обнаружении планеты GJ 581d сообщили весной 2007 года европейские астрономы под руководством Стефана Удри (Stéphane Udry) из Женевской обсерватории¹. Соответствующий вывод был сделан ими на основании анализа данных спектрографа HARPS Европейской южной обсерватории методом Доплера, заключающимся в спектрометрическом измерении радиальной скорости звёзд.

¹ См.: S. Udry, X. Bonfils, X. Delfosse, T. Forveille, M. Mayor, C. Perrier, F. Bouchy, C. Lovis, F. Pepe, D. Queloz, and J.-L. Bertaux. The HARPS search for southern extra-solar planets // http://obswww.unige.ch/~udry/udry_preprint.pdf (Дата публикации: 06.05.2007) (Дата обращения: 14.12.2015)

Летом 2014 года группа ученых, возглавляемая Полем Робертсоном (Paul Robertson) из Университета штата Пенсильвания, опубликовала в журнале «Science» исследование, опровергающее существование планеты GJ 581d¹. Их вывод базировался на уточненном анализе имеющихся данных, показавшем, что указывающий на наличие экзопланеты сигнал был следствием активности самой звезды.

Последняя новость стала результатом опубликованного в «Science» комментария к проведенному в 2014 году исследованию². В нем Гиллем Англада-Эскупде (Guillem Anglada-Escudé) из Лондонского университета королевы Марии и Микко Туоми (Mikko Tuomi) из Университета Хартфордшира утверждают, что примененный метод является неподходящим для выявления экзопланет с невысокой массой, как у GJ 581d, поэтому оснований для опровержения ее существования недостаточно. В связи с этим они призывают к уточнению стандартов используемых методов.

Эта новость привлекла внимание неспециализированных СМИ благодаря одной детали – исторически GJ 581d была первой планетой земного типа, обнаруженной в так называемой «обитаемой зоне» (habitable zone). Это означает, что ее орбита расположена в пределах области, удаленность которой от звезды обеспечивает на поверхности находящихся в ней планет температурные условия, позволяющие воде существовать в жидкой форме. При этом факт нахождения в «зоне обитаемости» не указывает на наличие какой-либо жизни на планете, а лишь повышает вероятную степень пригодности ее условий для нее, поэтому такие планеты называют «потенциально обитаемыми». Однако стоит учитывать, что подходящая температура является лишь одним из множества факторов, необходимых для существования известных науке форм жизни, и даже в обитаемой зоне она может различаться в широких пределах в зависимости от

¹ См.: Paul Robertson, Suvrath Mahadevan, Michael End, Arpita Roy. Stellar activity masquerading as planets in the habitable zone of the M dwarf Gliese 581 // Science 25 July 2014 // Science // <https://www.sciencemag.org/content/345/6195/440> (Дата публикации: 03.07.2014) (Дата обращения: 15.12.2015)

² См.: Guillem Anglada-Escudé, Mikko Tuomi. Comment on “Stellar activity masquerading as planets in the habitable zone of the M dwarf Gliese 581” // Science // <http://www.sciencemag.org/content/347/6226/1080.2.full> (Дата публикации: 06.03.2015) (Дата обращения: 15.12.2015)

состава атмосферы планеты и интенсивности радиоактивного распада в ее недрах.

Показательно, насколько различно представлена эта новость в российских СМИ. Качественно-массовые источники точно передали ее основную суть, не приукрашивая излишними предположениями, а массовые, напротив, – попытались подать ее сенсационно, добавляя некорректную информацию и искажая первоначальный смысл. Эту принципиальную разницу в подходах демонстрируют уже одни лишь заголовки, по которым опытный читатель нередко может приблизительно оценить ожидаемую степень достоверности озаглавленных материалов:

«Астрономы утверждают, что потенциально обитаемая планета GJ 581d все же существует», – сообщает сетевое издание «Газета.ru», в котором освещением такого рода новостей занимается специальный отдел науки¹;

«Потенциально обитаемая планета Gliese 581d все-таки существует», – подтверждает старейший отечественный научно-популярный журнал «Вокруг Света».

С другой стороны (наиболее характерные примеры из множества подобных):

«Получен искусственный сигнал с планеты, похожей на Землю», – интригует информационное агентство «Дейта», безосновательно нарекая обсуждаемый учеными естественный сигнал искусственным²;

¹ См.: Б/а. Астрономы утверждают, что потенциально обитаемая планета GJ 581d все же существует // газета.ru // Новости дня // Новости науки // http://www.gazeta.ru/science/news/2015/03/09/n_6994761.shtml (Дата публикации: 10.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

² См.: Б/а. Получен искусственный сигнал с планеты, похожей на Землю // Дейта // <http://deita.ru/news/society/23.03.2015/4863595-poluchen-iskusstvennyy-signal-s-planety-pokhozhey-na-zemlyu/> (Дата публикации: 23.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

«Ученые впервые получили сигнал с другой планеты», – подчеркивает информационный портал «TOPDAYnews», ложно указывая на уникальность исследуемого сигнала¹;

«Ученые: Получен сигнал с обитаемой планеты Gliese», – объявляет Российское информационное агентство «Свежий Ветер», в громком заголовке которого планета уже стала обитаемой, потеряв при этом ключевое определение «потенциально»²;

«Инопланетяне подают сигнал с обитаемой планеты Gliese», сенсационно резюмирует «многоотраслевой федеральный интернет-портал» «RuFox», бессовестно утверждая заведомо ложный «факт» существования на якобы обитаемой планете неких инопланетян, подающих загадочный сигнал³.

Таким образом, в отечественном информационном пространстве новость приобрела совершенно фантастические подробности: естественный сигнал стал первым в своем роде, долгожданным и искусственным, а на Землю его послала цивилизация инопланетян. И это отнюдь не результат использования провокационно-шутливой формы заголовка, призванного привлечь внимание, с последующим разъяснением реалий в тексте материала, что подтверждают цитаты самих сообщений:

«Исследователи отмечают, что сигнал может подаваться инопланетянами, поскольку планета вполне может быть обитаема – для жизни на ней есть все условия. Первые сигналы с Gliese 581d были зафиксированы еще в 2010 году, но тогда их «списали» на помехи от звезд. Однако недавно сигналы снова

¹ См.: Сергей Ефимов. Ученые впервые получили сигнал с другой планеты // TOPDAY news // <http://topdaynews.ru/index.php?nma=news&fla=stat&nums=8542> (Дата публикации: 20.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

² См.: Б/а. Ученые: Получен сигнал с обитаемой планеты Gliese // Свежий ветер. Российское информационное агентство // <http://www.riasyv.ru/entry/158309/> (Дата публикации: 07.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

³ См.: Б/а. Инопланетяне подают сигнал с обитаемой планеты Gliese – Ученые // RuFox Новости // <http://news.rufox.ru/texts/2015/03/07/288148.htm> (Дата публикации: 07.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

повторились, и на этот раз были тщательнейшим образом исследованы. После завершения исследования, ученые пришли к выводу, что, скорее всего они имеют искусственную природу, и их кто-то отправляет специально. Сама планета Gliese 581d имеет горный рельеф, и она вдвое больше Земли. На ней предположительно есть все условия для жизни»¹. Информационное агентство «Дейта» со ссылкой на «ВВС», на сайте которой соответствующая информация отсутствует.

«Британские ученые заявили о том, что им удалось получить долгожданный сигнал из космоса. Как стало известно, повторяющийся радиосигнал поступает с планеты Gliese 581d, которая в два раза больше Голубой планеты. По мнению астрономов, она обитаема, и условия жизни на ней схожи с земными. Источник сигнала расположен в созвездии Весов на расстоянии 20 световых лет от Земли. Ученые убеждены, что полученные радиосигналы возникли не в силу естественных причин, а из-за желания инопланетян выйти на контакт»². Информационный портал «TOPDAYnews».

«Британские астрономы уверены, что сигнал, недавно полученный с вероятно обитаемой планеты Gliese 581d, может быть не простым космическим шумом. Ученые намерены доказать, что сигналы подаются разумной цивилизацией, живущей на этой планете. Сразу два британских университета – Квин Мери и Хартфордшира – пытаются доказать, что сигналы, полученные из Космоса, принадлежат разумной цивилизации планеты Gliese 581d. Астрономы уверены, что сигнальные звуки – не простой космический шум, а попытка связаться с “соседями” по Космосу»³. РИА «Свежий ветер» со ссылкой на РИА «VistaNews».

¹ Б/а. Получен искусственный сигнал с планеты, похожей на Землю // Дейта // <http://deita.ru/news/society/23.03.2015/4863595-poluchen-iskusstvennyy-signal-s-planety-pokhozhey-na-zemlyu/> (Дата публикации: 23.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

² Сергей Ефимов. Ученые впервые получили сигнал с другой планеты // TOPDAY news // <http://topdaynews.ru/index.php?nma=news&fla=stat&nums=8542> (Дата публикации: 20.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

³ Б/а. Ученые: Получен сигнал с обитаемой планеты Gliese // Свежий ветер. Российское информационное агентство // <http://www.riasy.ru/entry/158309/> (Дата публикации: 07.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

«Британские ученые из Университетов Квин Мери и Хартфордшира предполагают, что сигналы, которые приходят с далекой планеты Gliese 581d, на Землю посылают представители внеземной цивилизации»¹. Многоотраслевой федеральный интернет-портал «RuFox» со ссылкой на информационное издание «Informing.ru».

Как мы видим, многочисленные информационные агентства и другие сетевые ресурсы в различных вариациях передают содержащие ложную информацию сообщения, компрометирующие британских ученых вообще и астрономов из университетов королевы Марии и Хартфордшира в частности. Эти сообщения подкреплены авторитетом науки, но они способствуют популяризации псевдонаучной концепции наличия контакта с инопланетной цивилизацией. При этом резонно предположить, что подготовившие их журналисты вероятнее всего осознанно вводят свою аудиторию в заблуждение с целью привлечения внимания. К такому выводу приводит знакомство с исходным пресс-релизом новости². В отличие от первоисточника в «Science», информация в нем изложена вполне доступным языком, пригодным для понимания неспециалиста. Любой журналист может без труда найти его и убедиться в том, что речь идет отнюдь не о сигнале инопланетной цивилизации, даже при автоматическом переводе с помощью электронных средств. Это позволяет сделать вывод о некомпетентности или недобросовестности авторов множества упомянутых псевдонаучных материалов.

2.2. Дискредитация науки и псевдонаука в СМИ

¹ Б/а. Инопланетяне подают сигнал с обитаемой планеты Gliese – Ученые // RuFox Новости // <http://news.rufox.ru/texts/2015/03/07/288148.htm> (Дата публикации: 07.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

² См.: Б/а. 'Habitable' planet GJ 581d previously dismissed as noise probably does exist // News // Queen Mary University of London // <http://www.qmul.ac.uk/media/news/items/se/149904.html> (Дата публикации: 06.03.2015) (Дата обращения: 03.12.2015)

Российское научное сообщество на протяжении многих лет отмечает наличие серьезной проблемы – распространения в обществе идей, прямо или косвенно противоречащих накопленным поколениями знаниям и современным научным представлениям, подтвержденным многочисленными исследованиями надежными методами, опирающимися на объективные данные. Помимо недостаточного уровня грамотности и осведомленности населения России и всего мира, «развивается феномен, получивший название “сопротивление науке” (resistance to science)»¹ (см. Приложение 5) – одна из причин неприятия научных знаний и распространения суеверий в связи с несоответствием многих выводов современной науки врожденным свойствам и наклонностям человеческой психики и устоявшимся стереотипам общественного сознания. На этой благодатной почве пышным цветом расцветает псевдонаука – «исследование, преследующее не истинно научные цели, а подгоняющее результаты к своим субъективным гипотезам; лженаука»².

Для противодействия распространению всевозможных недостоверных псевдонаучных концепций в 1998 году в Российской академии наук была создана «Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований». Президиум РАН опубликовал 16 марта 1999 года обращение «Не проходите мимо!», содержание которого наиболее ясно характеризует сложившуюся ситуацию:

«В настоящее время в нашей стране широко и беспрепятственно распространяются и пропагандируются псевдонаука и паранормальные верования: астрология, шаманство, оккультизм и т. д. Продолжаются попытки осуществлять за счет государственных средств различные бессмысленные проекты вроде создания торсионных генераторов. Население России оболванивается теле- и радиопрограммами, статьями и книгами

¹ Марков А.В. Популяризация науки – необходимое условие выживания человечества. – Бюллетень РАН «В защиту науки» № 10, 2012. – М.: РАН, 2012. – С. 39.

² Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000. – С. 1042.

откровенно антинаучного содержания. В отечественных государственных и частных СМИ не прекращается шабаш колдунов, магов, прорицателей и пророков. Псевдонаука стремится проникнуть во все слои общества, все его институты, включая Российскую академию наук. Эти иррациональные и в основе своей аморальные тенденции, бесспорно, представляют собой серьезную угрозу для нормального духовного развития нации.

Российская Академия наук не может и не должна равнодушно взирать на беспрецедентное наступление мракобесия и обязана дать ему должный отпор. С этой целью Президиум РАН создал Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований уже начала действовать. Однако, совершенно очевидно, что существенного успеха можно достичь только в том случае, если борьбе с псевдонаукой будут уделять внимание широкие круги научных работников и педагогов России. Президиум РАН призывает вас активно реагировать на появление псевдонаучных и невежественных публикаций как в средствах массовой информации, так и в специальных изданиях, противодействовать осуществлению шарлатанских проектов, разоблачать деятельность всевозможных паранормальных и антинаучных “академий”, всемирно пропагандировать подлинные достижения и ценности научного знания, рациональное отношение к действительности.

Мы призываем руководителей радио- и телевизионных компаний, газет и журналов, авторов и редакторов программ и публикаций не создавать и не распространять псевдонаучные и невежественные программы и публикации и помнить об ответственности СМИ за духовное и нравственное воспитание нации. От позиции и действий каждого научного работника сегодня зависит духовное здоровье нынешнего и будущего поколений!»¹

¹ Обращение Президиума РАН // <http://www.biometrika.tomsk.ru/lgenauka.htm> (Дата публикации: 16.03.1999) (Дата обращения: 01.12.2015)

Таким образом, отказ от не критических публикаций всевозможных псевдонаучных концепций и популяризация достоверных научных знаний является гражданским долгом всякого журналиста. Вместе с тем, многие СМИ намеренно эксплуатируют тягу населения к мистике и паранормальным явлениям, публикуя материалы псевдонаучного характера без каких-либо указаний на сомнительность представленной информации.

Ярким примером этого служат отечественные телеканалы ТВ-3 и РЕН-ТВ. Первый из них характеризует себя следующим образом: «ТВ-3 – единственный в России телеканал, который позволяет заглянуть за пределы реальности и расширить границы возможного. Здесь силе мысли подвластно невообразимое, и только здесь свершаются великие открытия!»¹. Канал стабильно удерживает восьмую позицию на рынке российских телеканалов по аудитории «Все 25-59, Россия», завершив 2014 год со средней долей 3,2%². При этом телеканал показывает программы с такими красноречивыми названиями как: «Экстрасенсы-детективы», «Мистические истории», «Гадалка» и «X-версии. Другие новости». Второй, РЕН-ТВ, – «является одним из крупнейших российских национальных теле вещателей»³, создавая такие проекты, как: «Нам и не снилось» («Многовековая история человечества таит в себе немало интересного и необычного. От нашего взора спрятаны истины, которые наука объяснить не смогла!»⁴), «Космические истории» («Космос и Вселенная на протяжении всей истории человечества волновали философов, ученых, поэтов, людей. Астрологи уже долгое время изучают атмосферу и галактику. Но разгадок многих таинственных явлений до сих пор не существует»⁵) и «Тайны мира» («невероятные научные теории, эксклюзивные интервью, сенсационные факты, которые от нас скрывают, и

¹ Б/а. Бизнес: о канале // Официальный сайт телеканала ТВ-3 // <http://old.tv3.ru/business/about/> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 02.12.2015)

² Там же

³ Б/а. О канале // РЕН-ТВ // <http://ren.tv/o-kanale> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 02.12.2015)

⁴ Б/а. О проекте // Нам и не снилось // РЕН ТВ // <http://ren.tv/proekti/nam-i-ne-snilos> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 02.12.2015)

⁵ Б/а. О проекте // Космические истории // РЕН ТВ // <http://ren.tv/proekti/kosmicheskie-istorii> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 02.12.2015)

истории очевидцев, которые заставляют иначе взглянуть на окружающий нас мир»¹).

В 2011 году Ученый совет Государственного астрономического института имени П.К. Штернберга МГУ имени М.В. Ломоносова опубликовал «Заявление по поводу грязных методов работы некоторых средств массовой информации и, прежде всего, телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ». В нем содержался адресованный российским ученым призыв не давать интервью этим каналам и обвинение их в грубом нарушении закона об авторском праве и нанесении морального ущерба ученым, которые давали научное интервью или участвовали в научной передаче² (см. Приложение 6). «Программы этих каналов изобилуют телепередачами лженаучного содержания, которые одурачивают население страны. При этом часто такие лженаучные передачи формируются путем бессовестной компиляции различных частей научных передач с участием ученых-профессионалов с нанизыванием на эти научные части бредовых измышлений продюсеров и журналистов. При этом мнение ученых-профессионалов, попавших в такую “подставу”, руководством телеканала не спрашивается»³. Однако, как мы видим из вышеперечисленных программ в сетке вещания каналов, ситуация в настоящий момент в целом осталась прежней.

Это также подтвердил доктор физико-математических наук, академик РАН Евгений Александров. Выступая на конференции «Болевые точки современной российской науки: бюрократизация, плагиат, лженаука» 5 апреля 2015 в Санкт-Петербурге он рассказал о причинах расцвета лженауки и ее формах, в числе прочего назвав СМИ «главным соучастником преступного оглупления народа»⁴. Он также отметил, что «наши СМИ набиты рекламой оккультных услуг, а наши федеральные ТВ поддерживают

¹ О проекте // Тайны мира //РЕН ТВ // <http://ren.tv/proekti/tayny-mira-s-annoy-chapman> (Дата публикации: б/д) (Дата обращения: 02.12.2015)

² См.: Черепашук А.М. Бесстыдство некоторых российских СМИ поражает воображение // Бюллетень РАН «В защиту науки» № 9, 2011. – М.: РАН, 2011. – С. 18.

³ Черепашук А.М. Бесстыдство некоторых российских СМИ поражает воображение // Бюллетень РАН «В защиту науки» № 9, 2011. – М.: РАН, 2011. – С. 18.

⁴ Е.Б. Александров/ Лженаука в XXI веке // Генофонд.рф // http://генофонд.рф/?page_id=2493 (Дата публикации: 05.04.2015) (Дата обращения: 02.12.2015)

интерес граждан к мистике с помощью «битв экстрасенсов» и передач на РЕН-ТВ с Анной Чапман. Даже обращение в правительство со стороны Гинзбурга с ходатайством снять публикацию астрологических прогнозов со страниц правительственной «Российской газеты» не имело успеха. Наши власти смотрят и читают этот вздор и сами начинают в него верить. Это проявляется, в частности, в том, что МЧС и следственный комитет содержат штат экстрасенсов!»¹ – подчеркнул Е.Б. Александров.

Следует отдельно выделить наиболее прискорбное явление в освещающей новости науки журналистике – сознательное искажение смысла комментариев ученых путем недобросовестного монтажа и компиляции их вырванных из контекста цитат. Красноречивее всего об этом повествуют рассказы самих ученых, столкнувшихся с подобными действиями журналистов.

В октябре 2011 года доктор физико-математических наук, заведующий отделом физики и эволюции звезд Института астрономии РАН Дмитрий Вибе опубликовал в авторской колонке материал «Те же грабли», в котором рассказал о методике работы тележурналистов при подготовке якобы научно-популярных сюжетов. Наиболее показательны в нем следующие два отрывка:

«Снимается сюжет про астероид Апофиз. Моя задача – просто помочь в съёмке. Мрачный ведущий говорит в камеру: “В декабре 2012 года на минимальном расстоянии от Земли пролетит гигантский астероид Апофиз. Это будет его первое свидание с нашей планетой”. Видимо, у меня что-то отражается на лице, и меня спрашивают: “Что-то не так?” “Кое-что, – говорю я. – Он не гигантский, пролетит мимо Земли не в декабре 2012 года, а в январе 2013 года, и это будет не первое его сближение с Землей. Остальное всё правильно”. Режиссер на мгновение задумывается, а потом машет рукой: “Ой, да ладно. Мы всё равно уже в заставку 2012 забили”. <...>

¹ Там же.

Иногда бывает и хуже. В одном из интервью по поводу грядущего конца света я произнёс следующий текст: “К нам на обсерваторию приходят люди и говорят: в 2012 году будет конец света, мы в это верим”. В передаче я был дважды показан говорящим только вторую часть фразы: “В 2012 году будет конец света, мы в это верим”. Справедливости ради отмечу, что в конце фильма прозвучал и полный вариант, но кто ж до конца досмотрел?»¹

В материале «Наглая мерзкая ложь» Николая Подорванюка, опубликованном в рубрике «Мракобесие» сетевого издания «Газета.ru» 27 января 2010 года, приведены отзывы ученых о методах работы журналистов, работавших над сюжетом программы «В центре событий», вышедшей на телеканале ТВЦ воскресным вечером тремя днями ранее. Хочу отметить, мне довелось видеть этот выпуск в эфире, и он поразил меня своим содержанием, в достоверности которого по неопытности и наивности я тогда лишь немного усомнился.

«Телеканал ТВЦ показал сюжет, из которого следует, что астрономы уже давно обнаружили сигналы от внеземных цивилизаций, а телескоп Хаббла сфотографировал плывущий белый город, который является центром Вселенной. Отдел науки «Газеты.Ru» выяснил, как создавался этот сюжет, – сообщает издание, далее упомянув: – В мае 2009 года в этой телепрограмме был показан сюжет о приближении планеты Нибиру, которая якобы должна вызвать в 2012 году невероятный катаклизм и чуть ли не конец света»². Это мифическое небесное тело древних шумеров, существование которого не подтверждено объективными данными.

В материале приводится стенограмма видеосюжета с комментариями специалистов о его достоверности. Вся статья наглядно демонстрирует проблему сознательного искажения информации, подробно разбирая

¹ Дмитрий Вибе. Те же грабли // Компьютерра // <http://old.computerra.ru/own/wiebe/641577/> (Дата публикации: 21.10.2011) (Дата обращения: 02.12.2015)

² Николай Подорванюк, «Наглая мерзкая ложь» // Мракобесие // газета.ru // 27 января 2010 г. http://www.gazeta.ru/science/2010/01/27_a_3317055.shtml (Дата публикации: 27.01.2010) (Дата обращения: 02.12.2015)

недобросовестные приемы журналистов, но мы ознакомимся с самыми яркими ее фрагментами:

«Голос Светланы Андрощук за кадром: Космос подкидывает нам очередные головоломки, и самая сложная из них сейчас – загадочные РОКОСы, радиообъекты с непрерывными оптическими спектрами. Проще говоря, огромные – величиной с Солнце – маяки. С точки зрения земной (!) науки их свет ненормален, так как в нем нет так называемых линий поглощения. Почему, не знает даже их первооткрыватель Григорий Бескин. Зато предполагает зачем. Российский учёный-астроном всю жизнь посвятил поиску внеземных цивилизаций. И уверен в том, что эти космические громадины – дело рук внеземного разума.

Комментарий Григория Бескина корреспонденту «Газеты.Ру»: *Здесь мы имеем дело с весьма неприятной (по смыслу и форме) смесью реальных астрофизических результатов с домыслами (как правило, не очень грамотными) журналиста. Действительно, РОКОСы – это интересные и не вполне изученные объекты. Существуют различные представления об их физической природе. Однако их ни в коем случае нельзя отнести к числу “самых сложных головоломок”. Заявление же, что РОКОСы “величиной с Солнце”, целиком и полностью плод фантазии авторов передачи. Утверждение, что я их первооткрыватель, – просто вранье, которое ставит меня в весьма неловкое положение. Эти объекты известны уже лет 40 и исследовались в нашей группе (аббревиатуру «РОКОС» ввел в обиход мой коллега С. Пустильник) как ВОЗМОЖНЫЕ изолированные черные дыры и ВОЗМОЖНЫЕ (!!!) “маяки внеземных цивилизаций”. Да, теоретически это может быть и что-нибудь искусственное. Но то, что я “уверен в том, что эти космические громадины – дело рук внеземного разума”, – это наглая ложь. Я никогда так не говорил, хоть “всю жизнь посвятил поиску внеземных цивилизаций”... Уверенность же в справедливости простых ответов на*

сложнейшие вопросы, связанные с поиском внеземного разума, характерна для плохо образованных корреспондентов.

<...>

Мужской голос за кадром: “В спектрах РОКОСов нет линий, поэтому нельзя определить расстояние до них и даже понять, расположены ли они внутри или вовне нашей Галактики. Предполагают, что именно такие маяки могли использовать внеземные цивилизации для связи: ведь такие объекты заведомо должны привлекать внимание из-за своей необычности в мире естественных астрономических объектов”. Григорий Бескин, астрофизик.

Комментарий Григория Бескина корреспонденту «Газеты.Ru»: *Эта цитата была взята из моего интервью в 2005 году. Это абсолютно корректные слова, из которых они сделали полный ужас. Особенно учитывая общую направленность сюжета. И самое грустное. На прошлой неделе мне звонила эта женщина, Светлана Андрощук. Сказала, что у них серьезная аналитическая программа, что у нее два высших образования. Я ей объяснял, что у меня был грустный опыт взаимодействия с корреспондентами, что меня много раз (и подолгу) снимали, интервьюировали, я всерьез рассказывал о наших проблемах. Показывали же какие-то бессвязные кусочки разговоров и совершенно в других контекстах. Она меня просит: “Расскажите что-нибудь про артефакты”. Я говорю: “Нет артефактов. Про науку можем говорить”. Дал ей ссылку на нашу статью в Nature, о которой, кстати, «Газета.Ru» писала в 2008 году, говорю ей: “Вот наш результат, важный и интересный”. Она просит: “А вы можете дать нам интервью по поводу маяков богов РОКОСов?” Я ей пишу и говорю: “Вот пример невежества, о котором мы с вами говорили”. Она в ответ: “А может прокомментировать кто-то, кроме вас, кто находится в Москве?”. Я ей ответил: “Нет, никто больше не может”.*

“В итоге они пошли другим, стандартным, путем: чем дальше от реальных, сложных научных проблем, о которых сложно говорить, в которых сложно разбираться, тем ближе к примитивной болтовне о Боге...

А потом на лекциях по астрономии мне задают вопросы, почерпнутые из передач такого качества. Приходится объяснять, в чем разница между воинствующим уверенным невежеством и непрерывными сомнениями людей, занимающихся наукой. И что человечней и честнее... И что телевизор вообще смотреть не стоит...»

Голос Светланы Андрощук за кадром: В том, что из космоса на землю действительно поступают неопознанные сигналы, два года назад убедился весь мир. Астрономы уже не скрывают, что это ещё один вопрос среди сотни других, так и повисших в космосе, – кто послал нам радиосигнал ниоткуда?

Сергей Попов, старший научный сотрудник ГАИШ МГУ: “В 2008 году был открыт очень короткий, длившийся несколько миллисекунд всплеск, который пришёл, по всей видимости, с очень большого космического расстояния. То есть речь идёт о сотнях миллионов световых лет. Это единственное событие такого типа, которое было зарегистрировано, и ему объяснения нет”.

Голос Светланы Андрощук за кадром: А если и есть, то естественными процессами Вселенной, такими, например, как взрыв звезды, это объяснить нельзя. Потому как природному объекту такое мощное излучение не под силу. Расчёты астрономов доказывают: в том месте, откуда идёт сигнал, ничего нет и быть не может. Остаётся только гадать...

Комментарий Сергея Попова корреспонденту «Газеты.Ru»: “О сути программы мне заранее не было рассказано ничего. Мне было сказано: давайте поговорим о том, что интересного происходит.

Я долго пытался рассказывать что-то интересное, следил за их лицами, видел, что говорю не то, что они хотели бы услышать, но при этом следил, чтобы мои фразы нельзя было вырвать из контекста.

Меня в какой-то момент попросили рассказать что-то необъясненное. Я рассказал им об открытии миллисекундного всплеска. И тут же начал говорить о том, какими именно причинами этот всплеск может быть объяснен. В эфире же это не прозвучало – сразу после моих слов пошел

текст за кадром, в котором говорилось о невозможности объяснить этот всплеск»¹.

Из комментариев ученых мы видим, что журналисты сознательно искажают факты в угоду псевдонаучному спросу и компрометируют ученых путем спекулятивного монтажа. Это совершенно недопустимая практика, противоречащая основополагающим принципам журналистики.

Рассмотрим показательный пример псевдонаучной публикации информационного портала «GlobalScience.ru». Новость от 7 июня 2015 года озаглавлена интригующе, но при этом заведомо очевидна ее псевдонаучная направленность: «В Мексике приземлилась летающая тарелка». Известно, что современная наука не подтверждает наличия контакта с инопланетными цивилизациями, равно как и существования каких-либо форм внеземной жизни, однако в массовой культуре растиражирован и популяризирован образ инопланетных космических аппаратов – «летающих тарелок», которым приписываются всевозможные фантастические свойства. Подробно об этом явлении и оценке его достоверности можно прочитать, например, в 4-й главе «Пришельцы» книги астронома Карла Сагана (Carl Sagan) «Мир, полный демонов: Наука – как свеча во тьме»², а также в 4-й главе «В небо, куриный бургер!» книги иллюзиониста Джеймса Рэнди (James Randi) «Плутводство и обман: экстрасенсы, телепатия, единороги и другие заблуждения»³. Но вернемся к материалу, вот его содержание:

«В расположенном на территории Мексики вулкане недавно был обнаружен объект, схожий по своей конструкции с неопознанной летающей тарелкой.

¹ Николай Подорванюк, «Наглая мерзкая ложь» // Мракобесие // газета.ру // 27 января 2010 г. http://www.gazeta.ru/science/2010/01/27_a_3317055.shtml (Дата публикации: 27.01.2010) (Дата обращения: 02.12.2015)

² Carl Sagan. The Demon-Haunted World: Science as a Candle in the Dark. – New York: Random House, 1995.

³ James Randi. Flim-Flam! Psychics, ESP, Unicorns, and Other Delusions. – New York: Prometheus Books, 1982.

Движущийся с огромной скоростью космический объект упал в жерло вулкана и скрылся там. Зарегистрировать падение объекта удалось при помощи нескольких камер видеоконтроля, стоящих на вулкане и исполняющих роли сезонных наблюдателей контролеров.

По предварительным данным, в длину объект имеет размер тысячу, а в ширину двести метров. Ученые из разных институтов исследовательской направленности выдвинули на этот счет разные предположения, соответственно.

Некоторые ученые из группы исследователей считают данный феномен дефектом камеры видеонаблюдения, другие заявляют о вторжении на землю инопланетян»¹.

Проведем анализ представленной информации, не обращая внимания на ошибки пунктуации и орфографии. В начале материала фигурирует неназванный мексиканский вулкан, в котором был обнаружен некий объект, схожий по конструкции с «неопознанной летающей тарелкой». Эта формулировка означает, что объект был каким-то образом найден внутри вулкана, однако в следующем абзаце мы узнаем, что это не так. Оказывается, космический объект с огромной скоростью упал в жерло вулкана, что было зафиксировано камерами, выполняющими роль сезонных наблюдателей-контролеров. По предварительным данным (видимо, подразумевается «по предварительным оценкам», поскольку источниками данных в данном контексте служат видеоматериалы) длина объекта достигала километра, а ширина – одной пятой от его длины. Таким образом, объект имел форму цилиндра или параллелепипеда, что не соответствует типичному «летающему блюдцу» (flying saucer), имеющему форму диска, основной характеристикой которого является диаметр. Возможность наблюдения его сбоку, при которой он мог бы выглядеть двумерным прямоугольником с соотношением сторон один к пяти, маловероятна, поскольку в материале

¹ Б/а. В Мексике приземлилась летающая тарелка // GlobalScience.ru // <http://globalscience.ru/article/read/26423/> (Дата публикации: 07.06.2015) (Дата обращения: 13.12.2015)

прямо указывается, что падение объекта удалось зарегистрировать при помощи нескольких камер видеоконтроля, а они скорее расположены в разных точках, обеспечивая различный угол обзора. Далее отмечается, что ученые из разных неназванных исследовательских институтов выдвинули различные предположения о природе объекта: одни посчитали его дефектом уже единственной камеры видеонаблюдения, а другие – «заявляют о вторжении на землю инопланетян». Налицо противоречивая информация о количестве камер, на которых базируется новость, а также отсутствие ссылок на конкретные институты или ведомства, по которым можно было бы выйти на первоисточник. А упоминание об ученых, заявляющих о вторжении на Землю инопланетян, отсылает нас к уфологам и прочим «специалистам по аномалиям», чье мнение не считается релевантным в научном сообществе. В итоге фактическая часть материала оказывается пустышкой из-за его внутренних противоречий, а отсылки к первоисточнику отсутствуют, что затрудняет его поиск. Однако материал дополняет низкокачественное изображение (см. Приложение 7), способное существенно облегчить его поиск с помощью соответствующих средств.

Поиск по изображению приводит к следующему: исходное для кадра видео обнародовала мексиканская телекомпания Televisa, на нем запечатлен вулкан Попокатепетль. Об этом подробно пишет в июне 2013 года обозреватель паранормальных явлений американского новостного интернет-издания The Huffington Post Ли Спайгел (Lee Spiegel) ¹. Ознакомившись с его материалом, мы узнаем о другом видео, опубликованном той же телекомпанией ранее – в октябре 2012 года, о котором также писал Ли Спайгел² со ссылкой на публикацию иностранного корреспондента международного американского новостного интернет-издания International

¹ Lee Spiegel. UFO Appears To Deliberately Enter Mexico's Popocatepetl Volcano (VIDEO) // Weird News // Huff Post // http://www.huffingtonpost.com/2013/06/02/ufo-enters-mexico-volcano_n_3373898.html (Дата публикации: 02.06.2013) (Дата обращения: 13.12.2015)

² Lee Spiegel. UFO Appears To Fall Into Mexico Volcano (VIDEO) // Weird News // Huff Post // http://www.huffingtonpost.com/2012/11/01/ufo-mexico-volcano_n_2057861.html (Дата публикации: 01.11.2012) (Дата обращения: 13.12.2015)

Business Times Умберто Бакки (Umberto Bacchi)³. На видео 2012 года присутствовал цилиндрический объект, падающий в жерло вулкана, размеры которого оценивались в эфире Televisa в 1 километр длиной и 200 метров шириной.

Таким образом, мы узнаем, что в материале GlobalScience.ru речь шла о разных видео 2012 и 2013 годов, поскольку описание объекта совпадает с первым из них, а изображение – со вторым. Это безответственная и непрофессиональная компиляция относящихся к разным событиям данных, подаваемых под видом свежей новости, для чего намеренно замалчивается их источник. Наличие размытых обобщенных формулировок о различных выводах оценки видео вместо комментариев специалистов, имеющих в вышеуказанных англоязычных источниках, также свидетельствует о крайне низком качестве работы автора. В итоге материал служит показательным примером того, как не следует писать новость, компрометируя популярный специализированный информационный портал GlobalScience.ru. Каждому журналисту необходимо избегать подобных приемов в работе, равно как и псевдонаучных тем, для чего можно обобщенно сформулировать ряд принципов, речь о которых пойдет в следующем разделе.

2.3. Рекомендации по улучшению качества научных новостей

Для оптимизации процесса подготовки научных новостей и повышения их качества следует руководствоваться простыми правилами работы, позволяющими максимально сократить количество ошибок. Перечислим десять основных практических советов научному журналисту:

1. Опирайтесь только на заслуживающие доверия источники информации;

³ Umberto Bacchi. UFO Falling into Mexican Popocatepeti Volcano Captured on Camera (VIDEO) // International Business Times // <http://www.ibtimes.co.uk/ufo-mexico-volcano-popocatepeti-400113> (Дата публикации: 31.10.2012) (Дата обращения: 13.12.2015)

2. Всегда находить первоисточник новости и начинать работу с него;
3. Прояснять все непонятные аспекты и детали исходной новости;
4. Придирчиво следить за соблюдением точности перевода;
5. При необходимости обязательно консультироваться со специалистами;
6. Предварительно готовиться перед взятием комментариев;
7. Точно передавать слова ученых, избегая их вольных трактовок;
8. Прислушиваться ко всем замечаниям опрашиваемых экспертов;
9. Обязательно утверждать каждый комментарий до его публикации;
10. Поддерживать доверительные и уважительные отношения с учеными.

Руководствуясь этими несложными правилами работы при подготовке научной новости, журналист достигает высокого уровня грамотности материала. Главным в этом отношении является экспертный контроль, поэтому не следует пренебрегать возможностью обсудить новость со сведущим в ее предмете ученым. Такие консультации позволяют избежать ошибок и псевдонаучных трактовок. При этом обязательно направлять эксперту подготовленный материал на утверждение в случае наличия в нем его комментария. Это позволяет сформировать со специалистом правильные взаимоотношения, когда уважение проявляется не только в общении, но и во внимании к деталям, позволяющем безошибочно передать его слова и суть новости. Такой подход требует от журналиста немного больше усилий, но они обязательно окупятся результатами этой плодотворной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проделанная работа приводит к выводу, что новости науки в отечественных СМИ можно условно разделить на два типа: просветительские и развлекательные. Первые служат на благо всего общества, способствуя его развитию, вторые – лишь удовлетворяют повседневный спрос. Долг журналиста, ответственно подходящего к своей работе, состоит в укреплении первой из этих тенденций и соблюдении высокого уровня качества материалов. При этом новости можно преподносить грамотно и интересно, чтобы они послужили заменой тяготеющей к сенсационности чисто развлекательной журналистике.

Чтобы научиться это делать, журналисту необходимо беспрестанно расширять свой кругозор и познания в сфере науки. Для этого в настоящее время существует большое количество замечательной литературы и кинофильмов, служащих просвещению и популяризации науки. Их пишут ученые и снимают при участии ученых, и именно у них стоит учиться тому, как следует передавать научные знания, чтобы процесс был увлекательным и полезным. Интернет также открывает огромные возможности поиска новой информации, и, при должном отборе источников, он может послужить неисчерпаемым кладом познавательной информации для каждого интересующегося человека.

Наука исторически доказала свою беспрецедентную эффективность в познании мира, явившись основополагающим двигателем прогресса. Это определило соответствующую значимость ее для всего человечества – наука стала необходимым условием его выживания. Между тем, большинство людей не интересуется наукой и не осознает ее важности для общего будущего. Поэтому ученые должны популяризировать свою работы и ее плоды, а журналисты – всячески способствовать этому.

В заключение приведу две цитаты, которые, по моему мнению, наилучшим образом отражают суть основополагающего мотива данной работы. Первая цитата взята из предисловия к уже упомянутой выше книге Джеймса Рэнди «Плутовство и обман: экстрасенсы, телепатия, единороги и другие заблуждения», написанного биохимиком и писателем-фантастом Айзеком Азимовым, повествующим о собственном удивлении от непонимания многими журналистами вреда от неверного и безответственного освещения научных тем, о чем он пишет:

«Никогда за свою историю человечество не сталкивалось с таким глубоким, таким сильным, таким всеобъемлющим и таким многогранным кризисом.

До настоящего времени никогда не было такого множества людей на Земле, настолько зависимых от сложных технологий, настолько

обремененными их недостатками, и столь близких к тому, чтобы стать свидетелями полного упадка этих технологий за считанные десятилетия.

Если мы хотим спастись, мы должны осторожно пробираться через стремнины, которые нас ждут впереди.

На каждом шагу мы будем зависеть от наших знаний, способности воспринимать и понимать науку, ее возможности и ограничения.

Если мы будем беспечны и опрометчивы, мы можем уничтожить себя по причине неумелого обращения с наукой.

Если мы будем предусмотрительны и умны, мы можем найти спасение благодаря мудрому использованию науки.

При данных обстоятельствах, разве есть большее преступление, чем сознательное неправильное ознакомление общественности с наукой, сознательный обман в отношении науки, подпитывание и стимулирование невежества?»¹

Вторая цитата заимствована из научно-популярного сериала 2014 года «Космос: Пространство и время» (Cosmos: A Spacetime Odyssey), который может послужить примером образца жанра, продолжая традиции, заложенные Карлом Саганом. В 11-й серии «Бессмертные» (The Immortals) ведущий сериала, астрофизик и популяризатор науки Нил Деграсс Тайсон (Neil deGrasse Tyson) рассказывает о грозящих человечеству потенциальных опасностях, резюмируя следующим образом:

«Кажется, будто наша цивилизация впала в некий ступор, в синдром отрицания. Наши действия противоречат нашим знаниям. Способность подстраивать свое поведение согласно внешним условиям – очень хорошее определение разумной деятельности. Если разум – это отличительная черта нашего вида, значит, мы должны использовать его, как все прочие существа используют свои преимущества: для процветания своих потомков, для

¹ James Randi. Flim-Flam! Psychics, ESP, Unicorns, and Other Delusions. – New York: Prometheus Books, 1982. – P. xiv. (Перевод с английского: "выполнен Cosinus, Irina73, Siur, Murzilka, Cornhedgehog, RomeoXP, Anjelika9, Bonza, Savenya, Narmo, Maximkin и опубликован на сайте коллективных переводов «Notabenoïd»")

передачи им накопленного опыта, для того, чтобы живая ткань природы оставалась неповрежденной. Человеческий разум несовершенен и довольно молод. Легкость, с которой его можно обольстить, запутать или сбить с пути с помощью различных приемов, иногда замаскированных под свет истины, вызывает тревогу. Но разум – это все, что у нас есть, и мы должны учиться пользоваться им»¹.

И только наука сможет нам в этом помочь.

БИБЛИОГРАФИЯ

Книги

1. Баканов Р.П. Актуальные проблемы современной науки и журналистика. – Казань: Казанский государственный университет, 2010
2. Вонсовский С.В. Современная естественно-научная картина мира. – М.: Издательство гуманитарного университета, 2005
3. Ворошилов В.В. Журналистика. – М.: КноРус, 2010
4. Журналист в поисках информации. Сборник материалов для работников СМИ и будущих журналистов. Под ред. А.К. Симонова. 5-е изд., испр. и доп. – М.: Галерея, 2004

¹ Перевод выполнен студией «Арк-ТВ»

5. Корконосенко С.Г. Основы журналистики: Учебник для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2001
6. Кохановский В.П., Пржиленский В.И., Сергодеева Е.А. Философия науки. Учебное пособие. – М.: ИКЦ «МарТ», 2006
7. Лазаревич Э.А. С веком наравне: Популяризация науки в России. Книга. Газета. Журнал. – М.: Книга, 1984
8. Лазутина Г.В. Профессиональная этика журналиста. – М.: Аспект Пресс, 2000
9. Лазутина Г.В., Распопова С.С. Жанры журналистского творчества. – М.: Аспект Пресс, 2011
10. Марков А.В. Популяризация науки – необходимое условие выживания человечества. – Бюллетень РАН «В защиту науки» № 10, 2012. – М.: РАН, 2012
11. Некрасов С.И., Некрасова Н.А. Философия науки и техники: тематический словарь-справочник. Учебное пособие. – Орел.: ОГУ, 2010
12. Российская наука и СМИ. Материалы международной интернет-конференции, проходившей 5 ноября – 23 декабря 2003 года. Редакторы Ю. Черный, Константин Костюк. – М.: Московское представительство Фонда им. Конрада Аденауэра, КноРус, 2004
13. С.И. Вавилов. Люди русской науки: Очерки о выдающихся деятелях естествознания и техники. С предисловием и вступительной статьей акад. С.И. Вавилова. Том 1. Под редакцией И.В. Кузнецова. Москва – Ленинград, ОГИЗ, Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1948 г
14. Система средств массовой информации России. Учебное пособие для вузов /Я. Н. Засурский, М. И. Алексеева, Л. Д. Болотова и др.; Под ред. Я. Н. Засурского. – М.: Аспект Пресс, 2003
15. Спиридонова Н.В. Теоретический анализ экономических систем: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2013

16. Цвик В.Л. Введение в журналистику. Учебное пособие. – Изд. 2-е, доп. и переработанное. – М.: Издательство МНЭПУ, 2000
17. Черепашук А.М. Бесстыдство некоторых российских СМИ поражает воображение // Бюллетень РАН «В защиту науки» № 9, 2011. – М.: РАН, 2011
18. Randi, James. Flim-Flam! Psychics, ESP, Unicorns, and Other Delusions. – New York: Prometheus Books, 1982
19. Sagan, Carl. The Demon-Haunted World: Science as a Candle in the Dark. – New York: Random House, 1995

Сетевые источники

1. Астрономы утверждают, что потенциально обитаемая планета GJ 581d все же существует // газета.ru // Новости дня // Новости науки // http://www.gazeta.ru/science/news/2015/03/09/n_6994761.shtml
2. Бизнес: о канале // Официальный сайт телеканала ТВ-3 // <http://old.tv3.ru/business/about/>
3. В Мексике приземлилась летающая тарелка // GlobalScience.ru // <http://globalscience.ru/article/read/26423/>
4. Виталий Егоров. Как мы искали Марс-3 // Открытый космос Зеленого кота. Космос ближе\.. Чем кажется // <http://zelenyikot.livejournal.com/4626.html>
5. Дмитрий Вибе. Те же грабли // «Компьютерра» // <http://old.computerra.ru/own/wiebe/641577/>
6. Е.Б. Александров/ Лженаука в XXI веке // Генофонд.рф // http://генофонд.рф/?page_id=2493
7. Заседание Совета по науке и образованию // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19865>
8. Идеология // Медиа-холдинг «Очевидное – невероятное» // <http://ochevidnoe-neveroyatnoe.ru/tv/ideology>

9. Инопланетяне подают сигнал с обитаемой планеты Gliese – Ученые // RuFox Новости // <http://news.rufox.ru/texts/2015/03/07/288148.htm>
10. История журнала «Вокруг света» // Вокруг Света – 150 лет // <http://150.vokrugsveta.ru/history>
11. Минобрнауки наградило лучшие российские проекты по популяризации науки // Lenta.ru. Наука и техника // <http://lenta.ru/news/2015/02/11/minobraward/>
12. Минобрнауки наградило лучшие российские проекты по популяризации науки // Lenta.ru. Наука и техника // <http://lenta.ru/news/2015/02/11/minobraward/>
13. Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов // disserCat – электронная библиотека диссертаций // <http://www.dissercat.com/>
14. Научно-популярные журналы // Яндекс Каталог https://yaca.yandex.ru/yaca/cat/Science/Sciences/Popular_periodical/
15. Никита Лихачёв «Образовач» запустил сайт о науке N+1 // TJ// <https://tjournal.ru/p/n-plus-one-obrazovach>
16. Николай Подорванюк, «Наглая мерзкая ложь» // Мракобесие // газета.ру // 27 января 2010 г. http://www.gazeta.ru/science/2010/01/27_a_3317055.shtml
17. О газете // ПОИСК. Еженедельная газета научного сообщества // <http://www.poisknews.ru/about/>
18. О газете // Троицкий вариант – Наука // <http://trv-science.ru/about/>
19. О журнале «Наука и жизнь» // О журнале «Наука и жизнь». История журнала, редакция, персоналии // <http://www.nkj.ru/about/>
20. О канале // РЕН-ТВ // <http://ren.tv/o-kanale>
21. О нас // N+1: научные статьи, новости, открытия // <https://nplus1.ru/about>

22. О Научной библиотеке открытого доступа «КиберЛенинка» //
Бесплатная научная библиотека КиберЛенинка //
<http://cyberleninka.ru/about>
23. О проекте // Космические истории //РЕН ТВ //
<http://ren.tv/proekti/kosmicheskie-istorii>
24. О проекте // Нам и не снилось // РЕН ТВ // <http://ren.tv/proekti/nam-i-ne-snilos>
25. О проекте // ПостНаука // <http://postnauka.ru/about>
26. О проекте // Тайны мира //РЕН ТВ // <http://ren.tv/proekti/tayny-mira-s-annoy-chapman>
27. О проекте // Элементы (Элементы большой науки) //
<http://elementy.ru/about>
28. О проекте «Наука и технологии России – STRF.ru»
<http://strf.ru/catalog.aspx?CatalogId=225>
29. О проекте eLIBRARY.RU // eLIBRARY.RU – О проекте //
http://elibrary.ru/elibrary_about.asp
30. Обращение Президиума РАН //
<http://www.biometrica.tomsk.ru/lgenauka.htm>
31. Перечень изданий // Министерство образования и науки Российской Федерации // <http://perechen.vak2.ed.gov.ru/>
32. Получен искусственный сигнал с планеты, похожей на Землю // ДеЙта // <http://deita.ru/news/society/23.03.2015/4863595-poluchen-iskusstvennyy-signal-s-planety-pokhozhey-na-zemlyu/>
33. Получен искусственный сигнал с планеты, похожей на Землю // ДеЙта // <http://deita.ru/news/society/23.03.2015/4863595-poluchen-iskusstvennyy-signal-s-planety-pokhozhey-na-zemlyu/>
34. Попова Светлана Владимировна // Научная Россия //
<http://scientificrussia.ru/info/popova>

35. Радио «Очевидное – невероятное // Информация об «ОН-Радио» // Медиа-холдинг «Очевидное – невероятное» // <http://ochevidnoe-neveroyatnoe.ru/radio>
36. Сергей Ефимов. Ученые впервые получили сигнал с другой планеты // TOPDAY news // <http://topdaynews.ru/index.php?nma=news&fla=stat&nums=8542>
37. Сергею Капице вручена «ТЭФИ» за личный вклад в развитие российского телевидения // «Полит.ру» // <http://www.polit.ru/news/2008/09/26/kapitsa/>
38. Такой науку вы еще не видели! // Телеканал «Наука 2.0» // <http://www.naukatv.ru/about.html>
39. Ученые: Получен сигнал с обитаемой планеты Gliese // Свежий ветер. Российское информационное агентство // <http://www.riasy.ru/entry/158309/>
40. Федеральный закон Российской Федерации от 5 мая 2014 г. N 97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об информации, информационных технологиях и о защите информации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей». Статья 10². Особенности распространения блогером общедоступной информации. // «Российская газета» – Федеральный выпуск № 6373 // <http://www.rg.ru/2014/05/07/informtech-dok.html>
41. ‘Habitable’ planet GJ 581d previously dismissed as noise probably does exist // News // Queen Mary University of London // <http://www.qmul.ac.uk/media/news/items/se/149904.html>
42. arXiv.org // Cornell University Library // <http://arxiv.org/>
43. Guillem Anglada-Escudé, Mikko Tuomi. Comment on “Stellar activity masquerading as planets in the habitable zone of the M dwarf Gliese 581” // Science // <http://www.sciencemag.org/content/347/6226/1080.2.full>

44. History // History – PLOS // <https://www.plos.org/about/plos/history/>
45. Lee Spiegel. UFO Appears To Deliberately Enter Mexico's Popocatepetl Volcano (VIDEO) // Weird News // Huff Post // http://www.huffingtonpost.com/2013/06/02/ufo-enters-mexico-volcano_n_3373898.html
46. Lee Spiegel. UFO Appears To Fall Into Mexico Volcano (VIDEO) // Weird News // Huff Post // http://www.huffingtonpost.com/2012/11/01/ufo-mexico-volcano_n_2057861.html
47. Naked Science // О проекте // Naked Science. Научно-популярный портал // <http://naked-science.ru/about>
48. Paul Robertson, Suvrath Mahadevan, Michael End, Arpita Roy. Stellar activity masquerading as planets in the habitable zone of the M dwarf Gliese 581 // Science 25 July 2014 // Science // <https://www.sciencemag.org/content/345/6195/440>
49. S. Udry, X. Bonfils, X. Delfosse, T. Forveille, M. Mayor, C. Perrier, F. Bouchy, C. Lovis, F. Pepe, D. Queloz, and J.-L. Bertaux. The HARPS search for southern extra-solar planets // http://obswww.unige.ch/~udry/udry_preprint.pdf
50. Umberto Bacchi. UFO Falling into Mexican Popocatepeti Volcano Captured on Camera (VIDEO) // International Business Times // <http://www.ibtimes.co.uk/ufo-mexico-volcano-popocatepeti-400113>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Спиридонова Н.В. Теоретический анализ экономических систем: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. – Санкт-Петербург, Питер, 2013.

«Была создана общедоступная и качественная система образования, развита научная сфера. Численность занятых в науке и научном обслуживании СССР в середине 1980-х превышала 4,5 млн работников, что составляло около 4% от общего количества занятых в стране и давало почти 20% мировой

численности научных кадров. По индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП, используемый с середины 1980-х) СССР относился к числу высокоразвитых государств. По ожидаемой продолжительности жизни СССР в 1987 г. Занимал 26-е место из 130 стран, а США – 19-е (1-е место было у Японии). Если по объему ВВП на душу населения у СССР было 30-е место, и он существенно отставал от США, то по уровню образования наша страна делила лидирующие позиции с рядом стран Европы, Японией и Канадой». (стр. 126)

Приложение 2

С.И. Вавилов. Люди русской науки: Очерки о выдающихся деятелях естествознания и техники. С предисловием и вступительной статьей акад. С.И. Вавилова. Том 1. Под редакцией И.В. Кузнецова. Москва – Ленинград, ОГИЗ, Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1948 г.

«В советской стране начали осуществляться наиболее далёкие выводы и прогнозы учения Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина о развитии

общества. Впервые в истории человечества научная теория стала руководящей при построении нового государства». (стр. 21)

«Новизна положения науки при советской власти прежде всего сказалась в радикальном изменении точки зрения нового правительства на роль научного исследования в жизни государства. <...> Советское государство давало невиданные ранее средства на науку». (стр. 35)

«С первых же лет революции широкое распространение получила популяризация науки». (стр. 40)

Приложение 3

В.В. Путин. Из официальной стенограммы заседания Совета по науке и образованию 20 декабря 2013 г.

«За последние годы мы на порядок увеличили бюджетное финансирование научных исследований. По объёму государственных средств, выделяемых на науку, Россия находится в первом десятке ведущих стран мира. <...> Конечно, нужно идти дальше. Поэтому в текущем году была запущена долгосрочная программа фундаментальных научных исследований в России.

До 2020 года на её реализацию будет выделено 834 миллиарда рублей. <...> Кроме того, серьёзная прибавка ожидает и Российский фонд фундаментальных исследований, и Российский гуманитарный научный фонд. К 2020 году их финансовое обеспечение должно увеличиться втрое».

Приложение 4

«Lenta.ru», 11 февраля 2015 года. Минобрнауки наградило лучшие российские проекты по популяризации науки

Министерство образования и науки провело вручение премии «За верность науке» проектам, которые оказали наибольшее влияние на популяризацию науки в России по мнению жюри. Об этом сообщает корреспондент «Ленты.ру». Специальная премия была вручена Дмитрию Зимину, основателю фонда «Династия», за многолетнюю поддержку ученых и

научно-популярных проектов. Популяризатором года был назван биолог Александр Марков.

Газета «Троицкий вариант — наука» была награждена как лучшее печатное СМИ о науке. Награждение главного редактора Бориса Штерна проводил глава Минобразования Дмитрий Ливанов. Интересно, что Штерн неоднократно критиковал ведомство на страницах своего издания.

Также премии были вручены «Постнауке» как лучшему интернет-проекту о науке, музею «Экспериментаниум» как лучшему научно-популярному проекту года, программе Academia (канал «Культура») — в номинации лучшая телевизионная программа о науке. А телеканал «Рен-ТВ» получил антипремию «За распространение лженаучной информации».

Минобразования планирует сделать ежегодным вручение этой премии.

Приложение 5

Марков А. В. Популяризация науки – необходимое условие выживания человечества. Бюллетень РАН «В защиту науки» №10, 2012 г.

Не секрет, что многие ученые считают популяризаторскую деятельность ниже своего достоинства. Распространено мнение, что выступления перед широкой публикой, неизбежно требующие определенного упрощения, а порой и примитивизации научных идей, плохо согласуются с образом

серьезного, солидного ученого, превыше всего ценящего строгость формулировок, корректность выводов и осторожность обобщений.

Некоторые специалисты отказываются от участия в популярных теле- и радиопередачах, опасаясь, что коллеги воспримут это как погоню за дешевой популярностью, призванную компенсировать профессиональную несостоятельность. К тому же их слова могут быть искажены при монтаже или поданы в неадекватном контексте, что тоже не пойдет на пользу их репутации в глазах коллег. Все эти опасения, к сожалению, полностью оправданы. И все же мне представляется, что, спасая свою репутацию, такие ученые жертвуют чем-то большим.

Сегодня буквально на наших глазах расширяется пропасть между научной картиной мира и представлениями о нем, царящими в массовом сознании. В биологии, самой быстро развивающейся науке, этот отрыв особенно хорошо заметен. Это один из парадоксов современного общества. С одной стороны, за последние полвека биология достигла неслыханных успехов. С другой, чем глубже проникают биологи в тайны жизни, тем сильнее искажаются их открытия в СМИ и, как следствие, в общественном сознании. Это опасная тенденция, которая может в итоге привести к тому, что общество окончательно перестанет понимать, чем занимаются ученые и зачем они нужны.

Академик С.В. Шестаков, заведующий кафедрой генетики биологического факультета МГУ, рассказывал на одном из семинаров, как его студенты провели мини-опрос общественного мнения по поводу генно-модифицированных продуктов. По словам академика, один из самых распространенных ответов был таким: «Генно-модифицированные продукты очень опасны и должны быть запрещены. Ведь в них есть гены!»

Конечно, можно отделаться снисходительной усмешкой: ведь любому мало-мальски образованному человеку известно, что гены есть почти во всех пищевых продуктах, кроме разве что соли, сахара, соды и тому подобных очищенных химических веществ. Однако отсутствие у многих людей

элементарной биологической грамотности вовсе не так безобидно. Ведь в современном обществе право голоса имеет каждый, вне зависимости от уровня образования. К тому же есть основания полагать, что многие общественные силы, включая политиков и предпринимателей, отнюдь не заинтересованы в повышении общего уровня научной грамотности населения. Безграмотные массы внушаемы, ими легко управлять, им проще сбывать разнообразные товары при помощи примитивных рекламных трюков, которые не сработали бы в просвещенном обществе. Пометки «не содержит ГМО», все чаще мелькающие на упаковках, – типичный пример такого недостойного трюка. Торговцев нисколько не тревожит то обстоятельство, что, нагнетая ненависть и страх перед достижениями науки, они загоняют человечество в ловушку: ведь рост населения планеты будет продолжаться еще много десятилетий, а без научно-технического прогресса, без тех же пресловутых ГМО нет никаких шансов даже элементарно прокормить растущую популяцию, не говоря уже о том, чтобы обеспечить каждому человеку достойный уровень жизни.

У людей, несомненно, есть потребность в понимании происходящего вокруг них, авторитет науки по-прежнему велик, и от ученых ждут ответов на ключевые вопросы об устройстве мироздания – но ответов простых, понятных и окончательных, не требующих от публики чрезмерных интеллектуальных усилий. И к тому же соответствующих общественным ожиданиям. Беда в том, что мир (как выясняется именно благодаря достижениям науки) устроен гораздо сложнее, чем нам хотелось бы. Поэтому для того, чтобы современная научная картина мира проникла в массовое сознание, нужны целенаправленные действия. Даже без специальных усилий со стороны тех, в чьих корыстных интересах – не допустить роста научной грамотности людей, информационный вакуум неизбежно будет заполняться псевдонаучными измышлениями, мифами и суевериями. Проблема усугубляется отсутствием материальной заинтересованности многих СМИ в достоверности сообщаемых ими сведений. В ситуации, когда статьи или

телепередачи служат лишь броскими «прокладками» между блоками рекламы, любые шарлатанские бредни оказываются более ходовым и выгодным товаром, чем серьезная наука.

Похоже, наука сама своими достижениями роет себе могилу: ведь чем успешнее деятельность ученых, тем сложнее научная картина мира, и тем ниже конкурентоспособность науки на «свободном рынке информационных услуг». В конце концов ученые могут просто вымереть как динозавры – и хорошо еще, если своей смертью, а не на кострах инквизиции. Что будет дальше, какая судьба ждет вооруженное ядерным оружием человечество, впавшее в мистицизм и средневековье – об этом читатель может сам пофантазировать на досуге.

Поэтому популяризаторская деятельность для ученых в современном мире (и в России особенно) – это не благотворительность, а общественный долг и необходимое средство самосохранения. К сожалению, ученые обычно настолько увлечены своей наукой, что не замечают многого из происходящего вокруг, и только когда за ними уже пришли, начинают что-то взволнованно бормотать, подобно Архимеду с его сакраментальным «не испорти мои чертежи».

Проблема растущего отрыва науки от общества актуальна не только для России. В других странах положение не лучше, а порой и хуже. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты исследований американских психологов, опубликованные в 2007 году в журнале Science[1]. Надо сказать, что данная проблема – соотношение научных знаний и их восприятия общественным сознанием – как и многие другие подобные проблемы, вполне поддается естественно-научному исследованию с применением различных тестов, статистического анализа и других научных методик.

По мнению американских исследователей, одной из причин неприятия научных знаний и распространения суеверий в обществе является несоответствие многих выводов современной науки врожденным свойствам и наклонностям человеческой психики и устоявшимся стереотипам

общественного сознания. В результате развивается феномен, получивший название «сопротивление науке» (resistance to science).

Согласно недавно проведенным опросам, 42% взрослых американцев убеждены, что люди и животные существуют в своем нынешнем виде с начала времен. Среди меньшинства, признающего эволюцию и естественный отбор, лишь очень малая часть в состоянии внятно объяснить, что это такое. Как правило, наивные эволюционисты полагают, что эволюция – это некий загадочный закон природы, в силу которого дети лучше приспособлены к среде обитания, чем их родители. «Сопротивление науке» затрагивает не только эволюцию: огромное число людей верит в научно неподтвержденные «медицинские» практики, привидения, астрологию и т. д.

Казалось бы, пусть себе верят! В конце концов, благодаря научному прогрессу большая часть народонаселения в развитых странах сегодня вполне может нормально жить, даже пребывая в плену самых нелепых суеверий. Однако нельзя забывать, что в демократическом обществе именно от этих невежественных масс налогоплательщиков зависит в конечном счете государственная политика в таких наукоемких (и жизненно важных для человечества) областях, как изменения климата, стволовые клетки, клонирование, вакцинация, генная инженерия и т. д. Исследования последних лет показали, что многие аспекты «сопротивления науке», по-видимому, являются общими для всех народов и культур и проистекают из двух базовых особенностей детской психики. Первая связана с тем, что дети знают «изначально», вторая – с тем, каким образом они усваивают новые знания.

1) Наука противоречит «изначальному» представлениям детей об устройстве мира. Даже годовалый младенец – отнюдь не «чистый лист», он обладает по-своему весьма глубоким пониманием физического мира и человеческих отношений. Малышам прекрасно известно, что материальные объекты обладают плотностью, устойчивостью во времени (продолжают существовать, даже если их не видно), что без поддержки они падают. Они

понимают также, что поступки окружающих людей осмысленны и целенаправленны, что их эмоции отражают отношение к разным ситуациям. Эти исходные представления служат необходимой основой для дальнейшего обучения, но они же порой и затрудняют восприятие научных идей.

Например, детская убежденность в том, что без поддержки предметы падают, мешает поверить в шарообразность Земли (ведь тогда все люди, которые «с той стороны», попадали бы вниз). Эта научная концепция полностью принимается американскими детьми обычно лишь в возрасте 8-9 лет, а до этого в нее вносятся систематические искажения. Например, ребенок может верить, что Земля шарообразная, но при этом считать, что люди живут только на «верхнем» полушарии, а снизу не живут, сваливаются. Некоторые детские предрассудки оказываются настолько неистребимыми, что даже школьное образование не может их преодолеть. Например, многие студенты американских колледжей полагают, что шарик, выкатившийся из кривой трубки, будет продолжать «по инерции» двигаться по искривленной траектории.

Что же касается массового неприятия эволюции (и других биологических фактов), то причины этого кроются в другой особенности детской психики – а именно в присущей детям склонности видеть во всём, что их окружает, результат чьей-то целенаправленной деятельности. Это называют «неупорядоченной телеологией» (*promiscuous teleology*). Данное свойство, по-видимому, имеет глубокие эволюционные корни. Человеческий мозг изначально развивался как приспособление для решения практических задач, то есть для постановки целей и поиска путей их достижения. Самые насущные задачи для высших приматов, включая людей, всегда были связаны с общественными отношениями – например, с борьбой за репутацию и положение в общественной иерархии. Для решения таких задач необходима способность понимать мотивы и намерения соплеменников, способность, которая изначально строилась на рефлексии, на суждении о других «по себе». Что же удивительного в том, что такое понимание

распространяется на весь окружающий мир, что ребенок или дикарь, услышав гром, неизбежно будет думать, что этот звук произведен кем-то преднамеренно. В ряде случаев приписывание объектам осознанных целей, намерений и «свободной воли» оказывается адаптивным (полезным) независимо от того, есть ли у объекта в действительности осознанные цели и намерения. Если в джунглях на человека бросается хищник, нет смысла размышлять о природе его инстинктов и рефлексов, о его рецепторах, лимбической системе и гормональном статусе, пытаясь на этой объективной основе спрогнозировать дальнейшее поведение животного. «Он хочет меня съесть!» – вот как должен осмыслить поведение хищника жизнеспособный, адаптированный к реалиям этого мира двуногий примат[II].

Специальное исследование выявило твердую убежденность четырехлетних детей в том, что всё на свете существует «для чего-то» (львы – чтобы смотреть на них в зоопарке, тучи — чтобы шел дождик). Исследования также подтвердили склонность детей к креационистскому объяснению происхождения объектов окружающего мира (всё вокруг кем-то сделано с какой-то целью). Привлекательность таких идей не слабеет с возрастом («если звезды зажигают – значит, это кому-нибудь нужно» – даже взрослым кажутся красивыми и убедительными подобные умозаключения). Эти интуитивные представления мешают людям принять идею эволюции точно так же, как изначальные наивные представления о физических законах мешают усвоить идею о шарообразности Земли.

Другое интуитивное представление, свойственное детям, – это дуализм, или идея о принципиальном различии между материальным и духовным (телом и душой, мозгом и сознанием). Американские дошкольники знают, что мозг нужен для осуществления некоторых ментальных функций, таких как решение математических задач. Но эти же дошкольники отказываются верить, что мозг нужен и для таких вещей, как игра в прятки или любовь к брату. Когда их спрашивали, что будет, если мозг мальчика пересадить

поросенку, дошкольники отвечали, что получится очень умный поросенок, но желания и знания у него останутся пороссячьими.

Склонность к дуалистическому миропониманию препятствует восприятию достижений современной нейробиологии, которые показывают, что всё «духовное» в человеке определяется вполне материальными процессами, происходящими в мозге. Противоречие между изначальным дуализмом человеческого мировосприятия и современными научными взглядами порождает причудливые социальные проблемы. Например, дебаты вокруг допустимости экспериментов с животными, человеческими эмбрионами и стволовыми клетками часто сводятся к проблеме наличия у этих объектов «души». Более того, применение магнитно-резонансной томографии для изучения мозга преступников привело к появлению новых, весьма оригинальных вех в адвокатском деле. Появились утверждения, что если антисоциальные поступки человека определяются работой его мозга, то, следовательно, человек ни в чём не виноват, просто «его мозг заставил его так поступить». Таким образом, не только дети, но и вполне взрослые люди – адвокаты с трудом понимают смысл новых научных данных о природе мозга и психики. Здесь действительно необходима серьезная просветительская работа: в двух словах не объяснишь, почему наличие у наших поступков материальной нейробиологической основы в действительности не отменяет понятия «вины» и не делает менее оправданной практику наказания преступников[III].

2) Культурно-социальные аспекты недоверия к науке. Много в «сопротивлении науке» определяется врожденными свойствами человеческой психики, но кое-что зависит и от культурной среды. Об этом свидетельствуют, в частности, национальные различия в степени сопротивления тем или иным научным идеям. Скажем, неприятие эволюции у американцев выражено сильнее, чем в большинстве других развитых стран.

В разных странах считаются «общеизвестными» и не требующими доказательств разные наборы «истин». Такие идеи обычно усваиваются

детьми без всякого критического анализа. Типичные примеры – «вера» в микробов и электричество. В развитых странах существование микробов никем не подвергается сомнению — и дети, нисколько не задумываясь, проникаются искренней верой в существование этих невидимых существ. Такая вера не противоречит «врожденной интуиции», а наоборот, помогает объяснить болезни и протухание продуктов вполне телеологическим образом (как результат чьей-то «целенаправленной» деятельности).

Однако бóльшая часть знаний все-таки не принимается без доказательств ни детьми, ни взрослыми. Когда дело касается знаний научных, то даже взрослые люди, как правило, почти ничего не могут проверить сами по причине некомпетентности и отсутствия необходимого инструментария. В этом случае (то есть почти всегда) мы заменяем прямую оценку достоверности знаний оценкой их источника. Если источник кажется заслуживающим доверия и если в нём самом чувствуется уверенность, мы принимаем новое знание на веру, даже если не поняли толком, о чём речь.

Это касается не только науки. В другом американском исследовании людям предложили оценить различные политические программы, о которых испытуемым сообщили, что они исходят от той или иной политической партии (республиканцев или демократов). Испытуемые дали программам с виду вполне осмысленные, аргументированные оценки. Однако статистический анализ показал, что в действительности оценки определялись не содержанием программы и не личным отношением человека к каким-то конкретным законам или действиям правительства, а исключительно «партийной принадлежностью». Например, сторонники демократов поддерживали и совершенно «недемократические» проекты, если им говорили, что проект исходит от их любимой партии.

Дети в еще большей степени, чем взрослые, склонны оценивать достоверность информации по весомости и солидности ее источника. Уже четырех-пятилетние отлично знают, что взрослым известно больше, чем сверстникам. Если взрослый и ребенок говорят противоположное, дети верят

взрослому. Они уже знают, что среди взрослых есть специалисты разного профиля и что в болезнях лучше разбирается доктор, а в сломанных велосипедах — механик. Кроме того, дети охотнее верят тому «источнику знаний», который демонстрирует уверенность в себе и своих словах. Ученые с их вечными сомнениями и оговорками об исключениях из правил, гипотетичности выводов и необходимости дальнейших проверок вызывают у детей куда меньше доверия, чем убежденные и ни в чем не сомневающиеся пропагандисты лженаучных доктрин.

В связи с этим нельзя не отдать должное дальновидности российских наукоборцев, которые мечтают в учебниках биологии после каждой главы добавить сноску о том, что «есть, однако, и другая точка зрения...», и вдобавок ввести в школах изучение религиозной картины мира. Конечно, учитель биологии, опутанный «сносками», не сможет так же уверенно изложить тему, как преподаватель «альтернативного предмета». Кому из них поверят дети — сомневаться не приходится.

Исследователи делают вывод, что «сопротивление науке» зарождается из противоречий между интуитивными представлениями маленьких детей и тем, чему их учат; «сопротивление» переходит из детства во взрослую жизнь, когда соответствующие научные идеи не имеют всеобщей поддержки в обществе. В таком обществе оно становится особенно сильным, если существует ненаучная альтернатива этим идеям, не противоречащая «элементарному здравому смыслу» и опирающаяся на солидные, уважаемые и очень уверенные в себе «источники». В США именно так обстоит дело с эволюционной биологией и нейробиологией: выводы этих наук противоречат и детской интуиции, и высказываниям многих солидных политиков и религиозных деятелей. Что уж говорить о ситуации в России. Утешает лишь, что религиозные фундаменталисты, креационисты, фоменковцы и прочие астрологи, конечно, ни в чём не виноваты. Просто «мозг заставляет их так думать».

По данным антропологов, в течение последних 30-40 тысяч лет средний размер мозга людей уменьшается[IV]. Люди верхнего палеолита, вероятно, превосходили нас по своим врожденным умственным способностям. Наша эволюция, которая два миллиона лет шла по пути увеличения мозга, дала задний ход. Почему так происходит? Возможно, причина в насыщении культурной среды огромным количеством слишком простых и слишком общедоступных «мемов», то есть примитивных, но удобных и легких для запоминания идей, до которых даже не нужно доходить своим умом, которые люди просто перенимают друг у друга. При помощи математического моделирования показано, что в ходе сопряженной биологической и культурной эволюции сложные мемы (идеи, знания) могут систематически вытесняться из культурной среды («мемфонда» популяции) более простыми, даже если первые приносят больше пользы своим носителям, повышая их репродуктивный успех. Причина в том, что культурная эволюция идет быстрее биологической, и поэтому «корыстные интересы мемов» берут верх над «корыстными интересами генов». Простые, хоть и менее полезные мемы побеждают в конкурентной борьбе за место в памяти людей, потому что легче выучиваются. Они быстрее распространяются в культурной среде в течение коротких (социально значимых) отрезков времени. Более сложные мемы приносят больше пользы своим носителям, но это проявляется только на более длительных (биологически значимых) отрезках времени. В итоге культурная среда модельной популяции с течением времени наполняется множеством малоэффективных, но зато простых и доступных идей и навыков, тогда как высокоэффективные, но сложные знания вытесняются и забываются. Поскольку большой мозг – весьма «дорогой» орган с точки зрения естественного отбора (потребляет много калорий и повышает смертность при родах), результатом описанного процесса может стать уменьшение мозга в череде поколений[V].

Возможно, начиная с верхнего палеолита жизнь людей постепенно становилась все более регламентированной, спрос на нестандартное

мышление падал, думать своей головой среднему человеку нужно было все меньше. К тому же вплоть до самого недавнего времени наши взгляды на «глобальные» вопросы (откуда мы взялись, почему встает солнце, почему меняется погода) абсолютно никак не влияли на наше выживание. Крестьянин мог считать себя потомком небесного верблюда и верить, что солнце встает, потому что черный дракон выплевывает поутру проглоченный накануне солнечный диск. Урожай ячменя от этих верований не зависел. Раньше космогонические модели отбирались по критериям поэтичности, остросюжетности, сексуальной привлекательности (согласно одной из теорий, немалую роль в этом сыграл половой отбор[VI]). Сегодня нам уже необходим другой критерий – соответствия действительности. Нас семь миллиардов, и наше влияние на планетарные процессы стало слишком значительным и слишком вредоносным, чтобы мы могли позволить себе и дальше эволюционировать по пути интеллектуальной деградации. Утрата мозга должна быть остановлена, а для этого необходима популяризация научных знаний, в том числе – достижений современной биологии. Именно биологических знаний сегодня остро не хватает людям для формирования адекватных моделей мира и самих себя – таких моделей, которые позволяют принимать правильные решения в нашем маленьком, перенаселенном, взаимосвязанном мире. Не имея адекватного представления о биологии и своей собственной природе, люди заполняют пустоту психологически удобными, комфортными вымыслами (теми самыми «простыми и общедоступными» мемами), и их мозг в итоге создает патологически искаженную модель самого себя. Такие люди начинают не только заниматься урилотерапией и верить гороскопам. Они начинают бороться с генной инженерией и экстракорпоральным оплодотворением, запрещать клонирование и исследования стволовых клеток, то есть всерьез заталкивать общество в средневековье. Долг популяризаторов и просветителей – воспрепятствовать этим опасным тенденциям.

Приложение 6

Черепашук А.М. Бесстыдство некоторых российских СМИ поражает воображение. Бюллетень РАН «В защиту науки» № 9, 2011 г.

В России продолжается разгул воинствующего мракобесия.

Большинство средств массовой информации в погоне за рейтингом и, в конечном счете, большими деньгами, не брезгует никакими, порой самыми подлыми методами оболванивания населения страны.

Каждое утро в 7 часов 30 минут по первому каналу телевидения россиянам «впаривается» астрологический прогноз и каждый вечер, в 19 часов 30 минут по тому же каналу показывают пошлейшую передачу «Давай поженимся», где экспертом выступает не психолог, а астролог. Эта милovidная женщина – астролог выдает, например, такие «перлы»: «Ваш брак будет не очень удачным, так как Плутон квадрирует с Венерой». И все участники передачи с нею соглашаются: «да, уж действительно, если Плутон квадрирует...». Так что благодаря СМИ астрология, эта типичная лженаука, уже получила «права гражданства». Когда спрашиваешь некоторых представителей СМИ, почему наше телевидение превратилось в поток грязных помоев, они советуют не смотреть такие передачи, или, в крайнем случае, воспринимать их как невинную забаву.

Но всё это не так невинно, как может показаться на первый взгляд. Согласно последним опросам ВЦИОМ 33% россиян считают, что не Земля вращается вокруг Солнца, а Солнце вокруг Земли. Между прочим, 2 года назад лишь 29% россиян придерживались средневековой геоцентрической точки зрения на Мир. Так что явный «прогресс» – налицо. Значительный процент выгодных контрактов не заключается бизнесменами России ввиду того, что астрологи не рекомендуют в данный день заниматься бизнесом. Так что налицо явный экономический вред. «Заслуга» в этом «прогрессе» принадлежит прежде всего российским СМИ. Но не только им.

На протяжении четверти века Российские власти позорным образом сэкономили на науке. В 2001 году фундаментальная наука была исключена из числа приоритетных направлений деятельности Правительства РФ. При обсуждении этого вопроса один из высокопоставленных чиновников публично заявил: «Финансировать фундаментальную науку – это все равно, что зимой отапливать улицу». Что это, как не команда «Фас» для

многочисленной армии лжеученых и недобросовестных журналистов? Вот они и повылезали из всех щелей, обнаглели и все более и более завоевывают «жизненное пространство». Я уж не говорю о недавних обвинениях в мракобесии в адрес Российской Академии наук со стороны некоторых государственных руководителей, что также придает наглости и уверенности лжеученым и недобросовестным журналистам.

Поэтому в последнее время некоторые средства массовой информации вообще распоясались. Если ранее они ограничивались передачей сюжетов лженаучного содержания, то теперь некоторые телевизионные каналы (особенно ТВ-3 и РЕН-ТВ) комбинируют лженаучные передачи из передач нормального, научного содержания.

Метод очень прост: берутся научные передачи с участием ученых-профессионалов, показанные в разное время и на различных каналах ТВ, и из них выбираются отдельные отрывки. Затем на эти короткие научные фрагменты нанизываются бредовые измышления продюсеров и журналистов. Так формируется новая телевизионная передача под каким-нибудь сенсационным названием. И эта «туфта» нагло подсовывается телезрителю как последнее слово науки, конечно же без согласия со стороны ученых, которые по несчастью попали в такую подлейшую «подставу».

Мы, в ГАИШ, не так давно столкнулись с беспрецедентным случаем. В газете «Известия» было опубликовано интервью с нашим заместителем директора по науке, который скончался несколько лет назад. Выяснилось, что корреспондентка этой газеты мадам Лескова использовала части из выступлений нашего замдиректора, которые были опубликованы в Интернете в разные годы, и скомпоновала из них «интервью». Она не знала о том, что автора этого «интервью» уже давно нет в живых и опубликовала его в «Известиях». И получила за эту «работу» хороший гонорар. Когда мы обратились в редакцию «Известий» с протестом, нам пообещали уволить эту журналистку, что и было сделано.

А совсем недавно по телеканалу ТВ-3 долго испражнялся телеведущий Владимир Марамышкин, который также, видимо, получил неплохой гонорар за лженаучный бред, нанизанный на короткие научные фразы ученых-профессионалов. В эту «подставу» попали и некоторые ученые ГАИШ.

Все это нам надоело. Мы решили принять заявление Ученого совета ГАИШ по поводу грязных методов работы некоторых средств массовой информации и прежде всего, телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ. Вот его текст:

Заявление Ученого Совета Государственного астрономического института имени П.К.Штернберга МГУ имени М.В.Ломоносова по поводу грязных методов работы некоторых средств массовой информации и, прежде всего, телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ

Мы, ученые ГАИШ, профессора и преподаватели Астрономического отделения физического факультета МГУ, выражаем свое возмущение и протест против грязных и бесстыдных методов работы некоторых средств массовой информации, особенно телеканалов ТВ-3 и РЕН-ТВ.

Программы этих каналов изобилуют телепередачами лженаучного содержания, которые одурачивают население страны. При этом часто такие лженаучные передачи формируются путем бессовестной компиляции различных частей научных передач с участием ученых-профессионалов с нанизыванием на эти научные части бредовых измышлений продюсеров и журналистов. При этом мнение ученых-профессионалов, попавших в такую «подставу», руководством телеканала не спрашивается. Тем самым грубо нарушается закон об авторском праве и наносится моральный ущерб тем ученым, которые когда-либо давали научное интервью или участвовали в научной передаче.

Мы призываем всех ученых России не давать интервью телеканалам РЕН-ТВ и ТВ-3 и не участвовать в передачах на этих каналах телевидения.

В отношении других средств массовой информации, видимо настало время требовать заключения письменного контракта перед началом интервью или передачи, с тем, чтобы в случае грязных методов работы СМИ ученые могли обоснованно подавать на них в суд.

Председатель Ученого Совета ГАИШМГУ академик РАН А. М. Черепашук

Приложение 7

Изображение из материала портала GlobalScience.ru «В Мексике приземлилась летающая тарелка» от 7 июня 2015 года

[\(http://globalscience.ru/article/read/26423/\)](http://globalscience.ru/article/read/26423/).

