

**Правительство Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение  
высшего профессионального образования  
«Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»**

**Факультет журналистики  
Кафедра новых медиа и теории коммуникации**

**РАБОТА**

На тему:

**«Применение права на забвение в России »**

Выполнила:  
студентка 408 группы  
Абросимова Нина Александровна  
Преподаватель:  
Засурский Иван Иванович

Москва, 2015

Основной правовой базой для нашей страны является Всеобщая декларация прав человека, принятая резолюцией Генеральной Ассамблеей ООН, и Конституция Российской Федерации.

В частности, конституция нашей страны также не допускает без согласия самого лица сбор, хранение, использование и распространение информации о его частной жизни. В России существует отдельный закон, который описывает права субъекта персональных данных, в нем декларируется, что государство гарантирует контроль и надзор за порядком обработки такой информации и допуска к ней.

Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища, тайну его корреспонденции или на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств, — гласит одна из статей ВДПЧ ООН.

Законопроект о «праве на забвение» действует с 1 января 2016 года. В мае 2015 он был внесен в ГосДуму РФ депутатами от четырех разных фракций. По закону поисковые системы по заявлению гражданина во вне судебном порядке обязаны удалить из выдачи по поисковому запросу ссылки на незаконную, недостоверную или неактуальную информацию. Форма удаления информации представлена у Гугла, Яндекс, Рамблера, Мейл.ру, Спутника, Бинга.

Законодательная база была сформирована на аналогичной европейской базе. Общественная палата РФ в 2014 году поддержала решение Европейского суда ограничить доступ к определенным видам информации. По действующему на тот момент Федеральному закону (с 2006 года) «О персональных данных» гражданам РФ гарантировалась точность обработки персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки. В частности, указывалось, что «хранение персональных данных должно осуществляться... не дольше, чем этого требуют цели обработки

персональных данных». Интересно, будет ли отредактирован этот закон в соответствии с новыми стандартами из пакета Яровой.

Поисковые системы отреагировали на новый закон заявлениями о несоответствии собственных возможностей и возложенной государством миссии. Яндекс написал в марте: "Мы предупреждали об этом ещё на стадии обсуждения законопроекта: закон закрепляет за поисковиками не свойственные им функции судов или правоприменительных органов. Эта проблема особенно заметна при работе с обращениями об удалении ссылок на незаконную и недостоверную информацию.» Также поисковик предоставил статистику по обращениям за несколько месяцев. Более половины пользователей (51 процент) просили удалить достоверную, но неактуальную информацию, 30 процентов - недостоверную информацию и 23 - о погашенных судимостях. Чуть позже с официальным заявлением выступил Мейл.ру. Они подробно объяснили, что оператор поисковой системы не является владельцем информации, а следовательно, не может установить фактические или иные обстоятельства, которые помогли бы ему принять решение об удалении. Последний пункт их письма указывает на расплывчатое определение поисковой системы, из которого не ясно «распространяется ли такое определение на поисковые системы в рамках отдельных ресурсов или отдельных сайтов (например, поиск по сайту, поиск в почте, поиск по социальной сети и другие). Гугл спокойнее всех реагирует на присоединении России к европейской практике, но наша страна входит в пятерку стран по наименьшей степени удовлетворения запросов наряду с Болгарией, Мальтой, Португалией и Румынией.

Российское исполнение «право на забвение» грозит явным дисбалансом между частным и общественным интересами. Многие опасаются, что право будет применяться, скорее, в политических целях, чтобы прикрыть "своих» - считает руководитель правозащитной "Команды 29" Иван Павлов. На это намекает чрезвычайно быстрое принятие - между первым и третьем чтениями в июне 2015 года прошло две недели.

Действительно, первые крупные прецеденты уже есть. Предприниматель Евгений Пригожин подал 15 исков к Яндексу с требованием удалить

ссылки на тексты, которые порочат его репутацию. Бизнесмену с богатой биографией и такими же богатыми друзьями вскоре пришлось прекратить судебный процесс. Его иск к Гугл не принял суд, а от трех исков бизнесмена к Mail.Ru истец отказался сам.

Сотрудники РБК обнаружили, что Сергей Михайлов, более известный как Михась, воспользовался новым законом. «Яндекс» почистил выдачу по таким запросам, как «Сергей Михайлов Михась Солнцево», «Сергей Михайлов Михась», «Сергей Михайлов Солнцево».

«Газета.Ру» обнаружила, что из поисковиков удаляется информация об экс-главе Социнвестбанка Дмитриии Неверове. Результаты «Яндекса» и Google разнятся — в первом случае появляется предупреждение о сокрытии некоторых ссылок. Среди них отсутствует публикация на статью «Коммерсанта», которая при этом осталась на месте в зарубежном поисковике.

Также выдачу «Яндексу» пришлось почистить из-за Теймураза (Тимофея) Кургина. Он обвинялся в убийстве депутата Госдумы Сергея Скорочкина. Присяжные тогда приняли решение, что он не совершал этого преступления. Сейчас Кургин является соучредителем «Академии бокса» и президентом Национальной ассоциации лесопромышленников.

Кроме того, поисковик «очищен» от ссылок на публикации, в которых упоминается Исмагил Шангареев — бывший глава ныне закрытого ваххабитского медресе «Аль-Фуркан» в Бугуруслане, которое связывали со студентами, воевавшими на стороне боевиков Шамиля Басаева и Хаттаба. Шангареев уехал в Дубай, где открыл собственное агентство недвижимости. Это почти единственное, что можно найти сейчас в «Яндексе» о Шангарееве. А вот запросы «Исмагил Шангареев» и «Исмагил Шангареев ваххабизм» выводятся с плашкой о «скрытых результатах поиска»

Обратный иск к Гугл с требованием восстановить выдачу ссылок, удалённых в рамках «права на забвение» подала Роскомсвобода. Истцы потребовали от Google восстановить в результатах поиска две ссылки на сайт «Совы» про два судебных процесса (оба по статье 282 УК РФ). В своем критическом письме они отметили, что закон "полностью игнорирует права и интересы владельцев сайтов, распространяющих

информацию, которую кто-то пытается скрыть». На самом деле, законом не предусмотрено право владельцев сайтов в досудебном порядке выразить свое несогласие.

Напомню, что за неисполнение решения суда интернет-компаниям могут назначить штраф от 300 тысяч до 1 миллиона рублей. Найти «забытую» информацию в интернете можно через альтернативные поиски, например, DuckDuckGo.

## Список используемой литературы:

Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета

Глушко А.В. Возможные пути правового регулирования Интернет-отношений в Российской Федерации

Дмитрик Н.А. Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет

Михайленко Е.В. К вопросу о необходимости применения новых подходов к правовому регулированию правоотношения в сфере Интернета

[https://www.gazeta.ru/tech/2016/06/08/8282081/internet\\_ne\\_zabudet.shtml](https://www.gazeta.ru/tech/2016/06/08/8282081/internet_ne_zabudet.shtml)

<https://rg.ru/2016/01/01/zabvenie-site.html>

[https://www.gazeta.ru/comments/2016/06/01\\_e\\_8276519.shtml](https://www.gazeta.ru/comments/2016/06/01_e_8276519.shtml)

<https://jpgazeta.ru/pravo-na-zabvenie-zakon-kotoryiy-ne-rabotaet/>

