

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА  
ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра зарубежной журналистики и литературы

## **Саморегулирование средств массовой информации ФРГ на примере Прессерат**

Курсовая работа студентки II курса

206 группы дневного отделения

А. Р. Хаердиновой

Преподаватель:

кандидат филологических наук, доцент

И. А. Кумылганова

Москва 2016

## **Оглавление**

Введение.....	3
ПАРАГРАФ 1. ФЕНОМЕН САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СМИ.....	6
1.1. Социально-экономические и политические обоснования возникновения и развития саморегулирования СМИ.....	6
1.2. Суть явления саморегулирования СМИ.....	8
ПАРАГРАФ 2. ПРЕССЕРАТ КАК ОРГАН САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СМИ	
ФРГ 2.1. История создания и структура Германского Совета по прессе.....	10
2.2. Прессекодекс как документ, регламентирующий этическую сторону журналистской деятельности.....	13
2.3. Вынесенные Советом по прессе на основе нарушений Прессекодекс выговоры.....	15
Заключение .....	26
Библиографический список .....	28
Приложения .....	31

## Введение

Саморегулирование средств массовой информации – один из важнейших механизмов регулирования деятельности массмедиа. Основная функция журналистского саморегулирования заключается в обеспечении ответственности медиа перед аудиторией путем кодификации основных этических требований и контроля за соблюдением этих требований.

Органы саморегулирования массмедиа помимо контролирования деятельности средств массовой информации оказывают помощь в рассмотрении и разрешении конфликтов, возникших между СМИ и аудиторией или между представителями медиа. Таким образом, общество получает доступ к ответственному механизму решения информационных споров<sup>1</sup>.

В странах, где успешно реализуется саморегулирование средств массовой информации, государство передает часть контрольно-наблюдательных функций органу саморегулирования. Органы саморегулирования, в свою очередь, осуществляют защиту СМИ от внешнего воздействия и контроля со стороны нежурналистских организаций. Следовательно, важнейшая особенность журналистского саморегулирования – независимость от государства, представителей бизнеса и других субъектов, стремящихся оказывать влияние на работу СМИ<sup>2</sup>.

Механизм саморегулирования СМИ становится гарантом достоверности информации, публикуемой в медиа, способствует повышению качества журналистских материалов. Результатом деятельности органов медийного

---

<sup>1</sup> Мамонтова О.И. Совет по прессе как институт саморегулирования СМИ в России и за рубежом : автореф. дисс. ... кандидата филологических наук : 10.01.10 / Мамонтова Ольга Игоревна.- Москва , 2011. – URL: <http://cheloveknauka.com/v/347126/a?#?page=1> (дата обращения: 06.03.2016).

<sup>2</sup> Там же.

саморегулирования является рост уровня интереса и доверия аудитории к СМИ, что способствует их большей экономической эффективности<sup>3</sup>.

Одним из наиболее популярных и старейших институтов саморегулирования средств массовой информации является совет по прессе или так называемый «совет прессы»<sup>4</sup>. В своей работе мы проводим анализ деятельности Совета по прессе Прессерат (Presserat) Федеральной республики Германии с целью выявить основные механизмы функционирования Прессерат и его воздействия на современные немецкие печатные издания, а также определить самые часто нарушаемые Параграфы Кодекса прессы и СМИ, выступающие в качестве нарушителя.

**Актуальность** исследования обусловлена необходимостью функционирования системы саморегулирования печатных изданий вообще и в Германии в частности и постоянным изменением роли Прессерат в деятельности немецких СМИ. Здесь также важно подчеркнуть, что, хотя функции органа саморегулирования не ограничиваются контролем над массмедиа, в Германии этот аспект работы Прессерат имеет особое значение.

**Историографическая база** включает в себя исследовательские труды и статьи таких авторов, как Г.Ф. Вороненкова, Я.Н. Засурский, И.А. Кумылганова, О.И. Мамонтова, Н.В. Павлов, А.О. Панченко, А.Г. Рихтер, а также Д. Фройнд и П. Мёсген.

**Объектом** исследования является Совет по прессе ФРГ, **предметом** – функционирование Прессерат как института саморегулирования СМИ и вынесенные им выговоры в отношении печатных СМИ Германии. Хронологические **рамки исследования** ограничиваются 2015 годом.

В процессе исследования мы постарались решить следующие **задачи**:

---

<sup>3</sup> Мамонтова О.И. Совет по прессе как институт саморегулирования СМИ в России и за рубежом... - Москва, 2011. – URL: <http://cheloveknauka.com/v/347126/a/#?page=1> (дата обращения: 06.03.2016).

<sup>4</sup> Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы. Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. – 2008.

- выявить причины и предпосылки, обуславливающие необходимость создания органов саморегулирования;
- изучить структуру и деятельность германского Совета по прессе;
- ознакомиться с положениями немецкого Кодекса прессы (Pressekodex);
- рассмотреть случаи вынесения предупреждений печатным СМИ Советом по прессе;
- опираясь на результаты проведенного исследования, определить роль Прессерат в медиасистеме ФРГ, подвести итоги и составить статистику самых нарушаемых правил и изданий-нарушителей.

Таким образом, **целью** данного исследования является изучение роли Прессерат в деятельности печатных изданий ФРГ и форма осуществления контроля Советом по прессе над СМИ.

**Эмпирической базой** исследования являются официальные документы, опубликованные на сайте Совета по прессе Германии [www.presserat.de](http://www.presserat.de), в том числе Кодекс прессы, а также предупреждения Прессерат в отношении некоторых изданий.

**Структура работы.** Данное исследование состоит из введения, двух параграфов, заключения и библиографического списка, включающего 27 наименований. Общий объем курсовой работы составляет более 25 страниц печатного текста.

## **ПАРАГРАФ 1. ФЕНОМЕН САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СМИ**

### **1.1. Социально-экономические и политические обоснования возникновения и развития саморегулирования СМИ**

Главная функция журналистики – максимально объективно освещать события и процессы, происходящие в обществе, доносить информацию до читателя, слушателя и зрителя и служить связующим звеном между народом и властью.

Однако далеко не всегда современные СМИ в целом и отдельные авторы в частности придерживаются этих правил. Объяснением такому несоблюдению профессиональных требований могут служить некоторые политические и экономические причины.

Так, массмедиа нередко попадают в зависимость от государства, то есть действующей политической партии, или оппозиционных организаций, которые стремятся самостоятельно контролировать деятельность СМИ и направлять редакционную политику в выгодное для них русло.

Кроме того, средства массовой информации как образования, нуждающиеся в денежной поддержке, оказываются под давлением со стороны спонсоров и рекламодателей. С целью привлечения последних, СМИ публикуют информацию второго сорта, надеясь вызвать интерес у большей аудитории и тем самым увеличить свой рейтинг и стоимость рекламы. Следствием становится появление так называемой «джинсы» – то есть заказного материала – и целого класса продажных журналистов.

Продажность средств массовой информации, спорное качество публикуемой информации, в свою очередь, негативно сказываются на уровне доверия общества к массмедиа. СМИ теряют аудиторию, то есть своего основного потребителя и спонсора, из-за чего нуждаются в бóльшей финансовой поддержке со стороны политических и бизнес-организаций. Таким образом,

средства массовой информации оказываются вовлеченными в бесконечный круговорот причинно-следственных связей, порождающих друг друга.

Для искоренения этих проблем во многих странах Европы принимались различные законы и указы, регулирующие деятельность СМИ, но тем самым ставящие массмедиа в косвенную зависимость от государства.

Стремясь избежать какого бы то ни было наблюдения, контроля со стороны правительства, в том числе путем юридических ограничений и предписаний, надеясь добиться свободного, независимого существования медиа, представители СМИ многих европейских государств (в том числе Германии) решили объединиться и создать органы саморегулирования средств массовой информации.

Органы саморегулирования обозначили важнейшие этические правила, регламентирующие журналистскую деятельность, и опубликовали их в профессионально-этических кодексах.

Таким образом, к основным функциям органов саморегулирования относятся:

- регулирующая;
- «оборонительная»;
- контрольно-исправительная.

Последняя играет особую роль в деятельности германского Совета по прессе Прессерат.

Более внимательно эти функции мы рассмотрим в следующей части данной работы.

## 1.2. Суть явления саморегулирования СМИ

По определению венгерского писателя и журналиста Милоша Харасти<sup>5</sup>, саморегулирование СМИ – *«это совместные усилия профессионального сообщества средств массовой информации по добровольному определению принципов, руководящих работой редакции, и их соблюдению в открытом процессе информирования общественности»*<sup>6</sup>. При этом, как отмечает Харасти, независимые СМИ берут на себя долю ответственности *«за качество общественного дискурса в стране при полном сохранении редакционной самостоятельности в его формировании»*<sup>7</sup>.

Следует отметить, что саморегулирование не является цензурой или самоцензурой. Суть этого явления заключается в принятии основного свода правил, намечающих границы для «корректной» журналистской деятельности. Эти правила не носят принудительного характера и не имеют юридической силы. То есть их соблюдение осуществляется на добровольной основе, а главным инструментом воздействия на массмедиа является авторитет самого органа саморегулирования. Таким образом реализуется регулирующая функция таких профессиональных объединений.

Саморегулирование СМИ имеет ряд преимуществ как для самих изданий, так и для их потребителей. Во-первых, органы саморегулирования защищают право журналиста на независимость суждений и ограждают его от давления со стороны контролирующих инстанций («оборонительная» функция). Во-вторых, общество получает в лице органа саморегулирования СМИ своего рода «гаранта качества», ведь в случае распространения недостоверных сведений издание получит выговор, который ощутимо ослабит его репутацию в глазах аудитории и коллег (контрольно-исправительная функция). В-

---

<sup>5</sup> Милош Харасти (р. 1945) – венгерский писатель, журналист и правозащитник. С 2004 по 2010 гг. – представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации.

<sup>6</sup> Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы. Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. – 2008. – URL: <http://www.ifap.ru/library/book287.pdf> (дата обращения: 27.02.2016)

<sup>7</sup> Там же.

третьих, потребитель получает возможность подать жалобу на материалы того или иного СМИ, которая, в отличие от судебного иска, не потребует никаких финансовых вложений и будет рассмотрена в кратчайшие сроки<sup>8</sup>.

Таким образом, общество может не сомневаться в том, что средства массовой информации несут ответственность за публикуемую информацию.

Наиболее популярной формой органа саморегулирования является так называемый «совет прессы»<sup>9</sup> или совет по прессе. В состав такой организации входят в первую очередь журналисты и владельцы медиаконаний, независимые от политических партий. Именно они и осуществляют контроль над деятельностью средств массовой информации, рассматривают жалобы потребителей и выносят коллективные решения. Совет по прессе устанавливает профессиональные стандарты журналистики, нередко закрепленные в журналистских кодексах.

Следующая глава посвящена изучению структуры и рассмотрению деятельности Совета по прессе Федеративной Республики Германии – Прессерат (Presserat). Мы постараемся провести анализ функционирования Прессерат, определим его роль в регулировании СМИ, ознакомимся с главным документом немецкого Совета по прессе – Кодексом прессы (Pressekodex) – и проанализируем вынесенные Комиссией по жалобам Прессерат выговоры в отношении печатных и онлайн-изданий.

---

<sup>8</sup> Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы. Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. – 2008.

<sup>9</sup> Там же.

## ПАРАГРАФ 2. ПРЕССЕРАТ КАК ОРГАН САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СМИ ФРГ

### 2.1. История создания и структура Германского Совета по прессе

Германский Совет по прессе Прессерат (*Der Deutsche Presserat*) – это общественное объединение, организованное издателями, журналистами, рекламодателями и читателями. Совет по прессе не подчинен государству, является независимым органом, осуществляющим самостоятельную деятельность.

Прессерат был образован в Бонне в 1956 году как структура саморегулирования деятельности прессы. Образцом для учреждения такой организации в Германии послужил британский Совет прессы (*General Council of the Press*). Немецкий Совет по прессе был создан по инициативе самих изданий в западных землях, когда зародилась дискуссия о необходимости принятия закона «О средствах массовой информации»<sup>10</sup>.

Главные задачи органа: контроль за осуществлением свободы слова в немецких массмедиа, устранение недостатков в работе прессы, повышение авторитета печатных изданий и, как следствие, поддержание уровня доверия аудитории к печатным СМИ на высоком уровне.

Руперт Гислер, один из основателей Совета по прессе, сформулировал цели его учреждения следующим образом: *«Он должен выявлять нарушения, злоупотребления, признаки вырождения и опасное пренебрежение правилами достойной и ответственной журналистики, подвергать их порицанию и по возможности устранять их»*<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Вороненкова Г.Ф. Некоторые аспекты защиты интеллектуальной собственности в Германии // Международный правовой курьер. — 2015. — № 2(8) (апрель). — С. 17–21. - <http://inter-legal.ru/nekotorye-aspekty-zashhity-intellektualnoj-sobstvennosti-v-germanii> (дата обращения: 27.02.2016).

<sup>11</sup> Панченко А. О. Практика саморегулирования СМИ в контексте национальных медиасистем Великобритании и Германии // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - №20. - URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/praktika-samoregulirovaniya-smi-v-kontekste-natsionalnyh-mediasistem-velikobritanii-i-germanii>(дата обращения: 27.02.2016).

В 1985 году Германский Совет по прессе был полностью реорганизован и реструктурирован. Этот «новый» Прессерат учредили 4 организации: Союз издателей газет (*Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger*), Союз издателей журналов (*Verband Deutscher Zeitschriftenverleger*), Немецкий союз журналистов (*Deutscher Journalisten-Verband*, с 1951 года – профсоюз журналистов) и профсоюз работников масс-медиа и культуры (*Deutsche Journalistinnen- und Journalisten-Union in ver.di*)<sup>12</sup>.

Каждая из этих четырех организаций отправляет по два представителя в так называемый головной Совет. Эти представители определяют состав собственно самого Совета по прессе, в который входят 10 журналистов и 10 издателей. Таким образом, Генеральная Ассамблея Совета по прессе состоит из 28 человек, которые избираются сроком на два года и собираются дважды в год для обсуждения этических вопросов, таких как внесение новых правил и корректировок в действующий Прессекодекс.

Основным «законом», главным документом Германского Совета по прессе является этический кодекс печатных и онлайн-СМИ – Кодекс прессы (*Pressekodex*). Прессекодекс существует с 1973 года, периодически принимаются новые редакции документа. В кодексе устанавливаются основные этические нормы поведения журналистов и издателей. Прессекодекс играет роль «морального» закона о прессе, определяет обязательства немецких журналистов перед государством и обществом.

В случае несоответствия опубликованного материала того или иного СМИ основным перечисленным в Прессекодекс журналистским нормам и правилам вопрос выносится на рассмотрение Комиссией по жалобам Германского Совета по прессе. На основании принятого в ходе обсуждения решения Комиссия или снимает с издания обвинения, или объявляет этому из-

---

<sup>12</sup> Presserat. Aufgaben und Organisation. URL: <http://www.presserat.de/presserat/aufgaben-organisation/> (дата обращения: 28.02.2016).

данию выговор. Преступившее требования этического журналистского кодекса СМИ обязано опубликовать принятое Советом по прессе решение<sup>13</sup>. Допускается сопровождение текста решения издательским комментарием – чаще всего такие комментарии носят «извинительный» характер.

На сайте организации указано, что Комиссия по жалобам Германского Совета по прессе наполовину состоит из профессиональных журналистов и издателей и собирается четыре раза в год для ознакомления с жалобами читателей в отношении тех или иных СМИ и выявления нарушений зафиксированных в Прессекодекс этических норм.

В настоящее время Совет по прессе занимается регулированием деятельности печатных и онлайн-изданий. Прессерат также имеет право вносить предложения по вопросам печати в законодательные органы правительства и комментировать новые акты и постановления, касающиеся деятельности печатных и онлайн-СМИ.

В финансировании деятельности Германского Совета по прессе принимают участие два источника: 4 организации, учрежденные Советом, и государство. Парламент ФРГ в 1976 г. принял специальный закон, ограничивающий роль государства в функционировании Прессекодекс исключительно в качестве спонсора.

---

<sup>13</sup> Presserat. Aufgaben und Organisation. URL: <http://www.presserat.de/presserat/aufgaben-organisation/> (дата обращения: 28.02.2016).

## **2.2. Прессекодекс как документ, регламентирующий этическую сторону журналистской деятельности**

12 декабря 1973 года члены Совета по прессе Прессерат объединили важнейшие моральные и этические принципы, регламентирующие журналистскую деятельность, в единый документ, который получил название Прессекодекс (Pressekodex) – Кодекс прессы. Директивы, составляющие основу Кодекса прессы, разрабатывались еще с 1959 года. В 1990 году, после объединения Германии, некоторые положения немецкого Кодекса прессы были пересмотрены и скорректированы в соответствии с новыми реалиями. Последняя редакция Кодекса прессы была принята 11 марта 2015 года, некоторые исправления в текст документа были также привнесены в марте 2016 года.

Как мы уже упоминали выше, Кодекс прессы не имеет юридической силы. Его главной задачей является «побуждение» журналистов печатных СМИ (сюда же относятся онлайн-газеты и журналы) к соблюдению моральных и этических норм, а также к корректной ретрансляции действительности в материалах издания.

Кодекс прессы состоит из 16 параграфов, каждый из которых регламентирует нормы журналистской деятельности в той или иной ситуации при тех или иных обстоятельствах, и содержит инструкцию «Порядок подачи жалоб в Прессерат».

В первую очередь провозглашенные в Прессекодекс директивы касаются достоверности передаваемой информации и уважения человеческого достоинства (Параграф 1). Параграф 2 предписывает журналистам необходимость внимательного, аккуратного обращения с данными, запрет на фальсификацию информации путем публикации недостоверных сведений. Кроме того, в случае поступления новых сведений, противоречащих опубликован-

ным, издание обязано добровольно (до вмешательства Совета по прессе) внести поправки и уточнения в текст материала, в противном случае ему будет предъявлено требование к исправлению ошибочных данных. Прессекодекс устанавливает допустимые границы деятельности журналиста при проведении расследования, определяет смысл термина «профессиональная тайна» и оправданность укрывательства части информации или данных полностью под предлогом профессиональной тайны (Параграфы 3-6, 12-14). В параграфе 7 упорядочены нормы публикации рекламы. Параграф 8 касается защиты личных данных и прав человека; параграфы 9, 10 и 11 – института семьи, религии и правил публикации сенсационных заявлений. Параграф 16 провозглашает обязанность СМИ, уличенных в нарушении принципов Прессекодекса, публиковать выговор Прессерат на страницах печатного издания или в онлайн-версии СМИ. Срок, в течение которого комментарии редакции в ответ на выговор Совета по прессе должны быть доступны пользователю Интернет, ранее не уточнялся. С 18 марта 2016 года онлайн-издания обязаны информировать свою аудиторию о полученной претензии в течение 30 дней<sup>14</sup>.

На сайте немецкого Прессерат<sup>15</sup> указано, что Кодекс прессы и включенные в него публицистические принципы являются основой для рассмотрения жалоб, замечаний и исков в отношении печатных СМИ. Результаты заседаний Комиссии по жалобам и вынесенные им предупреждения некоторым печатным массмедиа будут рассмотрены в следующем подпункте этого параграфа.

---

<sup>14</sup> Regelung für Online-Medien: Presserats-Rügen sollen künftig 30 Tage lang im Netz stehen. [http://meedia.de/2016/03/18/regelung-fuer-online-medien-presserats-ruegen-sollen-kuenftig-30-tage-lang-im-netz-stehen/](http://meedia.de/2016/03/18/regelung-fuer-online-medien-presserats-ruegen-sollen-kuenftig-30-tage-lang-im-netz-<u>stehen</u>/) (дата обращения: 28.03.2016)

<sup>15</sup> Der Deutsche Presserat. <http://www.presserat.de/pressekodex/pressekodex/> (дата обращения: 28.03.2016)

### **2.3. Вынесенные Советом по прессе на основе нарушений Прессекодекс выговоры**

Как мы писали выше, Прессерат рассматривает все обвинения в отношении печатных и онлайн-СМИ на заседании Комиссии по жалобам (Beschwerdeausschuss) и подтверждает или опровергает полученные иски. Результаты каждого собрания и статистика вынесенных за год решений публикуется на сайте органа саморегулирования в разделе «Обзор жалоб» (Übersicht der Rügen)<sup>16</sup>.

В 2015 году в Совет по прессе ФРГ было подано 2 358 жалоб (прил. 1), обработано – 1 139. Из них 566 были признаны бездоказательными, 573 – обоснованными (прил.2). Большая часть полученных претензий касались содержания онлайн-публикаций (прил.3).

За весь год Комиссия по жалобам провела 8 заседаний (от 02.12., 01.12., 15. и 17.09., 5.06., 2. и 3.06., 13.03.2015). В данной части нашей работы мы рассмотрим результаты совещаний Совета по прессе и вынесенные Комиссией по жалобам выговоры и замечания.

Последнее совещание Комиссии по жалобам Прессерат за 2015 год было проведено 2 декабря. Решением Комиссии было вынесено 9 публичных выговоров, 7 замечаний и 17 требований к исправлению недостоверной информации.

Члены Комиссии по жалобам признали неоправданными обвинения в отношении печатных и онлайн-СМИ, опубликовавших фотографии утонувшего мальчика-беженца и задохнувшихся в грузовике мигрантов. Фотографии были признаны историческим документом, свидетельством, отражающим и показывающим миру ту действительную опасность, которая угрожает беженцам, незаконно пересекающим границы. Публикация подобного рода

---

<sup>16</sup> Прессерат. Обзор жалоб. <http://www.presserat.de/pressekodex/uebersicht-der-ruegen/> (дата обращения: 02.04.2016)

материала не противоречит Кодексу прессы, поскольку, согласно провозглашенным в Прессекодекс принципам, журналист не имеет права на сокрытие известных ему фактов и сведений, в том числе таких, которые носят неоднозначный характер.

Газета «Мангеймер Морген» (Mannheimer Morgen) была уличена в нарушении Параграфа 1 («Достоверность информации и уважение человеческого достоинства») и 8 («Защита личных данных») Кодекса прессы. Издание опубликовало материал под названием «Удовольствие для любителя детективов (загадок)» («Ein Spaß für Kreuz- und Querdenker»), в котором предлагалось угадать национальность убитой девушки. Кроме того, газета напечатала имя и первую букву фамилии жертвы и опубликовала ее фото. Комиссия по жалобам Прессерат расценила это как ущемление достоинства личности и распространение конфиденциальных данных. Сам материал был признан подрывающим имидж прессы и СМИ вообще. 19 декабря 2015 года «Мангеймер Морген» опубликовала выговор Совета по прессе и принесла извинения<sup>17</sup>.

Выговор был также вынесен в отношении онлайн-версии издания ТВ Муви («TV Movie»). На своей странице в Фейсбук газета-телегид опубликовала статью «На бывшего ребенка-суперзвезду подали в суд» («Ex-Kinderstar wegen Ausbeutung verklagt»). Читателям предлагалось выбрать одного из 4 известных детей, которого они считают замешанным в судебных разбирательствах. Комиссия по жалобам сочла метод спекуляции недостоверными данными недостойным и грубо нарушающим принципы Прессекодекс. Найти публичное извинение издания ТВ-Муви нам не удалось.

Газете «Дельменхорстер Крайсблатт» (Delmenhorster Kreisblatt) предъявлено замечание в связи с публикацией читательского письма. Автор письма

---

<sup>17</sup> Публичное извинение газеты «Утро Мангейма» от 19.12.2015. <http://www.morgenweb.de/mannheim/mannheim-stadt/ruge-vom-deutschen-presserat-1.2569743> (дата обращения: 02.04.2016)

называет гомосексуализм «аномальной ориентацией (образом жизни)». Такое заявление нарушает Параграф 12 («Дискриминация») Кодекса прессы, а публикация письма редакцией – раздел 2.6 («Публикация читательских писем»), согласно которому при публикации писем читателей необходимо в первую очередь руководствоваться принципами Прессекодекса. В вышедшем на следующий день печатном издании «Дельменхорстер Крайсблатт» редакция опубликовала выговор Прессерат и уточнила в сопроводительном письме, что находит содержание письма свободной точкой зрения, но не дискриминацией чьих-либо предпочтений и убеждений<sup>18</sup>.

Нарушителем Кодекса прессы неоднократно была признана газета-таблоид «Бильд» (Bild). Так, изданию было предъявлено обвинение за публикацию в онлайн-версии скандального видео (Параграф 11 «Сенсационные заявления и материалы»): плавающие в море люди оказались жертвами нападения неизвестного, стрелявшего по отдыхающим с проплывавшего мимо корабля. Прессерат уточнил, что момент стрельбы показан на видео в расфокусе, но отметил, что это не снимает с редакции «Бильд» ответственности за опубликованный контент. Комиссия по жалобам назвала афиширование видео попыткой вызвать скандал в обществе.

Кроме того, в статье о беспорядках в зоопарке Бранденбурга «Бильд» и издание Б.Ц. (B.Z.) использовали прошлогодние фотографии (они были опубликованы в другом издании в апреле 2014 года), никак не отразив это в материале. Прессерат признал этот случай грубейшим нарушением журналистских обязанностей (Параграф 2 «Внимательность, осторожность при обращении с данными»). Обнаружить официальные извинения редакции таблоида в онлайн-версии издания, а также газеты Б.Ц. нам не удалось.

---

<sup>18</sup> "Delmenhorster Kreisblatt" trotz Rüge uneinsichtig. [http://www.queer.de/detail.php?article\\_id=25297](http://www.queer.de/detail.php?article_id=25297) (дата обращения: 04.04.2016)

Онлайн-ресурс «ТВ херен унд зеен» (TV hören und sehen) нарушил правила взаимодействия с рекламодателями и публикации рекламного контента согласно разделу 7.2 Кодекса прессы («Скрытая реклама»). Издание опубликовало статью о проблемах со сном, в которой в качестве средства для борьбы с бессонницей рекомендовало продукцию определенной фирмы.

Такое же обвинение было предъявлено газете «Лейпцигер Фольксцайтунг» (Leipziger Volkszeitung). Издание опубликовало фотографию, на которой были изображены две женщины, стоящие под зонтиком. Ниже была указана цена зонтика, но никаких уточнений, что публикация сделана на правах рекламы, не было.

Скрытой рекламой также была признана статья журнала Петра (Petra) «32 книги о лете (для чтения летом)», в которой издание ссылалось на продукцию только одного издательства. Ни одно из названных изданий не опубликовало выговор Прессерат в онлайн-пространстве.

Результатом заседания Комиссии по жалобам от *1 декабря 2015* года стали 2 публичных выговора, 8 замечаний и 15 претензий к публикации недостоверных данных.

Мюнхенское издание «Абендсцайтунг Онлайн» (Abendszeitung Online) получила выговор за публикацию видеозаписи, на которой видно, как бывший сотрудник телеканала расстрелял своих коллег во время прямого включения. Фрагмент видео, во время которого слышны выстрелы и крики погибшей, несколько раз повторяется. Прессерат расценил неоднократное повторение этого фрагмента как нарушение Параграфа 11 («Сенсационные заявления и материалы») Кодекса прессы.

Журнал «ТВ Муви» (TV Movie) опубликовал интервью с актером Самуэлем Финци, в котором помимо вопросов о его профессиональной деятельности обсудили достоинства автомобиля Шкода Суперб (Skoda Superb),

тест-драйв которой Финци якобы провел прямо перед встречей с журналистами. Актер положительно отозвался о новой модели Суперб, много говорил о достоинствах машины. По мнению Комиссии по жалобам, эта часть интервью с Финци представляет собой скрытую рекламу, что нарушает принципы Параграфа 7 («Четкое разделение журналистских и рекламных материалов»).

На заседаниях от *15 и 17 сентября 2015 года* были рассмотрены 66 жалоб. Совет по прессе вынес 10 публичных выговоров, 19 замечаний и 37 требований к корректуре недостоверных сведений. Большинство из них касалось нарушений Параграфа 7 («Четкое разделение журналистских и рекламных материалов»), а также Параграфов 8 («Защита личных данных») и 11 («Сенсационные заявления и материалы»).

Газета «Райнише пост + Онлайн» (Rheinische Post + ONLINE) сделала публикацию, признанную Комиссией по жалобам скрытой рекламой. В статье рассказывалось о новом кредите в одном из немецких банков, причем эта возможность называлась исключительной и самой выгодной. «Райнише пост + Онлайн» на выговор Совета по прессе в онлайн-версии издания никак не отреагировала.

Журнал «Ст. Георг» (St. Georg) также нарушил принципы Кодекса прессы, провозглашенные в Параграфе 7 («Четкое разделение журналистских и рекламных материалов»). Издание опубликовало четырехстраничную статью, полностью посвященную коллекции одежды для занятий конным спортом. Автором публикации является не сотрудник редакции, а работник компании-производителя, которая неоднократно упоминается в тексте. Редакция «Ст. Георг» не уточнила, что материал является рекламой, и также никак не прокомментировала обвинение Прессерат в Интернет-пространстве.

Комиссия по жалобам также признала некоторые статьи изданий «Вестфелише Нахрихьтен» (Westfälische Nachrichten), «Зоннтаг Актуэль»

(Sonntag aktuell), Л.А. Мультимедиа (L.A. Multimedia) и «Ляйпцигер Фолкс-цайтунг» (Leipziger Volkszeitung) рекламным контентом.

Журналу «Фокус онлайн» (Focus online) были выдвинуты обвинения в нарушении Параграфов 7 («Четкое разделение журналистских и рекламных материалов») и 8 («Защита личных данных») Кодекса прессы. Причиной выговора за «отсутствие строгого разделения журналистских и рекламных материалов» стали статьи об одной из немецких сетей аптек и видеореклама водки, «спрятанная» в выпуск новостей «Панорама» (Panorama).

На своей странице в Фэйсбук «Фокус онлайн» опубликовал заметку о самоубийстве 13-летней девочки, в котором указал ее полное имя и опубликовал фотографию. Таким образом, издание нарушило провозглашенные в разделе 8.7 («Защита личных данных самоубийц») принципы о защите личных данных человека.

Издание «Бильд» (Bild Online) выложило в Интернет видео, на котором запечатлена страшная авария: зритель видит, как автобус сталкивается со спортсменами Европейских игр (European Games). Некоторые из них получили серьёзные увечья. Момент наезда автобуса на людей повторяется несколько раз. Нарочитое повторение и привлечение внимания аудитории к несчастному случаю было признано Комиссией по жалобам попыткой сделать из аварии сенсацию (Параграф 11 «Сенсационные заявления и материалы»).

На совещании от 5 июня 2015 года Комиссия по жалобам вынесла 8 публичных выговоров, 32 замечания и 36 требований к исправлению неточной информации.

Женский журнал «Дас нойе Блатт» (Das neue Blatt) нарушил Параграфы 1 («Достоверность информации и уважение человеческого достоинства») и 2 («Внимательность, осторожность при обхождении с данными») Кодекса

прессы. Журнал выпустил статью под названием «Смертельная опасность для Хелены Фишер» с подзаголовком «Тяжелая травма? Будет ли она снова здорова?», в котором рассказал о случае, когда артистка варьете, не имеющая ничего общего с певицей Хеленой Фишер, получила травму во время выступления. По мнению Прессерат, упоминание в названии этой статьи Хелены Фишер вводит аудиторию в заблуждение.

Газета «Людвигсбургер Крайсцайтунг» (Ludwigsburger Kreiszeitung) получила выговор за публикацию полицейского отчета о краже. В материале было указано, что преступление было предположительно совершено «Синти или Ромой» (vermutlich Sinti oder Roma). Это выражение обычно применяется по отношению к представителям цыганского этноса. Комиссия по жалобам назвала такой недвусмысленный намек на национальную принадлежность нарушением Параграфа 12 («Дискриминация»). Позже газета попросила повторного рассмотрения жалобы, уточнив, что обозначение «Синти или Рома» часто употребляется в рамках полицейских расследований, когда личность преступников не установлена. На заседании от 1 декабря 2015 года Прессерат заменил выговор «Людвигсбургер Крайсцайтунг» требованием к исправлению некорректных фактов.

Таблоид «Бильд Онлайн» признан виновным в грубом нарушении принципов, провозглашенных в Параграфах 8 («Защита личных данных») и 11 («Сенсационные заявления и материалы»). Интернет-издание обнародовало запись экстренного вызова, в котором пострадавшая называет свои личные данные и сообщает, что она беременна и была ранена в живот. Запись была сделана в колл-центре одной из горячих линий помощи в США. Поскольку данные, названные пострадавшей, позволяют идентифицировать ее личность, их распространение в СМИ является несоблюдением личностных прав жертвы.

Газете «Мэркише Альгемайне Цайтунг» (Märkische Allgemeine Zeitung) предъявлено обвинение в отступлении от правил разделения журналистского и рекламного контента (Параграф 7). Издание неоднократно упоминало в своих материалах конкретные продукты, их цену и места возможной покупки.

Провозглашенные в Параграфах 1 («Достоверность информации и уважение человеческого достоинства») и 2 («Внимательность, осторожность при обхождении с данными») Кодекса прессы принципы нарушили «Фрайцайт Экспресс» (Freizeit Express) и «Ревью Хойте» (Revue Heute). Оба издания опубликовали абсолютно идентичные материалы под названием «Печальный диагноз! Она смертельно больна!» о якобы тяжелом заболевании норвежской принцессы Метте-Марит. В самой же статье речь шла о депрессии одного из «инсайдеров королевского двора», от которой пострадавший никак не может излечиться.

Главной темой для обсуждения на совещаниях Комиссии по жалобам от 2 и 3 июня 2015 года стало освещение в прессе авиакатастрофы рейса 4U9525 компании Джерманвингс. Всего совет по прессе вынес 2 официальных выговора, 6 замечаний и 9 требований к исправлению ошибочных фактов.

Комиссия по жалобам сочла публикацию конфиденциальной информации и фотографий второго пилота разбившегося рейса 4U9525 в СМИ необоснованной и не представляющей интереса для общества. Выговор за распространение личных данных погибшего пилота получили издание «Бильд», его онлайн-версия «Бильд.де» и 16 других СМИ.

Также «Бильд Онлайн» получила замечание за публикацию личной информации о родителях второго пилота Джермавингс. Комиссия по жалобам уточнила, что сам факт афиширования имени пилота является нарушением

ем прав его семьи, поскольку позволяет идентифицировать родственников погибшего.

Кроме того, «Бильд» была признана виновной в публикации конфиденциальной информации о жертвах авиакатастрофы. Издание напечатало и выложило в сеть фотографии личного и семейного характера, на которых были изображены погибшие в авиакатастрофе люди. Такое действие со стороны редакции «Бильд» было признано нарушением раздела 8.2 («Защита личных данных жертв (погибших)»).

Таблоид также выложил в Интернет фотографии родственников погибших. Однако, поскольку издание быстро удалило эту информацию со страниц онлайн-версии, Комиссией по жалобам было решено отказать от выговора и вынести редакции «Бильд» предупреждение.

Нарушителем Параграфа 8 («Защита личных данных») также оказалась газета «Райнише Пост» (Rheinische Post). Издание выпустило статью о бывшей девушке второго пилота разбившегося лайнера. Хотя ее имя не было названо, Прессерат пришел к выводу, что опубликованных данных достаточно для идентификации личности девушки. Газета опубликовала выговор Комиссии по жалобам в своей онлайн-версии<sup>19</sup>.

На заседании от *13 марта 2015 года* Комиссия по жалобам Прессерат вынесла выговоры в отношении 7 изданий, 17 СМИ получили замечания, было предъявлено 42 требования к исправлению некорректных данных.

Таблоидам «Бильд» и «Бильд Онлайн» был предъявлен выговор за нарушение Параграфов 1 («Достоверность информации и уважение человеческого достоинства»), 8 («Защита личных данных») и 11 («Сенсационные заявления и материалы») Прессекодекса. В статье об изнасиловании издание опубликовало селфи, которое преступник сделал вместе со своей жертвой.

---

<sup>19</sup> Presserat rügt Rheinische Post. <http://www.rp-online.de/nrw/panorama/presserat-ruegt-rheinische-post-aid-1.5191892> (дата обращения: 06.04.2016)

Разумеется, согласия пострадавшего на распространение такой фотографии получено не было.

Кроме того, «Бильд Онлайн» обнародовало фотографию погибшей от рук своего друга женщины. Фотография не была обработана фильтрами, вследствие чего представлялось возможным опознать жертву. Таким образом, издание нарушило принципы раздела 8.2 («Защита личных данных жертв (погибших)»).

Газета «Бильд Гамбург» (Bild Hamburg) выпустила материал о судебном процессе в отношении 16-летнего подростка, обвиняемого в убийстве. При этом издание опубликовало фотографию подсудимого и указало его имя, первую букву фамилии и место проживания. Эти действия противоречат Параграфу 8 Кодекса прессы, который подразумевает защиту конфиденциальных данных, в особенности о лицах, не достигших совершеннолетия.

В нарушении Параграфа 8 («Защита личных данных») также был признан виновным региональный новостной портал «СХЦ.де» (SHZ.de, Шлезвиг-Гольштейн). В статье о судебном процессе, опубликованной еще в 2009 году, издание раскрывает некоторую личную информацию о подсудимом, а также называет полное имя его отца. На своей странице в Фэйсбук издание отреагировало на выговор Совета по прессе, назвав его неоправданным нарушением свободы прессы<sup>20</sup>.

Прессерат вынес три выговора за нарушение Параграфов 1 («Достоверность информации и уважение человеческого достоинства») и 7 («Четкое разделение журналистских и рекламных материалов») в отношении изданий «Госларше Цайтунг» (Goslarische Zeitung), «Вельт дер Вундер» (Welt der Wunder) и «ТВ херен унд зеен» (TV hören und sehen). «Госларше Цайтунг» обнародовало статью о новом микроавтобусе одной из автомобильных ма-

---

<sup>20</sup>Der Deutsche Presserat hat shz.de gerügt. <https://www.facebook.com/shzonline/posts/10153174248042674> (дата обращения: 06.04.2016)

рок, не обозначив ее как рекламный контент. Издания «Вельт дер Вундер» и «ТВ херен унд зеен» опубликовали статьи о простудных заболеваниях, в которых называли препараты, способные побороть эти заболевания. Уточнений, что материал распространяется на правах рекламы, сделано не было.

Также выговор был предъявлен онлайн-версии одной из надрегиональных ежедневных газет. На своей странице в соцсети Фэйсбук издание опубликовало статью о нападении, в результате которого погибли невинные люди, не отключив при этом возможность ставить «лайк» – то есть положительно оценить содержание статьи. Прессерат обвинил редакцию газеты в нарушении Параграфа 1 («Достоверность информации и уважение человеческого достоинства») Кодекса прессы.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что Комиссия по жалобам Прессерат внимательно изучает все поступающие в Совет по прессе замечания и выносит выговоры в отношении нарушивших принципы Прессекодекс печатных и онлайн-изданий.

## Заключение

Проанализировав проведенное выше изучение выговоров и замечаний, вынесенных Комиссией по жалобам Прессерат в отношении печатных и онлайн-СМИ, подведем итоги.

Большая часть правил, закрепленных в официальном документе германского Совета по прессе, соблюдается журналистами. За 2015 год не было выявлено ни одного нарушения Параграфов 3 («Уточнение данных»), 4 («Границы журналистских расследований»), 5 («Профессиональная тайна»), 6 («Разделение журналистской и нежурналистской деятельности автора»), 9 («Защита института брака»), 10 («Религия, мировоззрение»), 13 («Презумпция невиновности»), 14 («Освещение событий, сопряженных с медицинской деятельностью»), 15 («Льготы») и 16 («Публикация выговоров») (прил.4).

Чаще всего нарушаются Параграфы 7 и 8 Кодекса прессы, посвященные правилам корректного распространения и разделения материала журналистского и рекламного характера, а также защите конфиденциальной информации личности, в том числе несовершеннолетних лиц и жертв катастроф или преступлений.

Самыми частыми нарушителями моральных и этических принципов, провозглашенных в Кодексе прессы германского Прессерат, являются газета-таблоид «Бильд» (4 раза), ее онлайн-версия «Бильд.Де» или «Бильд Онлайн» (8 раз) и издание «Фокус онлайн» (3 раза) (прил. 5). Также Комиссией по жалобам неоднократно наказывались «ТВ Муви Онлайн», «ТВ херен унд зеен», «Лайпцигер Фолькссайтунг», «Людвигсбургер Крайссайтунг» и «Райнише Пост + Онлайн». Остальные СМИ были уличены Советом по прессе в несоблюдении журналистских профессиональных принципов по одному разу (18 изданий).

Исходя из того, что Прессерат не обвинил ни одно издание в нарушении Параграфа 16 («Публикация выговоров»), мы приходим к выводу, что все СМИ, заподозренные Комиссией по жалобам в нарушении принципов Прессекодекс, обнародовали выговор Совета по прессе в печатной версии издания или онлайн-пространстве СМИ на ограниченное время. Как отмечалось выше, срок публикации выговоров Комиссии по жалобам в 2015 году не регулировался.

Нам удалось обнаружить опубликованные выговоры Совета по прессе и официальные комментарии редакций всего 4 изданий: «Мангеймер Морген», «Дельменхорстер Тагесблатт», «Райнише пост» и «СХЦ.де» (прил. 6). Из них публичные извинения принесла только газета «Мангеймер Морген». Издание «Райнише пост» от комментариев воздержалось, а «Дельменхорстер Тагесблатт» и «СХЦ.де» выразили свое несогласие с обвинением Прессерат.

Таким образом, на основании проведенного исследования нам удалось подтвердить особую значимость роли Совета по прессе ФРГ для печатных и онлайн-СМИ, заключающуюся в первую очередь в надзоре над деятельностью изданий и побуждении к исправлению ошибок и/или удалению материала, нарушающего принципы Прессекодекс. Вместе с тем мы определили, что большая часть выговоров выносятся в отношении «желтой» или некачественной прессы («Бильд», «Фокус онлайн»). Кроме того, большинство изданий, признанных Комиссией по жалобам нарушителями Кодекса прессы, публикует полученную претензию и отклик на нее в печатной версии или, сделав заявление в онлайн-версии СМИ, через некоторое время удаляют его.

## Библиографический список

### Русскоязычные источники:

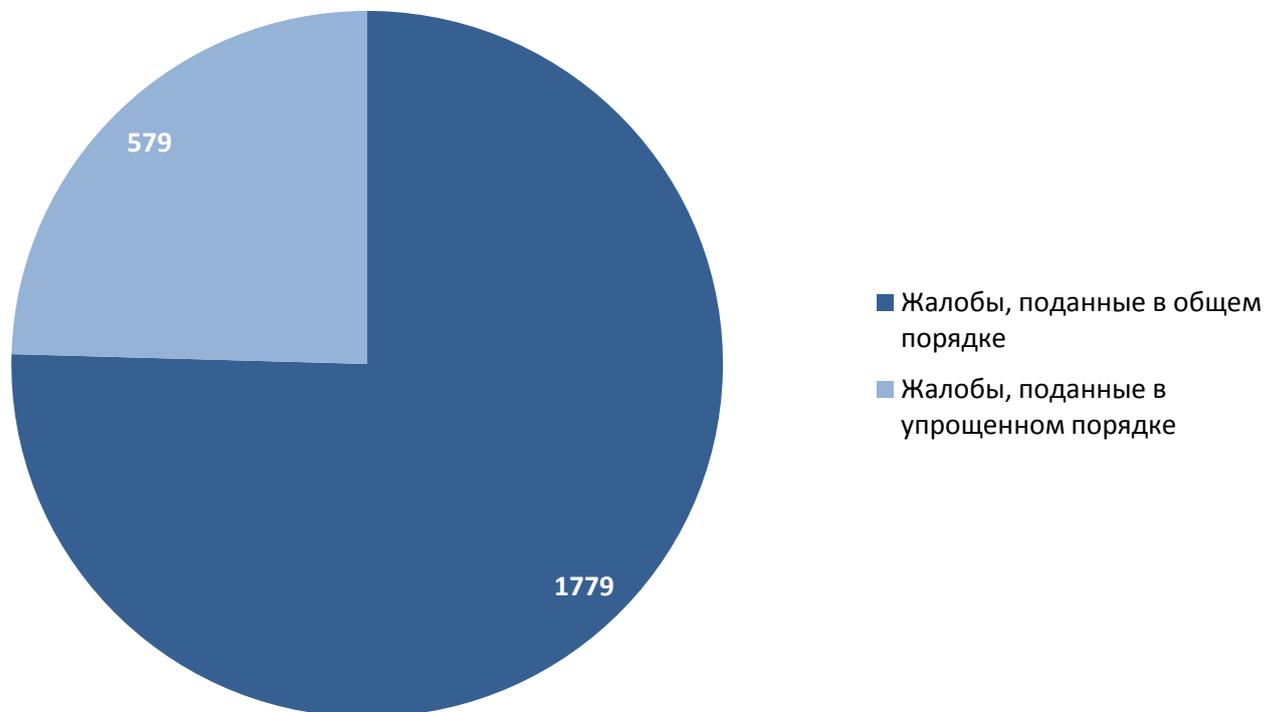
1. *Богач К.О.* Сравнительно-правовое исследование статуса публичных органов контроля и надзора за деятельностью СМИ в России, США и Германии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. - 2011. - № 1. - С. 99-107.
2. *Венгеров А.* Опыт обеспечения свободы массовой информации и регулирования деятельности прессы в ФРГ. – М.; Центр права и средств массовой информации, 1997. - <http://www.mediasprut.ru/info/pravo/opyt-germ.shtml> (дата обращения: 15.03.2016).
3. *Вороненкова Г.Ф.* Некоторые аспекты защиты интеллектуальной собственности в Германии // *Международный правовой курьер*. — 2015. — № 2(8) (апрель). — С. 17–21. - <http://inter-legal.ru/nekotorye-aspekty-zashhity-intellektualnoj-sobstvennosti-v-germanii> (дата обращения: 15.03.2016).
4. *Вороненкова Г. Ф.* Путь длиною в пять столетий: от рукописного листка до информационного общества. Национальное своеобразие средств массовой информации Германии. 2-е изд. – доп. и перераб. – М., 2011.
5. *Вороненкова Г.Ф.* СМИ Германии // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. - 2005. - № 5. - С. 27-33.
6. *Дедюхина А. Д.* Развитие и функционирование структуры медиасистемы и ее влияние на содержание печатных СМИ : на примере Великобритании, Германии и Италии : автореф. дис. ... канд. фил. наук : 10.01.10 / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. - Москва, 2009. - <http://www.mediascope.ru/old/node/369> (дата обращения: 15.03.2016).
7. *Кумылганова И.А.* Международное сотрудничество медиасоветов в области саморегулирования СМИ традиционных и новых демократий // Правовые и этические аспекты журналистики. Ежегодник-2013. - Москва, 2014. - С. 46-56.

8. *Кумылганова И.* Механизмы саморегулирования журналистики // *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика.* — 2004. — № 1.
9. *Кумылганова И. А.* Потенциал журналистской ответственности – в саморегулировании // *МедиаТренды. Информационно-аналитический бюллетень.* — 2014. — № 4 (46). — С. 5.
10. *Лерке А.* Законодательное регулирование СМИ в Германии // *Информационное право.* - 2006. - № 2 (5). - С. 32-36.
11. *Мамонтова О.И.* Совет по прессе как институт саморегулирования СМИ в России и за рубежом : автореф. дисс. ... кандидата филологических наук : 10.01.10 / Мамонтова Ольга Игоревна.-Москва,2011. – URL: <http://cheloveknauka.com/v/347126/a/?#?page=1> (дата обращения: 06.03.2016).
12. *Орехова О.Е.* Печатные СМИ Германии в условиях социально расколотого общества : монография / О. Е. Орехова ; Московский гос. ин-т, Московский гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, Каф. междунар. журналистики. - Москва : МГИМО-Университет, 2008. – 159 с. - <http://mgimo.ru/upload/iblock/19d/19dd855ffb2cea0cd6f69ba637b08b65.pdf> (дата обращения: 15.03.2016).
13. *Павлов Н.В.* Германские СМИ: история и современность. – 2013. – Март. – URL: <http://www.mgimo.ru/study/faculty/mo/keuroam/docs/210929> (дата обращения: 15.03.2016).
14. *Панченко А. О.* Практика саморегулирования СМИ в контексте национальных медиасистем Великобритании и Германии // *Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки.* - 2013. - №20. - URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/praktika-samoregulirovaniya-smi-v-kontekste-natsionalnyh-mediasistem-velikobritanii-i-germanii>(дата обращения: 15.03.2016).
15. *Право СМИ в Германии и России. Medienrecht im Vergleich Deutschland – Russland.* – Verlag Königshausen & Neumann / Ю. Батулин, А. Шарф, М. Федотов и др. — Петербургский диалог, 2004. — 414 с.

16. Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы. Бюро Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. – 2008. – URL:  
<http://www.ifap.ru/library/book287.pdf> (дата обращения: 27.02.2016)
  17. *Рухтер А.* Правовые основы интернет-журналистики: Учебник. — ИКАР Москва, 2014. — 488 с.
  18. *Рухтер А.* Правовые основы журналистики. Хрестоматия. — Изд-во Моск ун-та Москва, 2011. - <http://www.eartist.narod.ru/text17/0001.htm> (дата обращения: 15.03.2016).
- Иноязычные источники:
19. *ARD.* Media Perspektiven. – <http://www.ard-werbung.de/media-perspektiven/> (Behandlungsdatum: 15.03.2016).
  20. *Der Deutsche Presserat.* – <http://library.fes.de/gmh/main/pdf-files/gmh/1957/1957-01-a-013.pdf> (Behandlungsdatum: 19.03.2016).
  21. *Freund Judith.* Der Deutsche Presserat – ein zahnloser Tiger? - <http://www.prsh.de/2013/04/17/bdp-podium-der-deutsche-presserat-ein-zahnloser-tiger/> (Behandlungsdatum: 19.03.2016).
  22. *Justiz-und-Recht.* Medienrecht. - <http://justiz-und-recht.de/medienrecht-urheberrecht-rechtinformatik/> (Behandlungsdatum: 15.03.2016).
  23. *Mösgen Peter.* Der Deutsche Presserat. Katholische Universität Eichstätt. - <http://www.moesgen.de/skripten/dpr.pdf> (Behandlungsdatum: 19.03.2016).
  24. *Pressefreiheit in Deutschland.* Medienrecht.- <http://pressefreiheit-in-deutschland.de/category/medienrecht> (Behandlungsdatum: 15.03.2016).
  25. *Presserat.* - <http://www.presserat.de/> (Behandlungsdatum: 15.03.2016)
  26. *Pressekodex.* – 2013. – [http://www.presserat.de/fileadmin/user\\_upload/Downloads\\_Dateien/Pressekodex2013\\_big\\_web.pdf](http://www.presserat.de/fileadmin/user_upload/Downloads_Dateien/Pressekodex2013_big_web.pdf) (Behandlungsdatum: 15.03.2016).
  27. *Übersicht der Rügen.* - <http://www.presserat.de/pressekodex/uebersicht-der-ruegen/> (Behandlungsdatum: 15.03.2016).

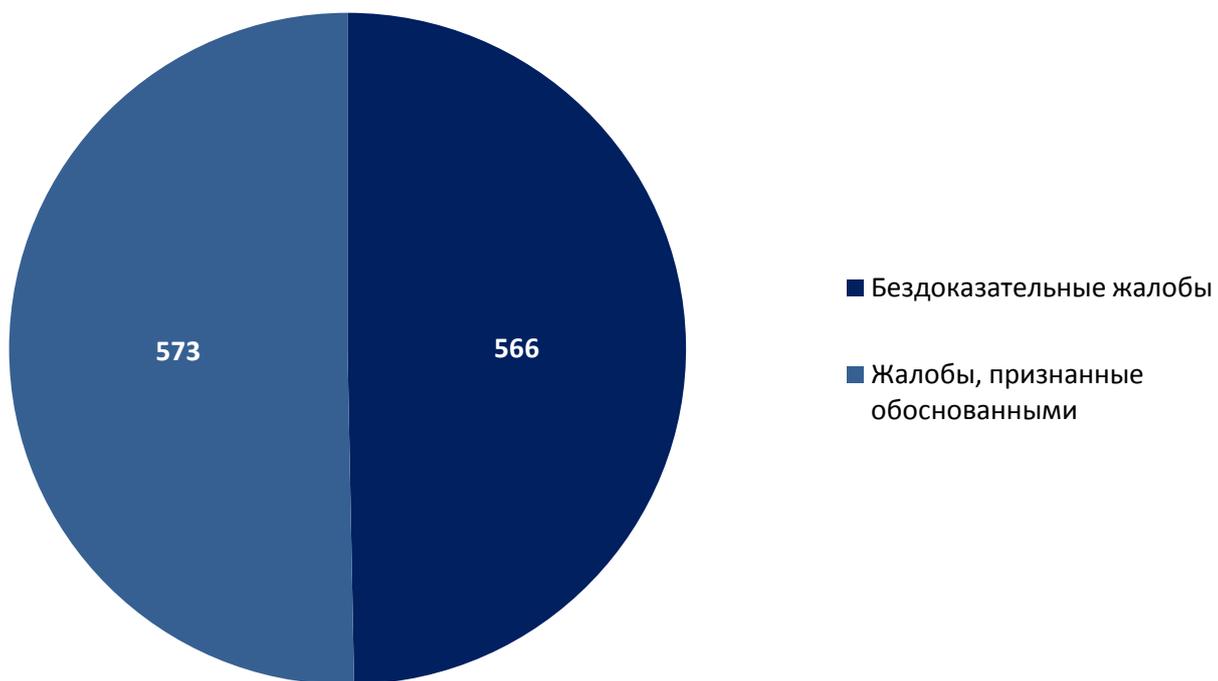
## Приложения

### Жалобы, полученные Советом по прессе в 2015 году (Всего - 2358)



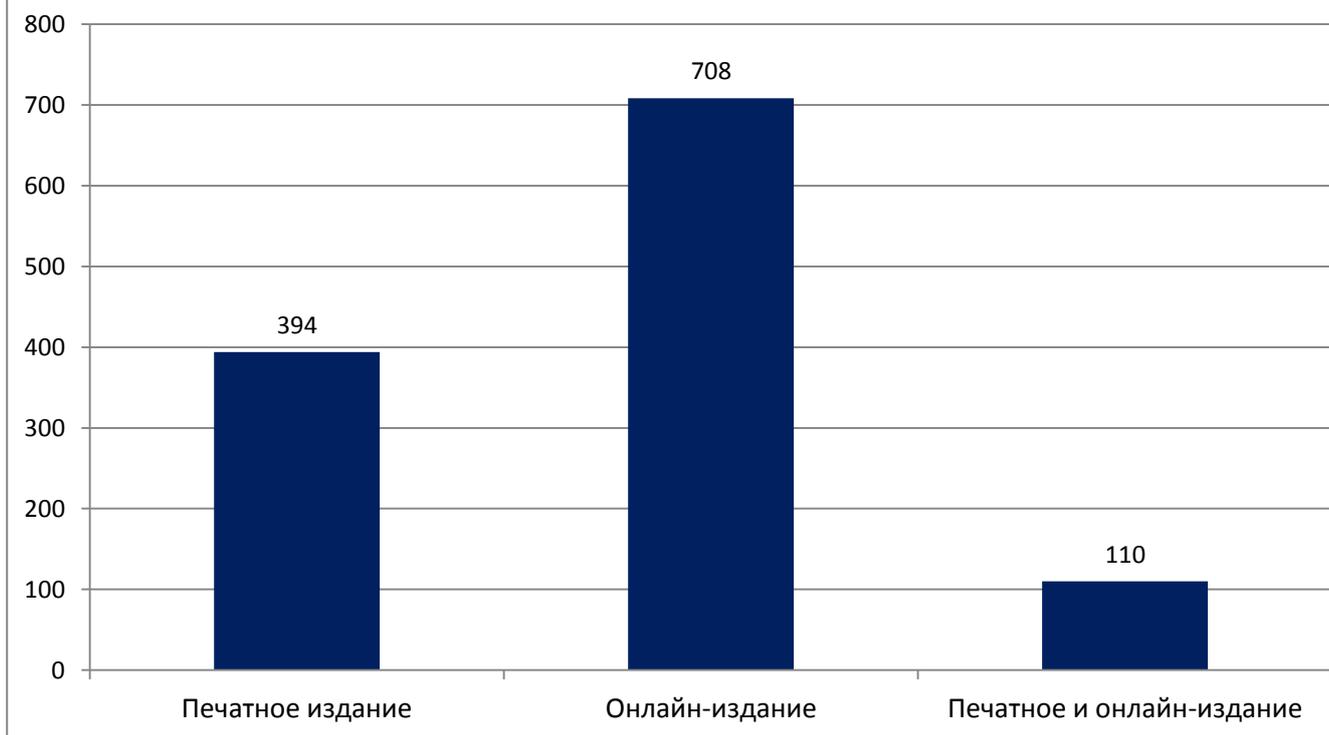
Приложение 1. Источник: <http://www.presserat.de/>

**Решения Комиссии по жалобам Прессерат в 2015 году  
(Всего - 1139)**



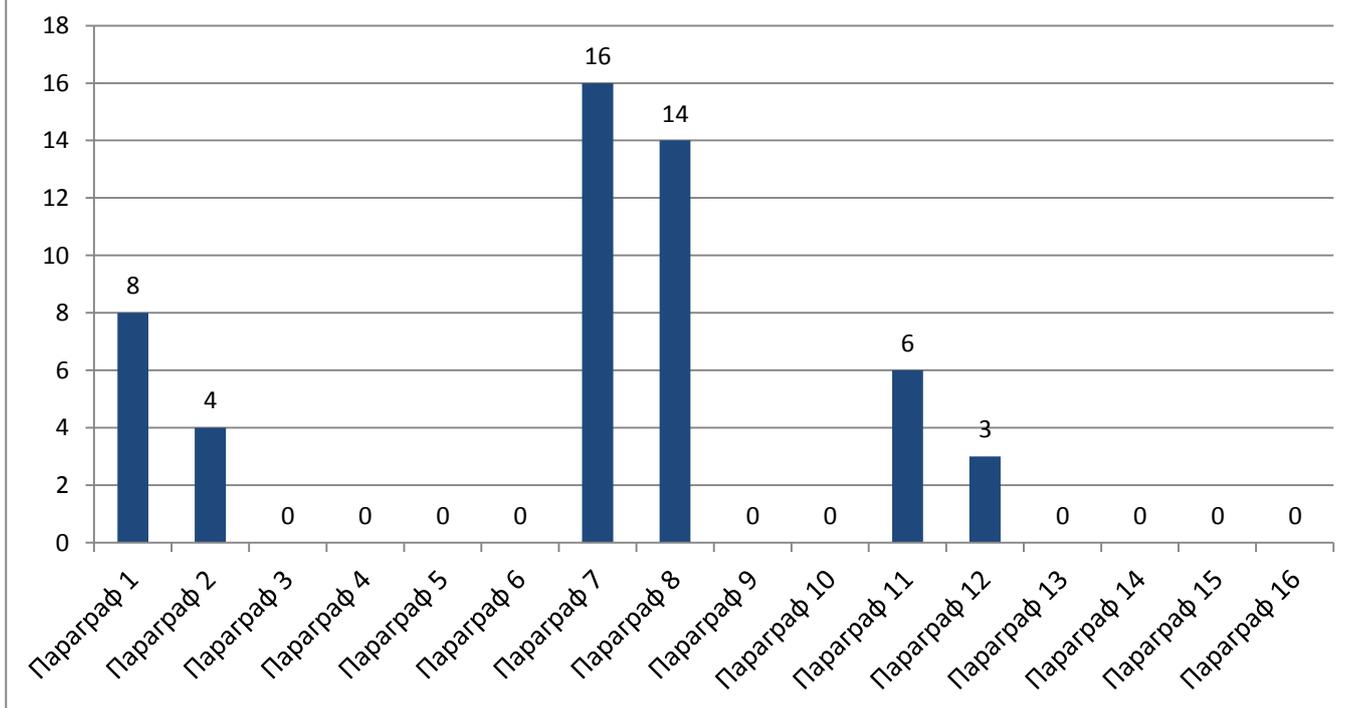
Приложение 2. Источник: <http://www.presserat.de/>

### Касалась ли жалоба статьи в печатном или онлайн-издании?



Приложение 3. Источник: <http://www.presserat.de/>

## Нарушенные Параграфы Кодекса прессы



Приложение 4



Приложение 5

## Публикация извинений и комментариев



Приложение 6