

МГУ. ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

**Способы рационализации власти человека над животными в  
человеческом дискурсе**

Работа студентки V курса дневного отделения  
Александры Полевой

Москва 2014

- Но ведь я - царь природы, - сказала Алиса.  
- Звери об этом не знают, - сказал я. - Они необразованные.

(Кир Булычев, «Путешествие Алисы»)

## **Введение**

Испокон веков человек считал себя царём зверей и полагал, что имеет на это звание полное право. Данное утверждение широко обсуждалось, ставилось под сомнение, доказывалось и опровергалось всевозможными научными и ненаучными методами. И несмотря на продолжительного этого спора, к окончательному выводу человеческое сообщество так до сих пор и не пришло.

В данной работе рассматривается отношение к этому положению в религии, науке, художественной литературе и современных СМИ. Действительно ли человек имеет право на такое определение? Или это лишь его самомнение и принятие желаемого за действительное?

## **Священное Писание**

«И сотворил Бог человека по образу Своему <...> И благословил их [мужчину и женщину] Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и *владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле*»<sup>1</sup>, - это строки из первой главы Библии, где рассказывается о порядке сотворения мира. Название и общее содержание священной книги, имеющей, согласно Книге Рекордов Гинесса<sup>2</sup>, самый большой тираж, известны почти каждому, и вне зависимости от того, верят в Бога или нет, к ней ссылаются очень многие, её упоминают в своих исследованиях ученые, о ней говорят в СМИ. И вот в этой первой написанной, а затем и первой напечатанной книге, являющейся для части людей сводом законов, по которым надо жить, утверждается, что человек поставлен самим Богом «владычествовать» над животными. Факт подаренной Им власти Адаму над тварями земными обозначен в самом начале создания мира. Для некоторых дискуссия о том, имеем ли мы право главенствовать над братьями нашими меньшими, на этом и заканчивается.

---

1 <http://bibleonline.ru/bible/rus/01/01/>

2 <http://www.guinnessworldrecords.com/world-records/3000/best-selling-copyright-book>

Кстати, это далеко не единственная цитата из Священного Писания о том, что человек имеет право власти над животными. В том же Бытие читаем: «Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей»<sup>3</sup>. Здесь мы видим, что Бог позволил человеку распоряжаться своими «поданными» даже в таких, казалось бы, мелочах, как им называние их.

Затем, после грехопадения и воцарившегося на земле разврата, Бог насылает Всемирный потоп, предоставив возможность спастись Ною и его семейству. Однако, чтобы не стереть всё живое, помимо них, с лица земли, Он говорит Ною: «Введи также в ковчег [из всякого скота, и из всех гадов, и] из всех животных, и от всякой плоти по паре, чтоб они остались с тобою в живых; мужского пола и женского пусть они будут. Из [всех] птиц по роду их, и из [всех] скотов по роду их, и из всех пресмыкающихся по земле по роду их, из всех по паре войдут к тебе, чтобы остались в живых [с тобою, мужского пола и женского]»<sup>4</sup>. Это можно трактовать и так, что Бог делегирует свои властные полномочия над зверьми человеку, подтверждая его статус как их повелителя. Более того, в данном случае Ной выступает и как спаситель.

Здесь мы немного отвлечёмся от Священного Писания и забежим вперёд, обратившись к уже более поздним текстам, чтобы понять, что же входит в обязанности правителя. Одной из основных как раз и является забота о тех, кем он повелевает:

«Сократ однажды сказал: “Странно было бы, мне кажется, если бы человек, ставши пастухом стада коров и уменьшая число и качество коров, не признавал себя плохим пастухом; но еще страннее, что человек, ставши правителем государства и уменьшая число и качество граждан, не стыдится этого и не считает себя плохим правителем государства”»<sup>5</sup> (Ксенофонт Афинский, «Воспоминания о Сократе»);

«Поскольку пастыри должны заботиться о благе стада, то и любые правители должны заботиться о благе подвластного им множества»<sup>6</sup> (Фома Аквинский, «О

---

3 <http://bibleonline.ru/bible/rus/01/02/>

4 <http://bibleonline.ru/bible/rus/01/06/>

5 [http://krotov.info/lib\\_sec/11\\_k/kes/kkseno3.html#123](http://krotov.info/lib_sec/11_k/kes/kkseno3.html#123)

6 [http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/akvinskiy\\_0\\_pr/](http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/akvinskiy_0_pr/)

правлении государей»);

«Закон природы обязывает государей всеми средствами заботиться о благе граждан»<sup>7</sup> (Томас Гоббс, «Основы философии»);

«Король должен заботиться не только о духовном, но и о телесном благополучии народа»<sup>8</sup> (Юрий Крижанич, «Политика»);

«Хороший государь, который помнит об оказанном ему доверии и заботится о благе своего народа, не может обладать слишком большой прерогативой»<sup>9</sup> (Джон Локк, «Два трактата о правлении»).

Теперь вновь обратимся к Библии и к сюжету о Всемирном потопе. По велению Бога Ной как раз и проявил заботу о животных. И с одной стороны, можно говорить о том, что это не было инициативой самого человека, но с другой - Бог наделил человека властью над «всеми тварями земными», но при этом остался правителем над всем миром с неограниченной властью. В дальнейшем же Он передаст её Своему Сыну, названного «Царем царей и Господом господствующих».

Когда же Великий потоп завершился, то «благословил Бог Ноя и сынов его и сказал им: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю [и обладайте ею]; да страшатся и да трепещут вас все звери земные, [и весь скот земной,] и все птицы небесные, все, что движется на земле, и все рыбы морские: в ваши руки отданы они; все движущееся, что живет, будет вам в пищу; как зелень травную даю вам все»<sup>10</sup>.

Кстати, о еде. Это также можно отнести в пользу того, что человек имеет право главенствовать над животными, выбирая кого-то из них для употребления себе в пищу<sup>11</sup>.

Все предыдущие утверждения о том, что человек на основании Божьего повеления возвышается над животными и имеет право на управление ими, относятся к Ветхому Завету. Однако и в Новом Завете мы не раз можем столкнуться с подобной мыслью:

---

7 <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000612/st005.shtml>

8 [http://krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh\\_06.html#34](http://krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_06.html#34)

9 <http://pages.bspu.by/obschixxi/source/1014.html>

10 <http://bibleonline.ru/bible/rus/01/09/>

11 В данной работе нет необходимости детально разбирать эту тему, однако тем, кому интересно узнать больше о разрешении Бога употреблять в пищу животных, можно посмотреть статью, посвящённую этому вопросу, по ссылке <http://cogmtl.net/Qa/q025.htm>

«Ибо всякое естество зверей и птиц, пресмыкающихся и морских животных *укрощается и укрощено естеством человеческим*»<sup>12</sup>;

«Не много Ты умалил его [человека] пред Ангелами: славою и честью увенчал его; поставил его владыкою над делами рук Твоих; *все положил под ноги его: овец и волов всех, и также полевых зверей, птиц небесных и рыб морских, все, преходящее морскими стезями*»<sup>13</sup>.

### **Научная литература**

Несмотря на неоднократное упоминание в Библии права на владычествование человека над животными, для части людей это не является доказательством того, что он царь зверей.

В философии, одной из древнейших наук, у древних мыслителей мы находим подтверждение мысли о том, что человек имеет все основания считать себя выше животных и, следовательно, управлять ими. В «Нравственных письмах к Луцилию» Сенека пишет: «В собаке первое дело — чутье, если она должна выслеживать дичь, резвость, если она должна дичь преследовать, смелость, если нужно нападать и кусаться. В каждом должно быть наилучшим то, для чего он рождается и по чему ценится. <...> Что же присуще именно человеку? Разум! Если он прям и совершенен, его довольно для счастья человека»<sup>14</sup>. В другом месте философ размышляет о четырёх видах существ: деревьях, животных, людях и богах. Последние два наделены разумом, поэтому, по мысли Сенеки, можно говорить об общности их природы, а разница лишь в наличии бессмертия. Деревья же и животные «совершенны в своём роде», но так как они не обладают разумом, то нельзя сказать, что у них есть «подлинное совершенство».

Однако тут сразу бы хотелось привести несколько примеров, которые если не полностью опровергают утверждение Сенеки, то, как минимум, заставляют слегка поинному на него посмотреть. Человек разумен, а зверь – нет? Однако человек может охотиться и убивать не только ради пропитания, но и просто для развлечения. Животные (здесь и далее мы говорим о психически нормальных особях) никогда не будут уничтожать просто так – не ради еды или не в качестве защиты. Поэтому

---

12 <http://bibleonline.ru/bible/rus/45/03/>

13 <http://bibleonline.ru/bible/rus/19/08/>

14 [http://lib.ru/POEEAST/SENEKA/seneka\\_letters.txt](http://lib.ru/POEEAST/SENEKA/seneka_letters.txt)

нередко можно наблюдать, как возле сытого льва ходят антилопы, зебры, газели. Поэтому во время драки, когда один из волков принимает «позу покорности», для второго возникает строгое табу на причинение вреда побеждённому, не говоря уже об уничтожении противника. А так ли неукоснительно в человеческом обществе соблюдается закон «лежащего не бьют»?

К чему все эти примеры? К тому, что животные во многом гораздо более рациональны человека, они не убивают, не калечат, когда в этом нет необходимости, потому что это продиктовано законами природы – выживаемости и сохраняемости жизни.

В Толковом словаре «рациональный» трактуется как «1. Относящийся к разуму. 2. Разумно обоснованный, целесообразный»<sup>15</sup>. Так можно ли уверенно утверждать, что животные не обладают разумом, а человек – обладает?

А может, звери действуют всегда исключительно в соответствии с инстинктами, заложенными природой? Если да, то как тогда объяснить следующий случай: в Южной Америке ягуар утащил из стада капибар детёныша. И травоядные водосвинки напали на хищника, преодолев один из основных и самых важных инстинктов – инстинкт самосохранения, и буквально растерзали его. И здесь речь идёт даже не о материнском инстинкте, когда самка готова защищать своего детёныша ценой собственной жизни.

Так разве преодоление инстинктов для совершения чего-либо может однозначно трактоваться как отсутствие разума?

В дальнейшем мы увидим, что вопрос о разумности-неразумности животных по сравнению с людьми встанет на одно из первых мест в споре на право человека называться царём зверей.

Декарт в своём размышлении о философии и её назначении (в том числе и практическом) пришёл к тому, что люди с помощью этой науки мог бы стать «господами и владельцами природы». А это, в свою очередь, нужно, по мнению мыслителя, чтобы можно было бы «без труда наслаждаться плодами земли и всеми благами, на ней находящимися»<sup>16</sup>, а также чтобы сохранить здоровье, которое «есть первое благо и основание всех других благ этой жизни»<sup>17</sup>. Таким образом, для Декарта является самым собой разумеющимся, что человек как высшее создание имеет право распоряжаться природой (а значит и править животными как

---

15 <http://enc-dic.com/ozhegov/Racionalnyj-29928.html>

16 <http://philosophy.ru/library/descartes/method/06.html>

17 там же

неотъемлемой её частью). И для него стоит вопрос скорее средств достижения этого, чем само право на обладание обозначенной целью.

Оставим же философские размышления и перейдём к более «практическим» наукам. Тут нельзя не вспомнить знаменитую теорию Дарвина, согласно которой человек имел общих с обезьянами предков, но в ходе эволюции развился и приобрел современный внешний вид, способности и, как следствие, высшее иерархическое положение в царстве животных. Учёный называет человека «самым господствующим животным, какое когда-либо появлялось на земле». Причины этого он видит в умственных способностях людей и в общественном образе жизни, когда люди помогают друг другу и могут коллективно защищаться. Дарвин также обращает внимание и на физическое усовершенствование человека относительно его потребностей в ходе эволюции.

В ответ на замечания о том, что человек стал самым беззащитным и слабым животным, учёный говорил, что останься он сильным, то вряд ли ему понадобился бы коллектив, в котором как раз и развилась его общественная жизнь, появилась речь, а затем уже и нравственные качества, воображение и прочие способности, которые привели в дальнейшем к появлению культуры. Не понадобилось бы и орудие труда, изготовление и использование которого также выгодно отличает человека от животного: ведь звери, если и используют «подручные» природные материалы для строительства жилищ или добывания пищи, то это только то, что непосредственно можно найти (камни, веточки). Человек же может обрабатывать, соединять и преобразовывать природные материалы, чтобы в дальнейшем с помощью полученного инструмента достичь желаемого.

О благотворном влиянии эволюции на человека пишет и Энгельс в своей работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Он, довольно часто, кстати, ссылаясь на исследования Дарвина, говорит о том, что люди достигли своего нынешнего состояния благодаря труду, в том числе это повлияло и на физиологические изменения. Ни у какого другого вида сделать это больше не получилось. В конце же статьи Энгельс меняет тон, говоря об успехе и прогрессе человека, и напоминает, что «мы отнюдь не властвуем над природой так, как завоеватель властвует над чужим народом, не властвуем над ней так, как кто-либо находящийся вне природы, - что мы, наоборот, нашей плотью, кровью и мозгом принадлежим ей и находимся внутри ее, что все наше господство над ней состоит в том, что мы, в отличие от всех других существ, умеем познавать ее законы и

правильно их применять»<sup>18</sup>.

Хотелось бы сделать небольшое отступление касательно того, что же такое эволюция. Согласно Толковому словарю русского языка, это «процесс постепенного непрерывного количественного изменения, подготавливающий качественные изменения»<sup>19</sup>. Здесь не идёт речь о прогрессе как таковом. И хотя Дарвин напрямую не говорит об этом, но многие изменения в человеке он считает «прогрессивными», а это, как мы увидим ниже, весьма спорный вопрос.

В своём докладе на [4-м заседании Клуба "АНТРОПОГЕНЕЗ.РУ"](#) в Государственном Дарвиновском музее [Станислав Дробышевский](#), научный редактор данного портала, доцент кафедры антропологии биологического факультета МГУ им. Ломоносова, подвергает сомнению «прогрессивность» изменений, произошедших с человеком в ходе его эволюции. Вот лишь несколько примеров:

**(о большом размере мозга)** «По некоторым расчётам, человек не отличается по относительным размерам лобной доли от мартышкообразных; впрочем, другими исследователями эти выводы отвергаются <...> У человека идеальное сочетание больших абсолютных размеров и больших относительных размеров мозга, хотя по каждому из этих показателей человек – не рекордсмен <...> За последние несколько десятков тысяч лет [размер мозга довольно заметно уменьшился](#), так что его современную величину никак нельзя рассматривать как однозначно прогрессивную <...> Крупный мозг трудно расценивать как прогрессивный орган и по причине его крайней энергоёмкости: трудно представить, какие могут быть широкие эволюционные перспективы у такой особенности»;

**(о прямохождении)** «Сюда относятся, в частности, шейный и поясничный лордозы позвоночника – его изгибы вперёд, короткий и широкий крестец, широкая и уплощённая спереди-назад грудная клетка со сросшимся телом грудины, широкая низкая форма таза и его специфическая ориентация <...> Насколько прогрессивны эти признаки? С медицинской точки зрения, весь этот комплекс – сплошной регресс, поскольку сопровождается многочисленными нарушениями в функциях. Вертикальный позвоночник с лордозами чреват межпозвоночными грыжами и защемлениями нервов; поднявшееся сердце – варикозом вен ног; нестандартно повернутый таз – или ноги, нестандартно повернутые относительно таза – вкупе с большой головой младенца приводят к большим проблемам при родах <...> Кроме всего этого, человек резко проигрывает в скорости передвижения всем животным

---

18 <http://www.politpros.com/library/28/259/>

19 <http://enc-dic.com/ozhegov/JEvoljucija-40041.html>



аналогичного или большего размера и большинству – меньшего размера, включая, например, кошек. Выигрывает, правда, в выносливости, хотя верблюды могли бы поспорить»;

**(о речевом аппарате)** «Другие особенности, так или иначе связанные с речевым аппаратом: низкое положение гортани и сильный изгиб основания черепа. Они резко выражены – видоспецифичны – именно у современного человека, но вопрос – увеличивают ли они эволюционную пластичность? <...> Сложные способности певчих птиц в области пения способствуют этологической изоляции и видообразованию, но у людей они скорее способствуют общению, взаимопониманию и взаимодействию со слиянием коллективов – вещам благородным в социальном плане, но уменьшающим изменчивость и потому специализированным – в плане эволюционном»<sup>20</sup>.

Высшим продуктом эволюции считал человека и Вернадский. По мнению учёного, благодаря земледелию, с помощью которого он стал добывать себе пищу, люди освободились от случайностей и прихотей окружающей среды, в то время как «все другие организованные существа в этом отношении являются ее бессильными придатками»<sup>21</sup>. Более того, человек не только стал менее зависим от природы, но и начал влиять на неё, преобразовывать (включая и регуляцию численности животных, и выведение новых пород). И могущество людей, как отмечает Вернадский, лишь только возрастает, а общество к тому же является и «единственным в своём роде агентом», которому это присуще на данный момент. Человечество «становится все более независимым от других форм жизни и эволюционирует к новому жизненному проявлению»<sup>22</sup>.

В этой же части работы хотелось бы уделить внимание весьма интересному исследованию Беркова о быте и культуре индейцев Великих Равнин. А точнее о роли лошади в быте и культуре этих индейцев, ее влияния на них и способах выстраивания отношений человека с животным.

В книге есть отдельная глава, посвящённая мировоззрению индейцев и их методам воспитания лошадей. Для начала автор рассматривает и анализирует образ мысли европейцев, причём углубляясь в исторические корни. По мнению Беркова, возникший во время Великого Переселения народов командно-административный стиль управления, характерный для воинских подразделений, распространился

---

20 <http://antropogenez.ru/article/382/>

21 [http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Vernadsky\\_V.I.\\_\\_Avtotrofnost\\_Chelovechestva.html](http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Vernadsky_V.I.__Avtotrofnost_Chelovechestva.html)

22 там же

впоследствии и в мирной жизни. В результате человеку приходилось либо быть господином самому, либо кому-то подчиняться. Именно тогда люди и обратили особое внимание на лошадей, стали активно использовать их, в том числе и в военном деле.

«Фактически европейская культура в том виде, в котором она известна нам, - пишет Берков, - сформировалась под воздействием таких мощных факторов, как Римская экспансия и Великое Переселение народов. Постоянные боевые действия, освоение новых земель и встречи с новыми народами, уничтожение носителей древней племенной духовной традиции, так как друиды, смена родоового строя на вождества и т.п. привели к невероятному росту роли мужчин»<sup>23</sup>. Далее автор рассуждает о том, что гармоничное восприятие мира вместе с ценностью женщин ушло, а на смену ему пришла важность успеха и результата. Даже религия стала служить определённым целям: являлась индикатором этнической принадлежности, отражала понятия свой/чужой и поддерживала интересы прихожан.

Люди «видели основную цель “цивилизации” в борьбе с природой и победе “технического прогресса” над “дикостью” <...> Европейская цивилизация, определив человека венцом творения и отказав в наличии души всем остальным существам (так удобнее их использовать, не имея угрызений совести), омертвила и механизировала окружающий мир, лишив себя возможности понимать его. Поэтому с животными европейцы могли обращаться лишь на уровне рефлексов, что вылилось, в конце концов, в философию Рене Декарта»<sup>24</sup>. Даже впоследствии, в эпоху Возрождения, отношение к животным не меняется: лошадь становится эстетическим объектом, но который, однако, продолжает служить человеку и удовлетворять его прихоти.

Далее автор переходит к изучению индейского мировоззрения. Основным понятием является «гомеостаз», которое Берков расшифровывает как «равновесие с окружающей средой»<sup>25</sup>. «Индейцы рассматривали человека как часть всего мира, часть важную, но не превосходящую всех остальных. Как говорили старейшины многих племен: «Мы всегда должны помнить, что мы просто часть единого Творения. И человек находится где-то между горой и муравьём, являющимися частью того же Творения». Для индейца весь мир, включая камни, деревья, реки, облака и т.п. – живой и имеет душу, равную человеческой. То есть важнейшим отличием индейского

---

23 Берков А., «Лошади в культуре и жизни индейцев Великих равнин». Стр.141

24 Там же. Стр.143

25 Там же. Стр.146

мировосприятия от европейского было то, что их мир живой и одухотворенный общался с ними на равных! <...> В индейском мировоззрении не существовало различия в понятиях “человек” и “животное”»<sup>26</sup>.

Берков пишет о Гармонии (именно с заглавной буквы) как о главном понятии индейской философии и подробно рассматривает, что это такое.

В индейской мифологии, кстати, человек, как и в Священном Писании, также появляется последним из всех творений. Однако индейцы трактуют это совсем по-другому: человек – младший брат всего того, что есть в Природе – и стихий, и животных, и растений, и гор, и т.д. Он самый слабый, поэтому все помогают ему (питают своим телом, дают шкуры для укрытия). При этом же, подобно головному мозгу, формирующемуся последним, но отвечающим за жизнь всего организма, человек так же ответственен за природу и должен оберегать её. Поэтому люди не только не могут быть «хозяевами мира», но и вообще живут в нём исключительно благодаря помощи и состраданию других живых существ.

Агрессия и желание властвовать – показатель слабого, не уверенного себе человека, человека, который пытается компенсировать свои комплексы (и об этом, кстати, нередко свидетельствует наша история). За сильным и уверенным другие пойдут сами, их не придётся к этому принуждать.

Общение с лошадьми (да и с животным миром в целом) подразумевает две основные формы – приказ и просьбу. Первое подразумевает однозначное исполнение того, что требуется человеком. И этот тип отношений характерен для большинства людей, так или иначе имеющих дело с животными. Зачастую вопрос стоит в грубости и категоричности этого требования, но приказ остаётся приказом. Индейцы же выстраивали свои отношения как просьбу, предложение сделать что-то или, наоборот, не делать. Но детали выполнения этого действия (недействия) зависят от желания самого животного.

Впоследствии, кстати, к этому пришли и некоторые европейцы, сочтя это наиболее выгодным способом выстраивания своих отношений со зверем. В фильме «Мазеппа», снятом одним из лучших конных дрессировщиков в мире Бартабассом, одним из главных героев высказывается следующая мысль: «Не желай от нее [лошади] того, чего она не желает от тебя. Именно так я веду себя с лошадьми: я не навязываю им свою волю – я предлагаю <...> Будь неблагоприятным, но желай только того, чего желает лошадь».

---

26 Там же. Стр.148

Именно благодаря своему мировосприятию и методам, столь отличных от принятых в «цивилизованном» обществе, индейцы смогли достичь невероятного взаимопонимания с лошадьми, научить их вещам, поражавших «культурных» европейцев: пить по команде (вопреки выражению, что лошадь можно привести на водопой, но нельзя заставить её пить), преследовать добычу (и порой лучше собаки), предупреждать хозяина о приближении чужаков, неподвижно стоять или прибегать по первому зову.

В книге Берков описан такой случай, когда индейцы из одного племени, угнав зимой лошадей у другого, увели в лесу скакунов по стволам поваленных ураганом деревьев так, что даже не осталось следов, и преследовавшие их «потерпевшие» прекратили погоню.

### **Художественная литература**

Интересно отметить, что в отличие от религиозного, философского или научного дискурса, в художественной литературе чаще встречается идея о том, что самовозвеличивание человека над животными не только необоснованно, но и нередко неразумно.

Одно из произведений, где ярко опровергается утверждение человека как царя природы и противопоставляется ему мир животных, - это «Путешествие Гулливера». Хотя здесь сразу хотелось бы оговориться, что царство гуигнгмов (разумных лошадей) – царство чистого разума – не является, во-первых, свифтовским идеалом (лишь идеалом Гулливера), а во-вторых, образ лошади использован здесь скорее как маска для более яркого представления уничижительной роли человека.

Автор эпохи Просвещения отказывает людям в добродетельном разуме в принципе. К тому же английский писатель считал, что людям свойственна гордость относительно самих себя, которая, по его мнению, была совсем необоснована. И вот в утопической Стране Лошадей (которая, однако, одновременно является и пародией на утопию) человек не только не царь зверей, но и наоборот – раб.

В романе также поднимается вопрос о неприспособленности человека к жизни в природе (и в этом он проигрывает даже еху, по мнению гуигнгмов): ногти Гулливера были «совсем ни к чему ни на передних, ни на задних ногах»<sup>27</sup>; «передние ноги» нельзя даже «назвать ногами, так как...они слишком нежны, чтобы выдержать

---

<sup>27</sup> Свифт Д., «Путешествия Гулливера». Стр.259

соприкосновение с твёрдой землёй»<sup>28</sup>.

«Когда я думал о моей семье, моих друзьях и моих соотечественниках, или о человеческом роде вообще, то видел в людях, в их внешности и душевном складе то, чем они были на самом деле, – еху, быть может несколько более цивилизованных и наделенных даром слова, но употребляющих свой разум только на развитие и умножение пороков, которые присущи их братьям из этой страны лишь в той степени, в какой их наделила ими природа»<sup>29</sup>, – говорит Гулливер.

Перу Эзюпери принадлежит знаменитая фраза о том, что мы в ответе за тех, кого приручили. Её произносит Маленькому Принцу Лис, являясь носителем философии автора. Именно зверь учит юного героя многим вещам, которыми впоследствии последний делится с рассказчиком, поражая своей мудростью. Так вот, речь идёт о том, что если кто-то и покорил кого-то, то в первую очередь он должен заботиться, ухаживать за приручённым существом, защищать его, а не управлять им.

Можно вернуться к рассуждению из первой части, где говорилось о Библии, что же такое власть над кем-то и в чём она должна проявляться. В любом случае здесь расставлены другие акценты, нежели в научном обществе, и утверждается иное понимание того, как должны строиться отношения между человеком и животным, даже *если (!)* первый стоит выше второго по своей природе.

Ещё один пример – рассказ Шекли «Безымянная гора». В нём как раз основной вопрос заключается в том, имеет ли человек право распоряжаться природой, как ему захочется. И главное – *может ли*. На поверку выходит, что нет. И венчает сюжетное доказательство этого следующее рассуждение: «Вы являетесь свидетелями завершения саги об амёбе, которая возомнила себя Богом. Выйдя из океанских глубин, сверхамеба, величающая себя Человеком, решила, что раз у нее есть серое вещество под названием мозг, то она превыше всего. И, придя к такому выводу, амёба убивает морскую рыбу и лесного зверя, убивает без счета, ни капли не задумываясь о целях Природы. А потом сверлит дыры в горах, и попирает стонущую землю тяжелыми городами, и прячет зеленую траву под бетонной коркой. А потом, размножившись несметно, сверх всякой меры, космическая амёба устремляется на другие миры и там сносит горы, утюжит равнины, сводит леса, изменяет русла рек, растапливает полярные шапки, лепит материки и оскверняет планеты. Природа стара и нетороплива, но она и неумолима. И вот неизбежно наступает пора, когда Природе надоедает самонадеянная амёба с ее претензиями на Богоподобие. И,

---

28 там же

29 Свифт Д., «Путешествия Гулливера». Стр.298

следовательно, приходит время, когда планета, чью поверхность терзает амеба, отвергает ее, выплевывает. В тот день, к полному своему удивлению, амеба обнаруживает, что жила лишь по терпеливой снисходительности сил, лежащих вне ее воображения, наравне с тварями лесов и болот, не хуже цветов, не лучше семян, и что Вселенной нет дела до того, жива она или мертва, что все ее хвастливые достижения не больше чем след паука на песке»<sup>30</sup>.

Примеров можно привести ещё много. Если же отвлечься от конкретных произведений и посмотреть на литературу в целом, то можно увидеть, что зачастую (и в первую очередь в сказках) звери оказываются не только помощниками человека, но и теми, кто порой советуют ему, учат его, как выбраться из той или иной трудной жизненной ситуации. Конечно, это своеобразная игра. Но с другой стороны, вряд ли бы люди стали так часто наделять животных подобными чертами – пускай даже только и для развития сюжета или высказывания каких-либо важных для общества мыслей, – если бы были однозначно уверены в том, что именно они, люди, сами повелители природы.

## **СМИ**

Интересно, что современные СМИ в вопросе о праве человека властвовать над животными придерживаются скорее той же позиции, что и художественная литература, чем согласуются с научной или религиозной точкой зрения.

В «Литературной газете» опубликована речь алтайского писателя, ученого и общественно-политического деятеля Бронтоя Бедюрова, в которой он говорит о том, что «гармония ноосферы в том и тогда, когда равны не только люди перед своими, ими самими придуманными законами, но и человек, и муравей равны перед истинным законом природы планеты Земля»<sup>31</sup>. Стоит отметить, что он трактует факт появления человека как наиболее позднего биологического вида так же, как и индейцы: «муравей и пчела, скажем, на многие сотни миллионов лет старше нас, человек. Это они – наши старшие братья и сёстры, а не наоборот. Это мы их должны почитать и уважать, учиться у них уму и разуму, как жить и трудиться на этой планете». Из этого он делает вывод, что вовсе «не мы цари Природы».

В некоторых СМИ вообще опубликованы целые статьи на эту тему. Например,

---

<sup>30</sup> [http://bookz.ru/authors/6ekli-robert/bezimann\\_032/page-2-bezimann\\_032.html](http://bookz.ru/authors/6ekli-robert/bezimann_032/page-2-bezimann_032.html)

<sup>31</sup> [http://lgz.ru/article/N50--6304---2010-12-08-/Fleyta-iz-prostogo-trostrnika14794/?sphrase\\_id=55133](http://lgz.ru/article/N50--6304---2010-12-08-/Fleyta-iz-prostogo-trostrnika14794/?sphrase_id=55133)

в «Аргументах и фактах» материал так и называется «Дикие и любящие. Почему человек решил, что он - царь зверей?». Автор рассматривает различные случаи из реальной жизни, доказывающие, что звери не только подчиняются инстинктам, но и способны на «человеческие» по нашим меркам чувства: дружбу, сострадание, благодарность, самопожертвование, месть. Например, «обезьяны выносят с поля битвы своих соплеменников, даже если это резко уменьшает шансы на спасение остальных», а «слоны до последней минуты жизни поддерживают, подперев боками, заболевшего собрата»<sup>32</sup>.

Действительно, стоит вспомнить, как пару лет назад СМИ широко растиражировали историю сначала о том, как черепаха (самец!) усыновила осиротевшего после цунами бегемотика, а затем историю тигрицы, кормящей и воспитывающей поросят. Вряд ли здесь можно говорить лишь об инстинктах. А историй таких слишком много, чтобы говорить о случайности<sup>33</sup>.

В «Русском репортёре» было интервью с учёным-этологом Ясоном Бадридзе, который несколько лет прожил в стае волков. И вот какие вещи он рассказывает про этих хищников: «Функции на охоте распределяются: один лучше бегаёт, загоняет, второй лучше в засаде нападает. Там, допустим, был огромный луг - волчица с дочкой уходят в лес, на опушку, матерый атакует оленя и гонит, кто-то ему тропу перекрывает, пытаются загнать его ближе к опушке – а там волчица вылетает <...> Есть коммуникация звуковая, запаховая, визуальная. Но есть еще какая-то невербальная связь, телепатическая. Это очень хорошо видно перед охотой: они вроде как совещаются, в глаза друг другу смотрят, фиксированный такой взгляд — и зверь разворачивается, идет и делает то, что оказывается адекватно делать в тот момент <...> Охота у них - это культура, традиция. Причем, у каждой семьи она своя. В одной и той же местности могут жить семьи, которые умеют охотиться только на лося или только на оленя. <...> Потом я еще выяснил, что волки умеют считать – до семи и кратно семи. Им часто приходится решать задачи, состоящие из большого числа множеств, и они это могут <...> Короче, они все время думают <...> На самом деле у них фантастически развита взаимопомощь. Они ведь и мне жизнь спасли. Мы с охоты возвращались, а охота страшно неудачная была. То несколько оленей ушло от нас, то еще что-то. Целый день и уже к вечеру, еле-еле ноги волочим. И волки уставшие, а я – можете себе представить. И где-то километрах в пяти от рандеву-сайта валун огромный лежал. Я подхожу к нему, надо присесть, уже правда сил

---

32 <http://www.aif.ru/society/27308>

33 <http://www.kp.ru/daily/25669/830632/>

никаких. И оттуда на дыбы встает медведь. А расстояние - как мы с вами. Я сейчас не помню: я закричал или он какие-то звуки издал – но волки услышали и бросились. Хотя один его удар мог этого волка распороть. Волчица его за пятку взяла – и тут уже душа поэта не вынесла, он пошел вниз, под склон»<sup>34</sup>.

Вряд ли после таких рассказов, основанных не просто на предположениях, а на конкретных наблюдениях учёных, можно с уверенностью утверждать, что разум, являющийся, по мнению многих, основной особенностью человека, благодаря которой он считается себя царём зверей, - так вот, вряд ли можно точно сказать, что разумом обладают исключительно люди.

А полтора года назад в «Комсомольской правде» появилась статья, которая так и называется «Человек – не царь природы»<sup>35</sup>. В ней автор рассматривает не только неприспособленность человека к выживанию в природе по сравнению с другими животными с физиологической точки зрения, но и на основании исследований различных учёных делает прогнозы на будущее относительно того, что же ждёт человека в дальнейшем. И прогнозы эти отнюдь не утешительны.

Весьма интересна и статья Евгения Мохова «Кто умнее?», опубликованная на сайте *Библиотекарь.Ру*. В начале автор также ставит вопрос о праве человека называть себя царём зверей. Сперва Мохов рассматривает понятие власти и на примерах раскрывает, что под этим кроется. Вывод: «человеку никто кроме человека беспрекословно не подчиняется»<sup>36</sup>. Автор переходит к тому, что отношения, возникающие между людьми и животными, разумнее назвать симбиозом, однако это не даёт право человеку возвышаться над зверем, так как симбиоз подразумевает взаимовыгодное сотрудничество и равное положение. При этом подобный вид общения не делает человека особым, так как такое явление нередко в природе и просто между животными разных видов. Затем Мохов рассуждает о самом спорном – о разумности человека и зверя. Здесь он говорит о культуре, искусстве, чувстве прекрасного, необходимости в чём-либо. Автор упоминает и естественный отбор, и обращает внимание на природные потребности человека (конкретно – в еде), которые, если не удовлетворены, низводят человека с поставленного самому себе престола: «когда ее [еды] не хватает по тем или иным причинам, человек начинает глупеть и все его мысли направлены на то, где взять поесть. И ни о какой Вселенной он в этот момент не думает, а превращается в обычное млекопитающее, занятое

---

34 [http://www.rusrep.ru/article/2011/12/20/volki\\_best/](http://www.rusrep.ru/article/2011/12/20/volki_best/)

35 <http://www.kp.ru/daily/26069/2976150/>

36 <http://bibliotekar.ru/kkCar.htm>



поиском добычи, как голодный белый медведь»<sup>37</sup>. И итог статьи довольно категоричен: «Человек такая же <...> козявка <...> как и все остальные животные. Но эта козявка не просто обитатель, живущий в симбиозе с планетой, а паразит, который не дает ей ничего взамен, лишь отнимая и руша, построенное ею. От таких паразитов в природе существует свой иммунитет - стихия, который будет бороться с паразитами до тех пор, пока их не уничтожит или пока сам паразит не прекратит свои бесчинства и не станет жить в гармонии с природой»<sup>38</sup>.

## **Вывод**

В фильме «Серко» главный герой Дмитрий Пешков, совершая длинное путешествие из Благовещенска в Санкт-Петербург верхом на коне, переживая различные приключения, начинает по-другому смотреть на многие вещи. И однажды, разговаривая со своим четвероногим другом, он приходит к мысли, что единственное, чем мы отличаемся от зверей, это то, что «все создания, рождённые на земле, наклоняют голову. Лишь человек предпочитает глядеть в небо <...> Хотя деревья тоже смотрят в небо. Не стоит задаваться людям так сильно».

В другом, уже упоминавшемся ранее фильме «Мазеппа» герой Бартабасса рассуждает: «Тебе интересно, кто учил меня? Откуда у меня этот такт, эта легкость, эта жесткость? Разве ты не видишь, что мой учитель – он [камера направлена на коня]? <...> Я, принадлежащий к другой породе, которой приписывают сверхъестественные силы, я ведь только хочу его понять <...> Понаблюдай за ним внимательно, и ты увидишь, что мое тело подчиняется ритму его шагов».

Сегодня всё чаще и чаще встречается утверждение, что человек необоснованно называет себя царём зверей. И эти сомнения, возникшие и вышедшие на широкое обсуждения вероятнее всего сперва из литературы, теперь укореняются и в науке. Да и СМИ во многом даже, наверное, пропагандируют точку зрения, согласно которой человек лишь одно из звеньев природы, но никак не её венец. Зачем? Этот вопрос остаётся за рамками данной работы. При этом хочется отметить, что подобное отношение постепенно становится тенденцией. Возможно, в какой-то момент люди кардинально пересмотрят свою позицию и придут к тому, к чему призывали индейские вожди и шаманы, жившие в гармонии, - к пониманию и уважению мира, к стремлению действовать с ним на равных.

---

37 там же

38 там же

Необходим ли человек зверю? Вряд ли. Зачастую это вопрос лишь наиболее легко выживания: не добывать себе еду самостоятельно или не строить укрытия, например, а кормиться и жить у человека. А если кто-то и погибает, то это является естественным отбором, служащим для улучшения породы. А может ли в некоторых ситуациях человек выжить без зверя? Далекое не всегда. Нередко взаимодействие с животными становится для человека необходимым, превращаясь в вопрос жизни и смерти. Это касается и перемещения от одного пункта к другому (вспомнить историю того же Балто), и использованием шкур для теплой одежды, мяса и молока для еды, навоза для поддержания огня.

### **P.S.**

Вопрос о том, является ли человек настоящим царём зверей и имеет ли на это право, каждый всё-таки решает для себя сам. Аргументов достаточно и для той, и для другой точки зрения. Меня же по мере написания данной работы заинтересовал ещё и другой вопрос: даже если предположить, что человек – настоящий царь зверей, то долго ли ему ещё царствовать? Сейчас поясню.

Человек, относящийся к царству животных и, по мнению многих учёных, стоящий на вершине эволюции, при этом по многим параметрам уступает другим животным, оставаясь, пожалуй, самым неприспособленным животным для жизни в природе. Сенека писал: «Человек силен? И львы тоже! Он красив? И павлины красивы! Он проворен? И лошади проворны. Я уж не говорю, что всем этим он уступает животным»<sup>39</sup>.

И правда: человек уступает многим зверям по силе, по выносливости. У него нет шерстяного покрова, защищающего его от мороза, он не может регулировать температуру тела, приспособившись к температуре воздуха. Ни грубым подножным кормом, ни сырым мясом питаться долго он не может, продолжая нормально развиваться (поэтому мы и не берём тут в расчёт так называемых «маугли», человеческих детёнышей, воспитанных зверьми). Самый долгий период взросления – у человека, несмотря на то, что не он обладает самым продолжительным сроком жизни в царстве животных. Жеребята, например, встают на ноги и могут следовать за кобылой в течение нескольких минут после рождения<sup>40</sup>. А сколько надо человеку, чтобы научиться ходить? Среди некоторых учёных распространено мнение, что в

---

39 [http://lib.ru/POEEAST/SENEKA/seneka\\_letters.txt](http://lib.ru/POEEAST/SENEKA/seneka_letters.txt)

40 максимальное время в некоторых случаях – до двух часов, но тем не менее

случае атомной войны смогут выжить только тараканы и крысы, что также не делает чести «царю зверей». И таких примеров можно привести множество. А согласно теории Дарвина выживает как раз наиболее приспособленный (а не сильнейший, кстати, как порой ошибочно считают). Что же помогло столько «несуразному» зверьку, как человек, не только выжить, но и начать процветать? По мнению Сенеки, как мы помним, возвышение человека стало возможным благодаря разуму.

К чему я всё это веду? К тому, что сегодня, в век инновационных технологий и машин, в век, когда различные гаджеты становятся неотъемлемой частью нашей жизни и когда мы в буквальном смысле становимся отчасти глухими, слепыми, немыми без них, - сегодня человек становится ещё более неприспособленным к окружающей среде (неприспособленным самим по себе, без своих технических изобретений). И в этом смысле, на мой взгляд, уже технологии подчиняют себе человека, уже он порой должен на них работать, чтобы они обеспечивали ему нормальный процесс жизнедеятельности. Не буду сейчас в очередной раз поднимать популярную тему по фильмам («Матрица», «Терминатор», «Суррогаты») и книгам («Вельд» Бредбери, «Я, робот» Азимова) о победе машин над человеком.

Даже если существующее сегодня положение вещей не приведёт к таким результатам, то человек может превратиться в кого-то наподобие марсиан из «Войны миров» Уэллса, у которых в процессе эволюции атрофировались за ненадобностью многие органы и остался только мозг и телесная оболочка. Кстати, и сам автор пишет о том, что в процессе эволюции человек может стать таким же:

«Они сделались как бы чистым разумом, пользующимся различными машинами смотря по надобности»;

«Мне кажется вполне вероятным, что у марсиан, произошедших от существ, в общем похожих на нас, мозг и руки (последние в конце концов заменились двумя пучками щупалец) постепенно развились за счет остального организма. Мозг без тела должен был создать, конечно, более эгоистичный интеллект, без всяких человеческих эмоции»;

«Внутреннее анатомическое строение марсиан, как показали позднейшие вскрытия, оказалось очень несложным. Большую часть их тела занимал мозг с разветвлениями толстых нервов к глазам, уху и осязающим щупальцам»<sup>41</sup>.

Так вот, подытоживая все вышесказанное: большая часть задач и умений разумного существа (а ведь, как мы помним, считается, что именно благодаря разуму люди достигли того, что имеют сейчас) отдана нами машинам. Они считают за нас,

---

41 <http://lib.ru/INOFANT/UELS/warworld.txt>

анализируют, прогнозируют... Так насколько же реален тот факт, что, отдав часть власти машинам и перестав использовать собственный разум, человек потеряет свой титул и станет лишь обслуживающим персоналом?..

А животные? А животные вполне справятся и без такого «царя».

## Использованная литература

**The Guinness Book of Records** // URL: <http://www.guinnessworldrecords.com/world-records/3000/best-selling-copyright-book>

**Аквинский Ф.** О правлении государей // URL: [http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/akvinskiy\\_0\\_pr/](http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/akvinskiy_0_pr/)

**Бедюров Б.** «Флейста из простого тростника» // URL: [http://lgz.ru/article/N50--6304---2010-12-08-/Fleyta-iz-prostogo-trostrnika14794/?sphrase\\_id=55133](http://lgz.ru/article/N50--6304---2010-12-08-/Fleyta-iz-prostogo-trostrnika14794/?sphrase_id=55133)

**Берков А.Ю.** Лошади в культуре и жизни индейцев Великих Равнин. СПб., 2008

**Библия** // URL: <http://bibleonline.ru/bible/rus>

**Буртин Ш., Иошпа М.** «Между человеком и волком» // URL: [http://www.rusrep.ru/article/2011/12/20/volki\\_best/](http://www.rusrep.ru/article/2011/12/20/volki_best/)

**Вернадский В. И.** Автотрофность человечества // URL: [http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Vernadsky\\_V.I.\\_Avtotrofnost\\_Chelovechestva.html](http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Vernadsky_V.I._Avtotrofnost_Chelovechestva.html)

**Гоббс Т.** Основы философии // URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000612/st005.shtml>

**Дарвин Ч.** Происхождение человека и половой отбор. Выражение эмоций у человека и животных. М., 1953.

**Декарт Р.** Рассуждение о методе // URL: <http://philosophy.ru/library/descartes/method/06.html>

**Дробышевский С. В.** «Человек - вершина эволюции?..» // URL: <http://antropogenez.ru/article/382/>

**Крижанич Ю.** Политика // URL: [http://krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh\\_06.html#34](http://krotov.info/acts/17/krizhanich/krizh_06.html#34)

**Ксенофонт Афинский.** Воспоминания о Сократе // URL: [http://krotov.info/lib\\_sec/11\\_k/kes/kkseno3.html#123](http://krotov.info/lib_sec/11_k/kes/kkseno3.html#123)

**Кузина С.** «Человек – не царь природы» // URL: <http://www.kp.ru/daily/26069/2976150/>

**Локк Д.** Два трактата о правлении // URL: <http://pages.bspu.by/obschixxi/source/1014.html>

**Мохов Е. В.** «Кто умнее?» // URL: <http://bibliotekar.ru/kkCar.htm>

**Романова М.** Удивительные мамы: черепаха усыновила бегемота, а тигрица поросят  
// URL: <http://www.kp.ru/daily/25669/830632/>

**Свифт Д.** Путешествия Гулливера. М., 1991.

**Сенека.** «Нравственных письмах к Луцилию» // URL:

[http://lib.ru/POEEAST/SENEKA/seneka\\_letters.txt](http://lib.ru/POEEAST/SENEKA/seneka_letters.txt)

**Толковый словарь Ожегова** // URL: <http://enc-dic.com/ozhegov/>

**Тутина Ю.** Дикие и любящие. Почему человек решил, что он - царь зверей? // URL:

<http://www.aif.ru/society/27308>

**Уэллс Г.** Война миров // URL: <http://lib.ru/INOFANT/UELS/warworld.txt>

**Шекли Р.** Безымянная гора // URL: [http://bookz.ru/authors/6ekli-robert/bezimann\\_032/](http://bookz.ru/authors/6ekli-robert/bezimann_032/)

**Энгельс Ф.** Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // URL:

<http://www.politpros.com/library/28/259/>