

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

Факультет журналистики

Кафедра новых медиа и теории коммуникации

**Проблема национальной идентичности в российском обществе
и ее отражение в СМИ**

Работа

Студентки пятого курса

512 группы

Ермиловой Дарьи

Преподаватель:

Засурский Иван Иванович

Москва, 2014 год

Содержание

Введение.....	3
Основная часть.....	4
Заключение.....	10
Библиографический список.....	11

Введение

Среди ряда актуальных в России проблем выделяется проблема национальной идентичности. Для того, чтобы избежать в дальнейшем неточностей и неясности, следует заранее определить тот смысл, который на протяжении всей работы будет вкладываться в понятие «национальная идентичность».

Национальная идентичность – «это чувство сопринадлежности человека к определенному государству или нации, разделяемое с группой людей независимо от гражданства индивида¹».

Особенности национального характера так или иначе затрагиваются в любом журналистском материале. Некоторые авторы просто констатируют факты, некоторые пытаются анализировать, некоторые высмеивают недостатки, но обойти эту тему нельзя, потому что российский менталитет и культура все равно накладывают отпечаток на каждый материал русского человека. Однако нельзя сказать, что материалов, посвященных проблеме национальной идентичности, достаточно, а ведь чувство общности между всеми гражданами страны – это залог прочного и стабильного государства.

1 Национальная идентичность и будущее России: доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» от фев. 2014 г.

URL: http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ram/ticket/59/141414749585862e74233dd30578e6f5d00cb5a4c5/doklad_identichnost_RUS_ISBN.pdf (дата обращения: 03. 09. 2014).

Основная часть

Проблема национальной идентичности, на мой взгляд, не является следствием глобализации, она всегда была присуща России, которая отличалась сильным расслоением общества и четкой, абсолютно негуманной сословной иерархией. Россия на протяжении истории – яркий пример страны контрастов: роскошь и образованность вальяжного дворянства и нищета и «темнота» бесправного крестьянства, янтарная комната Екатерининского дворца и убогая избушка крестьянской семьи с целой сворой детей, а затем еще более жесткое деление – белые и красные, партийные и беспартийные, честные советские граждане и «безродные космополиты», наши люди и не наши (те, которые «на такси не ездят»). И вот мы до сих пор не можем понять, кто мы, Россия так и кичит крайностями. И нет у нас никакого среднего класса, как нет в православии чистилища, а есть только рай и ад, потому что не нравится россиянам это ни то, ни се.

Подобным аспектом проблемы заинтересовался Николай Усков и посвятил этой теме статью «Конец прекрасной эпохи», опубликованную в журнале «Сноб». Так, автор сравнивает Россию с «Титаником», а россиян – с пассажирами этого лайнера, которых можно разделить на «кавалеров во фраках» с «дамами в бриллиантах» и на «пассажиров третьего класса, чумазных, в штопаной одежде, но с надеждой на лучшую жизнь». «Фатальная нищета» контрастирует с «фаталистическим богатством». Соответственно, вся нация разбивается на два лагеря: тех, кто носит «лабутены», ездит на «бентли» и ест «рукколу», и тех, кто ограничен в материальных средствах и полагает, что все вышеперечисленное – это бездуховность и потребительство. Подобное расслоение, конечно, делает вопрос национальной идентичности острым, как можно однозначно сказать, кто такой россиянин, когда одни гоняют на «порше кайене» и подрезают других, «лохов» на «форд фокусе», когда хозяин «порше кайена» варится в одном соку, а хозяин «форда» – в другом, между ними огромная пропасть и связывает их только взаимная неприязнь.

Причины расслоения россиян автор видит в том, что чувство собственного достоинства жителей этой страны долгое время ущемляли, а затем оно было обретено резко, так же как и деньги, которые в один момент в обилии достались людям, многие из которых были к этому неподготовлены в культурном и духовном плане.

На мой взгляд, причина непонимания россиян того, кем они являются, кроется еще и в многократных сменах идеологий, которому подверглось российское общество. В нашей истории очень много метаний, дезориентирующих россиян: сначала это ориентир на Запад, инициатором которого был Петр Первый, затем при социализме – шараханье от всего буржуазного, в постсоветском обществе опять вернулись к подражанию Западу. Причем, ни одна из этих идеологий не прижилась. Социализм довольно быстро изжил себя, капитализм, как оказалось, тоже отчасти чужд России, а ничего другого пока предложить не могут.

Тему особенностей российского общества, которому нужен собственный путь, а не западная калька, затрагивает Алексей Болдырев в статье «Русская матрица в тупиках

либерального прожектерства». Автор заявляет о том, что либерализм чужд менталитету русских людей. Неправильный путь, выбранный в 90-е или даже раньше, пагубно сказался на всех аспектах жизни в России: «Всюду упадок и движение вспять²». Однако не так просто искоренить идеи либерализма в головах людей, они там осели очень прочно.

Автор осуждает желание россиян ради осуществления в стране вождя либерализма пойти против своей культуры и истории, отречься от своей сути, «проводить жесткую десоветизацию, а то и дерусификацию мозгов³». Все это Болдырев именуется «чужебесием».

Причину «чужебесия», которое то и дело всплывало и всплывает в России под разными масками, автор видит в самой русской культурной матрице, существенной частью которой является православие. А эту веру отличают мощные радикализм и критика. Поэтому и русским не свойственно желание мелких перемен к лучшему и попытка частичного усовершенствования, для нас характерно стремление к глобальным переменам: «Россия – страна идеократическая... ей требуется мобилизующее общее дело, она легко соглашается на власть больших идей, мессианских проектов, решая попутно и второстепенные задачи, но ее едва ли вдохновляет цель исторического бытия – стать просто «страной комфортной для проживания»⁴». Это отчасти и причина того, что Россия не раз справлялась с такой сверхзадачей, с которой, казалось бы, справиться невозможно.

Именно благодаря нашей культурной матрице, которой не чужды «чужебесие», или «всемирная открытость», в России и возможны такие самокритичность, нигилизм и радикальное западничество.

Болдырев говорит о том, что России надо свой путь искать, соответствующий русской матрице, мы уже не товарищи, но и господами не будем, нам надо обрести что-то свое, а либерализм отбросить: «Нужен новый проект, отвечающий нашим традициям, и разработка некатастрофических путей перехода к его реализации⁵». России нужна такая политическая элита, которая бы искренне любила свой народ и заботилась о нем, потому что это, в конце концов, обеспечивает и стабильность и долгосрочность самих политических элит.

Следующей причиной проблемы национальной идентичности в России является географическое положение страны, которая стала рингом для борьбы двух культур: западной и восточной. Поэтому прежде, чем определять идентичность российской нации, необходимо понять, что Россия – это страна «евроазиатская», синтез Руси и Орды, поэтому на нашу страну нельзя смотреть ни через призму европейской цивилизационной модели, ни через призму модели азиатской, российская культура сочетает в себе то, и другое. Принять это могут не все, и большинство россиян склонны относить свою страну

2 Болдырев А.И. Русская матрица в тупиках либерального прожектерства // Проза.ру. 2013. URL: <http://www.proza.ru/2013/04/21/387> (дата обращения: 22. 10. 2014).

3 Там же

4 Там же

5 Там же

только к Европе, однако для определения национальной идентичности важно понимание нашей азиатской ментальности, о которой нельзя забывать и которую нельзя отбрасывать только потому, что мы больше хотим быть похожими на европейцев.

Россия, конечно, не мало позаимствовала из европейской культуры, но и азиатские примеси тоже выделяются. Так, по мнению Бориса Акунина, автора книги «История Российского государства. От истоков до монгольского нашествия» именно влиянию Азии мы обязаны тем, что в России интересы общества и государства преобладают над интересами отдельного человека, получается, что жители служат государству, а не наоборот, как это заведено, например, в Европе. Отсюда и ограничения личных свобод на протяжении всей истории России, и вседозволенность монарха и государя, и угнетение крестьян, и порой абсолютно бесправное положение женщин.

Акунин отмечает, что подобная двойственность нашей культуры позволяла России на протяжении истории пускаться из одной крайности в другую, то «европеизироваться», то, наоборот, обращаться к Азии. Однако этот путь неверный, необходимо найти золотую середину и понять, что у России своя культура, не стремиться во всем копировать Запад и негативно воспринимать азиатское наследие, ведь именно ему мы обязаны очень многим: «Живучесть, способность к сплоченности в минуту испытаний, огромный ресурс прочности, жертвенность, знаменитое «мы за цену не постоим» – все это не европейское, это азиатское⁶».

В книге «История Российского государства. Ордынский период» Акунин продолжает свою мысль о преемственности азиатской культуры на Руси. Он отмечает черты Золотой Орды, которые были заимствованы много лет назад и до сих пор играют важную роль в культуре и менталитете россиян. Среди отрицательных качеств можно выделить самодержавие с немислимым авторитаризмом, вознесение монарха, унижение подданных перед монархом, жесткую административную вертикаль, согласно которой государь был властен над всеми, а привилегированное сословие – над крестьянами, но и те, и другие были равно бесправны перед государем, и, наконец, слабость юридических институтов и нежелание большинства подчиняться законам (не зря одной из самых старых и живучих русских пословиц является: «Закон что дышло, куда повернешь, туда и вышло»).

Среди положительных черт, приобретенных в результате татаро-монгольского нашествия, автор выделяет удароустойчивость страны и бесстрашие во время опасности, а также терпимость: это и веротерпимость, и национальная терпимость – которая способствовала существованию на территории одной страны в течении многих лет различных национальностей.

О принадлежности России к Европе и Азии рассуждает и Константин Богомолов в интервью на радио «Коммерсантъ FM». Режиссер относит Россию больше к Европе, нежели к Азии, однако считает, что и в ряду европейских стран наша страна стоит особняком. Отличительную черту российской нации Богомолов видит в хаотичности жизни, быта, который подчиняется традициям и менталитету больше, нежели законам: «У

⁶ Акунин Б. Часть Европы. История Российского государства. От истоков до монгольского нашествия. М.: АСТ, 2014. С 387.

нас есть дороги, по которым ездят машины, есть тротуар, по которым ходят пешеходы. Так принято во всем мире, и у нас так принято, но ты имеешь право выйти на дорогу, будучи пешеходом, по которой ездят машины, и ничего тебе за это не будет, кроме того, что тебя может сбить машины. Собьет машина – твои проблемы, а не собьет – молодец. Машина может заехать на тротуар, и ей тоже ничего не будет, никто не набросится, пешеходы не замолотят, он проедет и проедет, засечет какая-нибудь камера – хорошо⁷».

Причину пассивности россиян, которая приводит к аполитичности и бездействию, Богомолов видит в вооруженных конфликтах: революция, Гражданская война, Первая мировая война, Вторая мировая, репрессии – которые привели к многочисленным жертвам, исчезновению интеллигенции. После подобных трагичных событий прошлого века в России еще долго будет восстанавливаться генофонд перед тем, как появятся наконец деятельные сильные умные люди.

Богомолов не верит в попытку пропаганды русской идентичности, в то, что эту идею ждет успех, потому что не верит в людей, которые все это предпринимают, не верит в то, что они способны возбудить патриотичные чувства в россиянах, и даже само слово «идентичность» находит нерусским.

Следующая причина проблемы национальной идентичности вытекает из предыдущей: раз Россия – это Европа и только, то и населять ее должны люди исключительно с европейской внешностью, «Россия для русских». Как быть с другими национальностями, исконно входящими в состав российской нации, непонятно, ясно лишь одно, что подобная позиция препятствует формированию национального единства, более того, следует понимать, что национализм – крайне опасная вещь, один неверный шаг может повлечь за собой самые тяжелые последствия.

Статья Николая Ускова «Существует ли русская нация?», опубликованная в журнале «Сноб», явно направлена против русских националистов и является ответом на различные популярные настроения и лозунги, один из которых приведет в предыдущем абзаце. Главная мысль такова: русской нации не существует из-за разрозненности людей и незнания собственных корней и истории. Автор говорит, что россияне не представляют собой единой политической общности, объединенной общим языком, общей судьбой и общей землей (а этого, по мнению Ускова, как раз достаточно для объединения), они сознательно разделились на русских и представителей других этносов, которых русские националисты гордо именуют «чурками» и «понаехавшими». Подобные защитники русской национальности наивно полагают, что русскую культуру и историю творили исключительно русские православные предки, что остальные этносы, такие как татары, башкиры, чуваша, удмурты, марийцы и многие другие были и остаются дикими асоциальными людьми, что все русские цари и императоры в своей власти опирались исключительно на православие, что нация – это единение людей по национальному и конфессиональному принципу.

На самом же деле, как сообщает Усков, подобные националисты глубоко заблуждаются. В формировании России участвовали далеко не одни славянские народы,

⁷ Эггерт К.П. Надо уметь перестать страдать и понять, что все не так уж плохо // Коммерсант.ru. 2014. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2612680?isSearch=True> (дата обращения: 22. 11. 2014).

это и финно-угры («Само слово «Москва» хранит память о наших неславянских предках. Окончание *va* значит по-фински «вода⁸»), и скандинавы, и татары, и многие другие этносы. Автор даже приводит версию, согласно которой «царский венец» был подарен Ивану Калите ханом Узбеком, а вовсе не Константином Мономахом, как затем провозгласили противники золотоордынского ига. Усков говорит и о бесчисленном количестве людей, которые, несмотря на свои корни, считали себя русскими, служили на благо страны и внесли большой вклад в историю России. Это и Брюс, и Бирон, и Миних, и Барклай де Толли, и Даль, и Витте, и Жуковский, сын турчанки, и Пушкин, правнук арапа из Эфиопии, и даже Тютчев, который «принадлежал к роду тюркского происхождения, скорее всего, перешедшего к московским князьям из Орды где-то во времена Дмитрия Донского⁹», что, однако, не мешало ему питать иллюзии относительно «православного Востока». Титул российских императоров, который включал в себя длинный перечень подвластных им географических мест, недвусмысленно свидетельствует о том, что всех людей, живущих в этих городах, уездах и так далее объединяла именно власть императора, а не национальность и вера, многие императоры даже воспринимали веру шире, чем просто православие.

Основная мысль автора заключается в том, что национализм – это путь в никуда, подобные идеи только погубят страну, но никак не поспособствуют объединению людей даже в пределах одной национальности. Автор противопоставляет кровь и натуру гражданству и культуре, говоря о том, что национальная идентичность должна, конечно же, опираться именно на гражданство и культуру, доказывает, что «русский народ – это не кровь и не вера¹⁰», что «Россия веками создавалась как политический союз, в котором ни кровь, ни вероисповедание не имели решающего значения¹¹». На истории надо учиться, а не перечеркивать ее, говорит автор.

О многонациональности России говорит и Денис Драгунский в статье «Быть русским – это личный выбор», опубликованной в интернет-издании «Частный Корреспондент». Автор обращает внимание читателей на известный факт: в правительство Российской империи входило значительное количество немцев, хотя называлось оно именно русским правительством. И ошибкой это не было, ведь вторым юридическим значением слова «русский» было «относящийся к Российской империи». Как мы видим, в XIX веке национальность не играла решающей роли, раз граждане охотно мирились с немецким происхождением не только государственных чиновников, но и самих императоров.

Этническим вопросом живо заинтересовались в начале 1930-х годов, когда выдали паспорта с графой национальности. В 1997 году графу эту ликвидировали, и автор считает, что зря: «В условиях этнического размежевания нужен какой-то твердый критерий¹²».

8 Усков Н.Ф. Существует ли русская нация? // Сноб. – 2013. – № 9. – С. 172.

9 Там же. С. 177.

10 Там же. С. 171.

11 Там же. С. 179.

Драгунский говорит, что в результате многочисленных кровосмешений и, как следствие, смешений культур в истории России, становятся непонятными многие вещи. Например, что представляет собой русская культура: это народный фольклор или же классическая литература? Или так уж важно в связи с русским этносом говорить о подчинении правительству? Многочисленные патриоты, покинувшие страну только лишь из невозможности подчиниться большевикам, не русские? И кто более русские: белые или красные? Или, возможно, решающую роль в определении национальности играет язык? Опять-таки нет. В бывших странах СНГ встречается немало людей свободно владеющих русским языком и при этом не считающих себя русскими. Самосознание – понятие вообще субъективное. То есть неясно, по каким критериям определять русских и отсеивать нерусских.

Автор считает, что заниматься этим вообще не стоит, национальность – сугубо индивидуальная вещь: «Возврата к «государственным народам» не предвидится, и слава Богу. Быть русским — это личный выбор. Каждый поддерживает свою русскость так, как может, умеет, считает нужным. Одному по вкусу языческие традиции, другому — христианские, третий изучает свою родословную, а четвёртый просто считает себя русским, и делу конец, и не обязан он никому ничего доказывать. Одно лишь ограничение: нельзя мешать другим людям считать себя русскими и быть русскими так, как они умеют и хотят¹³».

Конечно, государство сегодня озадачено проблемой национальной идентичности и предлагает пути ее решения. Этой теме были посвящены доклад клуба «Валдай», и заседание президиума президентского Совета по межнациональным отношениям, подробности которого сообщались в статьях «Поиски общего смысла» газеты «Ведомости» и «Культурные ценности прорекламируют, как кока-колу» «Коммерсанта», и заседание XVIII Всемирного русского народного собора (оно также активно освещалось в СМИ), на котором были провозглашены основные критерии определения русской национальной идентичности: самосознание, язык, христианство, чувство солидарности с судьбой русского народа (то есть почти все те критерии, которые по иронии судьбы за несколько лет до этого убедительно оспорил Денис Драгунский) – однако, конечно, эта проблема намного глубже, осознавая это, становится ясно, что все предложенные варианты довольно поверхностны.

Национальное единство, на базе которого формируется национальная идентичность, подразумевает не только слова, но и дело. Необходимо создавать высокий уровень жизни, средний класс, добиваться стабильности. В стране должно быть уютно и приятно жить, все города России должны быть одинаково благоустроены и комфортны, чтобы граждане могли равномерно распределяться по территории всей страны, а не сосредотачиваться в одном месте. Необходимо наладить диалог правительства с гражданами так, что власти действительно были в курсе нужд жителей и могли

12 Драгунский Д.В. Быть русским – это личный выбор // Частный Корреспондент. 2011.
URL: http://www.chaskor.ru/article/byt_russkim_22113 (дата обращения: 22. 11. 2014).

13 Там же

реагировать на их идеи и предложения. Россиянам следует прививать любовь к Родине, в учебных заведениях надо больше внимания уделять патриотизму, а не внушать впечатлительным школьникам идею эмиграции.

Мне кажется, что стоит уже задуматься об этих массовых миграциях и проанализировать, почему после двух войн, обернувшихся полным крахом для страны, немцы, поникшие и угнетенные, каждый раз сызнова благоустраивали Германию и не думали никуда сбегать, потому что тяжело. Наверно, следует раз и навсегда уже покончить с кормовой базой и дать понять умникам, зарабатывающим деньги в России, а живущим фактически за рубежом, что это гибельный путь для страны. Россия сейчас как никогда нуждается в волевых сильных духом людях, мыслящих критично, но при этом с позиции патриотизма, которые попытаются поднять страну с таким колоссальным потенциалом с колен.

Заключение

Таким образом, нами была проанализирована проблема национальной идентичности. Мы выявили ряд причин, а именно: сильное расслоение общества, многократные смены идеологий, географическое положение и многонациональность – а также привели примеры освещения каждой этой причины в СМИ. Материалов, затрагивающих проблему национальной идентичности, не так много, но все же они есть, причем присутствуют они почти во всех каналах СМИ. Очень бы хотелось, чтобы люди услышали призывы журналистов и писателей, чтобы проблема национальной идентичности стала острой для всех россиян, чтобы граждане стали проявлять искреннее участие в социальных и политических делах страны, для этого, конечно, необходимо воспринимать Россию не как платформу для заработка и места редкого неохотного, но вынужденного пребывания, но как свой дом.

Библиографический список

1. Акунин Б. Часть Европы. История Российского государства. От истоков до монгольского нашествия. М.: АСТ, 2014. 393 с.
2. Акунин Б. Часть Европы. История Российского государства. Ордынский период. М.: АСТ, 2014. 396 с.

3. Болдырев А.И. Русская матрица в тупиках либерального прожектёрства // Проза.ру. 2013. URL: <http://www.proza.ru/2013/04/21/387> (дата обращения: 22. 10. 2014).
4. Декларация русской идентичности // Официальный сайт Московского Патриархата «Русская православная церковь». 2014. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/508347.html> (дата обращения: 15. 11. 2014).
5. Драгунский Д.В. Быть русским – это личный выбор // Частный Корреспондент. 2011. URL: http://www.chaskor.ru/article/byt_russkim_22113 (дата обращения: 22. 11. 2014).
6. Козлов П. Поиски общего смысла // Ведомости. 2014. № 196. С. 3.
7. Нагорных И. Культурный ценности прорекламируют, как кока-колу // Коммерсантъ. № 195. 2014. С 2.
8. Национальная идентичность и будущее России: доклад Международного дискуссионного клуба «Валдай» от фев. 2014 г.
URL: http://www.hse.ru/pubs/lib/data/access/ram/ticket/59/141414749585862e74233dd30578e6f5d00cb5a4c5/doklad_identichnost_RUS_ISBN.pdf (дата обращения: 03. 09. 2014).
9. Усков Н.Ф. Конец прекрасной эпохи // Сноб. № 9. 2014. С. 60 – 65.
10. Усков Н.Ф. Существует ли русская нация? // Сноб. 2013. № 9. С. 171–179.
11. Эггерт К.П. Надо уметь перестать страдать и понять, что все не так уж плохо // Коммерсант.ру. 2014. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2612680?isSearch=True> (дата обращения: 22. 11. 2014).