

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова

---

Факультет журналистики

Кафедра новых медиа и теории коммуникации

**Работа по курсу  
«Теории массовых коммуникаций»**

на тему  
*«Устройство современной российской литературной критики»*

Выполнила студентка 5 курса д/о 518 группы  
Алина Иванова-Скрябина

Преподаватель: И.И. Засурский

**Москва**

**2014**

В последнее время многие задаются вопросом: что же стало с современной критикой? Изжила ли она свой век или «есть еще порох в пороховницах»? Совершила ли она переход на просторы Интернета? Попробуем разобраться в этом вопросе, взглянув на критику с позиции целостного медиа-пространства.

Начать наше исследование стоит с 1990-х годов. С того времени, когда, по словам журналистов, зародилась свободная пресса с новыми тенденциями для развития. Как писал литературный критик Андрей Немзер, анализируя прошлое: «События начала 90-х стали прологом к формированию великой и свободной России, немыслимой, в частности, без свободной и открытой будущему культуры».<sup>1</sup> Людям в 1990-х было важно найти новую идентичность, такой же процесс происходил и в журналистике. В общественно-медийной ситуации и русская критика начала искать себе новые площадки, как во всем мире. Возникли ежедневные газеты и политическо-экономические еженедельники. Такие, как журнал «Профиль», «Итоги» (1996 год). В 1990-е каждый редактор считал, что ему нужен свой критик. Теперь это довольно избыточная практика.

Кроме того, редакторами приветствовались стилистические эксперименты в критике. Газета «Сегодня», появившаяся в 1993 году, – яркое явление в журналистике того времени. Это была вторая частная газета после «Коммерсанта». Ее приобрел предприниматель Владимир Гусинский. Он понял, что, чтобы иметь вес в обществе, надо влиять на тех, кто формирует общественное мнение. Газета просуществовала до 2001 года. Но пик ее деятельности пришелся на период с 1993 по 1996 год. Хотя она существовала и дальше, но значимые явления были именно в эти года. Когда Ельцин победил на выборах, Гусинский получил канал «НТВ» и резонно решил, что телевизионный канал иметь гораздо лучше, чем газету. «Сегодня» пришлось похоронить, и в

---

<sup>1</sup> Андрей Немзер. Замечательное десятилетие. О русской прозе 90-х годов. // «Новый мир» №1, 2000. URL: [http://magazines.russ.ru/novyi\\_mi/2000/1/nemzer.html](http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2000/1/nemzer.html)

течение месяца все сотрудники были уволены. В течение трех лет это была совершенно уникальная газета, единственная газета в России, где две больших полосы ежедневно отводилось на отдел культуры. И журналисты там писали, что и как хотели. Там было около 5 критиков в штате. Оттуда вышло много людей, которых мы знаем сегодня. Например, Юрий Гладильщиков – кинокритик, Андрей Немзер – литературный критик. Заведующим отделом искусства газеты «[Сегодня](#)» (1993—1996) был Борис Кузьминский – литературный критик, переводчик. На полях газеты критики спорили друг с другом, сами с собой под разными псевдонимами, печатали академические тексты, книги по истории литературы. Такой своеобразный микс.

В 1997 году 9 критиками (А. Агеев, А. Архангельский, Н. Иванова, С. Костырко, А. Немзер, В. Новиков, К. Степанян, С. Чупринин, Е. Шкловский) даже была открыта Академия русской современной словесности. Академики были экспертными жюри премии им. Аполлона Григорьева, присуждаемая за лучшее произведение года любого жанра, а также вручали грант молодому критику<sup>2</sup>.

Затем в 1994 году появился Интернет, и критика перешла на пространства Всемирной паутины. Новые технические возможности, не скованные объемом – все по-другому.

В 1998 году возник ресурс галериста Марата Гельмана – [guelman.ru](http://guelman.ru). На сайте собирались искусствоведы и критики, чтобы обсудить новости мира искусства. Что интересно, на этом же сайте был создан отдел о современной русской литературе – [www.guelman.ru/slava/](http://www.guelman.ru/slava/). Там выступал Вячеслав Курицын со своей колонкой. Он придумал формат новой критической колонки, который позволяет говорить обо всем: литература становилась частью жизни. Курицын писал в таком ключе: *вышел я на улицу выпить пивка, поболтал с забулдыгой у*

---

<sup>2</sup> О литературной премии им. Аполлона Григорьева. URL: <http://www.litkarta.ru/projects/a-grigoriev-prize/>

ларька, где покупал пиво, вернулся домой, стал читать Томаса Манна. Сейчас при переходе на сайт читаем следующее: «Проект Курицын-weekly, существовавший с декабря 1988-го по август 2002-го, закончил свою земную жизнь». <sup>3</sup> Теперь прочитать вирши автора о литературе можно в его ЖЖ: <http://prochtenie-lj.livejournal.com>.

Что же было дальше? Критика перешла в сетевой «Русский журнал», которым руководил сначала Иван Давыдов (он же вел раздел «Книги», а затем «Круг чтения» на сайте), потом ранее упоминаемый Борис Кузьминский (2003 год). Произошло это знаменательное событие на рубеже 1990-х – 2000-х. Сам «Русский журнал» начал свою жизнь в 1997 году. Это тоже была площадка для экспериментов. Там творил Александр Агеев, который довел до некоего совершенства свою колонку «Голод». Четыре года – с 2000 по 2004 - она выходила в еженедельном режиме. Некоторые статьи Агеева можно найти в архивах «Русского журнала»: <http://old.russ.ru/krug/20010727.html>

Один из его критических обзоров недели было примерно таким (привожу своими словами, так как архив открыт не полностью): *Сегодня не хочу ни о чем писать, я всю неделю ничего не читал, но слушал песни моих любимых групп. Я вывешиваю несколько песен Rolling Stones – это все равно лучше, чем то, что я могу сказать. Или меня спрашивают, зачем написана эта вещь? Я должен сказать, что вопрос зачем я ненавижу с тех пор, как заставлял своего сына-подростка застилать постель. Я говорил ему, что постель должна быть застелена, он поднимал свои туманные очи и говорил: “А зачем?” С тех пор я этот вопрос ненавижу. Это манера новой журналистики. Но при этом, Агеев был серьезным критиком, писал глубокие разборы.*

Борис Кузьминский работал в этом журнале под псевдонимом Аделаиды Метелкиной. Альтер-эго Кузьминского вело обзоры прессы, анализировало, кто что написал в газетах о литературе. Кузьминский придумал словосочетание

---

3 URL: <http://www.guelman.ru/slava/>

“повестка дня”. Он считал, что литературы выходит все больше и больше, поэтому у читателей «Известий» литература своя, у «Коммерсанта» – своя. Картины эти могут не состыковаться, а важно вести единую “повестку дня”, видеть полную картину литературной жизни. Причем, вел он колонку в игровой форме: с кем-то соглашался, кого-то обвинял. В 8 утра приходит пресса, а в 12 на сайте уже висит колонка. И так год. Приведем пример такого обзора:

«В то время как я, [трясаясь от злости](#), [копалась](#) в мелкокалиберной душонке бестселлеристики Джоан ван Кролинг, Лиза Новикова (“Коммерсантъ-Daily”) [читала совсем другие книжки](#) и ни капельки не вредничала, - разве лишь иногда ехидно усмехалась уголком губ. Милая девушка с чистым, незашоренным взглядом... Или ту же Лизу Новикову возьмите. Нет, г-да, воля ваша, а современный критик должен быть барышней, и все тут. Желательно – кисейной».<sup>4</sup> С другими архивными материалами можно ознакомиться на сайте «РЖ»: <http://old.russ.ru/authors/metelkina.html>

На рубеже 1990-2000-х была стилистическая революция, в то время как было поле и традиционное, где печатались Андрей Немзер, Алла Латынина. Все это органически сочеталось. В каждой газете была колонка критика. Однако, где-то с 2005 года назрела проблема: с одной стороны, критика появилась в еженедельных изданиях, и у нее стало больше медийности, больше читателей, а с другой стороны, она находилась в положении подотрасли – начался медийный упадок. Все казалось не очень востребованным, люди подустали, время изменилось, критика начинала угасать. И тут большинство редакторов задумалось: «А зачем нам вообще критик в штате»? И вот теперь в штате «Коммерсанта» вообще нет литературного обозревателя. Анна Наринская, которая пишет о литературе, приписана к «Коммерсант Weekend».

И вот мы готовы перейти в наше время. Критика как отдельный жанр

---

<sup>4</sup>Аделаида Метелкина. Тридцать второй подход. 20 Декабря 2000. URL: <http://old.russ.ru/krug/period/20001220.html>

состоялась на рубеже 1990-2000-х, она нашла себя, нашла новый стиль, создала поле для полемики. Сейчас в крупных газетах, он-лайн изданиях отсутствуют профессиональные критики. Их заменили журналисты, которые пишут новостные заметки. Формат современных культурных рецензий изменился: это рецензия, тяготеющая к аннотации полурекламного характера, либо светская новость. Представить обзоры “повестки дня” Кузьминского просто невозможно. Кого ты будешь обзирать? Открываешь прессу - а там одна политика: курс евро, Украина, а про литературу ничего. Как написал Кузьминский о литературных событиях нулевых: «мы феерически обложались». <sup>5</sup> Как выглядит современный обзор книг? Крупное изображение обложки книги, 2-3 строчки аннотации к ней, никакого анализа. Пример на сайте «Афиша Воздух»: 23 книги, которые надо купить на книжной ярмарке non/fiction (<http://vozduh.afisha.ru/books/23-premery-nonfiction/>). Возможно, в современной ситуации мультимедиаизации это успешный вариант онлайн СМИ.

Этим летом, 4 июля, закрыли издание «Ведомости. Пятница» - часть газеты «Ведомости» с анонсами культурных мероприятий Москвы и Санкт-Петербурга. Там критики писали тексты о концертах, спектаклях, выставках, моде, путешествиях. Приложение существовало с мая 2006 года и выходило каждую пятницу.

«Известия» после реформатирования в 2011 году потеряли всякое значимое культурное влияние. Раньше Александр Архангельский был в качестве литературного критика в газете, теперь – никого.

Книжных экспертных изданий совсем мало. Нет ни одного журнала или газеты, куда бы все обращались, чтобы сформировать свое мнение, которому бы доверяли в оценках. В Америке такое издание есть – это «The New York Times». В России такого издания нет. В какой-то момент журнал «Афиша» занимал

---

<sup>5</sup> Аделаида Метелкина. Тихими, тяжелыми шагами. 11.11.2005. URL: <http://potrebности.globalrus.ru/lyrics/779468/>

место эксперта по всем вопросам – существовала общность, хипстерское сословие, которое жило, ориентируясь на «Афишу» в своих эстетических пристрастиях. Но это время прошло. Стиль журнала уже «приелся», на страницах преобладает реклама, а хипстеры выросли.

Редакция издательства «Книжное обозрение» запускает сайт уже много лет, газета как таковая не существует. Ее можно найти только в некоторых книжных магазинах, количество выходов заметно сократилось.

В 2007 году начало выходить приложение о книгах в «Коммерсантъ-Weekend» - «Книжный квартал» (название связано с периодичностью выхода – раз в квартал). Там были анонсы на книжные новинки, но самое важное, что на страницах приложения появлялись рассуждения о проблемах в современной литературе. «Однако основная часть издания отдана не отдельным книгам, а темам, которые наиболее ярко выделяются в литературном потоке. Мы разделили их на две группы — вечные и актуальные».<sup>6</sup> Просуществовало приложение до 2009 года, выйдя в свет всего 6 раз.

Но обратимся и к положительным примерам. Из порталов о культуре стоит обратить внимание на сайт OpenSpace.ru, который работал как общественно-культурный портал с 2008 года. Главным редактором была поэт Мария Степанова. Рубрикация была следующая: кино, искусство, музыка современная, музыка академическая, литература, медиа, театр, общество. В 2012 году концепция издания была изменена на общественно-политическую, культура перестала котироваться в сознании инвесторов. Главным редактором был назначен бывший главный редактор журнала «[Коммерсантъ-Власть](#)» [Максим Ковальский](#). В связи с изменениями редакция Openspace.ru создала новый портал – Colta.ru (“итал. colta, имеющее много значений — от «сбор урожая» до «просвещенный, образованный»”).<sup>7</sup> Рубрикация практически не

6 От редакции. [Weekend Книжный квартал](#). 21.12.2007. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/837613>

7 Создатели OPENSPACE.RU переходят на домен COLTA.RU.

изменилась, добавились лишь раздел «Наука» и «Colta Specials». Финансовая составляющая проекта осуществляется благодаря краудфандингу – сайт получает деньги через Интернет от людей, которые готовы добровольно поддержать проект. На данный момент Colta.ru развивается, на портале размещаются качественные материалы искусствоведов, литературоведов, критиков, проводят исследования в сфере культуры. За 2 года сайт посмотрели 25 млн. человек, из них 6 млн. уникальных пользователей.

Многие критики, прочитав какую-то книжку, думают куда бы написать рецензию, и оказывается, что некуда. Если мы говорим о полноценной обширной аналитической рецензии. Для таких высоких задач остаются только толстые журналы — «Новый мир», «Знамя». Валерия Пустовая, Елена Погорелая, Алиса Ганиева, Елизавета Новикова, Майя Кучерская осознали себя как толсто-журнальные критики. Это люди, которые вошли в толстые журналы со своими писателями, стратегическими задачами, манифестами. «Октябрь», «Новый мир», «Знамя», «Вопросы литературы» печатают их, привлекают их подобных. Эти критики реализуют свои литературные амбиции на толстожурнальных просторах.

Но судьба толстых журналов вызывает беспокойство. Что можно сделать, чтобы возродить поистине высокий жанр? Приспособить к современной мультимедиазации или оставить консервативным пережитком прошлого, поминающего «времена расцвета»? «дай ответ. Не дает ответа». Компромиссного ответа действительно пока не найдено. Но предложения имеются. Если толстые журналы хотят привлечь большую читательскую аудиторию, то они должны публиковать политически ангажированные материалы. Как когда-то журнал «Знамя» был «флагманом перестройки», потому что в нем печатались статьи не только о литературе, но и о политической жизни: «В те времена литература была практически всем, играла роль

протопарламента, потому что парламента не было, а надо было где-то обсуждать отношение к товарищу Сталину, к Горбачеву, к моде, к науке»,<sup>8</sup> - подчеркивает главный редактор Сергей Чупринин. И в современном «Знамени» пользуются опытом своих предшественников:

«Людмила Улицкая, Михаил Ходорковский. Диалоги» («Знамя» 2009, №10) вызвали должный эффект. Общественность заговорила об этом явлении в литературе и ринулась читать журнал, дабы потом обсудить на теле- и радио программах. Подробно о проблеме политики в литературе и литературы в политике рассуждает Наталья Иванова - первый заместитель главного редактора журнала «Знамя». Ее статья называется «Писатель и политика» («Знамя» 2008, №11) в рубрике с забавным заголовком «(по)литкритика». Она пишет о трудности совмещения писательства и политики. «В литературе сегодня присутствуют — фактически одновременно — две разнонаправленные тенденции: подальше от злобы дня — и поближе к ней. Какая победит? Сие — зависит: если “день” усилит свою “злобу” и начнет ограничивать не только свободу СМИ, но и свободу слова в литературе, то возможен вариант оживления общественного нерва».<sup>9</sup> Действительно, вопрос остается открытым: некоторые издания могут идти на поводу у читателя и печатать политически злободневные статьи, чтобы поддержать их интерес, некоторые, наоборот, твердолобо отрицают существование политических интересов в литературе. Отказываясь от злободневных публикаций, редакторы могут использовать и другие инструменты для изменения облика толстого журнала. Так как мы живем в век современных технологий, то можно толстый журнал снабдить визуальными решениями: придумать новый дизайн обложки, помещать картинки книг и фотографии.

---

8 Татьяна Малкина. Сергей Чупринин: «В России читают все меньше, зато пишут все больше» // Московские новости №20 от 22 апреля 2011. URL: [http://www.mn.ru/newspaper\\_freetime/20110422/301215847.html](http://www.mn.ru/newspaper_freetime/20110422/301215847.html)

9 Наталья Иванова. Писатель и политика // «Знамя», №11, 2008.

Можно идти путем изменения внутреннего содержания. Идеально было бы разбавить публикации новых произведений с рецензиями. Таким образом, читатель будет понимать современный контекст в литературном мире. Хочется отметить хороший замысел проводить обсуждения литературных процессов на страницах журналов («Знамя», «Вопросы литературы»). Создание площадки для дискуссий стало сейчас очень популярно, как например, «Игра в бисер» Игоря Волгина на телеканале «Культура». А в литературном журнале такой формат придает динамизм чтению и создает эффект присутствия на такой встрече. Существование рецензий на иностранную литературу также существенный плюс журналов. Ведь литературный процесс за рубежом столь же актуален. И все-то хорошо, но *désavantage* все равно закрался, и существенный - тираж толстых журналов не переваливает за 4000 экз.

По словам литературного критика и литературоведа Михаила Эдельштейна, «задача современного литературного критика не в том, чтобы писать про хорошие книжки, она в том, чтобы писать про литературу как часть книжного рынка». Михаил Юрьевич приводит в пример нескольких критиков, которые умеют представление о литературе в целом, понимают, какие процессы мировые, что становится бестселлерами на Западе. Это Александр Гаврилов, бывший издатель газеты «Книжное обозрение», Николай Александров, литературный критик, ведущий передачи «Книжечки» на «Эхе Москвы», Константин Мильчин, редактор отдела культуры «Русского Репортера». У этих специалистов в голове мировой книжный рынок и его система.

Действительно, для критики есть много путей: если в последнее время не вышло ничего интересного, можно написать о переводной литературе, о книжных ярмарках. Кроме того, не обязательно писать о книгах - можно осветить, что в мире интересного происходит, об издательской области, рассуждать, почему некоторые книги становятся бестселлерами. Если говоришь

о литературе, ты говоришь о рынке – кто аудитория, которой интересна книга, как она была раскручена. Это скорее область социологии литературы, социологии книжного рынка. Есть же масса любопытных явлений. Например, почему «Даниэль Штайн, переводчик» Людмилы Улицкой стал бестселлером? Кто тот миллион читателей, которым интересны взаимоотношения в душе одного человека между католицизмом и иудаизмом в православно-атеистической стране? Почему Акунин так популярен? Почему Захар Прилепин получил премию «Большая книга»? Критики перестали объяснять эти явления, они рассматривают их как данность, занимаются только одной функцией – информировать. Есть, конечно, единичные случаи другого подхода. Нужно, как мне кажется, отметить статью Светланы Шишковой-Шипуновой в журнале «Знамя», где она рассуждает о популярности жанра биографии в современной литературе через призму завоевания Дмитрием Быковым премии «Большая книга» за биографию Пастернака в серии ЖЗЛ, а также рецензирую биографию Алексея Толстого, написанного Алексеем Варламовым.<sup>10</sup>

Профессия критика должна увеличиваться в объеме, скульптура профессии должна стать другой. Критик должен немного стать социологом, немножко светским репортером. Сама профессия в идеале становится более широкой. А происходит наоборот: проблем литературы слишком много, вместо литературный процесс надо говорить литературные процессы, потому что в ежедневном издании один стиль интересующей литературы, в толстожурнальном стиль другой, а в массовой изданиях - третий. И эти вещи между собой не стыкуются.

Сейчас не ситуация XIX века, когда выходило 20 книг, и Белинский мог прочитать их все. Когда на премию «Большая книга» приходит 300 сочинений, вышедших за этот год, ты должен для себя кого-то выделять. Проблема в том,

---

<sup>10</sup> Светлана Шишкова-Шипунова. «Своя своих не познаша...» Зачем пишутся литературные биографии. // «Знамя» №8, 2008.URL: <http://magazines.russ.ru:81/znamia/avtory/shipunova/svoj.html>

что критик физически не может охватить всю литературу в целом. Константин Мильчин говорил: чем добросовестный рецензент отличается от недобросовестного? Недобросовестный читает первые три страницы книги, а добросовестный читает и последнюю. Критик Николай Александров утверждает, что невозможно говорить о своей русской литературе, если ты не знаешь что происходит во французской, английской. Железного занавеса больше нет, мир стал глобальным. И прочитать все невозможно.

В последнюю неделю ноября журналисты активизировались и много пишут о литературных событиях. С 26 по 30 ноября проходит 16 международная ярмарка интеллектуальной литературы non/fiction. Многие издания отправили своих корреспондентов на ярмарку. Некоторые СМИ сделали обзор книг, которые стоит прочитать. Но это только информационные заметки, компиляции из пресс-релиза и программы на сайте. Такую работу выполняют не критики, а корреспонденты.

Кроме того, 25 ноября был объявлен победитель национальной литературной премии «Большая книга». Это значительное событие в книжном мире. Победителем стал Захар Прилепин с романом «Обитель» о жизни в Соловецком лагере 1920-х годов. Второе место досталось Владимиру Сорокину за роман «Теллурия». Третье - Владимиру Шарову с романом «Возвращение в Египет». Ситуация с публикациями соответственна ярмарке non/fiction. Но, возможно, стоит подождать, когда выйдут обзоры «Нового мира» и «Знамени». Единственное достойное ревью среди инфопотока оказалось в «Новой газете». Автор рубрики «За книжками», Клариса Пульсон, написала довольно подробный анализ книг, номинированных на премию.<sup>11</sup>

Литературовед Роман Тименчик в интервью «Новой газете» высказал интересную мысль: «...русская литература столько сделала, что теперь может

---

11 Клариса Пульсон. Обитель, власть поэзии и воля вольная // Новая газета № 133 от 26 ноября 2014.

отдохнуть «под паром». То есть не обязательно тратить силы на выдумывание новой литературы, надо освоить то, что уже написано». <sup>12</sup> В русской литературе XX века случилось столько всего важного, что, возможно, сначала нужно это освоить, прежде чем создавать что-то новое. Пожалуй, тоже самое и с литературной критикой.

Все же, ситуация с критикой связана с общемедийными проблемами, с пересмотром позиций прессы, Интернет-СМИ, телевидения. Будем надеяться, что все вопросы решатся, и критика вновь вспорхнет на Олимп. А объявленный Год литературы порадует не только книжными новинками, но и качественными рецензиями критиков.

### **Список литературы**

---

<sup>12</sup> Роман Тименчик. «У культуры сильный инстинкт самосохранения» // Новая газета № 130 от 19 ноября 2014.

Андрей Немзер. Замечательное десятилетие. О русской прозе 90-х годов. // «Новый мир» №1, 2000. URL:

[http://magazines.russ.ru/novyi\\_mi/2000/1/nemzer.html](http://magazines.russ.ru/novyi_mi/2000/1/nemzer.html)

О литературной премии им. Аполлона Григорьева. URL:

<http://www.litkarta.ru/projects/a-grigoriev-prize/>

Современная русская литература на портале Марата Гельмана:

<http://www.guelman.ru/slava/>

Аделаида Метелкина. Тридцать второй подход. 20 Декабря 2000. URL:

<http://old.russ.ru/krug/period/20001220.html>

[Виктория Любавина](#), [Павел Грозный](#). 23 книги, которые надо купить на non/fiction. «Афиша Воздух» URL: <http://vozduh.afisha.ru/books/23-premery-nonfiction/>

Аделаида Метелкина. Тихими, тяжелыми шагами. 11.11.2005. URL:

<http://potrebnosti.globalrus.ru/lyrics/779468/>

От редакции. [Weekend Книжный квартал](#). 21.12.2007. URL:

<http://www.kommersant.ru/doc/837613>

Создатели OPENSOURCE.RU переходят на домен COLTA.RU.

06/07/2012 12:00. URL: <http://os.colta.ru/news/details/38079/>

Татьяна Малкина. Сергей Чупринин: «В России читают все меньше, зато пишут все больше» // Московские новости №20 от 22 апреля 2011. URL:

[http://www.mn.ru/newspaper\\_freetime/20110422/301215847.html](http://www.mn.ru/newspaper_freetime/20110422/301215847.html)

Наталья Иванова. Писатель и политика // «Знамя» , №11, 2008.

«Людмила Улицкая, Михаил Ходорковский. Диалоги» // «Знамя» №10, 2009.

Светлана Шишкова-Шипунова. “Своя своих не познаша...” Зачем пишутся литературные биографии. // «Знамя» №8, 2008.URL:

<http://magazines.russ.ru:81/znamia/avtory/shipunova/svoj.html>

Клариса Пульсон. Обитель, власть поэзии и воля вольная // Новая газета № 133 от 26 ноября 2014.

Роман Тименчик. «У культуры сильный инстинкт самосохранения» // Новая газета № 130 от 19 ноября 2014.

Русский журнал - <http://www.russ.ru>

Портал OpenSpace - <http://www.openspace.ru>

Портал Colta - <http://www.colta.ru>

*Приложение*

1. СМИ, которые информируют о культуре

Печатные СМИ	Интернет- СМИ	ТВ	Радио
Коммерсантъ	Gazeta.ru	Россия Культура как специализированный канал	Культура
Коммерсантъ Weekend	colta.ru	+ все общероссийские общедоступные каналы имеют рубрику “Культура” в новостях или передачи о культуре (Первый канал, Россия 1, НТВ, Пятый канал, Россия 24)	Орфей
Огонек	Slon.ru		Эхо Москвы
Известия	the-village.ru		Коммерсантъ FM
Российская Газета	snob.ru		
Ведомости	buro247.ru		
Культура	culture.ru		
Литературная газета			
Новая газета			
The New Times			
Новые Известия			
Афиша			
Русский Репортер			
Журнал Искусство			

Театрал			
Новый мир			
Знамя			
Вопросы литературы			
Новое литературное обозрение			
Диалог искусств			
The Art Newspaper			
Art Guide			
Артхроника			

## 2. Пишущие критики

Антон Долин, “Ведомости”, “Афиша Воздух” – кино

Кирилл Разлогов, “Россия Культура”, газета “Культура”, snob.ru – кино

[Наталья Сиривли](#), “Новый мир” – кино

Юрий Гладильщиков, “Ведомости”, “The New Times” – кино

Наталья Иванова, “Знамя” – литература

Анна Наринская, “Коммерсантъ Weekend” - литература

Андрей Немзер, “Знамя”, “Вопросы литературы” – литература

Алла Латынина, “Новый мир” – литература

Владимир Новиков, “Новый мир”, “Знамя”, “Литературное обозрение” - литература

Михаил Эдельштейн, “Новый мир” - литература

Лев Данилкин “Афиша Воздух” – литература

Александр Архангельский, автор программы “Тем временем” телеканал “Культура” – литература

Николай Александров, программа “Книжечки” “Эхо Москвы” - литература

Константин Мильчин, “Русский Репортер” – литература

Валерия Пустовая, “Октябрь”, “Новый мир”, “Знамя” – литература

Елена Погорелая, “Вопросы литературы” - литература

Ксения Ларина, “Эхо Москвы”, “The New Times” – театр, литература

Роман Должанский “Коммерсантъ”, – театр

Ольга Егошина, “Новые Известия” – театр

Екатерина Дёготь, “Артхроника” - искусство

Мария Семендяева, “Коммерсантъ”, “Афиша Воздух” – искусство, выставки

Анна Толстова, “Коммерсантъ Weekend” – искусство

[Екатерина Бирюкова](#), colta.ru – музыка

Елена Дьякова, “Новая газета” – культура

Сергей Соловьев, “Новые Известия” - искусство