

**Московский государственный университет  
имени М. В. Ломоносова**

**ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ**

Направление подготовки Журналистика / **Медиакоммуникации**

Кафедра новых медиа и теории коммуникации

**Авторские Telegram-каналы как новый формат в российской  
кинокритике**

Выпускная квалификационная работа

студентки IV курса

дневного отделения

Тарасовой Дарьи Александровны

Научный руководитель:

преподаватель кафедры новых медиа и теории коммуникации

Коломиец Яна Юрьевна

**К ЗАЩИТЕ**

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Зав. кафедрой

**К ЗАЩИТЕ**

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

Москва 2020

## **Аннотация**

Данная выпускная квалификационная работа посвящена авторским Telegram-каналам в контексте современной российской кинокритики. В ней сформулированы основные этапы развития кинокритики в России и очерчен круг проблем, с которыми в настоящее время сталкивается это профессиональное сообщество. Работа содержит обзор мессенджера Telegram и отдельного формата, существующего внутри него (публичного авторского канала), а также анализ особенностей этого формата в отношении к существующей традиции в кинокритике и к другим форматам в новых медиа. Исследование направлено на определение роли и специфики авторских Telegram-каналов в контексте института отечественной кинокритики.

## **Abstract**

The graduation paper 'Author Telegram channels as a new format in Russian film criticism' is dedicated to the author Telegram channels in the context of modern Russian film criticism. It formulates the main stages of the development of film criticism in Russia and outlines the problems concerning the professional community of critics today. The paper includes an overview of the Telegram messenger and its particular format (public author channels), as well as the analysis of the features of that format regarding the existing tradition in film criticism, and other formats of new media. The research aims to define the role and the specificity of author Telegram channels within the institute of Russian film criticism.

*Работа написана мною самостоятельно и не содержит неправомерных заимствований.*

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г. \_\_\_\_\_

## ОГЛАВЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>ГЛАВА I. ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ КИНОКРИТИКИ</b> .....	10
1.1. Начальный этап становления отечественной кинокритики (1919–1930-е гг.).....	10
1.2. Советская кинокритика в сталинскую эпоху (1930–1950-е гг.).....	14
1.3. Советская кинокритика 1950–1990-х гг. ....	16
1.4. Отечественная кинокритика в 1990-е гг.....	20
1.5. Российская кинокритика после 2000-х гг. ....	22
1.6. О статусе и положении кинокритики .....	24
<b>ГЛАВА II. МЕССЕНДЖЕР TELEGRAM В СФЕРЕ РОССИЙСКОЙ КИНОКРИТИКИ</b> .....	28
2.1. Telegram. Особенности мессенджера .....	28
2.2. Telegram-каналы и их специфика .....	29
2.3. Тематика Telegram-каналов. Авторские Telegram-каналы .....	32
2.4. Telegram-каналы на кинотематику .....	33
2.5. Telegram-каналы и другие форматы дистрибуции кинокритического контента .....	36
2.6. Методология исследования кинокритических Telegram-каналов .....	43
<b>ГЛАВА III. АНАЛИЗ TELEGRAM-КАНАЛОВ НА КИНОКРИТИЧЕСКУЮ ТЕМАТИКУ</b> .....	47
3.1. «Тинтина вечно заносит в склепы» .....	47
3.1.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия .....	47
3.1.2. Контент в рамках премии «Оскар» .....	51
3.1.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля .....	53
3.1.4. Общие детали .....	55
3.2. «Нувельваг» .....	56
3.2.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия .....	57
3.2.2. Контент в рамках премии «Оскар» .....	60

3.2.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля .....	61
3.2.4. Общие детали .....	64
3.3. «Кимкибабадук» .....	65
3.3.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия .....	65
3.3.2. Контент в рамках премии «Оскар» .....	68
3.3.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля .....	68
3.3.4. Общие детали .....	70
3.4. Cinémagraphie .....	71
3.4.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия .....	71
3.4.2. Контент в рамках премии «Оскар» .....	72
3.4.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля .....	73
3.4.4. Общие детали .....	74
3.5. «Кроненберг нефильТРованный» .....	74
3.5.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия .....	75
3.5.2. Контент в рамках премии «Оскар» .....	78
3.5.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля .....	79
3.5.4. Общие детали .....	80
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>82</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b> .....	<b>85</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>94</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Новый виток в развитии медиатехнологий ознаменовали *мессенджеры* — сервисы мгновенного обмена сообщениями, позволяющие общаться в режиме реального времени с помощью сети Интернет (Telegram, WhatsApp, WeChat, Viber и т.д.). Они не только упростили коммуникацию между отдельными пользователями, но и сформировали новую платформу для дистрибуции контента большой аудитории. Так называемые *публичные каналы* в мессенджерах являются удобным инструментом для доставки сообщений разного объема и содержания от одного или нескольких адресатов неопределенному количеству адресантов.

Среди множества мессенджеров особой популярностью в русскоязычном интернет-сегменте пользуется *Telegram*, запущенный Павлом Дуровым в 2013 году<sup>1</sup>, — объясняется это как удобством самого сервиса, так и его политикой в отношении личных данных пользователей. Формат Telegram-каналов как новое самобытное средство массовой коммуникации быстро и успешно осваивается многими СМИ разной тематической направленности, свой канал имеют влиятельные общественные деятели, а также известные в узких профессиональных кругах фигуры. И хотя Telegram уже успел доказать свою эффективность и самостоятельность в рамках разнородного российского медиаландшафта, весь потенциал мессенджера еще только предстоит узнать.

Одной из сфер, в которых Telegram используется в качестве самостоятельного канала дистрибуции контента широкому кругу потребителей, является *кинокритика*. Безусловно, специализированные СМИ охотно используют мессенджер как один из многих способов взаимодействия со своей целевой аудиторией: это и журналы «Искусство кино» и «Сеанс», и порталы «КиноПоиск» и tvkinoradio, и канал «Кино ТВ» и т.д. Гораздо больший интерес для исследователей представляют каналы, которые ведутся

---

<sup>1</sup> Дорхов П. Телеграмма от Дурова // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/08/15/telegramma-ot-durova> (дата обращения: 05.05.2020).

отдельными кинокритиками, журналистами в сфере кино и простыми пользователями — *авторские каналы на кинокритическую тематику*.

Отследить путь, который прошла российская кинокритика с момента ее отделения от института художественной критики и до настоящего времени, довольно сложно, поскольку при достаточном количестве источников информация о той или иной вехе в истории отечественной кинокритики разрознена. Тем не менее предпосылки к популярности именно формата Telegram-каналов среди кинокритиков весьма очевидны, ведь каналы закономерно вписываются в фундаментальную иерархию кинематографист — критик — зритель. При этом сама эта фундаментальная иерархия сегодня оказалась разрушенной из-за повсеместного распространения интернета: зритель больше не нуждается в критике — в его доступе находятся те же произведения киноискусства и продукты киноиндустрии и зритель может самостоятельно сформировать мнение о них. Более того, интернет во многом способствовал демократизации кинокритики и критики в целом, снижению качества кинокритического контента и размытию границ между профессиональными и непрофессиональными кадрами. Теперь оценка фильма сводится к десятибалльной шкале на одном из агрегаторов рецензий, а опубликовать собственный отзыв о фильме на каком-либо специализированном сайте может любой зритель. Кинокритики же активно стараются осознать свое место в обновившейся киноиндустрии и найти новые способы взаимодействия с целевой аудиторией и друг с другом внутри сообщества — подтверждением этому могут служить различные тематические мероприятия, организуемые профессионалами этой сферы (например, онлайн-беседа авторов журналов «Искусство кино» и «Сеанс» «Критика на грани нервного срыва»<sup>2</sup>).

---

<sup>2</sup> Критика на грани нервного срыва: онлайн-беседа с представителями «Искусства кино» и «Сеанса» // Искусство кино. URL: [https://kinoart.ru/events/kritika-na-grani-nervnogo-sryva-onlayn-beseda-s-predstaviteljami-iskusstva-kino-i-seansa?utm\\_source=vk.com&utm\\_medium=social&utm\\_campaign=mogut-li-chuzhie-vzglyady-stat-prichinoy-dl&utm\\_content=39464342](https://kinoart.ru/events/kritika-na-grani-nervnogo-sryva-onlayn-beseda-s-predstaviteljami-iskusstva-kino-i-seansa?utm_source=vk.com&utm_medium=social&utm_campaign=mogut-li-chuzhie-vzglyady-stat-prichinoy-dl&utm_content=39464342) (дата обращения: 11.05.2020).

Сегодня профессиональная кинокритика, ставшая в некотором смысле атавизмом, и кинокритика любительская представляют собой очень разнородную среду, и тематические Telegram-каналы занимают в ней особое место. **Темой** настоящего исследования стали Telegram-каналы конкретных профессиональных и непрофессиональных кинокритиков как новый самостоятельный формат в сфере российской кинокритики. Ее **актуальность** выражается в том, что находящаяся в состоянии кризиса кинокритика ищет новые пути продвижения, новые возможности связи с аудиторией и новые способы саморегулирования, и Telegram-каналы могут быть решением, по крайней мере, некоторых из этих проблем, ввиду чего требуют тщательного изучения. Кроме того, несмотря на популярность мессенджера, специфика интернет-коммуникации на базе Telegram пока изучена недостаточно. **Объектом** исследования является российская кинокритика, процесс ее развития, **предметом** — интернет-киножурналистика, в частности, названные выше Telegram-каналы как отдельная ее область. **Целью** исследования является определение места Telegram-каналов, посвященных кинокритике, в этой профессиональной сфере интернет-журналистики. Для достижения этой цели были поставлены следующие **задачи**:

1. проследить, сформулировать и описать основные вехи развития отечественной кинокритики с момента ее зарождения, выявить закономерности в ее развитии и определить, чем обусловлено ее положение в сфере художественной критики и культурной журналистики сегодня;
2. сформулировать особенности мессенджера Telegram как самостоятельного канала дистрибуции контента широкой аудитории в России;
3. проанализировать формат Telegram-канала в его отношении к другим форматам интернет-коммуникации;

4. объяснить популярность формата Telegram-каналов в области отечественной кинокритики, исходя из специфики этой платформы и особенностей современной российской кинокритики;
5. проанализировать посредством эмпирического сопоставления различные Telegram-каналы и определить их особенности и тенденции их развития.

В рамках исследования были выбраны пять Telegram-каналов, три из которых ведутся профессиональными критиками, два — непрофессиональными: «Тинтина вечно заносит в склепы», «Нувельваг», «Кимкибабадук», «Кроненберг нефильТРованный», Cinemagraphie. Для анализа этих каналов был сформулирован ряд критериев:

1. уровень насмотренности автора и качество потребляемого киноконТента;
2. его владение терминологическим аппаратом;
3. его знание специфических факТов отрасли;
4. знание повестки;
5. сенсационность материалов;
6. наличие ссылок на собственные материалы автора на сторонних ресурсах;
7. степень и форма выражения авторского Я;
8. обращение к темам, не связанным с кино (подробнее о методологии — в параграфе 2.6. настоящего исследования).

Для осуществления данного исследования были выбраны **теоретические методы** анализа, систематизации и классификации, с помощью которых был описан единый путь отечественной кинокритики и были сформулированы ключевые особенности платформы Telegram, а также **эмпирические методы** сравнения и сопоставления отдельно взятых каналов.

**Гипотеза** исследования формулируется в следующем утверждении: Telegram-каналы являются новой самостоятельной платформой для осуществления кинокритической деятельности.



### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Современные российские кинокритики активно используют Telegram-каналы в своей деятельности;
2. Особенности использования Telegram-каналов конкретными кинокритиками связаны с их положением в профессиональном сообществе;
3. Выбор именно этого канала дистрибуции контента обусловлен как его функциональными особенностями, так и спецификой функционирования киноиндустрии в ее историческом развитии и местом кинокритика в ней;

С точки зрения **структуры** выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав (две теоретических и одна практическая) и заключения. В первой главе анализируется история развития советской и российской кинокритики с момента ее зарождения, вторая глава включает в себя характеристику и анализ мессенджера Telegram и существующих внутри него форматов коммуникации, а также определение тематических Telegram-каналов, обоснование выбора анализируемых каналов и выбор критериев для их анализа в следующей главе. В третьей главе — характеристика и анализ выбранных каналов. В заключении представлены выводы по всему исследованию.

# ГЛАВА I. ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ КИНОКРИТИКИ

## 1.1. Начальный этап становления отечественной кинокритики (1919–1930-е гг.)

Учитывая специфику этапов общественного развития России на стыке XIX и XX веков, дальнейшее образование Союза Советских Социалистических Республик и разного рода политические изменения в устройстве государства на протяжении всего XX века, нельзя не рассматривать путь развития отечественного кинематографа и, в данной связи, отечественной кинокритики через призму этих социальных преобразований.

Для формирования самобытной школы советской кинокритики была подготовлена богатая почва. С одной стороны, новаторские работы самих кинематографистов и их активное участие в формировании кинокритических ресурсов и закладывании кинокритических компетенций предполагали у профессионалов этой сферы и у аудитории, на которую были рассчитаны их труды, высокий уровень владения понятийным аппаратом и глубокое понимание основ актуального кинопроцесса. Философ Жиль Делез выделял четыре тенденции в школах монтажа: «органическую тенденцию американской школы, диалектическую тенденцию советской школы, количественную тенденцию довоенной французской школы и интенсивную тенденцию школы немецкого экспрессионизма»<sup>3</sup>. Особое место аналитических монтажных экспериментов Сергей Эйзенштейна в кинотеории, конечно, не могло не отразиться на востребованности института кинокритики в стране из-за потребности разъяснять для пока не готовой аудитории усложняющуюся природу этого нового вида искусства. Как отмечает Я.И. Тяжлов, «двадцатые годы прошлого века в развитии

---

<sup>3</sup> Делез Ж. Кино. М., 2016. С. 46.

медиаобразования и кинокритики характеризуются тем, что кинокритика являлась частью киноведения наряду с теорией и историей критики»<sup>4</sup>.

С другой стороны, кинематограф (подобно радио) стал способом манипулирования населением — необходимый инструмент в руках молодой советской власти. По замечанию Тяжлова, «основной период становления отечественной кинокритики пришелся на вторую половину 1910-х — 1920-х гг., а значит, хронологически совпадает со становлением Советского государства»<sup>5</sup>. «Качественно более высокого уровня кино (отечественное) достигло только через несколько лет после прихода к власти большевиков \...\. Художники полагали, что принципиально новое идеологическое содержание должно быть облечено в новую эстетическую форму, и некоторое время им удавалось убеждать власти поддерживать их авангардные эксперименты,» — подтверждает эту мысль исследователь С.А. Филиппов<sup>6</sup>. 27 августа 1919 года был принят декрет Совнаркома о национализации кинодела (сегодня в этот день празднуется День кино России) — иное доказательство влияния социополитических сил на институт кино. Таким образом, советская кинокритика с самого начала развивалась под давлением двух факторов:

1. Потребность в кинокритике-просветителе, который бы направлял зрителя в условиях стремительного развития отечественного и мирового кинематографа;
2. Необходимость регулирующего механизма, который бы контролировал кинематограф с идеологической точки зрения (его просветительско-пропагандистская функция воплощена в приписываемой В. И. Ленину фразе: «Из всех искусств для нас важнейшим является кино...»<sup>7</sup>), нашедший свое воплощение в фигуре кинокритика.

---

<sup>4</sup> Тяжлов Я.И. Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации: дис. на соискание уч. степени кандидата филол. наук. Белгород, 2017. С. 171.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Филиппов С. А. Киноязык и история: краткая история кинематографа и киноискусства / С. А. Филиппов. — М., 2006. С. 44.

<sup>7</sup> Болтянский Г. М. Ленин и кино. М. — Л., 1925. С. 19.

В январе 1923 года было учреждено «Общество строителей пролетарского кино» (ОСПК)<sup>8</sup> при поддержке акционерного общества «Пролетарское кино», задачей которого было «помочь партии и советской республике максимально использовать кино, как одно из сильнейших орудий коммунистической пропаганды и просвещения»<sup>9</sup>. В одном из номеров «Советского экрана» К. Мальцев пишет: «Ячейки ОСПК, несмотря на целый ряд недостатков в работе ОСПК в целом, проявляли огромную самодеятельность. Они организовывали суды над просмотренными картинами, ставили доклады о задачах кино, выделяли специальных кинокорреспондентов и даже местами завели регулярно выходящие киногазетки»<sup>10</sup>.

Характеризуя кинокритику и кинопериодику 20-х гг. прошлого века, Тяжлов отмечает закономерный вклад практиков киноискусства в пока зарождающуюся и обособливающуюся кинокритику. «Процессы становления отечественной кинокритики в 1910 — 1920-х гг. схожи с процессами становления литературной критики в XIX веке. На этом этапе кинокритика характеризуется неотделимостью от теоретического осмысления практики кино»<sup>11</sup>. Выражается это в трудах таких ведущих кинематографистов, как С. М. Эйзенштейн, Л. В. Кулешов, В. И. Пудовкин, Д. Вертов. Их умение воспринимать собственные работы через принципы структурального анализа, новаторский взгляд на кино изнутри и снаружи позволили создать ряд теоретических и критических трудов, не терявших своей актуальности вплоть до середины века. При этом, с учетом того положения, состояния перепутья и разнородности, в котором оказалось искусство с началом Первой мировой войны, взгляды и методы названных выше практиков в корне отличались друг от друга и препарировали разные элементы кинориторики.

---

<sup>8</sup> Позже оно было переименовано в «Общество друзей советского кино» (ОДСК).

<sup>9</sup> Мальцев К. Кино и советская общественность (Об Обществе Друзей Советского Кино) // Советское кино. №1, 1925. URL: <http://www.retropressa.ru/kino-i-sovetskaya-obshhestvennost-ob-obshhestve-druzejj-sovetskogo-kino/> (дата обращения: 15.02.2020).

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Тяжлов Я.И. Указ. соч. С. 177.

В формировании советской кинокритической школы принимали участие и профессионалы других сфер: литературы и журналистики (В.М. Маяковский, И.Г. Эренбург), сценарного искусства (Н.А. Зархи, В.К. Туркин), литературоведения (Б.М. Эйхенбаум, В.Б. Шкловский), политики (А.В. Луначарский). «Уже в 1920-е появились первые профессиональные кинокритики, которые уделяли внимание не только изучению выразительных средств советского кино, но и внимательно следили за развитием киноискусства за рубежом (Н. А. Лебедев, И.В. Соколов)»<sup>12</sup>.

19 декабря 1922 года вышло постановление Совнаркома о создании на базе Всероссийского фотокиноотдела Наркомпроса Центрального государственного кинематографического предприятия (Госкино), задачей которого было управление производством фильмов и их цензура. Его органом стал журнал «Советский экран» (выпускался с 1925 г., выходил под разными названиями: «Экран киногазеты», «Кино и жизнь», «Пролетарское кино», «Экран»). Он определял «вектор развития кинопроцесса в стране»<sup>13</sup>, публиковал «анонсы кинофильмов, представляя оценку отдельных эпизодов. Несмотря на свою явную политическую ангажированность, журнал способствовал не только популяризации кино и объединению вокруг него профессионального сообщества, но и выработке киноведческой терминологии, открывал новые возможности для развития кинокритики, утверждая позиции кино как искусства»<sup>14</sup>. Появлялись, безусловно, и другие периодические издания, специализирующиеся на кино, однако в большей степени они оказывались нежизнеспособными (в их числе «Сине-фоно», «Вестник кинематографов в Санкт-Петербурге», «Кино-газета», «Иллюстрированная кинонеделя», «Мировая киножизнь», «Мир экрана», «Кинотеатр», «Проектор»).

---

<sup>12</sup> Тяжлов Я.И. Указ. соч. С. 179.

<sup>13</sup> Там же. С. 175.

<sup>14</sup> Там же. С. 176.

## 1.2. Советская кинокритика в сталинскую эпоху (1930–1950-е гг.)

Дальнейшее развитие советской кинокритики в еще большей мере обусловлено социополитическими причинами. XVII съезд Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), который состоялся в 1934 году, утвердил кинематограф как идеологически подконтрольный орган сталинской пропаганды. ОДСК было упразднено. Подробную картину того, какую форму приняло киноискусство и связанные с ним учреждения и отрасли в СССР, рисует А. В. Федоров: «Со второй половины 30-х до первой половины 50-х разрешены были в основном лишь “пропагандистские киномероприятия”. На первый взгляд такое решение выглядело парадоксально: зачем нужно было уничтожать массовую организацию [ОДСК], находящуюся под строгим идеологическим контролем? Однако резоны, и притом основательные, все-таки были. Несмотря на строгую цензуру, дискуссионные клубы в той или иной степени развивали не только самодеятельное творчество, но и критическое мышление аудитории и могли вызвать нежелательные для тогдашних властей мысли, касающиеся не только фотографии, прессы или кино, но и окружающей жизни. Да и камеры любителей из ОДСК тоже могли снять что-то не слишком парадное, не санкционированное свыше...»<sup>15</sup>. Главенствующим направлением в советском кинематографе становится социалистический реализм, все больше отдаляющийся от действительности и от зрителя.

Аналогичному изменению подверглась кинокритика. В 1931 году в результате слияния журналов «Кино и культура» и «Кино и жизнь» появился журнал «Пролетарское кино». В 1936 году он был переименован в «Искусство кино» — ежемесячное издание, ставшее главным специализированным журналом о кино и издающееся до сих пор. В нем печатались теоретические труды кинематографистов, аналитические материалы и обзоры, критические статьи. При этом судьба мнений,

---

<sup>15</sup> Федоров А. Учебник из света и тени. Краткая история медиаобразования в России. URL: <https://www.kino-teatr.ru/teatr/art/history/302/> (дата обращения: 16.02.2020).

публикуемых на страницах «Искусства кино», во многом отражала противоречивость культурного процесса, обусловленную эпохой: в следующих друг за другом номерах могли быть опубликованы противоположные оценки той или иной кинокартины, причем в одном случае речь шла о непосредственном выражении мнения критика, в другом — о директивном мнении сверху. «Общий уровень рецензий “ИК” производил впечатление казенной и ученической журналистики, лишенной памяти и о блистательной критике Серебряного века, и о полемических “загибах” статей 1920-х гг.»,<sup>16</sup> — резюмирует О.А. Ковалов. Согласно сайту самого журнала, тогда «активно обсуждались проблемы воспитания массового зрителя, проект российского Голливуда, а также создание сценариев и обучения сценаристов. Среди прочих в журнале публиковались Виктор Шкловский, Всеволод Пудовкин, Бела Балаш, Сергей Эйзенштейн»<sup>17</sup>.

На время Великой Отечественной войны журнал «Искусство кино» приостановил работу. После ее возобновления издание оказалось в кризисе, вызванном, с одной стороны, недостатком кадров, с другой — давлением партии. «Партийная критика картин С. М. Эйзенштейна, В. И. Пудовкина, Г. М. Козинцева, Л. З. Трауберга, чьи картины получили положительную характеристику в журнале “Искусство кино”, стала проявлением ужесточения партийной цензуры, “охоты на ведьм”. С поста редактора “Искусства кино” был снят режиссер И. А. Пырьев. На его место назначен Н. Лебедев. На этом этапе критики журнала констатировали «полное загнивание кино капиталистического мира» [Ковалов, 2002], страницы журнала наполнили конъюнктурные материалы; публикации, соответствовавшие директивной линии, составляли большую часть издания, однако нельзя не отметить высокий профессиональный уровень критики В. Б. Шкловского, Е. С. Добина, В. К. Туркина»<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Ковалов О.А. История журнала «Искусство кино» // Новейшая история отечественного кино: 1986-2000 : в 2 ч. / сост. Л. Аркус. — С.-П., 2002. — Ч. 2: Кино и контекст, т. 4. С. 316.

<sup>17</sup> История журнала // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/kinoart> (дата обращения: 16.02.2020).

<sup>18</sup> Тяжлов Я.И. Указ. соч. С. 182.

Кризис киноискусства и кинокритики продолжался вплоть до смерти Сталина и смены вектора государственной политики, после чего наступил их своеобразный ренессанс.

### **1.3. Советская кинокритика 1950–1990-х гг.**

«Настрадавшись в период сталинской депрессии от нехватки и кино, и кинокритики, российская публика наконец-то начала — во всяком случае, количественно — получать и то и другое»<sup>19</sup>, — так положение дел в индустрии характеризует специалист по советскому кино Стивен П. Хилл.

В 1957 году журнал «Советский экран» возобновил свою работу после закрытия в 1941 году из-за Великой Отечественной войны. В это же время редакционную политику меняет журнал «Искусство кино»: он «как минимум трижды за свою, более чем восьмидесятилетнюю, историю становился центром притяжения важнейших энергетических потоков отечественного кинематографа. Именно здесь на рубеже 50–60-х критика утвердилась в своих правах как художественный жанр, и это пошло на пользу совсем не только критике»<sup>20</sup>. Знаменуется этот шаг выходом на страницах журнала статьи В. Некрасова «Слова “великие” и простые», негласного манифеста, в котором писатель противопоставляет официальный фильм Ю. Солнцевой «Поэма о море» и более свободную в идеологическом плане картину М. Хуциева «Два Федора», отдавая предпочтение второй.

В статье «СОВЕТСКАЯ КИНОКРИТИКА» Хилл предлагает подробный анализ содержания журнала «Искусство кино», «официального органа Минкульта и Союза кинематографистов [созданного Пырьевым в

---

<sup>19</sup> Хилл С.П., Майзель Е. Советская кинокритика глазами американца: отечественная теория и практика 60 лет назад // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/sovetskaya-kinokritika-glazami-amerikantsa-otechestvennaya-teoriya-i-praktika-60-let-nazad> (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>20</sup> Аркус Л. Живой журнал. URL: <https://seance.ru/articles/zhivoy-zhurnal/> (дата обращения: 18.02.2020).



1957 году]»<sup>21</sup> и «советского эквивалента британского Sight & Sound»<sup>22</sup>, в этот период. Каждый номер включал в себя следующие материалы:

- минимум одна большая теоретическая статья, определяющая тему номера;
- партийные директивы о социалистическом искусстве или их обсуждение;
- обширное «Критическое исследование» — выполненный одним или несколькими критиками сопоставительный анализ и разбор новых кинокартин;
- статья о киноиндустрии одной из союзных республик или страны социалистического лагеря;
- архивные материалы о дореволюционном кино;
- работы выдающихся советских кинематографистов прошлого (Вертов, Эйзенштейн и т.д.);
- материалы кинематографистов-современников, их рефлексия о кино и собственных кинопроизведениях (Пырьев, Хейфиц и т.д.);
- литературный сценарий, киносценарий;
- материалы постоянных рубрик: письма читателей, информация о тематических мероприятиях, выдержки из книг и литературные обзоры, выходные данные новых фильмов, новости...

Хилл отмечает неоднородность курса «Искусства кино», ссылаясь на цитату из статьи В. Разумного в одном из номеров: ««...Критика и теория кино не могут, конечно, ограничиться простой констатацией эстетического несовершенства отдельных фильмов. Их задачей является не пассивная регистрация фактов, а действенное вмешательство в практику киноискусства...» («ИК», 1959, № 4, с. 125). Цитата иллюстрирует неоднородную природу «ИК»: помимо обычных обязанностей серьезного

---

<sup>21</sup> Хилл С.П., Майзель Е. Советская кинокритика глазами американца: отечественная теория и практика 60 лет назад. URL: <https://kinoart.ru/texts/sovetskaya-kinokritika-glazami-amerikantsa-otechestvennaya-teoriya-i-praktika-60-let-nazad> (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>22</sup> Там же.

журнала о кино он также выполняет аналогичные функции для официальных представителей компартии и Минкульта; служит площадкой, на которой отрабатываются идеи дальнейшего развития для Союза кинематографистов СССР — то есть по сути всей отрасли, а также центром обмена информацией о технических и образовательных кинолентах, предназначенных для промышленного или школьного распространения»<sup>23</sup>. При этом конец эпохи малокартинья и увеличение числа выходящих кинолент (как сугубо идеологизированных, так и очень качественных с эстетической точки зрения) обусловил интенсивное развитие и усложнение теории кино и кинокритики. 1960-е гг. ознаменованы объединением на страницах «Искусства кино» таких выдающихся критиков, как Лев Аннинский, Станислав Рассадин, Александр Свободин, Константин Щербаков, Инна Соловьева, Вера Шитова, Майя Туровская, Борис Слуцкий, Нея Зоркая.

1970-е гг. стали для «Искусства кино» «эрой Суркова», по имени главного редактора Евгения Даниловича Суркова (руководил изданием с 1969 по 1982 гг.). Его политика как главного редактора была продиктована необходимостью вписываться в идеологическую повестку, не жертвуя при этом качеством и содержанием публикуемых материалов, и в «искусстве “протаскивать” либеральные идеи под видом академических штудий Суркову не было равных»<sup>24</sup>. Впрочем, мнимый дух официоза — «лишь плата за публикацию материалов такого уровня, как новелла «Белый день» Андрея Тарковского (из нее вырос фильм «Зеркало»), сценарий «Гофманиана» того же автора, сборник стихов «Кинематограф» Юрия Левитанского»<sup>25</sup>. Эти годы связаны с именами Юрия Богомолова, Валерия Кичина, Андрея Плахова, Михаила Швыдкого, Аллы Гербер.

Приход гласности и смена идеологической парадигмы способствуют тому, что кинокритика начинает говорить на запрещенные ранее темы и

---

<sup>23</sup> Хилл С.П., Майзель Е. Советская кинокритика глазами американца: отечественная теория и практика 60 лет назад. URL: <https://kinoart.ru/texts/sovetskaya-kinokritika-glazami-amerikantsa-otechestvennaya-teoriya-i-praktika-60-let-nazad> (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>24</sup> Ковалов О.А. Указ. соч. С. 317.

<sup>25</sup> История журнала // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/kinoart> (дата обращения: 18.02.2020).

обращается к запрещенным до этого фильмам. В 1988 году киновед Александр Трошин основывает журнал «Киноведческие записки» (главный редактор — Наум Клейман). «Программа журнала связана с широким кругом недостаточно разработанных или принципиально новых проблем как самого кинематографа, так и культуры в целом, с освещением малоизученных явлений в истории отечественного кино и с историей отечественной и мировой киномысли»<sup>26</sup>. Ведущими авторами в нем стали Наум Клейман, Михаил Ямпольский, Юрий Цивьян, Леонид Козлов, представляющие классическую кинонауку. Большое внимание уделялось классическим текстам выдающихся советских кинематографистов прошлого, в наибольшей степени — Сергея Эйзенштейна. Приводились и многие другие классические теоретические и критические работы (Андре Базена, Ролана Барта, Луи Деллюка). Среди авторов оригинальных материалов — Лев Аннинский, Георгий Гачев, Александр Жолковский, Нея Зоркая, Майя Туровская, Мирон Черненко и другие.

Заметное явление этого периода — самиздат «Cine Fantom» (создатель и главный редактор — Игорь Алейников), который связан с деятельностью советского киноандеграунда. Тематически и содержательно он заполнял те пробелы, которые не могла заполнить официальная кинопресса. «На протяжении существования журнала тираж не поднимался выше 30 экземпляров, однако, как утверждают Л. Аркус и П. Поспелов, его аудитория была «значительно больше» и журнал оказал влияние на профессиональных журналистов, востребовавших проблематику «Cine Fantom»»<sup>27</sup>. В середине 1990-х появился одноименный киноклуб, продолживший миссию журнала.

---

<sup>26</sup> О нас // Киноведческие записки. URL: <http://www.kinozapiski.ru/ru/about/> (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>27</sup> Тяжлов Я.И. Указ. соч. С. 186.

#### 1.4. Отечественная кинокритика в 1990-е гг.

С 1990-х годов отечественная кинокритика подвергается влиянию нескольких факторов, которые определяют как компетенции кинокритиков, методы их работы, так и статус этой профессии в медиасфере.

С одной стороны, «с 1990-х гг. на смену аналитическо-критической деятельности в разных видах искусства пришла информационно-развлекательная журналистика. Не случайно на рубеже XX–XXI вв. возникли новые термины, заменившие слово «критика»: «театральная журналистика», «музыкальная журналистика», «литературная журналистика». Появившееся рядом со словом, обозначающим вид искусства, слово “журналистика” свидетельствует о смене онтологических параметров литературно-художественной критики вообще»<sup>28</sup>. На смену профессиональным критикам, имеющим специальную подготовку, пришли штатные журналисты, не имеющие должной теоретической и практической базы в области анализа художественных произведений. Связано это, во-первых, с трансформацией культуры (массовая культура приобретает больший вес, чем элитарная), во-вторых — с изменениями в расстановке сил в отношениях критик-зритель (об этом ниже).

С другой стороны, на стыке веков сам кинематограф, материал для критики, переживал изменения. В эссе «Упадок кино»<sup>29</sup> Сюзан Зонтаг выводит ряд причин, по которым киноискусство в конце XX века близилось к закату:

- развитие телевидения, конкуренция телепродукции с кинопродукцией, упрощение их смысловой составляющей из-за доступности телевидения;
- гибель синефилии;

---

<sup>28</sup> Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности. // Веснік БДУ. Сер. 4. — 2013. № 1. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf> (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>29</sup> Зонтаг С. Упадок кино. URL: <https://syg.ma/@mikhail-grachev/siuzien-zontagh-upadok-kino> (дата обращения: 18.02.2020).

- более явный переход кинематографа из сферы искусства в сферу индустрии;
- упрощение киноязыка.

В отношении конкретно советского и российского кино Константин Шавловский подтверждает эти доводы: «Кинокритика, которую придумали в журнале *Cahiers du Cinéma*, была связана с «новой волной», то есть новыми формами кинематографа, придуманными к тому моменту во Франции. А в России в девяностые столкнулись с тем, что кинематограф сдох, и совершенно непонятно было, что делать. Профессия осталась, но она прикладная — а приложить её, грубо говоря, некуда»<sup>30</sup>.

Более того, с 1990-х гг. меняется вся картина медиапотребления в России — в массовом пользовании оказывается интернет. Если раньше кинокритик был односторонним медиатором между экраном и зрителем, зачастую не имевшим возможности ознакомиться с последними картинами мирового кино, то с приходом интернета потребность в критике как в просветителе и помощнике в формировании представления и мнения о фильме попросту отпала — публика сама может это мнение составить. «Пока дипломированная кинокритика неспешно перебиралась вместе с прочей журналистикой со страниц периодики в виртуальное пространство, остро переживая необходимость выслушивать в ответ нелюбезные отзывы собственных читателей, в Сети успело сформироваться многомиллионное киноманское сообщество. Какой-то десяток лет назад оно ограничивалось считанными киноклубами с их естественным лимитом на численность»<sup>31</sup>, — замечает Роман Корнеев. В 2000-х гг. и далее кинокритики-любители станут играть все более важную и заметную роль в индустрии.

При этом с 1990-го года в Санкт-Петербурге начинает выходить «Сеанс» — «толстый черно-белый иллюстрированный ежеквартальный

<sup>30</sup> Шавловский К. Ложь и видео // Сеанс. URL: <https://seance.ru/articles/volobuev/> (дата обращения: 18.02.2020).

<sup>31</sup> Корнеев Р. Кинокритики с торрентов. // Искусство кино. URL: <http://old.kinoart.ru/archive/2012/11/kinokritiki-s-torrentov> (дата обращения: 18.02.2020).

журнал о кино и времени»<sup>32</sup>, задуманный Любовью Аркус как сугубо профессиональное издание. Наравне с «Искусством кино» и «Киноведческими записками» «Сеанс» продолжит традицию специализированной печатной периодики о кино. Таким образом, с 1990-х гг. наметилось заметное разделение кинокритики на два лагеря, обусловленное развитием медиатехнологий и изменением отношений между критиком и его аудиторией, — лагерь профессиональных критиков и лагерь непрофессиональных критиков.

### **1.5. Российская кинокритика после 2000-х гг.**

Этот период в истории российской кинокритики, продолжающийся вплоть до настоящего времени, характеризуется, безусловно, появлением множества интернет-изданий и специализированных порталов о кино.

В 2003 году Виталий Таций и Дмитрий Суханов основали портал о кино «КиноПоиск» ([www.kinopoisk.ru](http://www.kinopoisk.ru)), предоставляющий его пользователям множество возможностей и сервисов:

- обширная онлайн-энциклопедия фильмов и сериалов, а также работников индустрии;
- система оценивания фильмов и их рейтинги;
- система публикации рецензий пользователей;
- покупка билетов в кинотеатры;
- онлайн-кинотеатр с большим выбором фильмов;
- приложения для Android и iOS;
- материалы, подготовленные работниками портала (новости, репортажи, статьи, видео по тематике, трансляции мероприятий).

---

<sup>32</sup> О нас // Сеанс. URL: <https://seance.ru/about> (дата обращения: 26.02.2020).

По данным SimilarWeb<sup>33</sup>, «КиноПоиск» занимает 23 место в России и 315 место в мире по посещаемости. С 2013 года компанией «КиноПоиск» владеет «Яндекс»<sup>34</sup>.

Появление «КиноПоиска» ознаменовало новый виток в развитии отечественной кинокритики, поскольку на базе сайта появилось большое и активное сообщество киноманов-непрофессионалов, не только выражающих свое мнение, но и могущих влиять на судьбы картин в прокате — с помощью десятибалльной системы отметок, предельно упрощающей оценивание фильмов. Похожая веха в англоязычной критике наступила с приходом IMDb (1990) и знаменитым топом 250 лучших фильмов всех времен по версии его пользователей<sup>35</sup>, в России же этот опыт адаптировали и создали самобытный продукт — «КиноПоиск», который, с одной стороны, предоставил площадку для высказывания критикам-любителям, а с другой — столкнул этих любителей с профессионалами (в разделе «Медиа» на сайте публикуются материалы авторства профессиональных кинокритиков).

Параллельно появляются веб-журналы и специализированные сайты о кино, которые ведут профессионалы для профессионалов и для зрителей. Среди них — интернет-журнал об авторском кино Cineticle ([www.cineticle.com](http://www.cineticle.com), создан в 2010), портал Cinemotion ([www.cinemotionlab.com](http://www.cinemotionlab.com)), связывающий также кадры индустрии, портал tvkinoradio ([tvkinoradio.ru](http://tvkinoradio.ru)) — «медиа для профессионалов кино, телевидения и радиовещания»<sup>36</sup>, и многие другие.

Печатные издания также обзавелись своими сайтами. В 2003 году был создан сайт журнала «Искусство кино», после редизайна 2010 года публиковавший наравне с материалами журнала и оригинальные статьи (в разделе «Блоги»). В 2018 году с приходом нового главного редактора (Антон Долина) сайт пережил еще одну перемену дизайна и стал отдельным

---

<sup>33</sup> Kinopoisk.ru Analytics. URL: <https://www.similarweb.com/website/kinopoisk.ru> (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>34</sup> КиноПоиск стал частью Яндекса // Яндекс. URL: [https://yandex.ru/company/press\\_releases/2013/1015/](https://yandex.ru/company/press_releases/2013/1015/) (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>35</sup> Top Rated Movies // IMDb. URL: <https://www.imdb.com/chart/top> (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>36</sup> О проекте // tvkinoradio. URL: <https://tvkinoradio.ru/about> (дата обращения: 26.02.2020).

от журнала органом кинокритики, площадкой для публикации молодых авторов.

Наравне с сайтом «Искусства кино» развивается сайт журнала «Сеанс»<sup>37</sup>: на нем публикуются как материалы из печатной версии издания, так и самостоятельные тексты. На базе журнала также существует образовательный проект «Чапаев» — сайт<sup>38</sup>, на котором «публикуются статьи, исследования, документы и видеоматериалы, призванные познакомить читателя с историей отечественного кинематографа»<sup>39</sup> и ряд других проектов.

Существенную роль в мире печатных СМИ играл журнал «Афиша», выходявший<sup>40</sup> с 1999 года по 2015 год. На его страницах публиковались критики Антон Долин, Станислав Зельвенский, Роман Волобуев. После закрытия журнал полностью перешел в онлайн в виде сайте «Афиша Daily»<sup>41</sup>.

С появлением мессенджера Telegram у кинокритиков и кинолюбителей появилась новая площадка, новый канал дистрибуции кинокритического контента (подробнее об этом — в **Главе II**).

## 1.6. О статусе и положении кинокритики

Сами кинокритики нередко погружаются в рефлекссию на тему того, как выглядит сегодняшний кинокритик, каким запросам аудитории он отвечает, в каких отношениях находится с институтом кино и что из себя представляет художественная критика, эволюционировавшая в культурную журналистику, вообще.

---

<sup>37</sup> Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/> (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>38</sup> Чапаев. URL: <https://chapaev.media/> (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>39</sup> О проекте // Чапаев. URL: <https://chapaev.media/about> (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>40</sup> «Афиша» окончательно закрыла свой ежемесячный журнал // Известия. URL: <https://iz.ru/news/649265> (дата обращения: 26.02.2020).

<sup>41</sup> Афиша Daily. URL: <https://daily.afisha.ru/> (дата обращения: 26.02.2020).



В интервью<sup>42</sup> 2010 года для журнала «Сеанс» Роман Волобуев делится прогнозами о будущем профессии: «Критика как профессия умрёт на наших глазах. Мы живём в постиерархической культуре, которой не нужны профессиональные выстраиватели иерархий. Последние двести лет медиа, любые, были такой навязывающей инстанцией. <...> Во-первых, медиа из навязывающей инстанции превращаются в необязательного собеседника, с которого ты всегда можешь переключиться на другой канал. А во-вторых, у тебя появилась возможность не кинуть чашкой в телевизор, когда тебе что-то не нравится, или порвать газету (и то, и другое — проявление бессилия), а под любым спн-овским репортажем или текстом Хобермана написать, во-первых, что ты не согласен, и, во-вторых, что тебе не нравится рожа человека, который это написал»<sup>43</sup>. Волобуев формулирует два тезиса, характеризующих отечественную кинокритику как на том этапе ее развития, когда состоялось интервью, так и на том этапе, в котором она находится сейчас. Во-первых, иерархия режиссер-критик-аудитория, функционировавшая до повсеместного внедрения цифровых технологий, окончательно исчерпала себя (в интервью приводится красочная метафора большого зала, где нет трибун и сцены, а значит, все имеют одинаковое право голоса). Во-вторых, роль СМИ как доставителя критических мнений до аудитории становится гораздо менее заметной. Волобуев обращает внимание и на существование в отечественной кинокритике «оплачиваемого среднего класса, которого в искусстве быть не должно»; ему противопоставляются кинокритики, обладающие самобытным независимым взглядом (например, по Волобуеву, — Татьяна Алешичева). «Они будут собираться, правда, непонятно пока, в каком пространстве, надеюсь, не в «ЖЖ» и не в «Фэйсбуке», и у них будет свой маленький Cahiers du Cinema. И все люди, которым это интересно, будут его читать», — отмечает он.

---

<sup>42</sup> Шавловский К. Ложь и видео // Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/articles/volobuev/> (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>43</sup> Шавловский К. Ложь и видео // Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/articles/volobuev/> (дата обращения: 02.03.2020).

Михаил Ратгауз также делит кинокритиков на несколько типов:

- «критики, которые сознательно обслуживают индустрию»<sup>44</sup>;
- «критики, которые, вписываясь в индустриальную цепочку, занимают независимую позицию и как раз ее монетизируют»<sup>45</sup>;
- Кинокритики, которые «работают совсем вне индустриальных схем»<sup>46</sup>.

Первый тип критиков — производители оценок в потребительском смысле, направляющие аудиторию в кинозалы на тот или иной фильм. Второй тип, самый многочисленный, представляют собой кинокритики, которые также производят оценки, но при этом они больше погружены в индустрию и «определяют тенденции, назначают и ниспровергают героев, вырабатывают иерархии»<sup>47</sup>, то есть занимаются анализом кино ради самого анализа кино. Группа критиков третьего типа «никак не привязана к дистрибуции, то есть может думать и писать о фильме когда угодно. В строгом смысле, это не профессионалы, а дилетанты, часто живущие на доходы от совершенно другой деятельности. <...> Речь идет о дилетантах в том смысле, в каком Кафка был дилетантом по сравнению с Томасом Манном, а Пруст — по сравнению с Золя»<sup>48</sup>. Ратгауз также постулирует разрушение иерархии режиссер-критик-аудитории, но уже с точки зрения кино как бизнеса: оценки критиков как фактор влияния на маркетинговую цепочку потеряли былую силу. «Блогеры, которые построили конкурирующие информационные каналы и узурпировали у кинокритика тип сообщения (от оценок до иерархий), поставили под сомнение его “уникальное предложение”. Фигура арбитра прекрасного сильно поблекла от увеличения числа арбитров. Дигитальная обработка упразднила всю сложность доступа к специальным знаниям. Конкретно торренты обесценили единицу отдельного фильма»<sup>49</sup>.

---

<sup>44</sup> Ратгауз М. Кому еще нужна кинокритик? // Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/articles/film-critics/> (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>45</sup> Там же.

<sup>46</sup> Ратгауз М. Кому еще нужна кинокритик? // Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/articles/film-critics/> (дата обращения: 02.03.2020).

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же.

<sup>49</sup> Там же.

Ратгауз утверждает, что современная кинокритика находится в кризисе, поскольку смысл профессии нивелировался.

Кризис профессии провозглашает и Михаил Ямпольский, однако, с другой точки зрения — качественной. Он делит кинокритику (без привязки к национальным школам) на два типа: профессиональную кинокритику, рассматривающую кино как специфическую художественную форму (здесь прослеживается небольшое заигрывание с риторикой формализма), и философскую кинокритику, исследующую кино как антропологический документ, фиксирующий и изучающий человеческие отношения. Ямпольский объясняет кризис засильем профессиональной критики, подчиненной академической дисциплинарности. «Кризис кинокритики в целом связан с узкой специализацией и исчезновением пространства свободной рефлексии, характерным для всех областей культуры»<sup>50</sup>. При этом для российской кинокритики такая характеристика, по его мнению, не является возможной. Университетское киноведение в России так и не возникло, поэтому об академичности этой профессиональной критики в нашей стране говорить не приходится, но и об отсутствии влияния мировой тенденции утверждать тоже нельзя.

Таким образом, отечественная кинокритика сегодня сталкивается со следующими проблемами:

- Разрушение иерархии кинематографист-критик-аудитория из-за внедрения цифровых технологий;
- Кризис профессии в отношении качества и в отношении значения, кризис самоопределения;
- Малая востребованность СМИ как канала передачи мнений кинокритиков аудитории.

---

<sup>50</sup> Ямпольский М. Михаил Ямпольский: что такое кинокритика // OpenSpace.ru. URL: <http://os.colta.ru/cinema/events/details/35533?expand=yes#expand> (дата обращения: 02.03.2020).

## ГЛАВА II. МЕССЕНДЖЕР TELEGRAM В СФЕРЕ РОССИЙСКОЙ КИНОКРИТИКИ

### 2.1. Telegram. Особенности мессенджера

Telegram — бесплатный кроссплатформенный облачный мессенджер, запущенный в 2013 году Павлом Дуровым. И хотя устоявшегося определения понятия «мессенджер» в научном кругу нет, под ним принято понимать сервис мгновенных сообщений, действующий на базе программируемого приложения с помощью интернет-подключения. Мессенджеры могут передавать текстовые и звуковые сообщения, файлы, гиперссылки, некоторые из них также предоставляют пользователям функцию совершения звонков внутри сервиса.

Основу функционала Telegram составляют чаты, из которых и складывается лента конкретного пользователя. В зависимости от их специфики чаты можно разделить на несколько групп:

- *Чаты с другими пользователем* — чаты-диалоги, связывающие одного пользователя с другим;
- *Групповые чаты* — диалоги, объединяющие множество пользователей;
- *«Избранное»* — чат, закрепленный в ленте каждого пользователя, куда он может пересылать заинтересовавшие его сообщения, чтобы иметь к ним доступ в любое время при необходимости;
- *Боты* — специальные аккаунты, управляемые программами и выполняющие рутинные операции (например, считывание rss-ленты какого-либо издания и публикация ботом новостных сообщений этого издания с заголовком и гиперссылкой на материал);

- *Публичные каналы* — «сервисы персонального интернет-дискурса между адресантом и множеством адресатов»<sup>51</sup>. Остановимся подробнее на этой группе чатов.

## 2.2. Telegram-каналы и их специфика

Публичный Telegram-канал — особый инструмент коммуникации, предполагающий наличие иерархии между автором (или авторами) этого канала и многочисленными пользователями, составляющими его аудиторию.

С одной стороны, закономерными являются сравнения формата канала с форматом блога, из которых и можно вывести определение Telegram-канала. А. Г. Кириллов полагает, что «блоги представляют собой единый рамочный формат, обладают прагматической направленностью и четким дискурсивным характером, схожей структурой и вариативностью содержания»<sup>52</sup> и отмечает, что они являют собой «гипержанр среди жанров компьютерно-опосредованной коммуникации»<sup>53</sup>, объединяющий разные форматы. С опорой на толкования других исследователей Кириллов трактует блог как «интернет-журнал одного или нескольких авторов с размещением в нем различных видов текстов (включая креолизованные<sup>54</sup>) в обратной хронологической последовательности», а дискурс блогосферы как «жанрово обусловленное общение между автором-адресантом и неопределенным кругом адресатов, включающее определенный набор прагматических установок и экстралингвистических факторов, рассматриваемое как целенаправленный коммуникативный акт»<sup>55</sup>. Исследователь выделяет следующие параметры блогов, универсальные, впрочем, и для других видов

---

<sup>51</sup> Кириллов А. Г. Трансформация жанра блога в программах обмена мгновенными сообщениями // Жанры речи. 2017. № 2(16). С. 260-267. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-zhanra-bloga-v-programmah-obmena-mgnovennymi-soobscheniyami/viewer> (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>52</sup> Кириллов А. Г. Указ. соч. С. 262.

<sup>53</sup> Там же.

<sup>54</sup> «Тексты, сочетающие в себе вербальные и невербальные элементы с параграфемическими включениями».

— Там же.

<sup>55</sup> Там же.

компьютерно-опосредованной коммуникации: полидискурсивность, интерактивность, гипертекстовость (в том числе автореферентная), виртуальная дистантность и добровольность коммуникации.

Отчасти функционал блоготворчества действительно перенесен на Telegram-каналы. Публикуемые сообщения имеют устоявшуюся форму постов в блоге (название канала, время публикации, хронологическое расположение сообщений, визуальное отделение одного сообщения от другого), в распоряжении автора канала находится сервис создания сложно-форматированных текстов Telegraph, с помощью которого можно создавать тексты со сложной версткой. Однако располагаются посты не в привычной для читателей блога последовательности, — наиболее новые посты оказываются сверху — а в обратной, присущей чатам. Более того, есть три существенных отличия формата Telegram-канала от блога, на основе которых и возможно рассматривать их как самостоятельную формальную единицу:

- *Отсутствие фидбэка в его традиционной форме.* Существенную часть блогосферы составляет фидбэк пользователей — комментарии, которые они могут оставлять под постами. В Telegram-каналах эта функция долгое время была нивелирована — связаться с автором канала можно было, если он указывал для этого способ в описании канала. Сейчас же автор может привязать к каналу групповой чат, к которому могут присоединиться его читатели, или же может использовать специальный бот, позволяющий привязать к каждому отдельному посту в канале поле для дискуссии — раздел комментариев. При этом нельзя сказать, что функция комментирования популярна среди пользователей и авторов. С одной стороны, отличительной особенностью мессенджера Telegram как раз и было отсутствие возможности комментировать, однонаправленность коммуникации между автором канала и его аудиторией; специфика формата и позднее введение этого функционала (первые

неофициальные боты начали появляться весной 2018 года<sup>56</sup>) могли стать причиной этой непопулярности. С другой стороны, как отмечал Федор Скуратов, основатель и CEO компании Combot, «комьюнити в комментариях, в отличие от чата, не образуется. Видимость постов (что стало причиной работы с вовлечением в социальных сетях) отсутствует, так как нет ленты. В итоге, комментарии превращаются в самоцель»<sup>57</sup>; поэтому многие авторы каналов и сами не видят смысла в подключении этой функции.

- *Анонимность.* Никто, кроме автора канала, не может узнать, кто его ведет (только если сам автор этого не захочет, оставив контакты в описании канала или указав на себя где-либо еще среди постов на канале). Информация о том, кто подписан на канал, также доступна только его автору.
- *Технологическая платформа.* Клиенты-мессенджеры устанавливаются прямо на мобильное устройство или на ПК, благодаря чему пользователь имеет прямой доступ к контенту каналов, а не опосредованный браузером, как в случае с традиционными блогами.

С другой стороны, уместно и сравнение Telegram-каналов с сообществами и группами в социальных сетях (Facebook, ВКонтакте и т.д.). Действительно, ввиду функционала мессенджеров некоторые исследователи склонны считать их «новыми социальными сетями»<sup>58</sup>. Поскольку первостепенная функция мессенджеров — обмен сообщениями между конкретными отдельно взятыми пользователями, публичные каналы являются для них вкраплением, подобным вкраплению сообществ и групп в соцсетях; создание канала или сообщества не является для пользователей

---

<sup>56</sup> Сухаревская А. Посты Telegram-каналов можно будет комментировать // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/03/07/753062-telegram-kanalov-kommentirovat> (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>57</sup> Лихачев Н. Инструкция: Как настроить чат и комментарии для канала в Telegram // TJ. URL: <https://tjournal.ru/tech/100397-instrukciya-kak-nastroit-chat-i-kommentarii-dlya-kanala-v-telegram> (дата обращения: 15.03.2020).

<sup>58</sup> Минюшева И.Ф. Основные тренды развития новых медиа в 2016 году // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2016. № 3. С. 33.

этих платформ самоцелью. Пользователь сам выбирает, в каких сообществах ему состоять, на какие каналы ему подписываться, он может переключаться между разными каналами и сообществами. Отличие между Telegram и социальными сетями в данном контексте состоит в том, что лента пользователя Telegram не подчинена алгоритмам подбора публикаций. Каналы в пользовательской ленте выстраиваются по хронологии публикаций в них новых постов.

Итак, на основании сравнений с традиционными блогами и группами и сообществами пользователей в социальных сетях, можно утверждать, что под Telegram-каналом имеется в виду реализуемый на базе мессенджера Telegram инструмент компьютерно-опосредованной иерархической коммуникации между автором-адресатом канала и множеством неопределенных адресантов; коммуникация осуществляется посредством публикации сообщений (постов), отвечающих определенной тематике (об этом ниже) и содержащих (на усмотрение автора) как текстовые, так и нетекстовые элементы (изображения, видеофайлы, ссылки и т.д.).

### **2.3. Тематика Telegram-каналов. Авторские Telegram-каналы**

Так как СМИ активно используют Telegram-каналы как инструмент дистрибуции своего контента, стоит сразу отграничить эту категорию как категорию вне рамок данного исследования.

Остальные Telegram-каналы можно условно разделить на множество групп в зависимости от их тематики — киберспорт, досуг в городе, коллекции фотографий известных фотографов, новости IT-сферы, доски объявлений о вакансиях в конкретных компаниях... Многообразие тематик обуславливается множеством предметов, вокруг которых может образоваться сообщество людей или пользователей, а их бесчисленное количество. Очевидно, специфика контента (а иногда и форма его подачи) в этих каналах диктуется спецификой тематики.



Тематику канала определяет его автор (авторы) в зависимости от целей, которые он ставит перед каналом. Личность автора и степень выраженности авторского «Я» также прямо влияют на тематику и контент. Так, некоторые пользователи заводят каналы «для друзей», где публикуют новости о себе, собирают и комментируют интересующие их материалы и т.д.; деятели разных сфер общественной жизни заводят каналы, где делятся с аудиторией мнением касательно того или иного вопроса (таков, например, Telegram-канал Ксении Собчак<sup>59</sup>); некоторые популярные каналы являются анонимными, при этом степень авторского начала в них велика (таким был до деанонизации канал «Сталингулаг»<sup>60</sup>). Иными словами, личность автора может выступать равнозначным с контентом и тематикой фактором при решении пользователя подписаться на тот или иной канал, что роднит контент Telegram-каналов с колумнистикой. На основе того, насколько велика степень присутствия автора в канале (авторская модальность), можно условно выделить группу авторских Telegram-каналов.

С опорой на типологию текстовой информации И. Р. Гальперина можно трактовать авторский Telegram-канал как канал, в постах которого содержится «индивидуально-авторское понимание отношений между явлениями, описанными средствами содержательно-фактуальной информации, понимание их причинно-следственных связей, их значимости в социальной, экономической и культурной жизни народа, включая отношения между отдельными индивидуумами, их сложного психологического и эстетико-познавательного взаимодействия»<sup>61</sup>.

## **2.4. Telegram-каналы на кинотематику**

Довольно крупный сегмент Telegram представляют каналы, посвященные кинематографу. Среди них есть каналы специализированных

---

<sup>59</sup> Кровавая барыня. URL: <https://t.me/bloodysx> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>60</sup> Сталингулаг. URL: [https://t.me/stalin\\_gulag](https://t.me/stalin_gulag) (дата обращения 16.03.2020).

<sup>61</sup> Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1973. С 28.

изданий («Искусство кино»<sup>62</sup>, «Сеанс»<sup>63</sup>, «Бюллетень кинопрокатчика»<sup>64</sup>, Cinemaholics<sup>65</sup> и т.д.), свои каналы есть у порталов «КиноПоиск»<sup>66</sup> и tvkinoradio.ru<sup>67</sup> и других. Также имеются каналы, публикующие информацию о кино в контексте сферы услуг (например, посты с кинопоказами на канале «Бесплатное кино»<sup>68</sup>).

Существует множество авторских каналов, контент которых сосредоточен вокруг киноиндустрии, например, «Кинокостюм для чайников»<sup>69</sup> (канал художницы по костюмам Анны Баштовой), «Кроненберг нефильТРованный»<sup>70</sup> (подборка фактов о кино, дайджест новостей индустрии), «Руки Брессона»<sup>71</sup> (дайджест новостей индустрии, подборка постов в других каналах о кино), «зельвенский»<sup>72</sup> (канал кинокритика Станислава Зельвенского), «Нувельваг»<sup>73</sup> (канал кинокритика Егора Беликова), «Кимкибабадук»<sup>74</sup> (канал кинокритика Татьяны Шороховой), «не опаздывайте на трейлеры»<sup>75</sup> (заметки и факты о кино и не только) и многие-многие другие.

Среди этого множества можно выделить каналы, в большей или меньшей мере публикующие оригинальный кинокритический контент, как то:

- «Нувельваг»;
- «Тинтина вечно заносит в склепы»<sup>76</sup>;
- «Сьерамадре»<sup>77</sup>;

---

<sup>62</sup> Искусство кино. URL: <https://t.me/kinoartru> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>63</sup> СЕАНС. URL: [https://t.me/seance\\_light](https://t.me/seance_light) (дата обращения 16.03.2020).

<sup>64</sup> Kinometro.ru (Бюллетень кинопрокатчика). URL: <https://t.me/kinometro> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>65</sup> Cinemaholics. URL: <https://t.me/cinemaholicsofficial> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>66</sup> КиноПоиск. URL: <https://t.me/kinopoisk> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>67</sup> tvkinoradio.ru. URL: <https://t.me/tvkinoradio> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>68</sup> Бесплатное кино. URL: <https://t.me/besplatnoekino> (дата обращения 16.03.2020).

<sup>69</sup> Кинокостюм для чайников. URL: <https://t.me/kinocostume> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>70</sup> Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>71</sup> Руки Брессона. URL: <https://t.me/HandsofBresson> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>72</sup> зельвенский. URL: <https://t.me/ubobra> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>73</sup> Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>74</sup> Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>75</sup> не опаздывайте на трейлеры. URL: <https://t.me/russianzoetrope> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>76</sup> Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>77</sup> Сьерамадре. URL: <https://t.me/sieramadre> (дата обращения: 16.03.2020).

- «Кимкибабадук»;
- «не опаздывайте на трейлеры»;
- «Алиса говорит и показывает»<sup>78</sup>;
- «зельвенский»;
- Cinemagraphie<sup>79</sup>;
- Hitchcock Blonde<sup>80</sup>;
- Cinemarticle<sup>81</sup>;
- «Парни из читальни»<sup>82</sup>;
- «Постыдное удовольствие»<sup>83</sup>;
- «Кроненберг Нефильтрованный»<sup>84</sup>;
- «Кино и Вино»<sup>85</sup> и т.д.

При всей разнородности современной кинокритики и размытии границ между профессиональным и непрофессиональным (впрочем, сама эта ранжировка довольно субъективна) в рамках исследовательской коммуникации все же представляется возможным условно разделить эти каналы на профессиональные и любительские. К профессиональным каналам можно отнести те, авторами которых являются публикующиеся в специализированных изданиях («Сеанс», «Искусство кино», Cineticle, «КиноПоиск» и т.д.) или в тематических разделах изданий более широкого круга тем («РБК», «Коммерсантъ» и т.д.) критики. К любительским (непрофессиональным) можно отнести те каналы, авторы которых не являются публикующимися журналистами. (Случай каждого отдельно взятого канала, однако, стоит оговаривать отдельно.)

---

<sup>78</sup> Алиса говорит и показывает. URL: <https://t.me/aliceinmovieland> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>79</sup> Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>80</sup> Hitchcock Blonde. URL: [https://t.me/hitchcock\\_blonde](https://t.me/hitchcock_blonde) (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>81</sup> Cinemarticle. URL: <https://t.me/cinemarticle> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>82</sup> Парни из Читальни. URL: <https://t.me/ghostwood> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>83</sup> Постыдное удовольствие. URL: [https://t.me/guilty\\_pleasure](https://t.me/guilty_pleasure) (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>84</sup> Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>85</sup> Кино и Вино. URL: <https://t.me/kinowino> (дата обращения: 16.03.2020).

## 2.5. Telegram-каналы и другие форматы дистрибуции кинокритического контента

Специфика медиума и специфика контента определяют аудиторию, которая следит за деятельностью каналов, — и наоборот. Очевидно, направленность на немассовое кино диктует определенный портрет типичного читателя профессиональных авторских каналов с кинокритической тематикой: это искушенный и подготовленный кинозритель, вовлеченный в актуальный кинопроцесс, чаще в возрасте от 18 до 35 лет. То же, в целом, можно сказать и про каналы любителей, поскольку они стараются держаться на одном уровне с профессиональными коллегами. Однако не так просто ответить на вопрос, почему именно Telegram-каналы, а не какие-либо другие медиаформаты, стали использоваться кинокритиками в последние годы.

Для исследования в сфере современной кинокритики большой интерес представляет формат YouTube-каналов на кинотематику. Именно YouTube стал той демократичной площадкой, где мнение обычного зрителя приобрело настоящий вес, став воплощением смещения изначальной парадигмы кинематографист-критик-зритель. Существует множество каналов российских блогеров, публикующих на этом видеохостинге контент на кинотематику (так называемые киноблогеры): «Шум и драфт»<sup>86</sup>, «ШЕСТНАДЦАТЬ НА ДЕВЯТЬ»<sup>87</sup>, «КИНОКРИТИКА»<sup>88</sup>, Satantango Films<sup>89</sup>, Cut the Crap<sup>90</sup>, ANOIR<sup>91</sup>, MovieScience<sup>92</sup> и т.д. Наиболее известным и показательным в российском сегменте YouTube киноблогером является

---

<sup>86</sup> Шум и Драфт. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCrABvKgppfBUP60na1ZSmjg/featured> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>87</sup> ШЕСТНАДЦАТЬ НА ДЕВЯТЬ. URL: [https://www.youtube.com/channel/UCYLJN1XQvJMaGxVO\\_1I0NqQ/featured](https://www.youtube.com/channel/UCYLJN1XQvJMaGxVO_1I0NqQ/featured) (дата обращения 06.05.2020).

<sup>88</sup> КИНОКРИТИКА. URL: <https://www.youtube.com/user/KINOKRITIKA/featured> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>89</sup> Satantango Films. URL: <https://www.youtube.com/user/satantangofun/featured> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>90</sup> Cut the Crap. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCIupfj3rki6dfjOqFKbXzMA/featured> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>91</sup> ANOIR. URL: <https://www.youtube.com/user/YourUShow/featured> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>92</sup> MovieScience. URL: <https://www.youtube.com/channel/UC4C3pEdtIrn2QIUz1-pVrwg/featured> (дата обращения 06.05.2020).

Евгений Баженов, ведущий канал BadComedian<sup>93</sup>. Количество подписчиков киноканалов на YouTube во много раз превосходит аудиторию как Telegram-каналов кинокритиков, так и специализированных СМИ и отдельных критиков на разных платформах (так, канал BadComedian на 13.04.2020 насчитывает 287 тыс. подписчиков, а общее число просмотров его роликов — 864 394 095<sup>94</sup>). Как отмечает Антон Долин в интервью Надежде Стрелец, Баженов не имеет никакого отношения к кинокритике, он «полномочный представитель»<sup>95</sup> массовой аудитории, который выбирает фильмы и анализирует их именно с позиции массового зрителя. Этим объясняется, с одной стороны, гораздо большая популярность контента, который производит блогер (она выражается в количестве просмотров и подписчиков), с другой — ориентация Баженова на массовые продукты киноиндустрии. BadComedian (и прочие похожие киноблогеры) — критик от народа, который судит о кино с точки зрения массы и преследует совершенно другие цели, нежели чем профессиональная критика. Кроме того, контент, производимый Баженовым, направлен на гораздо более широкую аудиторию, чем тот, который производят профессиональные критики. Для зрителя роликов BadComedian совершенно не важно быть погруженным в актуальную киноповестку и понимать настоящий кинопроцесс, иногда даже не столь важно, успел ли зритель посмотреть тот фильм, к которому обращается блогер, или нет, ведь это контент, в первую очередь, развлекательного характера. Таким образом, киноблогеры и кинокритики составляют две разных среды, каждая со своей специфичной механикой, и эти среды практически не пересекаются.

Есть, однако, каналы профессиональных критиков, которые стараются встроиться в этот интернет-сегмент — например, канал Татьяны Шороховой и Марии Кувшиновой «Кимкибабадук». Количество подписчиков на нем

---

<sup>93</sup> BadComedian. URL: <https://www.youtube.com/user/TheBadComedian/featured> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>94</sup> О канале // BadComedian. URL: <https://www.youtube.com/user/TheBadComedian/about> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>95</sup> Антон Долин — о «Холопе», «Паразитах», BadComedian и бюджетах российского кино // Надежда Стрелец. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IosJR194rOY> (дата обращения 06.05.2020).

невелико (1,44 тысячи на 06.05.2020), а сами ролики часто строятся по формату беседы между двумя авторами канала, что скорее соотносится с форматом подкастов (об этом см. ниже).

Интересно, что сами киноблогеры склонны анализировать положение кинокритики (и отдельно — киноблогерство). Этому посвящено видео на канале «ШЕСТНАДЦАТЬ НА ДЕВЯТЬ», которое так и называется — «Зачем нужна кинокритика?»<sup>96</sup>. В нем Дмитрий Кунгуров, автор канала, сначала рассказывает о трудностях, с которыми столкнулась кинокритика с массовым распространением интернета (эти же проблемы освещены в параграфе **1.6. О статусе и положении кинокритики** настоящего исследования), а затем преподносит свой взгляд на российский кино-YouTube. Кунгуров выделяет два вида видеороликов в этой сфере: видео-эссеистику (аналитические видео, нередко сделанные профессионалами из киноиндустрии и посвященные механике работы кинокартин: визуальному стилю, техническим решениям, операторской работе, цитатам из других произведений и т.д.) и обзоры (мнение блогера о той или иной, часто недавно вышедшей, картине и его рассуждения о ней). Первый вид роликов едва ли предполагает связь с кинокритикой и служит для формального анализа фильмов ради самого анализа (этим занимается, например, канал MovieScience). Что касается второго вида, то сами киноблогеры стремятся откеститься от статуса кинокритиков (как в случае с Евгением Баженовым и Ильей Буниным, который ведет канал «КИНОКРИТИКА») и преподносят свой контент как критику мнений. Более того, в своем большинстве фильмы, которые рассматривают киноблогеры в роликах второго вида, часто являются новинками проката и направлены на широкую аудиторию (массовые).

Получается, что логичное преимущество в анализе фильмов в видеороликах — возможность визуального пояснения суждений с помощью материалов анализируемых фильмов — находит воплощение в формате

---

<sup>96</sup> Зачем нужна кинокритика? // ШЕСТНАДЦАТЬ НА ДЕВЯТЬ. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=m4n\\_B3RRNUY](https://www.youtube.com/watch?v=m4n_B3RRNUY) (дата обращения 06.05.2020).

видео-эссе, не связанном с кинокритикой, а также используется в критике мнений. Можно найти две причины, почему профессиональная кинокритика не пользуется средствами YouTube и других видео-хостингов. Во-первых, демократичность этого медиа, его доступность и доступность его формы соотносятся с массовостью его аудитории в качественном преломлении; контент на YouTube — по большей части массовый контент для массовой аудитории. В такую среду профессиональному кинокритику встроиться сложно, к тому же, часть его работы выполняют видео-эссеисты. Во-вторых, производство контента на YouTube предполагает значительный отклик от аудитории, фидбэк. Исторически (как это показано в **Главе I**) складывалось так, что мнение широкой аудитории не доходило до кинокритиков, а коммуникация была односторонней. Таким образом, формат видеороликов на хостингах не был воспринят кинокритиками из-за специфики контента и из-за специфики взаимодействия блогеров с аудиторией.

Другой формат, имеющий много общего с форматом Telegram-каналов, — посты кинокритиков в социальных сетях, в частности — на Facebook. Facebook имеет репутацию социальной сети, в которой пользователи могут свободно выражать свое мнение во всей его полноте, публикуя так называемые «простыни», развернутые посты крупного объема. Для кинокритики такой формат удобен и логичен, ведь, по сути своей, кинокритика (как и любая критика) — выражение субъективного взгляда на то или иное явление, его оценка и помещение в контекст. Возможность публикации своего мнения, не привязанная при этом ко времени (возможность писать по горячим следам события), способствует формированию полноценного кинокритического дискурса. Наиболее известным за свои посты в Facebook кинокритиком является Антон Долин.

При этом важным элементом любой социальной сети является взаимодействие пользователей, и часто мнение, опубликованное одним из них, может не совпадать с мнением другого пользователя или же даже общим мнением всего сообщества. Следствием, закономерно вытекающим из



возможности публикации мнения, являются потенциальные конфликты. Причем размеры конфликтов могут быть совершенно разными — это может быть язвительный комментарий, а может — полноценное высказывание, провоцирующее полемику между членами интернет-сообщества (в этой связи можно вспомнить обсуждения кинокритиками картины Ильи Хржановского «Дау» — например, дискуссию<sup>97</sup> между Егором Беликовым и Марией Кувшиновой). Эта публичная полемика редко выходит за круг кинокритиков, что способствует замыканию этого сообщества на самом себе, корпоративности характера этой полемики, что не может не сказываться на отношениях внутри сообщества. Telegram в этом отношении более нейтрален, так как функции комментирования и ответов в нем имеют свою специфику.

Форматом, набирающим популярность в последнее время, являются подкасты. Oxford Dictionary of Journalism (Oxford Dictionary of Journalism, 2014) трактует подкастинг как «цифровую аудиозапись, которую пользователь может загрузить и затем прослушать на компьютере или мобильном устройстве, на свое усмотрение. Подкасты могут содержать радиопрограммы (полностью или их отредактированные основные моменты), используются газетами и журналами, чтобы добавить мультимедийную составляющую к своему бренду (даже если некоторые из них в основном представляют собой просто группу журналистов, общающихся друг с другом)»<sup>98</sup>. В медиасреде принято разделять подкасты на разговорные (диалог участников на ту или иную тему) и нарративные (полноценный рассказ, история, предлагаемый автором подкаста), хотя, впрочем, такая классификация и является довольно условной.

---

<sup>97</sup> Так как мною сделанный материал был перевран Марией Кувшиновой в ее разоблачительном посте... // Егор Беликов на Facebook. URL: <https://www.facebook.com/egorb/posts/3425694670791975> (дата обращения: 06.05.2020).

<sup>98</sup> Перевод определения по учебному пособию Подкастинг: Учебное пособие для вузов / С. С. Распопова, Т. А. Саблина. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. URL: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785756709674.html> (дата обращения: 08.05.2020).



Что касается кино, в этой сфере также существуют и развиваются подкасты. Так, популярным в свое время подкастом о кино был подкаст «Кинокотики» сайта «Котонавты»<sup>99</sup> (сейчас его деятельность менее активна). Это разговорный подкаст, в котором ведущие обсуждают те или иные новинки проката и явления, с ними связанные. Его с трудом можно отнести к профессиональной критике, так как ставка в нем делается на неформальность обсуждения. Существует подкаст Monday Karma<sup>100</sup>, автором которого является редактор сайта «Искусство кино», кинокритик Алексей Филиппов. В нем имеет место попытка совмещения неформального обсуждения киноиндустрии (Филиппов приглашает своих коллег-кинокритиков и журналистов из разных изданий, организуя дискуссию формата круглого стола) с полноценной качественной кинокритикой (так, один из выпусков<sup>101</sup> — сольный, представляет из себя, по выражению самого автора, аудиоэссе). Популярностью пользуется и подкаст Татьяны Шороховой для канала «Кино ТВ» «Синонимы Мандула»<sup>102</sup>.

Можно утверждать, что формат Telegram-каналов имеет ряд преимуществ, благодаря которым он выделяется среди других форматов, находящихся в распоряжении у профессиональных кинокритиков. Если сравнивать его с форматом видеороликов на YouTube, Telegram рассчитан на более подготовленного зрителя, ожидающего критики более качественного, немассового кино. Аудитория Telegram-каналов, конечно, меньше, чем у каналов на YouTube, но и составляют ее пользователи с более специфическими потребностями. Важным является и то, что Telegram имеет дело преимущественно с текстовой информацией, то есть продолжает

---

<sup>99</sup> Кинокотики — подкаст о кино от «Котонавтов» // Котонавты. URL: <https://meownauts.com/about-kinokotiki/> (дата обращения: 06.05.2020).

<sup>100</sup> Monday Karma на Apple Podcasts. URL: <https://podcasts.apple.com/ru/podcast/monday-karma/id1244889689> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>101</sup> Тонто: Эпизод I. Нед Келли, «Подлинная история банды Келли» и австралийское кино // Monday Karma на Apple Podcasts. URL: <https://clck.ru/NPrib> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>102</sup> Синонимы Мандула: подкасты Кино ТВ на Podster. URL: <https://kino-tv-podkast.podster.fm/> (дата обращения 06.05.2020).

традицию профессиональной кинокритики, что также влияет и на контент в них, и на восприятие этого контента.

Подкасты в этой специфике (в работе с неграфической информацией) не совсем соотносятся с видеоформатом, поскольку они усвоили жанр дискуссии, сопоставимый с принятой в кинокритике практикой круглых столов (этим известен журнал «Искусство кино», печатавший транскрипции круглых столов при главном редакторе Данииле Дондурее, который часто выступал также их модератором, а недавно опубликовавший серию видеозаписей<sup>103</sup> круглых столов, посвященных отечественному кино после Перестройки<sup>104</sup>). Объединяющим фактором, который пока не может обеспечить уверенное вхождение подкастов и видеороликов в арсенал кинокритиков, является техническая сложность при производстве этого контента. В условиях какого-нибудь кинофестиваля сложно представить, чтобы критик штурмовал аудиторию полноценным качественным аудио- или видеоконтентом, не проигрывая во времени своим пишущим коллегам. В этом плане ведение канала в Telegram попросту менее энерго- и времязатратно.

Социальные сети (в частности, Facebook) в этом отношении выигрывают у подкастов и видеороликов, потому что обеспечивают скорость и традиционный инструментарий критиков, мнения на Facebook — своего рода киноколумнистика без цензуры. Однако в этом пространстве критики сталкиваются с фидбэком коллег и других пользователей, зачастую очень жестким. В Telegram фидбэк «гасится» за счет ограниченного функционала и воли автора канала, так что в этом Telegram превосходит Facebook (как и YouTube).

---

<sup>103</sup> Круглые столы журнала «Искусство кино» // Искусство кино. URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLI1vbmFV0JhTAHEiD0tPyI5OShSiwYY3w> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>104</sup> Важно отметить, что практика публикации круглых видео-столов пока не успела войти в обиход профессиональной критики. Возможно, в будущем этот формат станет более распространенным или даже эволюционирует.

Таким образом, формат Telegram-каналов имеет ряд особенностей, благодаря которым он выбивается из ряда других популярных форматов. Есть еще две особенности, которые делают его актуальным и исключительным. Во-первых, большая часть авторов каналов — молодые кинокритики. История мессенджера насчитывает пока лишь несколько лет, можно предположить, что именно его новизна определяет средний возраст авторов (подробнее об этом — в **Главе III**). Во-вторых (и это вытекает из первой особенности), Telegram может выступать как более нейтральная корпоративная среда для молодых критиков. Выстраивание контента в каналах в случае с профессиональными критиками представляет собой своеобразное портфолио их работ вкупе с их заметками. С одной стороны, это продвижение своих работ среди аудитории, с другой — своеобразная форма отчетности перед коллегами, не имеющая возможности спровоцировать прямой конфликт мнений. Можно предположить, что каналы в Telegram в какой-то степени могут стать способом саморегуляции института молодой профессиональной кинокритики.

## **2.6. Методология исследования кинокритических Telegram-каналов**

Чтобы получить полное представление о природе Telegram-каналов на кинокритическую тематику и выделить их главные особенности в рамках настоящего исследования были рассмотрены несколько каналов как профессиональных критиков, так и критиков-любителей (см. **Главу III**). Для более детального и обширного анализа, а также для удобства их сопоставления был сформулирован ряд критериев:

### *1. Уровень насмотренности и качество потребляемого киноконента.*

Определение качества той или иной кинокартины может обернуться снобством или вкусовщиной, однако в эпоху позднего капитализма такая мера может быть даже необходима (именно этим и занимались

Теодор Адорно и Макс Хоркхаймер<sup>105</sup>). Разграничение между массовым и элитистским искусством, разумеется, очень условно, и существует множество примеров их органичного соединения в одном произведении (в том числе и в кинематографе). Профессия кинокритика традиционно связывается с немассовым кино, и хотя реалии кинокритического дискурса поменялись, эту связь все еще можно считать справедливой. Кажется оптимальным определять уровень насмотренности авторов каналов по соотношению в материалах каналов фильмов, вышедших в широкий прокат (условно массовых), и фильмов, вышедших в ограниченный прокат, и фестивальных картин, а также значимых для истории кинематографа фильмов.

2. *Владение терминологическим аппаратом.* Анализ произведений киноискусства предполагает владение соответствующей терминологией.
3. *Знание специфических фактов отрасли.* Автор канала может обращаться к специфическим фактам из области индустрии, которые редко интересуют неискушенного зрителя (детали кассовых сборов, решения прокатных компаний, сделки), что объясняется его статусом (профессиональные кинокритики часто имеют доступ к подобной информации) или же энтузиазмом в поиске (как в случае с любителями).
4. *Знание повестки.* Ремесло кинокритика предполагает вовлеченность в актуальные события киносреды и прямой отклик на них. Очевидно, это отражается в контенте тематических Telegram-каналов, однако степень этой вовлеченности может различаться.
5. *Сенсационность материалов.* Что касается профессиональных кинокритиков, благодаря статусу они часто получают возможность

---

<sup>105</sup> Адорно Т., Хоркхаймер М. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. — М.-Спб., 1997.

публиковать на своих каналах самые свежие новости из прямых источников.

6. *Наличие ссылок на собственные материалы на сторонних ресурсах.*

Привычная практика для публикующихся кинокритиков — оставлять в канале ссылки на свои актуальные публикации, продвигая себя как бренд и предоставляя аудитории возможность следить за деятельностью кинокритика точно. (Подробнее об этом — в Главе III.)

7. *Степень и форма выражения авторского Я.* Как было описано выше в

параграфе **2.3. Тематика Telegram-каналов. Авторские Telegram-каналы**, основой выделения группы авторских Telegram-каналов является выраженная в материалах каналов авторская модальность. Степень ее выраженности, считываемость авторского Я и те средства, с помощью которых эта считываемость достигается, могут различаться в отдельно взятых каналах.

8. *Обращение к темам, не связанным с кино.* Поскольку Telegram-каналы имеют черты, сближающие этот формат с жанром блогов, можно ожидать, что авторы каналов нередко публикуют у себя контент, не связанный с кино, а связанный с их личными интересами.

Для анализа были выбраны пять Telegram-каналов, три из которых ведутся профессиональными критиками, два — непрофессиональными: «Тинтина вечно заносит в склепы», «Нувельваг», «Кимкибабадук», «Кроненберг Нефильтрованный», Cinemagraphie. Чтобы ограничить временные рамки анализируемого контента, было решено выбрать три инфоповода, привязанных к конкретному времени: итоги года и десятилетия<sup>106</sup> (в течение декабря 2019 года), 92-я церемония вручения

---

<sup>106</sup> Конечно, календарно десятилетие заканчивается только в следующем году, однако в медиа часто жертвуют дотошностью в пользу красивых цифр.

наград премии «Оскар»<sup>107</sup> (9 февраля 2020 года) и 70-й Берлинский Международный кинофестиваль<sup>108</sup> (20 февраля — 1 марта 2020 года).

---

<sup>107</sup> The Oscars 2020 // Oscars. URL: <https://oscar.go.com/> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>108</sup> Berlinale 70. URL: <https://www.berlinale.de/en/festival/berlinale-70/anniversary.html> (дата обращения 06.04.2020).

## ГЛАВА III. АНАЛИЗ TELEGRAM-КАНАЛОВ НА КИНОКРИТИЧЕСКУЮ ТЕМАТИКУ

### 3.1. «Тинтина вечно заносит в склепы»

Название канала «Тинтина вечно заносит в склепы»<sup>109</sup> отсылает к известному бельгийскому комиксу о приключениях журналиста Тинтина<sup>110</sup>. Автор канала — кинокритик, редактор сайтов «Искусство кино» и «Кино-Театр.РУ», создатель подкаста Monday Karma<sup>111</sup> Алексей Филиппов<sup>112</sup>. Количество подписчиков на 06.05.2020 — 2851.

#### 3.1.1. *Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия*

Первым постом, в котором говорится о подведении итогов года или десятилетия, является пост от 9 декабря 2019 года<sup>113</sup>, последним — от 1 декабря 2019 года<sup>114</sup>, поэтому временными рамками этого инфоповода для канала стоит считать именно эти даты. Всего за это время на канале вышло 29 постов, из которых 27 оригинальных и 2 — репосты из других каналов.

Практически все посты насыщены гиперссылками. В большинстве случаев, это *ссылки на тексты самого кинокритика* (см. **Приложение 1**<sup>115</sup>), опубликованные в разных изданиях. Например, это можно сказать о посте<sup>116</sup>,

---

<sup>109</sup> Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs> (дата обращения: 16.03.2020).

<sup>110</sup> Tintin.com. URL: <https://www.tintin.com/fr> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>111</sup> Monday Karma на Apple Podcasts. URL: <https://podcasts.apple.com/ru/podcast/monday-karma/id1244889689> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>112</sup> Подробнее о деятельности Филиппова: Всякая информация о проекте «Тинтина вечно заносит в склепы» // Medium. URL: <http://bit.ly/2v4TwJ3> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>113</sup> 15 человек на сундук лучшего хоррора десятилетия... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1971> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>114</sup> Традиционный последний пост с убер-топом с сотней фильмов и сериалов // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2002> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>115</sup> В ходе исследования была составлена таблица с критериями, описанными в **параграфе 2.6**. Здесь и ниже курсивом выделены характеристики контента на каналах и авторов каналов, на основании которых в том числе и была составлена таблица.

<sup>116</sup> Досматриваю все, что досматривается... // Тинтина вечно заносит в склепы. <https://t.me/micmacs/1997> (дата обращения 06.05.2020).

посвященном сериальным итогам года от блога «Амедиатеки»<sup>117</sup>, участие в подведении которых принимал сам автор: вместе с подводкой к материалу Филиппов предоставляет читателям возможность подробнее ознакомиться со своим мнением о сериалах, которые он отмечает для блога. В двух постах автор делится с читателями текстами своей коллеги, отмечая, почему считает их выдающимися: «Ева Ивановна написала невероятный лонг про Джеймса Кэгни из “Ангелов с грязными лицами”... Большая глава из истории кино, настоящая книга. Счастлив, что называется, это читать»<sup>118</sup> о тексте «“Слушай сюда, детка”: актер Джеймс Кэгни — икона гангстерских фильмов и Чарли Чаплин звукового кино»<sup>119</sup>; «Без кокетства: если кто-то будет смотреть на вас во время чтения этого материала, то заметит, как вы становитесь умнее прямо на глазах (делюсь, так сказать, личным опытом)»<sup>120</sup> — о тексте «Ужас белого листа: история якутского хоррора»<sup>121</sup>. Как и следует ожидать, Филиппов также оставляет<sup>122</sup> ссылки на разные платформы, где можно послушать подкаст Monday Karma. Исключений из постов со множеством ссылок не так много — это, например, короткая заметка с анализом фильма «Зеленее травы»<sup>123</sup> или интеграционный пост о фильме «Текст»<sup>124</sup>.

С точки зрения *качества анализируемого контента и насмотренности автора* Филиппов обращается к разнородным фильмам: среди постов за этот период можно найти как тексты о работах Джона Кассаветиса, Ноа Баумбаха, экспериментальных фильмах вроде «Летающей собаки» Йоханнеса

---

<sup>117</sup> Лучшие сериалы 2019 года // Блог Амедиатеки. URL: <https://blog.amediateka.ru/luchshie-serialy-2019/> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>118</sup> Пока не ушел на «Звездные войны», не могу не поделиться... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1985> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>119</sup> Ивановна Е. «Слушай сюда, детка»: актер Джеймс Кэгни — икона гангстерских фильмов и Чарли Чаплин звукового кино // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/slushay-syuda-detka-akter-dzhejms-kegni-ikona-gangsterskih-filmov-i-charli-chaplin-zvukovogo-kino> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>120</sup> Закрываю гештальт года: еще летом... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1998> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>121</sup> Ивановна Е. Ужас белого листа: история якутского хоррора // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/uzhas-belogo-lista-istoriya-yakutskogo-horrora> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>122</sup> \*усталый итоговый звук\*... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2000> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>123</sup> Досматриваю потенциально занятные вещицы, пропущенные в течение года... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1994> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>124</sup> Пару недель назад успел сходить на «Текст» Шипенко... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1976> (дата обращения 06.05.2020).



Хогебринка, так и о популярной киносage Джорджа Лукаса «Звездные войны», а также о разных сериалах («Удивительная миссис Мейзел», «Хранители» и т.д.). Поводы обращения к тем или иным кинопроизведениям в большинстве случаев прямо или опосредованно связаны с актуальной *повесткой*, будь то премьера фильма или сериала, кинопоказ или же наметившаяся тенденция к изображению героев определенного типа в отечественном кинематографе<sup>125</sup>. Встречаются и посты с более специфическими фактами, связанными с киноповесткой: реакция режиссера Ари Астера на включение фильма «Иди и смотри» Элема Климова в реестр фильмов Janus Films<sup>126</sup> или ссылка на интересный тред в Twitter, посвященный работам режиссера Стенли Кубрика<sup>127</sup>.

В текстах Филиппов оперирует *терминами и формулами* непосредственно киноcritики (например, «Lazy-сатира на субурбиальное общество потребление, выписанная в стиле окончательно спятившего телевидения 90-х с заходом на территорию Линча (несколько наездов и отъездов камеры) и написанное в формате “авторы скетчей SNL берут в работу первую пришедшую в голову шутку”»<sup>128</sup>).

Примечательно, что деятельность Алексея Филиппова в рамках Telegram-канала *далеко не ограничивается кинематографом*. Название канала наталкивает на то, что важную для автора роль играют комиксы, и это подтверждается контентом: так, в «Тинтине...» можно встретить объемные посты, в которых автор высказывает мнение о том или ином комиксе (к примеру, о произведении Питера Миллигана и Лендро Фернандеса «Имена»<sup>129</sup>). Более того, Филиппов создал рассылку [КПД]

---

<sup>125</sup> Через несколько часов презентация нового номера ИК... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1995> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>126</sup> Ари Астер топит за советское кино... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1989> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>127</sup> В твиттере крутой тред, в котором кадры... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2001> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>128</sup> Досматриваю потенциально занятные вещицы, пропущенные в течение года... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1994> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>129</sup> Прочитал комикс Питера Миллигана и Лендро Фернандеса... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1992> (дата обращения 06.05.2020).

(расшифровывается как «культура потребления домашняя»), в рамках которой разные авторы (коллеги Филиппова в тех или иных изданиях и друзья) публикуют тексты о культуре — кино, комиксах, видеоиграх, музыке, литературе и т.д. У рассылки есть свой сайт<sup>130</sup> со всеми материалами, сам проект позиционирует себя так: «[КПД] предлагает опции досуга на выходные с одним небольшим, но приятным бонусом: выходить из дома никуда не нужно»<sup>131</sup>. На своем канале кинокритик часто ссылается на публикации сайта. Также в поставленных временных рамках автор канала публикует заметки о стендапе — как на самом канале<sup>132</sup>, так и прикрепляя ссылку на текст на Яндекс.Дзене<sup>133</sup>.

Что касается *образа автора* в канале, то он считается очень четко, иногда даже в физическом отношении. Филиппов избегает употребления личного местоимения «я», однако употребляет глагольные формы первого лица единственного и множественного числа (когда указывает на написанные совместно с кем-то материалы или пишет о подкасте; имена коллег всегда указаны): «свои десять копеек тоже вставил»<sup>134</sup>, «говорю как обладатель медали “Дружок”»<sup>135</sup>, «Обсудили эту непростую тему с Володей Лященко и Женей Шабыниной»<sup>136</sup> и т.д. Филиппов оговаривает и материальное воплощение своего авторского образа: «успел сходить на “Текст” Шипенко»<sup>137</sup>, «пока не ушел на “Звездные войны”»<sup>138</sup>.

---

<sup>130</sup> Что такое [КПД]? // [КПД] — [Культура Потребления Домашняя]. URL: <https://pkpd.academy/%d0%be-%d0%bd%d0%b0%d1%81/> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>131</sup> Что такое [КПД]? // [КПД] — [Культура Потребления Домашняя]. URL: <https://pkpd.academy/%d0%be-%d0%bd%d0%b0%d1%81/> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>132</sup> В продолжение темы стендапа... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1984> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>133</sup> На днях обсуждали с Женей Шабыниной... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1999> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>134</sup> 15 человек на сундук лучшего хоррора десятилетия... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1971> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>135</sup> После Комик Кона написал про комиксе Терлецкого и Кати... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1974> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>136</sup> «Бойцовский клуб» я раз в полгода пересматриваю... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1982> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>137</sup> Пару недель назад успел сходить на «Текст» Шипенко... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1976> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>138</sup> Пока не ушел на «Звездные войны»... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1985> (дата обращения 06.05.2020).

В целом, опираясь на посты этого периода, можно утверждать, что автор преподносит канал как площадку для централизации своей деятельности, как совокупный медиапродукт, направленный на знакомство читателей с журналистским творчеством автора, и в то же время как канал публикации контента, не связанного с его непосредственной критической деятельностью («Автор заметок о кино делает вид, что интересуется чем-то ещё»,<sup>139</sup> — справедливо гласит описание в шапке). От этого зависит и подача автором самого себя: он позиционирует себя как навигатора, с помощью своих текстов помогающего читателю ориентироваться в мире кино и, шире, — массовой культуры, что логично вписывается в первоначальную парадигму кинематографист — критик — аудитория с оговоркой на масскульт. Это считается, с одной стороны, в простоте языка, прямых обращениях к читателю и доступной образности формулировок («Кстати, если есть умеренно неочевидные вещи (все очевидные я понадкусывал, кажется), call me»<sup>140</sup>, «титанический лонг о якутском хорроре, который под благовидными предложениями кочевал туда-сюда»<sup>141</sup>), с другой — в разнородности самого материала, с которым автор берется знакомить читателя, в глубине погружения читателя в этот материал с помощью текстов.

### ***3.1.2. Контент в рамках премии «Оскар»***

В рамках освещения 92-ой премии «Оскар», состоявшейся 9 февраля 2020 года, на канале «Тинтина вечно заносит в склепы» появилось всего два поста. Один из них, опубликованный незадолго до самой церемонии, представляет собой *ссылку на гид по фильмам премии, составленный из*

---

<sup>139</sup> Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>140</sup> Досматриваю все, что досматривается... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1997> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>141</sup> Закрываю гештальт года: еще летом... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/1998> (дата обращения 06.05.2020).

текстов Филиппова на платформе Яндекс.Дзен<sup>142</sup>, и подводку, в которой автор объясняет свое равнодушие непосредственно к итогам: «К моменту “Оскара” все ключевые номинанты обычно уже настолько обсуждены (если не сказать обсосаны), что их соревнование не вызывает вообще никакого интереса: триумф любого заставит одних дежурно ликовать, других — скрежетать зубами. Главное, чтобы операторский “Оскар” дали<sup>143</sup> “Маяку”, остальное — неважно»<sup>144</sup>. Второй пост представляет собой на этот раз гид<sup>145</sup> по творчеству Пона Джун Хо, взявшего награды в категориях «Лучшая режиссерская работа» и «Лучший фильм» с картиной «Паразиты», и строится по принципу противопоставления с первым: «Если вы все пропустили, “Паразиты” на глазах у исторической драмы “1917”, которой прочили “Оскар”, творит историю и выигрывают «Оскар» (впервые вроде как фильму не на английском)»<sup>146</sup>.

Очевидно, здесь прослеживается тот же принцип *формирования образа автора*, который был освещен в предыдущем параграфе: автор — навигатор, проводник в мире кино, причем значение премии «Оскар» он не преумалывает, но итоги ее не кажутся ему действительно значительными (победы Пона Джун Хо в этом контекст — конечно, беспрецедентный случай). При этом подробный разбор творчества корейского режиссера явно оттеняет высокий *уровень насмотренности* у автора. О сенсационности контента и *знании повестки* говорить не приходится, поскольку премия «Оскар» давно стала событием, вышедшим далеко за масштабы киномира.

---

<sup>142</sup> «Оскар»-2020: от «Джокера» и Тарантино до отрезанной руки // «Тинтина вечно заносит в склепы» на Яндекс Дзен. URL: <https://zen.yandex.ru/media/tintin/oskar2020-ot-djokera-i-tarantino-do-otrezannoi-ruki-5e3dd3caf24826652964de7a> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>143</sup> Имеется в виду номинация.

<sup>144</sup> К моменту «Оскара» все ключевые номинанты... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2040> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>145</sup> Пон Джун Хо от первого признания до «Оскара» // «Тинтина вечно заносит в склепы» на Яндекс Дзен. URL: <https://zen.yandex.ru/media/tintin/pon-djun-ho-ot-pervogo-priznaniia-do-oskara-5e20675faad43600ad444679> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>146</sup> Чуть помедленнее Пон... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2042> (дата обращения 06.05.2020).

### 3.1.3. *Контент в рамках Берлинского кинофестиваля*

Среди выбранных для исследования инфоповодов Берлинале — именно то событие, благодаря которому можно провести четкую грань между профессиональными критиками и любителями, поскольку статус профессионального кинокритика связывается с возможностью освещения фестиваля прямо с места события, изнутри. Благодаря этому контент, публикующийся профессионалами в рамках Берлинского киносмотрa, всегда очень насыщенный и объемный («уже скоро канал превратится в вестник Берлинале»<sup>147</sup>, — предупреждает читателей Филиппов).

Постов, посвященных Берлинскому кинофестивалю, на канале вышло 14, временные рамки ограничиваются 22 февраля и 2 марта 2020 года. Из этих постов 13 оригинальных, а один является репостом из канала журнала «Искусство кино»<sup>148</sup> (впрочем, текст этого поста написан самим Филипповым, по совместительству редактором сайта «Искусства кино», в посте имеется соответствующая подпись, так что неоригинальным для «Тинтина...» его можно считать условно).

Подавляющее большинство постов о Берлинале строится по схожему принципу. Автор дает *ссылку на свой материал* о фильме фестиваля в том или ином издании, в подводке кратко характеризует текст или сам фильм: «Запоздало написал про фильм открытия. Коротко: ерунда»<sup>149</sup>; «Аргентинское полуджалло про обретение собственного голоса — и, кажется, с собственным голосом, который многие записали в недостатки»<sup>150</sup>; «продолжаю безумствовать (это как у Феррары, только тут мне тоже весело); написал про два румынских фильма Берлинале (про Жуде мб еще будет

---

<sup>147</sup> уже скоро канал превратится в вестник Берлинале... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2054> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>148</sup> «Сибирь» Абеля Феррары наверняка станет... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2062> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>149</sup> Запоздало написал про фильм открытия... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2058> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>150</sup> Первый же увиденный конкурсный фильм... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2059> (дата обращения 06.05.2020).

подробно), а заодно еще про восемь, вышедшие за последние пять лет»<sup>151</sup> и т.д.

Также на канале можно найти два поста в жанре короткой заметки с мнением автора о конкретных фильмах фестиваля. В одном из них критик по пунктам разбирает картину Кристиана Петцольда «Ундина», в конце помещая общее емкое оценочное высказывание: «Петцольд, правда, философствует молотом (как, на мой вкус, и в “Транзите”); много мыльной оперы, много многозначительных жестов; много шуток, которые, кажется, шутками не задумывались. Впрочем, у меня в берлинской школе “неуд”, может, упускаю что-то существенное»<sup>152</sup>. Можно предположить, что автор посчитал важным высказаться об этом фильме, но не писал на него рецензию ни для одного издания, поэтому и избрал местом для высказывания Telegram. Во втором посте, который является репостом из канала «Искусства кино»<sup>153</sup>, автор также емко выражает мнение о конкретном фильме («Сибири» Абея Феррары), однако на сей раз делает это менее экспрессивно, что, конечно, обусловлено его статусом редактора интернет-издания.

Разумеется, имеется и пост, посвященный новому выпуску подкаста Monday Karma — о Берлинале, «настолько гонзо, насколько можно сделать с одной петличкой, минимумом времени и каплей отчаянности»<sup>154</sup>. Кроме того, автор решил провести «аттракцион бессмысленной щедрости»<sup>155</sup>: попросил подписчиков прислать ему интересные каналы с небольшой аудиторией, чтобы выбрать 10 из них и написать о них<sup>156</sup>.

---

<sup>151</sup> продолжаю безумствовать (это как у Феррары, только тут мне тоже весело)... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2063> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>152</sup> Кристиан Петцольд снял «Форму воды»... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2061> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>153</sup> «Сибирь» Абея Феррары наверняка станет... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2062> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>154</sup> Get up, stand up: новый выпуск подкаста... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2069> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>155</sup> уже скоро канал превратится в вестник Берлинале... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2054> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>156</sup> Вы, наверное, решили, что я забыл про аттракцион бессмысленной щедрости... // Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs/2068> (дата обращения 06.05.2020).

Очевидно, в этом множестве постов о фильмах, показанных на Берлинском кинофестивале (для многих из них показы стали премьерными), отражены возможность кинокритика публиковать *эксклюзивный контент* ввиду его статуса и, конечно, его ориентирование в *киноповестке*. При этом можно обратить внимание на интересный момент: если в случае с итогами года и десятилетия и с премией «Оскар» у читателей как у кинозрителей был доступ к фильмам, о которых писал Филиппов и другие критики, — оscarовские номинанты всегда оказываются в широком прокате или, по крайней мере, в онлайн-кинотеатрах, период года и десятилетия тоже предполагает нахождение кинокартин в зоне досягаемости аудитории — то в случае с Берлинале далеко не все подписчики канала могут ознакомиться с анализируемым автором материалом в то же самое время. Выходит, что целевой аудиторией этих постов в первую очередь являются те, кто имеет возможность так же наблюдать за фестивальной жизнью, то есть сами кинематографисты и другие критики, большая же часть подписчиков сможет ознакомиться с фильмами лишь спустя какое-то время, когда они появятся в сети или выйдут в прокат. В этом отношении Берлинский фестиваль (и другие крупные фестивали) дают кинокритикам возможность ненадолго оказаться в той иерархии, в какой они были изначально, кинематографист — критик — зритель. Тогда Telegram-каналы, часто представляющие собой портфолио работ критиков (о других каналах — далее в настоящей главе), можно рассматривать как корпоративную систему отчетности критиков в первую очередь друг перед другом, а уже потом как канал дистрибуции кинокритического контента широкой аудитории.

#### ***3.1.4. Общие детали***

И хотя появившаяся вместе с распространением интернета у публики возможность давать фидбэк на публикации критиков воспринимается как один из факторов, разрушающих первоначальную парадигму, Алексей



Филиппов закрепил за своим каналом бот, с помощью которого можно оставлять под каждым постом комментарии. (То, как часто подписчики прибегают к этой функции, впрочем, уже другой вопрос.)

Telegram-канал «Тинтина вечно заносит в склепы» воспринимается как глобальный путеводитель по журналистскому творчеству его автора: самостоятельных постов, не содержащих ссылок на публикации критика, крайне мало, в целом же количество этих ссылок в посте часто превышает две. Связано это с многообразием текстов, которые Филиппов пишет без привязки к каналу, с разнообразием его деятельности, а для удобства ориентации во всем этом объеме текстов автор использует хэштеги. Несмотря на то, что автор механически старается нивелировать образ самого себя, избегая личных местоимений, его образ как профессионала и кинокритика, пишущего качественные тексты, неизбежно предполагающий неравенство между ним и читателями, более высокую позицию критика, прослеживается в лексических решениях: часто в подводке к публикациям Филиппова можно встретить экспрессивную разговорную лексику, облегчающую понимание и восприятие описываемых автором фильмов и кинофеноменов. Это гармонично вписывается в формат Telegram-каналов, воспринявших черты формата блогов.

### 3.2. «Нувельваг»

«Нувельваг»<sup>157</sup> — Telegram-канал кинокритика, редактора сайта «Искусства кино», автора Esquire, Forbes и других изданий Егора Беликова. Название канала является транскрипцией французского термина «новая волна» (Nouvelle Vague), которым описывается кинематограф Франции конца 1950-х и 1960-х годов<sup>158</sup>. Количество подписчиков на 06.05.2020 — 5659.

---

<sup>157</sup> Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>158</sup> NOUVELLE VAGUE, cinéma // universalis.fr. URL: <https://www.universalis.fr/encyclopedie/nouvelle-vague-cinema/> (дата обращения 06.05.2020).



### 3.2.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия

Первым постом, приуроченным к подведению итогов года, является пост о двадцатке лучших фильмов за последние 20 лет<sup>159</sup> от 10 декабря 2019 года, последним — короткий пост от 31 декабря 2019 года с фразой «И все. 2019, сдохни! Всем пока»<sup>160</sup>. За это время на канале вышло 50 постов, из которых 48 являются оригинальными, а два — репостами (как и в случае с Алексеем Филипповым, один из этих репостов<sup>161</sup> сделан из канала «Искусства кино», где Беликов является редактором, текст поста написан им же, поэтому неоригинальным этот пост можно назвать условно). Встречаются также репосты более ранних постов внутри канала.

На канале «Нувельваг» встречаются посты разного формата. Так, многие публикации включают в себя *ссылку на текст автора* в том или ином издании и подводку к нему (таков, например, пост, приуроченный к выходу текста<sup>162</sup> Беликова на сайте РИА: «Возделываю мою любимую тему секса в кино и сексуального кино вообще: на этой неделе вышли “Собаки не носят штанов”, “Одной волшебной ночью”, а я размышляю, почему у нас из таких фильмов о плотском только одна “Верность”. Знаете, почему? Потому что люди называют Харламова куколдом! Это все звенья одной гребаной цепи...»<sup>163</sup>; или пост о лучших фильмах года по версии журнала «Искусство кино»<sup>164</sup>: «Итоги года родного “Искусства кино”, с которыми я не согласен минимум в трех пунктах, но так и должно быть!»<sup>165</sup>). Встречается множество постов, в центре которых находится фотография, с комментарием к ней:

---

<sup>159</sup> Мужественно выбрал 20 лучших фильмов за 20 лет... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2781> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>160</sup> И все. 2019, сдохни! Всем пока // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2836> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>161</sup> Во второй уже раз подряд Венецианский фестиваль... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2783> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>162</sup> Беликов Е. Постельные сцены в кино: почему много в зарубежном и мало в российском // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20191213/1562318025.html> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>163</sup> Возделываю мою любимую тему секса в кино... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2786> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>164</sup> Стишова Е., Долин А., Гусятинский Е., Цыркун Н., Абдуллаева З., Майзель Е., Филиппов А., Беликов Е. 10 лучших фильмов по версии журнала «Искусство кино» // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/cards/10-luchshih-filmov-2019-goda-po-versii-zhurnala-iskusstvo-kino> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>165</sup> Итоги года родного «Искусства кино»... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2818> (дата обращения 06.05.2020).

подпись «Такая грустная картинка, не могу. Как мы до этого дошли... (мне нравятся оба фильма причем, но картинка все равно грустная: два инцела из ларца — одинаковы с лица)»<sup>166</sup> к фотографии с героями фильмов «Джокер» и «Текст», комментарий «Когда уже представляешь, как будешь с ней разводиться»<sup>167</sup> к фотографии кинематографистов Греты Гервиг и Ноа Баумбаха, слова «Вот в какое убожество заставляли одеваться Джуди Денч на съемках “Кошек”, которые, несомненно, станут худшим фильмом 2020 года»<sup>168</sup> о фотографии со съемок фильма «Кошки» и т.д. Большой объем постов в обозначенных временных рамках составляют исключительно текстовые посты, причем разные по объему. Это может быть реакция на какую-либо новость («Тут американская гильдия кинокритиков назвала Дени Вильнева главным режиссером десятилетия. Я не согласен, но даже не знаю, кто лучше подходит. Напишите в личку @egorbelikov, кто, по-вашему мнению, главный режиссер десятилетия (причем взлетел именно за последние десять лет, а не раньше), проведем опрос, утвердим кандидатуру на парткоме»<sup>169</sup>), причем часто довольно индустриальную, *принадлежащую специфической киноповестке*, или же комментарий к тому или иному явлению в современном кино, часто язвительный («Пока Бондарчук продолжает экранизировать воду, что затекла ему в ухо на отдыхе, Клим Шипенко за один год и два фильма стал главным зрительским режиссером»<sup>170</sup>), или выдержка из какого-либо текста не за авторством Беликова («“Вчера напился. И сбрил усы<...>” Андрей Тарковский (какой милый), 12 июля 1970»<sup>171</sup>, цитата из текста Александра Щипина<sup>172</sup> и т.д.).

---

<sup>166</sup> Такая грустная картинка, не могу... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2814> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>167</sup> Когда уже представляешь, как будешь с ней разводиться // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2793> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>168</sup> Вот в какое убожество заставляли одеваться Джуди Денч... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2790> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>169</sup> Тут американская гильдия кинокритиков... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2787> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>170</sup> Пока Бондарчук продолжает экранизировать воду... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2806> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>171</sup> «Вчера напился. И сбрил усы...» // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2805> (дата обращения 06.05.2020).

Примечательно то, как Беликов *обыгрывает свой образ и статус*. Критику свойственна большая доля иронии как в отношении самого себя, так и в отношении своей профессии: «Парадокс: меня, человека неспортивного настолько, что я стал кинокритиком, лишь бы оправдать собственное безделье, попросили написать для @amediateka о спортивных сериалах»<sup>173</sup>, «Мое лицо, когда мне сегодня 24, и я принимаю многочисленные поздравления, осознавая, что отныне считаюсь молодым кинокритиком с неприлично большой натяжкой»<sup>174</sup>. В постах канала образ автора явственно считается не только в переносном смысле, но и в прямом: он дает ссылку на свою страницу в Instagram, а в одном из постов даже помещена фотография с интервью Беликова с Иваном Янковским, на которой кинокритика видно (также снабженная едким самоироничным комментарием, отсылающим к культуре мемов (подробнее об этом ниже): «Когда в кафе подсел бомж, и просишь его поскорее уйти, а он сидит уверенно и не уходит»<sup>175</sup>). Также можно найти шуточный портрет автора, составленный его коллегой Евгенией Морейнис, ведущей канал «не опаздывайте на трейлеры»: «Беликов — Чацкий от современной российской кинокритики. Наезжая в Россию между многочисленными кинофестивалями, он срывает покровы с остросоциальных тенденций, замешивая правду-матку на отчаянно резонёрствующие интонации взрослеющего поколения Z. Его нервное полуночное письмо востребованного автора изобилует меткими ассоциациями, поиск которых уводит в глубины самокопаний»<sup>176</sup>. В целом же в подводках к публикациям автор позволяет себе более субъективно высказываться об их предметах, едко и резко, благодаря чему формируется

---

<sup>172</sup> «Мало кто обращает внимание...» // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2831> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>173</sup> Парадокс: меня, человека неспортивного настолько... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2810> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>174</sup> Мое лицо, когда мне сегодня 24... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2809> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>175</sup> Когда в кафе подсел бомж... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2827> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>176</sup> «Беликов — Чацкий от современной российской кинокритики...» // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2811> (дата обращения 06.05.2020).

образ язвительного, саркастичного критика, рубящего с плеча. Суждения Беликова всегда исключительно оценочны.

*Фильмы* при этом Беликов *выбирает разные* — как блокбастеры типа нового эпизода киносаги «Звездные войны», так и авторское кино, например «Боль и славу» Педро Альмодовара, внимание которому уделено в гораздо большей степени. Есть и посты, посвященные сериалам. При этом *контента, посвященного не киноиндустрии*, за этот период на канале нет.

Критик нередко подчеркивает свои статусные возможности получать *эксклюзивную информацию* — например, оговаривает, что увидел какой-либо фильм задолго до его премьеры в прокате («Рассказываю о его новой картине «Джентльмены» аж за два месяца до начала проката»<sup>177</sup>).

### **3.2.2. Контент в рамках премии «Оскар»**

В рамках освещения премии «Оскар» на канале «Нувельваг» было опубликовано 14 постов, один из них — репост<sup>178</sup> из канала «Искусства кино».

Из 13 оригинальных постов три имеют формат ссылки на текст с подводкой (два поста на тексты Беликова, один — на текст его коллеги Никиты Лаврецкого<sup>179</sup>). В центре трех постов находятся фотографии, причем две из них — мемы. Остальные посты являются реакцией критика на события церемонии, непосредственно по мере того, как они разворачиваются: «Расплакался за церемонию раз пять. Последний пока что — когда Хоакин Феникс вспомнил про Ривера. Он был великим»<sup>180</sup>, «Линч не приехал. Уважаю его еще больше»<sup>181</sup>. По объему эти комментарии малы,

---

<sup>177</sup> Каюсь, но я всегда смотрел фильмы Ричи... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2819> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>178</sup> Сенсация — впервые в истории фильм не на английском выиграл главный «Оскар»... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2958> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>179</sup> Если что, мы в «Искусстве кино» чуть ли не единственные... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2962> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>180</sup> Расплакался за церемонию раз пять... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2957> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>181</sup> Линч не приехал. Уважаю его еще больше // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2955> (дата обращения 06.05.2020).

что сближает посты с форматом записей в микроблоге. Что характерно — Беликов очень экспрессивен и обращается к обценной лексике.

В этих реакциях образ кинокритика раскрывается по-новому: он предстает увлеченным киноманом, реагирующим на справедливые или несправедливые решения Академии.

### ***3.2.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля***

Первый пост о Берлинале датируется 21 февраля, в нем автор обращается к подписчикам: «Держитесь, в ближайшие пару недель буду в прямом эфире изливаться на вас свое ценнейшее мнение по всем вопросам»<sup>182</sup>. Определить вторую границу берлинского инфоповода в рамках канала сложнее, поскольку связанный с ним прецедент проекта Ильи Хржановского «Дау» продолжил свою жизнь после фестиваля<sup>183</sup>. На «Нувельваг» финальным постом о «Дау» в привязке к киносмотру является пост от 4 марта — им и стоит ограничить временные рамки. За это время на канале появилось 40 постов, из них два репоста (оба из канала «Искусства кино»).

Среди этих десятков постов можно найти множество в привычном формате ссылки на публикацию автора в каком-то издании с подводкой (например, этот формат имеет пост о фильме «Уроки фарси»<sup>184</sup>).

Особое место в рамках освещения Беликовым Берлинского кинофестиваля на своем канале играют мемы. Существует множество определений этого понятия, множество точек зрения на особенности феномена мемов в интернет-культуре; наиболее полным и всеобъемлющим кажется определение С. А. Шомовой: «Мем — это совокупность вербальных и невербальных впечатлений, сгусток культурной информации, облеченный в запоминающуюся, броскую форму и способный к репликации, то есть

---

<sup>182</sup> Пока лечу в Берлин, вот большой-пребольшой гид... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2985> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>183</sup> Левченко Л. Как «Кимкибабадук» перессорил всех из-за «Дау» и стал главным русским сайтом о кино. URL: <https://www.the-village.ru/village/weekend/weeknd-interview/379443-kkbbd> (дата обращения: 24.04.2020).

<sup>184</sup> Тем временем у меня тут наконец-то прорезался первый большой текст с Берлинале... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2991> (дата обращения 06.05.2020).

самовоспроизводству и вирусному размножению»<sup>185</sup>. При этом нельзя не подчеркнуть эмоциональную составляющую, играющую в создании и восприятии мемов ключевую роль. О ней и пишет исследователь А. Столетов: «Мемы вызывают эмоциональную реакцию. Причем довольно часто — с негативным, провокационным “тинэйджерским” оттенком. Часто это может быть смех, некое пренебрежение, неприятие, сарказм, явный или скрытый страх. Эмоционально окрашенная информация лучше обращает на себя внимание»<sup>186</sup>.

В рамках Берлинале на «Нувельваг» вышло четыре поста, включающие в себя только изображение — мем (например, мем о наступлении проекта «Дау» на институт кинокритики<sup>187</sup>), а также два поста с фотографиями, в совокупности с подписями вписывающиеся в культуру интернет-мемов (например, фотография Уиллема Дефо на красной дорожке с характерным выражением лица, с подписью «Когда следующий участник, которому надо крутить барабан, привез соленья»<sup>188</sup>, отсылающей к передаче «Поле чудес»). Примечательно, что все мемы, которые публикует автор, связаны с мегаломанским проектом Ильи Хржановского «Дау», фильмы которого были впервые показаны широкой публике и вызвали широкий общественный резонанс из-за этических и юридических аспектов производства (в том числе и большой спор российских кинокритиков на платформе Facebook). Реакция Беликова как интернет-пользователя и одновременно кинокритика, выраженная в публикации мемов, кажется закономерной и логичной: прецедент «Дау» не может не вызывать мощного эмоционального отклика вне зависимости от отношения зрителя к нему, а резонанс в кинокритическом

---

<sup>185</sup>Шомова С.А. Мемы как они есть: Учеб. пособие / С. А. Шомова. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. — С. 13.

<sup>186</sup> Столетов А. Мемы: мифы и реальность. URL: <http://www.advertology.ru/article74564.htm> (дата обращения: 25.04.2020).

<sup>187</sup> [Пост от 27 февраля 20202 года, 11:36]// Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3006> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>188</sup> Когда следующий участник, которому надо крутить барабан, привез соленья // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2999> (дата обращения 06.05.2020).



сообществе едва ли не в буквальном смысле провоцирует появление артефактов-мемов, фиксирующих эту масштабную реакцию.

Беликов публикует и фотографии с фестиваля — в частности, фото «единственного человека, интервью с которым меня [автора] порадовало бы, что бы он ни сказал»<sup>189</sup>, Роберто Бенини или фотография со страницы критика в Instagram<sup>190</sup>. Эти публикации способствуют большему ощущению вещественности фестиваля, акцентируют его суть не только как события кинематографического мира, но и как формального мероприятия. *Образ автора* в нем также весьма материален.

Еще одно существенное место в постах на «Нувельваг» о Берлинале занимает дискуссия, развернувшаяся в социальной сети Facebook с подачи Татьяны Шороховой и Марии Кувшиновой, об этической стороне «Дау», которая продолжается и до сих пор. Вовлеченным в нее оказался и Егор Беликов. Справедливо предположить, что его мнения и реакции на конфликт нашли отражение в постах на канале — и действительно, под фотографией со съемок проекта, опубликованной на канале, можно увидеть подпись, явно отсылающую к дискуссии («Ужасающие доказательства абьюза на съёмочной площадке “Дау” наконец слили в сеть»<sup>191</sup>) и т.д. Примечательно, однако, то, что Беликов прямо старается перенести конфликт из Facebook в Telegram, причем не сам спор, а его факт: например, Беликов публикует скриншот удаленной ветки комментариев, в которой он и Шорохова вступают в словесную перепалку<sup>192</sup>, и комментирует их, или публикует скриншот поста кинокритика Василия Корецкого об интервью с Хржановским<sup>193</sup>. Полемика навряд ли может быть продолжена в самом Telegram — это сложно осуществить с точки зрения функционала

---

<sup>189</sup> Единственный человек, интервью с которым меня порадовало бы... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2992> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>190</sup> Наконец уезжаю из проклятого Берлина... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3019> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>191</sup> Ужасающие доказательства абьюза... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3024> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>192</sup> Эта ветка комментов была, разумеется, удалена... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3005> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>193</sup> Их борьба // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3018> (дата обращения 06.05.2020).

мессенджера, поэтому публикация этих свидетельств не несет в себе логики по части ведения конфликта. Смысл этих постов заключается, с одной стороны, в информировании аудитории канала, которая может не следить за дискуссией на Facebook, с другой — в манипуляции мнением этой аудитории касательно конфликта, ведь посты со скриншотами снабжаются пояснениями Беликова. Таким образом, Telegram-канал здесь выступает стратегическим инструментом в отстаивании автором собственной позиции, но поскольку функционал медиума не подразумевает фидбэка в традиционной форме, правила интернет-дискуссии в нем нарушены, и до полноценного конфликта на просторах именно Telegram она разрастись не может.

Безусловно, за время кинофестиваля на канале появляются и короткие текстовые впечатления от увиденных Беликовым картин — например, сборный пост о нескольких фильмах смотря<sup>194</sup>.

#### **3.2.4. Общие детали**

Telegram-канал «Нувельваг» для его автора является одним из способов выражения своего мнения, не ограниченных рамками политики изданий: Беликов очень экспрессивно (часто с использованием обценной лексики) отвечает на окружающие его явления кинодействительности в юмористической, нередко саркастической форме. Формат канала для этого тем удобнее, что его функционал не предполагает прямой конфронтации с участниками этих явлений, тем более что функцию комментирования критик не использует, и канал выступает неформальной трибуной. Автор нередко акцентирует внимание подписчиков на *статусной атрибутике* (возможность бывать на закрытых показах, инсайды из первых рук), однако стремится выражать свои мысли в максимально понятной форме, что выражается в обилии разговорной лексики и интернет-сленга. Образ Беликова на канале — образ убежденного киномана, говорящего на одном

---

<sup>194</sup> Что еще видел (давайте телеграфно, а то я тут неожиданно занятой стал на старости лет)... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/2989> (дата обращения 06.05.2020).



языке со своей аудиторией, но состоящего с ней при этом в иерархических отношениях, находящегося непосредственно внутри *повестки* и имеющий *доступ к эксклюзивной информации*.

Стоит также отметить, что кинокритик публикует на своем канале рекламные посты (об этом написано и в шапке канала), иногда не связанные с кино, — один<sup>195</sup> из них можно найти в том числе и во временном промежутке кинофестиваля в Берлине.

### 3.3. «Кимкибабадук»

«Кимкибабадук»<sup>196</sup> — Telegram-канал киножурналистки Татьяны Шороховой, ведущей также подкаст «Кино ТВ» «Синонимы Мандула» и сайт [kkbbd.com](http://kkbbd.com)<sup>197</sup> (совместно с Марией Кувшиновой). Название канала происходит от слияния имен персонажа фильма Дженнифер Кент «Бабадук» и режиссера Ким Ки Дука. Количество подписчиков на 06.05.2020 — 6278.

#### 3.3.1. *Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия*

Открывающим для серии постов об итогах года и десятилетия на канале «Кимкибабадук» стал пост от 4 декабря 2019 года о главных фильмах года по версии Американского киноинститута<sup>198</sup> (примечательно, что никакой ссылки на источник в посте нет), завершающим — пост о самых читаемых материалах одноименного сайта, тоже за год<sup>199</sup>. За этот временной промежуток на канале были опубликованы 25 постов, 23 из которых оригинальные, а 2 являются репостами из канала «Кино ТВ», в центре внимания обоих — подкаст «Синонимы Мандула», который ведет Шорохова.

---

<sup>195</sup> ОКОР! — канал о музыке с обзорами новых альбомов... // Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3010> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>196</sup> Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>197</sup> [kkbbd.com](http://kkbbd.com). URL: <http://kkbbd.com> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>198</sup> Главные фильмы 2019 года по мнению Американского киноинститута (AFI)... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/682> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>199</sup> Раз год всё, сделаю топчик наших самых читаемых материалов... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/708> (дата обращения 06.05.2020).

Поскольку основным местом публикации текстов автора является собственный сайт, практически все ссылки являются *ссылками на материалы Шороховой и ее коллег* именно на сайте, с подводками-пояснениями — таковы, например, пост о фильме «Звездные войны. Скайуокер. Восход»<sup>200</sup> с ссылкой на текст критика или пост о сериале «Утреннее шоу» со ссылкой на текст Марии Кувшиновой<sup>201</sup>. Также можно найти ссылки на видеозаписи на YouTube с реакцией автора (например, на трейлер нового фильма «Охотники за привидениями»<sup>202</sup>).

На канале размещены развернутые критические заметки о фильмах, которые автор считает важными в контексте киногода. «“Брачная история” Ноа Баумбаха — фильм, который сшибает с ног»<sup>203</sup> — этой фразой открывается пост объемом почти в 250 слов об указанном фильме. В нем Шорохова емко отвечает на вопросы, о чем этот фильм и почему он стал для нее важным в уходящем году. Заметка строится по упрощенному формату рецензии, со вступительным абзацем о сюжете, за которым следует несколько абзацев о главных идеях картины, а завершает ее подводящая итог фраза: «Ну да, наверное, один из лучших фильмов года»<sup>204</sup>. Другой пример — заметка с размышлениями автора о восьмом эпизоде киносаги «Звездные войны»<sup>205</sup>. В посте представлены неформальные высказывания о природе новых героев саги, спровоцированы они ситуацией извне — увиденным в Twitter критиком разговором двух пользовательниц, что оттеняет блогерские черты медиума.

Критик обращается к новостям киномира, иногда *довольно специфичным*. Можно вспомнить пост об ошибке американских прокатчиков

---

<sup>200</sup> Ни один фильм не вгонял меня во фрустрацию так... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/697> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>201</sup> «Утреннее шоу» — сериал о последствиях харассмента в коллективе крупного телеканала... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/694> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>202</sup> Вышел трейлер новых «Охотников за привидениями»... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/686> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>203</sup> «Брачная история» Ноа Баумбаха - фильм, который сшибает с ног... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/683> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>204</sup> Там же.

<sup>205</sup> Прочитала сегодня в твиттере разговор двух девушек... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/693> (дата обращения 06.05.2020).

и неправильной версии фильма «Кошки» («Внимание на руку Джуди Денч»<sup>206</sup>) или же пост о рейтинге нового эпизода «Звездных войн» на Rotten Tomatoes («В чат канала принесли вот такой скрин: на реддите заметили, что зрительский рейтинг новых “Звездных войн” на Rotten Tomatoes не меняется вне зависимости от количества отзывов»<sup>207</sup>).

В рамках подведения итогов года автор поделился статистикой своего канала<sup>208</sup>.

Среди постов, завершающих данный период, есть три крупных поста с различными развернутыми итогами года. Первый из них — кино- и сериальные итоги года («Это очень субъективный список, у вас точно будет другой!»<sup>209</sup>) — представляет выборку из фильмов и сериалов, по мнению Шороховой, заслуживающих звания фильмов и сериалов года. Более интересными представляются книжные итоги года<sup>210</sup> — список книг, снабженный короткими оценочными аннотациями автора. Увидеть список фильмов и сериалов на канале кинокритика весьма ожидаемо, а вот список книг, *выпадающий из прямой тематики канала*, позволяет раскрыть *образ автора* по-новому — публикация книжных предпочтений, с одной стороны, снимает одномерную статусность автора, с другой — акцентирует внимание на нем как на обычном пользователе, составляющем топы на интересующие его темы (вновь черты блога). В свою очередь, выборка из самых читаемых материалов одноименного с каналом сайта<sup>211</sup> также кажется весьма логичной, ведь сайт — масштабное детище автора, за которым также следит и аудитория канала.

---

<sup>206</sup> «Кошек» сейчас срочно пересылают заново в американские кинотеатры... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/698> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>207</sup> В чат канала принесли вот такой скрин... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/699> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>208</sup> Немного статистики... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/703> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>209</sup> Пора подвести кино- и сериальные итоги года, пожалуй... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/705> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>210</sup> Книжные итоги года // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/706> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>211</sup> Раз год всё, сделаю топчик наших самых читаемых материалов... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/708> (дата обращения 06.05.2020).

### 3.3.2. *Контент в рамках премии «Оскар»*

Следовало ожидать, что среди постов о премии «Оскар» будет пост<sup>212</sup> со ссылкой на материал сайта [kkbbd.com](http://kkbbd.com) с обзором церемонии и ее итогов. Большой интерес представляют из себя посты о рейтингах просмотра церемоний за последние 22 года по данным Nielsen — в первом приводится сама статистика<sup>213</sup>, а во втором автор осмысляет данные и делает из них вывод<sup>214</sup>. Внимание к *специфической информации* и стремление к ее обработке выражают *самовосприятие автора* как элемента большой индустрии, обращающего внимание людей, не столь в нее вовлеченных, на проблемы и тенденции внутри нее.

### 3.3.3. *Контент в рамках Берлинского кинофестиваля*

В случае с автором канала «Кимкибабадук» Татьяной Шороховой контент о Берлинале требует особого внимания, поскольку именно Шорохова стала инициатором масштабного диалога об этических и юридических аспектах проекта Ильи Хржановского «Дау» в России, а также направила вместе с другими журналистами открытое письмо о фильме «Дау. Наташа» организаторам кинофестиваля<sup>215</sup>, что привлекло внимание и зарубежных СМИ.

Очевидно, большую часть постов о фестивале составляют посты со ссылками на материалы сайта, в основном, рецензии на фильмы смотря.

---

<sup>212</sup> Самые главные моменты церемонии... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/809> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>213</sup> Появились рейтинги церемонии «Оскар»... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/810> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>214</sup> Хочу сказать пару слов о рейтингах «Оскара»... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/811> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>215</sup> An open letter to Carlo Chatrian and Mariette Rissenbeek from accredited Russian members of the Berlinale press // kimkibabaduk. URL: <https://kkbbd.com/2020/02/29/an-open-letter-to-carlo-chatrian-and-mariette-rissenbeek-from-accredited-russian-members-of-the-berlinale-press/?fbclid=IwAR0IUWcpYADY-Sk3ShWt4zRKKpN7ITPRqnpzHLZBYDgWOT0Ej9JIsXHOZQAQ> (дата обращения 06.05.2020).

Можно встретить также и короткие заметки-отзывы: «Посмотрела в воскресенье пять фильмов, коротко про них...»<sup>216</sup>.

Особое место в рамках Беринале и в рамках «Даугейта» (по выражению Егора Беликова<sup>217</sup>) занимают пять постов об этом проекте. Первый состоит из подводки и ссылки на публикацию сайта о фильме «Дау. Наташа». Важно отметить, что в подводке автор прямо указывает на нежелание слепого подчеркнуто дидактического вынесения претензий к проекту: «Вы наверное ждете от меня пафосно-обличительного текста про «Дау»? Но фиг там, надо ж показать, как все это нелепо»<sup>218</sup>. В следующем посте Шорохова ссылается на материал сайта, в котором дан обзор реакции немецких СМИ на «Дау»: «Пока англоязычная пресса льет слюни на «ДАУ. Наташа», немцы не столь благосклонны и пишут не так радужно»<sup>219</sup>. Далее критик помещает на канале ссылку на открытое письмо, которое было адресовано дирекции фестиваля<sup>220</sup>, а после делится с подписчиками новостью о том, что об этом письме написали в Variety<sup>221</sup>. Наконец, в завершающем берлинскую серию посте Шорохова помещает скриншот с публикацией кинокритика Андрея Плахова на Facebook (в ней — стихотворение авторства Плахова о событиях фестиваля) и комментирует ее: «Крушение иллюзий, которое сейчас я испытываю - запредельное. Мало того, что никто из охаивающих нас не вдумывается в то, что мы пишем, а критик Плахов сочиняет такие вот стишки, так еще и Катя Мцитуридзе, называвшая себя жертвой Вайнштейна, поддерживает все это. Тут бы и мораль какую найти, но нет ее»<sup>222</sup>.

---

<sup>216</sup> Посмотрела в воскресенье пять фильмов, коротко про них... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/840> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>217</sup> Первый подход к Даугейту... //Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong/3009> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>218</sup> Вы наверное ждете от меня пафосно-обличительного текста про «Дау»?.. // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/845> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>219</sup> Пока англоязычная пресса льет слюни на «ДАУ. Наташа»... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/847> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>220</sup> Лайк, шер, ретвит... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/848> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>221</sup> О нас написали в Variety... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/849> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>222</sup> Крушение иллюзий, которое сейчас я испытываю... // Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk/850> (дата обращения 06.05.2020).

Таким образом, в центре постов канала о Берлинале оказываются не столько фильмы фестиваля и его итоги, сколько прецедент «Дау», причем Шорохова является одним из активных участников жизни проекта в кинособобществе уже после его завершения. Показательно, что споры, которые параллельно разворачивались на Facebook и в которых участвовала и Шорохова, никак не были отражены на канале (в отличие от канала Егора Беликова). Канал в этом отношении стал исключительно местом утверждения автором своей позиции, — что обусловлено функционалом медиума — причем выраженной манипуляции мнением аудитории в нем не наблюдается.

#### **3.3.4. Общие детали**

Как и в случае с двумя рассмотренными выше каналами, автор канала «Кимкибабадук» выстраивает контент вокруг материалов одноименного сайта, ведущегося самим автором, — ссылки на публикации сопровождаются подводками, в которых Шорохова или дает краткую экспрессивную аннотацию материала, или же просто констатирует его.

Следует обратить внимание на то, что на канале отчетливо отражена позиция критика как активного участника индустрии, вокруг которой и строится *образ автора*, хотя он и не столь сильно выражен. Выражается это, с одной стороны, в обращении к довольно *специализированным* новостям (как в случае с рейтингами церемоний «Оскар»), с другой — в прямом утверждении своей позиции. В том, что автор берет на себя ответственность в обращении внимания общественности на проблемы индустрии (как в случае с «Дау»), прослеживается его понимание кинокритики в том изначальном иерархическом ключе, в котором эта профессия могла напрямую влиять на киноиндустрию.

### 3.4. Cinemagraphie

Проект Cinemagraphie существует на нескольких платформах: ВКонтакте (паблик Cinemagraphie<sup>223</sup>), в Instagram (профиль cinemagraphie<sup>224</sup>) и в Telegram (канал Cinemagraphie<sup>225</sup>). В описании канала и профиля проекта, а также в коротком описании паблика указана фраза «кино, вино и психоанализ», в информации о паблике написано: «Cinemagraphie - твой гид по артхаусу», — что сразу указывает на *большую ориентацию проекта на авторский кинематограф*. Указаний на автора проекта в самих материалах проекта нет, однако в Instagram есть ссылка на профиль его создательницы. Поскольку оригинальные материалы, публикующиеся на канале, не подписаны, и указаний на множественность их авторов нет, ниже будут фигурировать обращения «автор» и «критик». Количество подписчиков на 06.05.2020 — 11948.

#### 3.4.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия

Первым постом в рамках освещения итогов года и десятилетия на канале является пост от 15 декабря с голосованием на лучший фильм года по версии подписчиков<sup>226</sup>, последним — от 30 декабря с подборкой лучших материалов проекта за год<sup>227</sup>. За это время на канале вышли 6 постов, все из них оригинальные.

Пять постов содержат в себе *ссылки на материалы, сверстанные с помощью специального сервиса Telegraph*, что позволяет подписчикам, просматривающим канал с помощью мобильного устройства, иметь прямой доступ к текстам. Один из этих постов — с подборкой лучших материалов за год — имеет, очевидно, множество таких ссылок. Один пост составляет

---

<sup>223</sup> Паблик Cinemagraphie. URL: [https://vk.com/a\\_cinemagraphie](https://vk.com/a_cinemagraphie) (дата обращения 06.05.2020).

<sup>224</sup> Профиль Cinemagraphie. URL: [https://www.instagram.com/aunt\\_steelbreaker/](https://www.instagram.com/aunt_steelbreaker/) (дата обращения 06.05.2020).

<sup>225</sup> Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>226</sup> Выбираем лучший фильм года по версии читателей Cinemagraphic // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/736> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>227</sup> Самые топовые материалы года в одном посте... // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/742> (дата обращения 06.05.2020).



голосование подписчиков за лучший фильм года — в этом прослеживается желание автора формировать вокруг канала не только аудиторию, но и комьюнити (и хотя функция комментирования и групповой чат к каналу не привязаны, есть возможность обратиться к автору через ВКонтакте или Instagram, ссылки на них даны в шапке канала, поэтому возможность фидбэка не нивелирована окончательно).

Интересно отметить, что в публикациях канала часто используются эмодзи — для разграничения структурных единиц в посте (как в случае с подборкой лучших текстов) или для акцентирования внимания на ссылке.

С точки зрения контента на канале встречаются как критические материалы (например, рецензия на фильм Юкки-Пекки Валькеая «Собаки не носят штанов»<sup>228</sup>), так и обзорные, аналитические материалы, исследующие те или иные явления в кинематографе (например, о масонском следе в последнем фильме Стенли Кубрика<sup>229</sup>).

Посты, как правило, состоят из развернутых подводок к материалам на Telegraph. Примечательно, что как такового яркого *образа автора* в них не наблюдается, напротив, авторское Я не просто нивелировано, но и принимает форму множественного лица (с точки зрения лексики это видно из использования местоимений и глагольных форм первого лица множественного числа). Посты способствуют созданию образа редакции, группы синефилов, а не подкрепляют черты единоличного блога.

### ***3.4.2. Контент в рамках премии «Оскар»***

В рамках освещения премии «Оскар» на Cinemagraphie вышел всего один пост, с ссылкой на материал с ее итогами на Telegraph и подводкой к нему. Следует обратить внимание на то, как автор выстраивает свои отношения с аудиторией. В тексте поста содержатся прямые обращения к

---

<sup>228</sup> Перед тем, как поделиться итоговыми списками лучших из лучших... // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/739> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>229</sup> Секс-магия, восьмиконечные звезды, оккультные ритуалы и рыжие женщины... // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/737> (дата обращения 06.05.2020).



аудитории: «Исторический “Оскар”, друзья!.. Корейский режиссер обещал пить до утра, присоединяйтесь и вы!». С учетом контекста, в который помещены эти фразы (канал непрофессионального кинокритика), эти обращения способствуют разрушению дистанции между автором и подписчиком, приближению автора к подписчикам, считывается желание автора быть расположенным на одной плоскости с подписчиками (или наоборот).

### ***3.4.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля***

Так как у автора едва ли была возможность побывать на фестивале лично и вести какой бы то ни было отчет с места события, первый пост о фестивале датируется 29 февраля, за день до его окончания, и отвечает на резонанс, который спровоцировал «Дау» («В Берлине только и разговоров, что о “Дау”»<sup>230</sup>). Не имея возможности самостоятельно оценить проект, автор выбирает другой, не менее интересный путь: отследить реакцию на проект в российской критике.

Помимо ожидаемого поста об итогах Берлинале, 3 марта вышел пост с подборкой фильмов смотра, на которые стоит обратить внимание, когда они окажутся в доступе. В подводке снова обнаруживается стремление к выходу из иерархических отношений: автор пишет о «простых смертных»<sup>231</sup> подразумевая в том числе и себя.

Если же обратить внимание на контент в хронологических рамках фестиваля (20 февраля — 1 марта 2020 года), за это время на канале появились посты разной специфики. Так, можно увидеть пост с небольшим отзывом на книгу Антона Долина «Как смотреть кино?»<sup>232</sup>, в котором автор канала говорит о преимуществах книги ввиду ее ориентации на детскую

---

<sup>230</sup> В Берлине только и разговоров, что о «Дау»... // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/790> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>231</sup> В оценках фильма-победителя Берлинского фестиваля... // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/792> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>232</sup> Что почитать начинающему киноману? // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/787> (дата обращения 06.05.2020).

аудиторию. Кроме того, в день рождения Алексея Балабанова на канале появляется пост, посвященный режиссеру — подводка и ссылка на более ранний пост о его стиле в кино<sup>233</sup>. Также автор публикует и свои рецензии на фильмы на Telegraph, с развернутыми подводками (например, на фильм Ивана Аттала «Моя собака идиот»<sup>234</sup>).

#### **3.4.4. Общие детали**

Пример канала Cinemagraphie является показательным с точки зрения механики оформления контента: если в случае с рассмотренными выше тремя каналами профессиональных критиков авторы могут ссылаться на свои публикации в разных изданиях, автор Cinemagraphie за неимением такой возможности использует доступный инструментарий мессенджера Telegram — сервис Telegraph, а посты оформляет по тому же принципу (ссылка на публикацию и подводка к ней). Интересно и то, что автор тяготеет к созданию не образа непосредственно автора, который стоит за каналом (и проектом), но образа полноценной редакции.

### **3.5. «Кроненберг нефильТРованный»**

«Кроненберг нефильТРованный»<sup>235</sup> — авторский канал кинокритика Андрея Загудаева, автора сайтов «DISGUSTING MEN. Отвратительные мужики»<sup>236</sup> и Esquire. Стоит оговориться, что сначала Загудаев писал для сайта DISGUSTING MEN, затем завел канал и уже после этого писал тексты для сайта Esquire, что демонстрирует его постепенное профессиональное развитие. Кроме того, критик является заметной фигурой в индустрии

---

<sup>233</sup> 61 год с дня Рождения Алексея Балабанова! // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/788> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>234</sup> Завтра в прокат выходит фильм Ивана Аттала «Моя собака Идиот»... // Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie/789> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>235</sup> Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>236</sup> DISGUSTING MEN. Отвратительные мужики. URL: <https://disgustingmen.com/> (дата обращения 06.05.2020).

компьютерных игр. Таким образом, можно отнести критика к категории условно непрофессиональных. Название же канала происходит от слияния имени режиссера Дэвида Кроненберга и фразы «Kronenbourg нефильтрованный», в центре которой — популярная марка пива. Количество подписчиков на 06.05.2020 — 16254.

### **3.5.1. Контент в рамках подведения итогов года и десятилетия**

Первый пост, посвященный итогам года и десятилетия, появился на канале 30 ноября 2019 года — это список из 50 лучших фильмов года по версии журнала Sight&Sound<sup>237</sup>, последний пост с благодарностями подписчикам за участие в жизни канала в уходящем году датируется 31 декабря<sup>238</sup>. По части выпуска контента Загудаев очень продуктивен: в день на канале выходит больше пяти постов (оригинальных и репостов), поэтому за обозначенный выше период количество публикаций намного превышает сотню.

Интересно проследить, какие именно форматы постов использует автор. Среди них за указанный период можно найти:

1. *Посты с итогами года и десятилетия* от разных изданий (как специализированных — от IndieWire<sup>239</sup>, так и неспециализированных — от Pornhub<sup>240</sup>), разных героев индустрии (Пон Джун-Хо<sup>241</sup>), а также от самого автора<sup>242</sup>;

---

<sup>237</sup> Знаменитый журнал Sight & Sound назвал 50 лучших фильмов года... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8184> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>238</sup> Дорогие мои, спасибо, что были со мной... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8766> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>239</sup> Более 300 критиков выбрали лучшие фильмы 2019 года... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8521> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>240</sup> Pornhub выкатил итоги года... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8436> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>241</sup> Лучшие фильмы (и один сериал) года по мнению режиссера «Паразитов» Пон Джун-хо // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8762> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>242</sup> Мой топ-11 фильмов 2019 года... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8717> (дата обращения 06.05.2020).

2. *Посты в рубрике #PosterPorn* — афиши фильмов с подписью (например, пост с фильмом «Терминатор 2: Судный день»<sup>243</sup>);
3. *Посты с фотографиями*. Автор публикует интересную фотографию, связанную с кино, и сопровождает ее подводкой-пояснением. Это могут быть кадры со съемок того или иного фильма (например, фильма Пола Томаса Андерсона «Призрачная нить»<sup>244</sup>), фотографии, приуроченные к знаменательным датам (например, пост о дне рождения режиссера Джона Кассаветиса<sup>245</sup>), иллюстрации художников (например, концепция музея Скайуокеров от Alistaire Williams<sup>246</sup>), скриншоты из публикаций СМИ и соцсетей (например, из интервью с Кристофером Дойлом<sup>247</sup>) и т.д.;
4. *Посты формата медиафайл + подводка к нему*. Часто Загудаев публикует на своем канале GIF- и видео-файлы, связанные с интересными фактами из мира кино, например, реакцию первых зрителей фильма Уильяма Фридкина «Изгоняющий дьявола»<sup>248</sup> или сравнение трюков в двух фильмах об Индиане Джонсе<sup>249</sup>;
5. *Посты формата ссылка на сторонний ресурс + подводка*. Автор публикует интересные материалы, связанные с кино (новости, трейлеры на YouTube, статьи), и добавляет к ним в подводке разъясняющий или оценочный комментарий («На сайте «Искусства кино» хороший (и объемный) текст про Джеймса

---

<sup>243</sup> «Терминатор 2: Судный день» (1991) #PosterPorn // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8763> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>244</sup> На съемках «Призрачной нити» Пола Томаса Андерсона // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8733> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>245</sup> 90 лет назад родился грандиозный Джон Кассаветис // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8376> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>246</sup> Как бы выглядел музей Скайуокеров, если бы существовал... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8373> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>247</sup> Интервью недели — с великим оператором Кристофером Дойлом... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8327> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>248</sup> Посмотрите, что творилось с людьми после просмотра «Изгоняющего дьявола»... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8697> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>249</sup> Два похожих трюка в двух фильмах про Индиану Джонс — но с разным эффектом // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8684> (дата обращения 06.05.2020).

Кэгни — одну из первых суперзвезд звукового кино»<sup>250</sup>; «Я лишь скажу, что сейчас в мире и так правит бал, что критики не нужны, и что эта профессия бессмысленная. И такие кретины, как в EW, увы, престиж и лояльность ей не добавляют»<sup>251</sup> и т.д.);

6. *Оригинальные текстовые посты, в которых автор делится мнением о том или ином фильме или кинособытии* (например, объемный пост рецензионного характера о фильмах «Брачная история» и «Два папы»<sup>252</sup>);

7. *Репосты из других тематических каналов.*

Из самого формата постов и из того контента, который Загудаев выбирает для упаковки в этот формат, становится очевидно, что, как и рассмотренные выше кинокритики, автор «Кроненберга нефильтрованного» использует канал в форме портфолио, однако это портфолио не собственных публикаций, а коллекция *материалов других ресурсов* вкуче с субъективной реакцией автора. Использование канала для трансляции исключительно собственного контента не играет для Загудаева решающей роли, напротив, он стремится сделать из канала своеобразный агрегатор интересного контента об индустрии вообще, — как публикуемого своими силами, так и перепосченного из других каналов — что заметно по ежедневному количеству постов. Собственное мнение автора при этом, конечно, важно, однако подписчики канала могут следить за ним и исключительно ради заимствованного контента.

Необходимо отметить, что этот заимствованный контент часто *очень тесно привязан к повестке, а сами выбираемые факты повестки носят как популярный* (постеры готовящихся фильмов именитых режиссеров,

---

<sup>250</sup> На сайте «Искусства кино» хороший (и объемный) текст про Джеймса Кэгни... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8557> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>251</sup> История дня: сегодня утром в Netflix появился первый сезон сериала «Ведьмак»... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8614> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>252</sup> В связи с новогодними приготовлениями... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8696> (дата обращения 06.05.2020).

например, Кристофера Нолана<sup>253</sup>), так и узкоспециальный характер (сборы той или иной киноленты в прокате<sup>254</sup>). В постах, приуроченных к знаменательным датам, эта логика, безусловно, очевидна; важно то, что и весь остальной заимствованный контент актуален (это и свежие публикации в российских и зарубежных СМИ, и трейлеры и постеры новых фильмов, и скриншоты из соцсетей героев индустрии и т.д.), а реакция Загудаева на него эту актуальность только подчеркивает. Критик выступает своеобразным обозревателем повестки, и канал приобретает черты новостного. При этом в подводках и текстовых постах образ этого автора-обозревателя считывается легко, ведь подводки представляют собой субъективную реакцию, а оригинальные текстовые посты (как в примере с постом о «Брачной истории» и «Двух папах»), которых не так много, тяготеют к жанру критической заметки. Интересно, что иногда автор прибегает к обценной лексике.

В случае с каналом Андрея Загудаева примечательно то, что подводки зачастую имеют большую ценность, чем контент, который они предваряют, — все же канал позиционируется как авторский, а в описании он имеет фразу «Моё кино — это моё кино», которая как раз и указывает на большой вес авторской оптики, через которую подается контент.

### **3.5.2. Контент в рамках премии «Оскар»**

В рамках освещения церемонии «Оскар» на канале вышло 84 поста — первым был пост о знаменательном для отечественного кинематографа «Оскаре», когда статуэтка в номинации «Лучший фильм на иностранном языке» была вручена Сергею Бондарчуку<sup>255</sup> (10 февраля 2020 года), а

---

<sup>253</sup> Локализованный постер «Довода» Кристофера Нолана... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/8470> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>254</sup> Свежий «Терминатор» стартовал в прокате невпечатляюще... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/7886> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>255</sup> Пока мы ждем грядущую оскаровскую церемонию... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9434> (дата обращения 06.05.2020).

заключительный — о «студийном общем зачете»<sup>256</sup> по количеству наград (11 февраля 2020 года).

Большая часть этого массива постов является трансляцией событий церемонии в режиме реального времени — это короткие текстовые посты<sup>257</sup>, посты с фотографиями, на которых указаны победители в той или иной номинации<sup>258</sup>, посты с видео ярких моментов красной дорожки и самой церемонии<sup>259</sup>. Посты трансляции снабжены хэштегом #Оскар2020. Стратегия освещения данного инфоповода, выбранная Загудаевым, демонстрирует ориентацию канала на новостной характер.

Посты же, появившиеся уже после церемонии, тормозной путь реакции киномира на «Оскар», акцентируют внимание на *специфических фактах вечера* (как в случае с заключительным постом о наградах студий).

### ***3.5.3. Контент в рамках Берлинского кинофестиваля***

Поскольку сам Загудаев не ездил на Берлинский кинофестиваль и *не имел доступа к эксклюзивной информации* из первых рук, он мог следить за ним опосредованно, через другие издания. Тогда стоит ограничиться временными границами самого фестиваля — 20 февраля и 1 марта 2020 года.

За это время на «Кроненберге нефильтрованном» вышло 107 постов. В целом, все они имеют те же форматы, что и описанные выше посты об итогах года и десятилетия (разве что итогам и всевозможным спискам в них уделяется меньшее внимание). О ходе Берлинале автор следит через материалы других изданий — таблицы с оценками критиков «Искусства

---

<sup>256</sup> Итоги Оскара-2020 — студийный общий зачет // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9526> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>257</sup> Цитата дня-2... // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9492> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>258</sup> Лучший анимационный фильм — «История игрушек 4». #Оскар2020 // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9452> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>259</sup> Лора Дерн пришла получать свой долгожданный Оскар с мамой. #Оскар2020 // Кроненберг нефильтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9441> (дата обращения 06.05.2020).



кино»<sup>260</sup> и Screen International<sup>261</sup>, а об итогах рассказывает подписчикам с помощью репоста из канала «Искусство кино»<sup>262</sup>.

### 3.5.4. Общие детали

Помимо обозначенного выше тяготения канала к новостному характеру «Кроненберг нефильТРованный» берет на себя также и просветительскую функцию: она нашла воплощение в марафонах постов, посвященных тому или иному значимому герою кинематографа. Загудаев изучает творчество этого героя и публикует на канале оригинальные тексты с его разбором. Параллельно с тремя инфоповодами, разобранными выше, продолжался марафон постов об Орсоне Уэллсе, начатый в октябре 2019 года<sup>263</sup> и вышедший под хэштегом #Уэллс1664. Интересно отметить, что эта инициатива, не столько рожденная интересом подписчиков, сколько вышедшая из интенции самого автора («Сначала я хотел устроить пользовательское голосование, но давнее желание посмотреть все фильмы, возможно, самого недооцененного режиссера в истории кино, в итоге пересилило»<sup>264</sup>), при всей тяге канала к формату новостного агрегатора лишний раз подчеркивает его авторскую, субъективную природу.

Загудаев в большей степени *ориентируется на авторский кинематограф и так называемый артстрим*, при этом на канале есть и посты о фильмах массовой культуры, интересующие гик-аудиторию (например, о саге «Звездные войны»).

Также нельзя не упомянуть, что профессиональные интересы Загудаева не ограничиваются кинематографом — как было указано выше, он также заметная фигура в индустрии компьютерных игр. Тем не менее эта сторона

---

<sup>260</sup> В Берлине продолжается первый большой кинофестиваль года... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9732> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>261</sup> Через несколько часов в Берлине вручат призы ежегодного кинофестиваля... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9818> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>262</sup> Вопреки всем протестам (в Берлине сейчас проходит митинг против Ильи Хржановского)... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9820> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>263</sup> Героем нового марафона становится Орсон Уэллс... // Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/7684> (дата обращения 06.05.2020).

<sup>264</sup> Там же.



деятельности критика остается *за рамками канала* и не так часто ярко обнаруживает себя без привязки к кино (например, на канале можно найти трейлер игры *Death Stranding* в стиле фильма Сэма Мендеса «1917»<sup>265</sup>).

Таким образом, при тщательном изучении конкретных Telegram-каналов профессиональных кинокритиков и кинокритиков-любителей можно обнаружить, что методы подачи контента, которые выбирают авторы каналов, и сам контент имеют как общие черты, перетекающие в заметные тенденции, так и отличающиеся, что продиктовано профессиональными статусами авторов и спецификой платформы Telegram. Профессиональные критики склонны к более неформальному позиционированию себя и более неформальным стратегиям дистрибуции контента, в то время как непрофессиональные критики тяготеют к наделению каналов чертами, характерными для специализированных СМИ. Кроме того, и та, и другая группы критиков в целом воплощают на уровне взаимодействия с аудиторией первоначальную парадигму киноиндустрии, что выражается в способах получения обратной связи автором от подписчиков. На основании этих выводов можно вывести и ряд других тенденций, определяющих место и роль каналов в современной российской кинокритике, о чем подробнее речь пойдет в *Заключении*.

---

<sup>265</sup> Геймдизайнер Хидео Кодзима выложил в твиттер... // Кроненберг нефилтрованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664/9654> (дата обращения 06.05.2020).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Повсеместное распространение сети Интернет не только открыло для киноиндустрии новые возможности производства контента и взаимодействия с аудиторией, но и стало решающим фактором пересмотра положения фундаментальной единицы индустрии — кинокритика. Интернет разрушил первоначальную парадигму кинематографист-критик-аудитория, сформировав прямой канал связи между кинодеятелями и зрителями и позволив зрителям выступать в качестве самостоятельных кинокритиков, что привело к кризису профессии.

В ходе исследования был составлен разносторонний портрет института кинокритики в России в его историческом развитии с начала XX века до настоящего времени. При работе с разрозненными источниками удалось восстановить и централизованно описать основные вехи, предопределившие состояние современной отечественной кинокритики: в условиях развития новых медиа и появления новых форматов коммуникации между производителями контента и их потребителями кинокритика ищет новые способы взаимодействия с аудиторией.

Перспективным направлением развития языка новых медиа являются мессенджеры. Один из наиболее популярных в России мессенджеров — Telegram — пока изучен недостаточно. В процессе его изучения в рамках данного исследования были описаны ключевые особенности мессенджера, была определена специфика формата публичных Telegram-каналов и был выделен и проанализирован такой их самостоятельный формат, как авторские Telegram-каналы.

Современная кинокритика активно использует формат авторских Telegram-каналов — примечательно, что за время проведения исследования один из известных критиков Станислав Зельвенский завел свой канал в этом

мессенджере<sup>266</sup>. При сравнении этого формата с другими популярными интернет-форматами (видеороликами на YouTube, постами в социальных сетях и подкастами) было выявлено, что Telegram-каналы в большей степени вписываются в изначальную парадигму киноиндустрии, обозначенную выше. Выбор конкретных авторских каналов был сделан на основе разграничения критиков на профессиональных и непрофессиональных исходя из практики авторов в специализированных изданиях. При анализе этих каналов, которые ведут как профессиональные критики, так и критики-любители («Тинтина вечно заносит в склепы», «Нувельваг», «Кимкибабадук», Cinemagraphie и «Кроненберг нефильтрованный»), были определены следующие тенденции внутри данного сегмента кинокритики:

1. Профессиональные кинокритики склонны использовать Telegram-каналы в качестве портфолио своих материалов, публикуемых на сторонних ресурсах (чаще всего — в специализированных интернет-изданиях). При этом сами тексты постов часто служат не самостоятельными единицами кинокритического контента, но вспомогательными для материалов критиков в СМИ;
2. Профессиональные кинокритики тяготеют к более неформальной подаче информации и стремятся к формированию четкого образа автора, акцентируют внимание на своей личности, что почти невозможно в рамках специализированных изданий;
3. Непрофессиональные критики имеют тенденцию, напротив, к более формальной подаче информации, благодаря чему их каналы приобретают черты СМИ (это очевидно как из публикации контента на канале Cinemagraphie от лица редакции, так и из новостного характера подачи контента на канале «Кроненберг нефильтрованный»);

---

<sup>266</sup> зельвенский. URL: <https://t.me/ubobra> (дата обращения 06.05.2020).

4. Непрофессиональные критики используют инструментарий самого Telegram (сервис Telegraph) для публикации контента;
5. Профессиональные и непрофессиональные кинокритики редко предоставляют аудитории каналов возможность давать прямую обратную связь на конкретные публикации, что логично соотносится с первоначальной парадигмой в индустрии;
6. Благодаря особенностям функционирования мессенджера Telegram можно говорить о создании на его базе более нейтральной платформы корпоративной и публичной отчетности кинокритиков внутри киносообщества.

Таким образом, можно утверждать, что гипотеза данного исследования подтвердилась частично: кинокритики действительно используют эту платформу в своей деятельности, однако в случае с профессиональными критиками она редко выступает самостоятельно и всегда привязана к деятельности критиков за рамками Telegram. При этом непрофессиональные критики действительно используют те возможности, которые предоставляет мессенджер, для формирования самостоятельного канала дистрибуции контента.

Как показало исследование, авторские Telegram-каналы на кинокритическую тематику занимают важное место в этой сфере профессиональной деятельности, воплощая первоначальный механизм работы индустрии и являясь при этом направлением развития новых медиа с высоким потенциалом. Предполагаемое развитие этого формата в будущем может привести к более глубокому его внедрению в практику кинокритиков и разрешению ряда вопросов, касающихся статуса этой профессии в поле художественной критики и культурной журналистики сегодня.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Адорно Т., Хоркхаймер М. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. — М.-Спб., 1997.
2. Алиса говорит и показывает. URL: <https://t.me/aliceinmovieland> (дата обращения: 16.03.2020).
3. Антон Долин — о «Холопе», «Паразитах», BadComedian и бюджетах российского кино // Надежда Стрелец. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=IosJR194rOY> (дата обращения 06.05.2020).
4. Аркус Л. Живой журнал. URL: <https://seance.ru/articles/zhivoy-zhurnal/> (дата обращения: 18.02.2020).
5. «Афиша» окончательно закрыла свой ежемесячный журнал // Известия. URL: <https://iz.ru/news/649265> (дата обращения: 26.02.2020).
6. Афиша Daily. URL: <https://daily.afisha.ru/> (дата обращения: 26.02.2020).
7. Беликов Е. Постельные сцены в кино: почему много в зарубежном и мало в российском // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20191213/1562318025.html> (дата обращения 06.05.2020).
8. Бесплатное кино. URL: <https://t.me/besplatnoekino> (дата обращения 16.03.2020).
9. Болтянский Г. М. Ленин и кино. М. — Л., 1925.
10. Всякая информация о проекте “Тинтина вечно заносит в склепы” // Medium. URL: <http://bit.ly/2v4TwJ3> (дата обращения 06.05.2020).
11. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 1973.
12. Делез Ж. Кино. М., 2016.
13. Дорохов Р. Телеграмма от Дурова // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/08/15/telegramma-ot-durova> (дата обращения: 05.05.2020).
14. Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/> (дата обращения: 26.02.2020).

15. Зачем нужна кинокритика? // ШЕСТНАДЦАТЬ НА ДЕВЯТЬ. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=m4n\\_B3RRNUY](https://www.youtube.com/watch?v=m4n_B3RRNUY) (дата обращения 06.05.2020).
16. зельвенский. URL: <https://t.me/ubobra> (дата обращения: 16.03.2020).
17. Зонтаг С. Упадок кино. URL: <https://syg.ma/@mikhail-grachev/siuzien-zontagh-upadok-kino> (дата обращения: 18.02.2020).
18. Иванилова Е. «Слушай сюда, детка»: актер Джеймс Кэгни — икона гангстерских фильмов и Чарли Чаплин звукового кино // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/slushay-syuda-detka-akter-dzheyms-kegni-ikona-gangsterskih-filmov-i-charli-chaplin-zvukovogo-kino> (дата обращения 06.05.2020).
19. Иванилова Е. Ужас белого листа: история якутского хоррора // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/uzhas-belogo-lista-istoriya-yakutskogo-horrora> (дата обращения 06.05.2020).
20. Искусство кино. URL: <https://t.me/kinoartu> (дата обращения 16.03.2020).
21. История журнала // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/kinoart> (дата обращения: 16.02.2020).
22. Кино и Вино. URL: <https://t.me/kinowino> (дата обращения: 16.03.2020).
23. Кинокостюм для чайников. URL: <https://t.me/kinocostume> (дата обращения: 16.03.2020).
24. Кинокотики — подкаст о кино от «Котонавтов» // Котонавты. URL: <https://meownauts.com/about-kinokotiki/> (дата обращения: 06.05.2020).
25. КиноПоиск. URL: <https://t.me/kinopoisk> (дата обращения 16.03.2020).
26. КиноПоиск стал частью Яндекса // Яндекс. URL: [https://yandex.ru/company/press\\_releases/2013/1015/](https://yandex.ru/company/press_releases/2013/1015/) (дата обращения: 26.02.2020).
27. КИНОКРИТИКА. URL: <https://www.youtube.com/user/KINOKRITIKA/featured> (дата обращения 06.05.2020).

28. Кимкибабадук. URL: <https://t.me/kimkibabaduk> (дата обращения: 16.03.2020).
29. Кириллов А. Г. Трансформация жанра блога в программах обмена мгновенными сообщениями // Жанры речи. 2017. № 2(16). С. 260-267. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/transformatsiya-zhanra-bloga-v-programmah-obmena-mgnovennymi-soobscheniyami/viewer> (дата обращения: 15.03.2020).
30. Ковалов О.А. История журнала «Искусство кино» // Новейшая история отечественного кино: 1986-2000 : в 2 ч. / сост. Л. Аркус. — С.-П., 2002. — Ч. 2: Кино и контекст, т. 4.
31. Корнеев Р. Кинокритики с торрентов. // Искусство кино. URL: <http://old.kinoart.ru/archive/2012/11/kinokritiki-s-torrentov> (дата обращения: 18.02.2020).
32. Критика на грани нервного срыва: онлайн-беседа с представителями «Искусства кино» и «Сеанса» // Искусство кино. URL: [https://kinoart.ru/events/kritika-na-grani-nervnogo-sryva-onlayn-beseda-s-predstavitelyami-iskusstva-kino-i-seansa?utm\\_source=vk.com&utm\\_medium=social&utm\\_campaign=mogut-li-chuzhie-vzglyady-stat-prichinoy-dl&utm\\_content=39464342](https://kinoart.ru/events/kritika-na-grani-nervnogo-sryva-onlayn-beseda-s-predstavitelyami-iskusstva-kino-i-seansa?utm_source=vk.com&utm_medium=social&utm_campaign=mogut-li-chuzhie-vzglyady-stat-prichinoy-dl&utm_content=39464342) (дата обращения: 11.05.2020). Кровавая барыня. URL: <https://t.me/bloodysx> (дата обращения: 16.03.2020).
33. Кроненберг нефильТРованный. URL: <https://t.me/Cronenberg1664> (дата обращения: 16.03.2020).
34. Круглые столы журнала «Искусство кино» // Искусство кино. URL: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLI1vbmFV0JhTAHEiD0tPyI5OShSiwYY3w> (дата обращения: 06.05.2020).
35. Левченко Л. Как «Кимкибабадук» перессорил всех из-за «Дау» и стал главным русским сайтом о кино. URL: <https://www.the-village.ru/village/weekend/weeknd-interview/379443-kkbd> (дата обращения: 24.04.2020).

- 36.Лихачев Н. Инструкция: Как настроить чат и комментарии для канала в Telegram // TJ. URL: <https://tjournal.ru/tech/100397-instrukciya-kak-nastroit-chat-i-kommentarii-dlya-kanala-v-telegram> (дата обращения: 15.03.2020).
- 37.Лучшие сериалы 2019 года // Блог Амедиатеки. URL: <https://blog.amediateka.ru/luchshie-serialy-2019/> (дата обращения 06.05.2020).
- 38.Мальцев К. Кино и советская общественность (Об Обществе Друзей Советского Кино) // Советское кино. №1, 1925. URL: <http://www.retropressa.ru/kino-i-sovetskaya-obshhestvennost-ob-obshhestve-druzejj-sovetskogo-kino/> (дата обращения: 15.02.2020).
- 39.Минюшева И.Ф. Основные тренды развития новых медиа в 2016 году // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2016. № 3.
- 40.не опаздывайте на трейлеры. URL: <https://t.me/russianzoetrope> (дата обращения: 16.03.2020).
- 41.Нувельваг. URL: <https://t.me/apichatpong> (дата обращения: 16.03.2020).
- 42.О канале // BadComedian. URL: <https://www.youtube.com/user/TheBadComedian/about> (дата обращения 06.05.2020).
- 43.О нас. // Киноведческие записки. URL: <http://www.kinozapiski.ru/ru/about/> (дата обращения: 18.02.2020).
- 44.О нас. // Сеанс. URL: <https://seance.ru/about> (дата обращения: 26.02.2020).
- 45.О проекте // Чапаев. URL: <https://chapaev.media/about> (дата обращения: 26.02.2020).
- 46.О проекте // tvkinoradio. URL: <https://tvkinoradio.ru/about> (дата обращения: 26.02.2020).
- 47.«Оскар»-2020: от «Джокера» и Тарантино до отрезанной руки // «Тинтина вечно заносит в склепы» на Яндекс Дзен. URL:



- <https://zen.yandex.ru/media/tintin/oskar2020-ot-djokera-i-tarantino-do-trezanno-i-ruki-5e3dd3caf24826652964de7a> (дата обращения 06.05.2020).
48. Паблик Cinemagraphie. URL: [https://vk.com/a\\_cinemagraphie](https://vk.com/a_cinemagraphie) (дата обращения 06.05.2020).
49. Парни из Читальни. URL: <https://t.me/ghostwood> (дата обращения: 16.03.2020).
50. Подкастинг: Учебное пособие для вузов / С. С. Распопова, Т. А. Саблина. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018.
51. Пон Джун Хо от первого признания до «Оскара» // «Тинтина вечно заносит в склепы» на Яндекс Дзен. URL: <https://zen.yandex.ru/media/tintin/pon-djun-ho-ot-pervogo-priznaniia-do-oskara-5e20675faad43600ad444679> (дата обращения 06.05.2020).
52. Постыдное удовольствие. URL: [https://t.me/guilty\\_pleasure](https://t.me/guilty_pleasure) (дата обращения: 16.03.2020).
53. Профиль Cinemagraphie. URL: [https://www.instagram.com/aunt\\_steelbreaker/](https://www.instagram.com/aunt_steelbreaker/) (дата обращения 06.05.2020).
54. Ратгауз М. Кому еще нужна кинокритик? // Журнал «Сеанс». URL: <https://seance.ru/articles/film-critics/> (дата обращения: 02.03.2020).
55. Руки Брессона. URL: <https://t.me/HandsofBresson> (дата обращения: 16.03.2020).
56. Саенкова Л. П. Кинокритика и киножурналистика: типология творческой деятельности. // Веснік БДУ. Сер. 4. — 2013. № 1. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/93563/1/71-74.pdf> (дата обращения: 18.02.2020).
57. СЕАНС. URL: [https://t.me/seance\\_light](https://t.me/seance_light) (дата обращения 16.03.2020).
58. Синонимы Мандула: подкасты Кино ТВ на Podster. URL: <https://kino-tv-podkast.podster.fm/> (дата обращения 06.05.2020).
59. Сталингулаг. URL: [https://t.me/stalin\\_gulag](https://t.me/stalin_gulag) (дата обращения 16.03.2020).

60. Стишова Е., Долин А., Гусятинский Е., Цыркун Н., Абдуллаева З., Майзель Е., Филиппов А., Беликов Е. 10 лучших фильмов по версии журнала «Искусство кино» // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/cards/10-luchshih-filmov-2019-goda-po-versii-zhurnala-iskusstvo-kino> (дата обращения 06.05.2020).
61. Столетов А. Мемы: мифы и реальность. URL: <http://www.advertology.ru/article74564.htm> (дата обращения: 25.04.2020).
62. Сухаревская А. Посты Telegram-каналов можно будет комментировать // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/03/07/753062-telegram-kanalov-kommentirovat> (дата обращения: 15.03.2020).
63. Сьераматре. URL: <https://t.me/sieramadre> (дата обращения: 16.03.2020).
64. Так как мною сделанный материал был перевран Марией Кувшиновой в ее разоблачительном посте... // Егор Беликов на Facebook. URL: <https://www.facebook.com/egorb/posts/3425694670791975> (дата обращения: 06.05.2020).
65. Тинтина вечно заносит в склепы. URL: <https://t.me/micmacs> (дата обращения: 16.03.2020).
66. Тонто: Эпизод I. Нед Келли, «Подлинная история банды Келли» и австралийское кино // Monday Karma на Apple Podcasts. URL: <https://clck.ru/NPrib> (дата обращения 06.05.2020).
67. Тяжлов Я.И. Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации: дис. на соискание уч. степени кандидата филол. наук. Белгород, 2017.
68. Федоров А. Учебник из света и тени. Краткая история медиаобразования в России. URL: <https://www.kino-teatr.ru/teatr/art/history/302/> (дата обращения: 16.02.2020).
69. Филиппов С. А. Киноязык и история: краткая история кинематографа и киноискусства / С. А. Филиппов. — М., 2006.

70. Хилл С.П., Майзель Е. Советская кинокритика глазами американца: отечественная теория и практика 60 лет назад // Искусство кино. URL: <https://kinoart.ru/texts/sovetskaya-kinokritika-glazami-amerikantsa-otechestvennaya-teoriya-i-praktika-60-let-nazad> (дата обращения: 18.02.2020).
71. Чапаев. URL: <https://chapaev.media/> (дата обращения: 26.02.2020).
72. Что такое [КПД]? // [КПД] — [Культура Потребления Домашняя]. URL: <https://pkpd.academy/%d0%be-%d0%bd%d0%b0%d1%81/> (дата обращения 06.05.2020).
73. Шавловский К. Ложь и видео. // Сеанс. URL: <https://seance.ru/articles/volobuev/> (дата обращения: 18.02.2020).
74. ШЕСТНАДЦАТЬ НА ДЕВЯТЬ. URL: [https://www.youtube.com/channel/UCYLJN1XQvJMaGxVO\\_1I0NqQ/featured](https://www.youtube.com/channel/UCYLJN1XQvJMaGxVO_1I0NqQ/featured) (дата обращения 06.05.2020).
75. Шомова С.А. Мемы как они есть: Учеб. пособие / С. А. Шомова. — М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018.
76. Шум и Драфт. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCrABvKgppfBUP60na1ZSmjg/featured> (дата обращения 06.05.2020).
77. Ямпольский М. Михаил Ямпольский: что такое кинокритика // OpenSpace.ru. URL: <http://os.colta.ru/cinema/events/details/35533?expand=yes#expand> (дата обращения: 02.03.2020).
78. ANOIR. URL: <https://www.youtube.com/user/YourUShow/featured> (дата обращения 06.05.2020).
79. An open letter to Carlo Chatrian and Mariette Rissenbeek from accredited Russian members of the Berlinale press // kimkibabaduk. URL: <https://kkbbd.com/2020/02/29/an-open-letter-to-carlo-chatrian-and-mariette-rissenbeek-from-accredited-russian-members-of-the-berlinale-press/?fbclid=IwAR0IUWcpYADY->

- [Sk3ShWt4zRKKpN7ITPRqnpzHLZBYDGwOT0Ej9JIsXHOZAO](https://www.youtube.com/channel/UC3ShWt4zRKKpN7ITPRqnpzHLZBYDGwOT0Ej9JIsXHOZAO) (дата обращения 06.05.2020).
- 80.BadComedian. URL: <https://www.youtube.com/user/TheBadComedian/featured> (дата обращения 06.05.2020).
- 81.Berlinale 70. URL: <https://www.berlinale.de/en/festival/berlinale-70/anniversary.html> (дата обращения 06.04.2020).
- 82.Cinemagraphie. URL: <https://t.me/cinemagraphie> (дата обращения: 16.03.2020).
- 83.Cinemaholics. URL: <https://t.me/cinemaholicsofficial> (дата обращения 16.03.2020).
- 84.Cinemarticle. URL: <https://t.me/cinemarticle> (дата обращения: 16.03.2020).
- 85.Cut the Crap. URL: <https://www.youtube.com/channel/UCIupfj3rki6dfjQqFKbXzMA/featured> (дата обращения 06.05.2020).
- 86.DISGUSTING MEN. Отвратительные мужики. URL: <https://disgustingmen.com/> (дата обращения 06.05.2020).
- 87.Hitchcock Blonde. URL: [https://t.me/hitchcock\\_blonde](https://t.me/hitchcock_blonde) (дата обращения: 16.03.2020).
- 88.Kinometro.ru (Бюллетень кинопрокатчика). URL: <https://t.me/kinometro> (дата обращения 16.03.2020).
- 89.Kinopoisk.ru Analytics. URL: <https://www.similarweb.com/website/kinopoisk.ru> (дата обращения: 26.02.2020).
- 90.kimkibabaduk. URL: <http://kkbbd.com> (дата обращения 06.05.2020).
- 91.Monday Karma на Apple Podcasts. URL: <https://podcasts.apple.com/ru/podcast/monday-karma/id1244889689> (дата обращения 06.05.2020).

- 92.MovieScience. URL:  
<https://www.youtube.com/channel/UC4C3pEdtIrn2QIUz1-pVrwg/featured>  
(дата обращения 06.05.2020).
- 93.NOUVELLE VAGUE, cinéma // universalis.fr. URL:  
<https://www.universalis.fr/encyclopedie/nouvelle-vague-cinema/> (дата  
обращения 06.05.2020).
- 94.The Oscars 2020 // Oscars. URL: <https://oscar.go.com/> (дата обращения  
06.05.2020).
- 95.Satantango Films. URL:  
<https://www.youtube.com/user/satantangofun/featured> (дата обращения  
06.05.2020).
- 96.Tintin.com. URL: <https://www.tintin.com/fr> (дата обращения 06.05.2020).
- 97.Top Rated Movies // IMDb. URL: <https://www.imdb.com/chart/top> (дата  
обращения: 26.02.2020).
- 98.tvkinoradio.ru. URL: <https://t.me/tvkinoradio> (дата обращения 16.03.2020).

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

### **Приложение 1.**

Таблица 1. Анализ выбранных Telegram-каналов в соответствии со сформулированными в ходе исследования критериями

	Уровень насмотренности и качество потребляемого киноконента	Владение терминологическ им аппаратом	Знание специфических фактов отрасли	Знание повестки	Сенсационность материалов	Наличие ссылок на собственные материалы на сторонних ресурсах	Степень и форма выражения авторского Я	Обращение к темам, не связанным с кино
«Гитлина вечно заносит в склепы»	Высокий уровень насмотренности, обращение к киноконтену разной направленности	Разностороннее владение терминологически м аппаратом	Да	Да	Да	Да	Авторское Я считывается легко, хотя автор имеет тенденцию к нивелированию самого себя на лекционном уровне	Да
«Нуэльтаг»	Высокий уровень насмотренности, обращение к киноконтену разной направленности	Разностороннее владение терминологически м аппаратом	Да	Да	Да	Да	Авторское Я считывается легко, как в фигуральном, так и в физическом воплощении	Нет
«Кимкибадук»	Высокий уровень насмотренности, обращение к киноконтену разной направленности	Разностороннее владение терминологически аппаратом	Да	Да	Да	Да	Авторское Я считывается легко	Да
Cinematographie	Довольно высокий уровень насмотренности, ориентация на авторское кино	Широкое владение терминологически м аппаратом	Да	Да	Нет	Нет	Автор (авторы) стремится к формированию образа редакции в урон конкретному личностному выражению	Нет
«Кроненберг нефильмованный»	Высокий уровень насмотренности, обращение к киноконтену разной направленности	Разностороннее владение терминологически м аппаратом	Да	Да	Да	Да (хотя ссылки встречаются редко)	Авторское Я считывается довольно легко	Нет

