

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет
им. М. К. Аммосова»
Юридический факультет
Кафедра гражданского права и процесса

ДОМЕННОЕ ИМЯ КАК ОБЪЕКТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ
(ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА)

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»
Профиль: «Правовое обеспечение государственной, хозяйственной, частной
деятельности»

Выполнила студентка 4 курса
группы БА-Ю-16-3

Кардашевская Сахая Николаевна

Руководитель: к.ю.н., старший
преподаватель кафедры
гражданского права и процесса
Левочки Валейтина Вячеславовна



(подпись)

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. История развития и понятие доменного имени как объекта права	
1.1. История развития правового регулирования отношений по поводу доменного имени.....	8
1.2. Понятие и признаки доменного имени.....	13
1.3. Классификация доменного имени.....	18
Глава 2. Исключительные правоотношения по поводу доменного имени	
2.1. Договор об отчуждении прав на доменное имя.....	27
2.2. Лицензионные договоры по поводу прав на доменное имя	32
2.3. Защита исключительных прав на доменное имя.....	38
Заключение.....	46
Список использованной литературы.....	49
Приложение.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. С переходом в 1990-х годах к рыночной экономикой, в век развития технологий появляются все новые общественные отношения, которые создают необходимость в их не менее современном правовом регулировании. Наиболее важными и нуждающимися в таком правовом регулировании являются общественные отношения, которые складываются в сети «Интернет». Современный человек на сегодняшний день имеет свой индивидуальный гаджет, зарегистрирован в различных социальных сетях, пользуется услугами через интернет, и даже является лицом, продвигающим свой продукт в сети «Интернет», в связи с этим каждую секунду в мире заключаются миллионы сделок. Данная работа посвящена узкому направлению правоотношений, складывающихся в сети «Интернет» и явно актуальной сфере доменные имена в аспекте объекта исключительных прав.

Особая популярность выделяется в спорах по доменным именам. Так как их правовая природа в научной среде бурно обсуждается, существуют дискуссии по поводу того, является ли доменное имя объектом исключительных прав, объектом интеллектуальной собственности или нет. Если нет, то как должна осуществляться защита правообладателей, чьи права и интересы были нарушены другими лицами, воспользовавшимися, например схожим наименованием адреса сайта, страницы (домена) достаточно известного «гиганта» в определенной сфере, в целях переманивания потока потенциальных клиентов под влиянием заблуждения, чтобы лишь как-то встать на ноги и быть наравне с другими «гигантами»- обладателями крупных брендов, с богатой и сложной историей успеха, права и интересы которых нарушаются в итоге неопытными конкурентами, в большинстве своем однодневками.

Компания Verisign на конец 2019 года опубликовала отчет о количестве доменных имен во всем мире. Всего оказалось 362,3 миллиона, что на 13,5 миллиона больше, чем в 2018 г., то есть за 2019 г. было зарегистрировано почти по 37 000 доменов каждый день. Таким образом, количество доменных имен с

каждым разом все больше растет, что говорит о быстром развитии данной сферы общественных отношений.

Невозможно представить успешную коммерческую организацию без интернет-сайта, ведь хороший сайт дает возможность компании продавать, и , наоборот, так сложилось, что отсутствие сайта вызывает сомнение в надежности контрагента.

Единое судебное толкование при разрешении споров данной категории отсутствует.

Президиум ВАС в своем постановлении от 2001 года установил, что «доменные имена фактически трансформировались в средство, выполняющее функцию товарного знака, который дает возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров и услуг других юридических или физических лиц»¹.

Суд по интеллектуальным правам (далее- СИП) неоднократно высказывался о том, что доменные имена не являются охраняемыми объектами интеллектуальной собственности.²

П. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) определяет перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана и в данном перечне указание на доменное имя отсутствует. Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ) и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) разъяснили в 2009 году, что этот перечень является исчерпывающим³, но некоторые отдельные суды в своих

¹ Постановление Президиума ВАС от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271 // URL: <https://demo.consultant.ru>

² Постановление СИП от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015// URL: <https://demo.consultant.ru>

³ Постановления Пленума ВС РФ №5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: <https://demo.consultant.ru>

решениях указывают на возможность широкого толкования п.1 ст. 1225 ГК РФ относительно доменного имени.⁴

Таким образом, имеет значение правильно определить, что же такое доменное имя, установить правовую природу, найти золотую середину в практике применения судами решения по поводу споров по доменам, также окончательно удостовериться в том, что все-таки доменное относится к охраняемым объектам исключительных прав. Широкое распространение использования доменного имени поднимает вопрос правовой защиты участников делового оборота этой области, имеющей особую актуальность, так как почти все вопросы, которые поднимались и обсуждались замечательными учеными почти десять лет назад, актуальны и не решены сегодня.

Объект исследования - общественные отношения по поводу использования доменных имен.

Предмет исследования – теоретические представления ученых цивилистов о доменных именах, нормы, которые регулируют отношения, возникающие в связи с использованием доменных имен, заключением договора об отчуждении прав на доменное имя и лицензионные договоры по поводу прав на доменное имя, а также судебная практика их применения.

Цель исследования. Целью выпускной квалификационной работы является исследование правового регулирования общественных отношений, которые складываются по поводу использования доменных имен, выявить специфику данного субинститута как объекта исключительных прав, исследование проблем правоприменительной практики, связанные с их использованием, что докажет необходимость включения доменного имени в перечень объектов исключительных прав на законодательном уровне.

Задачи исследования. Для достижения поставленных целей ставятся следующие задачи:

⁴ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 № 16АП-1957/2018 по делу № А63-1494/2018 // URL: <http://client.consultant.ru>

- изучить историю развития правового регулирования отношений по поводу доменного имени ;
- определить понятие и выделить признаки доменного имени;
- провести классификацию доменного имени;
- исследовать правовую природу и элементы договора об отчуждении прав на доменное имя;
- исследовать правовую природу и элементы лицензионных договоров по поводу прав на доменное имя;
- выявить проблемы правового регулирования исключительных правоотношений по поводу доменных имен и предложить варианты их решений;
- определить, как осуществляется защита исключительных прав на доменное имя.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу исследования составили научные труды Е.И. Гладкой, В.А. Лапач, Д.В. Кривина, В.О. Калятина, Д.В. Кожемякина.

Практическая основа исследования. Эмпирическая база данного исследования представляет из себя нормы, регулирующие использование доменных имен, международные соглашения, а также правоприменительная практика относительно доменных споров.

Гипотеза. Предполагается, что если наиболее точно определить место доменного имени в правовом пространстве, признав доменное имя объектом исключительных прав, то можно избежать в дальнейшем возникновения доменных споров в правовой практике и разносторонних мнений по поводу правовой природы доменного имени.

Также определено, что по проведенному в исследовании анализу признаков средств индивидуализации и доменного имени как объекта исключительных прав можно сделать вывод о сходстве их признаков, следовательно, доменное имя отдельно может рассматриваться в качестве средства индивидуализации.

Методология. Методологию данного исследования составили такие общенаучные методы, как анализ, синтез и абстрагирования, выступающие обязательными для всех научных исследований, и также отдельные частнонаучные методы, а именно: формально-юридический, сравнительный, метод грамматического исследования и метод логического исследования.

При проведении данного исследования был еще применен метод критического анализа материалов из теории, также судебной практики по теме ВКР.

Структура работы. Данная работа имеет простую и четкую структуру. Состоит из оглавления, введения, основной части, заключения и библиографического списка. В свою очередь основная часть работы делится на две главы: первая глава состоит из трех параграфов, вторая – из трех.

ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ПОНЯТИЕ ДОМЕННОГО ИМЕНИ КАК ОБЪЕКТА ПРАВА

1.1 История развития правового регулирования отношений по поводу доменного имени

Появление системы доменных имен обусловлено существованием сети «Интернет», именно с развитием интернета с ее глобализацией свое широкое применение получила система доменных имен.

В 1984 году была разработана и введена в эксплуатацию система адресации доменных имен и уже к середине 90-х годов к сети «Интернет» были подключены 12 млн. пользователей, а количество интернет сайтов составляло более 500 тысяч.

Система доменных имен ведет отчетность с 1985 года (было зарегистрировано первое доменное имя в доменной зоне .com – Symbolics.com). Каждый год наблюдается значительный прирост зарегистрированных доменных имен, что показывает их востребованность среди общества, также создаются все новые и новые доменные зоны для различных сфер жизни социума, такие как .med, например.

Появление системы доменных имен напрямую связано с созданием и развитием глобальной системы сети «Интернет».

Но следует отметить, что появлению интернета огромный труд и вклад сделала США. Изначально до 1998 года за техническую базу Интернета отвечали уполномоченные Федеральные Агентства США- Advansed Research Projects Agency и «Фонд национальной науки» (ARPA и NSF).

Затем, в 25.11.1998 г. Министерство торговли США подписало «Меморандум о взаимопонимании»⁵ с созданной специально корпорацией «Internet Corporation for Assigned Names and Numbers» (сокращенно ICANN), по которому этой корпорации были переданы функции по администрированию технической части Интернета, чем и занимается по сей день; также ей были

⁵Memorandum of Understanding between the U.S. department of commerce and internet corporation for assigned names and numbers// Сайт ICANN URL: <https://www.ntia.doc.gov/page/1998/memorandum-understanding-between-us-department-commerce-and-internet-corporation-assigned->

переданы

Contract between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function, функции IANA по администрированию корневых серверов DNS и по созданию любых доменных зон⁶.

В рамках программы ICANN также была создана организация «Address Supporting Organization» (ASO), на которую были возложены функции по управлению пространством адресов, по предоставлению IP адресов. Региональные интернет-реестры (RIRs), распределяющие адресное пространство между локальными национальными реестродержателями (LIRs), являются членами ASO.

30.09.2009 года «Соглашение о партнерстве» между ICANN и Министерством торговли США прекратило свое действие⁷. С того момента ICANN стала независимой организацией.

В 1992 году Россия получила право на администрирование доменной зоны .RU. Так, 4 декабря 1993 г. крупные Интернет-провайдеры России подписали между собой соглашение «О порядке администрирования зоны RU»⁸, по которому права по администрированию были переданы «Российскому научно-исследовательскому институту развития общественных сетей», сокращенно РосНИИРОС. Таким образом, Россия была официально признана государством, представленным в Интернете.

2001 год известен учреждением «Координационного центра национального домена сети Интернет», осуществляющим администрирование доменных зон .RU и .РФ (РосНИИРОС входит в число учредителей). Также с этого года регистрацией доменных имен стали заниматься на профессиональном уровне юридические лица- аккредитованные регистраторы.

⁶Contract between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function // Сайт ICANN URL: <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/iana-contract-modification1-2000-09-06-en>

⁷Joint Project Agreement between the U.S. Department of Commerce and the ICANN // Сайт ICANN URL: <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-en>

⁸Соглашение «О порядке администрирования зоны RU» URL: <https://www.timetoast.com/timelines/54f15b4d-c0ee-49d4-89bf-a4b38e700e8a>

В 2010 году Координационный центр получил полные права на администрирования доменной зоны .РФ , после отправки заявки в Delegation Record for .РФ⁹.

В последнее время четкого правового регулирования на законодательном уровне - нет. В нормативных актах есть упоминание, но регулирование практически на нулевом уровне.

В проекте № 323423-4 "Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой)" содержался параграф, посвященный доменным именам, но на втором чтении он был исключен. По смыслу приведенного законопроекта предполагалось отнести доменные имена к средствам индивидуализации информационных систем, так, доменное имя было упомянуто в ст. 1225 ГК РФ как охраняемый результат интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации. То есть исключительное право в отношении доменного имени также предусматривалось, даже устанавливался правовой режим доменного имени в отдельном параграфе. Но ко второму чтению было принято решение о том, что параграф о доменном имени будет исключен из законопроекта¹⁰.

Причины были изложены в Заключении Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму от 11.09.2006 № 3.8-16/924, там прямо сказано по поводу введения нового объекта интеллектуальной собственности "доменное имя", что «учитывая, что регистрация доменных имен производится в рамках системы и по правилам, установленным американской Корпорацией по распределению адресного пространства сети "Интернет" (ICANN), такая регистрация не является актом государственного органа. В связи с этим не вполне понятно, почему на доменные имена,

⁹ Delegation Record for .РФ // Сайт IANA URL: <https://www.iana.org/domains/root/db/xn--p1ai.html>

¹⁰ Проект N 323423-4 "Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой)" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.07.2006) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/323423-4>

администрируемые ICANN, должны законодательно признаваться права интеллектуальной собственности в Российской Федерации»¹¹.

Также противники признания доменного имени объектом интеллектуальной собственности аргументируют нецелесообразность предоставления правовой охраны доменному имени как новому предполагаемому объекту тем, что на сегодняшний день нет международных соглашений о доменных именах, в которых бы доменное имя определялось объектом исключительных прав; также в Конвенции, по которому была учреждена Всемирная организация интеллектуальной собственности¹², не содержится упоминания о доменных именах.

Как указывает коллектив авторов постатейного комментария к главам 69-71 ГК РФ под редакцией П.В. Крашенинникова «предложение о законодательном урегулировании в этой сфере было вызвано значительно участвовавшими случаями нарушения прав на средства индивидуализации в сети «Интернет»»¹³.

На данный момент доменное имя находит отражение в ст.ст. 1484 и 1519 ГК РФ в качестве использования товарного знака и наименования места происхождения товара¹⁴.

Как пишет Криницын А.С. доменные имена помимо функции адресации в сети Интернет выполняют также и функцию индивидуализации определенной продукции различных компаний, это была не безличная информация от организаций и индивидуальных предпринимателей, решившие создать свое представительство в Интернете, что привело к многочисленным конфликтам

¹¹ Заключение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму от 11.09.2006 № 3.8-16/924 «На проект № 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://client.consultant.ru>

¹² Конвенция, учреждающая Всемирную Организацию Интеллектуальной Собственности (Подписана в Стокгольме 14.07.1967, изменена 02.10.1979)//СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru>

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. Крашенинникова П.В. М.: Статут, 2014. С.19

¹⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019)// Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5496

между владельцами схожих товарных знаков и других средств индивидуализации по поводу завладения выгодными доменными именами¹⁵.

Ведь преимущества некоторых доменных имен заключались в их простоте, способной легко запомниться в памяти человека.

Мы пришли к выводу, что с динамичным развитием технологий, с внедрением сети “Интернет”, появление доменных имен было неизбежным и недалеким явлением, так или иначе адресация интернет-сайтов – доменные имена получили популярность в использовании у миллионов пользователей уже к 1990 годам. Затем появились доменные зоны, по администрированию которых полномочия получали по Соглашениям, мы видим, что некое регулирование было, и даже доменное имя в российском законодательстве было отражено в проекте № 323423-4 "Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой)», но на втором чтении параграф, посвященный доменному имени, был исключен, что вызвало волну возмущений у многих исследователей. Ведь по данному законопроекту, отмечаем, доменные имена были отнесены к средствам индивидуализации информационных систем, которым по своей сути и являются. В перечне ст. 1225 ГК РФ по данному законопроекту доменное имя было отнесено к числу охраняемых результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации. Причины были изложены в Заключении Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму от 11.09.2006 № 3.8-16/924, по которому одной из причин невнесения доменного имени в перечень ст. 1225 ГК РФ стала процедура регистрации доменных имен, они пояснили, что регистрация не осуществляется государственным органом.

Но такой опыт в правоприменительной практике, думаем, был не зря и все же доменное имя будет отнесено к объектам интеллектуальной собственности, к охраняемым объектам результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средствам индивидуализации.

¹⁵ См.: Криницын А.С. Современное состояние и перспективы правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Международный научный журнал «Инновационная наука» № 02/2018 ISSN 2410-6070, 2018.- С. 68-71.

Формулировка доменного имени как средства индивидуализации информационных систем, использованная в приведенном проекте, представляет собой самый удачный вариант определения места доменного имени среди объектов исключительных прав.

1.2 Понятие и признаки доменного имени

Вплоть до 2012 г. в российском законодательстве отсутствовало легальное определение понятий «доменное имя» и «домен».

В Федеральном законе от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в п. 15 ст.2 дается определение доменного имени как обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»¹⁶.

В соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF «домен – это ветвь иерархического пространства доменных имен, обозначаемая уникальным доменным именем и обслуживаемая набором серверов DNS». Доменное имя здесь определяется как символическое обозначение, предназначенное для сетевой адресации, в которой используется система доменных имен (DNS)¹⁷.

Закрепленное законодателем определение характеризует техническую сторону доменного имени, юридически не регламентированы особенности этого объекта.

Доменное имя на самом деле играет роль не только идентифицирующего конкретный адрес сайта набор символов, оно относится, по мнению автора, к средствам индивидуализации, который содержит в себе определенный товарный знак или часть фирменного наименования, посредством которого автоматически действует исключительное право на товарный знак, фирменное наименование в целях индивидуализации.

¹⁶Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»// СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3448

¹⁷"Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .RF" (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) (ред. от 17.12.2019) // URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1008309020>

В доктрине нет единого мнения по поводу определения системы доменных имен. Одни отмечают лишь технические свойства, некоторые акцентируют внимание на индивидуализирующих свойствах.

ICANN дает определение доменного имени как «уникального идентификатора с набором определенных свойств присоединенных к нему таким образом, что компьютер может их преобразовывать в IP адрес»¹⁸, тем самым подчеркивая технические характеристики.

Р.С. Нагорный придерживается такого подхода к определению : «Доменное имя является средством индивидуализации, которое индивидуализирует информационный ресурс, размещенный под данным доменным именем»¹⁹, -то есть относит доменное имя к результатам интеллектуальной деятельности, а не определяет его как набор символов и обозначений, которые выполняют лишь функцию адресации, сравнивая с адресом обычного дома.

Автор не согласен с подходом к определению понятия правовой природы доменного имени, так как в правоприменительной практике много споров по поводу защиты нарушенных исключительных прав правообладателей по неправомерному и противоречащему принципу добросовестности и обычаям делового оборота использованию схожих элементов товарного знака в доменном имени.

Зыков С.В. считает, что «доктринально следует отнести доменные имена к нетрадиционным объектам интеллектуальных прав, выполняющим функцию средств индивидуализации, охраняемым в режиме общеизвестности»²⁰.

Серго А.Г. говорит, что определения, излишне ориентированные на техническую сторону организации сети «Интернет», не являются самыми удачными.

¹⁸ Определение доменного имени ICANN // Сайт ICANN/ URL:<https://www.icann.org/resources/pages/about-domain-names-2018-09-12-ru>

¹⁹ Р.С. Нагорный Доменное имя как объект гражданского права // Журнал российского права №2- 2008

²⁰ С.В. Зыков Об отнесении доменных имен к объектам интеллектуальных прав. // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 1/2017.

Кизаева М.Ф. в своем научном труде обосновывает необходимость включения доменного имени в перечень средств индивидуализации с учетом его фактического места в обороте²¹. Так, в качестве аргументов она приводит факт того, что доменные имена создаются и придумываются людьми – физическими лицами, что означает наличие мыслительного процесса, активной умственной деятельности с творческой составляющей, что допускает отнести доменное имя к интеллектуальной собственности.

Объекты любого рода имеют отношение к общей характеристике, объединяющей их всех. Так, Лапач В.А. выделяет ряд признаков объектов прав (каковыми являются как имущественные, так и неимущественные блага) таких, как дискретность, системность и юридическая привязанность²².

К наиболее важным и характерным признакам всех объектов гражданских прав Лапач В.А. относит их дискретность, то есть их физическая обособленность от других объектов, составляющих такую же группу, но только свою. К объектам исключительных прав понимание дискретности является невозможным, нежели применительно к имущественным объектам гражданских прав. На протяжении длительного времени, да и сейчас в понимание вещей вкладывается материальная составляющая, ее заключенность в пространстве, учетность и так далее. Так как произведения авторских прав, например, не основываются на границах в пространстве, в количественном измерении, а опирается на внешнее выражение, в которой важен качественный показатель, а не количественный. Ведь автор поднимает вопрос защиты прав на доменное имя как объекта исключительных прав, нарушение в котором выражается в использовании схожих доменных имен, которая как раз и состоит в присвоении качественного внешнего выражения, ее формы выражения.

²¹ Доменное имя: де-юре и де-факто. Проблемы правоотношений по поводу доменных имен. М.Ф. Кизаева // Вопросы современной юриспруденции. №10-11(50), 2015г. / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dommenoe-imya-de-yure-i-de-fakto-problemy-pravootnosheniy-po-povodu-domennyh-imen/viewer>

²² См.: Лапач В.А.. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс» - 544 с.. 2002

То есть, наверняка возможно и требует расширительного толкования дискретность доменных имен, права на них, их набор символьного обозначения как объекта исключительных прав без всякой расплывчатости.

Далее рассмотрим признак юридической привязанности, которая понимается как гарантированная законом возможность правообладания, наличие правового закрепления обеспечивает ее правовую защиту и решает множество конфликтов.

Под системностью объекта гражданских прав в данном случае мы понимаем объединение идеи права об объектах прав в одну систему основных направлений права, также построение по принципу системности самих объектов.

Некоторые исследователи относят, приравнивают доменное имя к средствам индивидуализации (Кривин Д.В.), с которыми автор соглашается.

Пункт 5 ст. 1484 ГК РФ приравнивает по факту доменное имя к товарному знаку. Если рассмотреть на примере юридических лиц, то они вступают в правоотношения под определенным своим логотипом, фирменным наименованием и доменное имя, определяющее имя сайта, выступает в качестве вспомогательного звена.

Доменное имя идентифицирует сайт собственника, направляет пользователей в определенный интернет-адрес, в своем наименовании может содержать название известного бренда, то есть по сути является средством индивидуализации, но без законодательного закрепления.

Основная функция доменного имени – индивидуализация интернет-ресурса.

Автор предлагает рассмотреть основные признаки средств индивидуализации. В первую очередь средства индивидуализации тоже представляют собой определенное обозначение, которое призвано индивидуализировать субъектов, определенных в законе, также объектов гражданских прав; в отличие от вещей средства индивидуализации не являются материальными объектами, можно сказать, что они имеют свою

нематериальную природу; еще одна особенность – нематериальные объекты существуют в гражданском обороте не сами, а лишь права на них (в п.4 ст.129 ГК РФ указано прямо, что средства индивидуализации не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому²³), однако обратное правило распространяется на право на средства индивидуализации, а также на их материальные носители.

Также правовой режим средств индивидуализации определяется и охраняется интеллектуальными правами. К признакам доменного имени можно отнести следующее:

- 1) состоит из определенного набора символов;
- 2) предназначено для адресации сайтов сети «Интернет»;
- 3) имеет цель обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет»;
- 4) обладает признаками средств индивидуализации;
- 5) действует в пределах отдельной доменной зоны;
- 6) правообладателем, кроме юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, могут быть и физические лица.

Д.В. Кожемякин отмечает высокую коммерческую ценность доменного имени и пишет, что многие авторы предлагают на законодательном уровне придать доменному имени особый статус в качестве охраняемого средства индивидуализации.

Так, Д.В. Кожемякин приводит ряд общих черт между средствами индивидуализации и доменными именами, выделенных А.В. Попцовым:

«- выполняют функцию индивидуализации (информационную и рекламную);

-обладают коммерческой ценностью, могут применяться в гражданском обороте и способны самостоятельно приносить прибыль;

-права возникают с момента регистрации;

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст.410.

- права ограничиваются в течение некоторого времени и при этом общий возможный срок правовой охраны не ограничен;

- права могут быть аннулированы до истечения срока правовой охраны;

- права могут передаваться иным лицам по договору»²⁴.

Данная характеристика общих черт между средствами индивидуализации и доменными именами доказывает возможное отнесение доменных имен к категории охраняемых законом средств индивидуализации, также некоторые авторы называют доменное имя «неохраняемым средством индивидуализации», подчеркивая как непризнанный законом объект исключительных прав, у которого в самом деле выстроены признаки и функции как у средств индивидуализации.

Таким образом, единодушного определения доменного имени в доктрине нет. Чаще выделяют лишь технические характеристики доменного имени, но есть и другие исследователи, которые все же отстаивают свой взгляд по поводу необходимости отнесения доменного имени к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, также исходя из определений автор выделил основные и наиболее значимые признаки объектов прав, средств индивидуализации, доменного имени, что позволяет выделить ее специфику.

1.3 Классификация доменного имени

Доменные имена подразделяются на верхний, второй, третий и так далее уровни, в котором доменные имена верхнего уровня содержат две составляющие: само название доменного имени, также код доменного имени.

Далее, во второй уровень включены уже три составляющих элемента: название доменного имени, название доменного имени первого уровня и код. Дальше по такому принципу и идет по следующим уровням.

В свою очередь доменные имена верхнего уровня подразделяются на родовые домены верхнего уровня (*genericTop-LevelDomains*) и национальные домены верхнего уровня (*country-codeTop-LevelDomains*).

²⁴Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: дисс. - М., 2017. С. 97.

Ведением главного реестра и его распределением, как уже было сказано выше, занимается ICANN.

Существуют разного рода классификации доменных имен по таким критериям, как: по стране регистрации, международные, по уровням, по иерархии и т. д. Но в то же время, для правового анализа в юридически значимых целях приведение и изложение систематизации по вышеназванным критериям в настоящей работе не имеет значения (перечень доменных обозначений по этим критериям приведен в приложении данной работы).

Имеет место быть классификация доменных имен по целевому назначению информационных ресурсов, находящихся по определенному адресу в сети Интернет. По такому критерию выделяют коммерческие, некоммерческие и смешанные.

Рассмотрим коммерческие домены; они используются их владельцами или иными лицами для извлечения прибыли, в чем и есть их суть, еще среди них (коммерческих доменов) выделяют определенные группы.

Первая группа - это коммерческие информационные ресурсы, которые используются как средство извлечения. Например, через такого рода информационные ресурсы осуществляются заказ товаров и услуг.

Вторая группа. К ней относятся информационные ресурсы, осуществляющие информирующую функцию для пользователей, но могут и использоваться как инструмент для извлечения прибыли. К этой группе имеют отношение содержащие информацию, которые принадлежат банкам и т.п., страницы в сети Интернет.

Третью группу образуют универсальные ресурсы, которые совмещают эти цели.

Некоммерческие домены. Под ними подразумеваются, например, сайты некоммерческих организаций в сети Интернет, еще включаются к этой категории информационные сайты, осуществляющие функцию объединения в группы пользователей по интересам и др.

Следует отметить, что владельцами некоммерческих доменных имен могут являться как юридические лица, так и физические лица, где в случае с последними – не имеет значения статус индивидуального предпринимателя, чтобы быть администратором (владельцем).

И наконец, смешанные домены, которые сочетают и коммерческие, и некоммерческие целевые направления.

Следующая классификация – по тому, какое лицо является владельцем. Так, выделяют на физические и юридические лица. При этом физические лица могут быть владельцами доменного имени независимо от того, имеет ли физическое лицо статус индивидуального предпринимателя без образования юридического лица.

Рынку доменных имен в России почти уже тридцать лет, доменные имена давно уже стали полноценным объектом гражданского оборота. Они продаются, их сдают в аренду, динамика развития событий растет. Из доменов мы можем извлекать выгоду, как описывалось выше в классификации подразделения доменных имен в зависимости от цели; доменные имена воспринимаются на сегодняшний день как собственность, а именно – как интеллектуальная собственность. Лица владеют, пользуются и извлекают выгоду, чего уже вполне достаточно для того, чтобы признать доменные имена объектом исключительных прав. Однако и есть ряд лиц, которые опровергают и отрицают оборотоспособность, самостоятельный в правовом плане характер доменных имен.

По ст. 128 ГК РФ результаты интеллектуальной деятельности и исключительные права на них (интеллектуальная собственность) отнесены к объектам гражданских прав.

Согласно ч. 4 ст. 129 ГК РФ сами результаты интеллектуальной собственности не могут отчуждаться или иными способами переходить от другого лица к другому, в нашем случае от владельца доменного имени к другому, но права на такие результаты и средства могут отчуждаться или

иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и порядке, которые установлены ГК РФ.

Так, по ч.1 ст.1223 ГК РФ «правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор)».

Автор считает правильным при определении соотношения доменного имени к главной вещи или его принадлежности, выделить доменное имя как главную вещь. Так как доменное имя может выступать в качестве самостоятельного объекта договора купли-продажи, аренды.

Однако по общему правилу в гражданском обороте главная вещь и его принадлежность выступают как единый объект, с другой же стороны при определенных обстоятельствах выступают как разные вещи.

Неопределенность правовой природы вызывает множество проблем, как видно, и с классификацией.

Доменное имя представляет собой символичный набор обозначений и делится на уровни, например www.consultant.ru, состоит из отдельных частей – доменов разных уровней, где .ru – это домен верхнего уровня, consultant–домен второго уровня, которая стоит перед доменом верхнего уровня и отделена точкой, именно домены второго уровня являются теми доменами, которые продаются, и www- домен третьего уровня.

Таким образом, можно провести классификации по признаку делимости по аналогии с признаком делимости вещей согласно ст. 133 ГК РФ. Доменное имя следует отнести к делимым объектам гражданских прав, так как часть доменного имени, определенный домен второго уровня может быть предметом

особых прав, то есть может выступать в качестве предмета договора купли-продажи, например.

Следует в конце отметить, что признаки для классификации вещей неприменимы к доменным именам.

Но следует провести еще классификацию доменного имени по содержанию в нем признаком средств индивидуализации:

- 1) собственно-оригинальное название;
- 2) доменное имя, содержащее коммерческое обозначение;
- 3) доменное имя, содержащее товарный знак;
- 4) доменное имя, содержащее наименование места нахождения товаров;
- 5) доменное имя, содержащее фирменное наименование.
- 6) доменное имя, содержащее наименование произведений.

Действительно, доменное имя может содержать в себе иные средства индивидуализации. В связи с развитием интернета появилась и такая проблема, называемая киберсквоттингом (от англ. cyber– виртуальный, squat– захватывать), в учебнике «Право интеллектуальной собственности. Средства индивидуализации» под общей редакцией Л.А. Новоселовой определяется как «практика недобросовестной регистрации, приобретения и (или) использования доменных имен, идентичных или схожих с охраняемыми средствами индивидуализации или другими объектами интеллектуальной собственности, охраняемыми наименованиями и нематериальными благами с целью получения материальной выгоды»²⁵.

Так, проблемой киберсквоттинга является спор между владельцем товарного знака или фирменного наименования и лицом, который зарегистрировал схожее с таким обозначением доменное имя. Так называемые киберсквоттеры имеют своей главной целью как можно выгодно и больше извлечь материальную прибыль от перепродажи доменных имен при маленьких

²⁵ Право интеллектуальной собственности. Средства индивидуализации: Учебник ,том 3, под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Статут, 2018 С. 432

затратах на регистрацию доменного имени. Их еще по-другому называют домейнерами.

Киберсквоттинг как таковой бывает разных видов, но самая распространенная схема – это брендовый киберсквоттинг. Это когда домейнеры специально регистрируют доменное имя, который содержит товарный знак или иные средства индивидуализации. Такая деятельность заведомо для всех является недобросовестной. И, как правило, в дальнейшем все складывается так, что у лиц, имеющих право на соответствующее обозначение, отсутствует возможность использовать это обозначение в доменном имени и киберсквоттеры специально, пользуясь этим, предлагают таким лицам выкупить доменное имя.

Согласно пункту 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Так, в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2020 № С01-58/2020 по делу № А41-39934/2019 по исковому заявлению иностранного лица DELTAAIRLINES,Insk обществу с ограниченной ответственностью «ДЕЛЬТА» Большаковой Наталье Валерьевне о защите исключительных прав на фирменное наименование и товарные знаки. Одновременно с исковым заявлением было подано истцом ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета до разрешения спора по существу передавать доменное имя другому администратору или регистратору.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2019, в удовлетворении ходатайства отказано.

Компания подала жалобу, заявитель кассационной жалобы ссылаясь на пункт 160 постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой ГК РФ», по которому «для принятия предварительных

обеспечительных мер по доменным спорам достаточно представление заявителем доказательств наличия у него права на товарный знак, также его нарушения и обоснование причин обращения с требованием о применении обеспечительных мер». Компания, обращаясь в суд первой инстанции, утверждала, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или же сделать невозможным исполнение судебного акта и указывала на цель необходимости пресечения причинения значительного ущерба заявителю. СИП удовлетворил кассационную жалобу, обжалуемые судебные акты отменил и принял заявленные обеспечительные меры²⁶.

Также приведем судебную практику по коммерческому обозначению. Определение ВС РФ от 24.10.2019 № 310-ЭС19-18664 о заявлении ООО «Газтехмонтаж» у Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области о признании незаконным решения от 01.08.2018 N 2/3923при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества "Тулагоргаз". Комиссия управления по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев 01.08.2018 дело N 02-02/06-2018 по заявлению ООО "Тулагоргаз" о неправомерном использовании обществом коммерческого обозначения "Тулагоргаз", принадлежащего ему, установила, что с марта по апрель 2018 года в сети Интернет в поисковой системе "Яндекс" при выборе или наборе в поисковой строке слова "Тулагоргаз" в первой строке результата поиска отображалось коммерческое обозначение "Тулагоргаз" в качестве заголовка к сайту компании общества "Газтехмонтаж".

Согласно сведениям, представленным АО "Региональный сетевой информационный центр" администратором доменного имени данного сайта является общество.

²⁶Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2020 № С01-58/2020 по делу № А41-39934/2019 // URL: <https://demo.consultant.ru>

По итогам рассмотрения дела N 02-02/06-2018 комиссией управления жалоба ООО "Тулагоргаз" признана обоснованной и 01.08.2018 вынесено решение, которым общество признано нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»²⁷ (далее - Закон о защите конкуренции) путем незаконного использования в сети Интернет обозначения "Тулагоргаз", сходного до степени смешения с коммерческим обозначением "Тулагоргаз", принадлежащим ООО "Тулагоргаз"²⁸. По этому делу суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований. Ведь, правда, действия заявителя по использованию коммерческого обозначения для продвижения сайта gaztm.com являются недобросовестной конкуренцией, что может привести потребителей в заблуждение.

Таким образом, классификация доменных имен бывает разной, но если рассмотреть с правовой точки зрения, доменные имена делятся на виды в зависимости от целевого назначения, мы узнали что доменные имена бывают коммерческими, некоммерческими и смешанными; второе – по личности владельца: если владелец физическое лицо или юридическое лицо.

Классификация вещей к доменным именам не подходит, но доменное имя может в себе содержать средства индивидуализации, хотя некоторые авторы отождествляют доменные имена со средствами индивидуализации, в рассматриваемом случае из приведенной судебной практики мы видим, что исход дела бывает разным, в основном правообладатели средств индивидуализации, например, на товарный знак, чаще обращаются с иском заявлением в суд с требованием признать нарушенным их исключительное право на товарный знак, послужившим последствие регистрации схожего до степени смешения с охраняемым средством индивидуализации доменного имени и т.д.

²⁷ Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3434

²⁸ Определение ВС РФ от 24.10.2019 № 310-ЭС19-18664 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru>

ГЛАВА 2. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ПОВОДУ ДОМЕННОГО ИМЕНИ

2.1 Договор об отчуждении прав на доменное имя

По ст. 1229 ГК РФ исключительное право представляет собой абсолютное право на результат интеллектуальной деятельности. Распоряжение исключительными правами может осуществляться путем заключения договора об отчуждении исключительного права, либо путем заключения лицензионного договора, в соответствии с которым лицу предоставляется право использования результата интеллектуальной деятельности в установленных пределах.

Согласно ст. 128 ГК РФ имущественные права отнесены к объектам, которые могут принадлежать физическим и юридическим лицам на праве собственности. Притом в этой же статье охраняемые результаты интеллектуальной деятельности выделены как самостоятельный объект гражданских прав.

По сравнению с другим имуществом, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации сами по себе не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому, однако права на данные объекты, также материальные носители, в коих выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от лица к другому в случаях и порядке, предусмотренным ГК РФ.

Так, порядок и основания для возникновения и перехода прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность) регулируются специальными нормами в части четвертой ГК РФ.

Сайт в сети Интернет является охраняемым результатом интеллектуальной деятельности и не может являться объектом права собственности, вещного права, поскольку в соответствии со ст. 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности на материальный носитель- вещь, в котором есть результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

По общему правилу переход права собственности на материальный носитель (вещь) не означает, что будут переданы интеллектуальные права либо будет осуществлено предоставление этого права на сам результат интеллектуальной деятельности, средство индивидуализации, который содержится на материальном носителе.

Исключительные права на доменное имя принадлежат правообладателю.

Порядок приобретения, использования исключительного права на охраняемый результат интеллектуальной деятельности, который содержится в сложном объекте, установлен в ст. 1240 ГК РФ. По смыслу данной нормы лицо, организовавшее создание сложного объекта, приобретает право использования результатов интеллектуальной деятельности по договору об отчуждении исключительного права или по лицензионному договору, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на определенные соответствующие результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Таким образом, правообладателя вправе передать исключительные права на использование доменного имени другому лицу или передать ему права на использование доменного имени, заключив с ним договор об отчуждении исключительного права (договора об отчуждении прав на доменное имя) или заключив лицензионный договор.

Так, ст. 1234 ГК РФ регламентирует договор об отчуждении исключительного права, по которому «одна сторона, называемая правообладателем, передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право в полном объеме на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации другой стороне договора-приобретателю».

Данный договор заключается в письменной форме, несоблюдение такой формы влечет недействительность договора.

Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 января 2014 г. № Ф06-1095/13 по делу № А55-4141/2013 судебное

постановление Одиннадцатого апелляционного суда от 13.09.2013 г. по делу № А55-4141/2013 суд оставил без изменения, кассационную жалобу оставил без удовлетворения, где суть дела была таковой: доказательства передачи иных материалов, являющихся предметом Соглашения, в частности, прав на доменные имена; разработанного логотипа; рабочих чертежей, внешних поверхностей и т.д. не были представлены. Согласно п. 2 ст. 1234 ГК РФ договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме и несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора. То есть такой договор не заключался²⁹.

В некоторых случаях, предусмотренных ГК РФ, переход исключительного права подлежит государственной регистрации. Тем не менее, п. 2 ст. 1232 ГК РФ устанавливается, что «в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в соответствии с настоящим Кодексом государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации».

По договору об отчуждении исключительных прав, согласно ст. 1234 ГК РФ, «у приобретателя возникает обязанность уплатить правообладателю вознаграждение, предусмотренное договором, если в договоре не предусмотрено иное».

Если в договоре об отчуждении прав на доменное имя возмездного характера стороны не позаботятся о включении в договор условия о размере вознаграждения, тогда договор будет считаться незаключенным. То есть в

²⁹ Энциклопедия судебной практики. Договор об отчуждении исключительного права (Ст. 1234) // URL: <https://study.garant.ru>

возмездном договоре в обязательном порядке должно быть оговорено условие о вознаграждении.

При этом форма выплаты вознаграждения по договору об отчуждении прав на доменное имя может быть предусмотрена в качестве фиксированных разовых платежей или фиксированных периодических платежей, также процентных отчислений от дохода либо же в иной форме.

Что касается отношений между коммерческими организациями- не допускается безвозмездное отчуждение исключительного права.

Переход исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации от правообладателя к приобретателю осуществляется с момента заключения договора об отчуждении исключительного права, если договором не предусмотрено иное. В случае государственной регистрации перехода исключительных прав переход исключительного права от правообладателя к приобретателю осуществляется с момента государственной регистрации.

При существенном нарушении приобретателем обязанности выплатить вознаграждение за приобретение исключительного права в оговоренный и отраженный в договоре срок (если исключительное право не перешло к приобретателю), то правообладатель может отказаться в одностороннем порядке от договора, также потребовать возмещения убытков. Правообладатель перед этим направляет приобретателю уведомление об отказе, приобретателю дается тридцатидневный срок с момента получения этого уведомления на исполнение своей обязанности по выплате вознаграждения. Так, если в тридцатидневный срок исполнения обязанности от приобретателя не было осуществлено, тогда договор прекращается.

Булыгина М.А. утверждает о том, что исключительные права могут отчуждаться также по договору мены. Она выделяет особенность исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации их идеальностью, что исключает его обособленное отчуждение или переход к другому лицу. По

смыслу п. 4 ст. 129 ГК РФ отчуждению или иному способу перехода от одного лица к другому подлежат исключительные права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства.

Для выяснения возможности такой передачи исключительных прав указывает, что следует определить правовую природу договора об отчуждении исключительного права, приводя как пример мнение Е.А. Суханова о том, что указанный договор не является самостоятельным и поглощается другими гражданско-правовыми конструкциями; О.А Рузаковой о том, что она признает необходимость выделения договоров об отчуждении исключительных прав в отдельный класс; в то время, как сама Булыгина самостоятельный характер относит лишь к лицензионному договору и отмечает возможность отнесения договора об отчуждении исключительного права к договорам о передаче имущества. Однако при этом важно учитывать особенности предмета договора-передачи исключительных прав на нематериальные объекты³⁰.

К существенным условиям договора об отчуждении прав на доменное имя относятся:

- объект;
- условие о передаче, об отчуждении исключительного права в полном объеме;
- размер вознаграждения (для возмездного договора)
- порядок определения размера вознаграждения (для возмездного договора) ,если договор имеет безвозмездный характер, то об этом обязательно должно быть прямо указано в договоре, иначе договор будет считаться незаключенным;
- условие о сроке выплаты вознаграждения.

³⁰См.:Булыгина М.А. Мена имущественных прав // Российский юридический журнал , №3, май-июнь 2016 г.- С. 161-173.

Как указывалось ранее, при отсутствии в договоре об отчуждении исключительных прав возмездного характера условия о размере вознаграждения, порядке его определения договор считается незаключенным.

Также необходимо соблюдать письменную форму договора, так как из приведенной судебной практики мы видим, что суды по таким делам часто обращаются к п.2 ст. 1234 ГК РФ, по которому несоблюдение письменной формы договора об отчуждении исключительных прав влечет ее недействительность.

Поэтому сторонам при заключении договора стоит учесть правила норм ГК РФ и соблюсти существенные условия.

Таким образом, сущность договора об отчуждении исключительных прав (договора об отчуждении прав на доменное имя) состоит в передаче правообладателем всех принадлежащих ему правомочий по поводу доменного имени в полном объеме приобретателю, когда как по лицензионному договору права на такой объект исключительных прав предоставляются (не передаются) с определенными ограничениями, где в отношении договора об отчуждении прав на доменное имя сторонам следует в обязательном порядке соблюсти существенные условия такого договора, его письменную форму во избежание признания такого договора попросту незаключенным.

2.2 Лицензионные договоры по поводу прав на доменное имя

Согласно ст. 1235 ГК РФ «Распоряжение исключительными правами на доменное имя может осуществляться и путем заключения лицензионного договора, по которому обладатель исключительного права на доменное имя, именуемый лицензиаром, предоставляет или обязуется предоставить другой стороне, именуемым лицензиатом, право использования доменного имени в предусмотренных договором пределах». В данном определении ключевым словом является слово «предел».

По мнению Якупова В.Р. «главным отличием между договором об отчуждении исключительного прав и лицензионным договором является

реализуемый способ распоряжения исключительным правом; если первый подразумевает передачу исключительного права, то второй- нет»³¹.

В абзаце 2 п.1 ст. 1233 ГК РФ указано, что «заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату». То есть по заключенному лицензионному договору по поводу прав на доменное имя исключительное право к лицензиату не передается, а сохраняется у лицензиара; лицензиату предоставляется право на использование объекта с определенными ограничительными условиями.

В официальной позиции Верховного Суда РФ, а именно в постановлении № 10 от 23.04.2019 г. во втором абзаце пункта 47 указано следующее: «с учетом положений пункта 4 статьи 1234 и статьи 1235 ГК РФ исключительное право на такой результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации переходит, а право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации предоставляется в момент, определенный в договоре, но не ранее возникновения такого права»³².

Договор об отчуждении исключительного права, в отличие от лицензионного договора, по своей природе предполагает переход исключительного права в полном объеме к новому приобретателю.

Список объектов исключительных прав в ст. 1225 ГК РФ является исчерпывающим и отсутствие же в нем доменного имени в качестве такого объекта позволяет понять, что доменное имя признается объектом интеллектуальной собственности лишь в теории, но не на практике (такое мнение имеет место быть, так как отражает позицию некоторых судов относительно доменного имени как объекта интеллектуальной собственности).

Но автор придерживается позиции такой, что доменное имя фактически является объектом исключительных прав (объектом интеллектуальной

³¹Якупов В.Р. Договорные формы отчуждения исключительных прав // Балтийский гуманитарный журнал , 2019 г., С. 241-245.

³²Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», абз.2 п. 47 // URL: <http://www.consultant.ru/>

собственности), ведь доменное имя, кроме функций адресации, индивидуализирует определенный интернет-ресурс, обладая своей уникальностью и являясь единственным.

Хотя доменное имя ст. 1225 ГК РФ как объект интеллектуальной собственности не рассматривается, но защита как такового объекта возможна. В такой ситуации осуществление регистрации другого доменного имени, допустим, содержащего идентичные символы, слова будет рассматриваться как нарушение исключительных прав на объект интеллектуальной собственности по сложившемуся законодательству, что, в свою очередь, доказывает действие исключительного права на доменные имена.

Калятин В.О. пишет, что «лицензионный договор обеспечивает передачу лицензиату не исключительного права (оно остается в полном объеме у правообладателя), а особого вторичного права, формирующегося на основе исключительного права- права использования объекта на основании лицензионного договора»³³.

При заключении лицензионного договора у сторон есть свобода определять условия договора, у сторон есть возможность определять объем передаваемых прав.

Лицензионный договор так же заключается в письменной форме, если ГК РФ не предусмотрено иное; несоблюдение письменной формы влечет недействительность лицензионного договора.

В некоторых случаях, предусмотренным ГК РФ, предоставление права использования на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации подлежит государственной регистрации. По ст. 1232 ГК РФ «государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации осуществляется в случаях отчуждения исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, залог этого

³³Калятин В.О. Развитие системы регулирования распоряжения правами на интеллектуальную собственность в России // Журнал «Имущественные отношения в России», 2019, С. 54-63.

права, предоставление права использования такого результата или средства индивидуализации по договору; также установлено, что переход исключительных прав по наследству подлежит государственной регистрации, но основанием должно быть наличие свидетельства о праве на наследство».

В п. 6 ст. 1232 ГК РФ говорится, что при несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права по договору об отчуждении исключительного права или без такого договора, залога исключительного права, предоставления права использования объекта исключительных прав - такой переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся.

Значимые действия юридического характера по государственной регистрации товарных знаков, наименований мест происхождения товаров, содержащихся в доменном имени, а также других объектов, например, по выдаче патентов, которые удостоверяют исключительное право их обладателей на такие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также другие действия по правовой охране этих объектов осуществляет федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Таким органом является Федеральная служба по интеллектуальной собственности – Роспатент, который уполномочен на осуществление государственной регистрации и в соответствии с п. 5.8 Постановления Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»³⁴.

По ст. 1235 ГК РФ в лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается реализация права на использование результатом интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. В случае отсутствия в лицензионном договоре территории, лицензиат будет

³⁴ п. 5.8 Постановления Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // URL: <https://study.garant.ru>

вправе осуществлять использование на всей территории Российской Федерации.

Срок заключаемого лицензионного договора не должен превышать срок действия самого исключительного права на доменное имя.

Если же в договоре срок его действия не определен, то договор считается заключенным сроком на пять лет, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Лицензионный договор прекращается в случае прекращения исключительного права.

Выплата вознаграждения, условия, формы такие же, как и в договоре об отчуждении прав на доменное имя.

Лицензионный договор обязательно должен включать в себя условие о предмете договора путем указания доменного имени и способа использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (доменного имени).

При этом по ГК РФ переход исключительного права на доменное имя к новому правообладателю не будет служить основанием для того, чтобы внести изменения в лицензионный договор; не будет причиной расторжения лицензионного договора, заключенный ранее предыдущим правообладателем.

Лицензионный договор делят на исключительную и неисключительную лицензию, открытую, принудительную и другие в зависимости от объема передаваемых прав.

Исключительная лицензия предполагает предоставление лицензиату права на использование результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам.

Исключительность лицензионного договора характеризуется тем, что кроме прав, которые находятся в связи с использованием объекта интеллектуальной собственности, лицензиату переходит право на правовую защиту интеллектуальной собственности - исключительного права, являющимся предметом гражданско-правового договора.

Также главным отличием такого лицензионного договора от договора об отчуждении прав на доменное имя является срочный характер лицензионного договора, который предполагает передачу исключительного права на определенное в договоре время, если не определено, то на пять лет считается заключенным лицензионный договор, как и упоминалось выше. Но все же, внести определенность о срочном характере лицензионного договора стоит, так как она является важной отличительной и характеризующей ее чертой.

Неисключительная лицензия характеризуется предоставлением лицензиату права на использование результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам.

Также возможно предоставление права на использование объекта интеллектуальной собственности по условиям лицензионного договора другому лицу при наличии письменного согласия лицензиара. Такой договор называется сублицензионным.

Таким образом, при заключении лицензионного договора у сторон есть свобода определять условия договора, у сторон есть возможность определять объем передаваемых прав; также следует отметить, что мы пришли к выводу, что возможность защиты доменного имени опосредованно как объекта интеллектуальной собственности доказывает влияние действия исключительного права на доменное имя, из чего следует распоряжение исключительным правом на доменное имя посредством заключения доменного имени. Также автор солидарен с мнением Калятина, что все-таки суть лицензионного договора выражается в обеспечении передачи лицензиату не самого исключительного права, а «особого вторичного права- права использования объекта на основании такого договора».

2.3. Защита исключительных прав на доменное имя

Доменное имя не отнесено к охраняемым объектам интеллектуальной собственности. Но очевидно, после того, как мы привели в данной выпускной

квалификационной работе схожие черты доменных имен со средствами индивидуализации, выделили их признаки, среди которых идентифицирующая, индивидуализирующая функции присущи и доменному имени, и средствам индивидуализации; что на сегодняшний день доменное имя фактически уже является средством индивидуализации, как товарный знак или фирменное наименование, которые подпадают под правовую охрану объектов интеллектуальной собственности. Далее мы разберем способы защиты исключительных прав на доменное имя через принятие доменных имен как объектов интеллектуальной собственности (исключительных прав), а именно – в качестве средств индивидуализации.

Некоторые владельцы сайтов для целей защиты своих доменных имен от недобросовестных конкурентов или мошенников, регистрируют так называемый URL (UniformResourceLocator– Единый указатель ресурса) в качестве товарного знака.

В таком случае, по ст. 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может осуществляться путем размещения его в доменном имени или же может быть размещен в известном всем адресе электронной почты и никто не вправе без разрешения правообладателя использовать обозначения, сходные с его товарным знаком, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

Складывается, что если в доменном имени содержится, используется зарегистрированный в установленной законом порядке товарный знак (словесный или комбинированный), а мошенники или те же самые киберсквоттеры пытаются использовать схожее доменное имя, у правообладателя товарного знака есть возможность и шанс запретить через суд использование такого доменного имени.

Суды при рассмотрении и разрешении доменных споров относительно товарных знаков, когда стоит вопрос о нарушении прав истца на товарный знак, который причинен фактом использования ответчиков доменного имени,

проверяют наличие двух условий: сходство до степени смешения доменного имени с товарным знаком; недобросовестность ответчика.

Представим, если у определенной компании есть фирменное наименование и соответственно исключительные права на него, напоминание о котором есть в учредительном документе, тогда факт использования другими лицами идентичного или сходного до степени смешения в доменном имени фирменного наименования вашей компании будет явно неправомерным. И в такой ситуации также запрета на использование такого доменного имени или требования передать данное доменное имя вам можно добиться через суд.

Также возможна защита доменного имени юридическим лицом (в том числе и некоммерческие организации тоже) или индивидуальным предпринимателем доменного имени в качестве коммерческого обозначения. Но суды пока не признают его коммерческим обозначением.

В соответствии с п.1 ст. 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе и некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Позиция Суда по интеллектуальным правам по этому поводу такова – доменное имя не может признаваться коммерческим обозначением (Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2017 года № С01-301/2017 по делу № А60-187/2016)³⁵.

Вопросы правовой защиты доменных имен на сегодняшний день остаются спорными, причиной тому – доменные имена в российском

³⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2017 года № С01-301/2017 по делу № А60-187/2016 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru>

законодательстве формально не включены в перечень объектов интеллектуальной собственности, которые подпадают под правовую охрану согласно ГК РФ. Мы привели примеры защиты доменных имен как средства индивидуализации или их части, соответственно к чему применяются нормы правовой защиты объектов интеллектуальной собственности (исключительных прав).

М.А. Шутов в своей статье «Проблемы правовой защиты доменных имен» ставит вопрос о возможности запатентовать доменное имя как объект интеллектуальной собственности и вообще есть ли необходимость в этом, также пишет «доменные имена на сегодняшний день- это не просто набор символов, а фактически бренд компании» и предлагает внести доменное имя в сферу охраны интеллектуальной собственности наряду с фирменным наименованием и товарным знаком³⁶.

Автор согласен с мнением М.А.Шутова, поскольку на сегодняшний день, когда мир переступил на второе десятилетие двадцатого века – века развития информационных технологий, все крупные компании имеют свои аккаунты в социальных сетях, где продвигают свой продукт, все они переходят на онлайн-площадки, где есть место доменным именам, содержащим, например, фирменное наименование компании, по уникальному доменному имени узнают, идентифицируют компанию, что в свою очередь и составляет бренд компании. На сегодняшний день доменные имена - не только символическое обозначение лишь с техническими характеристиками и функциями адресации, но и представляет собой часть бренда компании.

Таким образом, в ст. 1225 ГК РФ среди объектов интеллектуальной собственности нет доменных имен, однако присутствуют фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, коммерческие обозначения.

Однако, есть судебная практика отличающаяся противоположными выводами.

³⁶ См.: Шутов М.А. Проблемы правовой защиты доменных имен// Молодой ученый.- 2019.- №9.- С. 57-60

Так, Постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 года по делу № А40-138364/2013 «в удовлетворении исковых требований о признании администрирования домена нарушением исключительного права истца на фирменное наименование и комбинированный товарный знак, запрете ответчику использовать товарный знак и фирменное наименование в доменном имени» было отказано, так как в материалах дела не было доказательств того, что «ответчик использовал доменное имя в отношении товаров и услуг тех же классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца, а также доказательства наличия угрозы смешения спорного доменного имени с товарным знаком и фирменным наименованием истца»³⁷.

Также в данном постановлении написано, что «доменные имена фактически уже являются средством индивидуализации, который исполняет функцию товарного знака, дающего возможность отличать соответственно товары и услуги одних юридических и физических лиц от аналогичных товаров и услуг иных юридических и физических лиц»³⁸.

Процедура регистрации доменных имен происходит довольно быстро и легко. Регистрацию доменных имен осуществляют аккредитованные регистраторы, крупным из них является известный RU-Center. Главным требованием при осуществлении регистрации доменных имен является, чтобы не было совпадений с существующими другими зарегистрированными доменными именами, среди фирменных наименований, товарных знаков, что не очень хорошо на практике осуществляется и порождает конфликты доменных споров.

То есть владельцы доменных имен сначала перед тем, как зарегистрировать свое доменное имя, должны удостовериться, проверить, есть ли схожие идентичные их доменным именам товарные знаки, фирменные наименования. Иначе такие владельцы, которые не проверили данную информацию,

³⁷Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 года по делу № А40-138364/2013 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://client.consultant.ru>

³⁸ Там же

фактически лишены правовой защиты и ,скорее, в суде, будучи ответчиками, они проиграют потом владельцам фирменных наименований и товарных знаков.

А чтобы избежать таких проблем и защитить свое доменное имя и исключительное право на него владельцам таких доменных имен следует проверить информацию из ЕГРЮЛ, нет ли там похожих фирменных наименований; проверить базу Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Несмотря на не включение доменного имени в перечень объектов интеллектуальной собственности, правом на доменное имя обладает его владелец, лишить владельца этого права возможно только по решению суда при наличии доказательств и необходимых оснований.

Согласно ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется путем предъявления требования о признании права – к лицу, отрицающему или иным образом не признающему право, тем самым нарушая интересы правообладателя; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения- к лицу, совершающему такие действия или осуществляющего приготовление к ним , а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия; о возмещении убытков – относительно к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации на основе бездоговорного использования либо иным способом нарушившему исключительное право и причинившему ему ущерб, также нарушившему его право на вознаграждение ; требование об изъятии материального носителя- к изготовителю, импортеру и т.д ; о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

В соответствии с этой же статьей по делам о нарушении исключительного права могут быть приняты обеспечительные меры.

В определенных ГК РФ случаях для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации при нарушении исключительного права правообладатель имеет право вместо возмещения убытков требовать выплаты компенсации от нарушителя, размер которой определяется судом.

Так, в решении Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2019 г. по делу № А40-184517/2018 о защите авторских и смежных прав изложено следующее - факт открытия Интернет-страницы с доменным именем , включающим обозначение , идентичное товарному знаку истца, следует рассматривать как использование товарного знака при отсутствии разрешения правообладателя, то есть незаконное использование. Истец воспользовался правом, установленным ч. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, и правомерно потребовал компенсации в размере 5.000.000 рублей. Но суд установил основания для снижения суммы компенсации до 2.000.000 рублей и решил взыскать эту сумму с ответчика ООО «ИнтергТорг»³⁹.

Если правообладателем и нарушителем являются юридические лица и (или) индивидуальными предпринимателями, и спор соответственно подлежит рассмотрению в арбитражном суде, то соблюдение претензионного порядка до предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации - обязательно.

Еще важным условием при разрешении судами дел о доменных спорах, если разные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого сходства могут быть введены в заблуждение потребители, контрагенты, преимущество отдается средству индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее другого, или в случаях выявления конвенционного и

³⁹Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2019 г. по делу № А40-184517/2018 // URL: <https://sudact.ru>

выставочного приоритета средство индивидуализации, которое имеет ранний приоритет.

Если одно нарушение исключительного права совершено несколькими лицами, то и отвечать они будут солидарно.

Когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано актом недобросовестной конкуренции, защита исключительного права может осуществляться способами защиты на основании норм ГК РФ, и также в соответствии с антимонопольным законодательством- Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁴⁰.

Таким образом, в наше время система правоотношений по поводу доменных имен развивается, однако с уверенностью говорить о том, что право на доменное имя на сегодняшний день защитить сложно. Судебная практика склоняется к тому, что при споре исключительного права на товарный знак и права администрирования на доменные имена, несмотря даже на то, что возможно даже доменное имя было зарегистрировано ранее срока регистрации товарного знака, следуя из позиции Суда по интеллектуальным правам, приоритет при разрешении таких дел должен быть отдан соответственно первому. Но возможны ситуации защиты прав на доменное имя как средства индивидуализации.

Неопределенность правовой природы доменного имени создает много проблем для правоприменительной практики. Да, сложившаяся судебная практика существует, но вполне не очень позитивная и прозрачная. Из-за позиции, мнений, официального закрепления того, что доменное имя не может рассматриваться в качестве самостоятельного полноценного объекта интеллектуальной собственности- исключительных прав, много возникает заблуждений и недопониманий. Но законодательство, дискуссии, общество развивается и регулирование в том числе института доменных имен в правовом

⁴⁰ Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»// СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3434

поле будет уточнена, доработана. Мы надеемся, что доменные имена в ближайшем времени все-таки признают объектом исключительных прав как средство индивидуализации.

Автор предлагает внести в ГК РФ изменения – а именно, добавить параграф № 5 в главу 76 ГК РФ, который бы регламентировал право пользования доменным именем, где было бы отмечено закрепление за доменным именем исключительного права, где были бы закреплены положения и договоре об отчуждении исключительных прав на доменное имя и лицензионный договор о предоставлении права использования доменного имени, положение о сроке действия исключительного права, об оспаривании и признании недействительным предоставления правовой охраны доменному имени, о прекращении исключительного права, например.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С динамичным развитием технологий, с внедрением сети «Интернет», появление доменных имен было неизбежным и недалеким явлением, так или иначе адресация интернет-сайтов – доменные имена получили популярность в использовании у миллионов пользователей уже к 1990 годам. Затем появились доменные зоны, по администрированию которых полномочия получали по Соглашениям, мы видим, что некое регулирование было, и даже доменное имя в российском законодательстве было отражено в проекте № 323423-4 "Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой)», но на втором чтении параграф, посвященный доменному имени, был исключен. Формулировка доменного имени как средства индивидуализации информационных систем, использованная в приведенном проекте, представляет собой самый удачный вариант определения места доменного имени среди объектов исключительных прав.

Доменное имя как объект исключительных прав на сегодняшний день не полностью урегулирован на законодательном уровне. Какого-либо детального уточнения процедур по проверке деятельности администратора просто-напросто нет. Мы хотим сказать, что четкого регулирования доменных имен в едином акте – нет, определение понятия доменного имени имеются в Законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», в Правилах регистрации доменных имен на доменных зонах .RU и .рф и др.

Мнения авторов по определению дефиниции «доменное имя» расходятся: одни лишь выделяют техническую характеристику доменного имени, определяя его лишь как набор символьных обозначений, если быть вкратце; другие более понимают и видят проблему в неопределенном нахождении доменного имени в правовом пространстве, потому поднимают важные острые вопросы правового регулирования доменных имен, не определяя его только с технической стороны с одной лишь функцией адресации сайта в сети «Интернет», а выделяют индивидуализирующие свойства как у средств индивидуализации.

Автор придерживается позиции, чтобы доменное имя включили в число охраняемых объектов интеллектуальной собственности (исключительных прав).

Классификация доменных имен бывает разной, но если рассмотреть с правовой точки зрения, доменные имена делятся на виды в зависимости от целевого назначения, мы узнали что доменные имена бывают коммерческими, некоммерческими и смешанными; второе – по личности владельца: если владелец физическое лицо или юридическое лицо. Мы поняли, что в принципе классификация вещей к доменным именам не походит, но доменное имя может в себе содержать средства индивидуализации, хотя некоторые авторы отождествляют доменные имена со средствами индивидуализации, в рассматриваемом случае из приведенной судебной практики мы видим, что исход дела бывает разным, в основном правообладатели средств индивидуализации, например, на товарный знак, при конфликте с правом на администрирование доменного имени, первому, исходя из позиции СИП, отдается приоритетное положение.

Что касается вопроса о распоряжении исключительными правами на доменное имя, которое представляет собой абсолютное право на результат интеллектуальной деятельности. Распоряжение исключительными правами может осуществляться путем заключения договора об отчуждении исключительного права, либо путем заключения лицензионного договора, в соответствии с которым лицу предоставляется право использования результата интеллектуальной деятельности в установленных пределах.

Следует отметить сложность уверенности в том, что доменное имя находится под надежной правовой охраной, правовая природа доменных имен непонятна до конца не определен правовой режим, порядок досудебного разрешения споров что влияет и на защиту прав на доменное имя их владельцев. Фактически они являются незащищенными субъектами в правовом мире. Но все-таки опосредованная защита доменного имени в качестве объекта

исключительных прав на основании действующего сложившегося законодательства существует.

Проблемы определения правовой природы доменных имен лишь порождают и приумножают проблемы в правоприменительной практике.

В рамках данной работы все поставленные цели и задачи их достижения выполнены в полном объеме.

Данная тема, действительно, не теряет своей актуальности и по сей день, в доктрине мнения авторов не единодушны, но именно такое разносторонне обсуждение в дальнейшем приведет к правильным умозаключениям, что несомненно направит течение мыслей в правильное русло.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

- 1) Конституция Российской Федерации // СЗ РФ.04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 33010.
- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019)// Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5496
- 4) ФЗ от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3448
- 5) ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 27.12.2019) // СЗ РФ от 31 июля 2006 г. N 31 (часть I) ст. 3434
- 6) Постановление Правительства РФ от 21 марта 2012 г. № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ.- 2 апреля 2012 г.- N 14.-ст. 1627.

Материалы судебной практики

- 7) Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271 // СПС «КонсультантПлюс» [URL: https://demo.consultant.ru](https://demo.consultant.ru) (Дата обращения 15.12.2019)
- 8) Постановление СИП от 17.03.2016 № С01-1145/2015 по делу № А40-7572/2015 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru> (Дата обращения: 15.01.2020)
- 9) Постановление Пленума ВС РФ №5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (не подлежит применению с апреля 2019 г.) (утратил силу) // СПС

«КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru> (Дата обращения 02.02.2020)

10) Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 № 16АП-1957/2018 по делу № А63-1494/2018 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://client.consultant.ru> (Дата обращения 06.02.2020)

11) Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» , повлекшее признание не подлежащим применению постановление Пленума ВС РФ №5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 06.02.2020)

12) Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. N СП-21/4 "Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров"// СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru> (Дата обращения 10.03.2020)

13) Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17 января 2014 г. N Ф06-1095/13 по делу N А55-4141/2013 // URL: <https://study.garant.ru> (Дата обращения 10.03.2020)

14) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.03.2020 № С01-58/2020 по делу № А41-39934/2019 // URL: <https://demo.consultant.ru> (Дата обращения 15.04.2020)

15) Определение ВС РФ от 24.10.2019 № 310-ЭС19-18664 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru> (Дата обращения 20.04.2020)

16) Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 года по делу № А40-138364/2013 // СПС «КонсультантПлюс» URL:<http://client.consultant.ru> (Дата обращения 28.04.2020)

17) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.04.2017 года № С01-301/2017 по делу № А60-187/2016 // СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://demo.consultant.ru> (Дата обращения 08.05.2020)

18) Решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2019 г. по делу № А40-184517/2018 // URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения 14.05.2020)

Научная литература

19) Криницын А.С. Современное состояние и перспективы правового регулирования доменных имен в Российской Федерации // Международный научный журнал «Инновационная наука» № 02/2018 ISSN 2410-6070, 2018.- С. 68-71.

20) Шутов М.А. Проблемы правовой защиты доменных имен // Молодой ученый.- 2019.- №9.- С. 57-60.

21) Победин Л.С. Защита интеллектуальной собственности как необходимый элемент brandidentity // Молодой ученый.- 2018.- № 24.- С. 157-158.

22) Галифанов Р.Г. Особенности правовых взаимоотношений доменных имен и товарных знаков // Научно-практический журнал «Интеллектуальная собственность» №8, август 2017,- С. 33-48.

23) Афанасьева Е.Г., Долгих М.Г., Афанасьева Е.А. Средства индивидуализации в предпринимательской деятельности: правовые вопросы: учебное пособие (отв. ред. Алферова Е.В.). - РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел правоведения. - М., 2016.

24) Альтернативное рассмотрение доменных споров (И.И. Коверченко, журнал "Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 25, сентябрь 2019 г.- С.43-52.

- 25) Пресечение нарушений интеллектуальных прав в сети Интернет. Опыт США (А.И. Павлычева, журнал "Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 26, декабрь 2019 г.- С. 44-56.
- 26) Подходы к определению правовой природы доменного имени в праве США (Л.П. Романов, журнал "Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности)", N 1, январь-март 2017 г.- С. 71-84.
- 27) М.А. Рожкова О реестре доменных имен как базе данных и техническом характере функций регистратора// Журнал "Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 21, сентябрь 2018 г.- С. 61-68.
- 28) П.В. Разбегаев Доменные споры: проблемы исполнения решения суда // Журнал "Копирайт (вестник Академии интеллектуальной собственности)", N 4, октябрь-декабрь 2017 г.- С. 77-86.
- 29) К.И. Перелыгин Использование товарных знаков в доменных именах //Журнал "Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 12, июнь 2016 г.
- 30) Е.И. Гладкая Доменные имена: взгляд Высшего Арбитражного Суда// Журнал "Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 3, март 2014 г.
- 31) В.С. Ламбина, С.В. Михайлов Протокол заседания Научно-консультативного Совета при Суде по интеллектуальным правам (23 января 2014 года)// "Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 4, июнь 2014 г.
- 32) Д.В. Кривин Доменное имя как средство индивидуализации юридического лица// Журнал "Российское право: образование, практика, наука", N 1, январь-февраль 2017 г.- С.60-61
- 33) А.Б. Чакилев Материально-правовое положение лиц, которым могут быть предъявлены требования о пресечении нарушений в сети Интернет // Журнал Суда по интеллектуальным правам", N 26, декабрь 2019 г.

- 34) Доменное имя и нарушение прав владельца товарного знака В.А. Плотников// "Законодательство", N 5, май 2005 г.
- 35) Ю.Т. Гульбин Проблематика правовой охраны доменов в сети интернет// "Законодательство", N 5, май 2013 г.- С.24
- 36) Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71 / под ред. Крашенинникова П.В. М.: Статут,2014. С.19.
- 37) С. Нагорный Доменное имя как объект гражданского права // Журнал российского права №2- 2008.- С. 122-131.
- 38) Об отнесении доменных имен к объектам интеллектуальных прав. С.В. Зыков// Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 1/2017.- С. 72-77.
- 39) Доменное имя: де-юре и де-факто. Проблемы правоотношений по поводу доменных имен. М.Ф. Кизаева // Вопросы современной юриспруденции. №10-11(50), 2015г.- С. 40-52.
- 40) Лапач В.А.. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс» - 544 с.- 2002.
- 41) Рожкова М.А. Некоторые комментарии к постановлению Пленума Верховного Суда РФ №10 в части разъяснений, касающихся доменных споров // Журнал Суда по интеллектуальным правам ,№ 24,июнь 2019.
- 42) Булыгина М.А. Мена имущественных прав // Российский юридический журнал , №3, май-июнь 2016 г.- С. 161-173.
- 43) Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав: дисс.- М., 2017- 199 с.
- 44) Право интеллектуальной собственности. Средства индивидуализации: Учебник ,том 3, под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Статут, 2018 .С. 432
- 45) Якупов В.Р. Договорные формы отчуждения исключительных прав // Балтийский гуманитарный журнал , 2019 г., С. 241-245.

46) Калятин В.О. Развитие системы регулирования распоряжения правами на интеллектуальную собственность в России // Журнал «Имущественные отношения в России», 2019, С. 54-63.

Электронные ресурсы

47) Memorandum of Understanding between the U.S. department of commerce and internet corporation for assigned names and numbers// Сайт ICANN (Электронный ресурс). URL:

<https://www.ntia.doc.gov/page/1998/memorandum-understanding-between-us-department-commerce-and-internet-corporation-assigned->

48) Contract between ICANN and the United States Government for Performance of the IANA Function // Сайт ICANN (Электронный ресурс).

URL: <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/iana-contract-modification1-2000-09-06-en>

49) Проект N 323423-4 "Гражданского кодекса Российской Федерации (части четвертой)" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 18.07.2006) // <https://sozd.duma.gov.ru/bill/323423-4>

50) Анна Сысоева Доменное имя и интеллектуальная собственность, 2018// URL:<https://zakon.ru>

51) "Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ" (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) (ред. от 17.12.2019)// СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://client.consultant.ru>

52) Энциклопедия судебной практики. Договор об отчуждении исключительного права (Ст. 1234) // URL: <https://study.garant.ru>

53) Заключение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму от 11.09.2006 № 3.8-16/924 «На проект № 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»// СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://client.consultant.ru/site/list/?id=1008288403>

54) Соглашение «О порядке администрирования зоны RU»
(Электронный ресурс). URL:

<https://www.timetoast.com/timelines/54f15b4d-c0ee-49d4-89bf-a4b38e700e8a>

55) Joint Project Agreement between the U.S. Department of Commerce and
the ICANN // Сайт ICANN (Электронный ресурс). URL:

<https://www.icann.org/resources/pages/agreements-en>

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в главы 69 и 76 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации

Статья 1

Внести в главу 69 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации следующие изменения:

- 1) дополнить статью 1225 словами «доменное имя»;

Статья 2

Внести в главу 76 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации следующие изменения:

- 1) дополнить главу 76 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации параграфом 5 и изложить в следующей редакции:

« 5 Право на доменное имя

Статья 1542. Доменное имя

1. На доменное имя, то есть на символьное обозначение, предназначенное для идентификации информационных ресурсов и адресации запросов в сети "Интернет" и зарегистрированное в реестре доменных имен в соответствии с общепринятым порядком и обычаями делового оборота (статья 5), признается исключительное право.

2. Доменное имя состоит из иерархической последовательности наименований доменов, которые являются областями адресного пространства. Каждый из доменов занимает определенный уровень такой иерархической последовательности, причем домен первого уровня включает в себя домены второго уровня, домен второго уровня - домены третьего уровня и так далее. Доменом первого уровня считается домен, наименование которого указано в доменном имени крайним справа.

Статья 1543. Действие исключительного права на доменное имя

Положения настоящего Кодекса об исключительном праве на доменное имя распространяются на доменные имена, зарегистрированные в зоне, охватываемой, закрепленными за Российской Федерацией в общепринятом порядке.

В случае наличия иностранного субъекта и (или) регистрации доменного имени за пределами Российской Федерации регулирование осуществляется нормами международного права и (или) международным соглашением.

Статья 1544. Регистрация доменного имени

Исключительное право на доменное имя признается и охраняется в силу регистрации соответствующего доменного имени. Правила регистрации доменных имен определяются лицом, осуществляющим регистрацию доменных имен в доменах первого уровня, закрепленных за Российской Федерацией в общепринятом порядке.

Статья 1545. Исключительное право на доменное имя

Лицу, на имя которого зарегистрировано доменное имя, принадлежит исключительное право использования доменного имени в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на доменное имя), в том числе путем использования доменного имени в отношении информационных ресурсов в сети "Интернет", включая выделение новых доменов в составе адресного пространства, на которое указывает данное доменное имя.

Статья 1546. Использование иных объектов исключительных прав в составе доменного имени

Включение охраняемого в Российской Федерации товарного знака, фирменного наименования, известного в Российской Федерации коммерческого обозначения, а также обозначения, сходного с ними до степени смешения, в домен второго уровня не допускается без согласия обладателя исключительного права на такие товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение, если в результате такого включения могут быть

нарушены охраняемые законом интересы обладателя исключительного права на товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение.

В случае прекращения прав на объект исключительных прав имеет значение дата регистрации такого объекта.

Статья 1547. Договор об отчуждении исключительного права на доменное имя

По договору об отчуждении исключительного права на доменное имя одна сторона - правообладатель - передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на доменное имя в полном объеме другой стороне - приобретателю исключительного права.

Статья 1548. Лицензионный договор о предоставлении права использования доменного имени

По лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на доменное имя (лицензиар) - предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) в установленных договором пределах право использования адресного пространства, на которое указывает данное доменное имя, в том числе путем выделения ему обособленного домена в составе такого адресного пространства.

Статья 1549. Срок действия исключительного права на доменное имя

1. Исключительное право на доменное имя действует в течение одного год с возможностью продления. При этом срок действия исключительного права не может быть менее одного года.

По заявлению правообладателя, поданному лицу, осуществляющему регистрацию доменных имен в домене первого уровня, закрепленном за Российской Федерацией в общепринятом порядке, в течение последних двух месяцев действия этого права, срок регистрации доменного имени продлевается на такой же срок. Продление возможно неограниченное число раз.

2. Правовая охрана доменного имени может быть прекращена досрочно судом в связи с неиспользованием доменного имени непрерывно в течение двух лет после его регистрации.

Статья 1550. Оспаривание и признание недействительным предоставления правовой охраны доменному имени

Предоставление правовой охраны доменному имени может быть оспорено и признано недействительным в течение всего срока действия правовой охраны, если:

доменное имя не соответствует требованиям статьи 1546 настоящего Кодекса;

связанные с регистрацией доменного имени действия правообладателя признаны в установленном законом порядке актом недобросовестной конкуренции.

Статья 1551. Прекращение исключительного права на доменное имя

Исключительное право на доменное имя прекращается:

по заявлению правообладателя;

по истечении срока действия исключительного права на доменное имя (пункт 1 статьи 1549);

в случае принятия судом решения о прекращении исключительного права на доменное имя (пункт 2 статьи 1549).».

Статья 1552. Ответственность администратора доменного имени и добросовестность регистратора доменного имени

1. Ответственность за содержание информации на сайте несет администратор домена, так как использование ресурсов сайта без его контроля невозможно, поскольку именно администратор доменного имени определяет порядок использования домена, несет ответственность за выбор доменного имени, возможные нарушения прав третьих лиц, связанные с выбором и использованием доменного имени, а также несет риск убытков, связанных с такими нарушениями.

2. Добросовестность регистратора доменного имени предполагается.

**ОТЗЫВ
НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ**

на выпускную квалификационную работу Кардашевской Сахан

Николаевны, студента группы БА-Ю-16-3 на тему:

«Доменное имя как объект исключительных прав»

Выпускная квалификационная работа выполнена Кардашевской С.Н. на актуальную тему, имеющую существенное теоретическое и практическое значение для развития правового регулирования гражданских правоотношений по поводу доменного имени. В настоящее время доменное имя официально не признано самостоятельным объектом исключительных прав. Защита прав на доменное имя происходит только, если оно содержит в себе другие средства индивидуализации коммерческой деятельности.

Между тем для большинства пользователей Интернета именно доменное имя индивидуализирует тот или иной сайт, тем самым привлекая потенциальных клиентов. Несмотря на очевидную самостоятельную ценность, дискретность данного объекта в литературе ведутся широкие дискуссии о его объектоспособности и необходимости совершенствования действующего законодательства. Основной причиной указанной проблемы является недостаточная научная проработанность данной темы. Автор работы предложил и обосновал вариант ее решения.

Выпускная квалификационная работа Кардашевской С.Н. «Доменное имя как объект исключительных прав» основана на использовании качественной базы источников. Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых гражданского права. В работе проведено исследование законодательства России по рассматриваемой проблематике, проанализировано более 12 судебных актов судов различных инстанций по спорам, возникающим по поводу доменного имени. Особым достижением автора является подготовка проекта федерального закона, направленного на совершенствование правового регулирования доменного имени как самостоятельного средства индивидуализации.

Выпускная квалификационная работа представляет собой завершённое исследование, обладающее определенной научной новизной, необходимой для такого уровня работ. Автором исследованы понятия «доменное имя», «средства индивидуализации» и определены их признаки как объектов гражданских прав. Весьма интересным результатом исследования стала классификация доменного имени. Во второй главе автор проанализировал сделки по поводу доменного имени.

Выпускная квалификационная работа обладает внутренним единством, соблюдена логика изложения.

Исследование выполнено самостоятельно Кардашевской С.Н. Студент проявила ответственное отношение к работе по теме исследования и успешно

решила поставленные задачи, тем самым продемонстрировала способность к самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

По результатам проведенной проверки работы на предмет неправомерных заимствований установлена оригинальность работы – 74,40%.

На основании изложенного можно заключить, что выпускная квалификационная работы Кардашевой С.Н. на тему «Доменное имя как объект исключительных прав» представляет собой завершённую выпускную квалификационную работу, соответствующую предъявляемым к ней требованиям, и может быть оценена на отлично.

Выпускная квалификационная работа Кардашевой С.Н. «Доменное имя как объект исключительных прав» может быть представлена на конкурс выпускных квалификационных работ «Путь в науку», проводимый Ассоциацией интернет-издателей, Ассоциацией «Открытая наука» и журналом «Наука и жизнь».

Автор заслуживает присвоения квалификации «бакалавр» по направлению подготовки «Юриспруденция».

Научный руководитель:

Старший преподаватель кафедры
Гражданского права и процесса
Юридического факультета Федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Северо-Восточный
федеральный университет им. М.К.
Аммосова»

05.06.2020



В.В. Левочко



СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Кардашевская Сахая Николаевна
Подразделение	кафедра гражданского права и процесса
Тип работы	Выпускная квалификационная работа
Название работы	Кардашевская С.Н. Доменное имя как объект исключительных прав
Название файла	Кардашевская С.Н. Доменное имя как объект исключительных прав.docx
Процент заимствования	7.97 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	17.63 %
Процент оригинальности	74.40 %
Дата проверки	09:00:52 08 июня 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Модуль поиска переводных заимствований; Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Модуль поиска "СВФУ"; Кольцо вузов
Работу проверил	Левочки Валентина Вячеславовна ФИО проверяющего
Дата подписи	08.05.2020

Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.