

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
**«ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ

Кафедра практической психологии

Выпускная квалификационная работа

**ОСОБЕННОСТИ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ
ПОДРОСТКОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ БАЗОВЫХ ЧЕРТ
ЛИЧНОСТИ**

Работу выполнил:
Обучающийся 1142 группы
направления подготовки
44.03.02 Психолого-педагогическое
образование,
направленность (профиль)
«Психология образования»
Меркурьева Юлия Вячеславовна

(подпись)

«Допущена к защите в ГЭК»
Заведующий кафедрой
Калугин А.Ю.

(подпись)

« ___ » _____ 2020 г.

Руководитель:
доцент кафедры практической
психологии, кандидат
психологических наук
Митрофанова Елена Николаевна

(подпись)

ПЕРМЬ
2020

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОДРОСТКОВ.....	9
1.1. Понятие межличностных отношений в психологии.....	9
1.1.1. Категория межличностных отношений в отечественной психологии.....	10
1.1.2. Изучение межличностных отношений в зарубежной психологии	18
1.2. Диспозиционный подход в изучении личности. Базовые черты личности.....	22
1.2.1. Профиль личности и его анализ	33
1.3. Становление личности и особенности межличностных отношений в подростковом возрасте	34
1.4. Постановка проблемы исследования.....	40
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	42
2.1. Организация и характеристика выборки эмпирического исследования	42
2.2. Методы и методики исследования	42
2.2.1. Обзор диагностических методик.....	42
2.2.2. Статистические методы анализа данных	49
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ ...	51
3.1. Результаты корреляционного анализа между показателями базовых черты личности и межличностных отношений в общей выборке подростков	51
3.2. Результаты кластерного анализа.....	56
3.3. Сравнительный анализ особенностей межличностных отношений с различными «профилями базовых черт личности» подростков	58

3.4. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на особенности межличностных отношений подростков	65
ВЫВОДЫ.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном мире человек не может обходиться без общения, так как большинство своего времени он проводит в обществе. Взаимодействуя и общаясь с окружающими, вступает в так называемые межличностные отношения. Межличностные отношения трактуются в теоретической психологии (Петровский, Ярошевский, 2007) как субъективно переживаемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения.

Проблема межличностных отношений вызывала и вызывает на сегодня активный интерес у исследователей. Изучением данной проблематики в психологии занимались А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов, Я.Л. Коломенский, Д. Б. Эльконин, А. В. Запорожец, Я. Л. Коломинский, Н.Н. Обозов, Т. А. Репина, Р. Браун, Г. Левитт, С. Милгрэм и др.

Потребность в общении является внутренней основой личных взаимоотношений между людьми. Эта социальная потребность возникает и начинает отчетливо проявляться уже с самых ранних этапов человеческой жизни. Почва для ее развития, как отмечал Л.С. Выготский (Выготский, 2004), заключается в том, что любая потребность младенца становится потребностью в другом человеке. Со временем данная потребность заставляет ребенка искать эмоциональный контакт не только со взрослыми, но и со сверстниками, с другими детьми.

Развитие личности тесно связано с процессом общения и системой представлений о самом себе. Связь общения с системой представлений о себе отчетливо выступает в подростковом возрасте. Подросток начинает переосмысливать себя, свои ценности и вопрос межличностных отношений со сверстниками становится особенно актуален, в связи с тем, что группа сверстников становится для подростка именно той средой, где он может

раскрыть способности и реализовать свои потребности (Киршенбаум, Фостер, 2009).

В подростковом возрасте начинают активно закладываться основы нравственности, формируются социальные установки, отношение к себе, людям и к обществу в целом. Также формируются основные черты характера, личности подростка и закладываются основные формы межличностного поведения (Немов, 2015). На все эти психические процессы огромное влияние оказывает межличностное общение подростка со сверстниками, которое он воспринимает как важный фактор для развития своей личности. Стоит отметить, что важны не только взаимоотношения подростка с определенными людьми, но и его положение в социуме. Неблагополучная обстановка в системе межличностных отношений влияет на психологический климат подростка, самооценку и вызывает у него тревожность и дискомфорт. Такая ситуация оказывает негативное влияние на развитие личности и формирование самосознание подростка.

Наше исследование направлено на выявление особенностей межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности.

Под основными, или базовыми, качествами личности понимаются те, которые начинают оформляться в раннем детстве, довольно скоро закрепляются и образуют устойчивую индивидуальность человека. Это фундаментальные черты личности, доминирующие мотивы и потребности.

Основные личностные качества являются устойчивыми потому, что их развитие зависит от генотипических, биологически обусловленных свойств организма. К числу таких личностных качеств относятся, например, экстраверсия и интроверсия, тревожность и доверие, эмоциональность и общительность, невротичность и другие. Они складываются и закрепляются у ребенка еще в дошкольном возрасте, в условиях взаимодействия факторов генотипа и среды (Кураев, Пожарская, 2002).

Теоретико-методологическими основаниями работы послужили труды А.А. Бодалева, В.Н. Мясищева, А.В. Петровского по проблеме межличностного взаимодействия. Теории черт Г. Оллпорта, Г. Айзенка, Р. Кеттелла. Основные положения концепций развития личности на различных этапах онтогенеза (Л.И. Божович, Л.С. Выготский, В.С. Мухина, Д.Б. Эльконин).

Цель исследования: изучение особенностей межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности.

Объект исследования: межличностные отношения и базовые черты личности подростков.

Предмет исследования: межличностные отношения подростков с различными базовыми чертами личности.

Гипотезы исследования:

1. Базовые черты личности подростков значимо связаны с особенностями их межличностных отношений.

2. Подростки, обладающие различными «профилями базовых черт личности» отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений.

3. Фактор «профиль базовых черт личности» отказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков.

С целью проверки выдвинутых гипотез были сформулированы следующие **задачи:**

1. Провести анализ особенностей взаимосвязи черт «Большой пятерки» и проявлений межличностных отношений подростков.

2. Выделить группы подростков по схожим базовым чертам личности.

3. Установить специфику выраженности параметров межличностных отношений у подростков с разными базовыми чертами личности.

4. Проанализировать как фактор «Базовые черты личности» оказывает эффект на особенности межличностных отношений подростков.

Методы исследования и анализ данных:

1. Теоретический анализ литературы по проблеме исследования.

2. Эмпирические методы исследования: опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте»; «Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова); «Диагностика межличностных отношений» (ДМО) Т. Лири.

3. Методы математико-статистической обработки данных: описательная статистика, критерий Колмогорова – Смирнова, анализ корреляционных связей Ч. Спирмена, кластерный анализ методом k-средних, сравнительный критерий U-критерий Манна-Уитни, однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA).

Научная новизна исследования заключается в получении новых эмпирических данных относительно особенностей межличностных отношений подростков с различными базовыми чертами личности в МБОУ «Уинской средней общеобразовательной школе».

Теоретическое значение заключается в обобщении материала и выделение особенностей межличностных отношений подростков с разными базовыми чертами личности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что данные об особенностях межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности создают возможность построения оптимальной системы взаимоотношений в группе с учетом социально-психологических особенностей ее членов и позволяют осуществлять адекватную психологическую помощь по профилактике и коррекции социально-психологического климата в малых учебных группах. А также учет полученных данных позволит педагогам подбирать конструктивные методы и формы работы с подростками, а родителям подростков находить

способы гармонизации взаимоотношений с ними с целью их успешной социализации.

Полученные в исследовании результаты могут быть использованы:

- в различных прикладных отраслях современной психологии: социальной психологии, организационной, педагогической психологии и др., а также в практике социально-психологического тренинга – с целью раскрытия причин трудностей в общении;

- в практике общего и профессионального образования: они доказывают значимость не только усвоения знаний и умений в области психологии общения, но и формирования социально-психологических личностных качеств обучающихся, необходимых для успешного функционирования в социуме.

Апробация результатов исследования происходила на XVII – межрегиональной студенческой научно-практической конференции «ЯНПИС – 2020» (21 мая 2020 года, г. Пермь);

Основные результаты исследования были изложены в **публикации**:

1. Меркурьева, Ю.В. Особенности корреляционных взаимосвязей базовых черт и межличностных отношений подростков [Текст] / Ю.В. Меркурьева, Е.Н. Митрофанова // Ярмарка научно-практических инициатив студентов «ЯНПИС–2020»: матер. XVII – межрег. студен. науч.-практ. конф. (21 мая 2020 года, г. Пермь, Россия) ред. кол.: А.А. Вихман, В.В. Курунов, А.Ю. Калугин, А.А. Скорынин; Перм. гос. гуманит. - пед. ун-т. – Пермь, 2020 (в печати).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ ПОДРОСТКОВ

1.1. Понятие межличностных отношений в психологии

В современном обществе огромную роль занимает общение и развитие межличностных отношений, так как ни один вид деятельности не обходится без коммуникации.

Межличностные отношения – это субъективно переживаемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения (Большая психологическая энциклопедия, 2007). Психологическая специфика межличностных отношений в любой человеческой общности выступает в качестве как своеобразного последствия, так и функции следующих показателей: содержание, задачи и цели совместной деятельности, уровень социально-психологического развития данного сообщества.

Особенности межличностных отношений являются решающим фактором, обуславливающим формирование и развитие как неповторимости социально-психологического климата в группе, так и траектории становления основных социально-психологических феноменов, характеризующих способы взаимодействия и взаимовлияния в ней (ценностно-ориентационное единство, действенная групповая эмоциональная идентификация, атрибуция ответственности за успехи и неудачи, референтность, самоопределение личности в группе, мотивационное ядро выбора и т. д.) (Гогицаева, Кочисов, 2013).

1.1.1. Категория межличностных отношений в отечественной психологии

В отечественной психологии изучением проблемы межличностных отношений занимались многие выдающиеся психологи. А.А. Леонтьев и Г.М. Андреева изучали коммуникативность с точки зрения деятельностного подхода. В изучении коммуникативной активности человека занимает теория отношений В.Н. Мясищева, А.А. Бодалева, учение об индивидуальных стилях общения В.С. Мерлина, теория онтогенеза общения М.И. Лисиной. Также В. Н. Куницина разработала концепцию трудностей межличностного общения, Г.М. Кучинский занимался изучением теории внутреннего диалога, Л.П. Гримак изучал аутокоммуникацию. Большой вклад в изучение общения также внесли С.Л. Рубинштейн, Н.Н. Обозова, А.В. Петровский, Б.Ф. Ломов, Е.П. Ильин и другие (Васюра, 2008).

Г.М. Андреева рассматривает межличностные отношения как особый ряд отношений, возникающих внутри каждого вида общественных отношений. Они представляют собой реализацию безличных отношений в деятельности конкретных личностей, в актах их общения и взаимодействия. Андреева считает, что специфической особенностью межличностных отношений является их эмоциональная основа, под которой подразумеваются все виды эмоциональных проявлений. Они возникают и складываются на основе определённых чувств, рождающихся у людей по отношению друг к другу. Чтобы такие отношения возникли необходимо постижение людьми друг друга. Взаимоотношения также могут прекратиться, когда будут исчезать психологические мотивы, породившие их. Система личных взаимоотношений выражается в таких категориях, как дружба, товарищество, любовь, ненависть, отчужденность (Андреева, 2010).

С.Л. Рубинштейн характеризует межличностные отношения как специфическую форму отражения действительности. Согласно С.Л. Рубинштейну, отношение к другому человеку, к людям составляет основную

ткань человеческой жизни, ее сердцевину. Он рассматривал отношения в рамках сознания. Сознание – специфическая форма отражения объективной действительности (Бондаренко, 2013).

А.В. Петровским была разработана теория деятельностного опосредования межличностных отношений, или «стратометрическая концепция», в которой принцип деятельности образует центральное звено общепсихологического понимания человека. В основе лежит представление о том, что в любой реально развитой группе межличностные отношения опосредуются содержанием, целями и задачами социально-значимой деятельности этой группы. Группа, осуществляя свою цель, изменяет себя, свою структуру и внутренние отношения. Характер и направление этих преобразований зависят от степени опосредования их содержанием деятельности и социальной ценности самой совместной деятельности (Петровский, 1984).

Изучение межличностных отношений также представлено в теории отношений В.Н. Мясищева. Он дал определение отношения, как «... целостной системы индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности» (Мясищев, 2011).

Система межличностных отношений вытекает из всей истории развития человека и определяет характер переживания личности, особенности ее восприятия, поведенческих реакций и др. Положительный или отрицательный опыт межличностных отношений формирует его систему внутренних отношений к миру.

Отношения связывают человека не столько с внешними сторонами вещей, сколько с самим предметом в целом, хотя в отношении к предмету или лицу могут выявляться различные стороны связи с разными сторонами, например, отрицательными или положительными свойствами объекта (Мясищев, 2011).

По мнению Н.Н. Обозова, межличностные отношения являются составной частью взаимодействия и рассматриваются в его контексте. Межличностные отношения - это объективно переживаемые, в разной степени осознаваемые взаимосвязи между людьми. В их основе лежат разнообразные эмоциональные состояния взаимодействующих людей и их психологические особенности (Обозов, 2008).

А.А. Леонтьев определял общение как постоянное динамическое взаимодействие общества и личности. Под речевым навыком А.А. Леонтьев подразумевает речевую операцию, осуществляемую по оптимальным параметрам. Речевой навык считается сформированным, когда по определенным критериям речевая операция нас удовлетворяет. Речевое умение – это речевое действие, также осуществляемое по оптимальным параметрам, хотя они другие, чем в случае речевого навыка (Кудинова, Мамаева, 2011).

По мнению А.А. Леонтьева, сформировать речевой навык – это значит сделать так, чтобы индивид правильно построил и реализовал высказывание. Но для полноценного общения нужно, чтобы мы умели использовать речевые навыки для самостоятельного выражения своих мыслей, намерений, переживаний. В противном случае речевая деятельность оказывается сформированной только частично, в звене ее реализации.

А.А. Леонтьев отмечает, что речевые навыки по своей природе стереотипные, механические. А коммуникативно-речевые умения носят творческий характер: ведь условия общения никогда не повторяются полностью, и каждый раз человеку приходится заново подбирать нужные языковые средства и речевые навыки. А значит, приемы обучения коммуникативно-речевым умениям должны отличаться от приемов обучения речевым навыкам (Кудинова, Мамаева, 2011).

Потребность во взаимодействии с себе подобными объясняется социальной природой человека. Возникла она в процессе общественно исторического развития людей и является одной из определяющих поведение

человека. Человек, как существо социальное, не может не обмениваться действиями, поступками, мыслями и чувствами с другими людьми. Развитое общение осуществляется в дружбе и любви. Общение характеризуется как наблюдаемый процесс, в котором актуализируется и проявляется отношение людей друг к другу (Шаповаленко, 2012).

Б.Ф. Ломов считает, что общение – это понятие, обозначающее социальный феномен, раскрывающий механизм структурирования, организации и функционирования человеческого общества, а также формы и способы включения индивида в социально-исторический контекст. Непременным условием общения является социальность, что определяет сложность и многомерность понятия. Б. Ф. Ломов отмечает, что смысл человеческого общения содержится в установлении взаимопонимания, в осуществлении взаимных контактов, в объединении людей в рамках определенного социума. Исследуя проблему общения, Б.Ф. Ломов выделяет три уровня анализа его структуры. На первом макроуровне – изучается развитие общения в интервалах времени, сопоставимых с длительностью жизни человека. Этот уровень является основным в исследовании личности, направленности ее деятельности, мотивационной сферы и межличностных отношений. Второй уровень анализа (мезоуровень) относится к изучению отдельных контактов, в которые вступают люди. Речь идет о совместной деятельности, беседе, игре и т.д. Третий микроуровень предполагает изучение отдельных сопряженных актов общения, выступающих в роли своеобразных его единиц (Сигачёва, 2014).

Межличностные отношения строятся на симпатии, антипатии, привлекательности и предпочтительности, а именно на критерии выбора партнера для общения. Чем важнее для человека намечаемая деятельность, чем более долгий период общения она предполагает, тем больше будет критериев для выбора партнера.

Межличностные отношения могут строиться по двум направлениям: по «вертикали» - это отношения между руководителем и его подчиненным и

наоборот; и по «горизонтали», это отношение между людьми, которые занимают одинаковый социальный статус. «Эмоциональными проявления межличностных связей обуславливаются социокультурными нормами групп, к которым принадлежат общающиеся, и индивидуальными различиями, варьирующимися в пределах названных норм» (Морено, 2004).

М.И. Лисина рассматривает *общение* как коммуникативный вид деятельности и выделяет в нем структурные компоненты:

Предмет общения – другой человек, партнер по общению как субъект.

Коммуникативные мотивы – это то, ради чего предпринимается общение. М.И. Лисина подчеркивает, что коммуникативные мотивы связаны с ведущими потребностями детей и выделяет три главные потребности:

- 1) потребность во впечатлениях;
- 2) потребность в активной деятельности;
- 3) потребность в признании и поддержке. (Личностные мотивы).

Также М.И. Лисина выделяет личностные, деловые и познавательные мотивы общения. В своей работе М.И. Лисина изучала коммуникативную сферу на примере общения детей, как между собой, так и со взрослыми. Таким образом Лисина выделяла познавательные, личностные и деловые мотивы. Например, когда у ребёнка что-то не получается, он обращается к взрослому за помощью, здесь играет роль деловой мотив, чтобы получить новые впечатления, ребёнок также общается со взрослыми, возникает познавательный мотив общения. Для того, чтобы окружающие оценили личность, стремление к общности с другими людьми составляют личностный мотив общения (Кудинова, Мамаева, 2011).

«Межличностные отношения в своей динамике проходят *ряд этапов*: знакомство, приятельские, товарищеские и дружеские отношения. В свою очередь процесс ослабления межличностных отношений имеет обратную динамику от дружеских отношений к товарищеским и до прекращения отношений окончательно» (Волков, Волкова, 2013).

Е.П. Ильин определяет межличностные отношения, как складывающиеся между отдельными людьми, сопровождающимися частями переживаниями эмоций, выражают внутренний мир человека. Е.П. Ильин разделяет отношения на официальные и неофициальные, деловые и личные, рациональные и эмоциональные, субординационные и паритетные.

Официальные отношения – отношения, которые возникают на должностной основе и регулируются определенными уставами, документами.

Неофициальные отношения – личные взаимоотношения людей, которые не ограничиваются какими-либо официальными рамками. Основой таких отношений выступают чувства, испытываемые людьми друг к другу.

Субординационные отношения – это отношения руководства и подчинения, такой вид отношений предполагает их неравномерность: одни люди имеют более высокий статус или должность и больше прав, чем другие.

Паритетные отношения означают равноправие между людьми. Люди в таких отношениях не подчиняются друг другу и независимы (Палт, Корецкая 2015).

А.А. Бодалев занимаясь изучением межличностных отношений сформировал концепцию коммуникативного ядра личности. В понятие ядро личности включается характерное для нее единство отражения, отношения и поведения, проявляемое при прямых или опосредованных контактах индивида с другими людьми. В коммуникативное ядро включаются все формы знания, все переживания, проявляемые в контактах с другими людьми, все виды вербального и невербального поведения, через которые возникают контакты с людьми. Так формируются различные типы коммуникативных ядер личности.

Также в исследованиях А.А. Бодалева рассматривается межличностное общение, которое происходит в процессе совместной деятельности и является ее средством. Отмечается, что в процессе официально-делового общения присутствуют все компоненты

межличностного общения, но они приобретают характер важнейшего фактора эффективности профессиональной деятельности (Лабунская, 2015).

В.С. Мерлин разработал учение об индивидуальных стилях общения. Индивидуальный стиль общения рассматривается на разных уровнях:

Первый – как стиль реакций общения, сюда относятся симптомокомплексы, содержащие индивидуальные особенности речевых реакций (импульсивность, скорость, тембр, громкость речи).

Второй – операциональная характеристика общения. Специфика операций общения по сравнению с предметной деятельностью вытекает из основной функции общения – установления взаимодействия субъекта и субъекта, в результате которого складываются определенные межличностные отношения – сотрудничества, соперничества, взаимопомощи. По сути – это операции общения.

Третий уровень индивидуального стиля общения – целевой. Субъект – субъектные отношения в совместной деятельности складываются на основе связи субъект – субъект – объект. Операции общения теперь сами могут одновременно выступать в роли промежуточных целей для достижения определенного предметного результата. Такую функцию выполняют межличностные отношения для достижения общей цели. Выбор способов действия зависят от характеристик индивидуального стиля общения и деятельности.

Согласно теории В.С. Мерлина, интегральная индивидуальность человека – это большая саморегулируемая система, состоящая из относительно замкнутых иерархических уровней, соответствующих разным ступеням развития. Интегральная индивидуальность представляет собой особый, выражающий индивидуальное своеобразие характер связей между всеми свойствами человека. Индивидуальные свойства, относящиеся к одному иерархическому уровню индивидуальности, связаны между собой однозначно (взаимно-однозначные, одно-многозначные, многооднозначные связи), а разноуровневые свойства – много-многозначно, то есть свойство

одного уровня связано с совокупностью свойств другого уровня, и наоборот. Разноуровневые связи могут возникать разнове­роятно за счет опосредующих звеньев, выполняющих системообразующую функцию в структуре интегральной индивидуальности. В качестве таковых, наряду с индивидуальными стилями деятельности и общения, традиционно рассматриваемыми пермскими психологами применительно к разным сферам деятельности человека (индивидуальные стили общения воспитателей дошкольных учреждений, учителей), можно назвать индивидуальные стили активности (Б.А. Вяткин, 1991). В исследованиях, выполненных под руководством Б.А. Вяткина, показано, что стиль активности (особенно ведущей) в структуре интегральной индивидуальности может выполнять системообразующую роль (Васюра, 2008).

Концепция метаиндивидуального мира Л.Я. Дорфмана является логическим продолжением учения В.С. Мерлина и позволяет по-новому взглянуть на активность индивидуальности. Метаиндивидуальный мир – полисистема, которая складывается из двоякого рода взаимодействующих между собой систем. Первой системой является интегральная индивидуальность, другая систем – мир интегральной индивидуальности и его объекты.

Л.Я. Дорфман рассматривает взаимодействия индивидуальности и мира, предлагает оригинальную типологию видов человеческой активности. Он отмечает, что интегральная индивидуальность реализует себя как система через формы активности, которые имеют внутренние источники детерминации. Кроме того, объекты и субъекты мира индивидуальности воспроизводят некоторые способы своего существования как систем через особые формы активности под влиянием внешних источников детерминации (Васюра, 2008).

Л. Я. Дорфман рассматривал коммуникативный мир индивидуальности – это сфера отношений между человеком (как интегральной индивидуальностью) и субъектами, объектами,

характеризующимися процессами реализации коммуникативной активности и возможностью общения между ними. Коммуникативная активность – неотъемлемый атрибут коммуникативного мира индивидуальности. Коммуникативная активность – активность в общении, разная по источникам детерминации, по направленности и способам реализации. С позиций теории В.С. Мерлина и концепции Л.Я. Дорфмана, в онтогенетическом плане общая тенденция такова – за счет коммуникативной активности происходит расширение границ интегральной индивидуальности как системы, так как она превращает в свои подсистемы все новые социальные общности. В свою очередь индивидуальность (с возрастом) будет все более интегрирована в другие системы, которые делают ее своей подсистемой. Коммуникативная активность интегральной индивидуальности человека и коммуникативный мир продолжают линию теоретико-эмпирических исследований активности, проводимых представителями пермской психологической школы (Б.А. Вяткин, Л.Я. Дорфман, А.А. Волочков и др.) в русле теории интегральной индивидуальности и концепции метаиндивидуального мира (Васюра, 2008).

Таким образом, анализ работ отечественных психологов по проблеме межличностных отношений показал, что межличностные отношения – объективно переживаемые, в разной степени осознаваемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения.

1.1.2. Изучение межличностных отношений в зарубежной психологии

В зарубежной психологии также, как и в отечественной, сложилось много различных направлений, посвященных изучению межличностных отношений.

Среди зарубежных авторов следует отметить Г. Салливана и его теорию интерперсональных отношений, теорию трансактного анализа Э. Берна, теорию интерперсонального поведения В. Шутца, теорию межличностных отношений К. Роджерса, концепцию коммуникации Д. Анзье, Ж. Мартэна, теорию социального взаимодействия К. Джорджа.

Большой вклад в развитие теории межличностного взаимодействия внесли идеи одного из представителей *гуманистического направления* в психологии К. Роджерса, выделившего необходимые условия общения: естественность в выражении эмоций в ходе взаимодействия; положительное отношение к другим людям и к самому себе, принятие другого человека как равноправного партнера по общению; эмпатическое осознание процесса общения (Роджерс, 2013).

Особое значение К. Роджерс придавал эмпатическому общению, безусловному принятию людей и самого себя, естественности и непосредственности в выражении чувств в общении. К. Роджерс ввел понятие конгруэнтности. Он писал, что конгруэнтность представляет собой согласованность информации, одновременно передаваемой человеком вербальным и невербальным способом, непротиворечивость речи, представлениям и убеждениям между собой, то есть целостность, самосогласованность (Синельникова, 2010).

С точки зрения *когнитивного подхода*, со своей стороны обогатившего изучение межличностных отношений, важным является изучение такого явления как «каузальная атрибуция», то есть каким образом люди интерпретируют причины поведения других людей в условиях недостаточной информации об этих причинах, а в теории межличностных отношений особое значение придается атрибуции относительно поведения партнера по взаимодействию (Э. Джонс, К. Дэвис, Г. Келли и др.) (Белинская, Тихомандрицкая, 20). Также когнитивный подход дал для осмысления особенностей межличностного общения такие известные теории как «теория структурного баланса», «теория коммуникативных актов», «теория

когнитивного соответствия» (Ф. Хайдер, Т. Ньюком, Ч. Осгуд, П. Танненбаум). Основная идея данных теорий заключается в том, что человек стремится к согласованию своих представлений о себе, людях, окружающем мире, и нарушение равновесия между этими знаниями, противоречия между ними порождают эмоциональное напряжение и побуждают к восстановлению баланса (Андреева, 2011).

Серьезное воздействие на развитие теории межличностных отношений оказала так называемая «*вторая когнитивная революция*». Р. Харре и К. Герген в своих исследованиях по дискурсивной психологии и теории социального конструктивизма обратили внимание на то, что основным полем исследования становится язык, то есть изучение устной и письменной языковой коммуникации, протекающих в нормальных, естественных условиях. Основной объект исследования - участники разговора, «сообщества собеседников», при этом утверждается, что речь не просто обслуживает человеческую деятельность, но конструирует как виды деятельности, так и межличностные отношения (Куницина, 2001).

В рамках *бихевиорального* подхода к проблеме межличностных отношений можно отметить теории так называемого диадического взаимодействия людей, в которых отношения представлены как некий «социальный обмен», «взаимный обмен вознаграждениями и наказаниями» в процессе взаимодействия с другими индивидами (Дж. Хоманс, Д. Тибо и Г. Келли, Х. Блэкок и П. Уилкин) (Андреева, 2011).

Теория элементарного социального поведения Дж. Хоманса рассматривает роль поощрения и состояние ожидания индивида. Общение в ней сводится к проблемам взаимного обмена, механизмом которого считается интерактивный обмен оперантами (деятельностями) и сентиментами (знаками аттитюдов и чувств) (Андреева, 2011).

Базовыми теориями *интеракционистского* направления являются: теории символического интеракционизма Дж. Мида, теория Ч. Кули, именуемая еще теорией «зеркального Я» личности; ролевые теории Т.

Сарбина, А. Аллена, Р. Тернера, а также теория социальной драматергии И. Гоффмана и теория референтной группы М. Шерифа, Г. Хаймана, Р. Мертона.

Дж. Мид и Ч. Кули в своей теории в качестве предмета исследования ставили символическую коммуникацию и разрабатывали понятия «символ», «значимые жесты», «роль», «обобщенное Я». В качестве механизма успешной коммуникации авторы исследовали принятие роли другого. Все это позволило понять природу и функции разнообразных средств и способов общения, и их влияние на формирование личности и ее отношение к себе (Пашукова, 2009).

Т. Сарбин, И. Гоффман, Р. Линтон, Р. Мертон и др. смогли показать значение количества и содержания ролей, играемых человеком в социуме, а также ролевых ожиданий и влияния норм исполнения ролей на возникновение конфликтов.

Разрабатывались также такие частные аспекты исследуемого феномена как причины привлекательности и агрессивности в отношениях между людьми, проблемы лидерства и проблемы субординации в межличностных отношениях. Изучению особых условий взаимодействия, которые повышают или понижают эффективность межличностного взаимодействия, посвятили свои исследования Н. Миллер, Д. Доллард, Г. Оллпорт, К. Стефан, С. Кук (Андреева, 2011).

Проблема отношений, возникающих между членами малой группы, была в центре научных изысканий Р. Бейлза, С. Милгрема, Ф. Шамбо и многих других авторов. Исследования У. Дуаза, Г. Джерарда, Г. Тэджфел выявили важные механизмы межличностного взаимодействия, в основе которых лежит чувство идентичности индивида с определенной совокупностью, группой людей, и формировании таким путем группового поведения (Андреева, 2011).

Американский психолог Т. Лири с соавторами в 1950-е годы разработал методику диагностики преобладающего типа отношений к другим

стилям межличностного поведения посредством косвенной самооценки. Т. Лири разработал схему возможных устойчивых вариантов взаимодействия, складывающихся относительно двух основных осей-континуумов. Две главные оси – это факторы «Доминирование – подчинение» и «Дружелюбие – агрессивность». С помощью этих осей круг разбит на четыре сектора, которые в свою очередь дальше разделяются. Т. Лири разработал схему с 8 и 16 факторами. Таким образом он описал восемь стилей-тенденций общения. При этом, человек может попасть в определенный сектор круга (октан), а также рассчитывается удаленность от центра круга. Сектора характеризуют качественные особенности стиля межличностного поведения, социальные ориентации, а координаты по осям описывают меру интенсивности соответствующей тенденции, варьирующейся от адаптивности до экстремальной выраженности. На данный момент широко применяется адаптация опросника Т. Лири, разработанная Л. Н. Собчик (Долганов, 2015).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что зарубежные ученые занимались такими проблемами психологии общения, как проблемы психических состояний партнеров; выбора партнера и эффективности их взаимодействий.

1.2. Диспозиционный подход в изучении личности. Базовые черты личности

Личность – это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих (Маклаков, 2017). Исследователи потратили достаточно много времени и сил, чтобы описать эти типы. Они считают, что изучить личность – это значит описать ее черты.

В психологии, подход основанный на анализе черт (свойств личности) называется *диспозиционным*. Его представителями являются: Г. В. Олпорт, Р.Б. Кэттелл, Г. Айзенк и др.

В основе диспозиционного направления в изучении личности лежат *две общие идеи*. Первая заключается в том, что люди обладают широким набором предрасположенностей реагировать определенным образом в различных ситуациях (т.е. черт личности). Это означает, что люди демонстрируют определенное постоянство в своих поступках, мыслях и эмоциях, независимо от времени, событий и жизненного опыта.

Вторая основная идея диспозиционного направления связана с тем обстоятельством, что нет двух людей, в точности похожих друг на друга (Хьелл, Зиглер, 2007).

Одним из главных представителей диспозиционализма является Гордон Олпорт. В своих работах автор широко описал критерии для определения черт личности. В целом, под чертой он понимал предрасположенность вести себя сходным образом в широком диапазоне ситуаций.

В своей диспозиционной теории личности он предположил, что существуют разные черты личности (Олпорт, 2002).

- Общие черты личности, это те черты, которые разделяют множество людей в определенной культуре.
- Центральные - те черты, которые могут быть перечислены в точном описании или рекомендации, написанными кем-то, кто знает данного человека достаточно хорошо. Обычно они включают от пяти до десяти наиболее выдающихся характеристик, вокруг которых концентрируется жизнь человека.
- Кардинальными же чертами являются те, которые настолько сильно доминируют, что человек становится олицетворением данных характеристик.

По мнению ученого, личность представляет собой единство и интеграцию индивидуальных черт, придающих ей своеобразие.

Принцип, который организует установки, оценки, мотивы, ощущения и склонности в единое целое, он назвал проприумом. Проприум — позитивное, творческое, стремящееся к росту и развивающееся свойство человеческой природы. Г. Олпорт полагал, что формируется этот принцип постепенно, проходя ряд этапов от детства до зрелости. Человека, имеющего развитый проприум, ученый называл зрелой личностью (Хьелл, Зиглер, 2007).

Основной идеей в теории Г. Олпорта является то, что индивид представляет собой мотивированную развивающуюся систему. Основой для теории мотивации послужила концепция функциональной автономии, которая означает, что мотивы зрелой личности не определяются прошлыми мотивами.

Следующий представитель диспозиционализма Р. Кеттелл. Теория Кеттелла стремится объяснить сложные взаимодействия между системой личности и более объемной социокультурной матрицей функционирующего организма. Данная теория дает наиболее полную картину личностных свойств человека. При её разработке Кеттелл учитывал индивидуальные особенности личности, наследственность, влияние среды и социума.

Согласно Кеттеллу, личность — это то, что позволяет нам предсказать поведение человека в данной ситуации (Хьелл, Зиглер, 2007). Будучи сторонником математического анализа личности, он придерживался мнения, что предсказание поведения может быть осуществлено посредством уравнения. Главная формула, используемая Кеттеллом имеет вид: $R = f(S, P)$.

R – есть реакция человека, с помощью определенных действий (F), которые вызываются стимулом (S) в конкретном времени и пространстве (P). Данное уравнение наглядно демонстрирует, что реакция человека представляет собой функцию от всех возможных комбинаций черт личности, характерных для той или иной ситуации. При этом каждая черта личности

зависит от ситуативных факторов, в которых она проявляется (Хьелл, Зиглер, 2007).

Несмотря на утверждение Кеттелла о том, что поведение определяется взаимодействием черт и ситуационных переменных, его главная организующая концепция личности заключается в описаниях различных типов, выявленных им черт. Согласно Кеттеллу, черты личности представляют собой относительно постоянные тенденции реагировать определенным образом в разных ситуациях и в разное время (Хьелл, Зиглер, 2007).

В результате проведения многократных исследований, ученый выделил следующую классификацию черт личности.

Поверхностные черты представляют собой совокупность поведенческих характеристик, которые при наблюдении выступают в "неразрывном" единстве. Например, наблюдаемые проявления неспособности сосредоточиться, нерешительности и беспокойства могут быть тесно связаны друг с другом и составлять поверхностную черту невротизма.

Исходные черты, напротив, представляют собой основополагающие структуры, которые, как считает Р. Кеттелл, «образуют блоки самого здания личности». Эти некие объединенные факторы, определяющие постоянство в поведении человека. Исходные черты существуют на "более глубоком" уровне личности и определяют различные формы поведения на протяжении длительного периода времени (Хьелл, Зиглер, 2007).

Согласно Кеттеллу, исходные черты индивидуума можно разделить на два подтипа – в зависимости от их источника. Конституциональные черты развиваются из биологических и физических данных индивидуума.

Черты, сформированные окружающей средой, наоборот обусловлены влияниями в социальном и физическом окружении. Эти черты отражают характеристики и стили поведения, усвоенные в процессе научения, и формируют модель, запечатленную в личности её окружением.

Исходные черты, в свою очередь, могут быть классифицированы в терминах модальности, посредством которой они выражаются.

Способности как черты определяют умения человека и его эффективность в достижении желаемой цели.

Черты темперамента относятся к другим эмоциональным и стилистическим качествам поведения.

И динамические черты отражают мотивационные элементы поведения человека. Это черты, активизирующие и направляющие субъекта к конкретным целям. Динамические черты можно разделить на три группы: аттитюд, эрг и чувство (Фрейджер, Фэйдимен, 2004).

Также Р. Кеттелл был убежден в том, что имеет смысл классифицировать черты на общие и уникальные. Общая черта – это такая черта, которая присутствует в различной степени у всех представителей одной и той же культуры. И напротив, уникальные черты - это такие черты, которые имеются лишь у немногих или вообще у кого-то одного. Кеттелл предполагал, что уникальные черты особенно часто проявляются в сферах интересов и установок.

Проведя обширную исследовательскую работу с использованием факторного анализа, Р. Кеттелл пришел к выводу о том, что основополагающая структура личности образована примерно шестнадцатью исходными чертами. Эти факторы черт личности более известны в связи со шкалой, которая теперь используется для их измерения: опросник Р. Кеттелла «Шестнадцать личностных факторов» (16 PF) (Хьелл, Зиглер, 2007).

Еще одним представителем диспозиционного направления в теории личности стал Г. Айзенк. Он соглашался с Р. Кеттеллом в том, что целью психологии является предсказание поведения. Г. Айзенк также разделял приверженность Р. Кеттелла факторному анализу как способу охватить целостную картину личности, однако использовал при этом факторный анализ несколько иначе, чем Р. Кеттелл. По Г. Айзенку, стратегия

исследования должна начинаться с достаточно обоснованной гипотезы по некоей интересующей исследователя основной черте, за которой следует точное измерение всего того, что для этой черты характерно (Хьелл, Зиглер, 2007).

Суть теории заключается в том, что элементы личности могут быть расположены иерархически. По мнению Г. Айзенка, существуют определенные суперчерты, или типы, такие как экстраверсия, которые оказывают мощное влияние на поведение. В свою очередь, каждую из этих суперчерт он видит построенной из нескольких составных черт. Эти составные черты представляют собой либо более поверхностные отражения основополагающего типа, либо специфические качества, присущие этому типу. Наконец, черты состоят из многочисленных привычных реакций, которые, в свою очередь, формируются из множества специфических реакций (Лебедева, 2008).

Стоит отметить, что данный подход существует не только в зарубежной, но и в отечественной психологии. Например, А.И. Крупновым был предложен целостный, системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств, над которым он работал с начала 1980-х годов.

Первоначально им была разработана концепция, включающая шестикомпонентную модель строения свойств личности. Каждое свойство рассматривалось как сплав индивидуальных и личностных характеристик, связанных между собой. К личностным характеристикам были отнесены: мотивационный, когнитивный и продуктивный компоненты. К индивидуальным признакам относились: операционально-динамический, эмоциональный и регуляторный компоненты. Свойства личности рассматривались как системные образования. Мотивационно-смысловые признаки более зависимы от социальной среды, окружения и условий деятельности, а инструментально-стилевые признаки обусловлены природными предпосылками, они зависят больше от черт темперамента и свойств нервной системы. Позднее в структуру личности, предложенную А. И. Крупновым,

были добавлены еще два компонента: установочно-целевой и рефлексивно-оценочный (Крупнов, 2006).

Диспозициональный подход к изучению личности в 70–80 гг. имел очень шаткие основания, несмотря на, казалось бы, весьма сильную опору в исследованиях нейрофизиологических основ личности. Критике подверглись многие концептуальные положения этой теории.

В первую очередь, это касается, положения об устойчивости и неизменяемости личностных черт. Первая критика прозвучала от психодиагностов, поставивших под сомнение, во-первых, конструктивную валидность методики 16PF Кеттелла: «несмотря на масштабность исследований, проведённых Кеттеллом, черты, предлагаемые им, всё-таки считаются спорными» (Анастази, 2001). Во-вторых, надежность методики EPI Айзенка. Выяснилось, что результаты тестирования при повторном предъявлении опросника, имели слишком высокий процент «случайных ошибок». Таким образом, был сделан вывод о том, что личностные опросники EPI Айзенка и 16PF Кеттелла обладают низкой прогностической валидностью и не могут дать точный прогноз в поведении испытуемых (Губин, 2015).

А. Анастази, пытаясь объяснить эти результаты, считает, что личность, как таковую, вообще трудно диагностировать. Л. Ф. Бурлачук подверг критике факторные опросники так же и за отсутствие в них возможности диагностировать функциональные связи между переменными. Он убеждён в том, что «в оценке результатов, полученных с помощью факторных опросников, необходима большая осторожность» (Бурлачук, 2003). В. Мишель более резко высказывается по поводу несостоятельности факторных опросников личности: «В реальных жизненных условиях психологические «стимулы», воздействующие на людей, ничего общего не имеют с заданиями личностных опросников, инструкциями эксперимента, неодушевлёнными предметами, а исходят от людей и их взаимоотношений» (Mischel, 1977).

Однако, исследования, проведённые несколько позднее, поставили под сомнение правоту критиков. В защиту теории черт, в частности, выступил S. Epstein, который установил, что для диагностики черт недостаточно разовых, единичных процедур. Используя метод агрегации данных, основанный на накоплении единичных измерений одной и той же поведенческой реакции во множестве случаев, он пришёл к выводу о том, что поведенческие характеристики остаются относительно постоянными при неизменности средовых условий. Другие авторы Д. Бем, Л. Хьелл и Д. Зиглер, выяснили, что один и тот же человек с большим постоянством демонстрирует какие-то одни определённые черты, а другие — от случая к случаю. Этот факт объясняется тем, что черты личности с большой вероятностью могут предсказывать только поведение тех людей, у которых данная черта явно выражена (Губин, 2015).

Подвергшись обоснованной критике, теория личностных черт с 90-х гг. прошлого века несколько видоизменилась, сделав существенную поправку на ситуативность проявления черт. Все черты были объединены в группы. Таким образом, появилась *теория «Большой пятерки»*, которая на данный момент является передовой (хотя и не бесспорной) в диспозициональном подходе к изучению личности (Губин, 2015). Именно данная модель представляет наибольший интерес для нашего исследования, так как современные персонологи склонны считать, что в рамках пятифакторной модели личности можно в полной мере охарактеризовать личность.

Первым пятифакторную модель получил Д. Фиске, который работал с 22 личностными характеристиками из списка Р. Кэттелла и показал, что оценки личностных характеристик из 3 источников (самооценка, оценка знакомыми и профессиональными психологами) имеют сходную факторную структуру (Осин, Рассказова, Неяскина, Дорфман, Александрова, 2015).

Позже, в 1961 г. два американских военных психолога, Тьюпс и Кристэл проанализировали корреляционные матрицы из 8 различных

исследований, включавших данные как самооценки, так и экспертной оценки личностных черт, и пришли к выводу о существовании пяти мощных и устойчиво воспроизводимых факторов: порывистость, дружелюбие, надежность, эмоциональная стабильность и уровень культуры, — обозначения которых стали первыми названиями факторов «Большой Пятерки» (Осин, Рассказова, Неяскина, Дорфман, Александрова, 2015).

В 1960-70 годы эти результаты были воспроизведены рядом исследователей, работавших со списком из 35 характеристик Кеттелла. Несколько позже «Большая пятерка» была воспроизведена Л. Голдбергом (1990) с использованием англоязычных тезауруса из 1710 прилагательных, обозначающих личностные черты, на материале как самоотчета, так и оценок других людей. Это позволило рассматривать пятифакторную модель как новую универсальную модель личности (Осин, Рассказова, Неяскина, Дорфман, Александрова, 2015).

В середине 1990-х годов пятифакторная модель личностных черт стала своего рода «золотым стандартом» в психологии личности, опередив по количеству публикаций модели Р. Кеттелла и Г. Айзенка. По мнению одного из создателей «Большой пятёрки» Л. Голдберга, эта модель операционализирует самые основные (и, содержательно, самые поверхностные) измерения, по которым мы структурируем первую информацию о людях. Хотя этих измерений недостаточно для содержательного описания уникальной личности, их достоинством является универсальность. Как выразил это Д. МакАдамс, «Большая Пятёрка представляет собой всестороннюю *психологию незнакомца*. Пять факторов описывают те наиболее общие и всеохватывающие характеристики, которые мы стремимся приписать человеку, *когда больше совершенно ничего о нём не знаем*» (Осин, Рассказова, Неяскина, Дорфман, Александрова, 2015).

Несмотря на давнюю историю этих исследований, общедоступные русскоязычные средства для измерения черт «Большой пятерки» начали появляться сравнительно недавно. В 2000 г А.Б. Хромов первый, кто

опубликовал адаптированный вариант, опирающийся на японскую версию пятифакторной модели. На данный момент адаптированный вариант является практически единственным свободно доступным опросником модели «большой пятерки» на русском языке. В данной работе, в качестве диагностического материала, будет применен адаптированный вариант А.Б. Хромова.

В распространенном варианте *пятифакторная модель включает в себя следующие факторы*: экстраверсия (экстраверсия – интроверсия), доброжелательность (привязанность – отделенность), добросовестность (контролирование – естественность), невротизм (повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность) и открытость опыту (игривость – практичность). Далее рассмотрим их более подробно.

Экстраверсия – черта личности, при которой человек испытывает положительные эмоции. Человек, которому присуща данная черта, открытый по отношению к внешнему миру и окружающим его людям, обладает широким кругом общения друзей и знакомых, всегда энергичен, доброжелателен с людьми и уверенный в себе.

Противоположной чертой является интроверсия, при которой человек соответственно получает меньше положительных эмоций и хуже взаимодействует с окружающими его людьми. Чаще всего они предпочитают одиночество и чувствуют себя истощенными, когда приходится много общаться (Хромов, 2000).

Следующая черта личности – это доброжелательность, которая проявляется в склонности к состраданию и сотрудничеству, а не к подозрительности и конкуренции по отношению к другим. Люди, у которых высокая степень доброжелательности, испытывают большой интерес к другим, помогают, сочувствуют и заботятся о них. И наоборот, с низкой степенью доброжелательности люди несговорчивы, недоверчивы, зачастую грубы, не умеют сочувствовать и не любят быть в коллективе. Их не волнуют, как чувствуют себя другие люди и не интересуют их проблемы.

Добросовестность – черта личности, проявляющая в склонности быть организованным и надежным. Подразумевает желание хорошо выполнять задачу и серьезно относиться к обязательствам перед другими. Добросовестные люди, как правило, трудолюбивы и надежны. Они также могут быть конформистами. Люди с низким уровнем добросовестности склонны быть спокойными. У них недостаточно целеустремленности и самодисциплины. Они менее склонными к успеху; но более склонны к антиобщественному и преступному поведению (Хромов, 2000).

Четвертая черта личности – невротизм (нейротизм). Она говорит о том, что человек склонен к отрицательным эмоциям, депрессии и в целом как воспринимает самого себя и окружающих негативно. Люди с высокой степенью невротизма ощущают чувство беспокойства и негативно относятся к себе и окружающим людям. Они часто испытывают отрицательные эмоции и длительный стресс по различным поводам. Также легко расстраиваются. Люди с низкой степенью невротизма отличаются сохранением организованного поведения в стрессовых условиях, редко испытывают отрицательные эмоции, уверены в себе и эмоционально стабильны, редко чувствуют себя подавленными.

Последняя черта личности – открытость опыту, которая показывает насколько человек оригинален, открыт для всевозможных стимулов и насколько широк круг его интересов. Человек, который обладает высокой открытостью к опыту, очень умен, креативен, получает удовольствие от обучения. Ему нравится заниматься искусством, участвует в творческой деятельности, предпочитает встречи с новыми людьми. Люди с низким уровнем открытости к опыту не любят перемены, предпочитают рутину перед разнообразием. Как правило, имеют узкий и общий интерес, сопротивляются новым идеям и не особо изобретательны (Хромов, 2000).

Таким образом, мы видим, что изучением базовых черт личности занимались многие исследователи (Г. Олпорт, Р. Кеттелл, Г. Айзенк, А.И. Крупнов и др.) благодаря которым, существует достаточно большое

количество диспозиционных теорий личности. Все теории имели между собой соприкосновения, что позволило в дальнейшем выделить пятифакторную модель, в которой представлены базовые черты личности: экстраверсия, доброжелательность, добросовестность, невротизм и открытость опыту. Ученые считают, что эти пять измерений могут быть использованы для описания личности независимо от культурных ценностей, а также они не только универсальны, но и имеют биологическое происхождение.

1.2.1. Профиль личности и его анализ

Множество исследователей считают, что оценка отдельных характеристик личности дает лишь некоторое фрагментарное представление о ней. Однако, чем больше характеристик изучено, тем более полно будет представлена личность. С этой целью в психодиагностике личности широко применяется так называемый *профиль личности*. Профиль личности - график (гистограмма) выраженности различных факторов, измеренных с помощью тестов у одного человека. Соотношение «пиков» (подъемов) и «впадин» (провалов) на графике наглядно отображает соотношение различных психологических свойств и тем самым описывает структуру способностей, мотивов (интересов), качеств характера человека (Петрова, 2017).

Анализ профиля может идти различными путями.

Наиболее примитивный подход к интерпретации обычно сводится к последовательной интерпретации каждой шкалы, т. е. «слева направо». Такая интерпретация чревата противоречиями и не создает целостного образа личности и ее проблем, даже если учитываются контрастирующие понижения. Поэтому при интерпретации должен соблюдаться целостный подход, оценивающий общую конфигурацию профиля в контексте соотношения шкал достоверности с высотой не только ведущих пиков, но и

контрастирующих понижений, как абсолютных, так и относительных (Собчик, 2000).

С этой точки зрения заслуживает внимания интерпретация «сверху вниз», рассматривающая шкалы по степени их значимости, исходя из показателей «высоты». Для такой интерпретации вполне достаточно ориентироваться на код профиля. Однако, такая интерпретация звучит скорее, как оценка степени адаптированности обследуемой личности, оставляя в тени нюансы характерологической интерпретации, так как сложные соотношения шкал, оказавшихся в норме, выпадают из интерпретации, хотя эта информация имеет большое значение для правильного понимания и оценки компенсаторных механизмов и скрытых внутриличностных резервов (Собчик, 2000).

Как уже было указано выше, каждая из основных шкал профиля выявляет определенные личностные особенности, которые должны рассматриваться в качестве ведущей типологической тенденции в том случае, если эта шкала является единственным превалирующим пиком в профиле, находящимся в пределах нормативного разброса. Более высокие показатели выявляют реакцию на неблагоприятную ситуацию или состояние дезадаптации — в зависимости от высоты профиля (Собчик, 2000).

Таким образом, процесс создания психологического профиля представляет собой моделирование психологических особенностей личности.

1.3. Становление личности и особенности межличностных отношений в подростковом возрасте

Подростковый возраст — это период в развитии человека, перетекающий от детства ко взрослости, со всеми трудностями и своими особенностями. Вопрос определения возрастных границ данного возраста остается актуальным на протяжении многих десятилетий. На сегодняшний день нет единства в оценке подросткового периода, в определении его

границ. Так, например, И.С. Кон определяет рамки данного возраста у девочек и мальчиков по-разному. У девочек 11 –14 лет, у мальчиков 12 –15 лет. В периодизации Д.Б. Эльконина 10-11 – 15-16 лет, у Э. Эриксона – это 12 –18 лет.

Подростковый возраст начинается с *существенного изменения социальной ситуации развития и общественных условий формирования личности ребенка на этом этапе*. Своеобразие социальной ситуации развития подростка заключается в том, что центром психического и физического развития ребенка становится внешний мир сверстников и взрослых, в котором подросток в отличие от младшего школьника начинает занимать новое место, выполнять новые функции (Абрамова, 2000).

Значимое изменение в социальной ситуации развития подростка определяется той ролью, которую выполняет в этот период коллектив сверстников. Согласно точке зрения Д.Б. Эльконина (Эльконин, 1989), *ведущей деятельностью данного периода* является интимно-личностное общение сверстников, которое и становится одной из основных потребностей самих подростков. И хотя потребность в общении со сверстниками, желание иметь друзей характерны и для детей более младшего возраста, — у подростка эта потребность приобретает новое качество и по содержанию, и по формам выражения, и по роли, которую она начинает играть во внутренней жизни ребёнка (Анн, 2007).

В отношениях со сверстниками подросток стремится реализовать свою личность, удовлетворить потребность во взаимопонимании, определить свои возможности в общении.

Поиск признания ценности собственной личности происходит посредством поиска дружеских отношений, строящихся на кодексе дружбы, в который подростки стараются внести нормы и правила, характерные для взаимоотношений взрослых. Например, взаимная поддержка, помощь в случае нужды, уверенность в друге и доверие к нему, защита друга в его отсутствие, принятие успехов друга, эмоциональный комфорт в общении.

Важно также сохранять доверенные тайны, не критиковать прочие личные отношения друга, не быть назойливым и не поучать, уважать его внутренний мир и автономию. Так как подросток во многом непоследователен и противоречив, он часто отступает от этого свода правил, но от друзей ожидает их неукоснительного соблюдения (Кулагина, Коллюцкий, 2013).

При выборе друга, подросток ориентируется на сходство в интересах и делах. Иногда симпатия к товарищу, желание дружить с ним являются причинами возникновения интереса к делу, которым занимается товарищ. В результате у подростка могут появляться новые познавательные интересы. Таким образом, товарищ может стать для подростка образцом для подражания и у него появляется желание стать таким же, приобрести те же личностные качества, знания, умения, навыки. В дружеских отношениях подростки крайне избирательный, однако могут иметь много знакомых и приятелей (Кулагина, 2011).

Стремление подростка занять желаемое положение среди сверстников сопровождается повышенной зависимостью от ценностей и норм группы сверстников. Для достижения признания сверстников подросток готов даже поступиться своими взглядами и убеждениями, совершить действия, которые расходятся с его моральными установками, нарушать нормы и правила поведения. В связи со значимостью мнения сверстников подросток болезненно реагирует на нетактичные замечания учителя, которые делаются в присутствии товарищей, воспринимает такие замечания как унижение своей личности. Подобные ситуации приводят к конфликтам между подростками и педагогами, и подростки попадают в категорию «трудных» детей (Гогицаева, 2014).

В подростковом возрасте отношения между мальчиками и девочками существенно изменяются. У старших подростков общение становится более открытым: в круг общения включаются подростки обоего пола. Взаимоотношения с противоположным полом характеризуются сильной привязанностью (Мухина, 2006). Между мальчиками и девочками

появляются романтические отношения, они начинают писать друг другу, назначают свидания, вместе гуляют по улицам. На основе таких взаимоотношений у подростков возникает желание становиться лучше, появляется потребность к самосовершенствованию. Отсутствие взаимности иногда становится причиной сильных негативных эмоций. Интерес к сверстникам противоположного пола ведет к увеличению возможности выделять и оценивать переживания и поступки другого (Божович, 1955).

Традиционно подростковый возраст считается периодом отчуждения от взрослых, однако современные исследования показывают сложность и амбивалентность отношений подростка со взрослыми (Дубровина, 2004). С одной стороны, — ярко выражено стремление подростка противопоставить себя взрослым, расширить свои права, отстаивать независимость, самостоятельность, что нередко приводит к возникновению конфликтов. Одновременно с этим — подросток ожидает от взрослых помощи, защиты, поддержки, одобрения. Значимость взрослого состоит в том, что для подростка важна не столько сама по себе возможность независимости и самостоятельности, сколько — признание этой возможности взрослыми (Арон, 2013).

По мнению А.А. Реана «...общение субъективно воспринимается подростками как нечто личностно очень важное. Однако, как показывает анализ современного педагогического процесса, потребность обучающихся подростков в благоприятном доверительном общении с взрослыми и сверстниками в школе очень часто не получает своего удовлетворения. Это ведет к формированию повышенной тревожности, развитию чувства неуверенности в себе, связанного с неадекватной и неустойчивой самооценкой, со сложностями в личностном развитии, мешает ориентации в жизненных ситуациях. Все это много раз усугубляется, если у ребенка отсутствует благоприятное общение в семье» (Реан, 2007).

На фоне развития ведущей деятельности происходит развитие центральных новообразований подросткового возраста, охватывающих в

этом периоде все стороны субъективного развития: изменения происходят в моральной сфере, в плане полового созревания, в плане развития высших психических функций, в эмоциональной сфере.

При смене ведущей деятельности происходит развитие центральных новообразований подросткового возраста, охватывающих в этом периоде все стороны субъективного развития.

Л.С. Выготский центральным и специфическим новообразованием этого возраста считал чувство взрослости – возникающее представление о себе как уже не ребенке. Подросток начинает чувствовать себя взрослым, стремится быть и считаться взрослым, что проявляется во взглядах, оценках, в линии поведения, а также в отношениях со сверстниками и взрослыми (Выготский, 2018).

Д.И. Фельдштейн (Фельдштейн, 1994), занимаясь формированием личности подростков, показал, что центральным в личности подростка является активное стремление к занятию новой социальной позиции, осознание своего «я» и утверждение во взрослом мире. То есть речь идет не о желании подростка подражать взрослым людям, а о том, что он жаждет приобщиться к их делам и отношениям. У него появляется чувство социальной ответственности как возможность и необходимость отвечать за себя и за других на уровне взрослого человека. Подросток объективно не может включиться во взрослую жизнь, но стремится к ней и претендует на равные со взрослыми права. Новая позиция проявляется в многих сферах, чаще всего – во внешнем облике и в манерах. Стремление подростков к взрослости усиливается за счет того, что взрослые начинают относиться к подросткам более серьезно и требовательно, например, с подростка спрашивают больше, чем с младшего школьника, так же ему многое разрешается из того, что не позволено первоклассникам.

По мнению Л. С. Выготского также новообразованием подросткового возраста является формирование самосознания. Л.И. Божович считает, что становление самосознания в подростковом возрасте происходит на основе

личностной рефлексии, представляющей собой форму осознания подростком, как своего внутреннего мира, так и понимания внутреннего мира других людей. Благодаря ей подросток осознает свою уникальность, неповторимость, непохожесть на других. Развитие рефлексии в подростковом возрасте проходит постепенно. Ведущее место в ней занимает рассмотрение черт своего характера и особенностей взаимоотношений с людьми. Особенностью рефлексии к концу подросткового периода является возросшая критичность детей к особенностям своей личности (Рапацкий, 2014).

Так как в этом возрасте подросток начинает осознавать свою особенность и неповторимость, в его сознании происходит постепенная переориентация с внешних оценок (преимущественно родительских) на внутренние. Со временем у него формируется своя «Я-концепция», которая способствует дальнейшему, осознанному или неосознанному, построению поведения молодого человека. Формирование «Я-концепции» является результатом физического развития, влияющего на образ тела (физическое «Я»), когнитивного и эмоционального развития (психическое «Я»), а также формирования навыков и социального взаимодействия (Ананьев, 2010).

В психологической науке самооценка рассматривается как центральное личностное образование и центральный компонент Я-концепции. Значимое место в самооценке подростка занимает образ физического «Я». Это явление обусловлено резким изменением внешности подростка (бурный рост, появление вторичных половых признаков и т.д.). Низкая оценка своего физического «Я» может привести к возникновению чувства неполноценности, замкнутости и неврозам. Характер самооценки подростков определяет формирование тех или иных качеств личности (Арендачук, 2017).

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что подростковый возраст – это сложный период полового созревания и психологического взросления, который характеризуется рядом особенностей, в том числе и в

сфере общения. У подростка появляется стремление занять удовлетворяющее положение в группе сверстников. Подростковая группа при этом выступает как психологическое пространство возникновения основных новообразований. То есть, можно говорить о том, что межличностные отношения в подростковом возрасте играют особую роль, выступая в том или ином отношении ведущей деятельностью данного периода.

1.4. Постановка проблемы исследования

Проанализировав литературные источники можно сделать вывод, что проблема изучения особенностей межличностных отношений подростков с различными базовыми чертами личности представляет особенный интерес, так как в настоящее время в российской психологической литературе данная тема исследована недостаточно, не раскрыты особенности межличностных взаимоотношений детей данного возраста, и в целом исследуемая тема изложена не систематично и кратко.

А также мы считаем, что эта тема важна для общества, так как особенности межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности можно рассмотреть, как механизм адаптации к изменяющимся социальным условиям. А особую важность данная проблема приобретает в контексте подросткового возраста, который считается одним из стрессогенных периодов в онтогенетическом развитии.

Учитывая это, тема «Особенности межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности» является актуальной для исследования.

Цель исследования: изучение особенностей межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности.

Объект исследования: межличностные отношения и базовые черты личности подростков.

Предмет исследования: межличностные отношения подростков с различными базовыми чертами личности.

Гипотезы исследования:

1. Базовые черты личности подростков значимо связаны с особенностями их межличностных отношений.

2. Подростки, обладающие различными «профилями базовых черт личности» отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений.

3. Фактор «профиль базовых черт личности» отказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков.

С целью проверки выдвинутых гипотез были сформулированы следующие **задачи**:

1. Провести анализ особенностей взаимосвязи черт «Большой пятерки» и проявлений межличностных отношений подростков.
2. Выделить группы подростков по схожим базовым чертам личности.
3. Установить специфику выраженности параметров межличностных отношений у подростков с разными базовыми чертами личности.
4. Проанализировать факторную структуру переменной «Базовые черты личности».

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Организация и характеристика выборки эмпирического исследования

Эмпирическая часть исследования осуществлялась в 2018-2019 годах на базе МБОУ «Уинской средней общеобразовательной школе», с. Уинское.

В исследовании приняли участие 65 старших подростков, в возрасте от 15 до 16 лет, из них – 33 мальчика и 32 девочки.

Участникам исследования предлагалось заполнить три методики:

- Опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте» (в адаптации Н.В. Гришиной);
- «Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова);
- Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири.

2.2. Методы и методики исследования

2.2.1. Обзор диагностических методик

В исследовании были использованы следующие диагностические методики:

Опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте» (в адаптации Н.В. Гришиной) (Карелин, 2001).

Опросник «Стиль поведения в конфликте» разработан К. Томасом и предназначен для изучения личностной предрасположенности к конфликтному поведению, выявления определенных стилей разрешения конфликтной ситуации. В России тест адаптирован Н.В. Гришиной.

Акцент делается на следующих аспектах: исследование формы поведения в конфликтных ситуациях, характерных для людей; какие из них

являются более продуктивными или деструктивными; каким образом возможно стимулировать продуктивное поведение.

Для описания типов поведения людей в конфликтных ситуациях автор применяет двухмерную модель регулирования конфликтов, основополагающими измерениями в которой являются кооперация, связанная с вниманием человека к интересам других людей, вовлеченных в конфликт, и напористость, для которой характерен акцент на защите собственных интересов. Соответственно этим двум основным измерениям К. Томас выделяет следующие способы регулирования конфликтов: соревнование (конкуренция), приспособление, компромисс, избегание, сотрудничество.

В опроснике каждый из пяти вариантов поведения описывается 12 суждениями о поведении индивида в конфликтной ситуации. В различных сочетаниях они сгруппированы в 30 пар, в каждой из которых респонденту предлагается выбрать то суждение, которое является наиболее типичным для характеристики его поведения.

Количество баллов, набранных индивидом по каждой шкале, дает представление о выраженности у него тенденции к проявлению соответствующих форм поведения в конфликтных ситуациях.

Доминирующим считается тип (типы) набравшие максимальное количество баллов.

1. Соперничество: наименее эффективный, но наиболее часто используемый способ поведения в конфликтах, выражается в стремлении добиться удовлетворения своих интересов в ущерб другому.
2. Приспособление: означает, в противоположность соперничеству, принесение в жертву собственных интересов ради другого.
3. Компромисс: компромисс как соглашение между участниками конфликта, достигнутое путем взаимных уступок.

4. Уклонение (избегание): для которого характерно как отсутствие стремления к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению собственных целей.
5. Сотрудничество: когда участники ситуации приходят к альтернативе, полностью удовлетворяющей интересы обеих сторон.

«Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова) (Хромов, 2000).

Пятифакторный личностный опросник, более известный как «Большая пятерка» («Великолепная пятерка») был разработан в 1983-1985 гг. американскими психологами Р. МакКрае и П. Коста. В последующем опросник совершенствовался и в окончательном виде в 1992 г. представлен тестом NEO PI (от англ. «нейротизм, экстраверсия, открытость – личностный опросник»).

Пятифакторный опросник личности представляет собой набор из 75 парных, противоположных по своему значению, стимульных высказываний, характеризующих поведение человека. Стимульный материал имеет пятиступенчатую оценочную шкалу Лайкерта (-2; -1; 0; 1; 2), с помощью которой можно измерять степень выраженности каждого из пяти факторов (экстраверсия – интроверсия; привязанность – отдаленность; контролирование – естественность; повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность; игривость – практичность).

Надежность ретестовая (интервал 6 месяцев) — от 0,86 до 0,91 для факторов личности и от 0,66 до 0,92 для их составляющих параметров; при интервале в 6 лет — около 0,80 для «нейротизм», «экстраверсия» и «открытость опыту». В соответствующих исследованиях (см., напр., Ви-диджер, 1992) сообщается о достаточно

высокой *валидности конвергентной* и *валидности дискриминативной*. *Валидность конструктивная* может быть подтверждена лишь данными о валидности пятифакторной модели личности (Бурлачук, Морозов, 2007).

На основе анализа первичных факторов можно составить определенное представление о характерологических особенностях испытуемого.

Экстраверсия - интроверсия: экстраверсия проявляется в дружелюбном, разговорчивом, энергичном поведении, в то время как интроверсия проявляется в более замкнутом и уединённом поведении.

Привязанность - отдаленность: высокие значения по данному фактору определяют позитивное отношение человека к людям. Такие лица испытывают потребность быть рядом с другими людьми. И наоборот, низкие значения характеризуют стремление человека быть независимым и самостоятельным.

Контролирование - естественность: главным содержанием фактора контролирование является волевая регуляция поведения, которая обеспечивает человеку такие черты характера как добросовестность, обязательность, точность и аккуратность, настойчивость, раскованность, целеустремленность. Человек, набравший низкую оценку по фактору естественность, имеет низкий самоконтроль, вследствие которого личность естественна, беспечна, беззаботна, склонна к необдуманным поступкам, не добросовестна.

Повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность: для эмоционально неустойчивых лиц характерны неспособность контролировать свои эмоции, капризность, частые перепады настроения, обидчивость, беспомощность в трудных ситуациях. Люди, обладающие эмоциональной сдержанностью, обычно самодостаточны, уверены в собственных силах, спокойны, постоянны, реалистичны, хорошо приспособлены к жизни.

Игривость - практичность: для человека с такой чертой, как игривость, характерно легкое отношение к жизни. Практичный человек – реалист, адаптированный к жизни, озабоченный своими материальными проблемами, негибкий и непластичный, проявляющий постоянство своих интересов.

Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири (Пугачев, 2003).

Методика создана Тимоти Лири, Г. Лефоржем и Р. Сазеком в 1954 году, и в 1957 году опубликованная в монографии Тимоти Лири под названием «The Interpersonal Diagnosis of Personality». В России известна психодиагностическая методика под названием «Диагностика межличностных отношений» (ДМО), которая представляет собой адаптированный и модифицированный вариант оригинальной методики. Автор модификации — Людмила Николаевна Собчик.

Цель методики - диагностика представления личности о своём реальном и идеальном «Я», а также изучение взаимоотношений в малых группах.

Надежность ретестовая (интервал ретеста — 10 дней) колеблется по отдельным показателям от 0,63 до 0,81. Коэффициенты *внутренней согласованности* для факторов, полученных в ходе исследования при установке испытуемому дать оценку собственного «Я», имеют значения от 0,35 до 0,72, а в случае моделирования идеала «Я» — от 0,16 до 0,66 (Бурлачук, Морозов, 2007).

Опросник состоит из 128 оценочных суждений, которые при обработке объединяются в 8 октантов (по 16 пунктов в каждом). Испытуемому предлагается оценить, соответствуют ли данные суждения оцениваемому объекту (реальное «Я» испытуемого, его идеальное «Я», или личность другого человека).

Респонденту предоставляется стимульный материал и инструкция: Перед Вами опросник, содержащий различные характеристики. Следует внимательно прочесть каждую и подумать, соответствует ли она Вашему представлению о себе. Если "да", то перечеркните в сетке регистрационного листа крестом цифру, соответствующую порядковому номеру характеристики. Если "нет", то не делайте никаких пометок на регистрационном листе. Постарайтесь проявить максимальную внимательность и откровенность, чтобы избежать повторного обследования. Результаты по шкалам отмечаются на схеме-круги в соответствующих областях.

После того как испытуемый оценит себя и заполнит сетку регистрационного листа, подсчитываются баллы по 8 вариантам межличностного взаимодействия («Я» - реальное и «Я» - идеальное).

Для этого используется «ключ», с помощью которого выделяются блоки по 16 номеров, каждый блок формирует один из 8 октантов методики. В данной работе шкалы, включенные в блок «Я» - реальное имеют обозначение (1), а шкалы, включенные в блок «Я» - идеальное – (2).

Количество перечеркнутых испытуемым номеров в каждом блоке выносятся на таблицу количественных результатов соответственно каждому октанту, отражающему тот или иной вариант межличностных отношений. Варианты, отражаемые 16-балльной шкалой по каждому из 8 октантов, следующие:

- **I октант.** *Авторитарный - властно-лидирующий* тип межличностного поведения в отношениях с окружающими. Умеренные показатели (до 8 баллов включительно) выявляют уверенность в себе, умение быть хорошим наставником и организатором, свойства руководителя. При более высоких баллах (до 12 баллов) — нетерпимость к критике, переоценка собственных возможностей, при баллах выше 12 — дидактический стиль высказываний, императивная потребность командовать другими, черты

деспотизма. Позитивно коррелирует со шкалой экстраверсии индивидуально-типологического опросника (ИТО).

- **II октант.** *Эгоистичный - независимо-доминирующий.* Выявляет стиль межличностных отношений от уверенного, независимого, соперничающего (при умеренных показателях в пределах 8 баллов) до самодовольного, нарциссического, с выраженным чувством собственного превосходства над окружающими (9–12 баллов), с тенденцией иметь особое мнение, отличное от мнения большинства, и занимать обособленную позицию в группе — при баллах выше 12. Позитивно коррелирует со шкалой спонтанности ИТО.

- **III октант.** *Агрессивный - прямолинейно-агрессивный.* В зависимости от степени выраженности показателей этот октант выявляет искренность, непосредственность, прямолинейность, настойчивость в достижении цели (умеренные баллы) или чрезмерное упорство, недружелюбие, несдержанность и вспыльчивость (высокие баллы). Высокая корреляция со шкалой агрессивности ИТО.

- **IV октант.** *Подозрительный - недоверчиво-скептический* стиль межличностного поведения. Для него характерна реалистичность базы суждений и поступков, скептицизм и неконформность (до 8 баллов), которые перерастают в крайне обидчивый и недоверчивый модус отношения к окружающим с выраженной склонностью к критицизму, с недовольством другими и подозрительностью (при показателях 12–16 баллов). Позитивная корреляция со шкалой ригидности ИТО.

- **V октант.** *Подчиняемый - покорно-застенчивый.* Отражает такие особенности межличностных отношений, как скромность, застенчивость, склонность брать на себя чужие обязанности. При высоких баллах — полная покорность, повышенное чувство вины, самоуничтожение. Высокая корреляция со шкалой интроверсии ИТО.

- **VI октант.** *Зависимый - зависимо-послушный.* При умеренных баллах — потребность в помощи и доверии со стороны окружающих, в их

признании. При высоких показателях — сверхконформность, полная зависимость от мнения окружающих. Коррелирует со шкалой сензитивности ИТО.

- **VII октант.** *Дружелюбный - сотрудничающий-конвенциональный* стиль межличностных отношений, свойственный лицам, стремящимся к тесному сотрудничеству с референтной группой, к дружелюбным отношениям с окружающими. Избыточность степени выраженности данного стиля проявляется компромиссным поведением, несдержанностью в излишествах своего дружелюбия по отношению к окружающим, стремлением подчеркнуть свою причастность к интересам большинства. Высокая корреляция со шкалой тревожности ИТО.

- **VIII октант.** *Альтруистический - ответственно-великодушный* вариант межличностного поведения. Проявляется выраженной готовностью помогать окружающим, развитым чувством ответственности (до 8 баллов). Высокие баллы выявляют мягкосердечность, сверхобязательность, гиперсоциальность установок, подчеркнутый альтруизм. Позитивно коррелирует со шкалой лабильности ИТО.

2.2.2. Статистические методы анализа данных

Полученные данные эмпирического исследования были обработаны с помощью электронной таблицы Excel (корпорации Microsoft) и программы STATISTICA 10 (корпорации StatSoft).

При статистической обработке использовались следующие методы:

1. Проверка выборки на нормальность распределения показателей осуществлялась с помощью описательной статистики, построение гистограмм, а также с помощью критерия Колмогорова – Смирнова.

2. Для установления характера взаимосвязей показателей базовых черт личности подростков и особенности их межличностных отношений был использован корреляционный анализ Ч. Спирмена.

3. Для разбиения выборки на группы-кластеры по показателю «базовые черты личности» был использован кластерный анализ методом k -средних.

4. Для проверки гипотезы о том, что подростки, обладающие различными профилями базовых черт личности, отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений был проведен сравнительный критерий U -критерий Манна-Уитни.

5. Для определения гипотезы о том, что фактор «профиль базовые черты личности» отказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков проводился однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA).

ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

С целью выбора статистических методов исследования была проведена описательная статистика полученных эмпирических данных. Результаты описательных статистик, представленные в Приложение 1, позволяют оценить нормальность распределения эмпирических данных.

Для проверки предположения о нормальности распределения мы воспользовались построением гистограмм, вычислением асимметрии и эксцесс, а также критерием Колмогорова – Смирнова, т.к. численности выборки достаточно для этого анализа (N=65).

В результате проверки из 26 рассмотренных показателей, 10 показателей («Соперничество», «Экстраверсия – интроверсия», «Повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность», «Авторитарный (1)», «Эгоистический (1)», «Подозрительный (1)», «Дружелюбный (1)», «Авторитарный (2)», «Подозрительный (2)», «Подчиняемый (2)») не соответствуют нормальному распределению, что составляет 38,5 % показателей.

Таким образом, процедура проверки на нормальность распределения показала, что достаточно большое количество показателей имеют не нормальное распределение. Следовательно, в дальнейшем правомерно использовать непараметрические методы статистики, в частности U-критерий Манна Уитни и корреляционный анализ Ч. Спирмена.

3.1. Результаты корреляционного анализа между показателями базовых черт личности и межличностных отношений в общей выборке подростков

С целью проверки гипотезы о наличии значимых связей между показателями базовых черт личности подростков и особенностями их

межличностных отношений была использована процедура корреляционного анализа по Ч. Спирмену для ненормально распределенной (непараметрической) выборки.

Результаты корреляционного анализа характеристик базовые черты личности, межличностные отношения в общей выборке подростков представлены в приложении 2, схема приведена на рисунке 1.

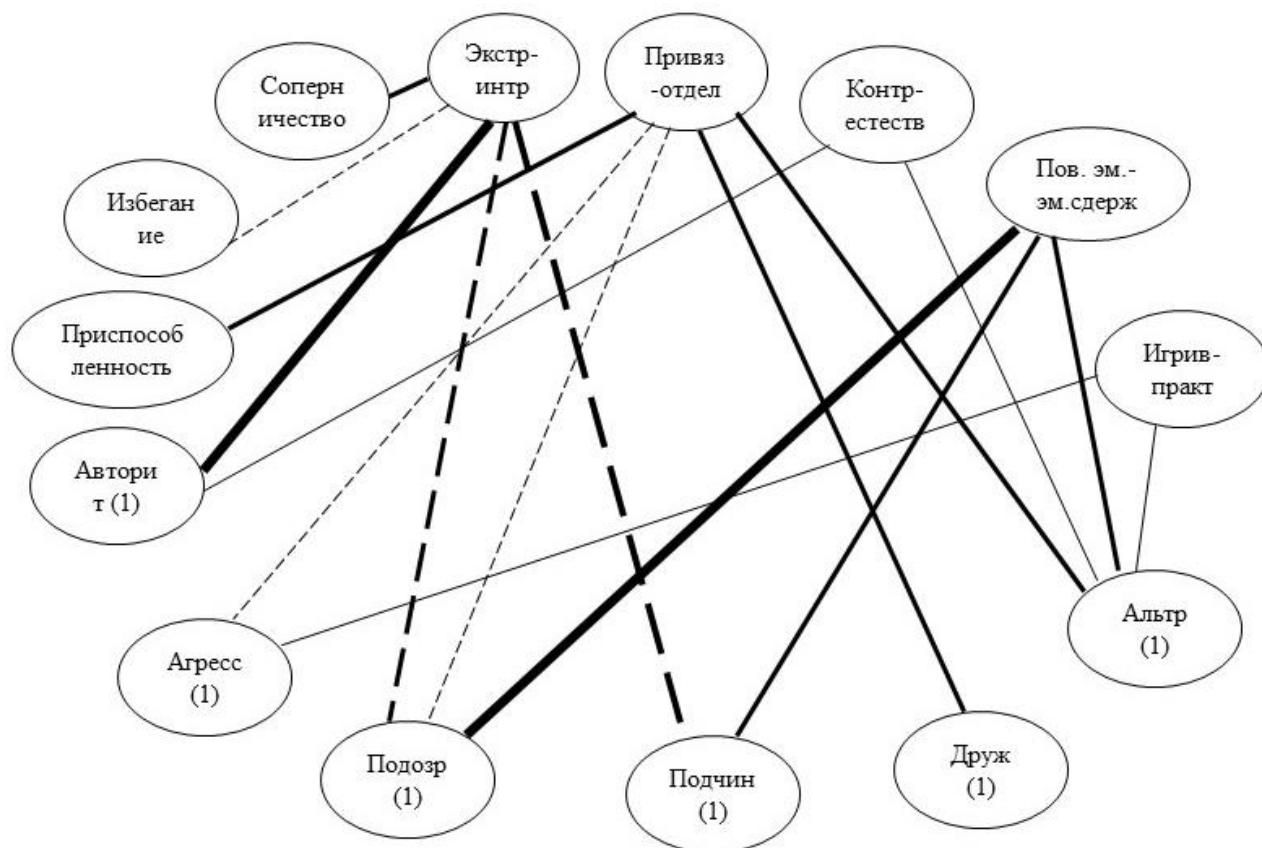


Рисунок 1. Схема корреляционных связей между показателями базовые черты личности и межличностные отношения в общей выборке подростков.

Примечание 1:

—————	$p < 0,001$	— — — — —	$p < 0,001$ обратная связь
—————	$p < 0,01$	- - - - -	$p < 0,01$ обратная связь
—————	$p < 0,05$	- - - - -	$p < 0,05$ обратная связь

Примечание 2:

Условные обозначения:

«Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова): Экстр-интр – экстраверсия – интроверсия; Привяз-отдел – привязанность – отделенность; Контр-естеств – контролирование – естественность; Пов.эм.-эм.сдерж – повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность; Игрив-практ – игривость – практичность.

Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири: Авторит (1) – авторитарный; Агресс (1) – агрессивный; Подозр (1) – подозрительный; Подчин (1) – подчиняемый; Друж (1) – дружелюбный; Альтр (1) – альтруистический. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное.

В результате проведенного корреляционного анализа были обнаружены следующие значимые взаимосвязи:

– показатель «Экстраверсия - интроверсия» имеет положительные связи с показателями «Соперничество» ($r=0,34$), «Авторитарный» ($r=0,46$). Это говорит о том, чем выше показатель экстраверсии, то есть общительнее и увереннее подросток, тем чаще он всех наставляет, поучает, во всем стремится полагаться на свое мнение, не умеет принимать советы других, и чаще в конфликтной ситуации прибегает к стратегии соперничество. Возможно это связано с тем, что подростки, проявляющие соперничество чаще, встречаются с агрессией в их адрес, и тем самым проявляют более выраженную агрессивность сами.

– показатель «Привязанность – отдаленность» имеет положительные связи с показателями «Приспособление» ($r=0,36$), «Дружелюбный» ($r=0,32$), «Альтруистический» ($r=0,38$). Это свидетельствует о том, чем выше показатель привязанность, то есть подросток, испытывающий потребность быть рядом с другими людьми, как правило, дружелюбный, умеющий сопереживать, терпимо относиться к недостаткам других людей, чаще всего прибегает к стратегии приспособление. Вероятно, это связано с тем, что такой подросток старается избегать разногласий, не любит конкуренции, умеет подбодрить и успокоить окружающих.

– показатель «Контролирование - естественность» имеет положительные связи с показателями «Авторитарный» ($r=0,26$), «Альтруистический» ($r=0,29$). Другими словами, чем выше показатель контролирование, то есть, чем больше подросток придерживается порядка, моральных принципов, настойчив в деятельности, тем чаще он уверен в себе, энергичен, компетентен, эмоциональное отношение к людям проявляет в

сострадании, симпатии. Это можно объяснить тем, что добросовестность и сознательность подростка сочетаются с хорошим самоконтролем, со стремлением к утверждению общечеловеческих ценностей.

– показатель «Повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность» имеет положительные связи с показателями «Подозрительный» ($r=0,64$), «Подчиняемый» ($r=0,38$), «Альтруистический» ($r=0,32$). Другими словами, чем выше показатель повышенная эмоциональность, то есть подросток не способный контролировать свои эмоции и импульсивные влечения, который чувствует себя беспомощными, неспособным справиться с жизненными трудностями, тем больше у него проявляется закрытость в отношениях с другими людьми, склонность уступать всем и во всём. Он не имеет собственного мнения, всегда приносит в жертву свои интересы и стремится помочь, сострадать всем. Это можно объяснить тем, что такой подросток чаще других испытывает отрицательные эмоции и переживает длительный стресс по различным поводам.

– показатель «Игривость – практичность» положительно коррелирует с показателями «Агрессивный» ($r=0,30$), «Альтруистический» ($r=0,29$). Другими словами, чем выше показатель игривость, то есть у подростка наблюдается легкое отношение к жизни, тем чаще он во всем стремится полагаться на свое мнение, навязчивый в своей помощи и слишком активный по отношению к окружающим.

– показатель «Экстраверсия – интроверсия» отрицательно коррелирует с такими показателями, как «Избегание» ($r= -0,28$), «Подозрительный» ($r= -0,40$), «Подчиняемый» ($r= -0,44$). Это свидетельствует о том, что чем ниже показатель интроверсия, то есть у подростка выражено отсутствие уверенности в отношении правильности своего поведения и невнимания к происходящим вокруг событиям, тем чаще он старается уходить от взаимодействия с окружающими, скепичен, разочарован в людях, всегда ставит себя на последнее место и осуждает себя, в конфликтной ситуации использует стратегию избегания. Это можно

объяснить тем, что подросток озабочен своими личными проблемами и переживаниями, а не тем, что происходит вокруг него.

– показатель «Привязанность – отдаленность» имеет отрицательную связь с показателями «Агрессивный» ($r = -0,27$), «Подозрительный» ($r = -0,28$). Это говорит о том, чем ниже показатель отдаленность, то есть подросток, стремящийся к независимости и самостоятельности, обычно жесткий, враждебный, а также критичный по отношению ко всем социальным явлениям и окружающим людям. Возможно это связано с тем, что в данном возрасте формируется «чувство взрослости».

Проведенный анализ позволяет сделать следующий **вывод**:

1. Подростки, проявляющие общительность, добросовестность, ответственность, в межличностных отношениях со сверстниками авторитарны, стремятся к альтруистическому поведению, в конфликтной ситуации имеют склонность к соперничеству.

2. Замкнутые, неуверенные в себе, неспособные контролировать свои эмоции подростки, в межличностных отношениях со сверстниками в большой степени проявляют подозрительность, подчиняемость, в конфликтной ситуации склонны к избеганию.

3. Подростки, которые производят впечатление беззаботного и безответственного, стремящиеся быть независимыми и самостоятельными, в межличностных отношениях склонны к агрессивности.

4. Отзывчивые подростки, испытывающие потребность быть рядом с другими людьми, в межличностных отношениях проявляют дружелюбность, альтруистическое поведение, в конфликтной ситуации применяют стратегию приспособление.

Таким образом, в результате проведения корреляционного анализа нами была обнаружена специфика взаимосвязей между показателями базовые черты личности подростка и особенностями их межличностных отношений. Следовательно, первая гипотеза получила эмпирическое подтверждение.

3.2. Результаты кластерного анализа

Одной из задач исследования было разделение испытуемых по схожим базовым чертам личности: экстраверсия – интроверсия, привязанность – отдаленность, контролирование – естественность, повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность, игривость – практичность, для этого был проведен кластерный анализ методом k-средних, результаты которого представлены на рисунке 2.

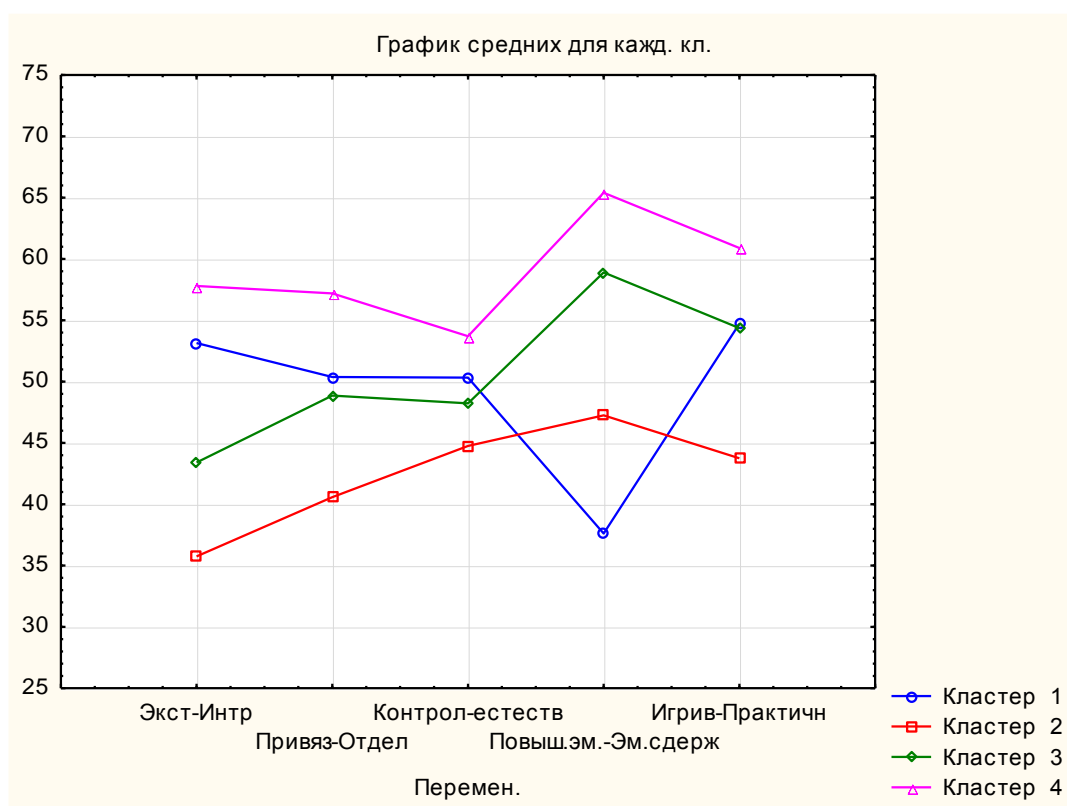


Рисунок 2. Результаты кластерного анализа по показателям базовые черты личности

Примечание:

Условные обозначения:

«Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова): Экстр-интр – экстраверсия – интроверсия; Привяз-отдел – привязанность – отдаленность; Контр-естеств – контролирование – естественность; Повыш.эм.-Эм.сдерж – повышенная эмоциональность – эмоциональная сдержанность; Игрив-практичн – игривость – практичность.

В результате проведенного кластерного анализа, было выделено четыре группы подростков с разными показателями базовых черт личности.

В первый кластер вошли 21 человек, обладающих высоким уровнем экстраверсии, эмоциональной сдержанности и игривости (экспрессивности). Такие подростки быстро приспосабливаются к новым условиям, быстро сходятся с людьми, общительны. Чувства легко возникают и сменяются, эмоциональные переживания, как правило, неглубоки.

Во второй кластер вошли 12 человек, обладающих низким уровнем интроверсии, отдаленности и практичности, средним уровнем естественности и эмоциональной сдержанности. Подростков данного профиля можно охарактеризовать следующим образом: обладают сравнительно низким уровнем активности поведения, новые формы которого вырабатываются медленно, но являются стойкими. Отличаются медлительностью и спокойствием в действиях, мимике и речи, постоянством, глубиной чувств и настроений. Они редко выходят из себя, не склонны к аффектам.

В третий кластер вошли 22 человека, с повышенной эмоциональностью, средним уровнем интроверсии и высоким уровнем игривости (экспрессивности). Это значит, что у подростков данной группы реакция часто не соответствует силе раздражителя, присутствует глубина и устойчивость чувств при слабом их выражении. Им сложно на чем-то сосредоточиться. Сильные воздействия часто вызывают у них продолжительную тормозную реакцию.

Четвертый кластер составили 10 человек, обладающих повышенной эмоциональностью, высоким уровнем экстраверсии, привязанности, контролирования и игривости (экспрессивности). Подростков данного профиля можно представить следующим образом: отличаются повышенной возбудимостью, действия прерывисты. Для них свойственна резкость и стремительность движения, сила, импульсивность, яркая выраженность эмоциональных переживаний.

Таким образом, в результате проведенного кластерного анализа нами были определены группы подростков со схожими базовыми чертами личности:

1 группа – подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью.

2 группа – подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью.

3 группа – подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью.

4 группа – подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью.

3.3. Сравнительный анализ особенностей межличностных отношений с различными «профилями базовых черт личности» подростков

Для проверки второй гипотезы о том, что подростки, обладающие различными профилями базовых черт личности, отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений был проведен U-критерий Манна-Уитни.

Рассмотрим статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения 1 группы подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью, экспрессивностью и 2 группы подростков - интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью. Результаты представлены в таблице 1 (Приложение 3).

Таблица 1

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 1 группы и 2 группы (n1=21, n2=12)

Методика	Показатели	Сумма рангов		U-критерий	Уровень значимости	
		Группа 1	Группа 2		p	

Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	413,00	148,00	70,00	0,04	*
	Подозрительный (1)	285,50	275,50	54,50	0,01	**
	Подчиняемый (1)	261,50	299,50	30,50	0,00	***

Примечание:

1. в таблице указаны только значимые различия.

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$

2. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное

По результатам данного анализа (таблица 1), можно увидеть, что были обнаружены значимые различия в двух группах подростков по показателям «Авторитарный (1)», «Подозрительный (1)» и «Подчиняемый (1)».

Анализируя выявленные различия, можно говорить о том, что 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью по отношению к своим сверстникам авторитарны, то есть любят давать советы и требуют к себе уважение, критичны, чем 2 группа подростков - интровертов, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью. Таким образом, для них в большей степени необходимо понимание со стороны сверстников и одобрение поступков.

Подростки 2 группы в отношениях со сверстниками больше покорны, склонны подчиняться более сильному сверстнику, чем подростки 1 группы.

Далее, рассмотрим статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения 1 группы подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью, экспрессивностью и 3 группы подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью. Результаты представлены в таблице 2 (Приложение 4).

Таблица 2

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 1 группы и 3 группы (n1=21, n2=22)

Методика	Показатели	Сумма рангов		U- критерий	Уровень значимости	
		Группа 1	Группа 3		p	

Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	577,00	389,00	136,00	0,02	*
	Подозрительный (1)	266,50	649,50	35,50	0,00	***
	Подчиняемый (1)	278,00	668,00	47,00	0,00	***
	Альтруистический (1)	372,00	574,00	141,00	0,03	*

Примечание:

1. в таблице указаны только значимые различия.

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$

2. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное

По результатам данного анализа (таблица 2) можно увидеть, что были обнаружены значимые различия в двух группах подростков по показателям «Авторитарный (1)», «Подозрительный (1)», «Подчиняемый (1)», «Альтруистический (1)».

Анализируя выявленные различия, можно говорить о том, что 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью в межличностных отношениях со сверстниками доминантны, настойчивы, склонны поучать их в чем-либо, чем 3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью.

У подростков 3 группы, в отличие от подростков 1 группы, наблюдаются одновременно высокие значения по следующим показателям: «Подозрительный (1)» и «Альтруистический (1)». Т. Лири в методике межличностных отношений указывал, что проявление двух типов межличностного отношения, таких как альтруистический и подозрительный, свидетельствуют о наличии скрытой враждебности и присутствием внутриличностного конфликта (Собчик, 1990). Таким образом, в межличностных отношениях со сверстниками они скрыты, склонны уступать всем и во всем, всегда приносят в жертву свои интересы, делая при этом вид, что все в порядке и тем самым воздерживаются от борьбы, именно тогда, когда возникает необходимость бороться.

Далее, рассмотрим статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения 1 группы подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью, экспрессивностью и 4 группы подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью. Результаты представлены в таблице 3 (Приложение 5).

Таблица 3

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 1 группы и 4 группы (n1=21, n2=10)

Методика	Показатели	Сумма рангов		U-критерий	Уровень значимости	
		Группа 1	Группа 4		p	
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Подозрительный (1)	253,50	242,50	22,50	0,00	***
	Дружелюбный (1)	287,50	208,50	56,50	0,04	*
	Альтруистический (1)	267,50	228,50	36,50	0,00	***

Примечание:

1. в таблице указаны только значимые различия.

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$

2. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное

По результатам данного анализа (таблица 3) можно увидеть, что были обнаружены значимые различия в двух группах подростков по показателям «Подозрительный (1)», «Дружелюбный (1)» и «Альтруистический (1)».

Анализируя выявленные различия, можно говорить о том, что 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, в отличие от 4 группы подростков- экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в большей степени общительны, дружелюбны и любезны со сверстниками. Стоит отметить, что у них одновременно наблюдаются высокие значения по следующим показателям: «Подозрительный (1)» и «Альтруистический (1)». Из этого следует, что они склонны уступать, обижаться, по отношению к сверстникам критичны, но при этом стремятся

помочь и сострадать всем. Все это свидетельствует о наличии у подростков скрытой враждебности и присутствии внутриличностного конфликта.

Далее, рассмотрим статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения 2 группы подростков - интровертов, с отдаленностью, практичностью, естественностью, эмоциональной сдержанностью и 3 группы подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью. Результаты представлены в таблице 4 (Приложение 6).

Таблица 4

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 2 группы и 3 группы (n1=12, n2=22)

Методика	Показатели	Сумма рангов		U-критерий	Уровень значимости	
		Группа 2	Группа 3		p	
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Альтруистический (1)	146,00	449,00	68,00	0,02	*

Примечание:

1. в таблице указаны только значимые различия.

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$

2. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное

По результатам данного анализа (таблица 4) можно увидеть, что было обнаружено только одно значимое различие по показателю «Альтруистический (1)» в двух группах подростков.

Анализируя выявленное различие, можно говорить о том, что 3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, в отличие от 2 группы подростков - интровертов, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, в межличностных отношениях со сверстниками более деликатны, добры, бескорыстны, отзывчивы и эмоциональное отношение к ним проявляют в сострадании.

Далее, рассмотрим статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения 2 группы подростков -

интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью, эмоциональной сдержанностью и 4 группы подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью. Результаты представлены в таблице 5 (Приложение 7).

Таблица 5

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 2 группы и 4 группы (n1=12, n2=10)

Методика	Показатели	Сумма рангов		U-критерий	Уровень значимости	
		Группа 2	Группа 4		p	
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	107,00	146,00	29,00	0,04	*
	Альтруистический (1)	93,50	159,50	15,50	0,00	***

Примечание:

1. в таблице указаны только значимые различия.

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$

2. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное

По результатам данного анализа (таблица 5) можно увидеть, что были обнаружены значимые различия в двух группах подростков по показателям «Авторитарный (1)» и «Альтруистический (1)».

Анализируя выявленные различия, можно говорить о том, что 4 группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в отличие от 2 группы подростков - интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, в межличностных отношениях со сверстниками гораздо чаще проявляют лидерские способности, требуют к себе уважения, навязчивы в своей помощи, принимают на себя ответственность за других.

Далее, рассмотрим статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения 3 группы подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью, экспрессивностью и 4 группы подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью,

привязанностью, контролированием и экспрессивностью. Результаты представлены в таблице 6 (Приложение 8).

Таблица 6

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 3 группы и 4 группы (n1=22, n2=10)

Методика	Показатели	Сумма рангов		U- критерий	Уровень значимости	
		Группа 3	Группа 4		p	
Опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте» (в адаптации Н.В. Гришиной)	Избегание	417,00	111,00	56,00	0,03	*
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	310,00	218,00	57,00	0,03	*

Примечание:

1. в таблице указаны только значимые различия.

* – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$

2. Показатели, отмеченные (1), включены в блок «Я» - реальное

По результатам данного анализа (таблица 6) можно увидеть, что были обнаружены значимые различия в двух группах подростков по показателям «Избегание» и «Авторитарный (1)».

Анализируя выявленные различия, можно говорить о том, что 3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, в отличие от 4 группы подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в конфликтной ситуации в большей степени выбирают стратегию избегание, для которой характерно как отсутствие стремления к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению собственных целей. Выбор этой стратегии так же связан со сложностью возраста, нежеланием выделяться «из толпы» и избеганием всяческих трудностей.

Подведем итоги по данному этапу исследования:

1. Сравнительный анализ по результатам U – критерия Манна - Уитни показал, что существуют статистически значимые различия в

показателях, характеризующих межличностные отношения подростков, обладающих различными «профилями базовых черт личности».

2. Группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками общительны, настойчивы, любят давать советы, поучают во всем, требуют к себе уважения, но несмотря на это присутствует склонность уступать и обижаться, что свидетельствует о скрытой враждебности.

3. Группа подростков - интровертов, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, в межличностных отношениях со сверстниками проявляют застенчивость, и склонность подчиняться более сильным личностям.

4. Группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками добры, бескорыстны, отзывчивы, жертвуют своими интересами ради интересов других, делая при этом вид, что все в порядке. В конфликтной ситуации выбирают стратегию избегание.

5. Группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролем и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками проявляют лидерские способности, требуют к себе уважения, навязчивы в своей помощи и склонны принимать на себя ответственность за других.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что «подростки, обладающие различными «профилями базовых черт личности» отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений» нашла свое эмпирическое подтверждение.

3.4. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на особенности межличностных отношений подростков

С целью проверки третьей гипотезы о том, что фактор «профиль базовых черт личности» отказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков был осуществлен однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA). Результаты представлены в таблице 7 (Приложение 9).

Таблица 7

Эффекты фактора «профиль базовых черт личности» на дисперсию переменных в общей выборке подростков

Методики	Показатели	Величина эффекта		Критерий F	Уровень значимости p
		MS	MS		
		Effect	Error		
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	50,64	12,42	4,08	0,01
	Подозрительный (1)	99,58	7,36	13,53	0,00
	Подчиняемый (1)	89,89	7,83	11,48	0,00
	Альтруистический (1)	38,01	6,64	5,72	0,00
Опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте» (в адаптации Н.В. Гришиной)	Соперничество	21,96	10,10	2,17	0,10

Примечание: в таблице указаны только значимые эффекты

По результатам дисперсионного анализа можно увидеть, что фактор «профиль базовых черт личности» оказывает значимый эффект на показатели «Авторитарный (1)», «Подозрительный (1)», «Подчиняемый (1)», «Альтруистический (1)» и «Соперничество». Рассмотрим выявленные эффекты подробнее (Рисунок 3-7).

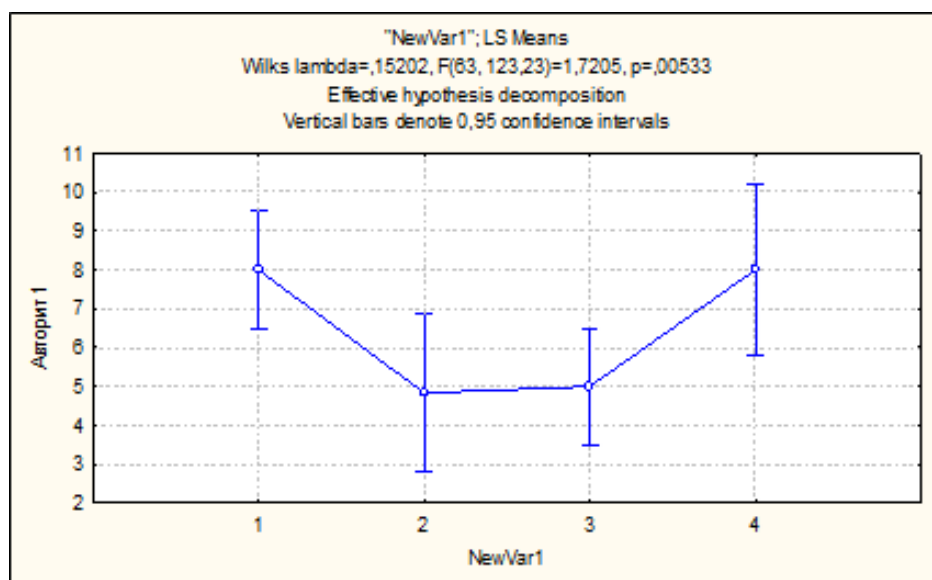


Рисунок 3. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на дисперсию переменной «Авторитарный (1)»

Примечание:

1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью

2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью

3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью

4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью

Анализируя график, можно видеть, что между подростками с различными «профилями базовых черт личности» существует расхождение в проявлении авторитарности в межличностных отношениях.

Показатель «Авторитарный (1)» свидетельствует о том, что 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью, экспрессивностью и 4 группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью более авторитарны, характеризуются энергичностью, доминантностью, уверенностью в себе, склонны быть упорными и настойчивыми лидерами, чем 2 группа подростков - интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью и 3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью. Тем самым подростки 2 группы и 3 группы менее властны, не стремятся быть

лидерами, а, напротив, полагаются на мнение лидера и признают его авторитет, также умеют прислушиваться к советам других людей.

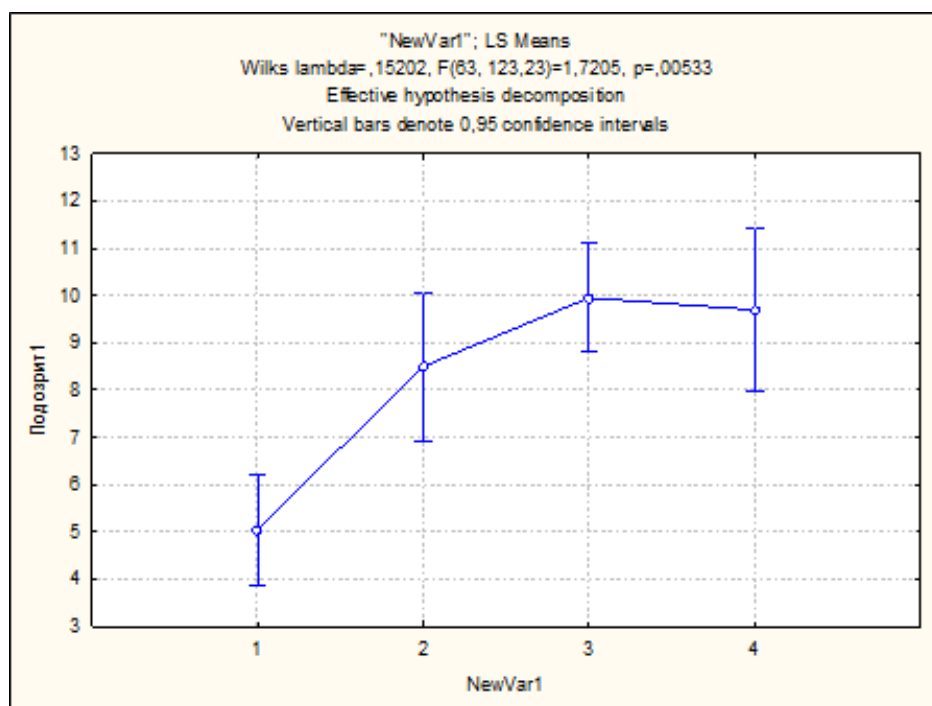


Рисунок 4. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на дисперсию переменной «Подозрительный (1)»

Примечание:

1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью

2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью

3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью

4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью

Анализируя график, можно увидеть, что между подростками с различными «профилями базовых черт личности» существует расхождение в проявлении подозрительности в межличностных отношениях.

Показатель «Подозрительный (1)» свидетельствует что 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, наименее отчужденны по отношению к миру, менее подозрительны, обидчивы и склонны к сомнению. Напротив, они

общительны, не испытывают трудностей в контактах с окружающими людьми.

2 группа подростков - интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, более скрытны, скептически, подозрительны, замкнуты, боятся плохого отношения. Однако, это не вызывает острых проблем в контактах с другими людьми и не мешает социализации личности.

3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, максимально критичны по отношению ко всем социальным контактам, испытывают разочарование в людях, обидчивы, подозрительны, боятся плохого отношения к себе, постоянно жалуются и недовольны окружающим миром. Все это приводит к трудностям в интерперсональных контактах, основной причиной может являться неуверенность в себе.

4 группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, критичны и подозрительны, злопамятны, свой негативизм проявляют в вербальной агрессии, это так же может влиять на успешность социальных контактов подростков с данным профилем.

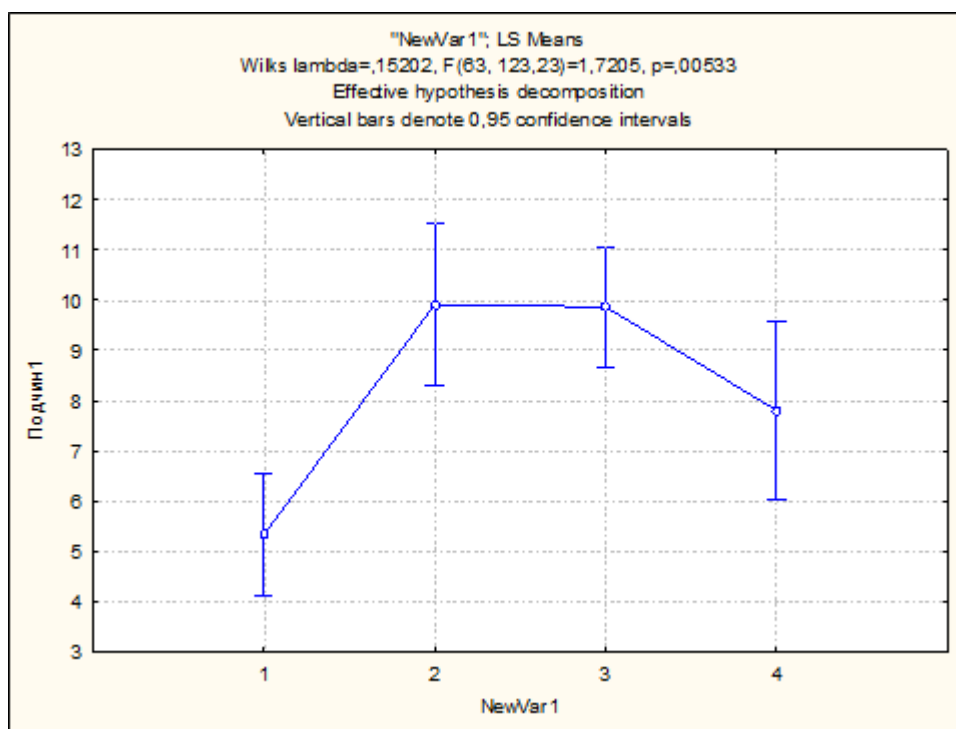


Рисунок 5. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на дисперсию переменной «Подчиняемый (1)»

Примечание:

1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью

2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью

3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью

4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью

Анализируя график, можно увидеть, что между подростками с различными «профилями базовых черт личности» существует расхождение в склонности к подчинению в межличностных отношениях.

Показатель «Подчиняемый (1)» свидетельствует, что 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, менее уступчивы, застенчивы, склонны к самоунижению, чем подростки 2, 3 и 4 группы. Напротив, 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, имеют собственное мнение, не склонный уступать и подчиняться. Тем самым это ещё раз подтверждает их стремление быть лидером, однако, в позиции лидера они могут не слышать и чувствовать потребности своей группы.

2 группа подростков - интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью, эмоциональной сдержанностью и 3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, напротив более пассивны, склонны найти опору в ком-либо более сильном, робки и уступчивы, но при этом послушно и честно выполняют свои обязанности.

4 группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, эмоционально сдержаны, легко смущаются, склонны уступать, но при необходимости могут занять позицию лидера и повести за собой.

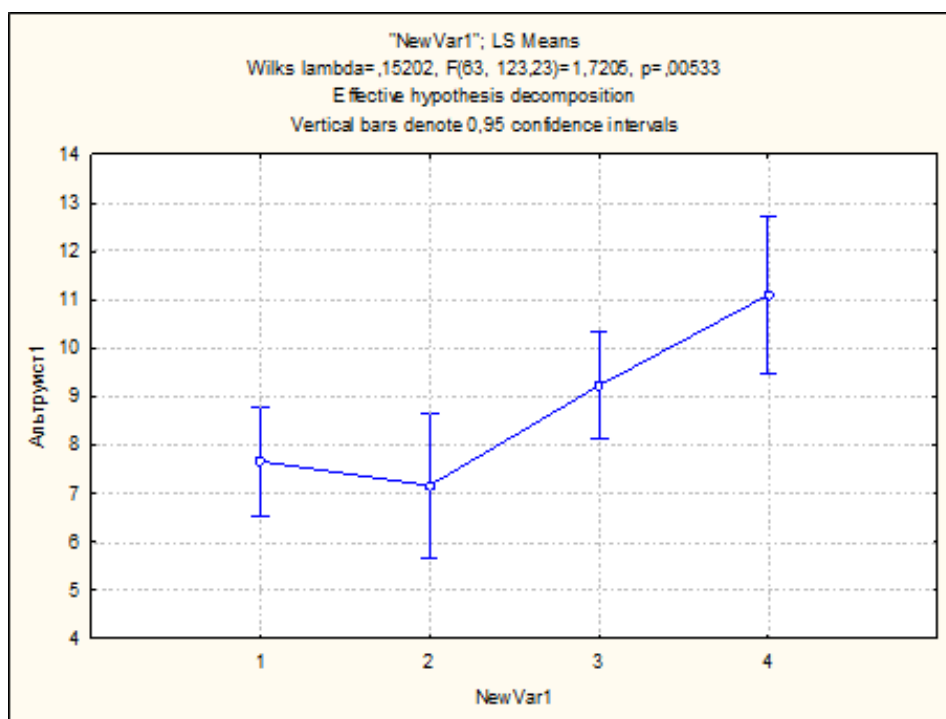


Рисунок 6. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на дисперсию переменной «Альтруистический (1)»

Примечание:

1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью

2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью

3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью

4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью

Анализируя график, можно увидеть, что между подростками с различными «профилями базовых черт личности» существует расхождение в проявлении альтруистического поведения в межличностных отношениях.

Показатель «Альтруистический (1)» свидетельствует, что 2 группа подростков - интровертов, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, менее способны подбодрить и успокоить окружающих, проявлять сострадание, симпатию, заботу и ласку, чем подростки с другими «профилями базовых черт личности». Это может свидетельствовать о низком уровне развития эмпатии у 2 группы подростков.

1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью также, как и 2 группа подростков испытывают сложности с деликатностью, мягкостью и добротой по отношению к окружающим, но они могут быть бескорыстны, отзывчивы и заботливы.

3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, способны помогать и сострадать другим людям, могут быть навязчивы в своей помощи и приносить свои интересы в жертву. Но при этом они способны подбодрить и успокоить окружающих, бескорыстны и отзывчивы.

4 группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, более гиперответственны, стремятся взять ответственность за других на себя, стремятся помочь и сострадать окружающим, при этом ответственны по отношению к людям. Все это может приводить к эмоциональным и физическим перегрузкам подростков, с данным профилем личности.

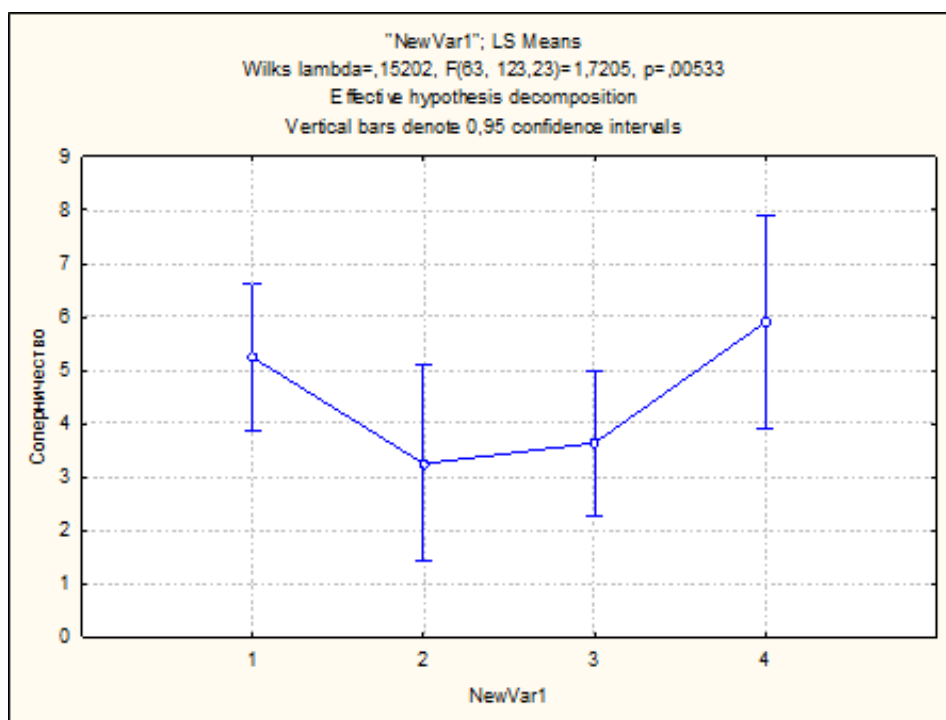


Рисунок 7. Эффект фактора «Профиль базовых черт личности» на дисперсию переменной «Соперничество»

Примечание:

1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью

2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью

3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью

4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью

Анализируя график, можно увидеть, что между подростками с различными «профилями базовых черт личности» существует расхождение в выборе стратегии соперничества.

Показатель «Соперничество» свидетельствует о том, что 2 группа подростков - интровертов, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, менее всего склонны к активным и агрессивным действиям для утверждения своей позиции в конфликте. Они учитывают интересы и точку зрения партнёра. Напротив, 4 группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, максимально стремятся отстоять свою позицию любыми способами и в любом конфликте.

3 группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью, экспрессивностью и 1 группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, могут как отстаивать свою позицию любыми способами, так и прибегать к другим стратегиям поведения в конфликте, для них важен контекст происходящего конфликта.

Вывод по проведенному однофакторному дисперсионному анализу (ANOVA) представлен в таблице 8:

Таблица 8

Вывод по однофакторному дисперсионному анализу (ANOVA)

	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа
Авторитарный (1)	Авторитарны, характеризуются энергичностью, доминантностью, уверенностью в себе	Менее властны, не стремятся быть лидерами		Авторитарны, характеризуются энергичностью, доминантностью, уверенностью в себе
Подозрительный (1)	Менее подозрительны, обидчивы и склонны к сомнению	Более скрытны, скептически, подозрительны, замкнуты, боятся плохого отношения	Максимально критичны по отношению ко всем социальным контактам, испытывают разочарование в людях, обидчивы	Критичны и подозрительны, злопамятны, свой негативизм проявляют в вербальной агрессии
Подчиняемый (1)	Менее уступчивы, застенчивы, склонны к самоунижению	Более пассивны, склонны найти опору в ком-либо более сильном, робки и уступчивы		Эмоционально сдержаны, легко смущаются, склонны уступать
Альтруистический (1)	Испытывают сложности с деликатностью, мягкостью и добротой по отношению к окружающим	Менее способны подбодрить и успокоить окружающих, проявлять сострадание, симпатию, заботу и ласку	Навязчивы в своей помощи и приносить свои интересы в жертву	Более гиперответственны, стремятся взять ответственность за других на себя, стремятся помочь и сострадать окружающим
Соперничество	Могут как отстаивать свою позицию любыми способами, так и прибегать к другим стратегиям	Меньше всех склонны к активным и агрессивным действиям для утверждения своей позиции в	Могут как отстаивать свою позицию любыми способами, так и прибегать к другим	Максимально стремятся отстоять свою позицию любыми способами и в любом конфликте

	поведения в конфликте	конflikте	стратегиям поведения в конфликте	
--	-----------------------	-----------	----------------------------------	--

Примечание:

1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью

2 группа - подростки - интроверты, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью

3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью

4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что фактор «профиль базовых черт личности» оказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков нашла эмпирическое подтверждение.

ВЫВОДЫ

1. При проведении корреляционного анализа по Ч. Спирмену было выявлено, что между базовыми чертами личности и межличностными отношениями подростков существуют значительные взаимосвязи.

Специфические корреляционные взаимосвязи в общей выборке подростков показывают, что подростки, проявляющие общительность, добросовестность, ответственность, в межличностных отношениях со сверстниками авторитарны, стремятся к альтруистическому поведению и в конфликтной ситуации имеют склонность к соперничеству.

Замкнутые, неуверенные в себе подростки в межличностных отношениях со сверстниками в большой степени проявляют подозрительность, склонны к подчинению и в конфликтной ситуации используют стратегию избегание.

Подростки, которые производят впечатление беззаботного и безответственного, стремящиеся быть независимыми и самостоятельными, в межличностных отношениях склонны к агрессивности.

Отзывчивые подростки, испытывающие потребность быть рядом с другими людьми, в межличностных отношениях проявляют дружелюбность, альтруистическое поведение, в конфликтной ситуации применяют стратегию приспособление.

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза: «Базовые черты личности подростков значимо связаны с особенностями их межличностных отношений» нашла эмпирическое подтверждение.

2. В результате проведенного кластерного анализа, было выделено четыре группы подростков со схожими базовыми чертами личности.

1 группа – подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью.

2 группа – подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью.

3 группа – подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью.

4 группа – подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью.

3. Сравнительный анализ по результатам U – критерия Манна - Уитни показал, что существуют статистически значимые различия в показателях, характеризующих межличностные отношения подростков, обладающих различными «профилями базовых черт личности».

Группа подростков - экстравертов, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками общительны, настойчивы, любят давать советы, поучают во всем, требуют к себе уважения, но несмотря на это присутствует склонность уступать и обижаться, что свидетельствует о скрытой враждебности.

Группа подростков - интровертов, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, в межличностных отношениях со сверстниками проявляют застенчивость, и склонность подчиняться более сильным личностям.

Группа подростков - интровертов, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками добры, бескорыстны, отзывчивы, жертвуют своими интересами ради интересов других, делая при этом вид, что все в порядке. В конфликтной ситуации выбирают стратегию избегание.

Группа подростков - экстравертов, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками проявляют лидерские способности, требуют к себе уважения, навязчивы в своей помощи и склонны принимать на себя ответственность за других.

Следовательно, вторая гипотеза нашла свое эмпирическое подтверждение.

4. В результате однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) было выявлено, что фактор «профиль базовых черт личности» оказывает значимый эффект на показатели межличностных отношений: «Авторитарный (1)», «Подозрительный (1)», «Подчиняемый (1)», «Альтруистический (1)», «Соперничество». Это свидетельствует о том, что подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью, экспрессивностью и подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками характеризуются доминантностью, уверенностью в себе, то есть авторитарны, чем группы подростков с другими «профилями базовых черт личности».

Подростки – интроверты, с повышенной эмоциональностью, экспрессивностью и подростки – экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, критичны по отношению ко всем социальным контактам и подозрительны, чем подростки с другими «профилями базовых черт личности».

Подростки – интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью, эмоциональной сдержанностью и подростки – интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, в межличностных отношениях более склонны к подчинению, то есть находят опору в какой-либо более сильной личности. Подростки – экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, меньше всех уступчивы, а подростки – экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, склонны уступать, но при необходимости могут занять позицию лидера и повести за собой.

Подростки – интроверты, с повышенной эмоциональностью, экспрессивностью и подростки – экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в межличностные отношения со сверстниками в большей степени способны помогать и сострадать другим людям, могут быть навязчивы в своей помощи

и приносить свои интересы в жертву, чем подростки с другими «профилями базовых черт личности».

Подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью, экспрессивностью и подростки – экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью, в конфликтной ситуации со сверстниками более склонны к соперничеству нежели подростки с другими «профилями базовых черт личности».

Следовательно, третья гипотеза, о том, что фактор «профиль базовых черт личности» отказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков нашла эмпирическое подтверждение. Тем самым полученные данные подтверждают и дополняют результаты проведенного ранее U-критерия Манна-Уитни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе было проведено исследование изучения особенностей межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности. Исследование состояло из двух этапов – теоретического анализа проблемы и ее эмпирического изучения.

На основе изученной психологической литературы было определено понятие межличностные отношения – объективно переживаемые, в разной степени осознаваемые взаимосвязи между людьми, объективно проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения.

Рассмотрен диспозиционный подход в изучении личности и описание базовых черт. Изучением базовых черт личности занимались многие исследователи (Г. Олпорт, Р. Кеттелл, Г. Айзенк, А.И. Крупнов и др.) благодаря которым, существует достаточно большое количество диспозиционных теорий личности. Все теории имели между собой соприкосновения, что позволило в дальнейшем выделить пятифакторную модель, в которой представлены базовые черты личности: экстраверсия, доброжелательность, добросовестность, невротизм и открытость опыту.

Также в данной работе был рассмотрен вопрос о становлении личности и особенности межличностных отношений в подростковом возрасте и выявлено, что подростковый возраст – это сложный период полового созревания и психологического взросления, а именно, начинают формироваться основные черты характера, личности подростка, закладываются формы межличностного поведения. Межличностные отношения в подростковом возрасте играют особую роль, так как являются ведущей деятельностью.

Напряженная обстановка в системе межличностных отношений сказывается на психологическом благополучии подростка, его самооценке и может быть причиной тревожности и дискомфорта. Такая ситуация

оказывает негативное влияние на развитие личности и формирование самосознания подростка.

В соответствии с вышесказанным нами была определена следующая цель исследования: изучение особенностей межличностных отношений подростков в зависимости от базовых черт личности.

В качестве гипотез были выдвинуты предположения о том, что:

1. Базовые черты личности подростков значимо связаны с особенностями их межличностных отношений.

2. Подростки, обладающие различными «профилями базовых черт личности» отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений.

3. Фактор «профиль базовых черт личности» оказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков.

Для проверки выдвинутых гипотез нами было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие 65 старших подростков – обучающиеся 9-х классов МБОУ «Уинской средней общеобразовательной школы».

Для выявления базовых черт личности применялся тест «Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова). Особенности межличностных отношений определялись по следующим методикам: 1) опросник К. Томаса «Стиль поведения в конфликте» (в адаптации Н.В. Гришиной) 2) диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири.

Для обработки результатов использовались статистические методы анализа данных: описательная статистика, критерий Колмогорова – Смирнова, анализ корреляционных связей Ч. Спирмена, кластерный анализ методом k-средних, сравнительный критерий U-критерий Манна-Уитни, однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA).

Подводя итог проделанной работы, можно говорить о том, что выдвинутая при планировании гипотеза 1, а именно базовые черты личности

(экстраверсия, доброжелательность, добросовестность, невротизм, открытость опыту) подростков значимо связаны с особенностями их межличностных отношений, нашла свое подтверждение.

Гипотеза 2 нашла эмпирическое подтверждение. Подростки, обладающие различными «профилями базовых черт личности» отличаются по характеру и особенностям межличностных отношений. Подростки – экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками общительны и настойчивы, но несмотря на это могут уступать и проявлять обиду. Подростки – интроверты, с отдаленностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью, склонны подчиняться. Подростки – интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью, добры, бескорыстны, в конфликтной ситуации выбирают стратегию избегание. Подростки – экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролем и экспрессивностью, в межличностных отношениях со сверстниками авторитарны, т.е. проявляют лидерские способности и требуют к себе уважения.

Гипотеза 3, которая гласит, что фактор «профиль базовых черт личности» отказывает значимый статистический эффект на параметры межличностных отношений подростков, а именно «Авторитарный (1)», «Подозрительный (1)», «Подчиняемый (1)», «Альтруистический (1)» и «Соперничество», нашла эмпирическое подтверждение. Результаты, полученные при проведении однофакторного дисперсионного анализа (ANOVA) подтверждают и дополняют результаты проведенного ранее U-критерия Манна-Уитни.

На основании полученных данных можно предложить **ряд рекомендаций** педагогу-психологу и классному руководителю по работе с подростками, направленных на улучшение социально-психологического климата в малых учебных группах:

1) Проведение занятий по темам лидерства и командной работы, что позволит выявить лидеров в группе, а также научить их слушать и слышать свою группу. Что в свою очередь приведет к снижению авторитарности общительных подростков, и создаст поддержку для закрытых и неуверенных в себе подросткам;

2) Развитие рефлексивных навыков каждой из подгрупп позволят им выделять свои личностные особенности и акцентироваться на сильных сторонах личности, что приведет к более успешным социальным контактам;

3) Для профилактики агрессивного и сопернического поведения в конфликтах, необходимо проводить занятия по развитию навыков позитивного и конструктивного общения, нахождения альтернативные мирные пути решения конфликтов;

4) Для неуверенных, «закрытых» подростков проводить занятия по умению открыто показывать и отстаивать свои интересы.

Для достижения данных рекомендаций можно использовать различные методы и средства: дискуссию, тренинги, арт-терапию, игры и др.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Абрамова, Г. С.* Возрастная психология [Текст] / Г. С. Абрамова. — Екатеринбург: Деловая книга, 2000. - 624 с.
2. *Ананьев, Б.Г.* Человек как предмет познания [Текст] / Б. Г. Ананьев. - 3-е изд. - Москва [и др.]: Питер, 2010. - 282 с.
3. *Анастаси, А.* Дифференциальная психологи: Индивидуальные и групповые различия в поведении / А. Анастаси; пер. с англ. Д. Гурьева и др.. - М.: Апрель Пресс: ЭКСМО-Пресс, 2001. - 742 с.
4. *Андреева, Г. М.* Социальная психология [Текст] / Г. М. Андреева. — 5-е изд. — Москва: Аспект Пресс, 2010. - 363 с.
5. *Андреева, Г.М.* Зарубежная социальная психология XX столетия: Теоретические подходы [Текст]/ Г.М. Андреева, Н.Н. Богомолова, Л.А. Петровская. –М.: Аспект Пресс, 2011. - 286 с.
6. *Анн, Л.Ф.* Психологический тренинг с подростками [Текст] / Л.Ф. Анн. - СПб.: Питер, 2007. - 271 с.
7. *Арендачук, И.В.* Самооценка и Я-концепция как факторы межличностных отношений подростков [Электронный ресурс] / И.В. Арендачук // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития. – 2017. – №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/samootsenka-i-ya-kontseptsiya-kak-factory-mezhlichnostnyh-otnosheniy-podrostkov> (дата обращения: 15.04.2020).
8. *Арон, И. С.* Специфика межличностных отношений подростков со сверстниками и взрослыми в особой социальной ситуации развития [Текст] / Арон И. С. // Конфликтология, - 2013. -№2. - С. 168-175.
9. *Белинская, Е.П.* Социальная психология: Хрестоматия: хрестоматия [Текст] / Е. П. Белинская, О. А. Тихомандрицкая. - 2-е изд. - М: Аспект Пресс, 2012. - 456 с.

10. Большая психологическая энциклопедия: самое полное современное издание: Более 5000 психологических терминов и понятий [Текст] / А. Б. Альмуханова и др. - М.: Эксмо, 2007. - 542 с.
11. Бондаренко, М.А. Исследование межличностных отношений в отечественной психологии [Текст] / М.А. Бондаренко // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2013. - №4. - С. 140-151.
12. Бурлачук, Л. Ф. Психодиагностика [Текст] / Л.Ф. Бурлачук. - СПб.: Питер, 2003. - 351 с.
13. Бурлачук, Л.Ф. Словарь-справочник по психодиагностике [Текст] / Л. Ф. Бурлачук. - 3-е изд., перераб. и доп. - Санкт-Петербург [и др.]: Питер, 2007. – 685 с.
14. Васюра, С. А. Феномен коммуникативной активности человека: взаимопроникновение систем интегральной индивидуальности и коммуникативного мира [Электронный ресурс] / С.А. Васюра // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2008. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kommunikativnoy-aktivnosti-cheloveka-vzaimoproniknovenie-sistem-integralnoy-individualnosti-i-kommunikativnogo-mira-1> (дата обращения: 12.02.2020).
15. Волков, Б.С. Возрастная психология. В 2-х частях. Ч.2: От младшего школьного возраста до юношества [Текст] / Б.С. Волкова, Н.В. Волкова. - М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 2013. - 343 с.
16. Выготский, Л. С. Психология развития ребенка [Текст] / Л.С. Выготский. - М.: Изд-во. Смысл, Изд-во Эксмо, 2004. - 512 с.
17. Выготский, Л.С. Психология развития. Избранные работы [Электронный ресурс] / Л.С. Выготский. - Москва: Издательство Юрайт, 2018. – 281 с. URL: <https://urait.ru/bcode/437740>
18. Гогицаева, О. У. Динамика межличностных отношений подростков [Электронный ресурс] / О.У. Гогицаева // Вектор науки Тольяттинского

- гос. ун-та. Сер.: Педагогика, психология. - 2014. - №4. - С. 38-41. URL:<http://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-mezhlichnostnyh-otnosheniy-podrostkov> (04.03.2020)
19. *Гогоцаева, О.У.* Психолого-педагогические аспекты социализации личности ребенка [Электронный ресурс] / О.У. Гогоцаева, В.К. Кочисов // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. Сер.: Педагогика, психология. - 2013. - № 4 (15). - С. 101-103. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21097934&>
20. *Губин, Э. В.* Кризис диспозиционального подхода в персонологии [Электронный ресурс] / Э.В. Губин // Актуальные вопросы современной психологии: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). — Челябинск: Два комсомольца. - 2015. С. 1-4. URL: <https://moluch.ru/conf/psy/archive/157/7090/> (дата обращения: 29.02.2020).
21. *Долганов, Д.Н.* Классификация межличностных отношений [Электронный ресурс] / Д.Н. Долганов // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. № 4-1 (64). – С. 69-74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-mezhlichnostnyh-otnosheniy-1> (дата обращения: 29.05.2020).
22. *Дубровина, И.В.* Практическая психология образования [Текст] / Под редакцией И. В. Дубровиной. - СПб.: Питер, 2004. - 592 с.
23. *Карелин, А.А.* Тест описания поведения К. Томаса (адаптация Н.В. Гришиной). Психологические тесты [Текст] / Под ред. А.А. Карелина: В 2т. – М., 2001. С. 69-77.
24. *Киршенбаум, М.* Учитесь общаться с подростком [Текст] / М. Киршенбаум, Ч. Фостер. – Издательство: «Попурри», 2009. - 384 с.
25. *Крупнов, А. И.* Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств [Электронный ресурс] / А.И. Крупнов // Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика. - 2006. - №1. URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemno-dispozitsionnyy-podhod-k-izucheniyu-lichnosti-i-ee-svoystv> (дата обращения: 07.03.2020).
26. *Кудинова, Ю. П.* Анализ существующих подходов к изучению деятельности общения [Электронный ресурс] / Ю.П. Кудинова, А.В. Мамаева // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. - 2011. - №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-suschestvuyuschih-podhodov-k-izucheniyu-deyatelnosti-obshcheniya> (дата обращения: 15.01.2020).
27. *Кулагина, И.Ю.* Психология развития и возрастная психология [Текст] / И.Ю. Кулагина. - М.: Трикста, 2011. - 420 с.
28. *Кулагина, И.Ю.* Психология развития и возрастная психология: полный жизненный цикл развития человека [Текст] / И. Ю. Кулагина, В. Н. Колюцкий. - М: Акад. проект, 2013. – 419 с.
29. *Куницына, В.Н.* Межличностное общение [Текст] / В.Н. Куницына, Н.В. Казаринова, В.М. Поголыпа. - СПб.: Питер, 2001. - 544 с.
30. *Кураев, Г.А.* Возрастная психология: Курс лекций [Текст] / Г.А. Кураев, Е.Н. Пожарская. - Ростов-на-Дону: УНИИ валеологии РГУ, 2002. - 146 с.
31. *Лабунская, В.А.* Общение и познание людьми друг друга в трудах А. А. Бодалёва: современный взгляд на фундаментальные проблемы (материалы круглого стола) [Электронный ресурс] / В.А. Лабунская // Российский психологический журнал. - 2015. - №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschenie-i-poznanie-lyudmi-drug-druga-v-trudah-a-a-bodalyova-sovremennyy-vzglyad-na-fundamentalnye-problemy-materialy-kruglogo-stola> (дата обращения: 11.03.2020).
32. *Лебедева, В.А.* Психология сегодня [Текст] / В.А. Лебедева // Материалы X регион. студ. науч. - практ. конф. Екатеринбург, 23 – 24 апр. 2008 г. - Екатеринбург: ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2008. - 254 с.
33. *Маклаков, А.Г.* Общая психология [Текст] / А.Г. Маклаков. - СПб.: Питер, 2017. – 583 с.

34. *Морено, Я. Л.* Социометрия: Экспериментальный метод и наука об обществе [Текст] / Я. Л. Морено; пер. с англ. - М.: Академический проект, 2004. - 320 с.
35. *Мухина, В.С.* Возрастная психология. Феноменология развития [Текст] / В.С. Мухина. - М.: Издательский центр «Академия», 2006. - 608 с.
36. *Мясищев, В.Н.* Психология отношений [Текст] / В.Н. Мясищев. - М.: МОДЭК, 2011. - 400 с.
37. *Немов, Р. С.* Психология [Текст] / Р. С. Немов. - Н50 М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2015. - 639 с.
38. *Обозов, Н.Н.* Межличностные отношения [Текст] / Н.Н. Обозов. – Л.: ЛГУ, 2008. – 238 с.
39. *Олпорт, Г.* Становление личности [Текст]: избранные труды / Г. Олпорт. - М.: Смысл, 2002. - 462 с.
40. *Осин, Е. Н.* Операционализация пятифакторной модели личностных черт на российской выборке [Текст] / Е.Н. Осин, Е.И. Рассказова, Ю.Ю. Неяскина, Л.Я. Дорфман, Л.А. Александрова// Психологическая диагностика, 2015. - № 3. - С. 80-104.
41. *Палт, Е. А.* К вопросу изучению стилей делового общения как самостоятельного понятия в современной психологии [Электронный ресурс] / Е.А. Палт, И.А. Корецкая // Вестник ГУУ. - 2015. - №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-izucheniyu-stiley-delovogo-obscheniya-kak-samostoyatel'nogo-ponyatiya-v-sovremennoy-psihologii> (дата обращения: 04.03.2020).
42. *Пашукова, Т.И.* Теории общения в отечественных и зарубежных психологических исследованиях [Электронный ресурс] / Т.И. Пашукова // Теоретическая и экспериментальная психология. - 2009. - №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-obscheniya-v-otechestvennyh-i-zarubezhnyh-psihologicheskikh-issledovaniyah> (дата обращения: 18.02.2020).

43. *Петрова, С.И.* Теоретические и методические основы диагностирования психологических свойств исполнителя рукописи по почерку при расследовании преступлений: дис. канд. юрид. наук: 12.00.12: защищена 06.04.2017 / Петрова Светлана Игоревна. – М.: Академия управления МВД России, 2017. – 208 с.
44. *Петровский, А. В.* Вопросы истории и теории психологии: Избранные труды [Текст] / А.В. Петровский. – М.: Педагогика, 1984. – 272 с.
45. *Петровский, А.В.* Психологический словарь [Текст] / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. 2-е изд., испр. и доп. - М.: Политиздат, 2007. – 494 с.
46. *Пугачев, В.П.* Тесты, деловые игры, тренинги в управлении персоналом: учеб. для студентов вузов [Текст] / В.П. Пугачев. - М.: Аспект Пресс, 2003. - 285 с.
47. *Рапацкий, Б. И.* Рефлексия как один из механизмов развития личности подростков [Электронный ресурс] / Б.И. Рапацкий // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. - 2014. - №1 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/refleksiya-kak-odin-iz-mehanizmov-razvitiya-lichnosti-podrostkov> (дата обращения: 19.03.2020).
48. *Реан, А.А.* Психология человека от рождения до смерти. Психологический атлас человека [Текст] / Под ред. А. А. Реана. - СПб.: Прайм - ЕВРОЗНАК, 2007. - 651 с.
49. *Роджерс, К.Р.* Гуманистическая психология. Теория и практика [Текст] / К.Р. Роджерс; под ред. А. Сухова. –М.: МОДЭК, «НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет», 2013. – 456 с.
50. *Сигачёва, Н.А.* Общение как объект междисциплинарных теоретических исследований [Электронный ресурс] / Н.А. Сигачёва // Вестник Казанского технологического университета. - 2013. - № 24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschenie-kak-obekt-mezhdistsiplinaryh-teoreticheskikh-issledovaniy> (дата обращения: 25.02.2020).

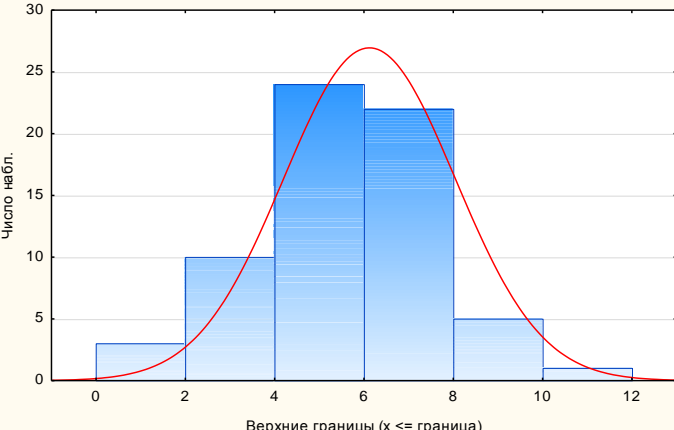
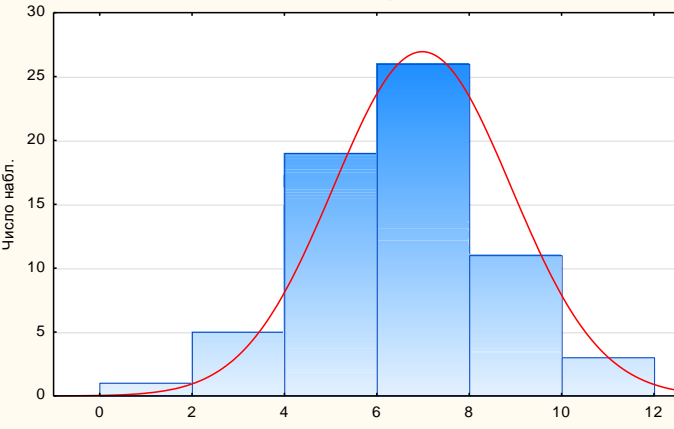
51. *Синельникова, С.С.* Особенности общения и межличностных отношений внутренне-конфликтной личности [Электронный ресурс] / С.С. Синельникова // ТРУДЫ СПБГИК. - 2010. - № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obscheniya-i-mezhlichnostnyh-otnosheniy-vnutrenne-konfliktnoy-lichnosti-1> (дата обращения: 21.02.2020).
52. *Собчик, Л.Н.* Методы психологической диагностики. Вып. 3. Диагностика межличностных отношений. Модифицированный вариант интерперсональной диагностики Т. Лири [Текст] / Л.Н. Собчик. – Москва: МКЦ ГУ по труду и социальным вопросам Мосгорисполкома, 1990. – 48 с.
53. *Собчик, Л.Н.* Стандартизированный многофакторный метод исследования личности СМИЛ [Текст] / Л. Н. Собчик. - СПб.: Речь, 2000. - 219 с.
54. *Фельдштейн, Д.И.* Личностное развитие растущих людей в условиях социально-экономического кризиса [Текст] / Д.И. Фельдштейн. – М.: Наука, 1994. - 226 с.
55. *Фрейджер, Р.* Теории личности и личностный рост 4-е изд. [Текст] / Р. Фрейджер, Д. Фэйдимен. - М.: Изд. «Мир», 2004. - 295 с.
56. *Хромов, А.Б.* Пятифакторный опросник личности [Текст] / А.Б. Хромов. - Курган: Изд-во Курганского гос. университета, 2000. - 23 с.
57. *Хьелл, Л.* Теории личности [Текст] / Л. Хьелл, Д. Зиглер. - СПб.: Питер, 2007. - 607 с.
58. *Шаповаленко, И.В.* Возрастная психология [Текст] / И.В. Шаповаленко. - М.: Гардарики, 2012. - 353 с.
59. *Эльконин, Д. Б.* Избранные психологические труды [Текст] / Д.Б. Эльконин. - М.: Педагогика, 1989. - 560 с.
60. *Mischel, W.* On the future of personality measurement [Текст] / *W. Mischel* // *American Psychologist*. - 1977. - Vol. 32. - P. 246–254.

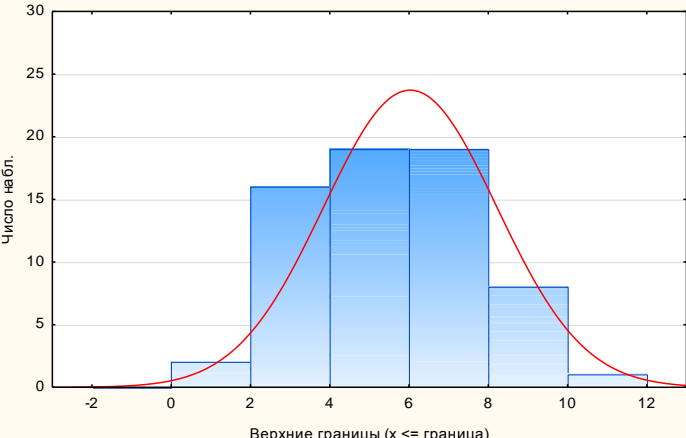
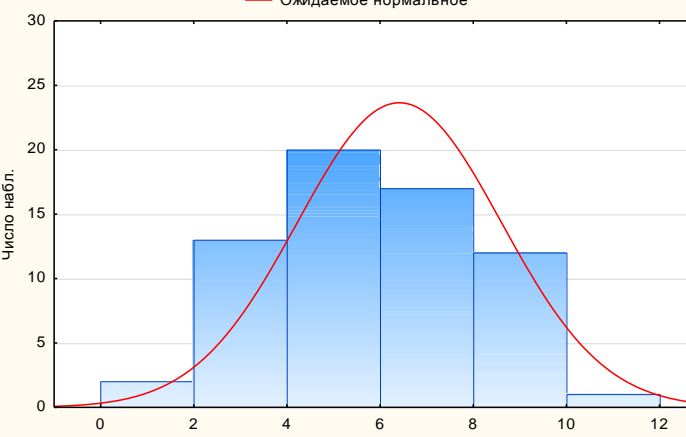
ПРИЛОЖЕНИЕ

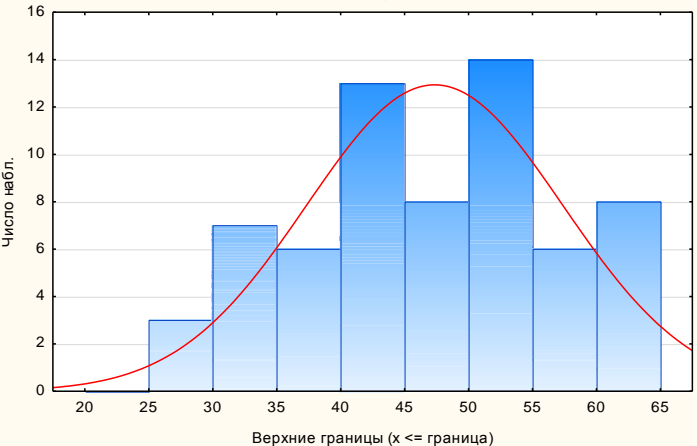
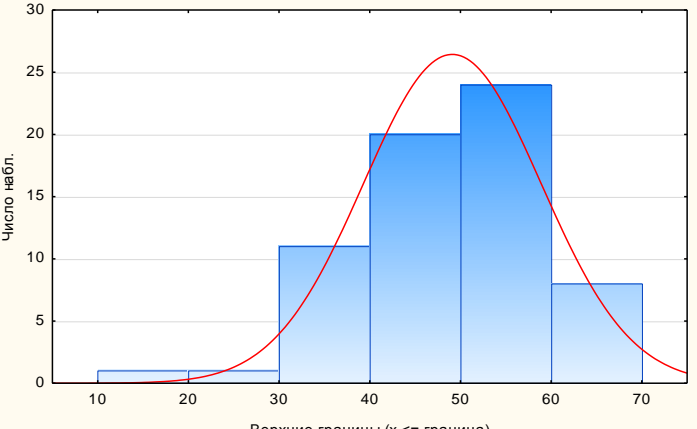
Приложение 1

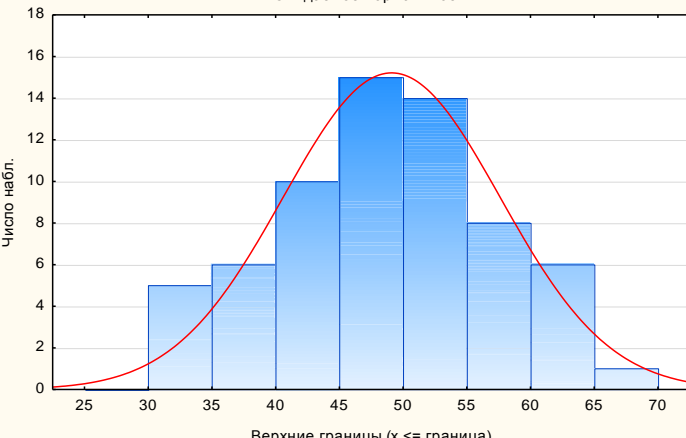
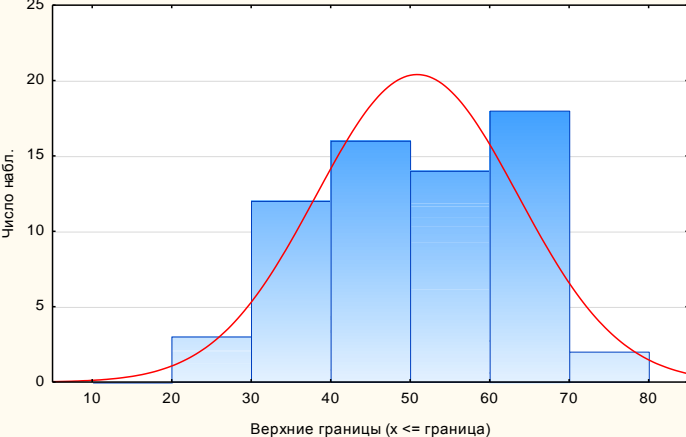
Результаты описательной статистики на нормальность распределения эмпирических данных в общей выборке подростков

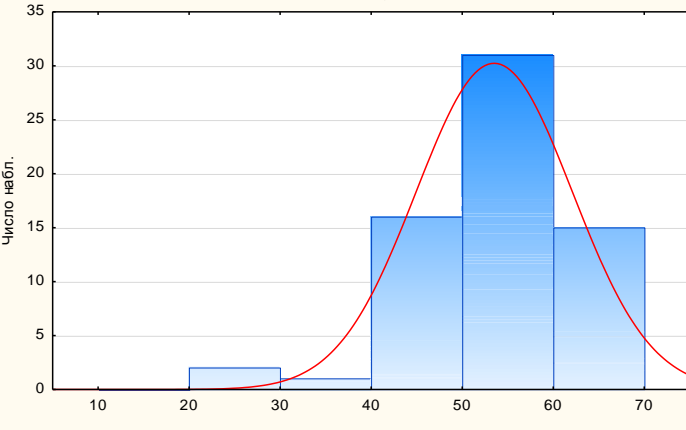
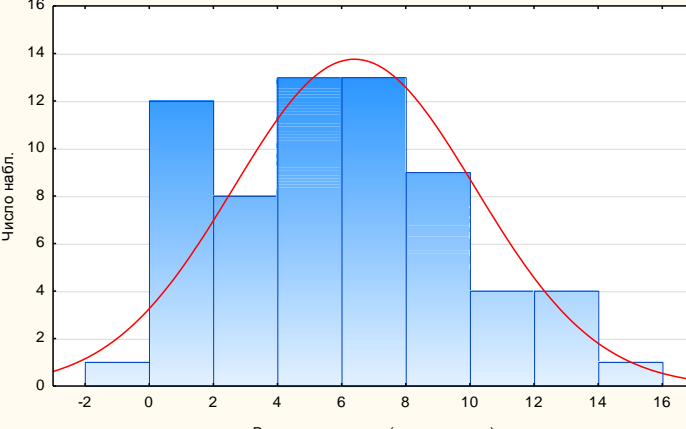
Показатели	Кол-во N	Skewness (асимметрия)	Kurtosis (эксцесс)	Критерий max D	Ур. Значим. P	Гистограмма	Хар-р распр.
Соперничество	65	0,517043	-0,785783	0,167879	$p < ,10$	<p style="text-align: center;">Гистограм.: Соперничество K-S d=,16788, $p < ,10$; Лиллиефорса $p < ,01$ — Ожидаемое нормальное</p>	Не нормальное распределение

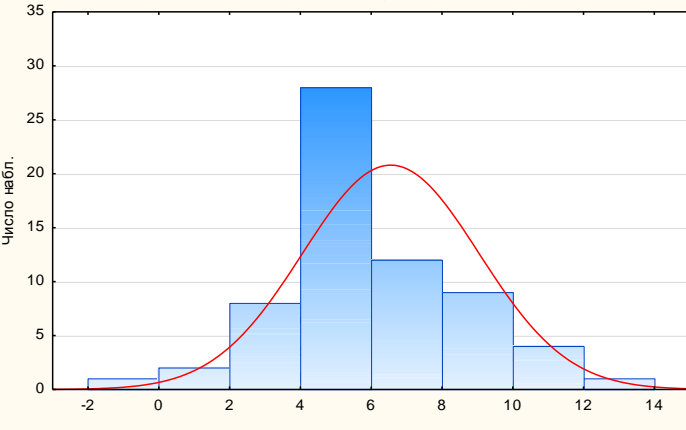
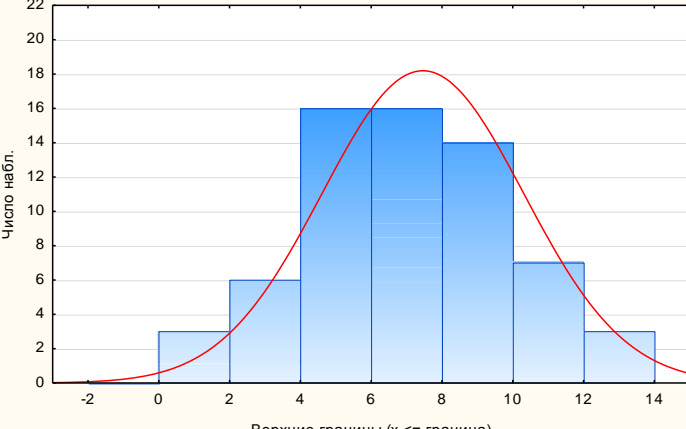
Сотрудничество	65	0,118452	0,636247	0,136041	$p < ,20$	<p>Гистограм.: Сотрудничество К-С d=,13604, p<,20 ;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	Нормальное распределение
Компромисс	65	-0,086114	0,151181	0,142964	$p < ,15$	<p>Гистограм.: Компромисс К-С d=,14296, p<,15 ;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению

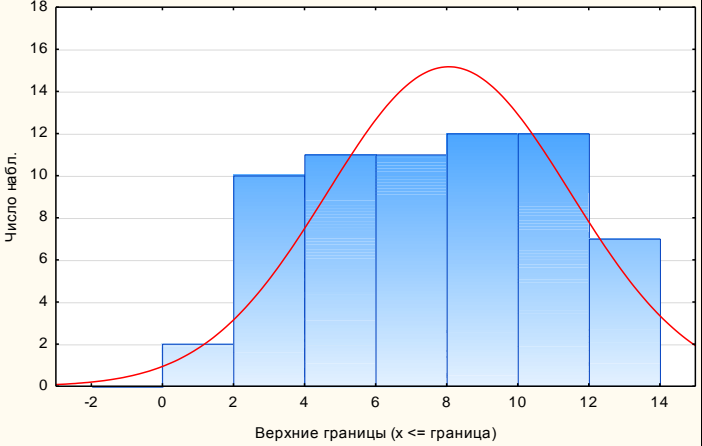
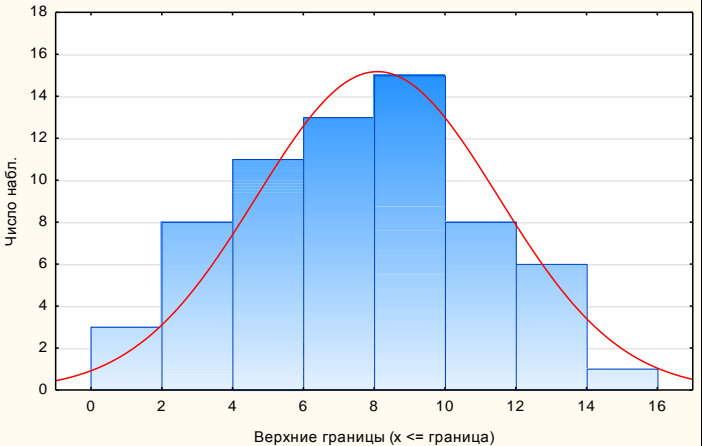
Избегание	65	0,089088	-0,255236	0,101996	$p > .20$	<p>Гистограм.: Избегание K-S d=.10200, $p > .20$;Лиллиефорса $p < .10$ — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению
Приспособление	65	0,080701	-0,567654	0,118879	$p > .20$	<p>Гистограм.: Приспособление K-S d=.11888, $p > .20$;Лиллиефорса $p < .05$ — Ожидаемое нормальное</p> 	Нормальное распределению

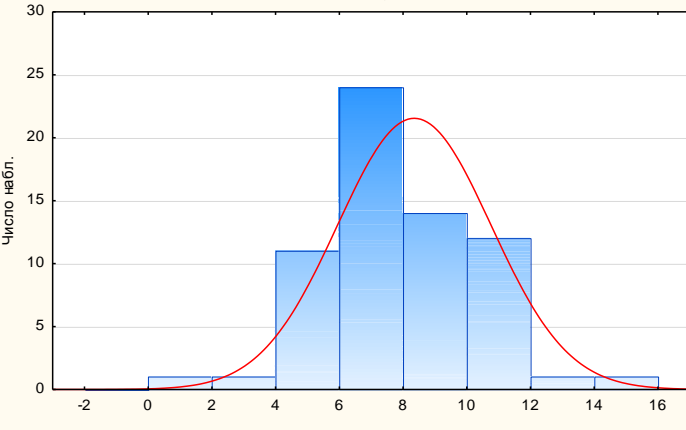
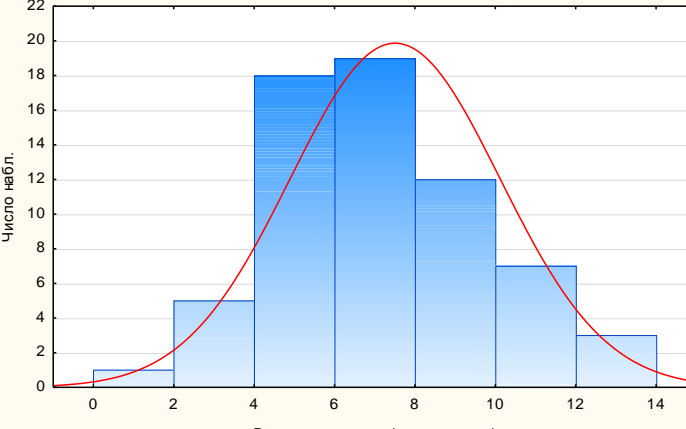
<p>Экстраверсия – интроверсия</p>	65	-0,034803	-0,881134	0,072743	$p > .20$	<p>Гистограм.: Экст-Интр К-С d=.07274, $p > .20$;Лиллиефорса $p > .20$ — Ожидаемое нормальное</p> 	<p>Не нормальное распределение</p>
<p>Привязанность – отдаленность</p>	65	-0,404217	0,071922	0,09287	$p > .20$	<p>Гистограм.: Привязан - отдален К-С d=.09287, $p > .20$;Лиллиефорса $p < .20$ — Ожидаемое нормальное</p> 	<p>Близко к нормальному распределению</p>

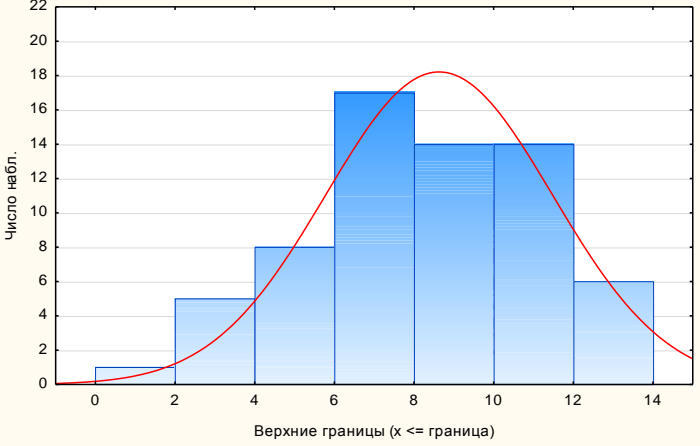
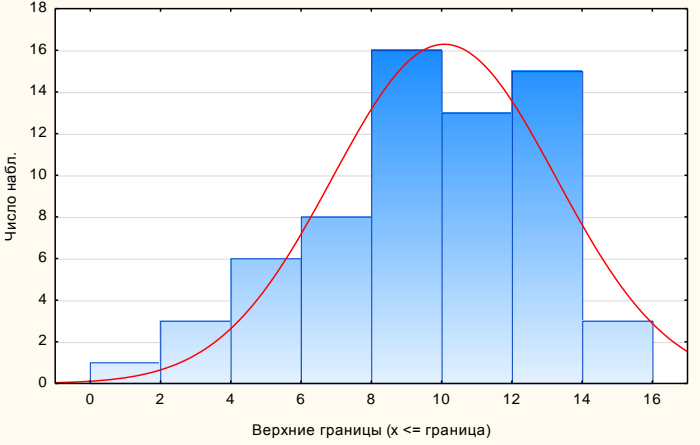
Контролирование – естественность	65	0,002010	-0,695645	0,063609	p > .20	<p>Гистограм.: Контролир - естествен K-C d=.06361, p> .20;Лиллиефорса p> .20 — Ожидаемое нормальное</p>  <p>Число набл.</p> <p>Верхние границы (x <= граница)</p>	Нормальное распределение
Повышенная эмоциональность ь – эмоциональная сдержанность	65	-0,349720	-0,748658	0,100376	p > .20	<p>Гистограм.: ЭмУст-ЭмНеуст K-C d=.10038, p> .20;Лиллиефорса p<.10 — Ожидаемое нормальное</p>  <p>Число набл.</p> <p>Верхние границы (x <= граница)</p>	Не нормальное распределение

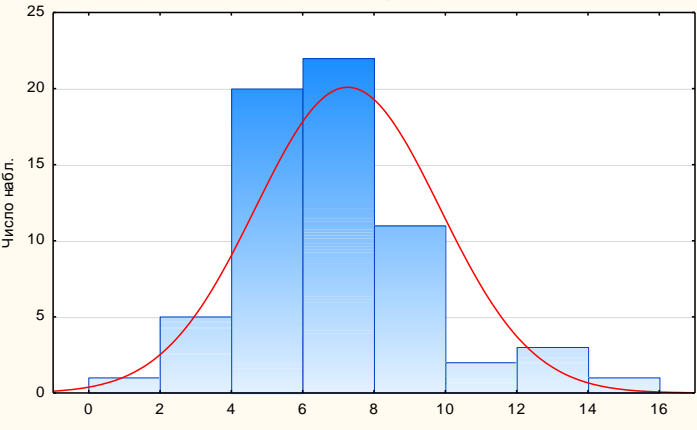
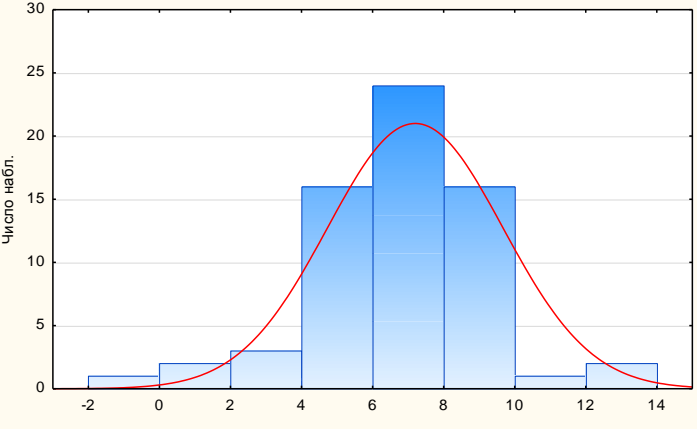
Игривость – практичность	65	-0,968255	1,842267	0,121836	$p > .20$	<p>Гистограм.: Игрив-Практич К-С d=,12184, $p > .20$; Лиллиефорса $p < ,05$ — Ожидаемое нормальное</p>  <p>Число набл.</p> <p>Верхние границы (x <= граница)</p>	Близко к нормальному распределению
Авторитарный (1)	65	0,400261	-0,482615	0,090968	$p > .20$	<p>Гистограм.: Авторит К-С d=,09097, $p > .20$; Лиллиефорса $p > .20$ — Ожидаемое нормальное</p>  <p>Число набл.</p> <p>Верхние границы (x <= граница)</p>	Не нормальное распределение

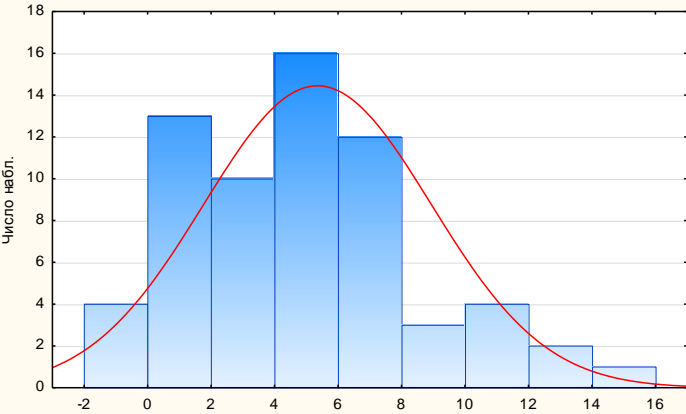
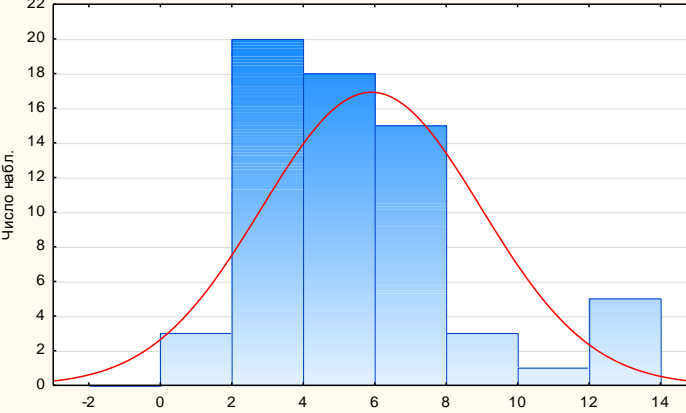
Эгоистический (1)	65	0,211561	0,355197	0,187873	$p < ,05$	<p>Гистограм.: Эгоист K-S d=,18787, p<,05 ;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	Не нормальное распределение
Агрессивный (1)	65	0,058025	-0,333768	0,102767	$p > .20$	<p>Гистограм.: Агрессив K-S d=,10277, p> .20;Лиллиефорса p<,10 — Ожидаемое нормальное</p> 	Нормальное распределение

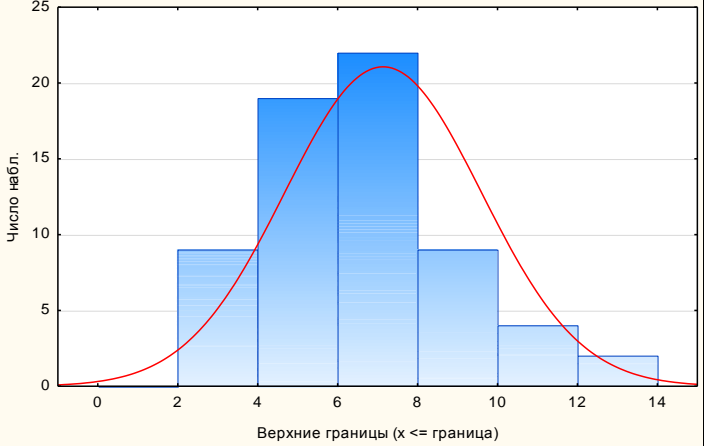
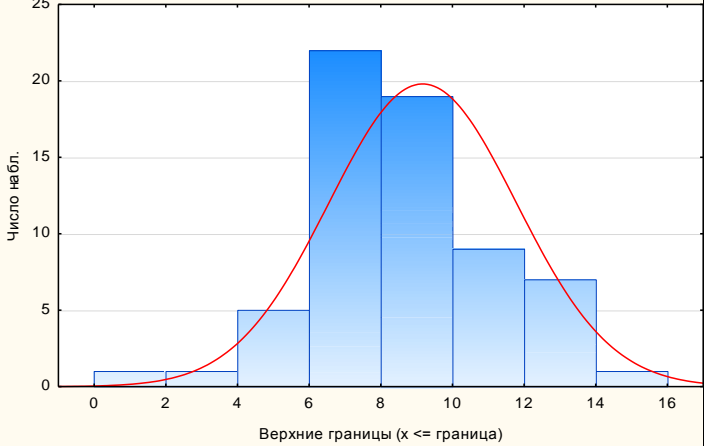
<p>Подозрительный (1)</p>	65	-0,068649	-1,072525	0,114681	$p > .20$	<p>Гистограм.: Подозрит K-S d=,11468, p> .20;Лиллиефорса p<,05 — Ожидаемое нормальное</p> 	Не нормальное распределение
<p>Подчиняемый (1)</p>	65	0,088443	-0,759786	0,071529	$p > .20$	<p>Гистограм.: Подчин K-S d=,07153, p> .20;Лиллиефорса p> .20 — Ожидаемое нормальное</p> 	Нормальное распределение

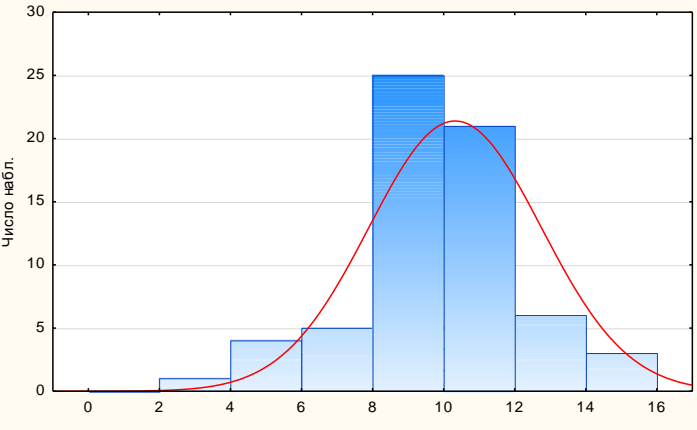
Зависимый (1)	65	0,067535	0,750817	0,127662	$p > .20$	<p>Гистограм.: Зависим К-С d=,12766, p> .20;Лиллиефорса p<,05 — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению
Дружелюбный (1)	65	0,371459	-0,137441	0,177091	$p < ,05$	<p>Гистограм.: Друж К-С d=,17709, p<,05 ;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	Не нормальное распределение

Альтруистически й (1)	65	-0,295650	-0,487562	0,104951	$p > .20$	<p>Гистограм.: Альтруист K-C d=,10495, $p > .20$;Лиллиефорса $p < ,10$ — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению
Авторитарный (2)	65	-0,474040	-0,317914	0,105746	$p > .20$	<p>Гистограм.: Авторит K-C d=,10575, $p > .20$;Лиллиефорса $p < ,10$ — Ожидаемое нормальное</p> 	Не нормальное распределение

Эгоистический (2)	65	0,628819	0,673126	0,125884	$p > .20$	<p>Гистограм.: Эгоист К-С d=.12588, $p > .20$;Лиллиефорса $p < .05$ — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению
Агрессивный (2)	65	-0,179509	1,940788	0,129268	$p > .20$	<p>Гистограм.: Агрессив К-С d=.12927, $p > .20$;Лиллиефорса $p < .01$ — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению

<p>Подозрительный (2)</p>	<p>65</p>	<p>0,617557</p>	<p>-0,026010</p>	<p>0,108488</p>	<p>$p > .20$</p>	<p>Гистограм.: Подозрит K-S d=,10849, p> .20;Лиллиефорса p<,10 — Ожидаемое нормальное</p> 	<p>Не нормальное распределение</p>
<p>Подчиняемый (2)</p>	<p>65</p>	<p>1,023264</p>	<p>0,715238</p>	<p>0,139498</p>	<p>$p < ,20$</p>	<p>Гистограм.: Подчин K-S d=,13950, p<,20 ;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	<p>Не нормальное распределение</p>

Зависимый (2)	65	0,535921	0,207908	0,132395	$p > .20$	<p>Гистограм.: Зависим K-S d=,13239, p> .20;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению
Дружелюбный (2)	65	0,213235	0,432243	0,156525	$p < ,10$	<p>Гистограм.: Друж K-S d=,15653, p<,10 ;Лиллиефорса p<,01 — Ожидаемое нормальное</p> 	Близко к нормальному распределению

Альтруистически й (2)	65	-0,282589	1,020557	0,139304	p < ,20	<p>Гистограм.: Альтруист К-С d=.13930, p<.20 ;Лиллиефорса p<.01 — Ожидаемое нормальное</p>  <p>Число набл.</p> <p>Верхние границы (x <= граница)</p>	Близко к нормальному распределению
--------------------------	----	-----------	----------	----------	---------	--	---------------------------------------

Результаты корреляционного анализа между показателями базовые черты личности и межличностные отношения в общей выборке подростков (n=65)

	Показатели	«Большая пятерка» Р. МакКрае, П. Коста (в адаптации Б. Хромова)				
		Экстраверсия-интроверсия	Привязанность-отделенность	Контролирование-естественность	Повышенная эмоциональность-эмоциональная сдержанность	Игривость-практичность
«Стиль поведения в конфликте» К. Томас	Соперничество	0,34	-0,14	-0,03	-0,03	0,20
	Сотрудничество	-0,08	-0,06	-0,04	-0,01	0,00
	Компромисс	-0,08	0,06	0,05	-0,05	0,01
	Избегание	-0,28	-0,17	-0,10	-0,04	-0,24
	Приспособление	-0,08	0,36	0,14	0,09	0,01
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	0,46	0,03	0,26	-0,19	0,07
	Эгоистический (1)	0,13	-0,23	-0,03	-0,10	0,16
	Агрессивный (1)	0,13	-0,27	0,03	0,22	0,30
	Подозрительный (1)	-0,40	-0,28	-0,23	0,64	0,20
	Подчиняемый (1)	-0,44	0,03	-0,01	0,38	-0,07
	Зависимый (1)	0,02	0,20	0,22	0,12	-0,02
	Дружелюбный (1)	0,10	0,32	0,23	0,08	-0,08
	Альтруистический (1)	0,06	0,38	0,29	0,32	0,29
	Авторитарный (2)	-0,03	-0,09	0,03	0,15	0,23
	Эгоистический (2)	-0,16	-0,02	-0,14	0,01	0,19
	Агрессивный (2)	0,01	0,10	0,11	-0,09	0,20
	Подозрительный (2)	-0,17	0,03	-0,18	0,19	0,19
	Подчиняемый (2)	-0,11	0,08	-0,08	0,08	-0,12
	Зависимый (2)	-0,05	0,03	-0,01	-0,11	0,04
	Дружелюбный (2)	0,07	-0,05	-0,13	0,02	-0,09
Альтруистический (2)	0,01	0,05	-0,08	0,07	0,15	

**Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 1 группы и 2 группы
(U-критерий Манна-Уитни)**

	Показатели	Средние значения		U	Z	p-level	Z	p-level	Объем выборки группа 1	Объем выборки группа 2	2*1sided exact p
		Группа 1	Группа 2								
«Стиль поведения в конфликте» К. Томас	Соперничество	404,50	156,50	78,50	1,76	0,08	1,77	0,08	21,00	12,00	0,08
	Сотрудничество	376,50	184,50	106,50	0,71	0,48	0,73	0,47	21,00	12,00	0,47
	Компромисс	314,00	247,00	83,00	-1,59	0,11	-1,61	0,11	21,00	12,00	0,11
	Избегание	329,50	231,50	98,50	-1,01	0,31	-1,02	0,31	21,00	12,00	0,31
	Приспособление	341,00	220,00	110,00	-0,58	0,56	-0,59	0,56	21,00	12,00	0,57
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	413,00	148,00	70,00	2,08	0,04	2,08	0,04	21,00	12,00	0,04
	Эгоистический (1)	371,50	189,50	111,50	0,52	0,60	0,53	0,59	21,00	12,00	0,59
	Агрессивный (1)	373,50	187,50	109,50	0,60	0,55	0,60	0,55	21,00	12,00	0,54
	Подозрительный (1)	285,50	275,50	54,50	-2,66	0,01	-2,68	0,01	21,00	12,00	0,01
	Подчиняемый (1)	261,50	299,50	30,50	-3,56	0,00	-3,57	0,00	21,00	12,00	0,00
	Зависимый (1)	357,00	204,00	126,00	0,02	0,99	0,02	0,98	21,00	12,00	1,00
	Дружелюбный (1)	356,00	205,00	125,00	-0,02	0,99	-0,02	0,98	21,00	12,00	0,99
	Альтруистический (1)	367,50	193,50	115,50	0,37	0,71	0,38	0,71	21,00	12,00	0,70
	Авторитарный (2)	317,50	243,50	86,50	-1,46	0,14	-1,47	0,14	21,00	12,00	0,14
	Эгоистический (2)	349,50	211,50	118,50	-0,26	0,79	-0,27	0,79	21,00	12,00	0,78
	Агрессивный (2)	374,00	187,00	109,00	0,62	0,54	0,63	0,53	21,00	12,00	0,54
	Подозрительный (2)	349,00	212,00	118,00	-0,28	0,78	-0,28	0,78	21,00	12,00	0,78
	Подчиняемый (2)	331,00	230,00	100,00	-0,95	0,34	-0,97	0,33	21,00	12,00	0,35
	Зависимый (2)	367,50	193,50	115,50	0,37	0,71	0,38	0,70	21,00	12,00	0,70
	Дружелюбный (2)	343,50	217,50	112,50	-0,49	0,63	-0,50	0,62	21,00	12,00	0,62
	Альтруистический (2)	363,50	197,50	119,50	0,22	0,82	0,23	0,82	21,00	12,00	0,81

Примечание:

- 1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью
- 2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью
2. Жирным шрифтом выделены показатели, которые имеют значимые различия

**Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 1 группы и 3 группы
(U-критерий Манна-Уитни)**

	Показатели	Средние значения		U	Z	p-level	Z	p-level	Объем выборки группа 1	Объем выборки группа 3	2*1sided exact p
		Группа 1	Группа 3								
«Стиль поведения в конфликте» К. Томас	Соперничество	531,50	414,50	161,50	1,68	0,09	1,69	0,09	21,00	22,00	0,09
	Сотрудничество	466,50	479,50	226,50	0,10	0,92	0,10	0,92	21,00	22,00	0,91
	Компромисс	429,50	516,50	198,50	-0,78	0,44	-0,79	0,43	21,00	22,00	0,43
	Избегание	421,50	524,50	190,50	-0,97	0,33	-0,98	0,33	21,00	22,00	0,33
	Приспособление	429,50	516,50	198,50	-0,78	0,44	-0,79	0,43	21,00	22,00	0,43
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	557,00	389,00	136,00	2,30	0,02	2,30	0,02	21,00	22,00	0,02
	Эгоистический (1)	539,00	407,00	154,00	1,86	0,06	1,89	0,06	21,00	22,00	0,06
	Агрессивный (1)	459,00	487,00	228,00	-0,06	0,95	-0,06	0,95	21,00	22,00	0,95
	Подозрительный (1)	266,50	679,50	35,50	-4,74	0,00	-4,76	0,00	21,00	22,00	0,00
	Подчиняемый (1)	278,00	668,00	47,00	-4,46	0,00	-4,48	0,00	21,00	22,00	0,00
	Зависимый (1)	452,50	493,50	221,50	-0,22	0,83	-0,22	0,83	21,00	22,00	0,82
	Дружелюбный (1)	431,50	514,50	200,50	-0,73	0,47	-0,74	0,46	21,00	22,00	0,46
	Альтруистический (1)	372,00	574,00	141,00	-2,17	0,03	-2,19	0,03	21,00	22,00	0,03
	Авторитарный (2)	433,00	513,00	202,00	-0,69	0,49	-0,70	0,49	21,00	22,00	0,49
	Эгоистический (2)	439,50	506,50	208,50	-0,53	0,59	-0,54	0,59	21,00	22,00	0,59
	Агрессивный (2)	509,00	437,00	184,00	1,13	0,26	1,15	0,25	21,00	22,00	0,26
	Подозрительный (2)	408,00	538,00	177,00	-1,30	0,19	-1,31	0,19	21,00	22,00	0,20
	Подчиняемый (2)	428,00	518,00	197,00	-0,81	0,42	-0,83	0,41	21,00	22,00	0,42
	Зависимый (2)	502,50	443,50	190,50	0,97	0,33	0,98	0,33	21,00	22,00	0,33
	Дружелюбный (2)	455,50	490,50	224,50	-0,15	0,88	-0,15	0,88	21,00	22,00	0,88
Альтруистический (2)	465,50	480,50	227,50	0,07	0,94	0,07	0,94	21,00	22,00	0,93	

Примечание:

1. 1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью
3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью
2. Жирным шрифтом выделены показатели, которые имеют значимые различия

**Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 1 группы и 4 группы
(U-критерий Манна-Уитни)**

	Показатели	Средние значения		U	Z	p-level	Z	p-level	Объем выборки группа 1	Объем выборки группа 4	2*1sided exact p
		Группа 1	Группа 4								
«Стиль поведения в конфликте» К. Томас	Соперничество	327,00	169,00	96,00	-0,36	0,72	-0,36	0,72	21,00	10,00	0,72
	Сотрудничество	366,00	130,00	75,00	1,25	0,21	1,28	0,20	21,00	10,00	0,22
	Компромисс	339,00	157,00	102,00	0,11	0,92	0,11	0,91	21,00	10,00	0,92
	Избегание	364,50	131,50	76,50	1,18	0,24	1,20	0,23	21,00	10,00	0,23
	Приспособление	300,50	195,50	69,50	-1,48	0,14	-1,49	0,14	21,00	10,00	0,14
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	334,50	161,50	103,50	-0,04	0,97	-0,04	0,97	21,00	10,00	0,95
	Эгоистический (1)	339,50	156,50	101,50	0,13	0,90	0,13	0,89	21,00	10,00	0,88
	Агрессивный (1)	295,00	201,00	64,00	-1,71	0,09	-1,72	0,09	21,00	10,00	0,09
	Подозрительный (1)	253,50	242,50	22,50	-3,47	0,00	-3,49	0,00	21,00	10,00	0,00
	Подчиняемый (1)	295,00	201,00	64,00	-1,71	0,09	-1,72	0,09	21,00	10,00	0,09
	Зависимый (1)	324,00	172,00	93,00	-0,49	0,63	-0,49	0,62	21,00	10,00	0,63
	Дружелюбный (1)	287,50	208,50	56,50	-2,03	0,04	-2,05	0,04	21,00	10,00	0,04
	Альтруистический (1)	267,50	228,50	36,50	-2,87	0,00	-2,90	0,00	21,00	10,00	0,00
	Авторитарный (2)	310,50	185,50	79,50	-1,06	0,29	-1,06	0,29	21,00	10,00	0,29
	Эгоистический (2)	335,50	160,50	104,50	0,00	1,00	0,00	1,00	21,00	10,00	0,98
	Агрессивный (2)	343,50	152,50	97,50	0,30	0,77	0,30	0,76	21,00	10,00	0,76
	Подозрительный (2)	292,00	204,00	61,00	-1,84	0,07	-1,86	0,06	21,00	10,00	0,07
	Подчиняемый (2)	312,00	184,00	81,00	-0,99	0,32	-1,00	0,32	21,00	10,00	0,33
	Зависимый (2)	353,00	143,00	88,00	0,70	0,49	0,70	0,48	21,00	10,00	0,49
Дружелюбный (2)	331,00	165,00	100,00	-0,19	0,85	-0,19	0,85	21,00	10,00	0,85	
Альтруистический (2)	318,00	178,00	87,00	-0,74	0,46	-0,75	0,45	21,00	10,00	0,47	

Примечание:

- 1 группа - подростки - экстраверты, с эмоциональной сдержанностью и экспрессивностью
4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью
2. Жирным шрифтом выделены показатели, которые имеют значимые различия

**Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 2 группы и 3 группы
(U-критерий Манна-Уитни)**

	Показатели	Средние значения		U	Z	p-level	Z	p-level	Объем выборки группа 2	Объем выборки группа 3	2*1sided exact p
		Группа 2	Группа 3								
«Стиль поведения в конflikте» К. Томас	Соперничество	192,00	403,00	114,00	-0,63	0,53	-0,64	0,52	12,00	22,00	0,53
	Сотрудничество	193,00	402,00	115,00	-0,59	0,55	-0,60	0,55	12,00	22,00	0,56
	Компромисс	238,50	356,50	103,50	1,01	0,31	1,03	0,30	12,00	22,00	0,31
	Избегание	221,00	374,00	121,00	0,38	0,71	0,38	0,70	12,00	22,00	0,71
	Приспособление	208,00	387,00	130,00	-0,05	0,96	-0,05	0,96	12,00	22,00	0,96
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	205,00	390,00	127,00	-0,16	0,87	-0,16	0,87	12,00	22,00	0,87
	Эгоистический (1)	234,50	360,50	107,50	0,86	0,39	0,87	0,38	12,00	22,00	0,38
	Агрессивный (1)	192,00	403,00	114,00	-0,63	0,53	-0,64	0,53	12,00	22,00	0,53
	Подозрительный (1)	180,00	415,00	102,00	-1,06	0,29	-1,07	0,28	12,00	22,00	0,29
	Подчиняемый (1)	216,50	378,50	125,50	0,22	0,83	0,22	0,83	12,00	22,00	0,82
	Зависимый (1)	214,50	380,50	127,50	0,14	0,89	0,15	0,88	12,00	22,00	0,87
	Дружелюбный (1)	191,50	403,50	113,50	-0,65	0,52	-0,66	0,51	12,00	22,00	0,51
	Альтруистический (1)	146,00	449,00	68,00	-2,29	0,02	-2,31	0,02	12,00	22,00	0,02
	Авторитарный (2)	245,00	350,00	97,00	1,24	0,21	1,25	0,21	12,00	22,00	0,22
	Эгоистический (2)	202,00	393,00	124,00	-0,27	0,79	-0,27	0,78	12,00	22,00	0,79
	Агрессивный (2)	225,00	370,00	117,00	0,52	0,60	0,53	0,60	12,00	22,00	0,61
	Подозрительный (2)	180,00	415,00	102,00	-1,06	0,29	-1,07	0,29	12,00	22,00	0,29
	Подчиняемый (2)	212,50	382,50	129,50	0,07	0,94	0,07	0,94	12,00	22,00	0,93
	Зависимый (2)	217,50	377,50	124,50	0,25	0,80	0,25	0,80	12,00	22,00	0,79
	Дружелюбный (2)	216,50	378,50	125,50	0,22	0,83	0,22	0,83	12,00	22,00	0,82
Альтруистический (2)	208,00	387,00	130,00	-0,05	0,96	-0,05	0,96	12,00	22,00	0,96	

Примечание:

1. 2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью
3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью
2. Жирным шрифтом выделены показатели, которые имеют значимые различия

**Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 2 группы и 4 группы
(U-критерий Манна-Уитни)**

	Показатели	Средние значения		U	Z	p-level	Z	p-level	Объем выборки группа 2	Объем выборки группа 4	2*1sided exact p
		Группа 2	Группа 4								
«Стиль поведения в конflikте» К. Томас	Соперничество	114,50	138,50	36,50	-1,52	0,13	-1,52	0,13	12,00	10,00	0,12
	Сотрудничество	143,00	110,00	55,00	0,30	0,77	0,30	0,76	12,00	10,00	0,77
	Компромисс	167,00	86,00	31,00	1,88	0,06	1,93	0,05	12,00	10,00	0,06
	Избегание	166,00	87,00	32,00	1,81	0,07	1,83	0,07	12,00	10,00	0,07
	Приспособление	129,00	124,00	51,00	-0,56	0,58	-0,58	0,56	12,00	10,00	0,58
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	107,00	146,00	29,00	-2,01	0,04	-2,02	0,04	12,00	10,00	0,04
	Эгоистический (1)	131,50	121,50	53,50	-0,40	0,69	-0,40	0,69	12,00	10,00	0,67
	Агрессивный (1)	110,00	143,00	32,00	-1,81	0,07	-1,82	0,07	12,00	10,00	0,07
	Подозрительный (1)	125,50	127,50	47,50	-0,79	0,43	-0,80	0,43	12,00	10,00	0,42
	Подчиняемый (1)	159,50	93,50	38,50	1,38	0,17	1,39	0,16	12,00	10,00	0,16
	Зависимый (1)	128,50	124,50	50,50	-0,59	0,55	-0,61	0,54	12,00	10,00	0,54
	Дружелюбный (1)	117,50	135,50	39,50	-1,32	0,19	-1,33	0,18	12,00	10,00	0,18
	Альтруистический (1)	93,50	159,50	15,50	-2,90	0,00	-2,92	0,00	12,00	10,00	0,00
	Авторитарный (2)	146,50	106,50	51,50	0,53	0,60	0,53	0,60	12,00	10,00	0,58
	Эгоистический (2)	144,50	108,50	53,50	0,40	0,69	0,40	0,69	12,00	10,00	0,67
	Агрессивный (2)	135,00	118,00	57,00	-0,16	0,87	-0,17	0,87	12,00	10,00	0,87
	Подозрительный (2)	113,50	139,50	35,50	-1,58	0,11	-1,59	0,11	12,00	10,00	0,11
	Подчиняемый (2)	138,50	114,50	59,50	0,00	1,00	0,00	1,00	12,00	10,00	0,97
	Зависимый (2)	140,50	112,50	57,50	0,13	0,90	0,13	0,89	12,00	10,00	0,87
	Дружелюбный (2)	135,00	118,00	57,00	-0,16	0,87	-0,17	0,87	12,00	10,00	0,87
Альтруистический (2)	124,50	128,50	46,50	-0,86	0,39	-0,87	0,38	12,00	10,00	0,38	

Примечание:

- 2 группа - подростки - интроверты, с отделенностью, практичностью, естественностью и эмоциональной сдержанностью
4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью
- Жирным шрифтом выделены показатели, которые имеют значимые различия

Результаты сравнительного анализа показателей межличностных отношений подростков 3 группы и 4 группы (U-критерий Манна-Уитни)

	Показатели	Средние значения		U	Z	p-level	Z	p-level	Объем выборки группа 3	Объем выборки группа 4	2* 1 sided exact p
		Группа 3	Группа 4								
«Стиль поведения в конфликте» К. Томас	Соперничество	331,00	197,00	78,00	-1,28	0,20	-1,29	0,20	22,00	10,00	0,20
	Сотрудничество	387,50	140,50	85,50	0,98	0,33	0,99	0,32	22,00	10,00	0,32
	Компромисс	388,00	140,00	85,00	1,00	0,32	1,02	0,31	22,00	10,00	0,32
	Избегание	417,00	111,00	56,00	2,18	0,03	2,21	0,03	22,00	10,00	0,03
	Приспособление	339,00	189,00	86,00	-0,96	0,34	-0,97	0,33	22,00	10,00	0,35
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Авторитарный (1)	310,00	218,00	57,00	-2,13	0,03	-2,14	0,03	22,00	10,00	0,03
	Эгоистический (1)	330,50	197,50	77,50	-1,30	0,19	-1,33	0,18	22,00	10,00	0,19
	Агрессивный (1)	321,00	207,00	68,00	-1,69	0,09	-1,70	0,09	22,00	10,00	0,09
	Подозрительный (1)	366,00	162,00	107,00	0,10	0,92	0,10	0,92	22,00	10,00	0,92
	Подчиняемый (1)	405,50	122,50	67,50	1,71	0,09	1,72	0,09	22,00	10,00	0,08
	Зависимый (1)	349,00	179,00	96,00	-0,55	0,58	-0,56	0,58	22,00	10,00	0,59
	Дружелюбный (1)	332,50	195,50	79,50	-1,22	0,22	-1,23	0,22	22,00	10,00	0,22
	Альтруистический (1)	315,00	213,00	62,00	-1,93	0,05	-1,95	0,05	22,00	10,00	0,05
	Авторитарный (2)	348,00	180,00	95,00	-0,59	0,56	-0,60	0,55	22,00	10,00	0,56
	Эгоистический (2)	367,00	161,00	106,00	0,14	0,89	0,14	0,89	22,00	10,00	0,89
	Агрессивный (2)	351,50	176,50	98,50	-0,45	0,65	-0,45	0,65	22,00	10,00	0,65
	Подозрительный (2)	360,00	168,00	107,00	-0,10	0,92	-0,10	0,92	22,00	10,00	0,92
	Подчиняемый (2)	357,00	171,00	104,00	-0,22	0,82	-0,23	0,82	22,00	10,00	0,83
	Зависимый (2)	371,50	156,50	101,50	0,33	0,74	0,33	0,74	22,00	10,00	0,73
	Дружелюбный (2)	353,50	174,50	100,50	-0,37	0,71	-0,37	0,71	22,00	10,00	0,70
Альтруистический (2)	345,00	183,00	92,00	-0,71	0,48	-0,72	0,47	22,00	10,00	0,48	

Примечание:

1. 3 группа - подростки - интроверты, с повышенной эмоциональностью и экспрессивностью
4 группа - подростки - экстраверты, с повышенной эмоциональностью, привязанностью, контролированием и экспрессивностью
2. Жирным шрифтом выделены показатели, которые имеют значимые различия

Эффекты фактора «Профиль базовых черт личности» на дисперсию переменных в общей выборке подростков

	Показатели	Множест. - R	Множест. - R?	Скоррект - R?	SS - Модель	ст.св. - Модель	MS - Модель	SS - Остаток	ст.св. - Остаток	MS - Остаток	F	p
«Стиль поведения в конфликте» К. Томас	Соперничество	0,31	0,10	0,05	65,89	3,00	21,96	616,05	61,00	10,10	2,17	0,10
	Сотрудничество	0,17	0,03	-0,02	6,61	3,00	2,20	230,41	61,00	3,78	0,58	0,63
	Компромисс	0,25	0,06	0,02	15,08	3,00	5,03	221,90	61,00	3,64	1,38	0,26
	Избегание	0,28	0,08	0,03	23,78	3,00	7,93	282,16	61,00	4,63	1,71	0,17
	Приспособление	0,19	0,04	-0,01	10,78	3,00	3,59	297,01	61,00	4,87	0,74	0,53
	Авторитарный (1)	0,41	0,17	0,13	151,93	3,00	50,64	757,67	61,00	12,42	4,08	0,01
Диагностика межличностных отношений (ДМО) Т. Лири	Эгоистический (1)	0,23	0,05	0,01	21,24	3,00	7,08	376,82	61,00	6,18	1,15	0,34
	Агрессивный (1)	0,30	0,09	0,04	46,40	3,00	15,47	473,75	61,00	7,77	1,99	0,12
	Подозрительный (1)	0,63	0,40	0,37	298,75	3,00	99,58	449,01	61,00	7,36	13,53	0,00
	Подчиняемый (1)	0,60	0,36	0,33	269,67	3,00	89,89	477,77	61,00	7,83	11,48	0,00
	Зависимый (1)	0,12	0,01	-0,03	5,30	3,00	1,77	365,56	61,00	5,99	0,30	0,83
	Дружелюбный (1)	0,27	0,07	0,03	30,93	3,00	10,31	405,32	61,00	6,64	1,55	0,21
	Альтруистический (1)	0,47	0,22	0,18	114,04	3,00	38,01	405,10	61,00	6,64	5,72	0,00
	Авторитарный (2)	0,19	0,04	-0,01	24,19	3,00	8,06	624,42	61,00	10,24	0,79	0,51
	Эгоистический (2)	0,13	0,02	-0,03	7,13	3,00	2,38	419,42	61,00	6,88	0,35	0,79
	Агрессивный (2)	0,10	0,01	-0,04	4,13	3,00	1,38	386,27	61,00	6,33	0,22	0,88
	Подозрительный (2)	0,27	0,07	0,02	57,93	3,00	19,31	766,93	61,00	12,57	1,54	0,21
	Подчиняемый (2)	0,17	0,03	-0,02	17,07	3,00	5,69	584,37	61,00	9,58	0,59	0,62
	Зависимый (2)	0,11	0,01	-0,04	5,04	3,00	1,68	382,71	61,00	6,27	0,27	0,85
	Дружелюбный (2)	0,04	0,00	-0,05	0,86	3,00	0,29	438,28	61,00	7,18	0,04	0,99
Альтруистический (2)	0,13	0,02	-0,03	6,78	3,00	2,26	369,44	61,00	6,06	0,37	0,77	

Примечание: жирным шрифтом выделены значимые эффекты