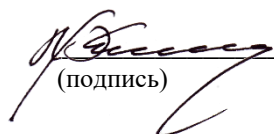


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Институт Экономики и управления
Кафедра Банковского и инвестиционного менеджмента

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ ПЕРЕД ГЭК

Зав. кафедрой Банковского и
инвестиционного менеджмента


(подпись)

М.Я. Ходоровский
(Ф.И.О.)
«05» июня 2020 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ)**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ
ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА
(НА ПРИМЕРЕ АО "АЛЬФА-БАНК" И ПАО "СКБ-БАНК")**

Научный руководитель:

Шершнева Елена Геннадьевна

к.э.н., доцент



Студент группы ЭУМ-281001

Габитова Альфия Ильдаровна



Екатеринбург
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЦЕНКИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА	7
1.1 Экономическая сущность собственного капитала коммерческого банка.....	7
1.2 Экономический капитал как покрытие рисков	14
1.3 Требования «Базеля III» к достаточности капитала банков	19
1.4 Методы оценки экономического капитала.....	28
2 ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВА И КАЧЕСТВА СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА БАНКА НА ОСНОВЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПАО «СКБ-БАНК» И АО «АЛЬФА-БАНК»	39
2.1 Анализ ключевых финансовых показателей ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа- Банк».....	39
2.2 Компаративный анализ состава и качества собственного капитала ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк»	48
2.3 Основные проблемы управления собственным капиталом банка в контексте перехода на Базель III	58
3 МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА БАНКА НА ОСНОВЕ РАСЧЕТА КРЕДИТНОГО, ОПЕРАЦИОННОГО И РЫНОЧНОГО РИСКОВ	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. В настоящее время, в связи с внедрением в российское банковское регулирование нормативных актов, основанных на стандартах Базельского комитета по банковскому надзору (в том числе входящих в Базель III), широкое распространение и интерпретацию получило такое понятие как «экономический» капитал банка.

Экономический капитал остается одним из новшеств для российского банковского сектора и является такой величиной собственных средств, которая необходима кредитной организации для покрытия всех рисков (как ожидаемых, так и непредвиденных). Для грамотного управления рисками, с которыми сталкивается коммерческий банк в процессе своей деятельности, необходима оценка экономического капитала. Отдельные банки самостоятельно разрабатывают методiku расчета экономического капитала, исходя из особенностей рискового портфеля и состава рисков.

Целью данной магистерской работы является совершенствование методического инструментария для оценки экономического капитала коммерческого банка.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие *задачи*:

- Рассмотреть теоретические основы оценки собственного капитала коммерческого банка;
- Проанализировать состав и качество собственного капитала ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк»;
- Выделить основные проблемы управления собственным капиталом банка в контексте перехода на Базель III;
- Предложить методический инструментарий для оценки экономического капитала банка на основе расчета кредитного, операционного и рыночного рисков.

Предметом настоящего исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе оценки экономического капитала коммерческого банка.

Объектами исследования являются коммерческие банки АО «Альфа-Банк» и ПАО «СКБ-банк».

Гипотеза исследования – совершенствование методического инструментария для оценки экономического капитала позволит более точно оценивать риски кредитной организации, что, в свою очередь, способствует повышению финансовой устойчивости коммерческого банка.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в следующем:

- Выявлены основные проблемы управления собственным капиталом коммерческого банка с учетом перехода на положения Базель III;
- Выделены группы российских коммерческих банков по уровню непредвиденного риска;
- Предложен и экономически обоснован методический инструментарий для оценки экономического капитала, исходя из величин рыночного, кредитного, операционного рисков, а также рисков надбавки, включающей в себя совокупность непредвиденных рисков.

Степень и уровень научной разработанности проблемы:

Теоретическую базу магистерской диссертации составили Федеральные законы Российской Федерации; законодательные и нормативные акты Центрального Банка РФ; научные монографии; статьи в экономических журналах.

Теоретической основой послужили труды исследователей О.И. Лаврушина, И.В. Ларионовой, О.С. Кондратовой, А.А. Куриловой, Е.А. Посной, А.М. Колесникова и других.

Информационная база исследования: данные бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах банков, отчета о достаточности капитала для покрытия рисков; ежегодные публикуемые отчеты банков; публикации

информационно-аналитических периодических изданий, в том числе Центрального Банка Российской Федерации.

Методологическая основа исследования состоит из концепций и положений, содержащихся в трудах авторов по исследуемой проблеме, в публикациях специалистов, анализирующих предмет исследования на практике.

В процессе написания работы были применены такие *методы* исследования, как теоретический анализ, метод чтения отчетности, коэффициентный метод, расчетно-аналитический метод, системный подход, обобщение, структурный анализ, метод группировки, метод сравнения.

Методика исследования состояла в сборе первичной информации и ее экономико-математической обработке.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что результаты исследования можно использовать при преподавании дисциплин «Банковские риски», «Банковское дело», «Анализ деятельности коммерческого банка».

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования можно использовать в процессе управления собственным капиталом коммерческого банка и риск-менеджменте.

Поставленные цель и задачи определили логику изложения и *структуру* магистерской диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Первая глава содержит в себе теоретические положения оценки собственного капитала коммерческого банка: раскрывается сущность собственного капитала; рассматривается экономический капитал как покрытие рисков; обозначаются требования «Базеля III» к достаточности капитала банков и методы оценки экономического капитала.

Во второй главе исследуется состав и качество собственного капитала банка на основе сравнительного анализа показателей ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк», а также выявляются основные проблемные моменты управления собственным капиталом банка в контексте перехода на Базель III.

В третьей главе выделены группы российских коммерческих банков по уровню непредвиденного риска; представлен методический инструментарий для оценки экономического капитала банка на основе расчета кредитного, операционного и рыночного рисков, а также рискowej надбавки.

В заключении сформулированы основные результаты проведенного исследования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЦЕНКИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

1.1 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Формирование капитала в коммерческих банках и его структура отличаются существенным образом от небанковских организаций, что обусловлено самой спецификой банковской деятельности. Так, под собственным капиталом банка следует понимать создаваемые фонды и резервы, предназначенные для обеспечения финансовой стабильности в работе, финансирования вероятных убытков и находящиеся в использовании банка в течение всего периода его функционирования [25]. Иными словами, собственный капитал коммерческого банка – это сумма собственных средств банка, которая является источником финансовых ресурсов и финансовой основой его деятельности [19].

В настоящее время доминируют два подхода к пониманию сущности собственного капитала банка: ресурсный и стоимостной. Они позволяют разносторонне проанализировать содержание собственного капитала как экономической категории [19]. Суть данных подходов представлена в таблице 1. Таблица 1 – Подходы к пониманию сущности собственного капитала коммерческого банка [19]

Подход <i>1</i>	Характеристика <i>2</i>
Ресурсный	Собственный капитал банка представляет собой особую форму банковских ресурсов. Собственный капитал, в отличие от заемных источников, носит постоянный характер,

Окончание таблицы 1

1	2
	имеет четко выраженную правовую основу и функциональное назначение
Стоимостной	Собственный капитал банка — это рыночная стоимость акций банка, а размер дивидендов акционерам является ценой собственного капитала банка. Собственный капитал является отражением стоимости банка как объекта купли-продажи и ценности для владельцев

В соответствии с Положением Банка России от 04.07.2018 № 646-П "О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III)" [5] величина собственного капитала коммерческого банка определяется как сумма основного и дополнительного капитала. В состав основного капитала включаются средства, имеющие постоянный характер, которые коммерческий банк может при любых обстоятельствах беспрепятственно использовать для покрытия непредвиденных убытков [19].

Основной капитал (капитал первого уровня) определяется как сумма источников базового капитала основного капитала и источников добавочного капитала основного капитала [19].

В состав источников собственных средств, принимаемых в расчет базового капитала банка, включаются:

- Уставный капитал;
- Эмиссионный доход;
- Резервный капитал;
- Нераспределенная прибыль прошлых лет;
- Прибыль текущего года [19].

В состав источников добавочного капитала включаются:

– Уставный капитал банка в организационно-правовой форме акционерного общества, сформированный в результате выпуска и размещения привилегированных акций;

– Субординированный кредит (депозит) [19].

Характеристика источников формирования собственного капитала первого уровня представлена в таблице 2:

Таблица 2 – Характеристика источников формирования собственного капитала первого уровня¹

Источник формирования	Характеристика
<i>1</i>	<i>2</i>
Уставный капитал	Экономическая основа существования и обязательное условие образования банка как юридического лица. Состоит из суммы вложений его участников и определяет минимальный размер имущества, гарантирующего интересы его кредиторов. Его первоначальная величина регламентируется Центральным банком
Эмиссионный доход	Формируется при увеличении уставного капитала. Образуется в виде: <ul style="list-style-type: none">– положительной разницы между стоимостью акций (долей), установленной при их продаже первым владельцам, и номинальной стоимостью акций (долей);– разницы, образуемой при оплате акций или долей иностранной валюты;– разницы, возникающей при оплате акций или долей облигациями федерального займа с постоянным купонным доходом

¹ Составлено автором по: [15, 19, 51, 64]

Окончание таблицы 2

1	2
Резервный капитал	В обязательном порядке создается всеми коммерческими банками из чистой прибыли (после уплаты налогов). Предназначен для покрытия непредвиденных убытков, обеспечения стабильности работы банка
Нераспределенная прибыль прошлых лет и прибыль текущего года	Является элементом собственного капитала до ее распределения общим собранием участников банка. После распределения часть прибыли, в соответствии с политикой банка, направленная на увеличение резервного капитала, обеспечивает прирост собственного капитала
Добавочный капитал	Включает уставный капитал банка в организационно-правовой форме акционерного общества, сформированный в результате выпуска и размещения привилегированных акций; субординированный кредит (депозит)

Также стоит отметить, что из величины базового капитала коммерческого банка вычитаются следующие показатели:

- Нематериальные активы за вычетом начисленной амортизации, деловая репутация, а также вложения в создание и приобретение нематериальных активов;
- Сумма налога на прибыль, подлежащая возмещению в будущих отчетных периодах;
- Вложения в собственные обыкновенные и привилегированные акции;
- Убытки предшествующих лет и текущего года;

– Вложения кредитной организации в обыкновенные акции (доли) финансовых организаций (в том числе финансовых организаций-нерезидентов) [19, 51].

Дополнительный капитал (капитал второго уровня) состоит из следующих источников:

– Уставный капитал банка в организационно-правовой форме акционерного общества, сформированный в результате размещения привилегированных акций (не включенный в добавочный капитал);

– Часть уставного капитала банка, сформированного за счет капитализации прироста стоимости имущества при переоценке до выбытия имущества;

– Резервный фонд банка в части, сформированной за счет отчислений из прибыли текущего года;

– Субординированный кредит (не включенный в добавочный капитал);

– Прибыль текущего года, не подтвержденная аудиторской организацией и не включенная в состав базового капитала;

– Прибыль предшествующих лет до аудиторского подтверждения;

– Прирост стоимости имущества кредитной организации за счет переоценки [19].

Неоднородность элементов собственного капитала определяется его многофункциональным назначением [19]. Так, уставный капитал, эмиссионный доход и резервный капитал, являясь наиболее постоянными, предназначены для обеспечения оперативной деятельности банка. Резервы на возможные потери являются более подвижной величиной и предназначены для страхования активных и других операций банка от убытков в результате воздействия факторов риска. Прибыль банка, субординированный кредит, прирост стоимости имущества за счет переоценки предназначены для регулирования размера

собственного капитала банка и могут использоваться для обеспечения оперативной деятельности и страховых потребностей.

В целом, можно выделить три главных функции собственного капитала коммерческого банка, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3² – Функции собственного капитала коммерческого банка и их характеристика

Функция	Характеристика
<i>1</i>	<i>2</i>
Защитная	Основная функция собственного капитала коммерческого банка. В банковской практике собственный капитал рассматривается как величина, в пределах которой банк гарантирует ответственность по своим обязательствам. Одновременно собственный капитал служит для защиты самого банка от банкротства. Он имеет безвозвратный характер, поэтому, несмотря на возникновение крупных непредвиденных убытков, позволяет банку осуществлять операции, компенсируя текущие потери. Наличие достаточного собственного капитала сохраняет платежеспособность банка с помощью созданных резервов для покрытия кредитных, процентных, валютных и других рисков
Оперативная	На этапе создания коммерческого банка собственный капитал выступает в роли стартовых средств для осуществления первоочередных расходов (приобретение или аренда помещения, закупка необходимой техники, оборудования). В

² Составлено автором по: [19, 28]

Окончание таблицы 3

1	2
	<p>период роста собственный капитал является финансовой базой банка, которая позволяет расширять спектр банковских услуг, повышать их качество, увеличивать число разработок, внедрять передовые банковские технологии, новые программные продукты, обновлять оборудование, проводить мероприятия структурного характера, а также является средством его защиты от риска, связанного с организационным ростом и развертыванием операций</p>
Регулирующая	<p>Данная функция связана с особой заинтересованностью общества в нормальном функционировании коммерческих банков и с сохранением стабильности всей банковской системы, а также с нормами экономического поведения, позволяющими контролировать деятельность банка. Собственный капитал служит основой равномерного, упорядоченного роста банковских активов и регулирует объем практически всех пассивных операций</p>

Обозначенные выше функции собственного капитала способствуют снижению рисков банковской деятельности.

1.2 ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ПОКРЫТИЕ РИСКОВ

Формирование понятий «экономический» и «регулятивный» капитал кредитной организации в банковской практике происходило постепенно.

Начиная с 1988 года (Базельское Соглашение I) развитие получила концепция регулятивного капитала [50]. Под регулятивным капиталом понимается минимальный размер достаточности собственных средств банка [46]. В российской банковской практике, в настоящее время, он выражается в виде норматива Н1, который рассчитывается как отношение размера собственных средств (капитала) банка и суммы его активов, взвешенных по уровню риска [3].

Ключевая идея «Базеля I» – ограничение кредитного риска и возможных потерь банков путем построения системы контроля регулятора за достаточностью капитала банков [40]. Таким образом, величина регулятивного капитала определяется в целях соответствия нормативам надзорных органов. Одним из основных положений Базеля I является то, что финансовая устойчивость банка определяется достаточностью его капитала для покрытия кредитного риска.

Однако при общем для всех подходе, регулятору не удавалось построить систему, при которой нормативные требования к капиталу были достаточно чувствительны к кредитному риску, позволяющему преодолевать репутационные, правовые и другие риски. Поэтому еще в предкризисный период велась довольно острая полемика вокруг так называемого экономического капитала — капитала, необходимого для покрытия рисков, в случае потерь исходя из принципа саморегулирования потребности в капитале. Не без оснований при этом считается, что риск одних и тех же активов (например, кредитов) не у всех предприятий-заемщиков одинаков: он ниже у высококредитоспособных, и поэтому у них для компенсации непредвиденных потерь потребуются меньший объем капитала [20].

В 2004 году (Базельское Соглашение II), в связи с изменением тенденций в банковском регулировании, а именно в связи с тем, что надзорные органы стали учитывать риски, принятые каждым банком, а также качество управления этими рисками, появляется концепция экономического капитала [50]. Данная концепция предполагает, что коммерческие банки должны обладать такой величиной капитала, которая могла бы покрыть кредитный, рыночный, операционный и другие риски. Иными словами, экономический капитал включает все риски, даже те, которые в регулятивный не включаются [30]. Ключевой идеей «Базеля II» стало повышение стабильности и качества управления рисками в банковском секторе за счет выполнения банками требований к минимальной величине достаточности капитала и поддержания рыночной дисциплины [41].

Мировой финансовый кризис 2008-2009 годов стал причиной коренных изменений в международной деятельности банков, пересмотра финансовой стратегии и принципов банковского регулирования. Был выявлен ряд проблем, для решения которых необходима доработка международных стандартов в области банковской деятельности. Целью данных изменений стало повышение стабильности мировой и национальных банковских систем. Итогом работы Базельского комитета стало принятие третьей редакции Международных правил банковского регулирования и международных расчетов (Базель III) [24, 42].

Методика расчета экономического капитала разрабатывается и определяется коммерческими банками самостоятельно, опираясь на особенности их рискованного портфеля. А методика расчета регулятивного капитала определяется нормативными документами надзорного органа государства. Также стоит отметить, что существуют стандартизированный и продвинутый подходы к оценке рисков.

Механизм «продвинутого подхода» (предусмотрен стандартом «Базель II») заключается в том, что коммерческий банк оценивает свой кредитный риск, опираясь на статистические показатели деятельности за предыдущие периоды, строит на основе этого анализа модель и начисляет резервы на возможные

потери по ссудам, основываясь на размере рисков, которые рассчитывает эта модель. Поэтому «продвинутый подход» позволяет более точно оценивать риски конкретного банка. Это позволяет сэкономить на резервах, высвободив капитал. В России в настоящее время «продвинутый подход» могут применять ПАО «Сбербанк России» и АО «Райффайзенбанк». Также о своем намерении использовать данный подход заявлял АО «Альфа-Банк» [67].

Основные отличия в методах измерения риска путем оценки требований к регулятивному и экономическому капиталам в таблице 4:

Таблица 4 – Основные отличия в методах измерения риска путем оценки требований к регулятивному и экономическому капиталам³

Критерий	Регулятивный капитал	Экономический капитал
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Метод измерения рисков	Стандартизированный подход и упрощенный стандартизированный подход — полностью задаются регулятором. Продвинутое подходы — разрабатываются банком полностью самостоятельно; формула расчета неожиданных потерь по кредитному и рыночному рискам задается регулятором	Разрабатывается кредитной организацией полностью самостоятельно
Состав рисков	Основные риски: кредитный, рыночный, операционный	На усмотрение кредитной организации. Может включать все риски банка, основные риски или отдельные риски
Минимальная величина	Определяется регулятором. В настоящее время составляет 8% (Н1)	Определяется кредитной организацией. В случае, когда экономический капитал банка

³ Составлено автором по: [30; 67]

Окончание таблицы 4

1	2	3
		меньше регулятивного, можно утверждать, что банк ведет низко рисковую деятельность

Таким образом, целью расчета величины экономического капитала является, в первую очередь, определение его адекватности для покрытия непредвиденных потерь от рисков. Данные риски могут быть как уже приняты банком, так и возникнуть в будущем.

В рамках данной концепции потери банка можно разделить на ожидаемые и неожиданные. Величина неожиданных потерь может быть определена как превышение уровня ожидаемых для данных условий потерь. При этом ожидаемые потери предусматриваются ценой банковского продукта или услуги и формируемыми резервами на возможные потери. Иными словами, коммерческий банк, прогнозируя рискованность своих операций, страхует себя, в первую очередь, ценой операции и создаваемыми резервами, а далее – экономическим капиталом [30].

Поэтому от того, насколько адекватно и точно прогнозируется и оценивается уровень ожидаемых потерь, зависит величина экономического капитала. Например, если предполагаемые потери надлежащим образом учтены в ценовой и резервной политике, то величина экономического капитала может быть меньше. Таким образом, при различных обстоятельствах размер экономического капитала может быть больше или меньше размера регулятивного капитала. Также стоит отметить, что величина экономического капитала может меняться в зависимости от определенных внутренних факторов [30].

В управлении таким показателем, как экономический капитал коммерческого банка, могут быть заинтересованы различные лица. Заинтересованные в оценке экономического капитала стороны и их цели представлены в таблице 5:

Таблица 5 – Заинтересованные стороны в оценке экономического капитала и их цели

Заинтересованные стороны	Цели
<i>1</i>	<i>2</i>
Руководство коммерческого банка	Определение стоимости капитала с учетом риска, доходности на капитал; установление альтернатив финансирования
Акционеры	Доходности инвестиций; прибыль после налогообложения; создание добавленной стоимости
Рейтинговые агентства	Оценка деловой репутации; способности создавать денежные потоки
Надзорные органы	Безопасность депозитов; безопасность банковского сектора

Таким образом, в величине экономического капитала и эффективности процесса ее расчета заинтересованы многие внешние и внутренние по отношению к коммерческому банку органы и организации (руководство банка, органы надзора, акционеры и рейтинговые агентства). Поэтому, преследуя свои специфические цели, каждая из заинтересованных сторон ориентируется на данный показатель.

Можно предположить, что в реализации концепции экономического капитала заинтересованы те банки, которые являются надежными, стабильными, и поэтому создание ими меньших резервов, возможно, сделает их более конкурентными. Поэтому от перехода к расчету по идеологии экономического капитала могут выигрывать только крупные кредитные учреждения [20].

1.3 ТРЕБОВАНИЯ «БАЗЕЛЯ III» К ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА БАНКОВ

Следуя рекомендациям Базеля II, в том числе положениям об оценке кредитного риска на основе внутренних моделей, позволяющих кредитному учреждению выявлять реальный риск и резервировать капитал на покрытие непредвиденных потерь, Банк России, являясь органом банковского регулирования и банковского надзора [2], публикует «Методические рекомендации по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков» (Письмо Банка России от 29.12.2012 № 192-Т) [4]. Это дает, в свою очередь, возможность более обстоятельно подойти к кредитованию высоко рискованных заемщиков, сократить капитал, требуемый для покрытия риска. Однако кризис 2008 г. потребовал от международного методологического центра радикальных перемен. Такими переменами стали положения Базеля III, нашедшие отражение в Положении Банка России от 28.12.2012 № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»)), а впоследствии в Положении Банка России от 04.07.2018 № 646-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»))» [20]

Положения Базеля III в виде новых стандартов под названием «Международный механизм регулирования для банков» направлены на усиление и улучшение регулирования, надзора и управления рисками в банковском секторе, увеличение способности денежно-кредитных институтов выдерживать кризисные потрясения [20].

Новая редакция Базельского соглашения вступила в силу в 2013 году и действует в настоящее время. При этом, основные положения Базеля III сводятся к следующему:

- Увеличение норматива достаточности капитала на покрытие риска;
- Усиление ограничений для капитала первого уровня и его рост;

– Формирование буферного капитала за счет чистой прибыли финансово-кредитных учреждений, который позволит получать дополнительную ликвидность при системном кризисе;

– Минимальный совокупный капитал банка с учетом буферного должен быть не ниже 10,5%, а минимальный уровень самого совокупного капитала не ниже 8%;

– Ограничение финансового рычага путем использования такого показателя как левэридж – отношение заемного капитала к собственному [22, 27].

В своей политике положения Базеля III направлены на увеличение доли акционерного капитала банков, снижение роли субординированных займов и других гибридных инструментов. Они исключают из состава собственного капитала недостаточно стабильные статьи, не дающие возможности покрывать убытки, позволяя банку поглощать убытки в его текущей деятельности [20].

Базель III меняет не только структуру капитала, но и увеличивает некоторые минимальные значения нормативов его достаточности. Хотя общая минимальная достаточность капитала осталась на прежнем уровне (8%), однако отношение базового капитала к активам, взвешенным на риск (RWA), должно быть не менее 4,5%, а данное отношение для основного капитала — не менее 6% [20].

Новацией Базеля III является введение двух буферов капитала: буфера консервации и контрциклического буфера. Буфер консервации должен покрывать убытки банков в случае стресса банковской системы, явиться «подушкой» финансовой безопасности. Ресурсы, необходимые для покрытия убытков в период кризиса и аккумулируемые в спокойные, бескризисные годы, позволят банкам легче преодолевать влияние стрессовых ситуаций. По отношению к базовому капиталу 1-го уровня размер данного буфера достигнет 7% (базовый капитал плюс буфер консервации). В случае недостаточности создания такого условия регулятор может установить ограничение на выплату в банке дивидендов и бонусов [20].

Второй буфер, как это следует из его названия, должен ограничивать чрезмерное расширение кредита, способное привести к наращиванию рисков и стать источником кризиса. Контрциклический буфер, как защита в период чрезмерной экспансии кредита и как покрытие в период кризиса, должен создаваться банками в диапазоне от 0 до 2,5%. Данный буфер может изменяться в зависимости от экономической ситуации. В период перегрева экономики регулятор может повысить требования к контрциклическому буферу [20].

В российском регулировании такой инструмент как контрциклический буфер капитала получил название национальной антициклической надбавки к нормативам достаточности капитала банков [53]. Антициклическая надбавка необходима для покрытия убытков банка в случае возникновения предельных значений системного риска в банковском секторе [63].

Таким образом, основные изменения положений Базеля III в части управления собственным капиталом, представлены в таблице 6:

Таблица 6 – Базель III: основные изменения [20]

Элемент регулирования	Предлагаемые изменения
<i>1</i>	<i>2</i>
Минимальное значение капитала первого уровня (базовая компонента)	Увеличивается с 2 до 4,5 %
Минимальное значение капитала первого уровня	Увеличение с 4% до 6% Преобладание базового капитала
Резервный буфер	Используется для снижения рисков в периоды шоков системного происхождения на финансовых рынках. Должен быть сформирован исключительно из собственного капитала. Банки должны будут поддерживать резервный буфер на уровне 2,5 %, тем самым увеличив требования к собственному капиталу. Банки, которые не будут формировать резервное покрытие, столкнутся с ограничениями на выплаты

Окончание таблицы 6

1	2
	дивидендов, обратный выкуп акций и выплаты премий
Контрциклический буфер	Составит 0–2,5 % от собственного капитала. Точное значение устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств национальным регулятором
Минимальные требования к капиталу	Капитал сохраняется на уровне 8 %. С учетом резервного буфера общий размер капитала увеличивается до 10,5 % от взвешенных, с учетом риска активов

С учетом новых положений структуру и нормативы достаточного капитала можно представить на следующем рисунке (рисунок 1):

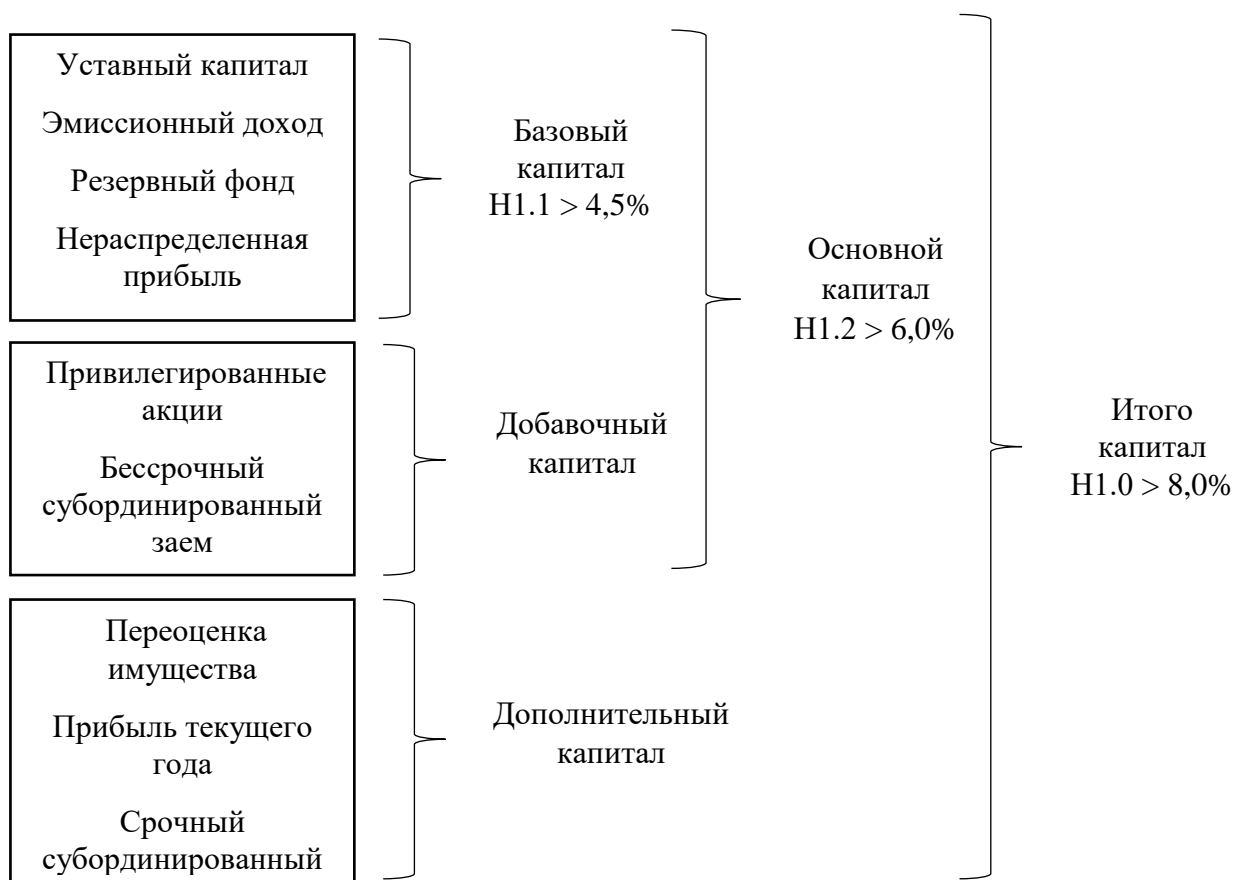


Рисунок 1 – Структура собственного капитала и нормативы достаточности капитала в банковском секторе России [20]

Российские банки рассчитывают нормативы Н1.1 и Н1.2 с 1 января 2014 года. До этой даты обязательным признавался лишь норматив достаточности собственных средств банка Н1 [58].

Основываясь на изложенном выше, можно сделать вывод о заметном повышении требований к собственному капиталу банков. Так, требования Базеля, как рекомендательные на начальном этапе, постепенно приобретают обязательный, нормативный характер. Регулирование приобретает все более совершенный вид — происходит переход от регулирования общего размера капитала к регулированию его структуры. Наблюдается переход от относительно ограниченной модели регулирования к более широкой модели, охватывающей многообразные риски, к развитию комплексного регулирования. Обозначился отход от модели безотносительно экономического цикла к модели, при которой акценты в регулировании смещаются к учету меняющейся экономической конъюнктуры. Наметилась попытка перехода от регулирования сложившейся экономической ситуации к превентивному регулированию, сдерживанию, ослаблению воздействия новых кризисных волн [20].

Российская банковская система все в большей степени демонстрирует приверженность идеям международных институтов, постепенно все в большей степени встраивается в международные тренды регулирования, наращивает требования к капиталу, вместе с международным банковским сообществом стремится создать модель, ограждающую банковский сектор от возникновения кризисных потрясений [20].

Несомненно, предпринимаемые меры (с учетом их возможных поправок на национальном уровне) имеют позитивное значение и, прежде всего, содействуют:

– Росту покрытия риска банковским капиталом. В банковском секторе усиливаются требования к покрытию капиталом кредитного риска, в том числе при развитии операций с производными финансовыми инструментами (деривативами), операций РЕПО, операций с другими ценными бумагами; происходит увеличение резервного капитала;

– Повышению качества капитала. В контексте Базельских идей обыкновенные акции и нераспределенная прибыль должны стать преобладающим элементом структуры банковского капитала, инструменты капитала 2-го уровня существенно упорядочены, а капитал 3-го уровня исключается из состава капитала;

– Сглаживанию цикличности развития банковского сектора. Определение минимальных резервных требований, формирование в период экономического подъема без заметного ущерба для банков резервов капитала и его использование в кризисной ситуации, несомненно, повышают жизнеспособность денежно-кредитных институтов;

– Усилению ликвидности банков, в том числе посредством разработки индексов соотношения собственных и привлеченных средств, расширения горизонта планирования при оценке вероятности наступления дефолта, развития методов стресс-тестирования как на макро-, так и на микроуровне денежно-кредитных отношений, а также установления глобального минимума стандартов ликвидности для международных банков [20].

Новации Базеля III, помимо совершенствования структуры и введения буферов капитала, предполагают следующие основные меры в развитие регуляторной практики:

– Введение требования на покрытие отвлечения акционерного капитала. В декабре 2013 г. Комитет выпустил окончательный стандарт по защите потерь, связанных с банковскими инвестициями в акционерный капитал;

– Принятие стандартизированного подхода для оценки воздействия кредитного риска контрагента;

– Учет основ секьюритизации: в декабре 2014 г. Комитет опубликовал поправки в целях укрепления стандартов капитала для покрытия секьюритизированных позиций «банковской книги»;

– Введение требований по капиталу для покрытия рисков операций с центральным контрагентом: в апреле 2014 г. Комитет опубликовал окончательный стандарт [20].

Вводимые Базелем III новации по капиталу, вероятнее всего, окажут качественное влияние на банковский сектор как на микро-, так и на макроуровне по следующим направлениям.

На микроуровне данное влияние может проявляться в следующем:

– Снижение размера капитала за счет вычетов и постепенного исключения субординированного долга;

– Рост взвешенных по риску активов в результате включения секьюритизированных активов, учета риска по операциям с контрагентами и производными инструментами;

– Существенное влияние на прибыль и рентабельность капитала;

– Влияние на структуру банковских групп (стремление избавляться от вложений в неэффективные дочерние компании) [20].

На макроуровне качественное влияние на банковский сектор новаций по капиталу Базеля III может проявляться в следующем:

– Снижение риска системного кризиса (при условии достаточного покрытия ожидаемых потерь банками);

– Ослабление кредитной активности;

– Падение интереса к банковским акциям в связи со снижением инвестиционной привлекательности бизнеса [20].

Внедрение новых требований по капиталу в соответствии с международными стандартами существенно усложняет задачу выполнения банками регулятивных требований. Это позволяет предположить, что банки будут вынуждены оптимизировать портфель своих активов с учетом степени подверженности рискам:

– Развивать кредитные операции только по наиболее эффективным для банка направлениям, что отразится на сокращении кредитования;

- Вводить ограничения на позиции по открытым кредитным линиям, развивать кредитование в пределах кредитных линий с особой осторожностью;
- Повышать качество внутренних моделей оценки кредитного и рыночного рисков, поскольку это позволит достичь экономии капитала;
- Корректировать тактику управления активами и пассивами с учетом тщательного анализа и оценки торговых операций на финансовом рынке, принимать решения, способные минимизировать нагрузку на капитал;
- Оптимизировать портфели ценных бумаг, сокращая оценку рыночного риска;
- Рассматривать дополнительные возможности поиска источников замещения субординированных займов, исключаемых из состава собственного капитала, что может привести к потенциальному удорожанию источников формирования капитала;
- Внедрять более эффективную систему стимулирования менеджмента;
- Развивать систему ценообразования продуктов с учетом стоимости капитала (в случае, если это не было сделано ранее) [20].

В то же время реализация Базеля III потребует от банков системного пересмотра процесса планирования капитала. Банки будут вынуждены:

- Пересмотреть принципы внутреннего распределения капитала под риском;
- Оценивать последствия Базеля III для процесса запуска новых продуктов и услуг;
- Оценить свой инвестиционный бизнес и при необходимости принять решение о его реструктуризации;
- Пересмотреть программы стресс-тестирования устойчивости банка с учетом реализации Базеля III [20].

На фоне этих проблем сохраняется опасность применения банками различных финансовых схем с целью формального управления капиталом и

размером взвешенных по риску активов. Другими словами, сохраняется риск накопления проблем в нерегулируемых зонах (секторах) в связи с возможным перетоком капитала из банковского сектора.

В целом, можно выделить некоторые плюсы и минусы внедрения стандартов регулирования капитала Базель III для России (таблица 7).

Таблица 7 – Оценка возможных результатов внедрения Базеля III в России [20]

Положительный результат	Отрицательный результат
<i>1</i>	<i>2</i>
Единые стандарты структуры капитала, что важно для транспарентности банковского сектора	Негативное влияние на темпы роста объемов кредитования и экономический рост
Положительное влияние на устойчивость банковского сектора за счет более жестких требований к структуре капитала и уровня его достаточности	Необходимость государственной поддержки российских банков для соблюдения ими нормативов по капиталу
Повышение роли регулятора в области проциклического регулирования (антициклический буфер)	Риск применения банками искусственных схем наращивания собственного капитала или минимизации взвешенных по риску активов
	Риск падения капитала за счет вывода субординированных кредитов определенного качества из состава капитала

Особенностью применения Базельских стандартов в России является неполная на текущий момент реализация положений второго Базельского соглашения. Это позволяет предположить, что завершение внедрения Базеля II и применение стандартов Базеля III будет происходить фактически одновременно. В то же время специалисты отмечают неготовность большинства российских банков к введению продвинутых подходов, связанных с внедрением собственных систем оценки рисков на основе внутренних рейтингов [20].

Итоговый набор регуляторных требований к банкам, включающий в себя все изменения Базеля III, а также пересмотренные подходы к оценке рыночного

риска, внедрение которых изначально планировалось на 2019 г., планируется к вступлению в силу с 2022 года [56].

Большинство экспертов склоняется к тому, что положения Базель III укрепят мировую финансовую систему, ее возможности противостоять новым кризисам [23].

1.4 МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Для оценки потребностей в капитале банк использует различные модели, в зависимости от величины риска и доступных данных. В последние годы некоторые российские банки начали применять продвинутые подходы к моделированию, которые позволяют более точно оценивать риски, присущие именно их портфелям, и таким образом повысить эффективность управления рисками. Экономический капитал отличается от понятия бухгалтерского и регуляторного капитала, так как, по сути, это оценка принятого риска, основанная на вероятностной оценке потенциальных будущих потерь.

Так как оценка потенциальных будущих потерь является внутренней оценкой банка, нет единого подхода к ее расчету. Финансовые организации вправе сами выбирать конкретные методы, модели, инструменты для определения экономического капитала [30].

Собственные средства являются основным видом обеспечения обязательств банка перед вкладчиками, поэтому определение их фактической величины и ее поддержание на необходимом уровне является для банка одной из первостепенных задач [31]. Экономический капитал, как уже отмечалось ранее в работе, призван покрывать неожиданные потери. Таким образом, одна из функций экономического капитала — защита кредиторов и акционеров банка от потерь, которые превышают ожидаемые. С помощью модели можно оценить их

уровень, который будет превышен только с очень малой заданной вероятностью [30].

При формировании величины экономического капитала важно учитывать возможные сложности в объединении различных видов рисков. Структура рисков должна быть прозрачной, практически применимой. Прозрачность заключается в определенности входных параметров, методики расчетов и четкого понимания того, что должно быть получено на выходе.

На первом этапе оценки экономического капитала следует определить входные параметры. При объединении рыночного, кредитного, операционного рисков временной горизонт при прогнозировании должен быть согласован. В качестве временного периода можно использовать один год, так как бизнес-цикл компании составляет этот срок. Кроме того, вероятность дефолта, как правило, тоже оценивается на один год. Экономический капитал может быть рассчитан на горизонт и менее, и свыше одного года. В зависимости от подхода к управлению рисками, более консервативные компании могут выбрать для себя более длинный горизонт прогнозирования для обеспечения большей «подушки безопасности».

Помимо горизонта прогнозирования для расчета рыночного, кредитного, операционного рисков должен быть использован постоянный уровень доверительной вероятности. Это особенно важно при простых подходах к расчету экономического капитала. Постоянный уровень доверия соответствует постоянному уровню доверия результирующей статистического распределения.

Метод для расчета общей величины экономического капитала должен соответствовать методу, выбранному для расчета отдельных видов рисков. Методы варьируются от простого к сложному. Выбор более сложного решения, скорее всего, потребует значительных аналитических ресурсов, но также может послужить принятию более правильных решений со стороны руководства. Кроме того, экономический капитал должен уменьшаться по мере усложнения методики расчета.

Одним из самых простых методов расчета экономического капитала является метод простого суммирования – предполагается, что риски идеально коррелируют между собой [18].

Данный метод работает по принципу сложения всех, влияющих на экономический капитал, рисков. При расчете этих рисков следует применять одни и те же уровень доверительной вероятности и временной горизонт. Предполагается, что рыночные, кредитные и операционные риски имеют соотношение один к одному. Этот метод дает верхнюю границу экономического капитала, поскольку он предполагает, что все наихудшие сценарии произойдут в одно и то же время [18].

Второй способ является разновидностью первого, где при расчете экономического капитала учитывается корреляция между рисками, которая не равна единице, как грубо допускалось в первом методе. Данный метод получил название современная теория портфеля. Корреляция определяется, исходя из исторических данных отдельных компонентов риска. Для данной цели можно использовать временные ряды VaR рыночных и кредитных рисков для оценки исторических корреляций. Также сделать выводы можно на основе корреляции рангов Спирмена или на основе экспоненциально взвешенного скользящего среднего. Общую величину экономического капитала можно определить, теорию портфеля Марковица [17]. Одним из основных допущений этого метода является нормальное распределение доходности. Это предположение позволяет использовать дисперсии как характеристику общего риска. Если корреляция между рисками меньше, чем единица (что, как правило, и бывает на практике) то при расчете этим способом величина экономического капитала будет меньше, по сравнению с предыдущей методикой. Таким образом, достаточность капитала будет выше.

Третий способ объединения компонентов рыночного, кредитного, операционного и других рисков заключается в использовании метода Монте-Карло (метод статистического моделирования). При данном методе используются установленные параметры, моделируются факторы рисков для

получения их совместного распределения. Распределение нельзя построить исключительно эмпирическим путем, так как исторических данных, как правило, недостаточно, поэтому для его построения используются имитационные методы. По сравнению с двумя другими методами расчета экономического капитала, метод симуляций Монте-Карло для компаний в первую очередь дает наивысший уровень достаточности капитала при прочих равных условиях. Хотя метод требует больших ресурсов и инвестиций, требуется очень большое количество исследований и очень тщательный подход к выбору задаваемых критериев, если компания имеет возможность его внедрения, в большинстве случаев он оправдывает себя наилучшим образом. Это может послужить стимулом для компаний использовать более сложные методы расчета экономического капитала [17].

При расчете экономического капитала коммерческого банка оцениваются все существенные риски, за исключением риска ликвидности. Для некоторых видов риска разрабатываются отдельные модели оценки экономического капитала. Чаще всего это кредитный, рыночный и операционный риск. А такие риски, как например, риск потери деловой репутации, регуляторный риск, могут не иметь своих моделей оценки экономического капитала. По таким видам риска экономический капитал может оцениваться совокупно. Для определения общего экономического капитала применяется модель агрегации, которая сводит воедино распределение потерь по различным видам риска с учетом межрисковых корреляций. Экономический капитал по отдельным видам риска для агрегаций должен быть рассчитан с одинаковым уровнем доверительной вероятности. Получив оценки экономического капитала, можно распределить его на различные уровни, на подразделения, на сегменты портфеля, на контрагентов.

После выбора конкретного метода для объединения рыночного, кредитного и операционного и других рисков, банк должен быть определен допущения, которые необходимо учесть при расчете общей величины экономического капитала:

- Целевой и существующий уровень доверительной вероятности;

- Временной горизонт, используемый в анализе;
- Выбор метода для анализа кредитных, операционных, рыночных рисков [21].

Хотя регулятор предоставляет возможность банкам рассчитывать достаточность капитала на основе внутренних моделей, при этом предъявляются серьезные требования к валидации данных моделей. Обычно пропагандируется модель валидации трех линий защиты:

- 1-я линия: первичная валидация, которая осуществляется самими разработчиками моделей;
- 2-я линия: отдел валидации, который является независимым от отдела разработки моделей;
- 3-я линия: внутренний аудит банка [21].

В целом Банк России в ходе внедрения Базельских соглашений в российскую регуляторную практику также сформировал основные принципы оценки рейтинговых систем банка на соответствие требованиям Положения № 483-П от 06.08.2015 г. "О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов" и Указания № 3752-У от 06.08.2015 г. "О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества", что является косвенной оценкой модельного риска для рейтинговых систем [6; 12].

В части внутренних процедур оценки достаточности капитала Банк России в Указании № 3624-У от 15.04.2015 г. "О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы" упоминает только «осуществление валидации моделей количественной оценки риска... службой внутреннего аудита (иным под разделением кредитной организации, независимым от подразделений, осуществляющих функции, связанные с принятием риска, разработкой методов оценки риска, в том числе моделей количественной оценки риска) или внешним аудитором» [14]. При этом

не конкретизируется подход к валидации данных количественных моделей. Регуляторная же оценка внутренних процедур оценки достаточности капитала в целом приведена в Указании № 3883-У от 07.12.2015 г. "О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы", которое представляет собой упрощенную рейтинговую систему для внутренних процедур оценки достаточности капитала с калибровкой надбавки за ненадлежащее качество [13]. В этой связи кредитным институтам в Российской Федерации остается руководствоваться только указаниями зарубежных регуляторов в части общих принципов валидации моделей и наработками из ведущих практик.

Так как банки ответственны за проведение валидации, можно ожидать, что и организация процесса валидации, как и используемые методы, будет отличаться. Тем не менее, можно выделить ряд ключевых принципов организации процесса валидации, позволяющих повысить его эффективность:

- Организация независимости сотрудников, ответственных за проведение валидации, от разработчиков моделей и внутреннего аудита, включая четкое распределение функций (модель трех линий защиты, позволяющая выявить и минимизировать модельный риск). Если сотрудники, ответственные за валидацию, участвуют в процессе разработки модели, они не должны принимать решения о принятии/отклонении того или иного подхода при моделировании;

- Вознаграждение сотрудников, ответственных за валидацию, и независимость их заключений не должны быть взаимосвязаны;

- Результаты валидации должны рассматриваться специальным комитетом по моделям (или другим комитетом, уполномоченным принимать соответствующие решения);

- На рассмотрение комитетом по моделям должны выноситься в том числе вопросы устранения замечаний по валидации;

– Должен быть разработан внутренний документ, регламентирующий процесс валидации: участники, периметр проверки, области проверки, критерии подготовки суждений, формат представления результатов, сроки [21].

Валидация моделей экономического капитала состоит из качественных компонентов (функциональная валидация) и количественных компонентов (техническая валидация). К количественным компонентам валидации можно отнести статистические тесты для оценки прогнозной силы и точности модели, к качественным — функциональную проверку модели бизнес-экспертами на предмет соответствия выходных данных техническому заданию [21].

Проверка в рамках качественной (функциональной) валидации представлена в таблице 8:

Таблица 8 – Проверка в рамках качественной (функциональной) валидации [21]

Подкатегория модельного риска	Понятие	Компоненты
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Концептуальный риск	Риск несоответствия целевого применения модели ее концепции. Здесь необходимо понимание конечных пользователей модели, а также областей ее применения	Оценка областей применения модели; анализ бизнес-пользователей модели и ее соответствия функциональным требованиям; оценка видов рисков, включенных в модель; анализ использованных методов моделирования, включая информацию об ограничениях модели; анализ эффективности модели; проверка и пересмотр модели как процесс ее совершенствования; анализ влияния ключевых заинтересованных сторон

Окончание таблицы 8

1	2	3
Риск реализации	Риск несоответствующего внедрения модели в IT-системы банка	Проверка соответствия выбранного программного обеспечения передовым технологиям; поиск возможных ошибок в IT при программировании; анализ соответствия IT выбранной методологии
Риск входных данных	Риск неполноты, неточности и неактуальности данных, как внутренних, так и внешних	Определение вида исходных данных; понимание процесса настройки исходных данных; сравнительный анализ входящих параметров
Риск выходных данных	Неспособность интерпретации выходных данных в контексте планируемого применения техническими специалистами	Оценка динамического поведения модели; анализ изменения модели при изменении входящих параметров; рассмотрение операционных вопросов, касающихся выходных данных
Риск отчетности	Риск неоднозначности представления данных в отчетности конечным пользователям	Оценка корректности отчетов; проверка объяснений показателей, которые отклоняются от согласованных значений; инспектирование регулярности отчетов

Количественная валидация выполняется в два этапа: анализ математической и технической обоснованности модели и количественный анализ [21].

Анализ математической и технической обоснованности модели состоит из следующих основных компонентов:

- Анализ процесса подготовки и обработки данных для построения модели;
- Технический анализ модели, включая процесс выбора факторов и определения итогового вида модели;
- Оценка приемлемости/оптимальности выбранного подхода к моделированию;
- Анализ качества внедрения модели и последующей технической поддержки [21].

В рамках количественного анализа выполняется проверка эффективности модели и качества ее результатов. При количественных тестах модели экономического капитала должны проверяться на соизмеримость, полноту, стабильность и точность (таблица 9). Особенностью моделей экономического капитала является их комплексность, поэтому оценка параметров модели становится задачей второго приоритета, в то время как соизмеримость, полнота и стабильность моделей являются фундаментальным фокусом количественной валидации.

Таблица 9 – Проверка в рамках количественного анализа [21]

Соизмеримость	Полнота	Стабильность	Точность
1	2	3	4
1. Репродукция модели — сравнение модели банка с моделью, построенной в аналогичных условиях	1. Проверка модельного базиса — насколько включенные риски сопоставимы с бизнес-моделью банка	1. Постоянство моделей — проверка на стабильность модели посредством использования Population Stability Index (PSI)	1. Чувствительность модели — валидация входных параметров модели, таких как корреляция, маргинальное распределение, структурные параметры агрегации рисков, по сравнению с историческими данными

Окончание таблицы 9

1	2	3	4
<p>2. Бенчмаркинг (относительная количественная оценка рисков) — сравнение параметров моделей с эталонными: моделями для секторов, академическими моделями и моделями, заданными регулятором</p>	<p>2. Стресс-тестирование — сравнение стрессовых модельных и исторических потерь</p>		<p>2. Бэк-тестирование — проверка результатов точности прогнозов в сравнении с реализованными значениями убытков</p>

Подходы к оценке экономического капитала продолжают развиваться. Со временем, подходы, применяемые разными банками, сближаются и становятся более согласованными. Но по-прежнему внедрение использования в бизнес-процессах экономического капитала остается достаточно сложной задачей, которая требует значительных ресурсов.

Подводя итоги первой главы, стоит отметить, что собственный капитал является основой успешного функционирования коммерческого банка и выполняет ряд важнейших функций: защитную, оперативную, регулируемую. В соответствии с международными стандартами «Базель III» величина капитала коммерческого банка определяется как сумма основного и дополнительного капитала. Основной капитал, в свою очередь, состоит из базового и добавочного капитала. Базель III увеличивает некоторые минимальные значения нормативов достаточности собственного капитала, вводит буфер консервации и контрциклический буфер. Также Базельские соглашения разграничивают понятия «регулятивного» и «экономического» капитала. Под регулятивным

капиталом понимается величина собственных средств банка, необходимая для выполнения регуляторных требований надзорных органов. Экономический капитал – это величина капитала, необходимая для покрытия всех рисков, с которыми сталкивается коммерческий банк. Для оценки потребностей в капитале банк использует различные модели, в зависимости от величины риска и доступных данных. Методами расчета экономического капитала являются метод простого суммирования, современная теория портфеля, метод Монте-Карло (метод статистического моделирования). При этом Банком России предъявляются серьезные требования к валидации внутренних моделей, на основе которых кредитные организации рассчитывают величины рисков и достаточность капитала.

2 ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВА И КАЧЕСТВА СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА БАНКА НА ОСНОВЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПАО «СКБ-БАНК» И АО «АЛЬФА-БАНК»

2.1 АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПАО «СКБ- БАНК» И АО «АЛЬФА-БАНК»

Для анализа финансовой деятельности российских коммерческих банков в качестве примера были выбраны ПАО «СКБ-банк» и АО «АЛЬФА-БАНК».

Данные банки являются крупными финансовыми институтами и обладают универсальной лицензией Банка России [60; 61].

На основе годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности по российским стандартам бухгалтерского учета проведен экономический анализ деятельности ПАО «СКБ-банк» И АО «АЛЬФА-БАНК» за 2017-2019 гг. [32, 33, 34, 35, 36, 37].

ПАО «СКБ-Банк» – крупный региональный финансовый институт, один из крупнейших по показателям в Свердловской области [59]. Банк предоставляет широкий спектр стандартизированных и высокотехнологичных банковских услуг и продуктов клиентам на всей территории Российской Федерации [55].

Результаты анализа структуры агрегированного баланса ПАО «СКБ-банк» представлен в таблице 10.

Таблица 10 – Анализ структуры агрегированного баланса ПАО «СКБ-банк», млрд руб.

Наименование статьи	2017	Доля, %	2018	Доля, %	2019	Доля, %
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7
АКТИВ	111,30	100,00	101,05	100,00	90,25	100,00
Высоколиквидные активы	9,44	8,48	7,27	7,19	6,56	7,27
Доходные активы	86,30	77,54	75,07	74,29	67,28	74,55
Кредиты банкам	3,14	2,82	4,12	4,08	1,47	1,63
Ценные бумаги	22,98	20,64	28,32	28,03	42,49	47,08
Кредиты юр. лицам	8,69	7,81	4,58	4,53	4,27	4,73

Окончание таблицы 10

1	2	3	4	5	6	7
Кредиты физ. лицам	51,11	45,92	37,88	37,48	18,96	21,00
Прочие активы	15,56	13,98	18,71	18,52	16,41	18,18
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	97,62	87,71	89,69	88,75	79,18	87,73
Средства банков	5,43	4,88	3,06	3,03	5,66	6,27
Текущие средства	17,45	15,68	14,23	14,08	12,12	13,43
юридических лиц	10,85	9,75	8,04	7,95	5,98	6,62
физических лиц	6,60	5,93	6,19	6,13	6,15	6,81
Срочные средства	73,15	65,72	71,19	70,45	60,23	66,73
юридических лиц	10,69	9,61	17,15	16,97	5,98	6,63
физических лиц	62,46	56,12	54,03	53,47	54,24	60,10
Выпущенные ценные бумаги	0,20	0,18	0,05	0,05	0,06	0,07
Прочие обязательства	1,38	1,24	1,16	1,14	1,11	1,23
СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА	13,68	12,29	11,37	11,25	11,08	12,27

За анализируемый период (2017-2019 гг.) в структуре активов ПАО «СКБ-банк» произошли следующие изменения. Наибольший вес в активах банка составляли доходные активы (77,54% – в 2017 году; 74,29% – в 2018 году; 74,55% – в 2019 году). В 2017 году наибольшую долю занимали кредиты физическим лицам (45,92%), а в 2019 – ценные бумаги (47,08%). Доля кредитов юридическим лицам за рассматриваемый период снизилась (7,81% – в 2017 году; 4,53% – в 2018 году; 4,73% – в 2019 году), а доля высоколиквидных активов осталась на том же уровне (8,48% – в 2017 году; 7,19% – в 2018 году; 7,27% – в 2019 году). Удельный вес кредитов банкам составлял 2,82% – в 2017 году; 4,08% – в 2018 году; 1,63% – в 2019 году.

В обязательствах банка наибольший удельный вес за рассматриваемый период занимали срочные средства (65,72% – в 2017 году; 70,45% – в 2018 году; 66,73% – в 2019 году). При этом доля срочных средств физических лиц увеличилась: в 2017 году она составляла 56,12%; в 2019 году – 60,10%. Доля срочных средств юридических лиц составляла 9,61 – в 2017 году и 6,63 – в 2019

году. Удельный вес текущих средств физических и юридических лиц снижался: 15,68% – в 2017 году; 14,08% – в 2018 году; 13,43% – в 2019 году. Удельный вес средств банков в обязательствах составлял 4,88% – в 2017 году; 3,03% – в 2018 году; 6,27% – в 2019 году.

Доля собственных средств в пассивах банка за рассматриваемый период снизилась: в 2017 году она составляла 12,29%; в 2018 году – 11,25%; в 2019 году – 12,27%

Анализ динамики статей баланса ПАО «СКБ-банк», доля которых занимает наибольший удельный вес, представлен в таблице 11.

Таблица 11 – Анализ динамики статей баланса ПАО «СКБ-банк», млрд руб.

Статья	2017	2018	2019	Абсолютное изменение			Относительное изменение, %		
				2018	2019	2019	2018	2019	2019
				от	от	от	от	от	от
	2017	2018	2017	2017	2018	2017	2017	2018	2017
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
АКТИВ	111,30	101,05	90,25	-10,25	-10,80	-21,05	-9	-11	-19
Высоколиквидные активы	9,44	7,27	6,56	-2,17	-0,71	-2,88	-23	-10	-31
Доходные активы	86,30	75,07	67,28	-11,23	-7,79	-19,02	-13	-10	-22
Прочие активы	15,56	18,71	16,41	3,15	-2,30	0,85	20	-12	5
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	97,62	89,69	79,18	-7,93	-10,51	-18,44	-8	-12	-19
Средства банков	5,43	3,06	5,66	-2,37	2,60	0,23	-44	85	4
Текущие средства	17,45	14,23	12,12	-3,22	-2,11	-5,33	-18	-15	-31
Срочные средства	73,15	71,19	60,23	-1,96	-10,96	-12,92	-3	-15	-18
СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА	13,68	11,37	11,08	-2,31	-0,29	-2,60	-17	-3	-19

В первую очередь, стоит отметить, что за анализируемый период уменьшилась величина активов (с 111,3 млрд руб. в 2017 году до 90,25 млрд руб.

в 2019 году, что составило 21,05 млрд руб. или 19%), что можно оценить как отрицательное явление. Снижение величины активов произошло вследствие уменьшения величины высоколиквидных активов на 2,88 млрд руб. (31%); доходных активов на 19,02 млрд руб. (22%).

Обязательства банка также уменьшились на 18,44 млрд руб. (с 97,62 млрд руб. в 2017 году до 78,18 млрд руб. в 2019 году), что составило 19%. Снизилась величина текущих средств на 5,33 млрд руб. (31%): с 17,45 млрд руб. в 2017 году до 12,12 млрд руб. в 2019 году. Также снизилась величина срочный средств на 12,92 млрд руб. (18%): с 73,15 млрд руб. в 2017 году до 60,23 млрд руб. в 2019 году. Величина средств банков, напротив, незначительно увеличилась: с 5,43 млрд руб. в 2017 году до 5,66 млрд руб. в 2019 году, что составило 0,23 млрд руб. или 4%.

Величина собственных средств уменьшилась на 2,6 млрд руб. (19%) в 2019 году по сравнению с 2017.

АО «Альфа-Банк» — один из крупнейших универсальных банков России, принадлежащий консорциуму «Альфа-Групп». Позиции «Альфа-Банка» сильны практически во всех сегментах банковского рынка [39; 49].

Результаты анализа структуры агрегированного баланса АО «АЛЬФА-БАНК» представлен в таблице 12.

Таблица 12 – Анализ структуры агрегированного баланса АО «АЛЬФА-БАНК», млрд руб.

Наименование статьи	2017	Доля, %	2018	Доля, %	2019	Доля, %
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7
АКТИВ	2483,69	100,00	3199,79	100,00	3626,64	100,00
Высоколиквидные активы	261,35	10,52	274,53	8,58	386,98	10,67
Доходные активы	2047,14	82,42	2698,82	84,34	2940,32	81,08
Кредиты банкам	281,56	11,34	336,91	10,53	258,73	7,13
Ценные бумаги	331,42	13,34	500,34	15,64	544,74	15,02
Кредиты юр. лицам	1197,04	48,20	1455,42	45,48	1511,03	41,66
Кредиты физ. лицам	235,02	9,46	402,03	12,56	620,46	17,11

Окончание таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7
Прочие активы	175,20	7,05	226,45	7,08	299,35	8,25
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	2213,99	89,14	2839,17	88,73	3214,21	88,63
Средства банков	179,83	7,24	204,05	6,38	152,79	4,21
Текущие средства	925,19	37,25	1252,33	39,14	1502,49	41,43
юридических лиц	445,39	17,93	571,08	17,85	704,76	19,43
физических лиц	470,38	18,94	665,76	20,81	773,85	21,34
брокерские счета	9,43	0,38	15,49	0,48	23,89	0,66
Срочные средства	918,22	36,97	1148,48	35,89	1291,14	35,60
юридических лиц	580,76	23,38	747,08	23,35	861,73	23,76
физических лиц	337,46	13,59	401,40	12,54	429,41	11,84
Выпущенные ценные бумаги	73,52	2,96	106,24	3,32	124,40	3,43
Прочие обязательства	117,23	4,72	128,06	4,00	143,39	3,95
СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА	269,70	10,86	360,62	11,27	412,43	11,37

За анализируемый период (2017-2019 гг.) в структуре активов АО «АЛЬФА-БАНК» произошли следующие изменения. Наибольший вес в активах банка составляли доходные активы (82,42% – в 2017 году; 84,34% – в 2018 году; 81,01% – в 2019 году). При этом наибольшую долю занимали кредиты юридическим лицам (48,2% – в 2017 году; 45,48% – в 2018 году; 41,66% – в 2019 году). Возросла доля кредитов физическим лицам: в 2017 году она составляла 9,46%; в 2018 году – 12,56%; в 2019 году – 17,11%. Также увеличилась доля ценных бумаг: в 2017 году она составляла 13,34%; в 2018 году – 15,64%; в 2019 году – 15,02%. Однако уменьшилась доля кредитов банкам: в 2017 году она составляла 11,34%; в 2018 году – 10,53%; в 2019 году – 7,13%. Удельный вес высоколиквидных активов остался на том же уровне: 10,52% – в 2017 году и 10,67% – в 2019 году.

В обязательствах банка доля текущих средств увеличилась: в 2017 году она составляла 34,25%, в 2018 – 39,14%; в 2019 – 41,43%; а доля срочных средств уменьшилась: в 2017 году она составляла 36,97%, в 2018 – 35,89%; в 2019 –

35,6%. Также возросла доля выпущенных ценных бумаг: в 2017 году она составляла 2,96%, в 2018 – 3,32%; в 2019 – 3,43%.

Удельный вес собственных средств в пассивах банка за рассматриваемый период увеличился: в 2017 году он составлял 10,86%; в 2018 году – 11,27%; в 2019 году – 11,37%.

Анализ динамики статей баланса АО «АЛЬФА-БАНК», доля которых занимает наибольший удельный вес, представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Анализ динамики статей баланса АО «АЛЬФА-БАНК», млрд руб.

Статья	2017	2018	2019	Абсолютное изменение			Относительное изменение, %		
				2018 от 2017	2019 от 2018	2019 от 2017	2018 от 2017	2019 от 2018	2019 от 2017
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
АКТИВ	2483,69	3199,79	3626,64	716,1	426,9	1143,0	29	13	46
Высоколиквидные активы	261,35	274,53	386,98	13,2	112,5	125,6	5	41	48
Доходные активы	2047,14	2698,82	2940,32	651,7	241,5	893,2	32	9	44
Прочие активы	175,20	226,45	299,35	51,3	72,9	124,1	29	32	71
ОБЯЗАТЕЛЬСТВА	2213,99	2839,17	3214,21	625,2	375,0	1000,2	28	13	45
Средства банков	179,83	204,05	152,79	24,2	-51,3	-27,1	13	-25	-15
Текущие средства	925,19	1252,33	1502,49	327,1	250,2	577,3	35	20	62
Срочные средства	918,22	1148,48	1291,14	230,3	142,7	372,9	25	12	41
СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА	269,70	360,62	412,43	90,9	51,8	142,7	34	14	53

За анализируемый период увеличилась величина активов (с 2483,69 млрд руб. в 2017 году до 3626,64 млрд руб. в 2019 году, что составило 1143 млрд руб. 46%), что говорит о том, что коммерческий банк развивается. Увеличение активов связано с ростом величины высоколиквидных активов на 125,6 млрд руб. (48%); доходных активов на 893,2 млрд руб. (44%).

Обязательства банка также увеличились на 1000,2 млрд руб. (с 2213,99 млрд руб. в 2017 году до 3214,21 млрд руб. в 2019 году), что составило 45%. Выросла величина текущих средств на 577,3 млрд руб. (62%): с 925,19 млрд руб. в 2017 году до 1502,49 млрд руб. в 2019 году. Также выросла величина срочный средств на 372,9 млрд руб. (41%): с 918,22 млрд руб. в 2017 году до 1291,14 млрд руб. в 2019 году. Величина средств банков уменьшилась: с 179,8 млрд руб. в 2017 году до 152,8 млрд руб. в 2019 году, что составило 27 млрд руб. или 15%.

Величина собственных средств увеличилась на 142,7 млрд руб. (53%) в 2019 году по сравнению с 2017.

Анализ динамики финансового результата (прибыли или убытка) деятельности ПАО «СКБ-банк» представлен в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика показателя прибыли (убытка) ПАО «СКБ-банк», млрд руб.

Показатель	2017	2018	2019	Абсолютное изменение			Относительное изменение, %		
				В	В	В	В	В	В
				2018	2019	2019	2018	2019	2019
				от	от	от	от	от	от
				2017	2018	2017	2017	2018	2017
<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
Прибыль (убыток) за отчетный период	1,49	1,28	1,74	-0,21	0,46	0,25	-14,09	35,94	16,78

За анализируемый период наблюдается увеличение прибыли ПАО «СКБ-банк» на 0,25 млрд руб.: в 2017 году величина прибыли составила 1,49 млрд руб., в 2019 – 1,74 млрд руб. Таким образом, прибыль увеличилась на 16,78% в 2019 году по сравнению с 2017 годом.

Анализ динамики финансового результата (прибыли или убытка)

деятельности АО «АЛЬФА-БАНК» представлен в таблице 15.

Таблица 15 – Динамика показателя прибыли (убытка) АО «АЛЬФА-БАНК», млрд руб.

Показатель	2017	2018	2019	Абсолютное изменение			Относительное изменение, %		
				В	В	В	В	В	В
				2018 от 2017	2019 от 2018	2019 от 2017	2018 от 2017	2019 от 2018	2019 от 2017
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>
Прибыль (убыток) за отчетный период	42,61	106,6	51,93	63,99	-54,67	9,32	150,18	-51,29	21,87

За рассматриваемый период АО «АЛЬФА-БАНК» также показывает увеличение прибыли: в 2017 году величина прибыли составила 42,61 млрд руб., в 2019 – 51,93 млрд руб. Таким образом, прибыль увеличилась на 9,32 млрд руб. (51,87%) в 2019 году по сравнению с 2017 годом. Однако стоит отметить, что в 2019 году наблюдалось уменьшение прибыли на 54,67 млрд руб. (51,29%) относительно 2018 года.

Информация о значении основных обязательных нормативов ПАО «СКБ-банк», рассчитываемых в соответствии с требованиями Инструкции 199-И Банка России, представлена в таблице 16.

Таблица 16 – Значения основных обязательных нормативов ПАО «СКБ-банк», %

Наименование показателя	Нормативное значение	Значение на 01.01.2018	Значение на 01.01.2019	Значение на 01.01.2020
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Норматив достаточности собственных средств	min 8.0	12.6	18.8	9.2

Окончание таблицы 16

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
(капитала) банка (Н1)				
Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2)	min 15.0	60.0	75.1	51.6
Норматив текущей ликвидности банка (Н3)	min 50.0	122.4	224.9	89.8
Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4)	max 120.0	48.1	33.6	21.9

Информация о значении основных обязательных нормативов АО «АЛЬФА-БАНК», рассчитываемых в соответствии с требованиями Инструкции 199-И Банка России, представлена в таблице 17.

Таблица 17 – Значения основных обязательный нормативов АО «АЛЬФА-БАНК», %

Наименование показателя	Нормативное значение	Значение на 01.01.2018	Значение на 01.01.2019	Значение на 01.01.2020
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1)	min 8.0	11.7	13.4	12.7
Норматив мгновенной ликвидности банка (Н2)	min 15.0	104.5	109.9	160.7
Норматив текущей ликвидности банка (Н3)	min 50.0	145.4	128.5	157.5
Норматив долгосрочной ликвидности банка (Н4)	max 120.0	53.8	54.6	51.5

Н1 (Н1.0) – норматив достаточности капитала. Равен отношению собственных средств (капитала) кредитной организации к ее активам с учетом риска. Минимальное значение установлено Банком России на уровне 8%.

Н2 – норматив мгновенной ликвидности. Характеризует способность

банка отвечать по своим обязательствам до востребования. Минимальное значение установлено Банком России на уровне 15%.

Н3 – норматив текущей ликвидности. Характеризует способность банка отвечать по своим текущим обязательствам (исполняемым в срок до 30 дней от отчетной даты). Минимальное значение установлено Банком России на уровне 50%.

Н4 – норматив долгосрочной ликвидности. Ограничивает долгосрочные активы банка. Максимально допустимое значение установлено Банком России на уровне 120%.

ПАО «СКБ-банк» и АО «АЛЬФА-БАНК» выполняют нормативные требования Банка России по показателям Н1, Н2, Н3, Н4. При этом у ПАО «СКБ-банк» снижается значение норматива достаточности собственных средств (капитала), что может быть связано с уменьшением абсолютной величины собственных средств за рассматриваемый период.

2.2 КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ СОСТАВА И КАЧЕСТВА СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА ПАО «СКБ-БАНК» И АО «АЛЬФА-БАНК»

Для сравнительного анализа собственного капитала ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк» необходимо изучить его структуру и качество.

Анализ состава капитала ПАО «СКБ-банк» приведен в таблице 18.

Таблица 18 – Анализ состава капитала ПАО «СКБ-банк», млрд руб.

Наименование инструмента	2017	Доля, %	2018	Доля, %	2019	Доля, %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Источники базового капитала						
Уставный капитал и эмиссионный доход, всего, в т.ч. сформированный:						
обычными акциями (долями)	6,32	41,20	6,32	30,71	15,32	198,70
привилегированными акциями	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Окончание таблицы 18

1	2	3	4	5	6	7
Нераспределенная прибыль (убыток)	4,57	29,79	1,8	8,75	-6,71	-87,03
Резервный фонд	0,33	2,15	0,36	1,75	0,36	4,67
Источники базового капитала, итого	11,22	73,14	8,48	41,21	8,97	116,34
Показатели, уменьшающие источники базового капитала	1,42	9,26	2,15	10,45	2,43	31,52
Базовый капитал, итого	9,8	63,89	6,33	30,76	6,54	84,82
Источники добавочного капитала	2,54	16,56	11,54	56,07	0	0,00
Показатели, уменьшающие источники добавочного капитала	0,13	0,85	0	0,00	0	0,00
Добавочный капитал, итого	2,41	15,71	11,54	56,07	0	0,00
Основной капитал, итого	12,21	79,60	17,87	86,83	6,54	84,82
Источники дополнительного капитала	3,14	20,47	2,7	13,12	1,26	16,34
Показатели, уменьшающие источники дополнительного капитала	0	0,00	0	0,00	0,09	1,17
Дополнительный капитал, итого	3,14	20,47	2,7	13,12	1,17	15,18
Собственные средства, итого	15,34	100,00	20,58	100,00	7,71	100,00

В структуре собственных средств ПАО «СКБ-банк» за рассматриваемый период (2017-2019 гг.) преобладает уставный капитал, сформированный обычными акциями – его доля в 2017 году составляла 41,2%; в 2018 году – 30,71%; в 2019 году – 19,87%. Значительно снизилась доля нераспределённой прибыли: в 2017 году она составляла 29,79%; в 2018 году – 8,75%; в 2019 году банк показал непокрытый убыток в размере 6,71 млрд руб. (87,03%). Доля резервного фонда составляла 2,15% в 2017 году; 1,75% в 2018 году; 4,67% в 2019

году.

В целом доля базового капитала сначала снизилась с 63,89% (2017 год) до 30,76% (2018 год), а затем выросла до 84,82% в 2019 году. Доля добавочного капитала, напротив, сначала увеличилась с 15,71% (2017 год) до 56,07% (2018 год), а затем стала равная 0% (2019 год). Таким образом, доля основного капитала увеличилась с 79,6% (2017 год) до 84,82% (2019 год). Доля дополнительного капитала уменьшилась с 20,47% (2017 год) до 1,17% (2019 год).

Анализ состава капитала АО «АЛЬФА-БАНК» приведен в таблице 19.

Таблица 19 – Анализ состава капитала АО «АЛЬФА-БАНК», млрд руб.

Наименование инструмента	2017	Доля, %	2018	Доля, %	2019	Доля, %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Источники базового капитала						
Уставный капитал и эмиссионный доход, всего, в т.ч. сформированный:						
обычными акциями (долями)	61,4	18,81	61,4	13,74	61,40	12,59
привилегированными акциями	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Нераспределенная прибыль (убыток)	167,08	51,19	261,94	58,62	299,48	61,39
Резервный фонд	2,98	0,91	2,98	0,67	2,98	0,61
Источники базового капитала, итого	231,46	70,92	326,32	73,03	363,86	74,58
Показатели, уменьшающие источники базового капитала	12,96	3,97	9,99	2,24	13,47	2,76
Базовый капитал, итого	218,5	66,95	316,33	70,79	350,39	71,82
Источники добавочного капитала	40,21	12,32	68,11	15,24	60,75	12,45
Показатели, уменьшающие источники добавочного капитала	5,54	1,70	0	0,00	0	0,00
Добавочный капитал, итого	34,67	10,62	68,11	15,24	60,75	12,45

Окончание таблицы 19

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Основной капитал, итого	253,17	77,57	384,44	86,03	411,14	84,27
Источники дополнительного капитала	73,21	22,43	62,42	13,97	76,73	15,73
Показатели, уменьшающие источники дополнительного капитала	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Дополнительный капитал, итого	73,21	22,43	62,42	13,97	76,73	15,73
Собственные средства, итого	326,38	100,00	446,86	100,00	487,87	100,00

В структуре собственных средств АО «АЛЬФА-БАНК» за рассматриваемый период (2017-2019 гг.) преобладает нераспределенная прибыль: в 2017 году ее доля составляла 51,19%; в 2018 году – 58,62%; в 2019 году – 64,39%. Доля уставного капитала за рассматриваемый период снижалась: в 2017 году она составляла 18,61%; в 2018 году – 13,74%; в 2019 году – 12,59%. При этом весь уставный капитал сформирован обычными акциями. Величина резервного фонда оставалась неизменной (2,98 млрд руб.), однако его доля незначительно уменьшалась: 0,91% в 2017 году; 0,67% в 2018 году; 0,61% в 2019 году.

В целом доля базового капитала (с учетом показателей, уменьшающих источники базового капитала) увеличилась с 66,95% в 2017 году до 71,82% в 2019 году. Доля добавочного капитала также увеличилась с 10,62% в 2017 году до 12,45 в 2019 году. Таким образом, доля основного капитала увеличилась с 77,57% в 2017 году до 84,27% в 2019 году. Удельный вес дополнительного капитала, напротив, снизился: с 22,43% в 2017 году до 15,73% в 2019 году.

Значения нормативов достаточности капитала ПАО «СКБ-банк» представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Значения нормативов достаточности капитала ПАО «СКБ-банк», %

Наименование показателя	Нормативное значение (min)	Значение на 01.01.2018	Значение на 01.01.2019	Значение на 01.01.2020
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0)	8.0	12.6	18.8	9.2
Норматив достаточности базового капитала банка (Н1.1.)	4.5	8.1	5.9	7.99
Норматив достаточности основного капитала банка (Н1.2)	6.0	10.1	16.6	7.99

ПАО «СКБ-банк» выполняет нормативные требования Банка России по показателям Н1.0, Н1.1, Н1.2. При этом наблюдается увеличение значения норматива достаточности базового капитала и уменьшение значения норматива достаточности основного капитала по состоянию на 01.01.2020 относительно значения по состоянию на 01.01.2019.

Значения нормативов достаточности капитала АО «АЛЬФА-БАНК» представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Значения нормативов достаточности капитала АО «АЛЬФА-БАНК», %

Наименование показателя	Нормативное значение (min)	Значение на 01.01.2018	Значение на 01.01.2019	Значение на 01.01.2020
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1.0)	8.0	11.7	13.4	12.7

Окончание таблицы 21

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
Норматив достаточности базового капитала банка (Н1.1.)	4.5	7.9	9.5	9.1
Норматив достаточности основного капитала банка (Н1.2)	6.0	9.1	11.6	10.7

АО «АЛЬФА-БАНК» выполняет нормативные требования Банка России по показателям Н1.0, Н1.1, Н1.2. При этом наблюдается увеличение значений по состоянию на 01.01.2019 и по состоянию на 01.01.2020 относительно 01.01.2018 и незначительное уменьшение показателей по состоянию на 01.01.2020 по сравнению с 01.01.2019.

Важным этапом при оценке состояния собственного капитала банка является анализ показателей достаточности собственного капитала и показателя оценки качества капитала.

Показатели достаточности капитала включают показатель достаточности собственных средств (капитала) (ПК1), показатель достаточности базового капитала (ПК3) и показатель достаточности основного капитала (ПК4).

Для банков с универсальной лицензией показатель достаточности собственных средств (капитала) (ПК1) представляет собой рассчитанное значение обязательного норматива Н1.0 "Норматив достаточности собственных средств (капитала) банка"; показатель достаточности базового капитала (ПК3) представляет собой рассчитанное фактическое значение обязательного норматива Н1.1 "Норматив достаточности базового капитала банка"; показатель достаточности основного капитала (ПК4) представляет собой рассчитанное фактическое значение обязательного норматива Н1.2 "Норматив достаточности основного капитала банка" [10].

Показатель оценки качества капитала (ПК2) определяется как процентное отношение собственных средств (капитала) к активам банка, в объем которых не включаются активы, имеющие нулевой коэффициент риска, по формуле (1):

$$\text{ПК2} = \frac{K}{A - A_{\text{риск0}}} \times 100\% \quad (1)$$

где K – собственные средства (капитал) банка, млрд руб.;

A – активы, млрд руб.;

$A_{\text{риск0}}$ – совокупная величина активов, имеющих нулевой коэффициент риска, млрд руб.

Таким образом, показатель оценки качества капитала (ПК2) ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2018 равен:

$$\text{ПК2} = \frac{15,34}{111 - 23,64} \times 100\% = 17,6\%$$

Показатель оценки качества капитала (ПК2) ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2019 равен:

$$\text{ПК2} = \frac{20,58}{101 - 23,01} \times 100\% = 26,4\%$$

Показатель оценки качества капитала (ПК2) ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2020 равен:

$$\text{ПК2} = \frac{7,71}{90 - 41,56} \times 100\% = 15,9\%$$

Для оценки капитала банка рассчитывается обобщающий результат по группе показателей оценки капитала (РГК), который представляет собой среднее

взвешенное значение показателей. Расчет обобщающего результата производится по формуле (2):

$$РГК = \sum_n^{i=1} (\text{балл}_i \times \text{вес}_i) \div \sum_n^{i=1} \text{вес}_i \quad (2)$$

где балл_{*i*} – оценка от 1 до 4 соответствующего показателя;

вес_{*i*} – оценка по шкале относительной значимости от 1 до 3 соответствующего показателя;

n – количество показателей, принимаемых в расчет РГК.

Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки капитала приведены в таблице 22:

Таблица 22 – Балльная и весовая оценки показателей группы показателей оценки капитала [10]

Наименование показателя	Значения, %				Вес
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
ПК1	≥11	<11 и ≥8,1	8	<8	3
ПК2	≥10	<10 и ≥8	<8 и ≥6	<6	2
ПК3	≥9	<9 и ≥4,6	4,5	<4,5	3
ПК4	≥10	<10 и ≥6,1	6	<6	3

Обобщающий результат по группе показателей оценки капитала является целым числом. В случае если дробная часть полученного показателя имеет значение меньше 0,35, показателю присваивается значение, равное его целой части. В противном случае показатель принимается равным его целой части, увеличенной на 1.

Обобщающий результат по группе показателей оценки капитала характеризует состояние капитала следующим образом:

- равный 1 - хорошее;

- равный 2 - удовлетворительное;
- равный 3 - сомнительное;
- равный 4 - неудовлетворительное.

Анализ показателей достаточности собственного капитала (ПК1, ПК2, ПК3, ПК4) ПАО «СКБ-банк» за 2017-2018 гг. представлен в таблице 23.

Таблица 23 – Анализ показателей достаточности собственного капитала ПАО «СКБ-банк»

Показатель	Значение на 01.01.2018, %	Значение на 01.01.2019, %	Значение на 01.01.2020, %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
ПК1	12.6	18.8	9.2
ПК2	17.6	26.4	15.9
ПК3	8.1	5.9	7.99
ПК4	10.1	16.6	7.99

Таким образом, обобщающий результат равен:

$$РГК_{2018} = \frac{1 * 3 + 1 * 2 + 2 * 3 + 1 * 3}{11} = 1,27 = 1$$

$$РГК_{2019} = \frac{1 * 3 + 1 * 2 + 2 * 3 + 1 * 3}{11} = 1,27 = 1$$

$$РГК_{2020} = \frac{2 * 3 + 1 * 2 + 2 * 3 + 2 * 3}{11} = 1,82 = 2$$

Качество собственного капитала ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2018 и по состоянию на 01.01.2019 можно оценить как хорошее, однако по состоянию на 01.01.2020 качество собственного капитала оценивается как удовлетворительное.

Аналогичным образом рассчитываются показатели достаточности капитала АО «АЛЬФА-БАНК».

Показатель оценки качества капитала (ПК2) АО «АЛЬФА-БАНК» по состоянию на 01.01.2018 равен:

$$\text{ПК2} = \frac{326,38}{2484 - 387} \times 100\% = 15,6\%$$

Показатель оценки качества капитала (ПК2) АО «АЛЬФА-БАНК» по состоянию на 01.01.2019 равен:

$$\text{ПК2} = \frac{446,86}{3200 - 421} \times 100\% = 16,1\%$$

Показатель оценки качества капитала (ПК2) АО «АЛЬФА-БАНК» по состоянию на 01.01.2020 равен:

$$\text{ПК2} = \frac{487,87}{3627 - 503} \times 100\% = 15,6\%$$

Анализ показателей достаточности собственного капитала (ПК1, ПК2, ПК3, ПК4) АО «АЛЬФА-БАНК» за 2017-2019 гг. представлен в таблице 24.

Таблица 24 – Анализ показателей достаточности собственного капитала АО «АЛЬФА-БАНК»

Показатель	Значение на 01.01.2018, %	Значение на 01.01.2019, %	Значение на 01.01.2020, %
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
ПК1	11.7	13.4	12.7
ПК2	15.6	16.1	15.6
ПК3	7.9	9.5	9.1
ПК4	9.1	11.6	10.7

Таким образом, обобщающий результат равен:

$$РГК_{2018} = \frac{1 * 3 + 1 * 2 + 2 * 3 + 2 * 3}{11} = 1,55 = 2$$

$$РГК_{2019} = \frac{1 * 3 + 1 * 2 + 1 * 3 + 1 * 3}{11} = 1$$

$$РГК_{2020} = \frac{1 * 3 + 1 * 2 + 1 * 3 + 1 * 3}{11} = 1$$

Качество собственного капитала АО «АЛЬФА-БАНК» по состоянию на 01.01.2018 оценивается как удовлетворительное, однако по состоянию на 01.01.2019 и 01.01.2020 качество собственного капитала можно оценить как хорошее.

2.3 ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННЫМ КАПИТАЛОМ БАНКА В КОНТЕКСТЕ ПЕРЕХОДА НА БАЗЕЛЬ III

Механизм управления капиталом банковского учреждения представляет собой сложную совокупность действий и мероприятий эффективного менеджмента, направленных на получение максимальной прибыли [29]. В процессе реализации политики управления собственным капиталом с учетом требований Базельского комитета по банковскому надзору кредитная организация может столкнуться с множеством различных проблем.

Одной из основных проблем выступает ограниченность внешних и внутренних источников наращивания собственных средств. В связи с этим новшества в законодательном урегулировании могут привести к снижению темпов выдачи кредитов и дальнейшему снижению позиций банков в конкурентной борьбе за клиентуру. Особенно остро данная проблема может сказаться на региональных банках с невысоким объемом капитализации. Более слабые банки могут быть вытеснены с рынка. При неблагоприятных

экономических условиях и усиленном контроле регулирующих органов им будет труднее обеспечить необходимый капитал и фондирование. В таких ситуациях кредитной организации придется прибегнуть, например, к инструментам бессрочных субординированных займов. Так, в феврале 2019 года, АО «Группа Синара» (основной акционер ПАО «СКБ-банк») предоставила ПАО «СКБ-банк» 2,5 млрд руб. в виде безвозмездного денежного вклада. Конвертация во вклад бессрочных субординированных займов была необходима для улучшения структуры капитала. До этого, в октябре 2018 года, АО «Группа Синара» предоставила ПАО «СКБ-банк» 5,7 млрд руб. для выполнения нормативов Центрального Банка [48]. При этом положения Базеля III направлены на снижение доли субординированных займов и увеличение доли акционерного капитала. В связи с этим возрастает риск снижения капитала за счет последующего вывода субординированных займов из состава капитала. Субординированные займы входят в состав добавочного капитала. Поэтому наблюдается увеличение значения норматива достаточности основного капитала (в состав которого входит добавочный капитал) ПАО «СКБ-банк»: на 01.01.2018 он составлял 10.1%, а на 01.01.2019 – 16.6%. Однако также можно отметить снижение норматива достаточности базового капитала: на 01.01.2018 он составлял 8.1%, на 01.01.2019 – 5.9%. Тем не менее, ПАО «СКБ-банк» в 2019 году погасил все субординированные займы, предоставленные АО «Группа Синара», Акционерной компанией с ограниченной ответственностью «ТМК СТИЛ ХОЛДИНГ ЛТД» и Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)». Также в 2019 году ПАО «СКБ-банк» разместил дополнительные обыкновенные именные бездокументарные акции в количестве 1,8 млрд штук, номинальной стоимостью 1 рубль по цене 5 рублей за акцию. Приобретатель - Акционерная компания с ограниченной ответственностью "ТМК СТИЛ ХОЛДИНГ ЛТД" (ТМК STEEL HOLDING LIMITED). Все это привело к росту абсолютной величины уставного капитала: с 6,32 млрд руб. в 2017 году до 15,32 млрд руб. в 2019 году; а также к увеличению доли базового капитала в структуре капитала до 84,82% и

уменьшению доли добавочного капитала до 0% в 2019 году.

При этом АО «АЛЬФА-БАНК» – крупный системообразующий коммерческий банк – увеличивает долю базового капитала весь рассматриваемый период (2017-2019 гг.), а также наращивает его в абсолютном значении: в 2017 году базовый капитал АО «АЛЬФА-БАНК» составлял 218,5 млрд руб., в 2018 году – 316,33 млрд руб.; в 2019 году – 350,39 млрд руб. Наращивание капитальной базы является положительным моментом, прежде всего для страхования интересов вкладчиков и в меньшей мере – для финансового обеспечения собственной оперативной деятельности. Повышение уровня капитализации ведет к увеличению уровня финансовой стабильности и надежности как самого банка, так и банковской системы в целом.

Внедрение новых требований по капиталу в соответствии с международными стандартами существенно усложняет задачу выполнения банками регулятивных требований. Это позволяет предположить, что банки будут вынуждены оптимизировать портфель своих активов с учетом степени подверженности рискам [20]:

- Развивать кредитные операции только по наиболее эффективным для банка направлениям, что отразится на сокращении кредитования;
- Вводить ограничения на позиции по открытым кредитным линиям, развивать кредитование в пределах кредитных линий с особой осторожностью;
- Повышать качество внутренних моделей оценки кредитного и рыночного рисков, что позволит достичь экономии капитала;
- Оптимизировать вычеты из капитала. С этой целью банки должны пересматривать свои стратегии в сфере инвестиционной деятельности, пересматривать структуру банковских групп;
- Корректировать тактику управления активами и пассивами с учетом тщательного анализа и оценки торговых операций на финансовом рынке, принимать решения, способные минимизировать нагрузку на капитал;
- Совершенствовать лимитную политику в целях минимизации вычета

из капитала сумм превышения лимитов по операциям с акциями;

- Оптимизировать портфели ценных бумаг, сокращая оценку рыночного риска;
- Внедрять более эффективную систему стимулирования менеджмента;
- Развивать систему ценообразования продуктов с учетом стоимости капитала (в случае, если это не было сделано ранее).

Здесь возникает проблема возможного сокращения объема активных операций. На размер и уровень достаточности собственного банковского капитала оказывают влияние количество, структура, качество активных операций банковского учреждения. Направленность банковского учреждения на доминирующее осуществление операций, которые имеют связь с наибольшим уровнем риска, предполагает большой уровень собственных средств, и, напротив, доминирование в портфеле кредитов ссуд с наименьшим риском несет в себе постепенное снижение объема собственного капитала банка.

Фактор, который сдерживает рост собственного капитала банковских учреждений, — это необходимость формировать резервы под активные операции. В этом моменте главная доля резервных операций осуществляется банковскими учреждениями непосредственно оборотами, а именно — путем формирования резервов и одномоментным размещением всех имеющихся средств в активы, т. е. восстанавливая резервы на доход и возвращая данные средства банковскому учреждению. Банки в регионах могут конкурировать с крупными банковскими учреждениями, поскольку они уже нашли свою нишу на рынке. Данному факту способствует специализация мелких банков на региональном уровне в части осуществления операций с малым и средним бизнесом, местными органами власти, субъектами промышленности на местном уровне, в то время как банки с большим объемом капитала работают с потенциально прибыльной клиентурой с меньшим уровнем риска [29]. Общей тенденцией развития банковской отрасли в России остается увеличение роли крупных банков, а также банков, кредитоспособность которых зависит от

кредитоспособности материнских структур. Малые и средние кредитные организации сталкиваются с проблемой дефицита качественных заемщиков, а также с растущими регуляторными требованиями [62].

Следующей проблемой, которая вытекает из предыдущей, можно назвать существенное воздействие ужесточения требований регулятора к размеру капитала коммерческих банков на показатель прибыли. Увеличение требований к капиталу, стоимости финансирования, а также необходимость выполнения новых требований регулирующих органов приведут к дополнительному воздействию на маржу и операционные возможности. Доходность инвесторов может снизиться, когда компаниям будет необходимо привлекать дополнительные инвестиции, чтобы восстановить финансовые буферы. Например, в 2018 году относительно 2017 года ПАО «СКБ-банк» продемонстрировал сокращение прибыли на 0,21 млрд руб., что составило 14%. АО «АЛЬФА-БАНК» показал сокращение прибыли в 2019 году относительно 2018 года на 54,67 млрд руб. или 51%.

Исследования, проведенные экспертами Международного Валютного фонда еще в 2012 г., показали [26], что при умеренном регулировании капитала банков эффективность выше, поскольку растет объем кредитования, снижается вероятность дефолта, повышается эффективность деятельности и благосостояние общества. Напротив, если требования к капиталу ужесточаются, то выгоды нивелируются, оборачиваясь ростом затрат, несмотря на низкий уровень вероятности дефолта, поскольку снижается кредитная активность и, соответственно, показатели эффективности деятельности и благосостояние общества. Этот вывод созвучен пониманию того, что необходимо рассматривать не только первичный эффект регулирования — рост обеспеченности капиталом каждого коммерческого банка, но и вторичный: падение эффективности деятельности, замедление кредитования и т. д. При этом надо иметь в виду, что последнее негативно отражается не только на темпах развития экономики в целом, но и показателях качества кредитного портфеля банков, поскольку проявляется эффект «старения» портфеля, который не пополняется новыми

кредитами хорошего качества [20].

Также проблемой можно назвать неустойчивую внешнюю среду кредитной организации. К внешним факторам можно отнести общеэкономические (уровень инфляции, курс рубля); политические; правовые; социально-психологические.

Внешний фон, безусловно, влияет на риск-профиль отдельных коммерческих банков и банковского сектора в целом. В этой связи к наиболее чувствительным зонам риска относятся: рост доли активов, не приносящих доход, и вслед за этим падение рентабельности деятельности отдельных банков и банковского сектора в целом; снижение уровня достаточности капитала [20].

На фоне указанных выше проблем сохраняется опасность применения банками различных финансовых схем с целью формального управления капиталом и размером взвешенных по риску активов. Другими словами, сохраняется риск накопления проблем в нерегулируемых зонах (секторах) в связи с возможным перетоком капитала из банковского сектора. Коммерческие банки могут искусственно увеличивать капитал, то есть фиктивно его формировать, что негативно отразится на банковском секторе и экономике страны в целом.

Итак, проблемами реализации политики управления собственным капиталом являются (таблица 25):

Таблица 25 – Проблемы реализации политики управления собственным капиталом⁴

Проблема	Характеристика
<i>1</i>	<i>2</i>
Ограниченность внешних и внутренних источников наращивания собственных средств	При неблагоприятных экономических условиях и усиленном контроле регулирующих органов коммерческим банкам труднее обеспечить необходимый капитал и фондирование. Мелкие коммерческие банки вынуждены прибегать к

⁴ Составлено автором по: [20, 26, 29]

Продолжение таблицы 25

1	2
	инструментам субординированных займов и/или дополнительной эмиссии акций
Риск снижения капитала за счет вывода субординированных займов из состава капитала	Положения Базеля III направлены на снижение доли субординированных займов и увеличение доли акционерного капитала. Банки вынуждены выводить субординированные займы из состава капитала с целью соблюдения нормативных требований Банка России, в том числе норматива достаточности базового капитала
Возможное сокращение объема активных операций	На размер и уровень достаточности собственного банковского капитала оказывают влияние количество, структура, качество активных операций банковского учреждения. Банки вынуждены оптимизировать портфель своих активов с учетом степени подверженности рискам
Воздействие ужесточения требований регулятора к размеру капитала коммерческих банков на показатель прибыли	Увеличение требований к капиталу, стоимости финансирования, а также необходимость выполнения новых требований регулирующих органов приведут к дополнительному воздействию на маржу и операционные возможности. Коммерческим банкам необходимо привлекать дополнительные инвестиции, чтобы восстановить финансовые буферы
Неустойчивая внешняя среда	Внешние факторы (общеекономические (уровень инфляции, курс рубля); политические; правовые; социально-психологические) влияют на риск-профиль отдельных коммерческих банков и банковского сектора в целом. В этой связи снижение уровня достаточности капитала относят к наиболее чувствительной зоне риска
Риск формального управления капиталом	Сохраняется риск накопления проблем в нерегулируемых зонах (секторах) в связи с

Окончание таблицы 25

1	2
	возможным перетоком капитала из банковского сектора. Коммерческие банки могут искусственно увеличивать капитал, то есть фиктивно его формировать, что негативно отразится на банковском секторе и экономике страны в целом

Таким образом, управление собственным капиталом кредитной организации является ключевым моментом в процессе управления коммерческим банком в целом. Величина собственных средств напрямую влияет на рост активов и снижение рисков.

Подводя итог анализа показателей деятельности ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк» за период 2017-2019 гг., можно сделать вывод, что рассматриваемые коммерческие банки выполняют нормативные требования Банка России по показателям Н1.0, Н1.1, Н1.2 (нормативы достаточности собственных средств). При этом у ПАО «СКБ-банк» значения данных нормативов снижаются, а у АО «Альфа-Банк» увеличиваются. Также ПАО «СКБ-банк» за рассматриваемый период сократил величину собственного капитала и активов, а АО «Альфа-Банк», напротив, увеличил данные показатели. Качество собственного капитала ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2018 и по состоянию на 01.01.2019 оценивается как хорошее, однако по состоянию на 01.01.2020 качество собственного капитала – удовлетворительное. Качество собственного капитала АО «Альфа-Банк» по состоянию на 01.01.2018 оценивается как удовлетворительное, однако по состоянию на 01.01.2019 и 01.01.2020 качество собственного капитала – хорошее. Данные изменения показателей ПАО «СКБ-банк» можно считать следствием проблем, с которыми столкнулись более мелкие банки в процессе управления собственным капиталом в контексте перехода на положения Базель III.

3 МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА БАНКА НА ОСНОВЕ РАСЧЕТА КРЕДИТНОГО, ОПЕРАЦИОННОГО И РЫНОЧНОГО РИСКОВ

Экономический капитал – это величина капитала, необходимая для покрытия рисков, с которыми сталкивается кредитная организация в процессе своей деятельности. В отличие от балансового капитала экономический капитал является суммой величин капитала для покрытия наиболее вероятных потерь.

Целью расчета величины экономического капитала как отмечалось ранее, является определение его адекватности для покрытия непредвиденных потерь от рисков. Данные риски могут быть как уже приняты банком, так и возникнуть в будущем.

В состав экономического капитала кредитная организация, на свое усмотрение, может включать все риски банка или какие-либо отдельные риски.

Величина экономического капитала может определяться методом простого суммирования. Данный способ объединения компонентов рыночного, кредитного, операционного и других рисков предполагает сложение всех, влияющих на экономический капитал, рисков. При расчете этих рисков следует применять одни и те же уровень временной горизонт. Данный метод дает верхнюю границу экономического капитала.

При расчете экономического капитала коммерческого банка учитываются все существенные риски, за исключением риска ликвидности. Чаще всего это кредитный, рыночный и операционный риск. Иные риски, в том числе непредвиденные риски (например, риск потери деловой репутации) могут оцениваться совокупно.

Кредитный риск представляет собой риск невыполнения кредитных обязательств перед кредитной организацией третьей стороной [16]. Оценка кредитного риска заключается в определении максимально возможного убытка,

который может быть получен банком с заданной вероятностью в течение определенного периода времени [57].

В соответствии с Инструкцией Банка России от 29.11.2019 №199-И "Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией" норматив достаточности капитала банка рассчитывается как отношение величины капитала банка к сумме кредитного риска по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета (активы за вычетом сформированных резервов на возможные потери и резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности, взвешенные по уровню риска), кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера; кредитного риска по производным финансовым инструментам; риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента; операционного риска; рыночного риска [3].

Таким образом, величину кредитного риска можно определить как сумму кредитного риска по активам за вычетом сформированных резервов на возможные потери; кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера; кредитного риска по производным финансовым инструментам; риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента.

Банк России допускает переход крупнейших банков на новую модель оценки кредитных рисков. Регулятор планирует организовать переход на ПВР-подход — модель оценки рисков и капитала на основе внутренних рейтингов заемщиков, которые присваивают сами банки [66]. Банк сможет оценивать риски ретроспективно, на основе собственной накопленной статистики. Построенная модель должна будет пройти валидацию в Банке России. Данные изменения распространяется на банки, получившие разрешение на применение методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков на основе внутренних рейтингов (ПВР) для расчета нормативов достаточности капитала

[43]. При этом Банк России повышает прозрачность процесса валидации ходатайств банков на применение ПВР [44].

Величина кредитного риска на основе ПВР для всех кредитных требований, за исключением приобретенной дебиторской задолженности, рассчитывается путем умножения коэффициента риска, рассчитанного на основе ПВР, на величину кредитного требования, подверженную риску дефолта, по формуле (3) [6]:

$$\text{КРП} = \alpha * \text{К}_{\text{пвр}} * \text{EAD} \quad (3)$$

где КРП - величина кредитного риска, рассчитанная на основе ПВР;

α – поправочный коэффициент, $\alpha = 1,06$;

$\text{К}_{\text{пвр}}$ – коэффициент риска, рассчитанный на основе ПВР;

EAD – величина кредитного требования, подверженная риску дефолта.

Однако, стоит отметить, что обязательным переход на расчет величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов (ПВР) является только для системно значимых банков [54].

Операционный риск – это риск возникновения убытков в результате недостатков или ошибок в ходе осуществления внутренних процессов, допущенных со стороны сотрудников, функционирования информационных систем и технологий, а также вследствие внешних событий [16].

Порядок расчета размера операционного риска регулируется Положением Банка России от 03.09.2018 №652-П "О порядке расчета размера операционного риска" [8].

Размер операционного риска рассчитывается банком по формуле (4):

$$\text{ОР} = 0,15 * \frac{\sum_{i=1}^n \text{Д}i}{n} \quad (4)$$

где ОР – размер операционного риска;

D_i – доход за i -й год для целей расчета капитала на покрытие операционного риска, определяемый как сумма чистых процентных доходов и чистых непроцентных доходов за финансовый год.

n – количество лет (три года, предшествующие дате расчета размера операционного риска).

Также стоит отметить, что в соответствии со стандартизированным подходом, предусмотренным стандартом «Базель III», Банк России разработал проект положения, который предусматривает новые требования к расчету величины операционного риска [47].

Согласно данному проекту, кредитная организация определяет величину операционного риска с использованием величины компонента расчета размера операционного риска (КБИ) и коэффициента внутренних потерь (КВП) по формуле (5) [9]:

$$OR_i = КБИ_i * КВП_i \quad (5)$$

где i – номер расчетного года, по состоянию на который кредитная организация рассчитывает величину операционного риска для включения в нормативы достаточности капитала в данном году (далее - расчетный год);

OR_i – величина операционного риска для i -ого расчетного года;

$КБИ_i$ – величина КБИ, рассчитанная по состоянию на расчетную дату i -ого года;

$КВП_i$ – величина КВП, рассчитанная по состоянию на расчетную дату i -ого года.

Данный документ после вступления в силу заменит Положение Банка России от 03.09.2018 № 652-П «О порядке расчета размера операционного риска».

Кроме того, Центральный Банк РФ обращает внимание на то, что значительная часть случаев потери средств физических лиц обусловлены применяемыми мошенниками методами социальной инженерии и намерен относить к операционным рискам, которые влияют на достаточность капитала кредитных организаций, потери их клиентов от хищений средств [65].

Рыночный риск – это риск изменения стоимости позиций банка в результате изменений рыночных показателей: стоимостей эмиссионных ценных бумаг, индексов акций, курсов валют, учетных цен на драгоценные металлы и товарные активы, процентных ставок.

В соответствии с Положением Банка России от 03.12.2015 № 511-П "О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска" величина рыночного риска рассчитывается по следующей формуле (6) [7]:

$$PP = 12,5 * (PP + \Phi P + BP + TP) \quad (6)$$

где PP – совокупная величина рыночного риска;

PP – величина рыночного риска по ценным бумагам и производным финансовым инструментам, чувствительным к изменениям процентных ставок;

ΦP – величина рыночного риска по ценным бумагам и производным финансовым инструментам, чувствительным к изменению справедливой стоимости на долевые ценные бумаги;

BP – величина рыночного риска по открытым кредитной организацией позициям в иностранных валютах и золоте;

TP – величина рыночного риска по товарам, включая драгоценные металлы (кроме золота), и производным финансовым инструментам, чувствительным к изменению цен товаров.

Банк России разрабатывает Указания, которые уточняют порядок расчета рыночного риска с целью реализации отдельных Базельских положений, а также снижения зависимости от внешних рейтингов в банковском регулировании [45].

В состав экономического капитала также должны включаться непредвиденные риски, которые кредитная организация не учла в резервной и ценовой политике.

Непредвиденные риски рассматриваются как рисковая надбавка к рискам, обозначенным выше. То есть рисковая надбавка – это дополнительная сумма от величины рисков, которую необходимо учитывать при оценке экономического

капитала. При этом величина рисковой надбавки должна быть выше для менее устойчивых банков и ниже для более устойчивых.

Так, для системообразующих коммерческих банков, как наиболее финансово стабильных, рисковая надбавка может составлять 5%. К количественным показателям деятельности системно значимых кредитных организаций предъявляются особые требования, что повышает надежность данных учреждений [11]. Также кредитные организации, определенные в качестве системно значимых, обязаны разрабатывать и представлять в Банк России планы восстановления финансовой устойчивости и вносить в них изменения [1].

Для системообразующих банков с государственным участием данная надбавка может быть снижена. Здесь также важно учитывать долю кредитной организации на банковском рынке.

Для коммерческих банков, имеющих долю на рынке менее 1% и наиболее подверженных внешним рискам, рисковая надбавка должна составлять 10 и более процентов.

Таким образом, кредитные организации по уровню непредвиденных рисков можно разделить на три группы, представленные в таблице 26:

Таблица 26 – Группировка коммерческих банков по уровню непредвиденных рисков

Название	Величина рисковой надбавки
<i>1</i>	<i>2</i>
Системообразующие банки с государственным участием	До 5%
Финансово устойчивые банки федерального значения	5-10%
Прочие	10% и более

Таким образом, экономический капитал определяется величиной рыночного, кредитного, операционного рисков, а также размером рисковой надбавки, включающей в себя совокупность непредвиденных рисков.

Для расчета экономического капитала ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк» следует определить величину кредитного, операционного, рыночного рисков и рискowej надбавки. Размер экономического капитала определим за три периода: по состоянию на 01.01.2018; 01.01.2019 и 01.01.2020.

Итак, величина основных рисков и рискowej надбавки ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2018; 01.01.2019; 01.01.2020 представлены в таблице 27: Таблица 27 – Величина основных рисков и рискowej надбавки ПАО «СКБ-банк», млрд руб.

Вид риска	Значение по состоянию на 01.01.2018	Значение по состоянию на 01.01.2019	Значение по состоянию на 01.01.2020
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Операционный риск	26,25	22,5	18,75
Рыночный риск	6	3,9	0,7
Кредитный риск	91,7	83,3	63,5
Рискowaя надбавка (10%)	124*0,1=12,4	110*0,1=11	83*0,1=8,3

Таким образом, величина экономического капитала ПАО «СКБ-банк» по состоянию на 01.01.2018; 01.01.2019; 01.01.2020 равна:

$$\text{ЭК}_{2018} = 26,25 + 6 + 91,7 + 12,4 = 136,35 \text{ млрд руб.}$$

$$\text{ЭК}_{2019} = 22,5 + 3,9 + 83,3 + 11 = 120,7 \text{ млрд руб.}$$

$$\text{ЭК}_{2020} = 18,75 + 0,7 + 63,5 + 8,3 = 91,25 \text{ млрд руб.}$$

Соотношение величин регулятивного и экономического капитала ПАО «СКБ-банк» представлены в таблице 28.

Таблица 28 – Соотношение величин регулятивного и экономического капитала ПАО «СКБ-банк», млрд руб.

Показатель	Значение по состоянию на 01.01.2018	по на	Значение по состоянию на 01.01.2019	по на	Значение по состоянию на 01.01.2020	по на
<i>1</i>	<i>2</i>		<i>3</i>		<i>4</i>	
Регулятивный капитал	15,34		20,58		7,71	
Экономический капитал	136,35		120,7		91,25	
Отношение (%)	11,3		17,05		8,45	

Можно сделать вывод, что, так как экономический капитал включает в себя все риски, принимаемые кредитной организацией в данном периоде, его значение может быть больше величины регулятивного капитала. Также соотношение регулятивного и экономического капитала меньше, чем значение норматива достаточности собственных средств (Н1) в соответствующие периоды.

Величина основных рисков и рискowej надбавки АО «Альфа-Банк» по состоянию на 01.01.2018; 01.01.2019; 01.01.2020 представлены в таблице 29:

Таблица 29 – Величина основных рисков и рискowej надбавки АО «Альфа-Банк», млрд руб.

Вид риска	Значение по состоянию на 01.01.2018	Значение по состоянию на 01.01.2019	Значение по состоянию на 01.01.2020
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Операционный риск	30,3	25,4	22,9
Рыночный риск	12,5*(9+0,9+1,5+0,04) =144	12,5*(8,4+0,9+1,7+0,06) =138	12,5*(12,1+0,2+2,7+0,04) =188

Окончание таблицы 29

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Кредитный риск	2 609,7	3 165,6	3 635
Рисковая надбавка (5%)	2 784*0,05=139,2	3 329*0,05=166,5	3 845,9*0,05=192,3

Величина экономического капитала АО «Альфа-Банк» по состоянию на 01.01.2018; 01.01.2019; 01.01.2020 равна:

$$\text{ЭК}_{2018} = 30,3 + 144 + 2609,7 + 139,2 = 2923,2 \text{ млрд руб.}$$

$$\text{ЭК}_{2019} = 25,4 + 138 + 3165,6 + 166,5 = 3495,5 \text{ млрд руб.}$$

$$\text{ЭК}_{2020} = 22,9 + 188 + 3635 + 192,3 = 4038,2 \text{ млрд руб.}$$

Соотношение величин регулятивного и экономического капитала АО «Альфа-Банк» представлены в таблице 30.

Таблица 30 – Соотношение величин регулятивного и экономического капитала АО «Альфа-Банк», млрд руб.

Показатель	Значение	по	Значение	по	Значение	по
	состоянию 01.01.2018	на	состоянию 01.01.2019	на	состоянию 01.01.2020	на
<i>1</i>	<i>2</i>		<i>3</i>		<i>4</i>	
Регулятивный капитал	326,38		446,86		487,87	
Экономический капитал	2923,2		3495,5		4038,2	
Отношение (%)	11,2		12,8		12,1	

Значение экономического капитала АО «Альфа-Банк» так же выше значение регулятивного капитала, а соотношение регулятивного и экономического капитала меньше, чем значение норматива достаточности собственных средств (Н1) в соответствующие периоды.

При этом стоит отметить, что показатель отношения регулятивного капитала к экономическому АО «Альфа-Банк» более стабилен на протяжении трех рассматриваемых периодов (11,2% по состоянию на 01.01.2018; 12,8% по состоянию на 01.01.2019; 12,1% по состоянию на 01.01.2020). В то же время данный показатель ПАО «СКБ-банк» составлял 11,3% по состоянию на 01.01.2018; затем вырос до 17,05% по состоянию на 01.01.2019; а после снизился до 8,45% по состоянию на 01.01.2020. Данный факт может быть связан с вынужденным привлечением субординированных займов ПАО «СКБ-банк», а затем их погашением в 2019 году. Снижение размера капитала за счет постепенного исключения субординированного долга также является вынужденной мерой, связанной с постепенным переходом российской банковской системы на положения Базеля III, которые направлены на снижение доли субординированных займов в капитале кредитной организации, а также их исключения из состава базового капитала.

Так как деятельность менее финансово стабильных кредитных организаций в большей степени подвержена внешним рискам и риску сокращения капитала, для расчета экономического капитала данных банков применяется более высокое значение рискованной надбавки.

Также при расчете экономического капитала следует принимать во внимание риск потери ликвидности в условиях нестабильности. Ликвидность банка – это способность кредитной организации выполнить взятые на себя финансовые обязательства в полном объеме и в срок [52]. И хотя по оценкам экспертов риск дефицита ликвидности в банковском секторе России маловероятен [38], коммерческий банк должен при помощи внутренних подходов оценивать размер необходимого капитала под покрытие данного

риска. Риск потери ликвидности должен покрываться дополнительным резервом необходимого капитала.

При управлении ликвидностью коммерческий банк должен осуществлять на постоянной основе:

- Анализ уровня ликвидных активов, необходимых для урегулирования обязательств при наступлении срока их погашения;
- Анализ доступности различных источников финансирования;
- Своевременную корректировку планов при возникновении проблем с финансированием;
- Контроль соответствия балансовых коэффициентов ликвидности требования Банка России.

Определение величины экономического капитала требует значительных вычислительных и технологических ресурсов, большое количество исследований; необходима накопленная статистика по расчету рыночных, кредитных, операционных рисков. Поэтому метод простого суммирования, который заключается в расчете различных видов рисков, а затем их сложении, является наиболее консервативным подходом к оценке рисков. При использовании такого подхода считается, что корреляция между факторами идеальна, то есть, равна единице. Также при расчете экономического капитала методом простого суммирования риски могут быть переоценены, а достаточность капитала будет самая низкая.

Однако стоит отметить, что преуменьшить достаточность капитала будет менее рискованно, по сравнению с последствиями ее переоценки в случае реализации угроз.

Таким образом, подводя итоги третьей главы, можно сделать вывод, что величина экономического капитала может превышать величину регулятивного капитала, так как экономический капитал включает в себя все виды рисков (в данном случае – рыночный, кредитный, операционный риски, а также рисковую надбавку).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Собственный капитал коммерческих банков является долгосрочным ресурсом и определяет объемы осуществления операций банковских учреждений. От грамотного управления капиталом зависит успешное функционирование кредитной организации. Собственный капитал кредитной организации выполняет ряд важнейших функций: защитную, оперативную, регулируемую. В первую очередь, капитал является величиной, в пределах которой банк гарантирует ответственность по своим обязательствам. Также наличие достаточного собственного капитала сохраняет платежеспособность банка с помощью созданных резервов для покрытия рисков.

Базель III определяет величину собственного капитала как сумму основного (базовый и добавочный) и дополнительного капитала.

В целом, положения Базеля III меняют не только структуру капитала, но и увеличивают некоторые минимальные значения нормативов его достаточности. Так, отношение базового капитала к активам, взвешенным на риск, должно быть не менее 4,5%, а данное отношение для основного капитала — не менее 6%. При этом общая минимальная достаточность капитала осталась на прежнем уровне — не менее 8%. Также новацией Базеля III является введение двух буферов капитала: буфера консервации и контрциклического буфера.

Предпринимаемые меры должны содействовать росту покрытия риска банковским капиталом; повышению качества капитала; сглаживанию цикличности развития банковского сектора.

Также Базельские соглашения разграничивают понятия «регулятивного» и «экономического» капитала. Под регулятивным капиталом понимается величина собственных средств банка, необходимая для выполнения регуляторных требований надзорных органов. Экономический капитал — это величина капитала, необходимая для покрытия всех рисков, с которыми сталкивается коммерческий банк.

Методика расчета экономического капитала разрабатывается и определяется коммерческими банками самостоятельно. Для оценки потребностей в капитале банк использует различные модели, в зависимости от величины риска и доступных данных. Методами расчета экономического капитала являются метод простого суммирования, современная теория портфеля, метод Монте-Карло (метод статистического моделирования).

Сравнительный анализ деятельности ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк» показал, что, хотя рассматриваемые коммерческие банки выполняют требования Банка России по нормативам Н1.0, Н1.1, Н1.2 (нормативы достаточности собственных средств), ПАО «СКБ-банк» за рассматриваемый период (2017-2019 гг.) сократил величину собственного капитала и активов, а АО «Альфа-Банк», напротив, увеличил. Также по состоянию на 01.01.2020 качество собственного капитала ПАО «СКБ-банк» оценивается как удовлетворительное, а качество собственного капитала АО «Альфа-Банк» – как хорошее. Данные факты говорят о том, что более мелким банкам при неблагоприятных экономических условиях и усиленном контроле регулирующих органов труднее обеспечить необходимый капитал и фондирование. Также стоит учитывать, что положения Базеля III направлены на снижение доли субординированных займов и увеличение доли акционерного капитала. В связи с этим более мелкие банки в процессе управления собственным капиталом в контексте перехода на положения Базель III могут столкнуться со следующими проблемами:

- Ограниченность внешних и внутренних источников наращивания собственных средств;
- Риск снижения капитала за счет вывода субординированных займов из состава капитала;
- Сокращение объема активных операций;
- Воздействие ужесточения требований регулятора к размеру капитала коммерческих банков на показатель прибыли;
- Неустойчивая внешняя среда;

– Риск формального управления капиталом.

Расчет экономического капитала методом простого суммирования рыночного, кредитного, операционного риска, а также рисковой надбавки, включающей в себя совокупность непредвиденных рисков, показал, что величина экономического капитала может превышать величину регулятивного капитала. При этом для АО «Альфа-Банк», как для системообразующего и финансово стабильного коммерческого банка, рисковая надбавка составляет 5%, а для ПАО «СКБ-банк», как менее стабильного банка, – 10%. Более высокое значение рисковой надбавки применяется в связи с тем, что ПАО «СКБ-банк» в большей степени подвержен внешним рискам и риску сокращения капитала.

Таким образом, экономический капитал призван покрывать величину всех рисков, в том числе неожиданных потерь. Кроме того, экономический капитал должен уменьшаться по мере усложнения методики расчета. Грамотная оценка экономического капитала напрямую влияет на финансовую устойчивость коммерческого банка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 [Текст] (ред. от 27.12.2019);
2. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ [Текст] (ред. от 12.04.2020);
3. Инструкция Банка России «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» от 29.11.2019 № 199-И [Текст] (ред. от 26.03.2020);
4. Письмо Банка России «О Методических рекомендациях по реализации подхода к расчету кредитного риска на основе внутренних рейтингов банков» от 29.12.2012 г. № 192-Т [Текст] (действующая редакция);
5. Положение Банка России «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций ("Базель III")» от 04.07.2018 № 646-П [Текст] (ред. от 06.06.2019);
6. Положение Банка России «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» от 06.08.2015 № 483-П [Текст] (ред. от 27.02.2020);
7. Положение Банка России «О порядке расчета кредитными организациями величины рыночного риска» от 03.12.2015 № 511-П [Текст] (ред. от 27.02.2020);
8. Положение Банка России «О порядке расчета размера операционного риска» от 03.09.2018 № 652-П [Текст] (ред. от 27.02.2020);
9. Проект Положения Банка России «О порядке расчета величины операционного риска для включения в нормативы достаточности капитала кредитной организации и осуществления Банком России надзора за его соблюдением» [Текст] (ред. от 16.03.2020);
10. Указание Банка России «Об оценке экономического положения банков» (вместе с «Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка») от 03.04.2017 № 4336-У [Текст] (ред. от 27.11.2018);

11. Указание Банка России «О методике определения системно значимых кредитных организаций» от 22.07.2015 № 3737-У [Текст] (действующая редакция);
12. Указание Банка России «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества» (вместе с «Требованиями к комплекту документов и оформлению документов, предоставляемых в Банк России банками, ходатайствующими о получении разрешения на применение ПВР в целях расчета нормативов достаточности капитала») от 06.08.2015 № 3752-У [Текст] (ред. от 27.02.2020);
13. Указание Банка России «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы» от 07.12.2015 № 3883-У [Текст] (ред. от 17.01.2019);
14. Указание Банка России «О требованиях к системе управления рисками и капиталом кредитной организации и банковской группы» (вместе с «Требованиями к организации процедур управления отдельными видами рисков») от 15.04.2015 № 3624-У [Текст] (ред. от 27.06.2018);
15. Лаврушин О.И. Банковское дело: учебник [Текст] / О.И. Лаврушин; Н.И. Валенцева. — Москва: КНОРУС, 2016. — 800 с.;
16. Лаврушин О.И., Валенцева Н.И., Красавина Л.Н. Банковские риски: учебник [Текст] / О.И. Лаврушин; Н.И. Валенцева. — Москва: КноРус, 2016. — 292 с.;
17. Гмурман В.Е. Теория вероятностей и математическая статистика: учебное пособие [Текст] / В. Е. Гмурман. — Москва: Юрайт, 2015. — 479 с.;
18. Трофимова Е.А., Кисляк Н.В. Теория вероятностей и математическая статистика: учебное пособие [Текст] / Е. А. Трофимова. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. — 160 с.;

19. Шершнева Е.Г. Диагностика финансового состояния коммерческого банка: учебно-методическое пособие [Текст] / Е. Г. Шершнева. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. — 112 с.;
20. Ларионова И.В. О приведении банковского регулирования в соответствие со стандартами Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III) в условиях нестабильной экономической ситуации: монография [Текст] / коллектив авторов; под ред. И.В. Ларионовой. — Москва: КНОРУС, 2018. — 190 с.;
21. Битюцкий В., Перевицкая В., Липатов А. Валидация моделей экономического капитала [Текст] // Риск-менеджмент в кредитной организации. 2017. № 2 (26). — С. 4-14;
22. Джагитян Э.П. Базель III в России: синхронизация реформы регулирования на фоне системных рисков? [Текст] // Деньги и кредит. 2016. № 7. — С. 47-58;
23. Кондратова О.С. Регулятивный капитал банка: сравнительный анализ соглашений Базель II и Базель III [Текст] // Финансы и кредит. 2015. № 22 (646);
24. Курилова А.А. Особенности внедрения Базель III в России [Текст] // СМАЛЬТА. 2015. № 5. — С. 39-41;
25. Лященко Н.А., Раганян М.С. Сущность и особенности формирования капитала в коммерческом банке [Текст] // Управление и экономика в XXI веке. 2017. № 2;
26. Набиуллина Э. С. Выступление на XXIV Международном банковском конгрессе (Санкт-Петербург, 4 июня 2015 г.) [Текст] // Деньги и кредит. 2015. № 7. — С. 3-9;
27. Никулина О.В., Броварец А.К. Международное регулирование банковской деятельности: участие Базельского комитета в регулировании деятельности коммерческих банков [Текст] // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2017. № 1 (19);
28. Орцханова М.А., Китиева М.И., Полонкочева Ф.Я. Собственный капитал российских банков: теоретические и практические аспекты [Текст] // COLLOQUIUM-JOURNAL. 2018. № 12-5 (23). — С. 43-46;

29. Посная Е.А., Колесников А.М., Антохина Ю.А. Особенности применения методов оценки капитала в системе управления банком [Текст] // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2018. № 3;
30. Посная Е.А., Колесников А.М. Значение модели экономического капитала в оценке капитала банка [Текст] // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент. 2018. № 1. – С. 113-118;
31. Посная Е.А. Теоретические подходы к оценке капитала банка [Текст] // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 3 (94);
32. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «АЛЬФА-БАНК» за 2017 год // АО «Альфа-Банк»;
33. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «АЛЬФА-БАНК» за 2018 год // АО «Альфа-Банк»;
34. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «АЛЬФА-БАНК» за 2019 год // АО «Альфа-Банк»;
35. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2017 год // ПАО «СКБ-банк»;
36. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2018 год // ПАО «СКБ-банк»;
37. Годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность за 2019 год // ПАО «СКБ-банк»;
38. АКРА: проблемы дефицита ликвидности в банковском секторе РФ маловероятны [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10908341>
39. Альфа-Банк [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: <https://www.banki.ru/banks/bank/alfabank/>
40. Базель I [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/bazel_i/

41. Базель II [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/bazel_ii/
42. Базель III [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/bazel_iii/
43. Банк России внес изменения в порядок расчета кредитного риска банков на основе внутренних рейтингов [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <http://cbr.ru/press/event/?id=2734>
44. Банк России повышает прозрачность процесса валидации ходатайств банков на применение ПБР [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <http://cbr.ru/Press/event/?id=2791>
45. Банк России уточнил порядок расчета кредитными организациями величины рыночного риска [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <https://www.cbr.ru/press/event/?id=2488>
46. Виды капитала банка по «Базелю» [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/vidyi_kapitala_banka_po_bazelyu/
47. Для кредитных организаций разработаны новые требования к расчету величины операционного риска [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <https://cbr.ru/Press/event/?id=6506>
48. Дмитрий Пумпянский выделит «СКБ-банк» денежную помощь на 2,5 млрд [Электронный ресурс] // rbc.ru. URL: <https://ekb.rbc.ru/ekb/freenews/5c3de03c9a794717b64d467b>
49. Информация о банке «Альфа-Банк» [Электронный ресурс] // alfabank.ru. URL: <https://alfabank.ru/>
50. Как Базель объединил банкиров всего мира [Электронный ресурс] // prime.ru. URL: <https://1prime.ru/finance/20181102/829398262.html>
51. Капитал банка [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: <https://www.banki.ru/wikibank/kapital/>
52. Ликвидность банка [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/likvidnost_banka/

53. Национальная антициклическая надбавка [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <https://www.cbr.ru/finstab/instruments/ccb/>
54. Новые требования к системно значимым кредитным организациям будут способствовать повышению стабильности финансовой системы и усилению кредитоспособности крупнейших банков [Электронный ресурс] // АКРА. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/1660>
55. О банке [Электронный ресурс] // skbbank.ru. URL: <https://skbbank.ru/>;
56. О сроках внедрения Базеля III [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: http://www.cbr.ru/press/pr/?file=06022018_120000ik2018-02-06t11_55_45.htm
57. Оценка кредитного риска [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/otsenka_kreditnogo_riska/
58. Расчет норматива достаточности капитала банков по «Базелю» [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/raschet_normativa_dostatochnosti_kapitala_bankov_po_bazelyu/
59. СКБ-Банк [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: <https://www.banki.ru/banks/bank/skb-bank/>
60. Справочник по кредитным организациям АО «АЛЬФА-БАНК» [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <https://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=450000036>
61. Справочник по кредитным организациям ПАО «АКБ СКБ» [Электронный ресурс] // cbr.ru. URL: <http://www.cbr.ru/credit/coinfo.asp?id=65000002>
62. Стабильность банковской системы сохранится на фоне низких темпов экономического роста [Электронный ресурс] // АКРА. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/1455>
63. Требования «Базеля III» к достаточности капитала банков [Электронный ресурс] // banki.ru. URL: https://www.banki.ru/wikibank/trebovaniya_bazelya_iii_k_dostatochnosti_kapitala_bankov/

64. Уставный капитал [Электронный ресурс] // banki.ru. URL:
https://www.banki.ru/wikibank/ustavnyiy_kapital/
65. ЦБ намерен относить к операционным рискам потери клиентов банков от атак хакеров [Электронный ресурс] // banki.ru. URL:
<https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10871011>
66. ЦБ ожидает перехода крупнейших банков на новую модель оценки рисков [Электронный ресурс] // banki.ru. URL:
<https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10908102>
67. ЦБ разрешил второму банку самостоятельно оценивать риски заемщиков [Электронный ресурс] // rbc.ru. URL:
<https://www.rbc.ru/finances/28/12/2018/5c23b73c9a794725db20cf18>

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация: 86 с., 1 рис., 30 табл., 67 источников

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КАПИТАЛА КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА (НА ПРИМЕРЕ АО "АЛЬФА-БАНК" И ПАО "СКБ-БАНК")

Экономический капитал остается одним из новшеств для российского банковского сектора и является такой величиной собственных средств, которая необходима для покрытия всех рисков. Для грамотного риск-менеджмента банку необходима оценка экономического капитала. Цель работы – совершенствование методического инструментария для оценки экономического капитала коммерческого банка. Основными задачами являются: исследование теоретических основ оценки собственного капитала коммерческого банка; анализ состава и качества капитала ПАО «СКБ-банк» и АО «Альфа-Банк»; обозначение основных проблемы управления собственным капиталом банка в контексте перехода на Базель III; предложение методического инструментария для оценки экономического капитала банка.

В работе выделены группы российских коммерческих банков по уровню непредвиденного риска; предложен и экономически обоснован методический инструментарий для оценки экономического капитала. Результаты исследования можно использовать в процессе управления собственным капиталом коммерческого банка и риск-менеджменте. Расчет экономического капитала показал, что его величина может превышать величину регулятивного капитала. При этом для АО «Альфа-Банк» рискованная надбавка, величина которой включается в состав экономического капитала, составляет 5%, а для ПАО «СКБ-банк» – 10%. Более высокое значение рискованной надбавки применяется в связи с тем, что ПАО «СКБ-банк» в большей степени подвержен внешним рискам и риску сокращения капитала.