

Департамент образования и науки города Москвы  
Государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования города Москвы  
«Московский городской педагогический университет»  
Институт гуманитарных наук и управления  
Общеуниверситетская кафедра всеобщей и российской истории

**Сагателова Ольга Семеновна**

**Проблемы создания Государства Израиль  
во внешней политике великих держав  
(конец XIX в. – 1948г.)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Направление подготовки 46.04.01 «История»

Направленность (профиль) образовательной программы

«История международных отношений: европейские и азиатские исследования»

(очная форма обучения)

Руководитель ВКР:

к.и.н., доцент Рагимова А.Ф.

---

Рецензент:

д.и.н., проф. Золотухин Михаил Юрьевич

---

Зав.выпускающей кафедры:

Доктор исторических наук, профессор

Рябов Виктор Васильевич

Москва

2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ПРЕДПОСЫЛКИ ОБРАЗОВАНИЯ ЕВРЕЙСКОГО ОЧАГА В ПАЛЕСТИНЕ.....	20
1.1 Идеология сионизма как главный фактор воссоздания еврейского государства на месте исторических иудейских царств.....	20
1.2 Начало еврейской иммиграции в Палестину .....	33
1.3 Положение в Палестине в период Первой мировой войны.....	40
ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I.....	49
ГЛАВА 2. ПОЛОЖЕНИЕ В ПАЛЕСТИНЕ В ПЕРИОД ИНТЕРБЕЛЛУМА .....	53
2.1 Британский мандат в Палестине.....	53
2.2 Политическая ситуация в Палестине в 1930-е гг.....	65
ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II.....	73
ГЛАВА 3. ПОЛИТИКА США, АНГЛИИ И СССР В СОЗДАНИИ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ.....	75
3.1 Положение в Палестине в период Второй мировой войны.....	75
3.2 Деятельность ООН в отношении раздела Палестины.....	85
ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ III .....	112
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	115
Список литературы и источников .....	120
Источники .....	120
Литература .....	125
Приложение .....	134
Глоссарий.....	143

## ВВЕДЕНИЕ

Возникновение на политической карте мира суверенного Государства Израиль в 1948г. и сейчас, в 2020году, является объектом многочисленных дискуссий. Политики, учёные, журналисты полемизируют как о предпосылках возникновения Израиля и политических «играх» великих держав, так и о юридической правомерности территорий современного еврейского государства. Ключевыми объектами дискуссий являются также вопросы о палестинских беженцах, аннексии Израилем территорий Палестины, несоблюдение резолюций ГА ООН.

Ввиду анонсированной 28 января 2020г. Президентом США Дональдом Трампом так называемой «сделки века» (см. Приложение 8) и возможной предстоящей передачи части палестинской территории Израилю, становится ещё более очевидным тот факт, что и в современных реалиях вмешательство ведущих игроков геополитической карты мира оказывает сильнейшее влияние не только на мирное урегулирование палестинского конфликта, но и на его эскалацию.

Арабо-израильский конфликт связан с политической напряженностью и открытой враждой между арабским народом Ближнего Востока и ишувом современного Израиля, которые делятся уже более столетия. Территория Палестины рассматривалась еврейским народом как его историческая родина, а Панарабским движением - как принадлежащая палестинцам, будь то мусульмане, христиане, друзы или другие (а в Панисламском контексте - как территория, считающаяся мусульманскими землями). Имеющий в основе своей как политические, так и националистические предпосылки конфликт из-за конкурирующих территориальных амбиций Великобритании и Франции после краха Османской империи, а затем и интересом – в силу причин, которые будут рассмотрены в данной работе - СССР и США к этому региону, с годами перешел от регионального арабо-израильского конфликта на Ближнем Востоке к более локальному израильско-палестинскому конфликту. Однако важно

отметить, что данное противостояние - это конфликт глобального масштаба с множеством опосредованных участников.

Конфликты в Евразийской дуге нестабильности являются составной частью глобальных вызовов и угроз. Ключевой для региона Ближнего Востока и во многом определяющий общий климат безопасности в мире – арабо-израильский конфликт считается затяжным и трудным противостоянием для разрешения. Особое значение данного конфликта на Ближнем Востоке для международных политических процессов объясняется следующими причинами: во-первых, арабо-израильский конфликт изначально возник под воздействием внешних сил, способствовавших процессу переселения евреев в район Палестины, а затем и созданию Государства Израиль. Во-вторых, этот конфликт носит затяжной характер: со времени создания Государства Израиль в 1948 году прошло чуть более 70-ти лет, а сроки урегулирования арабо-израильской проблемы до сих пор крайне туманны и возможность кардинального решения палестинской проблемы – призрачна. В-третьих, арабо-израильский конфликт – это целый комплекс конфликтных отношений, в центре которых находится Государство Израиль.

В рамках данного краткого вступления стоит отметить, что идея возрождения Государства Израиль насчитывает много веков. В I в.н.э., когда евреи были изгнаны с территории Палестины римскими властями, началось существование еврейского народа в диаспорах на территории многих стран Европы, Ближнего Востока и Северной Африки. Это на протяжении столетий определяло чувство горечи изгнания из Земли обетованной и непреходящее желание вновь обрести историческую родину и воссоединить на ней свой народ. На протяжении многих столетий предпринимались попытки организации возвращения евреев на землю предков с использованием священных текстов и опоры на пророчества.

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью глубокого, предметного и всестороннего анализа проблематики генезиса образования Государства Израиль в контексте внешнеполитического курса великих держав в указанном хронологическом периоде по ряду причин.

Во-первых, важность исследования связана с продолжающейся в научных и околонаучных кругах дискуссией о роли определённых государств в создании Израиля. Беспристрастный и системный подход к анализу событий, обращение к историческим аспектам необходимы для воссоздания объективной исторической ретроспективы этого звена мировой истории.

Во-вторых, актуальность представляется важной вследствие выработки – на основе выявления внутренних пружин и механизмов внешнеполитического взаимодействия государств – объективных оценок сопутствующих событий.

В-третьих, глубокий анализ проблем и противоречий, возникших при создании Израиля, актуальны для понимания предпосылок и, непосредственно, самих причин его создания де-юре и де-факто. Стоит подчеркнуть, что актуальность исследования находится в прямой зависимости и с историческим значением образования еврейского государства.

Современная геополитическая обстановка также не оставляет сомнений в том, что исследование проблематики создания Израиля именно в контексте внешнеполитической деятельности отдельных стран до сих пор актуально ввиду как постоянного стороннего вмешательства в политику Израиля со стороны, например, США, так и непрекращающихся территориальных споров между Израилем и арабскими странами.

Также нельзя, безусловно, сбрасывать со счетов и сопутствующий данному процессу терроризм, который представляет собой опасность не только локального характера, но и мирового масштаба.

Таким образом, тема «Проблемы создания государства Израиль во внешней политике великих держав (конец XIX в. – 1948 г.)» востребована

вследствие непрекращающегося конфликта, решение которого является мировой проблемой.

## **ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ**

При написании магистерской диссертации автор преследовал следующую **цель**: комплексно и всесторонне изучить проблематику образования государства Израиль в системе международных отношений с конца XIX в. до

1948 г. и проследить эволюционный характер как диалога, так и конфронтации ведущих держав, приведшего к образованию Израиля.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

1) изучение работ исследователей различных школ исторического анализа (историография) и анализ источников по теме исследования; изучение нормативно-правовых источников по теме;

2) характеристика и анализ основных проблем образования государства Израиль;

3) рассмотреть основные парадигмы внешней политики великих держав в решении еврейского вопроса;

4) проанализировать механизмы взаимоотношений великих держав и других стран, причастных к образованию еврейского государства, в контексте решения еврейского вопроса; охарактеризовать основные противоречия этих взаимоотношений;

5) выявить общие принципы внешней политики Великобритании, Германии, США и России / СССР в отношении еврейского вопроса с конца 19 в. до середины 20в.;

6) дать оценку исторического значения образования государства Израиль и оценить положение Израиля в рамках внешнеполитического курса

участников глобальной системы международных отношений и дать оценку положению страны в современной международной системе координат.

**Объект исследования** - Государство Израиль, основные проблемы, сопутствующие его образованию и месту в международно-политической системе координат великих держав в обозначенный исторический период времени.

**Предметом исследования** является генезис образования государства Израиль в контексте внешней политики великих держав как результат взаимодействия ведущих игроков на мировой политической арене.

**Гипотезой исследования** обозначен тот факт, что создание еврейского государства представляет собой продукт политики ведущих держав, имеющих своей целью главенствующее положение в стратегически важном регионе.

Работа ограничена **хронологическими рамками**. С одной стороны это – конец XIXв., с другой – 1948г. Аргументы при выборе временных границ исследования следующие: в конце 19в. окончательно оформилась идеологическая концепция в виде политического сионизма, целью которого было объединение и возрождение еврейского народа как государственного образования на его исторической родине. Также этот период характеризуется превращением Востока в новую и важную арену мировой политики. Но здесь необходимо заметить, что ностальгическая тоска евреев по Сиону и всё возрастающее стремление евреев отказаться от их исторически сложившегося уклада жизни в разных странах имеют гораздо более давние корни. Также и интерес к Палестине со стороны Франции и Англии обозначился гораздо раньше конца 19в. в силу разнообразных причин. Верхняя граница хронологии имеет обоснованием тот факт, что провозглашение образования государства Израиль 14 мая 1948г. завершило процесс многочисленных перипетий, предшествовавших этому акту создания суверенного государства. Но и эта дата не может выступать в роли замыкающей константы. Провозглашение

создания Государства Израиль явилось причиной эскалации арабо-израильского конфликта (первая арабо-израильская война 1948-1949гг., Шестидневная война 1967г., война Судного дня 1973г и последующие военные конфликты противоборствующих сторон), и стало постоянной «головной болью» ООН. Вопрос проблемы Палестины стал одним из основных на повестке дня данного международного органа, который выпустил целый ряд резолюций (№№242, 338 и прочие) для решения положения Палестины и палестинских беженцев. И до сих пор как само возникновение суверенного государства Израиль, так и положение государства в реалиях мировой геополитики сегодняшнего дня остаётся вопросом острой полемики и дискуссий. Таким образом, нижняя и верхняя хронологические границы работы носят в определённой степени условный характер.

### **Научная новизна исследования**

Несмотря на то, что историография арабо-израильского конфликта располагает значительным объёмом работ, посвящённых проблеме Палестины и Израиля, большинство современных отечественных и зарубежных историков и политологов уделяют большее внимание арабо-израильскому конфликту в целом, рассматривая решение вопроса как ключ к пониманию и преодолению целого комплекса проблем безопасности, как в межрегиональном, так и в мировом масштабе. Именно по этой причине собственно новизна исследования предопределена попытками рассмотреть проблематику создания государства Израиль через призму внешнеполитической деятельности держав, заинтересованных в территории Палестины ввиду различных геополитических интересов.

В работе делается акцент на проблему образования государства Израиль именно в контексте внешней политике великих держав с конца 19в. до момента провозглашения Декларации о независимости Израиля на основе



выявления взаимодействия различных политических факторов, определивших, в конечном счёте, создание Израиля как суверенного государства.

### **Практическая значимость исследования**

Итоги исследования могут быть использованы в последующих работах по изучению палестинского конфликта. Положения и выводы исследования, а также конкретный исторический материал могут быть использованы в процессе подготовки диссертационных, монографических трудов по проблематике возникновения государства Израиль именно в контексте внешнеполитической деятельности великих держав. Материалы работы могут оказаться полезными для преподавателей и студентов высшей школы по специальности «История международных отношений», а также для широкого круга читателей, которые интересуются историей Ближнего Востока, в частности Палестины и Израиля.

**Апробация работы** была сделана 22 апреля 2019 года в виде доклада участника круглого стола «Азиатско-тихоокеанский регион: приоритеты международных отношений государств на современном этапе». Тема доклада – «Становление и развитие сионизма».

### **Историография**

Противостояние арабов и евреев ввиду значительной по времени и не ослабевающей десятилетиями напряжённости являлось и является по сей день предметом пристального внимания исследователей отечественной и зарубежной историографических школ.

Ввиду того, что цель данной работы – рассмотреть проблемы образования Государства Израиль не только в контексте внешнеполитической политики великих держав, но и проанализировав исторические, идеологические, культурные предпосылки возникновения суверенного государства, большой интерес представляют работы по истории сионизма, как основного фактора объединения евреев на Святой Земле. В данном ракурсе сложно переоценить

значимость такого глобального труда, как «История сионизма.» У.Лакера.<sup>1</sup> Основанная на материалах, публиковавшихся самими участниками сионистского движения, работа Уальтера Лакера раскрывает предысторию и развитие этого из самых спорных и противоречивых общественных движений современности, начиная с периода французской революции и заканчивая основанием государства Израиль. Работа В. Лакера 1971 г. представляет собой одно из наиболее объективных исследований сионизма как явления.

Особняком стоят работы непосредственно основоположника политического сионизма Герцля Т. Еврейское государство.<sup>2</sup> И Обновлённая земля(Alteneuland).<sup>3</sup> Без обращения к этим книгам понимание сионизма как явления и взглядов идейного вдохновителя создания Израиля не представляется возможным.

Полно и детально история сионизма и его предтечи проанализированы также в монументальном труде Говарда М. Сакера История Израиля. От зарождения сионизма до наших дней.<sup>4</sup> , который охватывает периодс начала 19 века до 1978г. Работа учёного основана на широчайшей базе источников и представляет собой наиболее глубокий и объективный анализ как процесса возникновения Государства Израиль, так и дальнейшей эскалации арабо-израильского конфликта. Историк не только развёрнуто характеризует сионистское движение и процесс противоречий между еврейским и арабским населением Эрец-Исраэль, но и анализирует политику английской военной и

---

1Лакер У.История сионизма/Пер. с англ. А. Блейз, О. Блейз. — М.: КРО Н -П РЕСС, 2000. — 848 с. - Серия «Экспресс»

2 Еврейское государство:Опыт соврем. решения евр. вопроса:(Пер. с нем.) / [Соч.] Теодора Герцля, д-ра прав. - Санкт-Петербург : скл. изд. в кн. маг. тип. М. Стасюлевича, 1896. - [4], 104 с.

3 Герцль Т. Обновлённая земля [Электронный ресурс].–Режим доступа:[https://royallib.com/read/gertsl\\_tedor/obnovlennaya\\_zemlya.html#0](https://royallib.com/read/gertsl_tedor/obnovlennaya_zemlya.html#0) (дата обращения – 06.04.2020)

4 Говард М.Сакер. История Израиля: в 3 томах.: Перевод с англ.Виктора Гопмана/Говард Морли Сакер – М: Книжники; Текст;2011 – (История евреев) – Том 1:От зарождения сионизма до наших дней;1807-1951.- 636[2]с.

гражданской администрации в Палестине, а также стратегические интересы ведущих политических игроков в ближневосточном регионе.

Исследователи советской школы историографии неоднократно обращались к палестинскому конфликту. Так, в работе Е. М. Примакова «Анатомия ближневосточного конфликта»<sup>5</sup> анализируется данная тема с учётом многогранности международных отношений. Монографии В. И. Киселева: «Палестинская проблема и ближневосточный кризис»<sup>6</sup> и «Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект»<sup>7</sup>, представляют собой значительную ценность и важность для понимания истоков конфликта. В последней из вышеуказанных работ большинство западноевропейских, американских и израильских публикаций В. И. Киселев оценивает как написанные с просионистских, произраильских позиций. Однако в последнее время, отмечает он, некоторые западные и израильские авторы критикуют сионизм, экспансионистскую политику Израиля, призывают к политическому решению арабо-израильского конфликта и мирному сосуществованию двух независимых государств - Израиля и Палестины. Анализируя место и роль палестинской проблемы в международных отношениях региона, автор сосредоточивает внимание на ее внутриарабском аспекте, на вопросах региональных межарабских отношений, а также истории арабского народа Палестины. В книге прослеживается взаимозависимость развития палестинского национально-освободительного движения и антиимпериалистической борьбы на Ближнем Востоке.

---

5 Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного конфликта. – М.:Мысль.,1978 – С.378

6 Киселев В.И.Палестинская проблема и ближневосточный кризис / В. И. Киселев. - 2-е изд., доп., перераб. - Киев : Политиздат Украины, 1983. - 215 с

7 Киселев В.И.Палестинская проблема в международных отношениях: региональный аспект / В. И. Киселев; АН СССР, Ин-т востоковедения. - М. : Наука, 1988. - 239,[2] с

Заметим, что вышеуказанные работы в определённой степени идеологизированы и не всегда объективны ввиду определённой идеологической подоплёки внешнеполитического курса СССР на данном этапе. К тому же, большое влияние на восприятие авторами арабо-израильского конфликта в целом, обусловлено напряжёнными отношениями между Израилем и СССР.

Уточним, что работа Е.М.Примакова « Конфиденциально:Ближний Восток на сцене и за кулисами. <sup>8</sup> является исключительной в плане всестороннего анализа ближневосточного региона в целом и положении в нём Израиля.

Исследования, сделанные в российский период, уже лишены проблемы идеологической направленности.

Стоит выделить, как исключительно ценную для изучения работу И.Д. Звягельской «Государство Израиль», которая на основе широкой источниковедческой базы раскрывает периоды на высоком научном уровне все исторической эволюции Израиля, определяет его главные политические, социальные, экономические векторы.<sup>9</sup>

Для анализа проблематики образования Государства Израиль исключительно ценным является уникальная по глубине анализа и количеству фактического материала коллективная монография под редакцией профессора Колобова О.А. Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт.<sup>10</sup> В этой работе дана характеристика эволюции внешней политики заинтересованных стран, проанализированы попытки решения; 2ой

---

<sup>8</sup> Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. – М.: Центрполиграф, 2018. – 415 с.

<sup>9</sup> Звягельская И. Д. История Государства Израиль . — М.: Аспект Пресс, 2012. — 359 с.

<sup>10</sup> Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2008 – Т. 1, ч. 1: Закономерности и особенности- 630 с.; Т. 1, ч. 2:

том<sup>11</sup> содержит большое количество документов в контексте данного вопроса. Однако, вышеуказанные учёные склонны к некоторой однобокости освещения событий, что представляется вполне характерным для исследований советского периода в целом ввиду преобладавшей тогда идеологии критики политики манадтария на Святой Земле ввиду её явного сионистского вектора.

Из большого разнообразия работ по данной проблематике книга арабского учёного Дауда эль-Алами еврейского богослова Дена Кон-Шербока, «Палестино-израильский конфликт: Две точки зрения»<sup>12</sup> выделяется уникальным конструктом: это диалог, воззрение на проблему не только и не столько изнутри, но и с разных – зачастую кардинально противоположных – точек зрения.

Стоит отметить также сборник статей Института Востоковедения РАН «Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней».<sup>13</sup> Совокупность статей предлагаемого сборника освещает целый ряд событий, имевших место на протяжении долгого исторического отрезка времени, начиная от догосударственного периода истории Израиля и заканчивая последними политическими событиями 2015 года. Большую ценность для исследования представили статьи Семенченко Н.А.,<sup>14</sup> Масюковой И.В.<sup>15</sup>

---

11 Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, т. 2: Документы. - 2008. - 296 с

12 Кон-Шербок Ден, эль-Алами Дауд Палестино-израильский конфликт: Две точки зрения – Пер. с англ. В.Новикова. – М.:ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 320с.

13 Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А. Марьясис / Институт востоковедения РАН. — М.: ИВ РАН; Издатель Воробьев А.В., 2016. — 320 с.

14 Семенченко Н.А. Еврейская община Палестины в годы Второй мировой войны: Отношения с Великобританией и СССР/ Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А. Марьясис / Институт Востоковедения Ран. — М.: Ив Ран; Издатель Воробьев А.В., 2016. — С.24-50

Исключительно важной для исследования была статья Т.В.Носенко «Политика СССР и США по вопросу создания государства Израиль (1945-1948)». <sup>16</sup> Исходя из материала, представленного в статье, можно сделать вывод, что СССР как и США, вёл исключительно осмотрительную политику во избежание непосредственного участия в противостоянии в Палестине.

Важными в исследовании стали Большой интерес для автора представили авторефераты диссертаций по проблемам Палестины и Британского мандата. Среди данной группы необходимо отметить работы Близнякова Р.А. Проблема Палестины в Организации Объединенных наций : 1947-1967 гг.<sup>17</sup>, Малышева Д.А. Палестинская проблема в международных отношениях,<sup>18</sup> Крылова А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики на оккупированных арабских территориях (1967-2007)<sup>19</sup>. Заметим, что авторы данных исследований придерживались принципов исторического объективизма и скрупулёзности в работе с источниковой базой, что помогло автору данного исследования в работе с документами официальных структур и ведомств.

### **Источниковедческая база исследования**

Документальная база представлена многочисленными источниками, которые условно можно разделить на несколько групп.

---

15 Масюкова И.В. Еврейская иммиграция в Палестину в контексте Второй мировой войны/Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А. Марьясис / Институт Востоковедения РАН. — М.: Издатель Воробьев А.В., 2016. — С.119-133.

16 Носенко Т.В. Политика СССР и США по вопросу создания государства Израиль (1945-1948) Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2016. № 2 – С.55 - 87

17 Близняков Р.А.. Проблема Палестины в Организации Объединенных наций : 1947-1967 гг. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03. - Москва, 2005. - 205 с.

18 Малышев Д.А.. Палестинская проблема в международных отношениях : 07.00.03 Малышев, Дмитрий Аркадьевич Палестинская проблема в международных отношениях (1967-1993 гг.) : Дис. ... канд. ист. наук : 07.00.03 Симферополь, 2005 206 с. РГБ ОД, 61:06-7/401

19 Крылов А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики на оккупированных арабских территориях: 1967 – 2007 гг. 2013:Дис.канд.ист.наук:07.00.03, 2013 – 491с.

- официальные документы различных структур и ведомств, касающиеся Палестины;

Из этого круга источников выделим отчёты и постановления ООН, отчеты Постоянной мандатной комиссии (ПМК) по Палестине, резолюции ГА ООН.<sup>20</sup>

- в следующую подгруппу входят материалы заседаний СБ ООН, ГА ООН, отчеты заседаний комитетов, специальных комиссий ООН. Эти документы представляют важность в плане детального рассмотрения хода дискуссий в ООН касательно Палестины, показывают историю составления важнейших

Естественно, что документы периода владения Британией мандатом представляют собой исключительную важность для анализа принятия Резолюции о разделе 1947г.: это, в частности, так называемые Белые книги, различные формуляры администрации Великобритании в Палестине.

Этот материал, в большинстве случаев, является беспристрастным свидетелем событий описываемого периода.

Отдельного упоминания достойны документы сионистских организаций, в том числе постановления сионистских конгрессов.

В ходе исследования использовались также материалы официальных структур и ведомств Израиля,<sup>21 22</sup> которые, безусловно, можно считать надёжными источниками для всестороннего анализа проблемы.

---

20 Комитет Организации Объединенных Наций по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/7F0AF2BD897689B785256C330061D253> (дата обращения - 25.04.2020)

21 Сайт Министерства иностранных дел Израиля[Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://mfa.gov.il/MFARUS/Pages/Israel\\_MFA\\_Russian.aspx](https://mfa.gov.il/MFARUS/Pages/Israel_MFA_Russian.aspx) (дата обращения - 08.04.2020)

22 Сайт кнессета Израиля [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://main.knesset.gov.il/RU/Pages/default.aspx> (дата обращения - 08.03.2020)

- следующая подгруппа – это материалы СМИ, посвящённые арабско-израильскому конфликту и позициям задействованным в нём сторон;

- далее - информационно-аналитические материалы, включая интернет-источники, электронные архивы;

Особо ценными представляются документы архива Первой мировой войны (World War I Document Archive)<sup>23</sup>. В частности: международные соглашения, в том числе Сайкса-Пико, обмена нотами, отчёт международной комиссии Кинга-Крейна 1919г.<sup>24</sup> и многие другие.

Рассматриваемая автором проблематика международных взаимоотношений в контексте Палестинского вопроса характеризовалась постоянной динамикой, что и обусловило привлечение информации, представляемой разнообразными интернет-ресурсами.

Крайне важными являются выступления официальных лиц, докладные записки полномочных представителей стран, меж-и внутриведомственная переписка.

Следующая подгруппа:

- документы личного происхождения.

Важное значение для целей исследования имеют мемуары, статьи, автобиографии, высказывания сионистских лидеров по поводу выстраивания отношений с арабами, Великобританией, США, СССР, Германией.

Можно отметить работы Жаботинского В.Е.,<sup>25</sup> Меир Г.,<sup>26</sup> Вейцмана Х.<sup>27</sup>, Бен-Гуриона Д.<sup>28</sup> Вышеуказанные источники, безусловно, несут в себе

---

24 Отчёт комиссии Кинга – Крейна, 28 августа 1919 г. [“ktrnhjyuysq htceehсь. Режим доступа: [https://wwi.lib.byu.edu/index.php/The\\_King-Crane\\_Report](https://wwi.lib.byu.edu/index.php/The_King-Crane_Report) (дата обращения - 15.03.2020)

25 Жаботинский В. О железной стене. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ereading.club/book.php?book=93085> (дата обращения – 01.05.2020)



субъективный подход и оценку происходящего. Однако являются ценным материалом ввиду возможности оценить данный исторический период с позиций непосредственных участников событий.

- статистические материалы;<sup>29</sup>
- публикации экспертно-аналитических центров;<sup>30</sup>
- картографический материал.<sup>31</sup>

Вкупе данные документы предоставляют возможность проследить изменения в социально-экономической и политической жизни Палестины, этапы «Государства в пути», политику великих держав в отношении Палестины.

**Методы исследования** базируются на принципах историзма и объективности, систематизации и многофакторном сравнительном анализе данных. Основополагающими методами исследования являются сравнительно-исторический и проблемно-хронологический.

Был применён системный подход, дабы показать резоны и движущие силы событий на арене действий в их не всегда отчётливой взаимосвязи. Также

---

26 Моя жизнь/Перевод с иврита Р.Зерновой под ред. Я.Цура.Иерусалим; М.:Гешарим/Мосты культуры, 2015ю-472 с.

27 Хаим Вейцман. В поисках пути. В 2-х тт. Пер. с англ. «Библиотека-Алия», Иерусалим – 1983, 481 с.

28 Ben-Gurion D. Israel: Years of Challenge. / D.Ben-Gurion. – Massadah, P.E.C. Press Ltd, 1963, p. 235.

29 Население Израиля, декабрь 2020 г. Центральное статистическое бюро Израиля.[Электронный ресурс] <https://www.cbs.gov.il/en/mediarelease/Pages/2019/Population-of-Israel-on-the-Eve-of-2020.aspx> (дата доступа 18.06.2020)

30 Население Палестины. [Электронный ресурс]. [https://countrymeters.info/ru/Palestinian\\_Authority](https://countrymeters.info/ru/Palestinian_Authority) (дата обращения - 19.06.2020).

31 Кузнецов Д.В. Арабо-израильский конфликт: История и современность. Очерк событий. Документы и материалы. - Благовещенск: Издательство Благовещенского государственного педагогического университета, 2006 – 289 С.

автор применил в ходе исследования историко-ретроспективный и историко-ситуационный подходы.

**Работа структурно состоит** из введения, трёх глав, заключения, приложения с иллюстративным и документационным содержанием, глоссария и списка источников и литературы.

В первой главе данной ВКР рассмотрены предпосылки образования еврейского очага в Палестине. Отдельным параграфом выделен разбор идеологии сионизма, как главного фактора воссоздания еврейского государства. В контексте вышеуказанного фактора проведён анализ различных течений как внутри самого сионистского движения, так и предпосылок его появления. Проанализированы генезис и эволюция сионизма, обозначены основные персоналии как самого сионизма, так и предтечи этого движения. Рассмотрена организационная структура сионистского движения, результаты первых лет работы Всемирной сионистской организации. Проанализированы предпосылки появления ключевых договоров, соглашений, декларация данного периода. Также дана характеристика начала заселения Палестины евреями. Обозначены демографические, социальные, культурные, экономические факторы начала иммиграции евреев в Палестину.

Глава вторая представляет собой исследование положения Палестины в период между двумя мировыми войнами. Рассмотрены механизмы взаимоотношения стран, заинтересованных в этой территории, дана характеристика борьбы за Палестину на Парижской конференции, получение Англией мандата на Палестину и дальнейшая её политика в отношении еврейского и арабского населения на подмандатной территории. Также дан обзор политической ситуации в Палестине в 1930-е гг., в том числе эскалации арабо-израильского противостояния, вылившейся в арабские восстания 1933 и 1939гг.

Третья глава представляет собой исследование политики США, Великобритании и СССР в создании государства Израиль. Рассмотрены основные парадигмы внешней политики вышеуказанных государств в решении еврейского вопроса. В первом параграфе даётся анализ политической ситуации в Палестине в годы Второй мировой войны, расколе в еврейском руководстве ишува, террористических акций Лехи и Штерна.

Во втором параграфе рассматривается деятельность ГА ООН по урегулированию палестинского конфликта, позиции стран, непосредственно заинтересованных в скорейшем решении палестинского вопроса.

## **ГЛАВА I. ПРЕДПОСЫЛКИ ОБРАЗОВАНИЯ ЕВРЕЙСКОГО ОЧАГА В ПАЛЕСТИНЕ**

### **1.1 Идеология сионизма как главный фактор воссоздания еврейского государства на месте исторических иудейских царств**

Создание Государства Израиль — процесс создания современного Израиля, имевший точкой отсчёта возникновение движения политического сионизма в 1897 году и завершившийся уже после провозглашения 14 мая 1948 года Декларации независимости победой в Войне за независимость к середине 1949 года.

В Палестине – территории, где располагалось древнее Израильское царство - возникали или пересекались древнейшие ближневосточные цивилизации. Это место становления мировых религий, здесь находятся святыни, почитаемые тремя авраамическими религиями — иудаизмом, христианством и исламом.

395 г. - земля Палестины перешла под власть Восточно-Римской, или Византийской, империи. 640 г. - Палестину завоевали арабы и она стала частью Арабского халифата. С этого момента еврейские общины, разбросанные по огромной территории Азии, Северной Африки и Европы, оказались разделены между двумя мирами — исламом и христианством.

До завоевания турками в 1516г. Палестина управлялась мамлюками. Население Палестины, подвергавшееся податному гнету османских правителей и набегам бедуинских племен, выказало поддержку ливанскому эмиру Фахр-ад-дина II и шейху Северной Палестины Дагира<sup>32</sup>.

В I пол. XIX в. в Палестине усиливается освободительное анти-турецкое движение: происходят восстания 1825 г. в Иерусалиме, Наблусе, Вифлееме. В

---

<sup>32</sup> Кузнецов Д. В. Арабо-израильский конфликт: История и современность. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие. Благовещенск: 2006. - С. 5.

1832 г. Палестина была завоевана египетским пашой *Мухаммедом Али*, политика которого, с одной стороны, способствовала экономическому развитию Палестины, а с другой — вызывала протест местных жителей (восстание 1834 г.). В 1840–1841 гг. население Палестины оказало помощь Сирии и Ливану против Египта. Этот факт Османская империя использовала для установления своего господства на этой территории.

В середине XIX в. начинается усиленное проникновение стран Запада на территорию Палестины, а с открытием в 1869 г. Суэцкого канала значение региона еще более возросло. В конце XIX — начале XX в. Палестина оказалась в центре внимания из-за начавшейся сюда еврейской иммиграции. Именно в этот период стали складываться причины начавшегося спустя несколько десятилетий и продолжающегося до сих пор Ближневосточного конфликта.

Еврейское национальное движение — сионизм — воплощало собой устремления евреев на исконную свою землю для возрождения себя как нации.

Слово «сионизм» является производным от топонима Сион (на иврите ציון — Цион, точнее Цийон), использовавшийся ещё в книгах пророков с целью определения Иерусалима, в особенности, когда подчеркивалась роль города как духовного центра иудаизма; при этом Эрец-Исраэль нередко именовалась «дщерью Сиона», а еврейский народ — «сынами Сиона». Со времени пленения вавилонского (6 в. до н.э.) Сион стал для еврейского народа в диаспоре символом потерянной некогда земли предков.

Стоит отметить, что само слово/термин «сионизм»<sup>33</sup> был введен Н. Бирнбаумом и появился в 1890 г. (но без отчетливых политических коннотаций) на страницах редактировавшегося им журнала «Зельбстэмансипацион» (с мая 1893 г. выходил с подзаголовком «Орган сионистов») как название «партии». Подчеркнём, однако, что говоря

---

<sup>33</sup> Сионизм. Электронная еврейская библиотека ОРТ[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eleven.co.il/zionism/general-information/13819/> (дата обращения – 23.05.2020)

«сионизм» в виду – вплоть до XXвека – подразумевали исключительно деятельность по созданию поселений сельского хозяйства на Земле обетованной. А после Первого Сионистского конгресса с принятием так называемой Базельской программы<sup>34</sup> и созданием Всемирной сионистской организации, в которой был соединён практический аспект с политическим, это слово обрело значение в современной трактовке.

Тысячелетиями евреи ждали прихода Мессии, который должен был воссоединить еврейский народ на древней родине. Это должно было стать божественно предопределённым событием, с которого начинается новая мессианская эпоха. Но в начале 19 в. внутри религиозно-ортодоксальных кругов возникло новое течение, ратующее за активное движение навстречу наступлению еврейского мессианства. Ряд еврейских писателей провозгласили, что вместо пассивного ожидания грядущего спасения еврейскому народу следует сосредоточить усилия на созидании своей родины в предчувствии Мессии<sup>35</sup>.

Можно сказать, что одним из пионеров, ставящих целью возродить свой народ Израиля на исторической родине, стал американский писатель и политический деятель М. Ноах. В 1810-х гг. он стал анонсировать постулат о том, что евреи могут обрести свободу лишь путем массового исхода в Эрец-Исраэль и создания там своего государства. Им была сделана попытка создания в Америке поселения Арарат в 1825 году, в котором евреи имели бы возможность подготовки к реальному исходу на землю Эрец-Исраэль. Эта затея потерпела крах, но он не сдался и развивал свои идеи в дальнейшем, выпустил в 1825году эссе, которое называлось Размышление о возрождении евреев, в

---

34 Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ИНГУ, Т. 2: Документы. - 2008. – С.4

35 Кон-Шербок Ден, эль-Алами Дауд Палестино-израильский конфликт:две точки зрения – Пер.с англ.В.Новикова-М.:Фаир-пресс, 2002- С.9

которой содержались, в частности те же идеи, которые взяло потом за основу движение политического сионизма, а именно - идея о скупке земель в Палестине и обращенное к правительствам США и европейских держав предложение использовать их влияние на турецкие власти, чтобы получить некие гарантии для иммигрантов-евреев.

Одним из самых значительных провозвестников сионизма был Йегуда Алкалай. Алкалай родился в к.18века и был малоизвестным раввином в маленькой сефардской общине в Землине под Белградом. В 1839г. он выпустил ивритский учебник «Приятные пути», в предисловии к которому упомянул о необходимости создания еврейских колоний в Святой Земле для подготовки к национальному возрождению. Алкалай отмечал, что необходимость усилий, направленных на это высшее реальное и духовное достижение, была предсказана текстами еврейской традиции.

Примечательно, что идею, близкую высказанной Алкалаем, развивал его современник и другой пионер религиозного сионизма – ортодоксальный раввин Цви-Гирш Калишер. Главным делом его жизни была проповедь заселения Эрец-Исраэль. Калишер изложил свои взгляды в двухтомном труде «Праведная вера»(1843г.), и «Стремление к Сиону»(1862г.). При помощи ссылок на библейские тексты он доказывал, что возрождение евреев, предсказанное пророками, может быть осуществлено естественным путём, т.е. самими евреями, для этого не стоит дожидаться пришествия Мессии; надлежит безотлагательно приступить к колонизации Палестины и возобновить жертвоприношения в Святой Земле.

В числе последователей религиозного сионизма стоит отметить также Авраама Исаака Кука (родился в Латвии в 1865г.), который сформулировал видение мессианского спасения, включающее создание еврейского государства. Согласно Куку, воссоздание Израиля – фундаментальная основа жизни еврейского народа и решающий элемент еврейского религиозного сознания и

вера в мессианское предопределения должна быть поддержана активной политикой переселения. Возвращение в Сион – императив достойного бытия еврея.<sup>36</sup>

Также, подобно Алкалаю, Калишеру и Куку, идеи духовного возрождения еврейского народа пропагандировал Эшер Цви Гинзберг (род.в 1856г.). Он настаивал, что еврейское государство должно быть пропитано духовными ценностями еврейства и воплощать религиозные и культурные идеалы еврейской истории, а не просто стать территорией на карте мира.<sup>37</sup>

Ввиду вышеизложенного, стоит отметить, что, по контрасту с такими фигурами, как Алкалай, Калишер, Кук и Гинзберг, так называемый светский сионизм был более занят проблемой антисемитизма, чем религиозными и духовными ценностями.

Говоря об истоках так называемого светского сионизма, нельзя не упомянуть Мозеса Гесса. Размышления о социальных и национальных проблемах нашли своё отражение в книге Гесса «Рим и Иерусалим»(1862г.)<sup>38</sup>. В этом издании заключалось много из того, что вошло в более поздние сионистские доктрины. Например, Гесс считал, что возвращение в Эрец-Исраэль станет насущно необходимым, когда еврейство откажется от роли исторической аномалии, социального паразита, живущего среди чужих народов. Только на земле предков еврейский труд может быть организован на «правильных социалистических началах».<sup>39</sup> За два десятилетия до Пинскера Гесс предупреждал, что национальный очаг даст евреям последний шанс сделаться «нормальными» людьми, избавиться от той роли, которая в

---

<sup>36</sup> Кон-Шербок Ден, эль-Алами Дауд Палестино-израильский конфликт: две точки зрения.- Пер.с англ.В.Новикова. – М.:Фаир-Пресс, 2002. – С.14

<sup>37</sup> Там же – С.15

<sup>38</sup> Гесс, М.Рим и Иерусалим: Избранное / Моше Гесс ; Пер. с нем. Н. Бартман. – Иерусалим: Библиотека Алия; № 74, 1979. - 423 с.

<sup>39</sup> Говард М.Сакер.История Израиля – Т.1,С.27



историческом плане породила антисемитизм. Гесс, как позднее и Герцль, предвидел, что правительства ряда стран проявят заинтересованность и будут готовы сотрудничать во имя возрождения под их эгидой еврейской государственности на Ближнем Востоке, а «еврейские князья» - Ротшильд, Монтефиоре и другие миллионеры – окажут большую помощь в финансировании и организации еврейских колоний в Палестине. Примечательно, что Гесс считал, что на повестку дня поставлен вопрос не только об осуществлении религиозных и национальных идеалов в Палестине, но и о самом физическом существовании еврейства.

В конце 1870-х гг. за несколько лет до воцарения Александра III и начала погромов, в сотнях городов и местечек черты осёдлости стали образовываться палестинофильские кружки и клубы, входившие в движение «Возлюбившие Сион» (Ховавей Цион). В целом, деятельность этой организации можно обозначить, как поселенческий сионизм. Его участников объединяло одно кредо; «Для народа Израиля нет иного спасения, кроме создания собственного государства в Эрец-Исраэль».<sup>40</sup> Дело осложнялось тем, что в Ховавей Цион не было централизованного руководства.

В этих условиях Пинскер Л., ставший благодаря всеобщему признанию стихийным лидером нарождавшегося палестинофильского движения, выступил в 1884г. с инициативой созыва конференции представителей Ховавей Цион.

Лев Пинскер (род.в 1821г.) в 1882г. написал эссе «Автоэмансипация», где развивал свой основной тезис: нормальные взаимоотношения между народами основаны на взаимоуважении, но у евреев нет надежды на уважение, потому что они лишены необходимой для этого предпосылки – национального равноправия. Самым важным для него был факт признания национального и территориального суверенитета еврейского народа. До Пинскера никто ещё так логично не устанавливал связь между гонениями на

---

<sup>40</sup> Говард М.Сакер История Израиля. – М.:Книжники; Текст; 2011 – Т.1 С.33

евреев и отсутствием у них собственной страны. впервые проанализировал антисемитизм как глубокий социальный феномен.<sup>41</sup> Он полагал, что моральный долг человечества – гарантировать преследуемым евреям обретение собственного дома, где они будут в безопасности.

На съезде в Катовице первоочередной была принята задача финансирования еврейских поселений в Палестине, поскольку, по общему мнению, только в Эрец-Исраэль народ Израиля сможет создать жизнестойкое общество и нацию.

Что является своего рода парадоксом, т.к. сам он был противником постепенного переселения. Он полагал, что сначала следует сплотить сторонников движения в Европе, а потом создавать международный еврейский конгресс, который поставил бы еврейский вопрос перед правительствами мира. Пинскер умер в 1891г., успев создать идеологическую базу и организационную структуру Ховевей Цион, упорядочить деятельность в области колонизации Палестины.<sup>42</sup>

Зарождение палестинофильства в России и активная работа общества по практическому осмыслению национальной идеи возрождения на Святой Земле смогли обеспечить Герцлю Теодору базу для осуществления его намерений.<sup>43</sup>

Т. Герцлю обозначил тактику и стратегию движения еврейского национализма, создал организационную структуру движения, путём дипломатических переговоров лично общался с потенциально заинтересованными государственными деятелями в контексте возможности создания суверенного государства для евреев. Сам Герцль был абсолютным европейцем. Он родился 02.05.1860г. в Будапеште в семье богатого банкира.

---

41 Говард М.Сакер История Израиля.Т.1 - С.32

42 Там же – С.34

43 Звягельская И. Д. История Государства Израиль / Ирина Звягельская. — М.: Аспект Пресс, 2012.-

Ещё до процесса Дрейфуса Герцль всерьёз задумывался над решением еврейского вопроса, а после ареста и издевательств над Дрейфусом, евреем, капитаном французской армии, проблема встала перед ним особенно остро.

Ввиду глубоко его потрясшего события, Герцль пришел к выводу, что искать решения путём просвещения и интеграции евреев в те общества, в которых они жили, бесполезно. В любом случае они будут восприниматься как чужие, изгои и становиться объектом нападок. Он полагал, что существует насущная необходимость создания государства евреев, чтобы уровнять евреев с другими нациями в системе современного миропорядка. Плодом этих мыслей явилась книга «Еврейское государство»<sup>44</sup>(см. Приложение 1), изданная в 1896 году. Он полагал, что еврейский вопрос не является ни социальным, ни религиозным. Герцль считал, что это вопрос лишь национальный и для его решения необходимо превратить его в проблему мировой политики. Далее, развивая свой тезис, он писал, что евреи искренне желали слиться с теми национальными сообществами, в которых жили, но им не было это позволено. Единственное решение – исход, возвращение евреев, живущих в рассеянии, на собственную землю. Нужно международное признание за евреями права на массовое переселение. Для этого нужно создать организации – «Еврейское общество» и «Еврейскую компанию». Общество будет законным представителем самой идеи, а Компания будет представлять собой фонд с долевым капиталом в 50млн.фунтов стерлингов., предоставленных «крупными еврейскими финансистами».

В 1902г. из печати вышел его роман-утопия «Старая новая страна»(Altneuland – немец.),<sup>45</sup> в котором Герцль рассматривает социальные и экономические возможности еврейского государства в Палестине.

---

44 Герцль Т. Еврейское Государство. Опыт Новейшего Разрешения Еврейского Вопросы. Одесса, 1896. – 112с

45 Загл. ориг.: Altneuland#Пер. также под загл.: Обновленная страна .Ред.журн.»Образование» - С.-П., 1904г.-268С.

Основы организационного построения сионистской организации также были заложены Герцлем. Уже в августе 1897 г. был созван первый Сионистский Конгресс в Базеле,<sup>46</sup> на котором была основана Всемирная сионистская организация (ВСО). Еврейство на съезде было представлено делегатами пятнадцати стран. Герцль был избран президентом Всемирной сионистской организации. Основные постулаты программы Герцля были следующими: многофакторное содействие переселению еврейского сообщества в Эрец-Исраэль; юридически законное право, поддержанное другими странами, на колонизацию; формирование организационной структуры для воплощения идеи:

«Если бы я подвел итог конгрессу заявлением (которое постарался бы не публиковать), то оно звучало бы так: “в Базеле я основал еврейское государство”. Если бы я заявил об этом вслух, меня бы высмеяли. Но возможно, лет через пять и, безусловно, через пятьдесят каждый увидит это сам».<sup>47</sup>

Ценность проведения Конгресса исключительна, по ряду причин:

-это событие вывело на принципиально новую высоту отношение мнения общества к проблеме евреев, проведение данного мероприятия сопровождалось огромным интересом со стороны как средств массовой информации, так и общества в целом;

-произошло усиление идейных основ движения за объединение евреев на исторической родине;

---

46 Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2008 –Т.2 – С.4

47 Herzl, ТЪ. The Diaries of Theodor Herzl. Ed. and transl. By Marvin Lowenthal. London, Victor Gollancz Ltd, 1958

-коллаборация сионизма практического и политического была официально закреплена;<sup>48</sup>

На Втором конгрессе (Базель, 1989г.) были сделаны сообщения не только о положении евреев диаспоры, но и о палестинском еврействе.<sup>49</sup> Конгресс заложил основы Еврейского колониального банка - финансового органа для развития Палестины. Было одобрено стремление к упрочению палестинского ишува путем колонизации и развития его экономики и одновременно дипломатическим усилиям, чтобы получить «чартер» - разрешение на переселение евреев в святую землю.

Крайне важным представляется то, что Герцль рассматривал возможность решения еврейского вопроса, основываясь не только на принципиальной и перспективной идее еврейской государственности, но и на обращении за содействием к ведущим европейским державам. С самого начала он ввел сионизм в русло международной политики.

Ввиду того, что уже была определена организационная структура сионистского движения. Т. Герцль вполне имел основания приступить к попыткам переговоров касательно получения прав (чартера) на фактическое переселение евреев на историческую родину. Правда, первоначально он считал, что для создания суверенного правового государства сможет быть использована любая территория, впоследствии становилось всё более очевидным, что только Палестина из-за своей исторической значимости для евреев может стать именно тем домом, куда направлены помыслы мирового еврейства.

---

48 Сионистские конгрессы. Еврейское агентство.[Электронный ресурс].Режим доступа: <http://archive.jewishagency.org/ru/israel/content/22628> (дата обращения - 07.04.2020)

<sup>49</sup>Второй всемирный конгресс сионистов в Базеле: Полный отчет / Составил С. С. Пэн [Пэн]. Одесса, 1898. 122 с.

Герцль не переставал думать о важности чартера. Чартер как инструмент государственной политики широко использовался уже почти три столетия; с его помощью создавались целые государства, в том числе американские колонии.

Пробные диалоги, проведённые Теодором Герцлем с султаном Турции в 1896 году (следует сказать, что на тот момент палестинские земли ещё были во владении османской империи), не увенчались успехом ввиду отсутствия интереса у султана. Точно так же на этом этапе не было найдено поддержки у Великобритании.

В 1890х гг. была проведена железная дорога Берлин-Багдад, немецкие банки осуществили значительные вложения в экономику Турции, и Османская империя постепенно начала втягиваться в сферу немецкого влияния. Герцль понимал, что турецкое правительство благоприятно отнесётся к чартеру на сионистское переселение в Палестину при условии, что кайзер Вильгельм Покажет на него необходимое воздействие.

Но Герцль заблуждался в отношении Вильгельма и его позиций касательно создания еврейского государства — кайзер скептически отнесся к предложениям Герцля учредить в Турции еврейскую компанию под немецким протекторатом для содействия поселению евреев в Палестине.

Заметим, колонизация и переселение еврейского сообщества на территорию Палестины изначально не представляла интерес для состоятельной части еврейства Европы. По мнению Ротшильда, никто не нуждался в том, чтобы поселить в Палестине 150 тыс. нищих. Однако Герцль продолжал рассчитывать на еврейских банкиров. Именно эти расчеты подтолкнули его вновь встретиться с султаном в 1901 г. и обсудить с ним свой план касательно компенсации государственного долга Турции. Он указал, что еврейский синдикат мог бы в течение трёх лет выкупить долговые обязательства Турции. Султан, со своей стороны, должен будет выдавать евреям чартер на создание

земельной компании в Палестине. После некоторой борьбы Герцль добился от сионистского акционерного общества, чтобы оно поместило в турецкие банки кредиты на сумму 3млн. франков. Однако эти меры запоздали. В июле 1902г. турки, надеясь получить большой заём у Франции, использовали предложение сионистов как козырь в торговле с французскими финансистами.

Лорд Чемберлен, являвшийся на тот момент министром по делам колоний, в 1903 году предложил так называемый угандийский вариант. На самом деле имелась в виду не Уганда, а Британская Восточная Африка, скорее всего Кения, куда Чемберлен предложил направить еврейских иммигрантов. Герцль прекрасно понимал, что попытка заменить Палестину на Уганду встретит ожесточенное сопротивление в ВСО, но надеялся, что предложенный Великобританией вариант сможет стать своего рода полигоном, на котором можно будет отработать принципы и практику заселения, а затем при более благоприятных обстоятельствах перенести этот опыт в Палестину.

Скорее всего, отец политического сионизма не ухватился бы за предложенный вариант, если бы в Кишинёве в 1903г. не произошёл страшный еврейский погром. Ввиду чего он решил, что любая территория могла бы устроить евреев в плане создания государства. Несмотря на поддержку бго сионистского движения этих планов, ширилось сопротивление этой позиции Герцля повсеместно: внутри движения и в самом ишуве.

Стоит отметить, что на протяжении всей своей сионистской деятельности Герцль вёл дневник, который представляет собой выдающееся литературное произведение. Так, в частности, он писал: « ..к чему всё это приведёт, пока невозможно даже представить. Но мой опыт говорит, что, даже оставаясь мечтой, видение это великолепно и я должен доверить его бумаге. Название – «Земля обетованная».<sup>50</sup>

---

50 Herzl, ТЪ. The Diaries of Theodor Herzl. Ed. and transl. By Marvin Lowenthal. London, Victor Gollancz Ltd, 1958. С.3

Величие Герцля выразилось в том, что он сумел придать вопросу о положении евреев характер актуальной международной проблемы, благодаря его усилиям еврейский вопрос из прошений перешёл в донесения европейских дипломатов, он , говоря словами Марвина Левенталя, «нанёс сионизм на политическую карту». Герцль сумел установить целый ряд важных связей. Выкристаллизованную форму и структуру сионистской организации рацвил впоследствии Хаим Вейцман, ставший первым президентом Израиля впоследствии..

Вейцман, в частности, установил контакты с министром иностранных дел Великобритании лордом Бальфуrom, автором Декларации 1917 г., ставшей основой альянса Великобритании с сионистами.

В.Лакер писал в своей монументальной работе, что «...В конечном счете, Вейцман убедил Ллойд Джорджа и Бальфура принять Декларацию не потому, что она была выгода или полезна англичанам, но потому, что, с их точки зрения, это был праведный поступок. Конечно, сыграло свою роль и то, что Вейцман и его сторонники могли помочь союзникам в войне, однако этот фактор не имел решающего значения. Принятие Декларации Бальфура было актом самоотверженности и, возможно, последним в истории случаем, когда одному-единственному человеку удалось убедить правительство крупной державы принять решение, никак не связанное с национальными интересами...»<sup>51</sup> .

## **1.2 Начало еврейской иммиграции в Палестину**

В то время как Герцль и его сторонники пропагандировали идею создания еврейского государства, иммигранты основывали поселения и образовывали различные учреждения на Святой Земле.

---

51 Лакер У.История сионизма – С.832



В 1882г. арабское население Палестины едва достигало 260тыс., евреев было примерно бтысяч. Всего на этой территории проживало примерно 400тыс.человек. Отметим, что на стыке 19 и 20веков ишув находился в абсолютной зависимости от пожертвований – халуки. Общины евреев стран мира переправляли деньги на землю Палестины для дальнейшего перераспределения.

Сионистский идеал с самого начала был связан как с возвращением еврейского народа на историческую родину —« алия», так и с «*геулла́т ха-карка*» (избавление земли) — выкупом земель у арабских землевладельцев(феллахов).

«*Геулла́т ха-карка*» в Эрец-Исраэль берёт своё начало в 1882 г. с приобретения представителями палестинофильства нескольких участков угодий., Изначально их позицией была скупка земель согласно местам, обозначенным в библейских книгах. Но это были неплодородные земли, сложные к возделыванию сельскохозяйственных культур, неплодородные. Ввиду чего с течением времени начали приобретать угодья в равнине вдоль моря в в Хула долине. Средства изыскивались как филантропами, в основном ими обеспечивал Э.Ротшильд.

Нельзя сбрасывать со счетов и практически полное отсутствие земельных предложений от арабских землевладельцев, а также ограниченность финансирования. Более, власти Порты препятствовали работе еврейских организаций в контексте колонизации. Однако, около 1890 г. участки в северном Шароне и Шомроне, принадлежавшие евреям (между Зихрон-Я‘аковом и Хадерой), слились в сплошной земельный массив и этому в немалой степени способствовал РотшильдЭ. В 1898 г. Ротшильд передал управление поселениями в руки ЕКО, которое приобрело ряд участков, в основном на возвышенностях юго-восточной Галилеи.

На Катовицком съезде 1894 года, а затем в 1897 г. на первом Сионистском Шапирой Г. было предложено основание национального фонда, занимающегося скупкой с/х угодий в Эрец-Исраэль. Причём купленная этой организацией земля должна навсегда принадлежать еврейскому народу, как вечная собственность без возможности продажи либо же передачи кому-либо из частных лиц, за исключением сдачи в аренду наследственного владения. Такой вердикт был принят на 5ом конгрессе сионистов в году 1901 (причём до 1920 года данная организация была основным и исключительным органом материальной поддержки и финансирования организации сионистов) и результатом стало возникновение Еврейского национального фонда, представляющего собой структуру для приобретения земель на Святой Земле. Средства фонда составлялись из пожертвований и регулярных взносов евреев всего мира. Однако за первые десять лет своей деятельности (к 1914 г.) Еврейский национальный фонд приобрел лишь около 1,7 тыс. гектаров (по сравнению с 40,4 тыс. гектаров, скупленными Ротшильдом, ЕКО, а также основанным О. Варбургом и А. Руппином Обществом по освоению земель в Эрец-Исраэль и другими компаниями и частными лицами). В годы Первой мировой войны приобретение земли евреями приостановилось.

Одним из известных филантропов был финансист из Лондона Мозес Монтефиори, получивший рыцарство из рук королевы Виктории за благотворительную деятельность, которая не замыкалась только в узком еврейском кругу. Жертвовал Монтефиори и на еврейскую общину в Палестине. Именно он способствовал тому, что в тысяча восемьсот семьдесят восьмом году евреи ишува смогли купить землю около яффы и заложить основу такого 1го еврейского поселения, как Петах Тиква — Врата надежды<sup>17</sup>. Но эта попытка закончилась неудачей вследствие тяжёлых условий труда, болезней поселенцев и недостатка у них практического опыта по ведению сельского хозяйства. Говоря о филантропии, необходимо отметить, что,

например, Э. Ротшильд вкладывал средства в поселения в том числе с целью извлечения прибыли из этой затеи.

Банкир отправил в Палестину своих подконтрольных управленцев для наблюдения за тем как и на что тратятся средства, выделяемые им на поселения. Также не гнушался он и широким привлечение к работам арабов, так как они обладали практическими навыками ведения сельского хозяйства и труд их стоил гораздо дешевле труда поселенцев.

То, что переселенцы не отказывались от гораздо более экономичного найма арабов для работ, вступало в антагонизм с тем направлением своей деятельности, который был выбран – от наблюдательного иудаизма к производственному. Здесь стоит упомянуть одного из самых видных апологетов «религии труда» - Агарона-Давида Гордона, который полагал, что жизненно важной составляющей национального возрождения евреев на исторической родине является творчество, а основа творчества – труд. Для второй алии физический труд на земле Палестины играл особую роль. Поселенцы испытывали презрение к умозрительному иудаизму.

Начало второй алии совпало с бурным ростом еврейских сельскохозяйственных поселений в Палестине. Этому в большой мере способствовало основанное бароном де Гиршем еврейское колонизационное общество. Появились такие образования, как кибуцы, а затем мошавы, оказавшие большое влияние на развитие общины. В тысяча девятьсот девятом году была создана структура ха-шомер, которая представляла собой зачаток военных сил государства.

Политическая структура, возникшая в 1897 г. по инициативе Т. Герцля, изначально противилась любым поползновениям организации поселений, если турецкие власти не соглашались дать на них разрешение. Герцль хотел иметь однозначную поддержку и согласие на это стран, имеющих вес в системе международных отношений. Теодор Герцль стремился заложить основы

экономической стабильности ишува и менно для этого появился в 1903 году Англо-Палестинский банк. В тысяча девятьсот восьмом году была создана структура Палестинского бюро, главой которого стал Руппин.А. Именно ему принадлежит заслуга взаимодействия официальных представителей сионизма и теми, кто прибыл в Палестину со второй волной переселенцев. Основой работ по освоению Святой Земли стал отныне труд самих евреев, без привлечения наёмных арабских рабочих.

Стержнем претворения идеалов национального возрождения – это так называемая алия. В древности переселение в Эрец Исраэль из Египта и Вавилонии обозначалось термином «алия», так как Палестина в топографическом отношении лежит выше этих стран<sup>52</sup>. Всего в течение периода до создания Государства Израиль можно выделить следующие потоки иммиграции евреев в Палестину:

- 1.Первая алия (1882-1903)
- 2.Вторая алия (1904–1914)
- 3.Третья алия (1919–1923)
- 4.Четвертая алия (1924–28)
- 5.Пятая алия (1929–39)

В отношении первой алии стоит сказать, что турецкие власти противились всё увеличивающемуся прибытию поселенцев-евреев. В 1911г. в Палестине проживали только 25 тыс. евреев. Прежде всего, туда прибывали евреи из царской России, где в 1881 г. имели место многочисленные анти-еврейские погромы.<sup>53</sup>

---

52 Айзенштадт Ш.Н. Израильское общество: характерные черты и проблемы // Социальная жизнь и социальные ценности еврейского народа. Иерусалим: Изд-во Библиотека Алия, 1977., стр. 469

53 Кузнецов, Д. В. Арабо-израильский конфликт: История и современность. Очерк событий. Документы и материалы: учебное пособие / Д.В.Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2006. – С.9

Иммигранты из стран Восточной Европы попали под санкции , обусловленные законом 1882года, который наложил вето на поселение на территории Палестины евреев. Всё, что касалось поселенческой деятельности встречало сопротивление турции и требовало взятки либо же изворотливости в обхождении законов. Также нередки были грабежи со стороны арабского населения Палестины. Правительство Порты не могло совсем ограничить посещение святых мест паломниками, в 1901году пребывание этой категории было сведено не более чем к трём месяцам. Всё это не могло, конечно, остановить волну иммиграции, но существенно сказывалось на количестве переселенцев.

Видится необходимым упомянуть также о таком важном социокультурном факторе объединения евреев на исторической родине как возрождение иврита. Коренные изменения в этом отношении были ничуть не менее значимы, чем «завоевание труда», ведь до начала 20в. в Палестине практически отсутствовало преподавание иврита. Современный иврит, как язык повседневной жизни возник только благодаря усилиям выходца из России Элиэзера Перельмана, более известного как Бен-Йегуда.<sup>54</sup> С 1910г. началось издание его работы Полный словарь древнего и современного иврита. Отметим, что возглавлявшийся им Комитет языка иврита, основанный в 1890 году, также имел большой вес в ишуве. Сложно, путём мучений и нищеты( в том числе по причине того, что он постоянно нападал на ортодоксов из-за их нежелания использовать иврит в быту и в потворстве «социальному злу», заключавшемуся в поддержке халуки), Бен-Йегуда приобрёл авторитет в ишуве, а потом и среди сионистов диаспоры. Превращая иврит в разговорный язык, Бен-Йегуда опирался на поддержку палестинских учителей. На рубеже веков большинство учителей работало по найму в системе школ, созданной Организацией помощи немецких евреев – Эзра («Помощь»). К 1914г. эта

---

54 Говард М.Сакер История Израиля.Т.1 - С.120

организация открыла в Палестине 50 учебных заведений, где занимались 7 тысяч детей. Именно благодаря усилиям Бен-Йегуды в школах Эзра стали обращать особое внимание на изучение иврита. Кроме того, в 60 сионистских учебных заведениях обучение велось на иврите. Успех программы Бен-Йегуды был определён решимостью пионеров-сионистов, особенно иммигрантов второй алии, освоить этот язык.

Как ни парадоксально, успешному распространению иврита начала угрожать империалистическая экспансия Германии на Ближнем Востоке в период Первой мировой войны. Служа, в некотором роде, проводником немецкого влияния в Палестине, руководство школ Эзра начало вводить в программы ряд курсов, преподававшихся только на немецком. Особенно острый характер конфронтация немецкого и иврита приобрела при разработке плана создания политехнического института в Хайфе – Техниона. Деньги на Технион пожертвовал магнат чайной торговли Вольф Высоцкий, Еврейский национальный фонд предоставил землю в Хайфе, а Эзра и ряд филантропов оплатили дополнительные расходы. В намерения руководства Эзра входило создание Техниона как центра системы образования ишува. Немецкие евреи – члены административного совета Техниона – предложили вести в институте преподавание технических дисциплин только на немецком. Это решение вызвало взрыв негодования у поселенцев-сионистов. По всей Палестине студенты и учителя устраивали митинги протеста. Спустя 4 месяца, в феврале 1914г., «война языков» завершилась – после того, как административный совет Техниона постановил, что преподавание будет вестись исключительно на иврите.

С тех пор ишув не подвергал сомнению свою приверженность ивриту. В 1916г. перепись населения показала, что 40% жителей ишува(за вычетом старой ортодоксальной общины) считают иврит своим родным языком.

Также, начиная с 1904 года до начала Первой мировой войны проходила вторая алия(1904-1914гг.). Следствием этой волны переселенцев стал тот факт, что уже восемьдесят пять тысяч евреев проживали в Эрец-Исраэль в 1914 г.<sup>55</sup>

Итак, несмотря на отсутствие формальных органов, перед началом Первой мировой войны ишув стремился сформировать собственную структуру как самоутверждающаяся община. С момента возникновения сионистского движения эта община ещё никогда не увеличивалась так быстро, как в этот период. За первые шесть месяцев 1914г. в Палестину репатриировалось не менее 6 тыс. евреев, а число уезжающих в Европу резко уменьшилось.

Экономика развивалась, появлялся бизнес транспортный, финансовый, росли склады, сдавались в аренду помещения для хранения товаров, открывались заводы. Следовательно, рост экономического благополучия региона имел отчётливые предпосылки для благоприятного скачка. Стали открываться первые еврейские промышленные заводы, завод по переработке сахарной свёклы и механические мастерские. Яффо, портовый город, связывавший Палестину с Европой, стал административным и культурным центром сионистской деятельности. Его оборот в 1900–1913 гг. увеличился в 3 раза, тогда как мировая торговля выросла в этот период в 2 раза. Здесь открывались первые ивритские школы и представительства первых рабочих профессиональных рабочих союзов.

Пробуждению ишува способствовали не только Сионистская организация и её учреждения – Еврейский национальный фонд и Англо-Палестинский банк. Большую роль в этом сыграл и значительный анклав в Палестине, 14% населения которого занималось сельским хозяйством.<sup>56</sup>

---

55Щевелев С.С., Ганкевич В.Ю. Иммиграционная политика великобритании в палестине в период мандата(1920–1948годы).[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/75689/26-Schhevelev.pdf?sequence=1> (дата обращения – 18.05.2020)

56 Говард М.Сакер История Израиля. Т.1 - С.126

Таким образом, между 1904 и 1914 гг. были заложены основы еврейского национального очага и определены его идеологические задачи.

### **1.3 Положение в Палестине в период Первой мировой войны**

I Мировая война 1914-1918 гг. способствовала тому, что земля Палестины стала полем противостояния военной мощи Германии и Турции с одного фланга, и Великобритании – с другого, а впоследствии стала её зоной оккупации.

Лидеры сионизма разделились во мнениях касательно своих взглядов на положение Палестины в войне. Подавляющее множество полагало, что лучшая позиция – нейтральная во избежание обвинений со стороны стран-участниц в пособничестве евреям одной из противоборствующих сторон. Но существовало также мнение, что сложившуюся ситуацию необходимо использовать в своих практических интересах и сделать всё возможное для приближения главного – собственно создания суверенного государства евреев в Палестине. Командующему Турции в Иерусалиме был направлен эскиз плана по созданию Еврейского легиона. Это было сделано ещё в ноябре 14го года. План проекта был принят положительно, а затем 40 добровольцев-евреев начали военные учения в рядах турецкой армии. Но вскоре вследствие предвзятости турецкого высшего военного руководства подготовка была отменена.

В корне другое предложение сделал В.Жаботинский. В 1914 г., а конкретно в декабре, по прибытию в Александрию, где были размещены одиннадцать тыс. беженцев-евреев, которых изгнали со Святой Земли, он выступил с речью, в которой содержались тезисы по созданию Еврейского легиона с целью выступления в рядах Антанты для свержения турецкого владычества на этой территории. Жаботинский в начале 1917 г. также записался добровольцем и был зачислен рядовым. Он подал британскому правительству петицию с предложением создать Еврейский легион. Готовясь



к вторжению в Палестину и желая привлечь к участию в войне евреев-иммигрантов из России, переселившихся в Англию, а также американских евреев (США вступили в войну в апреле 1917 г.), британское правительство дало в 1917 г., а именно – в июле. Паттерсону приказ начать формирование еврейских батальонов, которые известны также под названием Еврейские полки или Еврейский легион, который сражался в составе корпуса Э. Г. Х. Алленби. Расформирован в июле 1920г.

Несмотря на бурное развитие ишува, после начала мировой войны он оказался самым уязвимым участком сионистского движения. 17 декабря 1914г. Беха ад-Дин, губернатор Яфо, приказал изгнать из этого портового города 6 тыс. проживающих там евреев из России. За последующий месяц 7 тыс. человек покинуло страну. Религиозные и общинные лидеры ишува призвали евреев принять турецкое гражданство во избежание преследований. В течение последующего года 24тыс. евреев последовало этому совету. Угроза массового изгнания постепенно утратила свою актуальность.

Также на евреев распространилась так называемая «трудовая повинность» (к зиме 1915г.) как замена военной службы. Много людей умирало в силу тяжёлых условий труда. Тем не менее, многие радовались возможности доказать свою лояльность турецким властям.

Но вскоре Джемал-паша продемонстрировал турецкую политику по отношению к сионистам. В феврале 1915г., после неудачных действий в районе Суэцкого канала, был закрыт Англо-Палестинский банк, затем последовали запреты на выпуск газет, работу школ и политических учреждений. Под вопрос были поставлены права евреев на землю.

Ввиду этого была весьма своевременной помощь влиятельных западноевропейских евреев. К ним принадлежал Артур Руппин. Немецкий гражданин, пользующийся уважением министра иностранных дел Германии Артура фон Циммермана, сторонника сионистов, он получил разрешение

распределять в Палестине собранные за границей пожертвования. Исключительно важной была также деятельность посла Соединённых Штатов в Константинополе Генри Моргантау.<sup>57</sup> Весной 1915г. Джемал-паша ослабил жёсткие репрессивные меры и приостановил ссылки и аресты – в основном под давлением Моргантау.

В ходе Первой мировой напряжённость в отношениях держав за преобладающую роль на Бл.Востоке возросла. Ближний Восток приобрёл особое значение в военных планах Антанты. Очевиден тот факт, что начиная с 1914г. официальный Лондон выстраивал восточную политику на одном постулате, не претерпевавшем изменений – безопасности Суэцкого канала. В свою очередь, претензии на владение землёй Палестины выказывали лидеры восстания арабов, которое было организовано Англией с целью свержения власти Порты. Первоначально этот посыл исходил от эмира Абдаллах ибн Хусейн,<sup>58</sup> хашимитского властителя Мекки и Медины.

Исходя из того, что Англия имела те же устремления в войне, что и арабы в связи со своим обретающим всё большую мощь национализмом, последние заручились уверениями в том, что их национальное самоопределение и независимость государственности будут им предоставлены в случае благоприятного исхода военных действий в пользу Антанты. Эти гарантированные обещания можно увидеть в переписке<sup>59</sup> за 1915-1916 годы между английским Верховным комиссаром в Египте сэром Генри Мак-Магоном и эмиром Мекки шерифом Хусейном, имевшего исключительный статус как хранитель наиболее священных городов ислама, который имел

---

57 Henry Morgenthau Pleads for Aid to Jews in Palestine.CIE.[Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://israeled.org/henry-morgenthau/>(дата обращения – 17.06.2020)

58 Абдаллах.Электронная еврейская энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eleven.co.il/state-of-israel/arab-israeli-conflict/10006/> (дата обращения – 06.02.2020)

59 Переписка Мак-Магона-Хуссейна. Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ИНГУ, Т. 2: Документы. - 2008. – С. 36- 38

особый статус хранителя самых священных исламских городов. Собственно, он представлял собой выразителя чаяний всех арабов, не имея при этом юридически оправданной политической власти как сюзерен.

Договорённость была достигнута в 1915г., а конкретно – осенью. В письме верховного комиссара Хусейну, датированному 1915г., конкретно двадцать четвёртым октябрём того года, говорилось, что Великобритания готова «признать и поддержать независимость арабов во всех областях, пределы которых были названы..» (речь шла обо всём арабском прямоугольнике, включая Сирию, Аравию и Месопотамию), за исключением «областей Сирии, находящихся к западу от районов Дамаска, Хомса, Хамы и Алеппо..». В ответ на поддержку англичан хашимитские арабы должны были присоединиться к Антанте в войне против Турции. После того, как стороны пришли к соглашению, в июне 1916г. началось арабское восстание, которое возглавил второй сын Хусейна, эмир Фейсал. В течение полутора лет это восстание играло важную роль в ходе английских военных действий против турецкой армии в Аравии и Восточной Палестине.

Однако, вступив в соглашение с Хашимитами и позаботившись таким образом о своих послевоенных интересах, англичане не забыли и об интересах Франции. Оттоманская империя представляла собой угрозу не только для Суэцкого канала; кроме того, её экономическая и политическая отсталость открывала большие возможности для укрепления имперской мощи западноевропейских стран. Сознавая открывающиеся возможности территориальной экспансии, Великобритания уведомила правительства Франции и России о намеченной договорённости с Хусейном.<sup>60</sup>

---

60 Damascus Protocol (1915). [Электронный ресурс].Режим доступа:<https://www.ecf.org.il/issues/issue/1222> (дата обращения - 10.04.2020)

На рубеже 1915 -1916гг. такое положение было одобрено в ходе переговорного процесса между странами Антанты.<sup>61</sup>

Согласование соглашения 9 мая 1916 г. о разделе Азиатской Турции и получившее название получило наименование соглашение Сайкса – Пико<sup>62</sup>(см. Приложение 4, 5) произошло девятого мая 1916года. Франции досталось сирийское побережье, Аденский вилайет и территорию к востоку и северовостоку от границы Российской империи. Британия получила южную часть Месопотамии (включая Багдад), а также порты Хайфы и Акры в Палестине. Этот документ обуславливал и то, что «зона между французскими и британскими территориями образует конфедерацию арабских государств или единое независимое арабское государство». Далее, касательно Палестины говорилось, что «она будет отделена от Турции, и над ней будет установлен специальный режим, имеющий быть определенным последующим соглашением».<sup>63</sup> Были выделены следующие 2 зоны: отходящая к Британии красная зона (Южная Месопотамия с Багдадом) и закрепляемая за Францией синяя зона (сирийское побережье, Киликия и территория к востоку и северовостоку от российской границы). Там в будущем должно было «установить такую администрацию и такой контроль, которые они (Британия и Франция) пожелают и сочтут нужным установить по достижении соглашения с арабским государством или конфедерацией арабских государств».<sup>64</sup> Между этими зонами устанавливались две другие зоны: «А» (к северу) и «В» (к югу), составляющие «сферы влияния» Франции и Британии. Одновременно была определена 5ая,

---

61 Документы по соглашению России с Великобританией и Францией о проливах.[Электронный ресурс].Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/bosporus.htm> (дата обращения - 15.04.2020). Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ИНГУ, Т. 2: Документы. - 2008. – С.38-41

62 Соглашение Сайкса – Пико. World War I Archive. [Электронный ресурс] Режим доступа:[https://wwi.lib.byu.edu/index.php/Sykes-Picot\\_Agreement](https://wwi.lib.byu.edu/index.php/Sykes-Picot_Agreement) (дата обращения – 14.06.2020)

63 The Sykes-Picot Agreement (1916). Pre-State Israel [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/sykes\\_pico.html](http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/sykes_pico.html) (дата обращения:20.05.2020)

коричневая зона, которую составляла Палестина, за исключением портов Хайфы и Акры. Там планировалось создать международную администрацию. Данное территориальное распределение подкреплялось размещением на вышеупомянутых землях военных англо-французских формирований еще до начала работы конференции в Париже.

Чтобы в условиях такого совместного управления создать противовес влиянию Франции — традиционной покровительницы католиков — и России — покровительницы православных, британское правительство в 1916 г. рекомендовало союзникам разрешить сионистскую поселенческую деятельность в Эрец-Исраэль (под покровительством Англии). Обсуждение этой задумки предпринималось британским кабинетом еще в 1914 г. Для всестороннего рассмотрения её Сайкс в феврале 1917 г. имел встречу с руководителями сионистской организации. Но стало очевидно, что Великобритания рассматривает для себя возможность единоличного управления этой территорией, исключая влияние Франции. Впоследствии по соглашению, заключённому в сентябре 1917г., Италии в том числе дали право присоединиться к общему участию, касающемуся управленческой деятельности палестинской землёй.

Однозначно отрицательно высказались лидеры сионистов за утверждение этого плана. Они выдвинули требования сохранить неделимость страны в территориальных рамках, которые соответствовали бы запросам и интересам еврейского сообщества. Причём в требованиях содержался также призыв о передаче мандатного управления страной какой-либо одной державе. Вышеуказанный запрос сионистов в определённой мере отвечал интересам Великобритании, что нашло подтверждение в Бальфура Декларация,<sup>65</sup> доказавшей положительное отношение Англии к целям

---

65 Декларация Бальфура. Электронная еврейская библиотека. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-balfour-declaration-table-of-contents> (дата обращения - 10.05.2020)

движения сионистов. Декларация Бальфура – это письмо,<sup>66</sup> которое сэр Артур Джеймс Бальфур, занимавший в тот момент пост министра иностранных дел Великобритании, направил на имя лорда Лайонеля Уолтера Ротшильда, председателя Британской сионистской федерации, получившее впоследствии такое название.(см. Приложение 3)

Как уже говорилось выше, параллельно действиям, обусловленным соглашением Сайкса – Пико, Британия, с одной стороны, Великобритания вела переговоры с арабами, гарантируя им поддержку в создании независимого арабского государства в границах от — 17 — 37° широты на востоке и до Индийского океана на юге в обмен на помощь в войне с турками, а с другой – договаривалась с еврейской диаспорой о создании в Палестине так называемого еврейского «национального очага». В данном контексте сложно переоценить значения тех переговоров, которые вёл Хаим Вейцман, глава сионистской комиссии в Палестине в 1918 г., ставший в 1949 г. первым президентом государства Израиль. В. Лакер, крупнейший учёный по исследованию сионистского движения, считал, например, что Декларация Бальфура – дело рук одного человека: Хаима Вейцмана. Эти договоренности и были зафиксированы в Декларации британского министра иностранных дел Артура Джеймса Бальфура 1917 г., конкретно 2 ноября того года, включённой в текст мандата на управление Палестиной.

До оглашения декларации были представлены шесть её вариантов, обсуждаемые официальным Лондоном с сионистами, также было получено согласие Соединенных Штатов. Стоит отметить, что президент Вильсон, разумеется, не мог не знать о позиции американского еврейства, которое всё больше склонялось к поддержке сионистов. Первоначальный вариант декларации вызвал некоторые возражения В.Вильсона в отношении некоторых

---

66 Letter by Arthur Balfour to Lord Rothschild (The Balfour Declaration)/Bickerton Ian J., Klausner Carla W.  
// A Concise History of Arab-Israeli Conflict. Uppen Saddle River: Prentice Hall, 1998., 276 p. - С. 59

пунктов, но англичане настаивали и 6 октября 1917г. из Лондона в Вашингтон был передан второй вариант декларации, против которого Вильсон возражать не стал.

Консультации с арабами Палестины проведены не были.

Из особенностей письма представляется возможным вычленить следующие аспекты: антагонизм в двойственных заверениях независимости, обещанных как арабскому населению, так и еврейскому; определение политического статуса Святой Земли в сотрудничестве с организацией, желавшей расселить на территории Палестины тех, кто палестинцем не был, причём национальные и экономические запросы резидентов не имели никакого основополагающего значения; несмотря на то, что эта земля всё ещё оставалась под властью Порты, Великобритания взяла на себя груз обязательств перед евреями и представлявшей их интересы сионистской организацией.

По мнению большого числа учёных международного права, этот документ имел сомнительную юридическую силу и право.<sup>67</sup> Однако в 1917 году, когда Декларация Бальфура стала документом, определявшим официальную английскую политику в вопросе о будущем Палестины, этот вопрос не поднимался. Именно очевидное противоречие, имевшее место быть в данном документе явилось отправной точкой непрекращающейся эскалации конфликта в Палестине. Палестинские арабы лишались, согласно Декларации, права на самоопределение национальное и политической, а колонизация их земель считалась уже делом решённым.

Декларация Бальфура была издана миллионными тиражами, листовки с её текстом сбрасывались с самолетов над Германией и Австрией.

---

67 Декларация Бальфура и русская революция: последствия для Ближнего Востока. Журнал Международная жизнь.[Электронный ресурс].Режим доступа:<https://interaffairs.ru/news/show/17856> (дата обращения - 14.05.2020)

Необходимо отметить, что, возможно, одним из самых важных последствий Декларации в военном плане стало то, что Жаботинскому удалось, наконец, организовать еврейский легион: в августе 1917г. Ллойд Джордж и Бальфур официально утвердили решение о наборе евреев в особый пехотный полк, который должен был воевать на палестинском фронте.

Первоначальный проект, предложенный сионистами, призывал к преобразованию Палестины «как национального очага еврейского народа». Использованный в обоих вариантах текста термин «национальный очаг» до этого был неизвестен международному праву. Сионисты приняли его на своём конгрессе в 1897г., чтобы избежать термина «еврейское государство», который мог раздражить турок.

Последние годы войны дали возможность Великобритании использовать всё возрастающий интерес Франции к положению внутри Европы и поражение России в целях своей гегемонии в большей части земли Ближнего Востока. Святая Земля полностью стала управляться английской администрацией. Спустя месяц после окончания военных действий французский премьер-министр Ж. Клемансо, полностью поглощенный проблемой Германии и равнодушный к проблемам Ближнего Востока, дал согласие на установление британского господства над всей территорией Эрец-Исраэль, «от Дана до Беер-Шевы», в обмен на поддержку Англией французского мандата на внутреннюю часть Сирии. В конце 1918г. Х. Вейцман формально закрепил договорённости с эмиром Фейсалом,<sup>68</sup> которые предусматривали общую позицию на Парижской мирной конференции. Самое важное положение гарантировало евреям право свободной иммиграции в Палестину и колонизацию земель. К этому добавлялось, что за арабскими земледельцами-арендаторами будут закреплены их участки и им будет оказана экономическая помощь. Существенно, что в

---

<sup>68</sup> Соглашение Фейсала – Вейцмана, 3 января 1919 г., Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2008 – Т.2-С.43-45



одной из заключительных статей предусматривался британский арбитраж во всех спорах между арабами и евреями – бесспорное свидетельство того, что соглашение было подготовлено англичанами. Оно было подписано 4 января 1919г. Но вследствие возникших вскоре разногласий касательно позиции Франции в отношении сирийского побережья и отрицательного отношения к этому Фейсала, переговоры были прерваны, а соглашение не было опубликовано. Осенью 1919г. Фейсал порвал связи с сионистским руководством.<sup>69</sup>

На конференции в Версале притязания сионистской организации были представлены на рассмотрение.

### **ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ I.**

Многочисленные аспекты оказали решающее воздействие на формирование идеологического вектора сионистского движения в 19 веке. Для подъёма самосознания еврейства послужил общемировой расцвет стремления наций к самоопределению. Религиозные догмы и библейские предания оказали колоссальное влияние на формирование непосредственно самой идеологии, определяющей евреев как нацию. Под влиянием проблем социально-экономического и политического развития европейских стран и усиления антисемитизма идеология еврейского национального движения претерпела изменения, в ходе которых религиозные установки отошли на второй план и наметился переход к политической основе движения. Становление «политического» сионизма происходило на фоне усиливающейся борьбы империй за передел мира, и казавшийся поначалу безумным план Герцля удачно интегрировался в международную политическую систему, так как мир теперь представлял собой международную систему, пытавшуюся существовать в русле «новой дипломатии», согласно предложенным в Версале 14 пунктам

---

<sup>69</sup> Говард М.Сакер. История Израиля. Т.1 – С.168

Вильсона. К тому же нельзя, безусловно, сбрасывать со счетов определённые цели, задачи и интересы, преследовавшиеся великими державами в связи с решением «еврейского вопроса».

В отношении еврейской иммиграции в Палестину необходимо сказать, что ещё в 80-х годах XIX века в Палестине стали обосновываться еврейские иммигранты из Европы (в основном из Российской империи и Румынского королевства). В 1880 году в Палестине проживало менее 25 тысяч евреев, в 1914 году их было уже 85 тысяч человек. С началом I мировой войны численность еврейского населения Палестины упала – в 1916–1918 годах она составляла 57 тысяч человек.<sup>70</sup> Окончание 19 века стало началом многофакторного явления: эмиграции евреев из царской России. Тогда же появились предпосылки для того, чтобы духовные устремления приобрели, наконец, формы вполне конкретные, практические. Палестина, входившая в состав Османской империи с 1517 г., всегда была в центре внимания великих держав благодаря святым местам христианства, владение которыми с течением времени стала ключевым фактором обострения «восточного вопроса». Эмиграция еврейского населения обратила на себя пристальное внимание влиятельных представителей общественно-политической элиты европейских государств, полагавших, что такая перспектива поможет решить так называемый «еврейский вопрос» малой кровью

Итак, отчётливо виден новый вектор истории Палестины: четыре века правления Турции окончены и Великобритания теперь правит балом на земле этого региона.

---

70 Щевелев С.С., Ганкевич В.Ю. Иммиграционная политика Великобритании в Палестине в период мандата (1920 – 1948 годы) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/75689/26-Schhevelev.pdf?sequence=1> (дата обращения – 09.04.2020)

Великобритания поддерживала и поощряла увеличение еврейского присутствия на Святой Земле, начиная с 1840х гг. Распространение идей сионистского движения в конце 19века, обострение политической ситуации в мире в связи с началом 1 Мировой войны, метаморфозы британских расчётов – всё это вкупе стало отправной точкой переоценки тактики и стратегии по отношению к Палестине.

Противоречивость британской политики в отношении Палестины нашла своё подтверждение в документах различного рода, которые с одной стороны гарантировали поддержку арабам( и даже создание независимого государства), а с другой – поддерживали стремления еврейского сообщества к созданию своего суверенного государства.

Так, например, Декларация Бальфура явилась документом мирового значения. Стоит отметить, что сама декларация написана в сдержанном тоне, в ней нет и следа религиозного или мистического чувства. Лондон рассчитывал, что декларация, благодаря воздействию на зарубежных евреев, может значительно укрепить позиции Антанты. Декларация не разрешила большинства важных проблем, которые стояли перед сионистским движением. Она была составлена настолько обтекаемо, что вопрос о будущем Палестины оставался полностью открытым. В ней утверждалось, что Великобритания будет «содействовать» созданию еврейского национального дома, но она не давала никаких обязательств установления протектората Англии. Декларация не обещала, что в Палестине будет создано еврейское государство, в ней просто упоминалось о еврейском доме, что не исключало возможности других национальных домов. В Декларации не было ни слова о еврейской автономии или о том, что евреи будут иметь преобладающее влияние в будущей Палестине. Она не обещала, что организация сионистов или любая другая еврейская организация будет участвовать в управлении страной. Создатели Декларации могли просто подразумевать все это, но принципы эти не были четко обозначены в тексте.

После публикации «Еврейского государства» Герцля и первых сионистских конгрессов Декларация Бальфура <sup>71</sup> была вторым великим поворотным пунктом в истории политического сионизма. Но это было только началом новой стадии тяжелой борьбы, которая оказалась в некоторых отношениях еще более трудной, чем прежде.

Можно сделать промежуточный вывод, что двойственность политики Великобритании в описываемый промежуток времени с 1915 и до 1917 гг. способствовала эскалации конфликта между арабами и евреями и представляла собой нарастающую опасность не только местного характера, но и становилось явлением мирового значения.

---

<sup>71</sup> The Balfour Declaration // Selected Political Documents Related To The History of the Zionist Movement. Jerusalem: The Hebrew University of Jerusalem, 1984. P.6

## ГЛАВА 2. ПОЛОЖЕНИЕ В ПАЛЕСТИНЕ В ПЕРИОД ИНТЕРБЕЛЛУМА

### 2.1 Британский мандат в Палестине

Редко военная победа приносила столь явные выгоды и положительные последствия, как те, что достались Англии по окончании военных действий на Ближнем Востоке. В декабре 1918г. её влияние распространилось на Сирию, Западную Турцию, Палестину, Месопотамию и Южный Иран.

После войны Великобритания и Франция по предложению президента США Вильсона решили создать специальную комиссию, которая, посетив Ближний Восток, сформулировала бы предложения по разделу принадлежавших бывшей Османской империи земель и передаче их под мандат союзных держав. Однако, поскольку Англия и Франция фактически не были заинтересованы в создании такой комиссии, в ее работе приняли участие лишь делегаты США Г. Кинг и И. Крейн. В 1919 г. в своем отчете <sup>72</sup> комиссия предлагала отказаться от выделения из состава Сирии Ливана и Эрец-Исраэль и передать мандат на управление всей этой территорией США или, если это окажется невозможным, Великобритании. Одновременно комиссия рекомендовала отказаться от плана создания еврейского национального очага в Эрец-Исраэль и ограничить еврейскую иммиграцию в страну.

Некоторое время спустя в Дамаске был проведён сирийский конгресс, в котором приняли участие арабы-националисты, принявшие документ-резолюцию для ознакомления с ним членов вышеуказанной комиссии. Содержащаяся в ней просьба выглядела как желание абсолютного суверенитета Сирии, включая палестинскую землю и Ливан; также указывалось на то, что контроль со стороны других государств неприемлем. По сути, этот документ представлял собой первое заявление формального характера, в котором

---

<sup>72</sup> Отчёт комиссии Кинга – Крейна, 28 августа 1919 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://wwi.lib.byu.edu/index.php/The\\_King-Crane\\_Report](https://wwi.lib.byu.edu/index.php/The_King-Crane_Report) (дата обращения - 15.05.2020)

арабский мир выказывал протест планов касательно раздела территории палестинской земли.<sup>73</sup>

Заметим, что утилитарных последствий работа вышеуказанной комиссии не имела и – более – даже не был рассмотрен в Версале.

Будущие границы Эрец-Исраэль обсуждались в нотах, которыми обменялись Англия и Франция в сентябре 1919 г. и июне 1920 г., а также на встречах министров иностранных дел этих стран в декабре 1919 г., июне и декабре 1920 г. В ходе этих переговоров французская сторона требовала вернуться к соглашению Сайкс — Пико. В конце концов англичане отказались поддерживать предложения сионистов о будущих границах Эрец-Исраэль и приняли узкое толкование соглашения, достигнутого ими с Клемансо в 1918 г. Вопрос о границах рассматривался специальной комиссией в 1920–23 гг.; следствием ее работы было включение в границы британского мандата обоих берегов озера Хула, реки Иордан и озера Киннерет.

Попытки сионистских лидеров добиться более приемлемых границ не увенчались успехом, несмотря на поддержку президента США В. Вильсона. В марте 1921 г. Заиорданье было выделено из состава еврейского национального очага и отдано под власть эмира Абдаллаха ибн Хусейна как компенсация за изгнание французами его брата Фейсала из Дамаска. Окончательные границы подмандатной Палестины были утверждены Советом Лиги Наций 22 июня 1922 г.

После окончания войны одним из главных вопросов, который встал перед победившими европейскими державами, был политический статус территорий и народов, находившихся ранее под управлением Оттоманской империи. Из «четырнадцати пунктов» президента Вильсона, обозначивших рамки мирных

---

73 Соглашение Фейсала – Клемансо.[Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-i-1917-1947/#notes> (дата обращения – 15.06.2020)

соглашений, которые предстояло выработать на переговорах, один пункт, касавшийся самоопределения, можно было непосредственно применить к Палестине.

Однако на Парижской мирной конференции 1919 года союзные державы решили подчинить эти территории системе мандатов, которая была установлена в Пакте Лиги Наций, который был подписан 28 июня 1919 года и является составной частью Версальского договора о мире с Германией.

Лига Наций, созданная в ответ на требования установившегося порядка, приняла концепцию мандатов — новое явление в международной системе — в качестве средства примирения требований колониальной эпохи с моральной и политической необходимостью признания права колоний.

В статье 22 не устанавливались правила выбора мандатариев и распределения мандатов между ними. Турцию и Германию просто заставили отказаться от их притязаний на суверенитет в отношении территорий, которые подлежали распределению между союзными державами. Лишение Германии этих прав было закреплено в Версальском договоре (статья 119). Что же касается Турции, то такой отказ от прав предусматривался в Севрском договоре 1920 года (статья 132), однако, поскольку этот договор так и не вступил в силу, отказ Турции от прав на нетурецкие территории был официально зафиксирован в Лозаннском договоре. В Версальском и Лозаннском договорах содержались четкие положения, в соответствии с которыми союзные державы уполномочивались распределять «освобожденные» территории как свои подмандатные территории.

Бывшие германские территории были распределены на основании решения Верховного совета союзных держав от 7 мая 1919 года вскоре после подписания Версальского договора. Однако бывшие турецкие территории были разделены на конференции в Сан-Ремо 25 апреля 1920 года, за три года до подписания Лозаннского договора, когда юридически Турция все еще

находилась в состоянии войны. Франция получила под свое управление Сирию и Ливан, а Великобритания — Палестину, Трансиорданию и Месопотамию (Ирак).

Все мандаты на арабские страны, включая Палестину, рассматривались как мандаты группы «А»(более развитые территории), применяемые в отношении территорий, независимость которых была условно признана в Пакте Лиги Наций.

Палестина и Трансиордания (как тогда называли эту территорию) были включены в один и тот же мандат, однако их считали разными территориями.

Окончательное решение о выдаче мандата на Палестину было принято Верховным советом союзных держав на конференции в Сан-Ремо 25 апреля 1920 года.<sup>74</sup>

Это решение было принято без малейшего учета содержащегося в статье 22 Пакта требования о том, что «пожелания этих областей должны быть прежде всего приняты во внимание при выборе мандатария».

Решение союзных держав поддержать сионистские цели натолкнулось на сопротивление палестинцев.

Когда вопрос об английском мандате обсуждался в парламенте, стало ясно, что палата лордов была решительно против политики Бальфура, как это явствует из ответа лорда Сайденхема лорду Бальфуру:

«... вред от того, что в арабскую страну — целиком арабскую во внутренних районах — хлынет иностранное население, возможно, никогда не удастся исправить... в результате уступок, сделанных даже не еврейскому

---

74 Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2008 –Т.2-С.45-53. Mandate for Palestine, July 1922, Cmd.1785, and documents related // Selected Political Documents. P.38-48; Колобов О.А., Корнилов А.А., Сергунин А.А. Документальная история арабо-израильского конфликта. Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 1991. С.31-41.



народу, а сионистским экстремистам, на Востоке образовалась открытая рана, и никто не может предсказать, сколь глубокой она может оказаться»<sup>60</sup>.

Палата лордов проголосовала против Декларации Бальфура, однако палата общин приняла иное решение, и английское правительство официально взяло на себя мандат.

Сионистской организации все же удалось включить формулировку, касающуюся «исторической связи» и «восстановления» «национального очага» в окончательный текст мандата (приложение V), который был одобрен Лигой Наций 24 июля 1922 года и вступил в силу в сентябре 1923 года, когда вступил в силу Лозаннский договор с Турцией. Таким образом, Лига, как международное сообщество, санкционировала Декларацию Бальфура, причем тогда это была санкция победивших союзных держав, и определила ход дальнейших событий в Палестине.

Мандат Великобритании на Палестину получил силу де-юре в сентябре 1923 года после заключения Лозаннского договора с Турцией. До этого английская администрация существовала там де-факто, вначале в период с декабря 1917 по июнь 1920 года в форме военного правительства, которое 1 июля 1920 года возглавил гражданский Верховный комиссар сэр Герберт Самюэль.

В январе 1921г. управление Палестиной было передано из Министерства иностранных дел в Министерство колоний, которым руководил Уинстон Черчилль. Он собрал в Каире в марте 1921г. конференцию глав британской администрации на Среднем Востоке, на которой предполагалось найти пути соглашения с вождями арабских националистов. Прежде всего арабы были недовольны ростом еврейской иммиграции. Кроме того, разгорелся спор по поводу избрания Великого муфтия Иерусалима. Ранее это место не имело большого значения, потому что султан был одновременно и духовным, и светским лидером мусульман. Однако после того, как страна оказалась под

властью англичан, Великий муфтий стал верховным представителем англичан. Хайи аль-Хусейни оказался в списке претендентов лишь четвёртым, поэтому он и его сторонники объявили, что результаты были подтасованы евреями с целью избрания просионистского муфтия. Конфликт разрешён не был, что повлекло за собой волнения в мае 1921г.

Для успокоения арабов Сэмюэль временно приостановил иммиграцию и не признал результаты выборов Великого муфтия.

В мае же 1922 года Герберт Сэмюэль, приехав в Лондон, попытался убедить Министерство колоний в том, что необходимо раз и навсегда развеять опасения арабов по поводу палестинской проблемы. Он настаивал, что этого можно достичь, только дав Декларации бальфура «окончательное» толкование. В Лондоне прислушались к рекомендациям Сэмюэля и было составлено политическое заявление, проект которого был подготовлен в основном самим Сэмюэлем, - хотя оно вышло за подписью Черчилля. Этот документ, получивший название «Белой книги Черчилля»<sup>75</sup> ограничивал еврейский национальный очаг территорией к западу от реки Иордан, не подтверждая идеи государства с преобладающим еврейским населением и ограничивал еврейскую иммиграцию «экономической ёмкостью» страны. В этом документе, в частности, говорилось, что «Были заявления о том, что Палестина должна стать «столь же еврейской, сколь Англия является английской. Правительство Его Величества считает подобные планы нереалистичными и не ставит перед собой таких целей..».

Проект документа был в июне передан в Сионистскую организацию. Опасаясь утратить поддержку англичан, Вейцман и руководство организации неохотно подписали его. Однако арабские представители категорически отвергли его. Несмотря на разногласия, правительство опубликовало Белую

---

75 Белая книга Черчилля 1922 г.[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/churchill-white-paper-1922> (дата обращения - 01.05.2020)

книгу Черчилля 22 июня 1922 года как официальное истолкование британского мандата в Палестине. Исходя из этого, палата представителей пять дней спустя быстро утвердила мандат, после чего он был одобрен Советом Лиги Наций.

Стоит уделить особое внимание предпринимаемым британским правительством шагам в плане попыток найти компромиссное решение в установлении государственности в Палестине, которое устраивало бы все заинтересованные стороны. В октябре 1920г. был создан назначаемый Консультативный совет, в который вошло большинство арабской аристократии. В 1921г. Сэмюэль предложил сделать совет избираемым. Надо отметить, что он постоянно подчёркивал, что британское правительство никогда не станет проводить политику, которая противоречила бы религиозным, политическим и религиозным интересам всех живущих в Палестине. В августе 1921г. на встрече в Лондоне с британскими официальными лицами выборность ассамблеи была отвергнута арабской делегацией.

В 1922г. британское правительство внесло на рассмотрение Палестинскую конституцию, разработанную Законодательным советом. Арабы отвергли этот план на Палестинском арабском конгрессе в Наблусе. Заметим, что самым крупным достижением мандатория было создание действенной и справедливой юридической системы. Гражданские власти Сэмюэля заложили основу, которая была закреплена в Учредительном законе 1922года.

Однако, арабами были отвергнуты попытки восстановления Консультативного совета и создания Арабского агентства. Была объявлена кампания несотрудничества до тех пор, пока декларация Бальфура останется в силе. Таким образом, британское правительство оказалось в тупике, потому что декларация Бальфура была принципиальным пунктом Палестинского мандата.

После падения правительства Ллойд Джорджа арабы надеялись оказать давление на новое британское руководство, которое не несло ответственности

за декларацию Бальфура. Однако и правительство Бонара Лоу и последующие кабинеты не собирались отказываться от Палестинского мандата.

Сэмюэль потерпел фиаско в своих попытках создать представительные учреждения. В отсутствие таких институтов и евреи, и арабы были вынуждены создавать собственные органы управления. С еврейской стороны самым влиятельным стал сионистский исполнительный комитет, официально признанный мандатом. Другой орган – Национальный совет представлял ишув и подразделялся на Гистадрут(профсоюзы и кооперация) и Хегене(еврейские вооружённые формирования). У арабской стороны в январе 1922г. Великий муфтий Иерусалима стал президентом вновь созданного Верховного мусульманского совета, прерогативой которого являлись обязанности юридического и экономического характера, являвшиеся до того момента привилегией властей Порты. Делая промежуточный вывод, можно чётко проследить тройственное регулирование жизни в Палестине, возникшее в году 1923 и просуществовавшее от начала и до завершения владения Англией мандата на Эрец-Исраэль.

После ухода Сэмюэля в июне 1925г. верховным комиссаром был назначен барон Пламер Миссайнс. В противоположность своему предшественнику, он не стремился ни созвать представительские ассамблеи, ни примирить еврейские и арабские противоречия. Единственное, что его волновало, – мир в стране.

В этот период у ишув оформились два взаимоисключающих друг друга подхода к решению арабской проблемы. Самым известным сторонником **политического компромисса** был Х.М.Кальварийский, неофициально исполнявший обязанности министра по делам арабов, он создал умеренную организацию Мусульманская национальная ассоциация. Другие сионисты организовали Берит Шпалом(Завет мира), целью которого стало достижение

мира путём различных уступок, вплоть до создания бинационального государства.

Другой подход представлял так называемый ревизионизм, выражающийся в требовании от мандатных властей усиления деятельности по созданию еврейского национального очага, смещения антисионистски настроенных чиновников и «обеспечения безопасности еврейского населения и беспрепятственного развития созидательной деятельности сионистов...».<sup>76</sup> Основным выразителем таких взглядов был Владимир Жаботинский. Ввиду своей позиции и невозможности дальнейшего сотрудничества с президентом ВСО Вейцманом Жаботинский вышел из состава руководства Сионистской организации в 1922г.

На протяжении всего действия мандата происходили восстания и вспышки насилия арабов на территории Палестины, спровоцированные всё более явственным пониманием отказа арабскому населению в самоопределении со стороны Англии. Английское правительство регулярно назначало комиссии для расследования «беспорядков» и представления рекомендаций.

В 1920 году, а именно – в апреле 21, когда Палестина еще находилась под управлением военной администрации, произошли антиеврейские выступления, причем как раз в то время, когда на конференции в Сан-Ремо заканчивалось решение вопроса о предоставлении Великобритании мандата на Палестину. Менее, чем через год после установления на палестинской земле гражданской администрации конфликт между еврейскими фракциями вылился в 1921 года, а именно – в мае, в инцидент, в результате которого было убито 95 человек и 220 человек были ранены.

Вражда между арабами и евреями сделала необходимой реорганизацию Хегене. Сторонники твёрдой линии утверждали, что Хегене должен взять на себя защиту еврейских кварталов Иерусалима, Тель-Авива и Хайфы от

---

<sup>76</sup> Говард М.Сакер История Израиля. – М.:Книжники; Текст; 2011 – Т.1 С.250

разрушительных вторжений; другие критически оценивали его действия. В результате структура Хегене претерпела значительные изменения. Но это не предотвратило раскол в его рядах. Политическими руководителями тех, кто требовал смены курса, были последователи Бетара, радикального движения, возникшего в 1923 году в Риге, Латвия, под идейным влиянием Владимира Жаботинского.

В 1931 году группа членов Хегене покинули организацию в знак протеста против политики руководства и объединились с Бетаром, создав военизированную подпольную организацию Ирган во главе с Жаботинским.

Таким образом, начиная с 1929 года в политике ишув наметились два основных направления: движение Хистедрат – Хегене во главе с Бен-Гурионом и праворевизионистское движение во главе с Жаботинским.

В этот критический для ишува момент сионисты с ужасом обнаружили, что они больше не пользуются поддержкой английского правительства. Летом 1929 г. к власти пришли лейбористы во главе с Рамсеем Макдональдом. Пост министра колоний перешёл к лорду Пасфилду (Сидни Уэбб). Лейбористская партия не выказывала поддержки сионистам.

Белая книга подтверждала своё согласие на национальный еврейский очаг в Палестине, что вызвало восстание арабов в 1929 году, в мае, так называемое восстание Западной стены или восстание Бурак. Арабы устраивали погромы и в других городах Палестины.

Несмотря на то, что британские власти подавили восстание, Лига наций созвала в 1930 году комиссию, которая должна была установить причины беспорядков. Комиссия резюмировала, что восстание имело антибританский характер, а еврейское население Палестины лишь частично имеет отношение к возникновению беспорядков.

Министерство по делам колоний самого владельца мандата отправило в Палестину комиссию для того, чтобы разобраться в причинах беспорядков.

Председателем был назначен сэр Уолтер Шоу. 31 марта 1930 года комиссия опубликовала свой доклад. В докладе была установлена ответственность арабов за насилие. Мандатным властям предлагалось ужесточить контроль над еврейской иммиграцией, защитить феллахов от вытеснения скупщиками земли и довести до сведения Еврейского агентства, что оно ни в коей мере не уполномочено властью по управлению палестинской территорией. Также комиссия пришла к выводу, что нападения на еврейское население не было преднамеренным.

Впоследствии все эти выводы вошли в Белую книгу Пасфилда<sup>77</sup> опубликованную 21 октября 1930 года. Белая книга также предложила созвать Законодательный совет.

Таким образом, документ 1930 года явно смещал акцент британской политики с безоговорочной поддержки сионистов, фокусируясь уже на смягчении отношений с арабским анклавом в Палестине.

Обращаясь к социально-экономическому аспекту ситуации в Палестине в 20х гг. нужно отметить, что деревенское население Палестины в первое десятилетие после учреждения британского мандата насчитывало около 55 %, городское – 33 %, бедуинское – 12 %. По национальному признаку подавляющую часть населения составляли арабы (77 %), евреи – около 18 %. Поток еврейских иммигрантов из стран диаспоры усилился в 1924–1926 гг. и шел большей частью из Польши, Румынии и Прибалтики. В составе третьей алии в страну въехало около 35 тыс. иммигрантов, затем около 85 тыс. в составе четвертой алии. В период третьей алии в Палестине активно развернулась система еврейских сельскохозяйственных коммун (кибуцев).

---

<sup>77</sup> Белая книга Пасфилда, /Great Britain and Palestine 1915-1936 By 111 pp, Oxford University Press, 1937 – С.40

Заметим, что 30-40е гг. в плане осуществления разрешённой иммиграции были крайне непростыми: существовала система так называемых квот и правительство английской администрации в Палестине строго придерживалась этой системы, выдавая сертификаты – или въездные визы – в порядке исключительно ограниченном ссылкой на порядок, установленный Белыми книгами.<sup>78</sup>

В период турецкого владычества бóльшая часть земли находилась в собственности крупных землевладельцев (эфенди). После учреждения мандата положение изменилось незначительно, поскольку землевладельцы продолжали владеть более чем 20 тыс. га плодородной земли и отчуждали в свою собственность наделы, которыми владели феллахи. Однако со временем и еврейские колонизаторы стали принимать участие в переделе собственности земель и это только усугубляло столкновения между арабами и евреями.

Кроме комиссии Шоу в Палестине действовала также британская комиссия под руководством сэра Хоупа Симпсона, опубликовавшая свой отчет в 1930 г. Рекомендации состояли в следующем: ограничение иммиграции евреев, прекращение покупки с/х земли у арабов, создание органа законодательной власти, где арабы имели бы численное преимущество, необходимость усилить мощь военного присутствия британских властей в Палестине, ограничение полномочий организаций евреев(синистской организации). Отметим лишь, что практического значения отчёт комиссии не имел.

25 апреля 1931 г. ведущие арабские политические партии сформировали так называемый Верховный арабский комитет (ВАК), который призвал к

---

<sup>78</sup>Масюкова И.В. Еврейская иммиграция в Палестину в контексте Второй мировой войны/Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А. Марьясис / Институт востоковедения РАН. — М.: ИВ РАН; Издатель Воробьев А.В., 2016. — С.119-133



прекращению еврейской иммиграции, запрету продажи земли евреям, созыву законодательного собрания и объявил всеобщую забастовку сроком на месяц.

На основе вышеизложенного, можно сделать вывод, что в совокупности: и непрекращающиеся восстания арабов, и докладные записки комиссий, которые официальный Лондон направлял в Палестину для разбирательств, еще раз показали, какую силу набирает антагонизм между ишувом и арабским населением.

## **2.2 Политическая ситуация в Палестине в 1930-е гг.**

В период как 1920-х, так и 1930-х гг. был определённо ощутим рост капиталистического предпринимательства. К 1936г. еврейская промышленность окрепла настолько, что смогла выйти за пределы внутреннего рынка, захватывая Египет, Ливант и Южную Африку. Основная причина заключалась в массовом притоке новых иммигрантов. (См. Приложение 2). В 1929-1938гг. проходила Пятая алия. В 1932г. количество иммигрантов возросло до 12,5тыс. человек, в 1933г. оно достигло 37 тыс., в 1934г. – 45тыс., в 1935г. – 66тыс. человек. Основным результатом Пятой алии (как и иммиграции начала и середины 1920-х гг.) было развитие еврейских городских поселений. Развитие городов, в свою очередь, было обусловлено притоком значительных капиталов немецких евреев.

Придя к власти в Германии в 1933 г., Гитлер активно проводил антиеврейскую политику на государственном уровне: в марте был издан нацистский манифест, предписывавший всем местным организациям партии повсеместно «проводить антисемитскую пропаганду среди населения», а в апреле того же года появился закон, запрещающий евреям занимать государственные должности общенационального, местного и муниципального уровня<sup>7</sup>. В начале 1930-х гг. въезд и выезд евреев из Германии еще был

разрешен, поэтому сионистское руководство поставило задачу быстрее трансфера евреев в другие страны и, в первую очередь, в Палестину. Еврейская иммиграция постепенно возрастала, особенно ощутимо после прихода к власти нацистов: если в 1931 г. в Палестину въехали 4075 человек, то в дальнейшем она неуклонно увеличивалась: в 1932 г. — 9553; в 1933 — 30 327; в 1934 — 42 359; в 1935 г. — 61 854 человека .<sup>79</sup>

25 августа 1933г. Элизер Зигфрид Хуфиен, генеральный управляющий Англо-Палестинского банка, подписал так называемое секретное Соглашение Хаавара<sup>80</sup> с Министерством иностранных дел Германии, действовавшее по декабрь 1939г., согласно которому еврейские активы могли быть использованы для закупки различных материалов, необходимых Палестине, а евреи Германии и Австрии могли выехать. Было создано агентство Га-Авара. Выезжающие, сдав все свои деньги агентству, получали от него 1000 палестинских фунтов для въезда в Палестину. Агентство покупало немецкие товары и переправляло их в Палестину, где после продажи их репатрианты получали деньги. Деятельность агентства подвергалась критике, как в Палестине, так и со стороны еврейских организаций во всём мире, как подрывающая антинацистский бойкот. В то же время это помогло многим евреям покинуть нацистскую Германию и способствовало развитию хозяйства Палестины. Между 1933 и 1939гг. примерно 50тыс. евреев воспользовались услугами этой организации.

На протяжении этого периода иммиграционная политика мандатных властей была довольно либеральной.

---

<sup>79</sup> Масюкова И.В. Еврейская иммиграция в Палестину в контексте Второй мировой войны/Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А. Марьясис / Институт Востоковедения РАН. — М.: Издатель Воробьев А.В., 2016. — С.123

<sup>80</sup> <sup>80</sup> Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2008 – Т.2-С.80-82

Приток иммигрантов рос в период 31 и 32 гг. 19века, находясь в прямой зависимости от краха мировой финансовой системы и , конечно, имея обоснованием приход к власти в Германии нацистской партии. Самая полномасштабная волна переселенцев зафиксирована в году 1929(это была 5ая по счёту алия), в количественном выражении составившая двести пятьдесят тыс.человек. Максимальный приток евреев в Палестину датируется серединой тридцатых годов нашего столетия.

Вследствие увеличения притока новых иммигрантов арабское население было взбудоражено. В октябре 1933года антибританские волнения вспыхнули в Яффе, Наблусе, Хайфе и Иерусалиме. Одновременно и евреи взбунтовались против британского правления. Девятый сионистский конгресс в Люцерне отверг идею созыва законодательного совета в Палестине.

Первые неорганизованные вспышки насилия произошли в апреле 1936г.. В ответ британские власти ввели в городах Палестины комендантский час .

Арабы пересмотрели свои взгляды на ситуацию в регионе и перешли с антиеврейской на антибританскую позицию. 25 апреля 1936 года по инициативе и под председательством муфтия лидеры нескольких палестинских кланов создали Верховный арабский комитет. Характерной чертой подъёма арабского самосознания явился тот факт, что руководители администрации Палестины со стороны арабов поддерживали мятеж.

За время восстания 1936г. в Палестине пострадало 1300 человек. Было убито 197 арабов, 80 евреев и 28 английских солдат.<sup>81</sup>

В 1936г., а именно в ноябре, Королевская комиссия во главе с лордом Пилем Робертом(бывший министр по делам Индии) прибыла в Палестину. Уже летом 1937г., а конкретно – в июле, был представлен доклад,<sup>82</sup> состоявший из

---

81 Говард М.Сакер. История Израиля – Т.1, С.272

82 Доклад комиссии Пила, 1937 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-peel-commission-report> (дата обращения - 14.05.2020)

четырёхсот страниц. В докладе, одном из самых основательных документов британской внешней политики, были представлены также карты и статистические данные. Авторы документа заняли осторожную позицию: в будущем приобретение земли евреями следует ограничить не столько по экономическим, сколько по политическим соображениям, чтобы успокоить арабов, не желающих этого. По тем же причинам в докладе предполагалось сократить еврейскую иммиграцию на ближайшие пять лет до 12 тысяч человек в год.

В докладе говорилось, что единственное приемлемое решение – раздел Палестины на две части с правами самоуправления. Комиссия кратко остановилась в докладе и на альтернативном варианте, который заключался в создании автономных кантонов, еврейского и арабского.

Выдержка из текста документа гласит:

«Ни те/арабы/, ни другие/евреи/.. не могут управлять палестинской землёй...

Раздел, очевидно, даст по крайней мере возможность конечного мира. Мы не видим такой возможности ни в каком другом плане»<sup>83</sup>.

План состоял в следующем: Палестину и Трансиорданию разделить на три части: еврейское государство, включающее в основном Прибрежную долину и Галилею; далее – арабское государство, значительно превосходящее еврейское по площади, включающее как оставшуюся часть непосредственно самой Палестины, так и Трансиорданию и территорию, имеющую статус постоянного подмандатного образования во владении Англией, включающую Бейт-Лехем с выходом к морю и район Иерусалима.

---

<sup>83</sup> Доклад Комиссии Пиля. Часть I (1917-1947 годы). Истоки и история проблемы Палестины: 1917-1947 годы (Часть I). Сайт ООН. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-i-1917-1947/#notes> (дата обращения – 15.04.2020)

Проект был поддержан британским правительством, но отвергнут арабским сообществом. С еврейской стороны Вейцман и Бен-Гурион приняли принцип раздела, так как он способствовал обретению еврейской государственности. Но в сионистских кругах этот план воспринимали по-разному. Жаботинский и ревизионисты резко выступили против раздела. Вейцман полагал предложенную территорию недостаточной, но готов был принять такую схему. С другой стороны, Бен-гурион полагал, что создание еврейского государства является только началом. Он был уверен, что число евреев, переселяющихся в Палестину будет неуклонно расти и для их защиты будут сформированы вооружённые силы, а также окажется невозможным воспрепятствовать поселению евреев в других частях Палестины независимо от того, предусмотрено это договором или нет.

Летом 1937г волнения, затихшие во время работы комиссии Пиля, вспыхнули с новой силой.

Несмотря на то, что согласия ни арабов, ни евреев получено не было, в 1937 г., а именно 13 сентября, министр иностранных дел Британии Энтони Иден обнародовал перед Лигой наций проект раздела Палестины с предложением отправки в Эрец-Исраэль комиссии технического назначения для проработки всех деталей проекта.

Практического осуществления плана на тот момент не произошло ввиду абсолютного антагонизма еврейской и арабской позиций.

Арабы, несмотря на то, что Сионистский конгресс в Базеле, состоявшийся в том же году, одобрил идею раздела, не поддержали в итоге план лорда Пиля в связи «с враждебностью со стороны арабов». В 1938 г. в целях выявления возможности реализации плана лорда Пиля была создана

комиссия сэра Джона Вудхеда,<sup>84</sup> которая должна была сформулировать рекомендации относительно установления границ арабского и еврейского государств, степени их экономической самостоятельности, этнического состава населения и т. д. Вудхед и его комиссия пришли к выводу о невозможности в сложившихся условиях и с учетом позиций конфликтующих сторон осуществить план лорда Пиля на практике. К 1939 г. боевые действия между еврейской и арабской палестинскими общинами прекратились, а во время Второй мировой войны Британия вынуждена была отложить процесс их территориального размежевания.

С целью обсуждения альтернативных решений в 1939г. в Лондоне была созвана конференция круглого стола, на которую английское правительство пригласило представителей палестинцев (исключая тех, которые были ответственны за волнения), евреев (которые могли выбрать тех представителей, которых пожелают) и арабских государств. Английское правительство объявило о том, что, если конференция не приведет к какому-либо соглашению, оно определит и будет проводить в жизнь свою собственную политику.

Фактически Лондонская конференция вылилась в параллельные, но отдельные конференции между англичанами и арабами и англичанами и евреями в феврале-марте 1939 года, так как арабы отказались официально признать Еврейское агентство. В конференциях принимали участие все независимые арабские государства: Египет, Ирак, Саудовская Аравия, Трансиордания и Йемен.

Но, как арабское сообщество хотело подтверждения права арабского населения Палестины на самоопределение, так и евреи были полны решимости добиться создания еврейского государства именно в это время, когда печально

---

84 Отчёт комиссии Вудхеда. [Электронный ресурс].Режим доступа: <https://www.paljourneys.org/en/timeline/historictext/6721/palestine-partition-commission-woodhead-report> (дата обращения - 07.04.2020)

известная кампания преследования евреев нацистами в Европе достигла своего апогея, и еврейский народ находился в самом бедственном положении. Хотя встречи между всеми тремя сторонами и состоялись к концу Лондонской конференции, английские предложения о соглашении были вначале отвергнуты еврейской стороной, а после пересмотра соглашения с целью частичного удовлетворения требований евреев — обеими сторонами.

Провал этой попытки достичь соглашения привел к тому, что английское правительство оказалось лицом к лицу с ситуацией, которая явилась результатом политики Великобритании в Палестине в течение двух десятилетий, и оно провозгласило принятую им в одностороннем порядке политику. В 1939 году, а именно – 17 мая, была опубликована новая Белая книга Макдональда.<sup>85</sup> Подчёркивалось, что мандат обязан обеспечивать религиозные и гражданские права всех жителей Палестины и развивать органы самоуправления; что ни Декларация Бальфура, ни условия Мандата не исключали возможности создания еврейского государства, но «не было намерения превратить Палестину в еврейское государство против воли арабского населения страны». Предполагалось в течение десяти лет создать независимое палестинское государство, в состав которого будут входить как еврейские, так и арабские представители. Если по истечению десяти лет потребуется отсрочить провозглашение государства, Великобритания проведёт консультации с представителями обоих народов. Правительство решило ограничить еврейскую иммиграцию и установить квоту в размере 10 тыс. человек ежегодно в течение ближайших пяти лет плюс ещё 25 тыс. человек. Дальнейшая иммиграция будет либо остановлена вовсе, либо же находиться в зависимости от согласия на неё арабов по окончании периода, когда новые переселенцы в количестве семидесяти пяти тысяч человек придут на

---

<sup>85</sup> The MacDonald White Paper, May 1939, Cmd.6019 // Selected Political Documents. P.163-174. Белая книга Макдональда, 1939 г. [Электронный доступ]. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/british-white-paper-of-1939> (дата обращения 20.04.2020)

территорию Палестины. Также накладывалось почти полное вето на скупку у арабов земель еврейскими колонизаторами, что соответствовало запрету на продажу около 95 процентов всей земли Палестины вследствие того, что естественный прирост арабского сообщества увеличивался.<sup>86</sup>

Ниже – выдержки из данного крайне важного документа, явившегося последним документов официального Лондона незадолго до самой кровопролитной войны столетия:

«... правительство Его Величества не рассматривает заявление о политике, сделанное в 1922 году, или письмо 1931 года как указание на то, что мандат требует от правительства всегда и при всех обстоятельствах содействия иммиграции евреев в Палестину, считаясь только с ограничениями, обусловленными экономической вместимостью страны

... Неоднократно утверждалось, что выражение «национальный очаг для еврейского народа» открывает возможность для создания в Палестине через определенное время еврейского государства или сообщества. Правительство Его Величества не желает оспаривать выраженную Королевской комиссией точку зрения о том, что сионистские лидеры в момент оглашения Декларации Бальфура признали, что положения Декларации не препятствуют конечному созданию еврейского государства. Однако, как и Королевская комиссия, правительство Его Величества полагает, что авторы мандата, в который была включена Декларация Бальфура, не имели в виду, что Палестина станет еврейским государством вопреки воле арабского населения страны ...

...и правительство Его Величества недвусмысленно заявляет, таким образом, что в его планы не входит преобразование Палестины в еврейское государство

---

<sup>86</sup> Говард М. Сакер История Израиля. Т.1 – С.300



...Целью правительства Его Величества является установление в течение 10 лет независимого палестинского государства, имеющего ... договорные отношения с Соединенным Королевством.

...в этом независимом государстве в правительстве должны участвовать и арабы, и евреи, таким образом, чтобы обеспечить охрану основных интересов каждой общины...»<sup>87</sup>.

Подытоживая, отметим, что данный документ признал права арабского населения Палестины. Этот документ представлял собой значительный удар в отношении планов сионистов, что способствовало корректировке задач сионистской организации в условиях скорого прекращения действия мандата.

## **ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ II**

Система мандатов, установленная Лигой наций, представляла собой знаковую особенность империалистического передела территорий/колоний Ближнего Востока, выражающейся зависимостью стран региона от держателей мандатов на эти земли.

Учитывая поражение Германии и Турции в войне, пересмотр сфер влияния на бывших владениях вышеуказанных государств не подлежал сомнению.

Параллельно с дебатами касательно территориальных рамок будущих мандатных земель складывался и непосредственно текст данных документов. Учитывая свою политическую и экономическую выгоду, Англия сочла необходимым принять во внимание запрос сионистов, что наглядно

---

<sup>87</sup> История и истоки проблемы Палестины. Часть 1(1917-1947)/электронный ресурс/  
<https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-i-1917-1947/#notes> (дата обращения -16.05.2020)

подтверждает Декларация Бальфура, включённая непосредственно в сам текст мандата на Палестину.

22 июня 1922г. правительство опубликовало Белую книгу Черчилля как официальное истолкование британского мандата в Палестине. Исходя из этого, палата представителей пять дней спустя быстро утвердила мандат, после чего он был одобрен Советом Лиги Наций. Но Книга накладывала ограничения на «национальный очаг» территорией к западу от реки Иордан, а также не соглашался с идеей государства с преобладающим еврейским населением и ограничивал еврейскую иммиграцию экономической ёмкостью страны.

Дополнительной живительной силой, стимулирующей еврейскую иммиграцию в 20-30-е гг. стали отдельные аспекты мандата, которые поддерживали приток переселенцев с целью создания еврейского «национального очага».

В описываемый период шёл также процесс складывания системы национальных учреждений на территории Палестины, создаваемых местным населением. В 1920– 1940-х гг. оформилось еврейское переселенческое общество (ишув), выстраивались его общественно-политические структуры. Совокупность этих структур стала основой системы, получившей название Кнесет-Израэль.

Указы, упрощающие продажу земли, вкупе с еврейской колонизацией приводили к обезземеливанию арабского населения и росту его недовольства, которое выливалось в восстания. Однако только после крупного арабского восстания 1936–1939 годов Великобритания переориентировалась в сторону арабов.

В 1939 году была опубликована Белая книга, которая ввела несколько ограничений для еврейского населения и его иммиграции в Палестину. Англия стремилась получить/заручиться поддержкой арабского населения палестинских территорий с целью сохранения своих уже достаточно шатких

позиций в Эрец-Исраэль, а также с целью обеспечения тыла в преддверии Второй мировой войны, чтобы исключить возможность для Германии использовать в своих интересах возмущения арабов в отношении политики британского мандата. Такая политика Лондона лишь сионистов к борьбе за отмену ограничений, что привело к расколу в еврейском руководстве и созданию военизированных группировок.

Изначально очевидные нестыковки в тексте мандата официальный Лондон использовал, как обычно, ловко лавируя между желанием укрепить свою гегемонию на Ближнем Востоке, крепнувшем национализмом арабов – с другой стороны, и в попытках подавить экстремизм евреев, набирающий силу. Стоит подчеркнуть, что «политический маятник», составляющий основу внешнего курса Англии не останавливался в течение всего времени владения ей мандатом с 1922 по 1947 год.

### **ГЛАВА 3. ПОЛИТИКА США, АНГЛИИ И СССР В СОЗДАНИИ ГОСУДАРСТВА ИЗРАИЛЬ**

#### **3.1 Положение в Палестине в период Второй мировой войны**

Развязанная Германией в сентябре 1939 г. Вторая мировая война не обошла стороной Палестину. Для Германии завоевание Палестины было лишь отдельным направлением широкомасштабного плана «Ориент», который предусматривал выход гитлеровского военного командования к нефтяным месторождениям на Кавказе, а также в Иране и Ираке. Но для еврейской общины Палестины (ишува) угроза вторжения с юга войска Роммеля и выхода на Средний и Ближний Восток с севера, через Кавказ, Южной группы германских войск Восточного фронта, была вопросом дальнейшего существования.

В довоенный период еврейское население подмандатной Палестины составляло около 400 тыс. человек, а арабское население — 1300 тысяч. Это был период строительства государства. Период создания государства сопровождался разногласиями и спорами между разными политическими силами самого ишува по разным идеологическим, внутривнутриполитическим и международным вопросам. Начавшаяся мировая война и связанные с нею драматические события поставили перед палестинским еврейством и всем сионистским движением новые задачи. На территории самой Палестины военные действия не проходили и не затронули ее населения. Это давало лидерам ишува и Всемирной сионистской организации возможность, с учетом военной и геополитической ситуации, продолжать бороться за создание своего государства. Особую важность в этот период играли непростые отношения с Великобританией и Советским Союзом.

Великобритания — главный противник ишува в борьбе за создание государства — сама стала жертвой нацистской Германии. Еврейская община Палестины не могла не поддержать Великобританию в борьбе против общего врага. Учитывая сотрудничество палестинского лидера Амина аль-Хусейни с фашистским режимом<sup>88</sup> и желая завоевать благосклонность Великобритании, не предавая в то же время сионистские планы, лидер ишува Д. Бен-Гурион выдвинул свой знаменитый лозунг: «Мы должны помочь англичанам в борьбе с Гитлером так, словно «Белой книги» никогда не было. И мы должны сражаться с «Белой книгой» так, как если бы не было войны».

С первых месяцев войны под властью нацистской Германии оказалось трехмиллионное еврейское население Польши. Вскоре сотни тысяч польских и прибалтийских евреев оказались в пределах СССР, многие из них были

---

<sup>88</sup> 21 ноября 1941г. Гитлер принял Великого муфтия и заявил, что в настоящий момент не может оказать содействие в борьбе с евреями. Но заверил, что такое взаимодействие будет возможно после разгрома России.

депортированы в восточные территории страны. С весны 1940 г. и в течение последующего года под 26 властью фашизма оказалось еврейское население большинства европейских стран, оккупированных Германией. Одновременно угроза вторжения немецких войск в Палестину приближалась. Все это побудило сионистское руководство Палестины поставить вопрос об участии евреев в военных действиях на стороне Великобритании. Через две недели после начала войны национальные учреждения ишува объявили набор евреев-добровольцев для участия в войне против немецкого врага. 140 000 юношей и девушек готовы были присоединиться к британской армии.

Лидеры ишува, ссылаясь на опыт Еврейского легиона в Первой мировой войне, считали важным для себя создание еврейского национального формирования в британской армии. Английские власти были категорически против. Более того, они не торопились мобилизовать добровольцев в массовом порядке. Они принимали на военную службу главным образом подготовленных специалистов на индивидуальной основе. Тем не менее, еврейские солдаты оказались в составе британских частей, которые сражались на Балканах, на территории Греции, а также в Северной Африке. Однако по мере военных успехов Германии и ее союзников в ряды британской армии был открыт доступ евреям и арабам. В 1940 г., уточним – в августе этого года, Англией было создано 6 национальных батальонов, по три на арабское население и еврейское соответственно. В октябре 1941 г. в Королевских вооруженных силах служило 7985 евреев и 3383 араба. Они проходили службу как в армейских частях, так и в различных обслуживающих подразделениях. Летом 1942 г. эти подразделения были сведены в Палестинский полк, который был направлен в Киренаику и Египет. В этот период в руководстве ишува поднимался вопрос о расширении круга подлежащих мобилизации за счет увеличения возрастного ценза и за счет призыва девушек. Через шесть месяцев в британской армии служили уже 3500 палестинских девушек. 23 октября 1942 г. войска фашистского блока во главе с Роммелем потерпели поражение в Эль-Альмейне, у последнего рубежа 27

перед Суэцким каналом, Палестиной и Сирией, а 5 ноября началось контрнаступление советских войск под Сталинградом. В ходе Второй мировой войны произошел перелом в пользу антигитлеровской коалиции, и «план «Ориент» навсегда потерял свою актуальность. Изменения на фронтах повлияло на ситуацию в Палестине. Как было указано выше, в начале войны Великобритания не была согласна на создание еврейских национальных военных формирований, чего неоднократно требовали лидеры еврейской общины и Еврейское агентство. Правительство Великобритании не без основания боялось нарушить баланс сил между евреями и арабами, что могло вызвать недовольство арабов. В 1941 г., именно – в мае, британское правительство сообщило о том, что проект создания еврейской дивизии в составе британской армии отклонен. Английское правительство противилось созданию еврейских вооруженных формирований даже в дни вторжения армии Роммеля в Египет, опасаясь усиления борьбы евреев против мандатных властей. При этом оно полагало, что создание еврейского военного подразделения придаст больший вес политическим требованиям еврейского населения Палестины. В ходе обсуждения этого вопроса в Палате общин британского парламента в 1942 г. некоторые члены палаты даже высказывали опасения, что создание еврейских отдельных подразделений приведет к немедленному созданию «отдельного государства в Палестине». Однако в ходе развития событий на фронтах и наступления перелома в ходе войны правительство Великобритании внесло коррективы в свою позицию. Желая ослабить политическое противостояние с еврейским ишувом, оно в сентябре 1944 г. приняло решение о формировании Еврейской бригады — еврейской военной части в составе британской армии. Таким путем рассчитывалось также использовать опыт и знание языков тех стран, откуда приехали палестинские солдаты. Еврейская бригада состояла из евреев-добровольцев подмандатной Палестины. Позже в Еврейскую бригаду влились евреи — беженцы из разных стран Европы, а также некоторые евреи, служившие в различных частях

британской армии. Общая численность Еврейской бригады составляла около 5 тыс. человек. Еврейская бригада подверглась роспуску в 1946 году, конкретно — в июле, в силу усиления противостояния и конфликта между общиной и Лондоном..

Уже на начальном этапе войны, когда после побед стран «оси» в Ливии, Греции и на Крите, а также бомбежки Тель-Авива и Хайфы итальянскими ВВС возросла опасность их вторжения в Палестину, руководство ишува пришло к выводу о необходимости создания активных регулярных оборонительных сил, способных быстро выступить как против внутреннего врага — арабских экстремистов, так и внешнего — немцев и итальянцев. 15–16 мая 29 1941 г. с разрешения английской администрации и при ее поддержке центральное командование Хаганы приняло решение о создании ударной группировки — ПАЛМАХ. Британские офицеры проводили обучение членов ПАЛМАХа, уделяя особое внимание подрывному делу. Операции этой ударной группировки носили диверсионно-десантный характер. Осознавая реальную опасность со стороны Германии и ее союзников, британская администрация заключила соглашение с Хаганой. Вскоре британское командование обратилось к Хагане с предложением о проведении совместных операций против нацистов и их союзников. Была создана объединенная группа британских и еврейских коммандос. Опыт подрывной деятельности, который получили бойцы ПАЛМАХа, впоследствии стал широко применяться против самих британских войск. Несмотря на сотрудничество в годы войны, начиная с лета 1942 г. бойцы ПАЛМАХа и жители кибуцев активно готовились к партизанской войне против британских войск и палестинских арабов<sup>9</sup>. В этот период и сам Д. Бен-Гурион особо не скрывал того, что в Палестине ведется активная подготовка к военным операциям против мандатной администрации и британских войск. Мандатные власти со своей стороны пытались не допускать военного укрепления ишува. Когда миновала опасность вторжения нацистов и их союзников в Палестину, сотрудничество британской армии с ударной группировкой сменилось

враждебностью, а после инци- 30 дента, когда взвод ПАЛМАХа проник на британский оружейный склад и вынес оттуда оружие, конфискованное англичанами у Хаганы, произошел полный разрыв отношений, и ПАЛМАХу пришлось уйти в подполье. Военные операции против британских властей не прекращались, более того — помимо пехотных подразделений был создан военно-морской отряд, на который возлагались задачи, связанные с «нелегальной» иммиграцией: осуществление актов саботажа, ведение боевых действий на море, обеспечение приема иммигрантов и переброска их вглубь страны.

Отношение руководства ишува и лидеров партии МАПАЙ к Великобритании не всегда отражало позицию других политических сил. Так, движение «Хашомер Хацаир» (Молодой страж) с самого начала войны выступало против любого «политического перемирия» с британским мандатным правительством и требовало игнорировать те статьи «Белой книги», которые касаются сокращения границ заселения территории евреями и закрытия страны для их приезда. Призывы национальных органов записаться добровольцами в британскую армию также воспринимались населением неоднозначно. Уклонившихся пытались принудительно направить на военную службу. Среди политических кругов развернулись горячие споры относительно службы в британской армии за пределами Палестины. Лидеры МАПАЙ были сторонниками отправки бойцов в европейские страны. Основными их аргументами были желание отомстить фашистам и надежда принять участие в освобождении уцелевших евреев. Противниками отправки палестинских бойцов за пределы страны были представители «Хашомер Хацаир», «Фракции Бет» и другие левые сионисты<sup>10</sup>. Когда немецкие войска, завоевав Ливию, приблизились к Суэцкому каналу, и опасность завоевания Палестины стала реальной, споры об отправке добровольцев немного поутихли. Палестинские добровольцы в английской армии несли службу в те дни и в Палестине, и в Северной Африке, что было логично и оправданно. Однако в конце 1942 —



начале 1943 г., когда миновала опасность вторжения немцев в Палестину, вновь разгорелись споры по вопросу отправки добровольцев на фронт — на этот раз в Европу. Сами солдаты и офицеры, которые уже были на военной службе, в основном готовы были принять участие в войне на европейской территории. Поступавшая, хотя еще достаточно скудная, информация о трагической судьбе евреев в странах Европы привела к изменению позиции лидеров ишува, в частности МАПАЙ, по отношению к роли добровольцев в Европе и к вопросу иммиграции евреев. Сионистские лидеры полагали, что придется принимать всех уцелевших евреев. Г. Меирсон (Меир), выступая на очередном заседании Исполкома Гистадрута (Федерации еврейских рабочих в Палестине), указывала на произошедшие изменения в подходе к алие. «Мы не можем заниматься иммиграцией и ее подготовкой, как раньше. Сейчас вопрос стоит о приезде каждого еврея, не потому что он занимается сельским трудом, а потому что он — еврей и находится в гетто». Но возник другой вопрос: захотят ли все евреи переселиться в Палестину? З. Шиндер, посланник ишува вернувшийся из Турции, указывал на то, что многие среди евреев не считают Палестину главным убежищем для евреев, и «сионистская мечта» не является их мечтой. Он открыто говорил: «Мы не должны думать, что десятки тысяч захотят приехать». М. Шарток (Шарет) и Д. Бен-Гурион считали, что еще до окончания войны надо «поработать» с евреями и настраивать их на переезд в Палестину. Лидеры ишува понимали, что пострадавшим, измученным евреям Европы будет не до сионистских идей, и поэтому считали, что нельзя упускать момент и добиваться послания добровольцев в Европу. Оказавшись на фронтах военных действий, они смогут найти уцелевших евреев и установить с ними связь. Левые сионисты, как в начале войны, так и на этом этапе, были против такого подхода. Они считали, что война еще идет и не следует рисковать жизнью молодых палестинских бойцов в далеких странах. А что касается спасения и приема уцелевших евреев, по их мнению, ишув должен сначала провести надлежащие подготовительные работы, без которых он не справится с

приемом иммигрантов. Поэтому, по их мнению, не следовало бы торопиться с перемещением евреев в Палестину. Все же, несмотря на разногласия между лидерами, добровольцы в рамках Еврейской бригады отправлялись на европейские фронты и были первыми евреями Палестины, которые встретились с уцелевшими евреями Европы. Они первые, еще до прибытия сионистских профессиональных посланников, начали оказывать помощь и поддержку потерпевшим евреям. Группа Штерн (отколовшаяся от «Иргун цваи леуми», иначе — Эцель) с первой декады 1942 г. начала серию террористических акций в Палестине против английской администрации. В 1944 г. Эцель под руководством М. Бегина прервал объявленное в начале войны перемирие с мандатной администрацией и перешел к террористическим действиям. Таким образом, в годы Второй мировой войны борьба за создание государства и свободную иммиграцию оставалась главной задачей еврейской общины Палестины. Служба в британских войсках и участие в военных операциях рассматривались не только как участие в войне против фашизма, но — в не меньшей степени — как военная подготовка бойцов для борьбы против британской мандатной администрации. Всего в годы Второй мировой войны в британских войсках служили 38 000 добровольцев из 431 000 жителей ишува.

В ходе войны постепенно становилось очевидным, что без участия Америки победа союзников невозможна. Летом 1940г. Черчилль отправил Вейцмана в США с поручением организовать еврейскую поддержку антигитлеровской коалиции. Однако в этот период американские евреи оказались не в состоянии существенно влиять на внешнюю политику. Но начиная с декабря 1941г. после вступления Америки в войну общественное мнение со всё возрастающей теплотой и пониманием стало относиться к еврейской проблеме. Антисемитизм был идеологией врагов США. Американские евреи начали одобрительно прислушиваться к словам сионистов, и это сразу вылилось в крупную акцию. В мае 1942г. в «Балтимор-отеле» в Нью-Йорке, собралась конференция американских сионистов.

Ейцману и Бен-Гуриону были направлены послания. Эта конференция приняла Балтиморскую резолюцию,<sup>89</sup> в которой было заявлено, что евреи должны образовать собственное государство и взять дело иммиграции в свои руки. В этот период помощь еврейским беженцам из европейских стран оказывал Объединённый комитет спасения. В эту организацию входили представители всех слоёв ишув; она координировала свою работу с еврейским подпольем в Европе. Также в это время на англо-американской конференции на Бермудах рассматривался вопрос помощи беженцам от национальной оккупации. Однако США настаивали на том, чтобы американские иммиграционные законы не обсуждались; Великобритания возражала против любого послабления относительно еврейской иммиграции в Палестину.

Именно в это время правительство Черчилля отказалось от положений Белой книги 1939г. и 20 января 1943г. правительственный комитет рекомендовал осуществить раздел Палестины на основе комиссии Пиля 1937г. Несмотря на такое развитие событий, терроризм набирал всё больший масштаб. В Палестине возник ряд неподконтрольных Еврейскому агенству активно действовавших групп, малочисленных, но фанатичных, не желавших стесняться себя рамками сионистской дисциплины в то время, как в Европе уничтожают евреев, а англичане преграждают беженцам доступ в Святую землю.<sup>90</sup> Эти группы взяли на вооружение насильственные методы. Это «трагическое, бесполезное, нееврейское обращение к терроризму», как охарактеризовал его Вейцман, привлекло внимание лидера сионистов, когда он в 1944г. вернулся в Палестину. Из всех групп, входивших в зарождавшееся подпольное движение, самая экстремистская называлась Лехи (боевая подпольная организация в Палестине, возникшая в 1940г. в результате раскола в Эцель. Группа командиров Эцель во главе с А. Штерном отвергла предложение остановить

---

89 Балтиморская резолюция, 1942 г. [Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-biltmore-conference-1942> ( дата обращения - 10.04.2020)

90 Говард М. Сакер. История Израиля. Т.1 – С.331

противостояние с властями Великобритании в годы войны. Лехи объявила о продолжении боевых действий и пыталась установить связи с Германией и Италией. Британские власти начали беспощадную борьбу против Лехи.) и 8 августа 1944г. было совершено покушение на жизнь верховного комиссара Гарольда Макмишеля. Верхи сионистов осуждали эти действия и Вейцман продолжал свои переговоры с британскими властями. Но эти переговоры были прерваны после убийства Лехи в ноябре 1944г. лорда Уолтера Эдуарда Мойна, британского министра-резидента в Каире. После этого Хагана перешла в наступление против членов организаций Эцель и Лехи и начала выдавать их английской полиции. Хотя ишув осудил этот акт в той же мере, что и британская общественность, на этом период сотрудничества завершился.

Анализ положения в Палестине в период Второй мировой войны невозможен, на взгляд автора, без обращения к трагическим последствиям войны для еврейского народа – к Катастрофе европейского еврейства (השואה, *Шоа*, буквально: `несчастье`, `бедствие`, также חורבן, *хурбан*, `разрушение`), уничтожения огромной части евреев Европы с 33го по 45гг. 20 века. Аналогами термина «Шоа» в мировой историографии являются английское слово «Holocaust» («Холокост», от греческого *холокаут*ома, `всесожжение`)<sup>91</sup>.

Начало Холокоста следует обозначить моментом, когда в Германии пришли к власти нацисты, окончание же произошло перед капитуляцией Третьего рейха. Преследование евреев, начавшееся в Германии с актов террора, общественного и экономического бойкота правовой дискриминации и изгнания осевших в стране евреев иностранного происхождения, завершилось выполнением нацистской программы «окончательного решения». База этой программы была заложена доктриной расизма, уже в 1920 г. провозглашенная

---

91 Холокост.[Электронный ресурс]<https://eleven.co.il/jewish-history/holocaust/12007/> (дата обращения – 12.06.2020)

национал-социалистической рабочей партией Германии одним из главных пунктов ее идеологии и программы. Последствия Катастрофы имеют решающее значение для настоящего и будущего еврейского народа; их влияние сказывается спустя почти полвека и очевидно, что будет ощущаться на протяжении еще многих и многих лет.

По подсчету Я.Робинсона в Катастрофе погибло около 5 млн 821 тыс. евреев<sup>92</sup>.

### **3.2 Деятельность ООН в отношении раздела Палестины**

Взаимоотношениям между союзниками по антигитлеровской коалиции, которые существовали в период Второй мировой войны, очень быстро пришли на смену растущее недоверие, которое грозило перейти в коллапс. Не удивительно, что СССР, выйдя из войны победителем, хотел максимально упрочить своё положение в мире, полагая по максимуму получить преференции от сложившегося порядка вещей.

Вектор разногласий в регионе Ближнего Востока был определён: Турция, Иран, проливы. США так представляли себе своё положение в новой системе мироустройства: ключевая ставка была теперь сделана на полный контроль над общемировым нефтяным рынком, что – как следствие – повлекло за собой усиление внимания к Ближнему Востоку, который являлся главным поставщиком этого исключительно важного сырья.

Колониальная имперская система, которую строила Британия в регионе Ближнего Востока, стала антагонистом в отношении планов США к гегемонии там. А это, как следствие, подготовило почву для соперничества этих держав. Но в то же время, такое положение устраивало США в том плане, что в этой зоне Вашингтон видел своего рода заслон против советских территориальных, военных и политических претензий. Государственный департамент указывал,

---

<sup>92</sup> Там же.

что уступки Великобритании Советскому Союзу недопустимы, так как они откроют ему дорогу для продвижения в Средиземное море и к Индийскому океану<sup>93</sup>.

Ярким примером отношения бывших союзников СССР в части наступательной политики СССР после завершения войны может служить фултонская речь<sup>94</sup> У. Черчилля (5 марта 1946 г.), обвинявшего Москву в создании «железного занавеса», разделившего мир на две части.

Он обращался к США в надежде на совместное противодействие политике Москвы. Отметим, что это выступление нашло отклик в верхах американского истеблишмента. Президент Г. Трумэн, например, называл новую угрозу «настолько же серьезной, как и нацистская Германия с ее союзниками»<sup>95</sup>. В американской внешнеполитической стратегии с 1946 г. начала складываться концепция «сдерживания», которая была направлена на предотвращение распространения советского влияния и стала основой «доктрины Трумэна».

Американский Государственным департамент в преддверии англо-американских переговоров по Ближнему Востоку, проходивших в октябре–ноябре 1947 г. в Пентагоне, подготовил меморандум. Приведём следующую цитату из этого документа: «Важный факт состоит в том, что из-за явных советских намерений относительно Ближнего Востока, которые, будучи осуществленными, пагубно скажутся не только на американских интересах, но

---

<sup>93</sup> Memorandum by the Director of the Office of Near Eastern and African Affairs (Henderson) // Foreign Relations of the United States (далее — FRUS). 1946. The Near East and Africa. Vol. VII. Washington: United States Government Printing Office, 1969. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v07/d1> (accessed: 20.08.2016).

<sup>94</sup> Winston Churchill Fulton speech <http://www.historyguide.org/europe/churchill.html> (дата обращения - 15.05.2020)

<sup>95</sup> Truman H.S. 1946–1952. Years of trial and hope. Memoirs. Vol. II. New York: The New American Library, 1956. P. 124.

и на нашем общем отношении к Советскому Союзу, необходимо сдерживать советскую экспансию в этом регионе»<sup>96</sup>. Пока американцы предлагали англичанам, уже имевшим прочные позиции на Ближнем Востоке, нести основную ответственность за обеспечение его безопасности. Однако в Америке, вышедшей из войны самой сильной и богатой державой мира, обладавшей к тому же ядерным оружием, зрела убежденность в своей особой исторической миссии перед лицом усиливавшегося давления «коммунистического империализма»<sup>97</sup>.

В складывающихся обстоятельствах в отношении политического устройства палестинского региона, данный вопрос о статусе Палестины превращался в серьезную международную проблему из-за интенсивного военного и политического сопротивления сионистов английскому присутствию, а также вследствие взаимоисключающих арабо-еврейских претензий на эту страну. СССР рассчитывал на равное со своими союзниками участие в решении проблем, которые оставались на периферии его интересов в довоенные десятилетия. Уже в июле 1945 г. в рекомендациях Комиссии по подготовке мирных договоров и послевоенного устройства под председательством М.М. Литвинова<sup>98</sup> предлагалось, чтобы СССР, свободный как от арабского, так и от еврейского влияния, взялся за разрешение палестинской проблемы и даже сделал заявку на предоставление Москве временной опеки над Палестиной. Предвидя вариант отклонения советской заявки такого рода, автор предлагал поставить тогда вопрос о передаче Палестины под коллективную опеку трех государств — СССР, США и

---

<sup>96</sup> The Pentagon Talks of 1947. Memorandum prepared at the Department of State // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. Washington: United States Government Printing Office, 1971. P. 514. Available at: [https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg\\_514](https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg_514) (accessed: 20.08.2016).

<sup>97</sup> Truman H.S. 1946–1952. Years of trial and hope. Memoirs. Vol. II. New York: The New American Library, 1956. P. 135.

<sup>98</sup> Литвинов М.М. — посол в США в 1941–1943 гг., в 1945 г. занимал должность заместителя наркома иностранных дел.

Великобритании. В качестве аргумента он ссылался на то, что участие Советского Союза позволит принять более сбалансированное и справедливое решение по палестинской проблеме<sup>99</sup>.

Палестинская проблема, как представляется, попала в поле зрения высшего советского руководства на последнем этапе войны и в первые послевоенные годы, когда во внешнеполитическом курсе СССР отчетливо проявилось стремление нащупать слабые места в глобальных позициях своих союзников по антигитлеровской коалиции, попытаться вклиниться и усилить свое влияние в тех регионах, которые казались наиболее уязвимыми с точки зрения прочности их положения. Очевидно, что такая позиция руководства СССР была обусловлена необходимостью укрепления безопасности собственных границ, и это давало повод наркому иностранных дел В.М. Молотову заявлять своему британскому коллеге Э. Бевину, что Советский Союз готов «уйти из Ирана, если Англия уйдет из Египта и Палестины <...>. В любом случае Тегеран гораздо ближе к нашим границам, чем Каир и Иерусалим к Лондону»<sup>100</sup>. В то же время, конфликт и противоречия между Англией и США могло способствовать укреплению и расширению сферы влияния Советов.

Нельзя также сбрасывать со счетов неослабевающее желание СССР, продиктованное приверженностью определённой идеологии о неприятии имперских замыслов великих держав, поправить колониализм в регионе Ближнего Востока. Советские расчеты строились на том, что поддержка претензий евреев на создание собственного государства обеспечит возможность нанести

---

<sup>99</sup> Из записки председателя комиссии по подготовке мирных договоров и послевоенного устройства М.М. Литвинова «Палестинский вопрос» // Советско-израильские отношения: Сборник документов. М.: Международные отношения, 2000. Т. 1. Кн. 1. Док. № 51. С. 121.

<sup>100</sup> Отчет сотрудника Политического департамента Правления Еврейского агентства для Палестины Айзенштадта о беседе с корреспондентом ТАСС в Каире Янченко // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 55. С. 135.



удар в спину англичанам, выдавить их из стратегически важной Палестины. Реализация этих планов значительно пошатнула бы позиции Великобритании в арабском мире, вновь напомнила бы об ответственности колониальной империи, открывшей путь сионистам на Ближний Восток.

Руководители сионистов считали, что «...существуют серьезные основания полагать, что позиция СССР окажется дружественной. Не потому, что они симпатизируют нам или ненавидят арабов, а исходя из необходимости свести политические счета с англичанами», — писал один из руководителей Еврейского агентства Э. Сассон, анализируя советскую дипломатию летом 1946 г.<sup>101</sup> Сионистские деятели отмечали тогда, что никакое лоббирование не заставило бы советскую делегацию в ООН занять позицию в пользу поддержки чаяний еврейского народа, если бы не «совпадение интересов и подходов»<sup>102</sup>. Советские дипломаты, в свою очередь, заявляли, что Великобритания в большей, чем кто бы то ни было, степени ответственна за сложившийся конфликт в Палестине.

Можно предположить, что свою роль в формировании советской позиции в пользу поддержки еврейских национальных устремлений сыграло и отношение к арабам, которые в своем общественно-политическом развитии, по мнению теоретиков марксизма-ленинизма, оставались на феодальном уровне и находились в подчинении английских колонизаторов. Еврейская же часть Палестины, согласно донесениям в Москву посещавших ее советских представителей, производила совсем другое впечатление: еврейские коллективные поселения были похожи на советские колхозы, в стране

---

101 Письмо заведующего арабской секцией Политического департамента Правления Еврейского агентства для Палестины Э. Сассона представителю Еврейского агентства для Палестины в Вашингтоне Э. Эпштейну // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 63. С. 153.

102 Письмо секретаря Вашингтонского офиса Американской еврейской конференции Д. Уола председателю Американской секции Правления Еврейского агентства для Палестины А. Силверу // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 84. С. 219.

действовало сильное профсоюзное движение, многие евреи симпатизировали советскому социалистическому строю

Формирование политики США на Ближнем Востоке имело несколько отличительных черт и экономическая заинтересованность (о чём уже упоминалось выше) была приоритетной. В целом же, сама по себе Палестина не была территорией первостепенной важности в расчетах американских стратегов. Например, в меморандуме, подготовленном Госдепартаментом к переговорам в Пентагоне в 1947 г., Палестине отводилась лишь пара строк по сравнению с более обширными абзацами, посвященными англо-американским отношениям в других частях Ближнего Востока. Американцы хотели только видеть эту территорию свободной от британских военных баз в случае отмены мандатного правления<sup>103</sup>. В других ближневосточных районах военное присутствие Великобритании соответствовало интересам США. Правда, советские дипломаты постоянно подчеркивали в своих донесениях в Москву, что именно Палестина из всех ближневосточных стран, с позиций определенных американских кругов, наиболее удовлетворяет условиям проникновения на Ближний Восток<sup>104</sup>. Советский посол в Вашингтоне Н. Новиков в известной телеграмме также указывал, что интерес США к палестинскому вопросу отражает намерения американского капитала укорениться в Палестине путем вмешательства в ее дела<sup>105106</sup>.

---

<sup>103</sup> The Pentagon Talks of 1947. Memorandum prepared at the Department of State // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. Washington: United States Government Printing Office, 1971. P. 523. Available at: [https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg\\_514](https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg_514) (accessed: 20.08.2016).

<sup>104</sup> Письмо посланника СССР в Ливане Д.С. Солода заведующему ближневосточным отделом МИД СССР И.В. Самыловскому от 19 февраля 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 71. С. 177.

<sup>105</sup> Телеграмма советского посла в США Н. Новикова советскому руководству от 27 сентября 1946 г. Первое письмо с «холодной войны» // Международная жизнь. № 11. С. 148–154.

В первые годы пребывания у власти Г. Трумэн рассматривал Палестину как элемент решения гуманитарной проблемы перемещенных лиц в Европе, среди которых было много пострадавших от гитлеровских преследований евреев. Так, в частности, созданный после войны для рассмотрения проблемы беженцев Англо-Американский комитет рекомендовал в марте 1946г. разрешить выдать иммиграционные сертификаты 100тыс. евреям. Трумэн настаивал, чтобы британское правительство согласилось с этой рекомендацией. Лейбористское правительство Эттли, на которое сионисты возлагали надежды, отказалось. В мае 1946г. Англо-Американский комитет по расследованию рекомендовал создать в Палестине бинациональное государство и разрешить одновременный приезд 100 тыс. евреев. Трумэн приветствовал это предложение. Мнение американского сообщества после войны также всё более и более склонялось к тому, что евреи, настрадавшиеся в период Второй мировой войны и пережившие Катастрофу имеют право обрести, наконец, государство. Такая позиция накладывала отпечаток и на убеждения конгрессменов, которые могли оказать давление на президента в данном вопросе<sup>107</sup>.

Важно отметить, что вопрос о Палестине для преемника Ф.Д. Рузвельта имел помимо прочего и внутривнутриполитическое измерение: в своей дальнейшей борьбе за пост президента Г. Трумэн не мог не учитывать роль влиятельных и богатых американских евреев, среди которых было немало сторонников сионистов. Г. Трумэн не раз говорил, что в числе его избирателей нет арабов, но есть несколько миллионов евреев.

В условиях роста недоверия между Советским Союзом, с одной стороны, и США и Великобританией — с другой союзники СССР по антигитлеровской коалиции попытались решить вопрос о Палестине без привлечения третьего

---

<sup>107</sup> См., например, письмо сенаторов Г. Трумэну от 20 июня 1946 г. Доступ: [http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study\\_collections/israel/large/documents/B25\\_02-13\\_01.jp](http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/israel/large/documents/B25_02-13_01.jp) (дата обращения: 15.05.2020).

участника прежних договоренностей. Отметим, что в 1946 г. две англо-американские экспертные комиссии разработали ряд рекомендаций, смысл которых сводился либо к передаче Палестины под опеку ООН, либо к сохранению сильной центральной власти в руках англичан при разделе страны на две автономные национальные провинции. Данная работа комиссий, правда, не привела ни к какому результату и не нашла поддержки. Также в Лондоне в с 1946 г., а конкретно в сентябре, прошла конференция по палестинскому вопросу, в которой участвовали также арабские государства.

Здесь стоит отметить, что еврейские экстремистские группировки активизировали свою деятельность в борьбе с британцами. Так, например, организация Лехи за период с сентября 1946г. по май 1948г. провела более сотни диверсий и террористических актов. В ночь на 17 июня 1946г. подразделения организации Хаганы взорвали десять из одиннадцати мостов, соединявших Палестину с соседними странами, - фактически страна была изолирована. 29 июня – этот день евреи окрестили «Чёрной субботой» - англичане приступили к грандиозной карательно-розыскной операции в истории Палестины, которая охватила всю страну. Многие сотрудники Еврейского агентства были арестованы и интернированы.<sup>108</sup> В то же время организация Эцель, которая прежде лишь в ограниченных масштабах совершала акты насилия по отношению к британским военнослужащим, пошла по стопам Лехи. Под руководством Бегина Эцель всё чаще стала нападать на британские военные объекты. 22 июля 1946г. Эцель организовала взрыв в иерусалимской гостинице «Царь Давид», в котором находились различные административные учреждения и штаб отдела по расследованию уголовных преступлений. Был убит 91 человек, ранено – 45. Среди жертв были и англичане, и евреи, и арабы.

---

<sup>108</sup> Говард М. Сакер История Израиля. Т.1 – С.356

После этого английские власти на четыре дня ввели комендатский час в Тель-Авиве и Иерусалиме. Необходимо подчеркнуть, что Бен-Гурион, который ранее никогда открыто не осуждал нападений подпольщиков на британские военные объекты, гневно выступил против Эцель и призвал палестинское еврейство выдавать англичанам членов этой организации.

В мусульманском мире давление на Великобританию оказывалось посредством агитации против американских инвестиций в арабские страны. Однако выяснилось, что эти действия могут повредить арабским интересам. План арабских санкций в поддержку Палестины был отвергнут.

В ответ на рекомендации англо-американской комиссии по проблеме Палестины, представленные в апреле 1946 г., и на план Моррисона—Грейди с новым вариантом раздела Палестины (июль 1946 г.) Но Советский Союз категорически осудил попытки Англии и США решать этот вопрос без участия ООН и непосредственно заинтересованных сторон. С этого времени главной чертой советской позиции стало требование обсуждать все связанные с Палестиной вопросы на международных форумах, в органах недавно созданной ООН<sup>109</sup>. Из Москвы всем советским дипломатическим представителям, всем компартиям в арабском мире поступили указания оказывать давление на арабских политиков, с тем чтобы они требовали вынесения палестинской проблемы на рассмотрение Совета Безопасности или Генеральной Ассамблеи.

После того как английское правительство Эрнеста Бевина решило 14 февраля 1947 г. передать вопрос о Палестине в ООН и потребовало, чтобы специальная сессия Генеральной Ассамблеи рассмотрела этот вопрос и вынесла соответствующее решение, советник МИД СССР Б.Е. Штейн в секретной записке на имя заместителя министра иностранных дел А.Я. Вышинского указывал: «Передача Великобританией вопроса о Палестине на обсуждение Объединенных Наций представляет для СССР впервые возможность не только

---

<sup>109</sup> Устав ООН был утвержден на конференции в Сан-Франциско в апреле–июне

высказать свою точку зрения по вопросу о Палестине, но и принять эффективное участие в судьбе Палестины»<sup>110</sup>.

Заметим, что чёткая позиция СССР касательно создания на палестинской земле именно 2х государств — еврейского и арабского — складывалась постепенно. Вплоть до апреля 1947 г. советское внешнеполитическое ведомство рекомендовало в своих секретных справках и записках либо обсудить вопрос об установлении над Палестиной коллективной опеки ООН, либо поддержать создание на ее территории единого независимого демократического государства с обеспечением равных национальных прав народам, ее населяющим<sup>111</sup>.

Сессия Генеральной Ассамблеи по Палестине, которая была проведена в 1947 году, а именно 28.04 – 15. 05, постановила образовать для изучения вопроса особый орган из представителей 11 стран: Специальный комитет Объединённых Наций по Палестине(UNSCOP). Срок для предоставления ООН доклада был назван – осень 1947 года. Неожиданной и крайне громкой и яркой стала речь заместителя министра иностранных дел Андрей Громыко, выступившего с критикой системы мандата и поддержки надежды сионистов на создание национального еврейского государства на Среднем Востоке. Он заявил, что создание би-национального государства представляется предпочтительным, но если это окажется невыполнимым, Палестину следует разделить на еврейское и арабское государства.<sup>112</sup>

---

110 Записка советника МИД СССР Б.Е. Штейна первому заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому 6 марта 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 74. С. 191.

111 Справка ближневосточного отдела МИД СССР по палестинскому вопросу. 15 апреля 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 78. С. 200.

112 [https://ru.wikisource.org/wiki/Речь\\_А.\\_А.\\_Громыко](https://ru.wikisource.org/wiki/Речь_А._А._Громыко); Выступление постоянного представителя СССР при ООН А.А. Громыко на Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по вопросу о Палестине // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 83. С. 218. Организация Объединённых Наций. Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи: Стенографические отчеты 16 сентября — 24 ноября 1947 г. Том II. Нью-Йорк, 1947. С. 351—352.

К осени 1947 г., когда созданный Генеральной Ассамблеей ООН Специальный комитет по Палестине (The United Nations Special Committee on Palestine — UNSCOP)<sup>113</sup> представил свой доклад следующего содержания: прекращение действия британского мандата и раздел территории на два самостоятельных государства — еврейское и арабское, В отношении статуса Иерусалима были даны рекомендации о включении его в Иерусалим в международную систему опеки согласно соглашению об опеке, которое установит, что управляющей властью является Организация Объединенных Наций.

Представитель Великобритании заявил, что его правительство в целом согласно с принципами, единодушно одобренными Специальной комиссией, и поддержит любое решение Организации Объединенных Наций, однако оно не может взять на себя ответственность за его осуществление и в любом случае вскоре осуществит вывод своих войск.

Представитель Высшего арабского комитета прокомментировал предложения комиссии следующим образом: Что касается того, какими образом и в какой форме Палестина обретет независимость, то, по мнению Высшего арабского комитета, этот вопрос должны решать законные хозяева этой страны. Поскольку право Палестины на независимость признано, Организация Объединенных Наций более не компетентна решать или диктовать, какую конституционную организацию должна иметь Палестина, поскольку такие действия были бы равносильны вмешательству во внутренние дела независимой нации»<sup>114</sup>

Позиция СССР была следующей: «..Суть вопроса — это право на самоопределение сотен тысяч евреев и арабов, живущих в Палестине; право как

---

113 Комитет Ad hoc, или Специальный комитет по Палестине, был создан на второй сессии Генеральной Ассамблеи ООН 25 сентября 1947 г. для разработки плана раздела Палестины.

114 История Палестины. Часть 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/ga/documents/> (дата обращения – 08.04.2020)

арабов, так и евреев Палестины жить, пользуясь миром и свободой, в своем собственном государстве. Необходимо считаться со страданиями и лишениями еврейского народа, к которому ни одно из западноевропейских государств не смогло придти на помощь, когда он боролся против гитлеровцев и их союзников, защищая свои права и свое существование.

Именно поэтому еврейский народ стремится создать свое собственное государство, и было бы несправедливо отрицать за ним это право. Вот проблема, которая требует срочного решения, и от нее не следует уходить, забираясь в дебри веков.»<sup>115</sup>

Американская администрация была готова обсуждать этот вариант. 9 октября 1947 года Трумэн узнал, что Арабская лига призвала состоявшие в ней страны направить войска к границам Палестины. Тогда он дал Государственному департаменту поддержать план раздела Палестины. Трумэн писал позже, что политка США является американской, а ни в коем случае ни арабской или еврейской.

Заявленная на Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН советская позиция была расценена американским Госдепартаментом как стремление «угодить и нашим, и вашим, для того чтобы заручиться доверием и евреев, и арабов»<sup>116</sup>. Американцы считали, что «Советы» заняли нейтральную позицию, чтобы дождаться момента, когда открытая поддержка арабов принесет им наибольшие преимущества в мусульманском мире. Скорее всего, именно так и было. В надежде притушить арабское негодование в связи с поддержкой СССР планов по созданию суверенного еврейского государства, официальная Москва аргументировала свою позицию желанием найти верное

---

115 История Палестины. Часть 2. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-ii-1947-1977/#notes> (дата обращения -15.06.2020)

116 Memorandum by the Director of the Office of Special Political Affairs (Rusk) to the Under Secretary of State (Acheson) 27 May 1947 // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. P. 1088–1089



решение для обоих народов, основываясь на суверенных и демократических принципах. Заметим, что СМИ в то время делали акцент именно на том факте, что политика Кремля носит антибританский, а не антиарабский характер и направлена на решение палестинской проблемы в интересах трудящихся всех национальностей, в то время как разжигание национальной розни между арабами и евреями на руку империалистам, сионистам и арабским феодалам/Руководство СССР никогда не упускало из виду задачу продвижения в арабском мире, поэтому В.М. Молотов в телеграмме от 30 сентября 1947 г., направленной главе советской делегации на сессии Генеральной Ассамблеи ООН А.Я. Вышинскому, отмечал: «Мы не можем брать на себя инициативу в создании еврейского государства, но нашу позицию лучше выражает второй вариант <...> о самостоятельном еврейском государстве»<sup>117</sup>.

Отметим, что в своей автобиографии Голда Меир писала, например, , что позиция Советского Союза, который сам понес огромные потери во время войны, была мотивирована глубокими чувствами симпатии к еврейскому народу, своими страданиями от рук нацистов заслужившему собственное государство<sup>118</sup>. И, на самом деле, этот постулат использовался СССР крайне широко. Но скорее всего, это был лишь пропагандистский шаг, ибо режим И. Сталина был далёк от гуманизма, что подтверждается уничтожением в самом ближайшем времени деятелей Еврейского антифашистского комитета (ЕАК)<sup>119</sup>, которые в немалой степени способствовали привлечению помощи мирового еврейского сообщества в период Второй мировой.

---

117 Телеграмма министра иностранных дел СССР В.М. Молотова заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому, в Нью-Йорк 30 сентября 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 94. С. 251.

118 Meir G. My life. London: Future Publications Ltd., 1979. P. 188.

119 Еврейский антифашистский комитет создан при непосредственном участии НКВД в 1942 г. в целях мобилизации политической и материальной поддержки евреев всего мира в борьбе Советского Союза против фашистской Германии.

Однако, значительных позиционных расхождений между СССР и США по Палестине не было. Обсуждения плана устройства Палестины в UNSCOP были с американской стороны подчинены цели минимизации роли СССР, а со стороны СССР — скорого и радикального выдавливания Великобритании и закрепления за Москвой как можно более активной роли в создании двух независимых государств — еврейского и арабского<sup>120</sup>. СССР предлагал отменить мандат уже в 1948 г., а именно – с первого сентября этого года, и поставить переходный период под контроль специальной комиссии, подотчетной Совету Безопасности ООН, но США требовали сохранения британского присутствия в стране вплоть до провозглашения независимости новых государств и протестовали против наделения комиссии ООН какими-либо функциями управления. Советские предложения о проведении выборов в учредительные собрания создаваемых стран на демократических началах и под контролем специальной комиссии Совета Безопасности вызывали скептические комментарии американских дипломатов, напоминавших, что «опыт в Германии, Австрии и Корее показывает, насколько разнятся взгляды Запада и Советского Союза на то, что такое “демократические начала”»<sup>121</sup>.

17 октября 1947г. правительство Великобритании заявило, что оно снимает с себя всякую ответственность за проведение в жизнь этих рекомендаций. Вопрос о разделе был, наконец, поставлен на голосование в 1947 году, а именно двадцать девятого ноября.

Формулировки, которые устроили бы заинтересованные стороны, были обозначены. СССР и США, заинтересованные в принятии резолюции о разделе

---

120 Советские предложения по плану устройства Палестины в переходный период содержатся в Записке министра иностранных дел СССР В.М. Молотова Генеральному Секретарю ЦК ВКП(б), Председателю Совета министров СйССР И.В. Сталину от 26 октября 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 100. С. 260.

121 Memorandum by Mr. M. Gordon Knox to the United States Deputy Representative at the United Nations (Johnson), November 4, 1947 // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. P. 1235

Палестины, приложили усилия для обеспечения 2/3 голосов на заседании Генассамблеи. Помимо Советского Союза эту резолюцию поддержали ставшие самостоятельными членами ООН Белоруссия и Украина, а также подконтрольные СССР Польша и Чехословакия. В то же время накануне решающего голосования в ООН благодаря американскому дипломатическому давлению, оказанному по личному распоряжению президента, удалось переломить оппозиционный настрой таких стран, как Гаити, Либерия, Филиппины. Как результат - резолюцию 181 (II)<sup>122</sup>, принятую 29 ноября 1947 г., проголосовали 33 члена ООН, против — 13 стран(включая 11 мусульманских стран) и 10 воздержались.(см. Приложение 6) Однако содержащиеся в ней рекомендации по плану раздела Палестины на два государства никогда не были реализованы на деле. Саботаж англичанами решений Генеральной Ассамблеи, а также проявленная ООН неспособность положить конец кровопролитным столкновениям между арабами и евреями в Палестине в первой половине 1948 г. привели к тому, что выработанные условия раздела оказались бесполезными.

Здесь необходимо рассмотреть более подробно этот документ, состоявший из преамбулы и четырех частей, поделенных на главы. В общих положениях содержится следующая информация: «действия мандата на Палестину прекращается не позднее 1 августа 1948 г.»<sup>123</sup>, вооруженные силы страны-мандатария должны быть выведены из Палестины в возможно короткий срок, но не позднее 1 августа 1948 г.<sup>124</sup> Первая часть резолюции включала

---

<sup>122</sup>Резолюция ГА ООН № 181(II)/ [Электронный ресурс] <https://undocs.org/ru/A/RES/181%20%28II%29> (дата обращения – 10.04.2020)

<sup>123</sup> ООН. Генеральная Ассамблея. Резолюции и решения (16 сентября – 29 ноября 1948 г.). - Нью-Йорк:Лейк-Соксес, 1947 – 85 с., 2 л., кар., С.72-73

<sup>124</sup> Маллисон У. Томмас, Маллисон В. Сэлли. Международно-правовой анализ основных резолюций ООН по вопросу о Палестине. – Нью-Йорк: ООН, 1979 – V, 73 с., С.21

информацию касательно раздела на основе плана экономического союза, вторая часть делала акцент на границы предполагаемых государств,

третья часть была посвящена Иерусалиму, и четвертая часть касалась вопроса о капитуляциях. По положениям резолюции “Палестина делилась на неназванное “Еврейское государство” и неназванное “Арабское государство”; решалась проблема эмиграции посредством передачи района, “включающего морской порт в распоряжение Еврейского государства”; с ноября 1947 г. вся полнота власти принадлежала Палестинской Комиссии ООН, которая должна была передать власть правительствам двух предполагаемых государств в день получения независимости (не позднее 1 октября 1948 г.); территория Палестины делилась на 8 частей: «три части были переданы Еврейскому государству, три – Арабскому государству», седьмая часть, Яффа, образовывала «арабский анклав» на еврейской территории»; восьмая часть – Иерусалим, как отдельная единица (*corpus separatum*) должна была находиться под управлением Совета по Опеке ООН в течении 10 лет<sup>125 126 127</sup>. Особо обговаривалась проблема Святых мест<sup>128</sup>. Резолюция содержала целый набор свобод для национальных меньшинств, которые автоматически после раздела должны были оказаться в «не своем» государстве.

Представляется, что принятие резолюции было одним из всех возможных решений, ибо единство Палестины ввиду эскалации арабо-еврейского конфликта не представлялось возможным. Арабское сообщество Палестины желали видеть свою страну неделимой, а еврейское население высказывало

---

125 Истоки и история проблемы Палестины. Часть 2 1947 – 1977 – Нью-Йорк: ООН, 1979 – 110 с., С.42

126 ООН. Генеральная Ассамблея. Резолюции и решения (16 сентября – 29 ноября 1948 г.). - Нью-Йорк:Лейк-Соксес, 1947 – 85 с., 2 л., кар., С.79-83

127 Саркисов Д.М. Проблема Иерусалима в ООН // Народы Азии и Африки. – 1986 - №5. – С. 86

128 ООН. Генеральная Ассамблея. Резолюции и решения (16 сентября – 29 ноября 1948 г.). - Нью-Йорк:Лейк-Соксес, 1947 – 85 с., 2 л., кар., С.82-83

претензии к слишком небольшой территории, которую отводили для создания суверенного еврейского государства, по своим размерам сильно проигрывавшему территориальным рамкам Израиля в давние времена<sup>129</sup>.

Безусловно, резолюция не была идеальным документом, который мог бы устроить все заинтересованные стороны. Так, стремление обеспечить включение в Еврейское государство максимальное число евреев и уменьшить их в составе арабского государства до 10 тыс., привело к ущемлению интересов арабов, которых в границах Еврейского государства оставалось до 497 тыс. (90 тыс. бедуинов). Для сравнения: самих евреев в своем государстве было 498 тыс. Жизнеспособность государств и их взаимодействие экономического характера видится крайне незначительной в тех условиях искусственного создания, в которое они были волею великих держав помещены.. Представляется, что это замечание «меньшинства» (Индия, Иран, Югославия) является верным, учитывая тот факт, что и по сей день создание второго государства на этой территории, которое имело бы статус общемирового признания не произошло.

В отношении вопроса о легитимности резолюции, как известно, существуют разные доводы о незаконности документа, в силу следующих обстоятельств:

1. Ст. 22 Статута Лиги Наций делала независимой Палестину на момент развала Османской империи.

2. Во время принятия резолюции Палестина была подмандатной территорией, он обеспечивал коренным палестинцам ряд прав : а) ст. 5 мандата не допускала передачи палестинской территории иностранной державе. Еврейское агентство было по существу таковым; б) ст. 6 мандата должна была

---

<sup>129</sup> Истоки и история проблемы Палестины. Часть 2 1947 – 1977 – Нью-Йорк: ООН, 1979 – 110 с., С.29. Richard Goff... The Israeli-Palestinian-Arab Conflict //The Twentieth century: a brief global history.-1998 -. 5 th. – P.397

«облегчать еврейскую миграцию», ГА ООН приняла противоположное решение.

3. ГА ООН была не правомочна рассматривать мандат Лиги Наций в нарушение принципа устава ООН о самоопределении<sup>130</sup>.

Существуют и обратные доводы в пользу легитимности документа:

1. Палестина в 1948 г. находилась под мандатом, но не являлась государством.

2. Вопрос о самоопределении привел решение проблемы в стены ООН, практически не было другого форума, который смог бы столь авторитетно рассмотреть данный вопрос<sup>131</sup>.

3. Наконец, Великобритания сама обратилась в ООН и при решении этой проблемы практически сняла с себя ответственность<sup>132</sup>.

Резолюция 181/II до наших дней сохраняет свою юридическую силу в решении Палестинской проблемы. На ее основе, 14 мая 1948 г., образовалось Государство Израиль, которое справедливо трактует этот документ как «резолюцию, призывающую к созданию еврейского государства в Эрец-Израиле»<sup>133</sup>.

В феврале–марте 1948 г. возможность создания независимого еврейского государства в Палестине вновь была поставлена под вопрос американским военно-дипломатическим истеблишментом, несмотря на уже принятую резолюцию ООН. Конфликт переживал очередной виток эскалации, и в ООН уже с конца 1947 г. обсуждали целесообразность формирования

---

130 Маллисон У. Томмас, Маллисон В. Сэлли. Международно-правовой анализ основных резолюций ООН по вопросу о Палестине. – Нью-Йорк: ООН, 1979 – V, 73 с., С.27-29

131 Там же – С.29-30

132 Richard Goff... The Israeli-Palestinian-Arab Conflict //The Twentieth century: a brief global history.- 1998 -. 5 th. – P.396 – 408,С.397

133 Маллисон У. Томмас, Маллисон В. Сэлли. Международно-правовой анализ основных резолюций ООН по вопросу о Палестине. – Нью-Йорк: ООН, 1979 – V, 73 с.,С.34

международных сил для реализации плана раздела <sup>134</sup>. Советские дипломатические эксперты, с одной стороны, расценивали это положительно, поскольку считали, что такое решение, принятое Советом Безопасности, будет способствовать укреплению его прав как органа, обеспечивающего проведение в жизнь резолюции о разделе Палестины, против чего выступали американцы. С другой стороны, однако, существовали опасения, что по своему составу это будут силы главным образом американо-английского блока, которые станут опорой и проводником антисоветской политики в Палестине<sup>135</sup>.

В ходе свёртывания английской деятельности на территории Палестины и неспособности ООН управлять ситуацией началось установление контроля со стороны сионистов над палестинской территорией. Одновременно арабские государства открыто выступили с заявлениями о вмешательстве в конфликт и однозначной поддержке арабского сообщества Палестины.

Фактически, Война за независимость началась на следующий день после принятия Генеральной Ассамблеей ООН резолюции о разделе Палестины, продолжался до 14 мая 1948 г. включительно, когда британские войска и администрация покинули страну; второй этап, начало которому положила эвакуация англичан, завершился 20 июля 1949 г. подписанием последнего соглашения о перемирии (с Сирией). Начиная с ноября 1947г. вплоть до провозглашения Государства Израиль боевые столкновения между арабами и евреями проходили повсеместно.

---

134 См.: Запись беседы директора Политического департамента Еврейского агентства для Палестины М. Шертока с заместителем Генерального секретаря ООН А.А. Соболевым // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 108. С. 278–279.

135 Краткая справка о выполнении решения Генеральной Ассамблеи относительно раздела Палестины, январь 1948; Записка заведующего отделом ООН МИД СССР С.А. Виноградова и советника МИД СССР Б.Е. Штейна заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому «Об отношении к документу генсека ООН “Взаимоотношения между палестинской комиссией ООН и СБ”», 15.03.1948 // Архив А.Н. Яковлева. Ближневосточный конфликт. Доступ: [http:// www.alexanderyakovlev.org/db-docs/59350](http://www.alexanderyakovlev.org/db-docs/59350) (дата обращения: 03.05.2020).

До истечения мандата войска еврейских вооружённых сил уже заняли многие территории, которые должны были войти в состав государства арабов. В отношении Иерусалима было сделано то же самое.

После прекращения Мандата еврейские войска оккупировали новые территории, расположенные за границами, определенными резолюцией о разделе. В течение последних недель действия Мандата в Палестину из соседних арабских государств уже начали проникать подразделения нерегулярных сил, теперь же из этих стран границу Палестины перешли регулярные войска. Арабская лига информировала телеграммой Генерального секретаря Организации Объединенных Наций о причинах этих действий арабов. Вслед за изложением истории палестинского вопроса и усилий, прилагаемых арабскими государствами по оказанию помощи палестинским арабам в обеспечении их законной независимости, в телеграмме говорилось о том, что право создания правительства в Палестине должно принадлежать исключительно жителям страны согласно Уставу ООН; огромная часть арабского населения Палестины вынуждена покинуть свои дома.

Террор также снова поднял голову. В апреле 1948 года боевики Ирган напали на арабскую деревню Дейр-Яссин вблизи Иерусалима и убили 107 человек, что привело к бегству арабов из районов, где евреи составляли большинство населения. К середине мая беженцами, ищущими убежище в соседних арабских странах, оказались около 300тыс. арабов. В качестве акта возмездия за эту резню арабы захватили из засады медицинский конвой и убили 77 человек – врачей, медицинскиз сестёр, учителей и студентов.<sup>136</sup>

В 1948, конкретно – в марте, Верховным командованием «Хаганы» был обнародован общий оперативный план "D", заменивший планы "A", "B" и "C", определявшие стратегию «Хаганы» в предыдущие годы. Начало отсчета

---

<sup>136</sup> Кон-Шербок Ден, эль-Алами Дауд Палестино-израильский конфликт: Две точки зрения – Пер. с англ. В.Новикова. – М.:ФАИР-ПРЕСС, 2002. – С.76



времени по Плану "D" должно было наступить после того, как эвакуация английских войск достигнет такой стадии, когда «Хагана» почувствует себя в достаточной безопасности от вмешательства Великобритании и когда мобилизация достигнет стадии, на которой окажется осуществимым проведение в жизнь плана в широком масштабе. Хагана планировала контролировать территорию, которая была отдана ервейскому государству и защищать еврейское население от военных сил противоборствующих стран.

Итогом этой экспансии явился исход палестинцев из захваченных районов. Такое положение дало основания палестинцам сделать вывод об организованной политике еврейского руководства с целью подготовить свободную территорию для заселения её впоследствии новыми переселенцами – евреями.

В начале мая 1948г. помощник Государственного секретаря США Дин Раск обратился к сионистам с просьбой хотя бы отложить на время провозглашение независимости. В противном случае Вашингтон блокирует поступление денег от американских благотворительных организаций. Однако, 4 мая Бен-Гурион направил в Вашингтон телеграмму с отказом от предложения. Американцы больше не прибегали к угрозам, однако выразили уверенность, что вторжение арабских армий неминуемо. При этом, «если евреи собираются придерживаться прежнего курса, пусть не просят помощи у Соединённых Штатов».<sup>137</sup>

12 мая, обсудив в течение ночи все «за» и «против», еврейское руководство шестью голосами против четырёх постановило отклонить американское предложение о перемирии и высказалось за провозглашение государства. С Вейцманом, который находился в Нью-Йорке, связались по телефону. Он поддержал решение, сказав: «Надо провозгласить государство во что бы то ни стало».

---

<sup>137</sup> Говард М.Сакер История Израиля. Т.1 – С.410

В восемь часов утра 14 мая англичане спустили свой флаг в Иерусалиме. В четыре часа дня всё еврейское население (за исключением Иерусалима, где не было электричества) услышало по радио трансляцию из Музея искусств в Тель-Авиве, где проходила церемония провозглашения государства. Бен-Гурион огласил Декларацию независимости.<sup>138</sup> В этом документе, обращённом ко всему миру говорилось, что Эрец-Исраэль – историческая родина еврейства, что сионистское движение – свидетельство того, какую роль играет Палестина в еврейской истории и религии, что Декларация Бальфура, резолюция ООН о разделе Палестины, подвиг сионистских пионеров и муки, выпавшие на долю еврейского народа в последние годы, - всё это является нравственным и юридическим основанием для создания нового государства. Израиль, провозглашала Декларация, открыт для всех евреев, которые пожелают в нём поселиться. Он предоставляет социально-политическое равенство всем своим гражданам без различия религии, расы, пола и всем гарантирует свободу религии, совести, образования и культуры. В преддверии арабского вторжения авторы Декларации обратились к другим странам со следующими словами: «мы протягиваем руку в знак мира и доброй воли всем соседним государствам во имя всеобщего блага. Государство Израиль готово внести свой вклад в развитие прогресса на Ближнем Востоке в целом». Приняв Декларацию независимости, народное правление немедленно издало указ, отменяющий действие Белой книги 1939г.<sup>139</sup>

15 мая 1948 г., на следующий день после провозглашения в ТельАвиве образования независимого еврейского Государства Израиль, его первый министр иностранных дел М. Шерток (Шаретт) направил телеграмму министру

---

<sup>138</sup> Декларация независимости Государства Израиль. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-declaration-of-the-establishment-of-the-state-of-israel> (дата обращения - 12.05.2020)

<sup>139</sup> Говард М. Сакер. История Израйля. Т.1, - С.412

иностранных дел СССР В.М. Молотову с просьбой о признании<sup>140</sup>. И уже через три дня советское правительство сообщило, что оно приняло решение об официальном признании Государства Израиль и его Временного правительства<sup>141</sup>, т.е. о полном юридическом признании (де-юре). Также была достигнута договорённость об учреждении дипмиссий.

Заметим, что в отличие от СССР правительство США признало Израиль де-факто, т.е. не полностью. Это было продиктовано как сомнениями в жизнеспособности нового государства, так и его способности отразить атаку извне – со стороны агрессивно настроенных арабских государств. Также американцев заботил вопрос о направленности внешней политики Израиля в сторону. Основанием для этих опасений служили и довольно сильные позиции левых сил в молодом государстве, и существенная поддержка, оказанная ему Советским Союзом. Состоявшиеся в конце января 1949 г. первые выборы в Израиле, на которых победу одержала партия Д. Бен-Гуриона Мапай<sup>142</sup>, развеяли эти сомнения. Потому США признали Израиль сразу после состоявшихся выборов и де-факто.

На следующий же день после провозглашения независимости последовала интервенция пяти арабских стран (Трансиордания, Сирия, Ливан, Ирак, Египет) началась первая арабо-израильская война (см. Приложение 7). Израильские вооруженные силы были хорошо укомплектованы и обучены, их ядро составляли Еврейская бригада, созданная во время второй мировой войны, и различные вооруженные группы, такие как «Хагана», «Пальмах» и «Эцель». Они были хорошо оснащены оружием, добытым в Палестине и за ее пределами

---

140 Телеграмма министра иностранных дел Израиля М. Шертока министру иностранных дел СССР В.М. Молотову 15 мая 1948 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 120. С. 304.

141 Телеграмма министра иностранных дел СССР В.М. Молотова министру иностранных дел Израиля М. Шертоку 18 мая 1948 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 121. С. 305.

142 МАПАЙ (акроним Мифлегет Поалей Эрец Исраэль) — Рабочая партия Израиля, образована в 1930 г., умеренной социал-демократической ориентации.

в период действия Мандата. Интервенция арабских государств в целях поддержки «Арабского государства» в Палестине оказалась в значительной степени неэффективной в результате полного военного превосходства Израиля. В течение нескольких недель Израиль оккупировал большую часть территории Палестины, за исключением Западного Берега реки Иордан, удерживаемого Арабским легионом из Иордании, и сектора Газа, удерживаемого египетскими войсками (карта в приложении II). Однако за этими исключениями Израиль теперь контролировал практически всю территорию, объявленную сионистским движением на Парижской мирной конференции в 1919 году «Еврейским национальным очагом».

29 мая Совет Безопасности призвал к прекращению огня и запретил импорт оружия или отправку военного персонала в Палестину и другие арабские страны. 11 июня военные действия были прекращены и было объявлено перемирие.

Граф Фольк Бернадотт, посредник, назначенный ООН, успешно осуществил временное перемирие и сделал свои первые предложения по Палестине, предлагая «Союз в составе двух членов — арабского и еврейского». В плане предлагалось некоторое территориальное урегулирование границ, возвращение всех беженцев, и некоторое ограничение иммиграции евреев<sup>143</sup>. Обе стороны отклонили этот план, при этом Израиль особенно возражал против предложений, касающихся иммиграции.

Арабы отказались от переговоров напрямую с Израилем. Бернадотт пришел к заключению о том, что его предыдущие рекомендации о Союзе были неосуществимы и представил новые рекомендации по урегулированию проблемы. В новом плане предусматривалось включение в Арабское

---

<sup>143</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, третья сессия, Дополнение № 11, документ А/648 (Доклад Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине о достигнутых результатах), часть I, раздел III, пункты 5 и 6

государство Трансиордании вместе с большей частью территории, переданной в соответствии с резолюцией о разделе «Арабскому государству», но с далеко идущими территориальными корректировками, которые должны были объединить арабскую территорию путем включения Негева, в то время как Галилея должна была быть занята Израилем. Иерусалим предлагалось передать под контроль Организации Объединенных Наций.<sup>144</sup>

Этот план также был отклонен как арабскими государствами (за исключением Иордании), так и Израилем. Бернадотт предложил и другие меры, но прежде чем Организация Объединенных Наций смогла начать выполнение какой-либо из его рекомендаций, он был убит, согласно официальной точке зрения Израиля, бандой Штерна — одной из семи террористических организаций, деятельность которых стала более открытой после прекращения Мандата. Это вызвало негодование против еврейского государства во всём мире. В качестве ответной меры Бен-Гурион распустил Эрцель и арестовал активистов Лехи.

В 1948 году, именно – 29 ноября, Израиль подал заявление о приеме в Организацию Объединенных Наций. Но из-за несоблюдения резолюций ООН был подвергнут жёсткой критике и 17 декабря 1948 года его заявление было отклонено, причем в его пользу было подано 5 голосов, против — 1 голос при 5 воздержавшихся.<sup>145</sup>

Также необходимо сказать ещё об одном крайне важном в вопросе урегулирования конфликта силами ООН документе. Таким документом стала резолюция, основанием которой стали рекомендации Бернадотта, - резолюция

---

144 Истоки и история Палестины. Часть 2. 1947 – 1977 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-ii-1947-1977/#notes> (дата обращения – 10.05.2020)

145 Истоки и история Палестины. Часть 2. 1947 – 1977 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-ii-1947-1977/#notes> (дата обращения – 17.05.2020)

194 (III),<sup>146</sup> определяющая конкретные права палестинцев на мирное возвращение в свои жилища .

Согласительная комиссия для Палестины (СКП) была учреждена в январе 1949 года в составе Франции, Турции и Соединенных Штатов. Несмотря на свой отказ от прямых переговоров с Израилем, арабы сотрудничали с Комиссией, так как видели в ней единственную надежду на решение вопросов о возвращении беженцев и уход Израиля за линии раздела, а также из Иерусалима. 12 мая 1949 года арабские государства и Израиль подписали два отдельных протокола, согласившись использовать границы, определенные резолюцией о разделе, в качестве «основы для обсуждений с Комиссией». Этот документ вновь подтвердил международное обязательство создать палестинское арабское государство на основе резолюции о разделе.

11 мая 1949 года, за день до подписания Лозаннских протоколов, Израиль был принят в члены Организации Объединенных Наций. В заявлении Политическому Комитету представитель Израиля заверил, что его страна будет соблюдать принципы Устава Организации Объединенных Наций и выполнять ее резолюции. Израиль был единственным государством, которое обрело государственность и территорию в результате действий Организации Объединенных Наций. В преамбуле резолюции о приеме Израиля в члены Организации Объединенных Наций содержалась специальная ссыпка на предпринимаемые Израилем меры по выполнению резолюций 181 (II)<sup>147</sup> и 194 (III) — двух резолюций, составляющих основу палестинского вопроса в Организации Объединенных Наций.

В свете непрекращающихся попыток решения арабо-израильского конфликта Советом Безопасности ООН была принята резолюция 242

---

146 Резолюция СБ ООН № 194(III) – [Электронный ресурс] . Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/194%28III%29> (дата обращения – 16.05.2020)

147 Резолюция ГА ООН № 181(II)/ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/181%20%28II%29> (дата обращения – 16.05.2020)

(1967) <sup>148</sup> от 22 ноября 1967 года. Основные её положения касались установления мира в регионе и вопроса палестинских беженцев.

Сирия и Ирак отвергли эту резолюцию, в то время как Египет и Иордания потребовали, чтобы Израиль вывел свои войска со всех территорий, оккупированных в ходе войны 1967 года, в качестве предварительного условия для начала любых переговоров. Израиль отклонил это предложение, настаивая на том, что вывод войск, проблема беженцев и другие вопросы должны решаться исключительно в процессе прямых переговоров с арабскими государствами и заключения всеобъемлющего мирного договора.

После октябрьской войны на Ближнем Востоке 1973 года (после которой была выпущена Резолюция СБ ООН № 338,<sup>149</sup> принятая на 18-й день после начала конфликта в целях способствования прекращению вооружённых действий на Ближнем Востоке; она призвала все заинтересованные стороны начать практическое выполнение резолюции Совета Безопасности за номером 242 .

Таким образом, Организация Объединённых Наций предпринимала ряд попыток для того, чтобы обязать Государство Израиль соблюдать положения Резолюции 181, выпуская всё новые постановления, но успеха на этом поприще до сих пор не достигла.

### **ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ III**

Начало II мировой войны повлияло на намерения Лондона форсировать свои действия в отношении дальнейшего устройства палестинской земли. Необходимо было сосредоточиться на одном – победе над врагом – итальянские, а потом и немецкие войска угрожали Египту, а в Сирии правили

---

148 Резолюция СБ ООН № 242 [ Электронный ресурс ]. Режим доступа: <https://undocs.org/ru/S/RES/242%281967%29> (дата обращения – 16.06.2020)

149 Резолюция\_Совета\_Безопасности\_ООН\_№\_S/RES/338\_(1973). [Электронный доступ]. Режим доступа: [https://undocs.org/ru/S/RES/338\(1973\)](https://undocs.org/ru/S/RES/338(1973)) (дата обращения – 16.05.2020)

сторонники прогерманского вишистского правительства. Также усилились прогерманские настроения среди арабов. В сложившихся обстоятельствах лишь сионисты могли представлять собой надёжную союзническую силу. Руководство еврейской общины Палестины использовало обстановку военного времени для дальнейшего укрепления своих позиций. Резко усилилась роль еврейского сектора в экономике Палестины. Отметим, что укрепление сельхозугодий Палестины не прекращалось и в годы войны наравне с усилением военной организации ишува. Со своей стороны, англичане проводили подготовку вооружённых формирований в самой Палестине, чтобы дать отпор врагу в случае вторжения на эту территорию. Последний факт заложил базу будущей армии самого Израиля. Но даже ввиду всех вышеуказанных аспектов, сионисты всё более склонялись к ориентации на тесное сотрудничество с Соединёнными Штатами.

Ослабленное после восстаний 1936- 1939 годов арабское население оставалось без лидеров, которые были или уничтожены, или арестованы. Окончание войны отнюдь не способствовало тому, чтобы Англия поспешила выполнить договорённости о предоставлении Палестине независимости, что вызывало огромное количество упреков и недовольства со стороны как евреев, так и арабов. Политика сдерживания иммиграции евреев спровоцировала терроризм отдельных сионистских группировок, который всё усиливался. Все шаги Великобритании в урегулировании конфликта потерпели фиаско. На этом фон официальный Лондон был вынужден передать рассмотрение вопроса о Палестине в Организацию Объединённых наций.

Абсолютно справедливо будет обозначить пиком конфронтации резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН № 181 от 27.11.1947 г. о разделе палестинских земель на еврейское и арабское государство в процентном территориальном соотношении как 56 % и 43 %. Одновременно, город стал единицей под международным управлением. Обладая выходом к Средиземному морю и Красному морю молодое еврейское Государство,



безусловно, оказалось в гораздо более, нежели арабское, выигрышном положении.

Ось политики США была направлена на ничем не ограниченный свободный доступ к нефти региона Ближнего Востока и лояльность арабского населения. Нельзя сбрасывать со счетов также желание противодействовать «экспорту революции» из СССР. Претензии евреев на реализацию своих национальных прав в Палестине представляли собой опасность и угрозу в данном целедостижении. Великобританию же Соединённые Штаты склонны были рассматривать как лицо, полностью ответственное за ситуацию, сложившуюся в этом регионе – Палестине, что избавляло от лишних обязательств и служило барьером для усиления Советского Союза в регионе.

СССР в рамках своей ближневосточной политики желал вытеснить Великобританию с Ближнего Востока и оставить серьёзную заявку своего участия на политической мировой арене. Именно такими утилитарными интересами можно аргументировать ту поддержку, которую СССР выказал в отношении создания Израиля. Стоит, однако, заметить, что подобная тактика не предполагала длительных обязательств в отношении Израиля.

Но крайне важно отметить тот факт, что краткосрочность поддержки Израиля со стороны СССР ни в коей мере не умаляют тот факт, что вопрос о судьбе Палестины стал вопросом первоочередной повестки дня именно благодаря усилиям, проявленным советскими дипломатами. Несмотря на всё желание Британии затормозить обсуждение вопроса по Палестине и подковёрной дипломатии Соединённых Штатов, СССР способствовало тому, что цель сионизма была достигнута – независимое государство Израиль появилось на политической карте мира. Особенную роль, которую в этом «спектакле» сыграли Советы, не может быть ни переоценена, ни нивелирована.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Образование государства Израиль в 1948 году – явление исключительной значимости, которое оказало и до настоящего момента влияет на геополитику в целом. Его создание имело последствием возникновение одного из масштабнейших этнических и территориальных конфликтов, как с великим множеством попыток мирного урегулирования, так и с эскалацией после.

Мессианские чаяния еврейского народа в галуте, идеологические концепции, имевшие изначально исключительно религиозный подтекст, эмансипация евреев в Европе, антисемитские настроения привели к возникновению сионизма с целью создать суверенное государство евреев на Святой Земле.

Возникновение именно политического течения в сионизме оформилось к концу 19 века и явило собой коллаборацию генетической памяти евреев и их страстного стремления к воссоединению на исторической родине. Смыслом сионистского движения и его апогеем было создание еврейского государства на Земле обетованной. Реалии самого начала 20 века крайне затрудняли осуществление этих планов. Правда, события 1 мировой войны позволили приблизить реализацию сионистских устремлений.

Не вызывает сомнения тот факт, что именно Британия заложила базис государственных устоев «Государства в пути». Рождение Декларации Бальфура обусловлено, как представляется, именно тем геополитическим расположением Эрец-Исраэль, которое давало Великобритании возможность контроля над Суэцким каналом, без которого доступ к азиатским владениям державы был бы крайне затруднительным. Признание декларации другими государствами, предварительные соглашения Англии со странами, имеющими вес в мировом сообществе и также заинтересованными в Ближнем Востоке, грамотные дипломатические действия сионистского руководства – всё это способствовало выдаче Лигой наций мандата на управление Палестиной именно

Великобритании. Но, не справившись с трудностями владения мандатом, Англия вынуждена была, после многочисленных попыток стабилизации положения в регионе в связи с нарастающей конфронтацией между арабами и евреями, передать вопрос о Палестине в ООН.

С момента получения мандата на Палестину, официальный Лондон проводил ярко выраженную просионистскую политику. Мощное арабское противодействие в конце 30х гг. еврейской иммиграции заставило Англию переключиться со своей явно выраженной в предшествующие годы политики поддержки сионистов в их устремлениях на уступки и лояльность в отношении арабского сообщества палестинских территорий.

Этому ещё больше способствовала Белая книга Макдональда. Так, Великобритания заручилась лояльностью арабов, чтобы сохранить свои позиции в регионе и обеспечить тыл в преддверии Второй мировой войны, когда недовольство арабов могло быть использовано Германией в своих захватнических целях. Такое изменение политического курса официального Лондона в период распространения нацизма, массовых гонений на евреев и Катастрофы послужило толчком к активной борьбе сионистов за отмену ограничений. Эта борьба велась зачастую, к сожалению, методом террора. Она затихла в период Второй мировой войны и с новой силой вспыхнула по её завершению. Со своей стороны в 1942 году сионисты приняли «Балтиморскую программу», в которой говорилось о том, что британская политика не оправдала ожиданий сионистов. В этих условиях, лидеры сионистской организации сделали свой выбор в пользу укрепления сотрудничества с США, где было сильное еврейское лобби, на чью помощь сионисты крайне рассчитывали.

Основываясь на рассмотрении политики мандатария в Палестине, можно вычленил следующие составляющие начала палестинского конфликта: 1) двойственность политики Великобритании, чей искренний интерес в быстром

создании как еврейского, так и арабского суверенных государств вызывает сомнения; 2) зависимость арабов Палестины в экономическом плане от растущей иммиграции евреев в Палестину и покупке сельскохозяйственных земель фондами сионистских организаций; 3) невозможность политических сил арабов Палестины организовать системное противодействие политике еврейской общины и британских властей; 4) всё возрастающая мощь сионистских организаций Палестины.

В отношении ближневосточной оси внешней политики США заметим, что свой интерес к вопросу Палестины Штаты выказали лишь по окончании Второй мировой. В планы входило создание крепкой опорной базы в регионе, а также укрепление своей позиции, как на Ближнем Востоке, так и в новой системе миропорядка. Безусловно, важнейшим моментом являлось желание не допустить укрепления и расширения сферы влияния СССР на Востоке. Первое время американцы даже пытались тесно сотрудничать с правительством Великобритании, подтверждением чему служит создание в 1946 году совместного англо – американского комитета по вопросу о Палестине.

Однако эта и другие попытки решить палестинский вопрос оказались безрезультатными.

СССР заинтересовался палестинской проблемой в полной мере лишь в последние военные годы ввиду необходимости понять слабость в позициях Великобритании и США в геополитическом масштабе и упрочить своё положение в региональном смысле именно там, где союзники теряли свои позиции.

Интерес СССР к Палестине и критика деятельности мандатария на этой территории представлялся сионистскому руководству вполне перспективным.

В вопросе о разделе Палестины СССР стремился вбить клин разногласий как между США и Великобританией, так и между США и арабскими странами и выдавить Великобританию с Ближнего Востока. И, по мнению советского

руководства, этой цели можно было достичь при создании еврейского государства на палестинской земле.

На основании исследования можно сделать вывод, подтверждающий заявленную на защиту гипотезу о том, что создание Государства Израиль стало результатом внешнеполитической деятельности держав с целью получения главенствующего положения в регионе, представляющего исключительную стратегическую важность. Каждая из заинтересованных великих держав, ориентируясь исключительно на собственные стратегические интересы, сделала Палестину – и это касается не только Государства Израиль, но и частично признанное Арабское государство - заложниками своей внешнеполитической деятельности.

Великобритания, провозгласив Декларацию Бальфура, способствовала созданию национального очага евреев в Палестине. Говоря о дальнейшем развитии событий, можно сделать вывод, что максимально важная роль принадлежала СССР и США - сверхдержавам, разногласия между которыми стали основополагающими при определении международной ситуации в мире.

В этом противостоянии Израиль являлся неким проводником их интересов на Ближнем Востоке, но впоследствии это государство стало самостоятельным участником региональных международных отношений, отстаивающим в первую очередь свои собственные интересы.

Говоря об историческом значении создания Государства Израиль отметим, что создание еврейского государства - великое событие за последние две тысячи лет еврейской истории и возьмёмся утверждать, что оно оказало существенное влияние на жизнь евреев во всем мире. Безусловно, с арабской точки зрения, сионизм был агрессивным движением, а еврейская иммиграция — вторжением. Но ни одно национальное государство в ходе истории не было создано в процессе мирного естественного развития или путём подписания мирного договора, который устраивал бы всех. Большинство государств

создавались в ходе вторжений, колонизации, борьбы. Сопротивление арабов было естественной реакцией народа, не желающего делить свою страну с другим народом. Но дело в том, что для евреев – прежде всего европейских евреев, познавших все ужасы Холокоста – вопрос создания своего суверенного государства не является лишь вопросом генетической, исторической памяти, «коллективного бессознательного» начала и национального единства согласно признакам нации: общих языка и территории, отнюдь. Избегая манипулирования Холокостом, необходимо, всё же, подчеркнуть, что приход к власти в Германии нацистов и планомерное «решение еврейского вопроса» поставило решение вопроса палестинского и создание Государства Израиль на первые строки международной повестки дня.

Израилю предстоит ещё долго, как представляется, убеждать своих соседей в том, что оно имеет право на существование. До тех пор, пока продолжается эта борьба, само существование и независимость государства Израиль гарантированы не в большей степени, чем жизнь других маленьких государств, чье геополитическое положение превращает их в мишень для планов экспансии соседних сверхдержав.

Заметим, что Государство Израиль стремится и будет стремиться в дальнейшем к понижению уровня своей зависимости от сторонних государств, но, безусловно, это может произойти лишь когда арабо-израильский конфликт будет урегулирован, что на данном этапе не представляется возможным.

## Список литературы и источников

### Источники

#### Источники личного происхождения

1. Вейцман Х. В поисках пути. В 2-х т. Пер.с англ. «Библиотека-Алия», Иерусалим – 1983,481с.
2. Меир Г. Моя жизнь / Пер. С Иврита Р. Зерновой под ред.Я.Цура. Иерусалим; - М.: Гешарим/Мосты культуры, 2015. - 472с.
3. Записка советника МИД СССР Б.Е. Штейна первому заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому 6 марта 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 74. С. 191.
4. Записки председателя комиссии по подготовке мирных договоров и послевоенного устройства М.М. Литвинова «Палестинский вопрос» // Советско-израильские отношения: Сборник документов. М.: Международные отношения, 2000. Т. 1. Кн. 1. Док. № 51. С. 121.
5. Записка заведующего отделом ООН МИД СССР С.А. Виноградова и советника МИД СССР Б.Е. Штейна заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому «Об отношении к документу генсека ООН “Взаимоотношения между палестинской комиссией ООН и СБ”», 15.03.1948 // Архив А.Н. Яковлева. Ближневосточный конфликт. Доступ: [http:// www.alexanderyakovlev.org/db-docs/59350](http://www.alexanderyakovlev.org/db-docs/59350) (дата обращения: 03.05.2020).
6. Памятная записка великобританского и посольств иностранных дел С. Д. Сазонову, 25 февраля (9 марта) 1916 г./ Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М.:Госполитиздат, 1952 С. 443—446.
7. Переписка Мак-Магона-Хуссейна. Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. под

общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ИНГУ, Т. 2: Документы. - 2008. – С. 36- 38

8. Письмо заведующего арабской секцией Политического департамента Правления Еврейского агентства для Палестины Э. Сассона представителю Еврейского агентства для Палестины в Вашингтоне Э. Эпштейну // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 63. С. 153.
9. Письмо посланника СССР в Ливане Д.С. Солода заведующему ближневосточным отделом МИД СССР И.В. Самыловскому от 19 февраля 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 71. С. 177.
10. Письмо секретаря Вашингтонского офиса Американской еврейской конференции Д. Уола председателю Американской секции Правления Еврейского агентства для Палестины А. Силверу // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 84. С. 219.
11. Truman H.S. 1946–1952. Years of trial and hope. Memoirs. Vol. Ii. New York: The New American Library, 1956
12. Herzl, ТЪ. The Diaries of Theodor Herzl. Ed. and transl. By Marvin Lowenthal. London, Victor Gollancz Ltd, 1958. – 494 с.

#### Сборники документов

13. Кузнецов Д.В. Арабо-израильский конфликт: История и современность. Очерк событий. Документы и материалы. - Благовещенск: Издательство Благовещенского государственного педагогического университета, 2006 – 289 с.

14. ООН. Генеральная Ассамблея. Резолюции и решения (16 сентября – 29 ноября 1948 г.). - Нью-Йорк: Лейк-Соксес, 1947 – 85 с., 2 л., кар., С.72-73

15. Советско-израильские отношения : Сб. док. : [В 2. кн.] / М-во иностр. дел Рос. Федерации и др., М-во иностр. дел Государства Израиль и др. - М. : Междунар. отношения, 2000-Т. 1, Кн. 1: 1941-1953. - 2000. - 551, [1] с.



53. Советско-израильские отношения : Сб. док. : [В 2. кн.] / М-во иностр. дел Рос. Федерации и др., М-во иностр. дел Государства Израиль и др. - М. : Междунар. отношения, 2000-Т. 1, Кн. 2: 1941-1953. - 2000. - 558, [1] с

54.Соглашение Фейсала–Вейцмана, 3 января 1919 г., Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. Под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ННГУ, 2008 – Т.2-С.43-45

55. Белая книга Пасфилда, /Great Britain and Palestine 1915-1936 By 111 pp, Oxford University Press, 1937 – С.40

56.Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. Колл. авт. под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ИНГУ, Т. 2: Документы. - 2008. - 296 с.

#### Выступления официальных лиц

57.Выступление постоянного представителя СССР при ООН А.А. Громыко на пленарном заседании Второй Сессии Генеральной Ассамблеи ООН 26 ноября 1947 года [Электронный ресурс] [https://ru.wikisource.org/wiki/Речь\\_А.\\_А.\\_Громыко](https://ru.wikisource.org/wiki/Речь_А._А._Громыко) (дата обращения - 10.04.2020)

58.Запись беседы директора Политического департамента Еврейского агентства для Палестины М. Шертока с заместителем Генерального секретаря ООН А.А. Соболевым // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 108. С. 278–279.

#### Официальные документы и отчёты

59. Организация Объединенных Наций. Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи: Стенографические отчеты 16 сентября — 24 ноября 1947 г. Том II. Нью-Йорк, 1947. С. 351—352.

60. Отчет сотрудника Политического департамента Правления Еврейского агентства для Палестины Айзенштадта о беседе с корреспондентом ТАСС в Каире Янченко // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 55. - С. 135.
61. Доклад Комитета по специальным политическим вопросам и вопросам деколонизации (Четвертый комитет), 17 ноября 2000 г., Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ/Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, третья сессия, Дополнение № 11, документ А/648 (Доклад Посредника Организации Объединенных Наций в Палестине о достигнутых результатах), часть I, раздел III, пункты 5 и 6
62. Справка ближневосточного отдела МИД СССР по палестинскому вопросу. 15 апреля 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 78. С. 200.
63. Телеграмма министра иностранных дел Израиля М. Шертока министру иностранных дел СССР В.М. Молотову 15 мая 1948 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 120. С. 304.
64. Телеграмма министра иностранных дел СССР В.М. Молотова заместителю министра иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому, в Нью-Йорк 30 сентября 1947 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 94. С. 251.
65. Телеграмма министра иностранных дел СССР В.М. Молотова министру иностранных дел Израиля М. Шертоку 18 мая 1948 г. // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 121. С. 305.
66. Телеграмма советского посла в США Н. Новикова советскому руководству от 27 сентября 1946 г. Первое письмо с «холодной войны» // Международная жизнь.
67. Речь Громыко А.А. Выступление постоянного представителя СССР при ООН А.А. Громыко на Специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН

- по вопросу о Палестине // Советско-израильские отношения... Т. 1. Кн. 1. Док. № 83. С. 218.
68. Letter by Arthur Balfour to Lord Rothschild (The Balfour Declaration)/Bickerton Ian J., Klausner Carla W. // A Concise History of Arab-Israeli Conflict. Uppen Saddle River: Prentice Hall, 1998., 276 p. - С. 59
69. Memorandum by Mr. M. Gordon Knox to the United States Deputy Representative at the United Nations (Johnson), November 4, 1947 // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. P. 1235
70. Memorandum by the Director of the Office of Near Eastern and African Affairs (Henderson) // Foreign Relations of the United States (далее — FRUS). 1946. The Near East and Africa. Vol. VII. Washington: United States Government Printing Office, 1969. Available at: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1946v07/d1> (accessed: 20.08.2016).
71. Memorandum by the Director of the Office of Special Political Affairs (Rusk) to the Under Secretary of State (Acheson) 27 May 1947 // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. P. 1088–1089
72. The Near East and Africa. Vol. V. Washington: United States Government Printing Office, 1971
73. Balfour Declaration/ Cattan, Henry, Palestine and international law Documentary appendices. (London, Longman, 1973), Mallison, Op. Cit – 242 p.
74. The Pentagon Talks of 1947. Memorandum prepared at the Department of State // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. Washington: United States Government Printing Office, 1971. P. 523. Available at: [https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg\\_514](https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg_514) (accessed: 20.08.2016).
75. The Sykes-Picot Agreement (1916). Pre-State Israel: [Электронный ресурс]. Режим доступа:

### Литература

1. Айзенштадт Ш. Н. Израильское общество: характерные черты и проблемы // социальная жизнь и социальные ценности еврейского народа. Иерусалим: Изд-во Библиотека Алия, 1977. - 267 С.
2. Амер Р. Палестинская проблема: История и современность: [Перевод] /Амер Рашед; [Вступ. ст. Л. Медведко]. - М.: Библос Консалтинг, 2009.- 318 С.
3. Блащаница А. Доклад комиссии Кинга-Крейна как источник По истории возникновения палестинской проблемы/Международные отношения на Ближнем Востоке: Материалы 43 Сибирской студенческой конференции. - Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2008. - 72 с.-С.27-32
4. Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт. Монография. В 2-х т. колл. авт. под общ. ред. академика О.А. Колобова. - Нижний Новгород: ИСИ ИНГУ, 2008 – Т. 1, Ч. 1: Закономерности И Особенности- 630 С.; Т. 1, Ч. 2 597 с.
5. Близняков Р.А. Проблема Палестины в Организации Объединенных Наций : 1947-1967 Гг. : Дис... канд. истор. наук : 07.00.03. - Москва, 2005. – 205с.
6. Второй всемирный конгресс сионистов в Базеле: Полный отчет / Составил С. С. Пэн [Пен]. Одесса, 1898. - 122 с.
7. Герцль. Т. Еврейское государство: Опыт современного решения еврейского вопроса: (Пер. с нем.) - СПб : скл. изд. в кн. маг. тип. М. Стасюлевича, 1896. - [4], 104 с.

8. Герцль Т. Обновлённая земля [Электронный ресурс].—Режим доступа:[https://royallib.com/read/gertsl\\_teodor/obnovlennaya\\_zemlya.html#0](https://royallib.com/read/gertsl_teodor/obnovlennaya_zemlya.html#0) (дата обращения – 06.04.2020)
9. Гесс, М. Рим и Иерусалим: Избранное / Моше Гесс ; Пер. с нем. Н. Бартман. – Иерусалим: Библиотека Алия; № 74, 1979. - 423 с
10. Говард М. Сакер. История Израиля: В 3 Томах.: Перевод С Англ. Виктора Гопмана/Говард Морли Сакер – М: Книжники; Текст; 2011 – (История Евреев). Т.1: От зарождения сионизма до наших дней: 1807-1951.- 636[4]с.
11. Документальная история арабо-израильского конфликта: Хрестоматия / Под ред. О. А. Колобова, А. А. Корнилова, А. А. Сергунина. – Н. Новгород: ННГУ, 1991. – 177(1) с.
12. Звягельская И. Д. 345 История Государства Израиль — М.: Аспект Пресс, 2012. — 359с.
13. Иванова А.А., Иванов А.В. Политико-экономическая ситуация в Палестине в период Британского мандата и предпосылки возникновения арабо-израильского конфликта. Вестник Томского Государственного Педагогического Университета. 2017. № 9 – С.15-23
14. Киселев В.И. Палестинская проблема в международных отношениях: Региональный аспект / В. И. Киселев; АН СССР, Ин-т востоковедения. - М. : Наука, 1988. - 239,[2] с
15. Киселев В.И. Палестинская проблема и ближневосточный кризис / В. И. Киселев. - 2-е изд., доп., перераб. - Киев : Политиздат Украины, 1983. - 215 с
16. Кольцов М.В. Ближневосточный конфликт - Ярославль: ЯРГУ, 2016. — 84 с.
17. Кольцов М.В. Ближневосточный конфликт : учебное пособие / М. В. Кольцов ; Яросл. Гос. Ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль : ЯРГУ, 2016. — 84 с.

18. Кон-Шербок Ден, Эль-Алами Дауд. Палестино-израильский конфликт: две точки зрения – Пер. С Англ. В.Новикова. – М.: Фаир-Пресс, 2002. – 320с.
19. Крупин С. В. Противостояние арабского и еврейского населения в Палестине: доминирование насилия и международный контекст (первая половина XX века) // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2019. Т. 19, вып. 2. С. 214–218.
20. Крылов А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики на оккупированных арабских территориях: 1967 – 2007 гг. 2013: Дис... канд. ист. наук: 07.00.03, 2013 – 491с.
21. Кузнецов, Д. В. Арабо-израильский конфликт: история и современность. Очерк событий. Документы и материалы: Учебное Пособие / Д.В.Кузнецов. – Благовещенск: Изд-Во Бгпу, 2006. – 289 с.
22. Лакер У. История сионизма/Пер. с англ. А. Блейз, О. Блейз. — М.: Кро Н - П Ресс, 2000. — 848 с. - Серия «Экспресс»
23. Маллисон У. Томмас, Маллисон В. Сэлли. Международно-правовой анализ основных резолюций ООН по вопросу о Палестине. – Нью-Йорк: ООН, 1979 – 73 с.
24. Малышев Д.А. Палестинская проблема в международных отношениях : (1967-1993 Гг.) : Дис. ... канд. ист. наук : 07.00.03 Симферополь, 2005.- 206 с.
25. Масюкова И.В. Еврейская иммиграция в Палестину в контексте Второй мировой войны/Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А. Марьясис / Институт Востоковедения РАН. — М.: Издатель Воробьев А.В., 2016. — С.119-133.
26. Носенко Т.В. Политика СССР и США по вопросу создания государства Израиль (1945-1948)//Вестн.Моск.ун-та.Сер.25:Международные отношения и мировая политика.-2016. - №2.- С.55-87

27. Носенко Т.В., Исаев В.А., Мелкумян Е.С. Палестинская проблема в ближневосточной политике СССР/России. Вестник МГИМО-университета. 2017. 4(55) – С.113-126
28. Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. Ред. Т.А. Карасова, Ред. Д.А. Марьясис / Институт востоковедения РАН. — М.: Ив Ран; Издатель Воробьев А.В., 2016. — 320 С. Доклад Комиссии Пиля. Часть I (1917-1947 годы).
29. Переписка Мак-Магона - Хусейна 1915-1916 гг. Вопрос о Палестине: документы и Материалы / предисл., вступ. ст., авторизованный пер. док. и коммент. Д. Л. Шевелева. - Москва : Росспэн, 2008. - 212, [3] с.
30. Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного конфликта. — М.: Мысль., 1978 – С.378
31. Примаков Е.М. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. – М.: Центрполиграф, 2018. – 415 С.
32. Рыжов И.В., Золина Д.М., Интякова А.А. Роль ведущих мировых держав в процессе урегулирования ближневосточного конфликта // Вестник нижегородского университета им. Н.И.Лобачевского. Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород). – 2008. - №5. – С.213-219
33. Самарская Л. М. Декларация Бальфура в контексте англо-сионистской дипломатии в период Первой мировой войны/под ред. И.Д.Звягельской. М.: Ин-т востоковедения РАН, 2016. – 84с.
34. Самарская Л. М. Политико-дипломатические обстоятельства появления подмандатной палестины: старая и «новая дипломатия» (1918–1923) // Гуманитарий : актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2018. – № 4. – С.398–408.
35. Семенченко Н.А. Еврейская община Палестины в годы Второй мировой войны: Отношения с Великобританией и СССР/ Палестина и Израиль от Второй мировой войны до наших дней / Отв. ред. Т.А. Карасова, ред. Д.А.

- Марьясис / Институт Востоковедения РАН. — М.: Ив Ран; Издатель Воробьев А.В., 2016. — С.24-50
36. Терехов М.А. Роль иудаизма и сионизма в создании Государства Израиль (страницы истории). Московский гуманитарный университет, 2009
37. Шаповалов М. С. Палестинский аспект ближневосточной политики Великобритании в 1914–1931 гг.: автореф. Дис. ... канд. Ист. Наук. Томск, 2008. 27 с.
38. Штереншис М. История Государства Израиль. — изд. 2-е. — Герцлия: Isradon, 2005. — 720 с.
39. Щевелев С. С. Образование Государства Израиль и активизация арабо-израильского противостояния. Ученые записки крымского федерального университета имени в. И. Вернадского. Серия «исторические науки». Том 5 (71), № 4. 2019 г.
40. Щевелев С.С., Ганкевич В.Ю. Иммиграционная политика Великобритании в Палестине в период мандата (1920 – 1948 годы). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/75689/26-Schhevelev.pdf?sequence=1> (дата обращения – 18.05.2020)

#### Литература на английском языке

41. Ian J. Bickerton and Carla L. Klausner, A Concise History of the Arab–Israeli Conflict, 2nd ed. (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1995). - Pp. 304.
42. Richard Goff. The Israeli-Palestinian-Arab Conflict //The Twentieth Century: A Brief Global History.-1998

#### Интернет-ресурсы

#### Сайты официальных структур

1. Отчёты комиссий. История и истоки проблемы Палестины. Часть 1(1917-1947)/электронный ресурс/ <https://www.un.org/unispal/ru/origins->



- and-evolution-of-the-palestine-problem/part-i-1917-1947/#notes (дата обращения -16.05.2020)
2. Отчёты. Комитет Организации Объединенных Наций по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа <https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/7F0AF2BD897689B785256C330061D253> (дата обращения - 25.04.2020)
  3. Балтморская конференция.[Электронный ресурс] <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/History/baltoc.html>
  4. Балтморская резолюция, 1942 г. [Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-biltmore-conference-1942> ( дата обращения - 10.04.2020)
  5. Белая книга Макдональда, 1939 г. [Электронный доступ]. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/british-white-paper-of-1939> (дата обращения 20.04.2020)
  6. Белая книга Черчилля, 1922 г.[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/churchill-white-paper-1922> (дата обращения - 01.05.2020)
  7. Государство Израиль. Алия.[Электронный ресурс]<https://eleven.co.il/state-of-israel/history-of-state/11732/> (дата обращения – 23.04.2020)
  8. Декларация Бальфура и русская революция: последствия для Ближнего Востока. Журнал Международная жизнь.[Электронный ресурс].Режим доступа:<https://interaffairs.ru/news/show/17856> (дата обращения - 14.05.2020)
  9. Доклад комиссии Пиля, 1937 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/text-of-the-peel-commission-report> (дата обращения - 14.05.2020)
  10. Декларация Бальфура и русская революция: последствия для Ближнего Востока. Журнал Международная жизнь.[Электронный ресурс].Режим

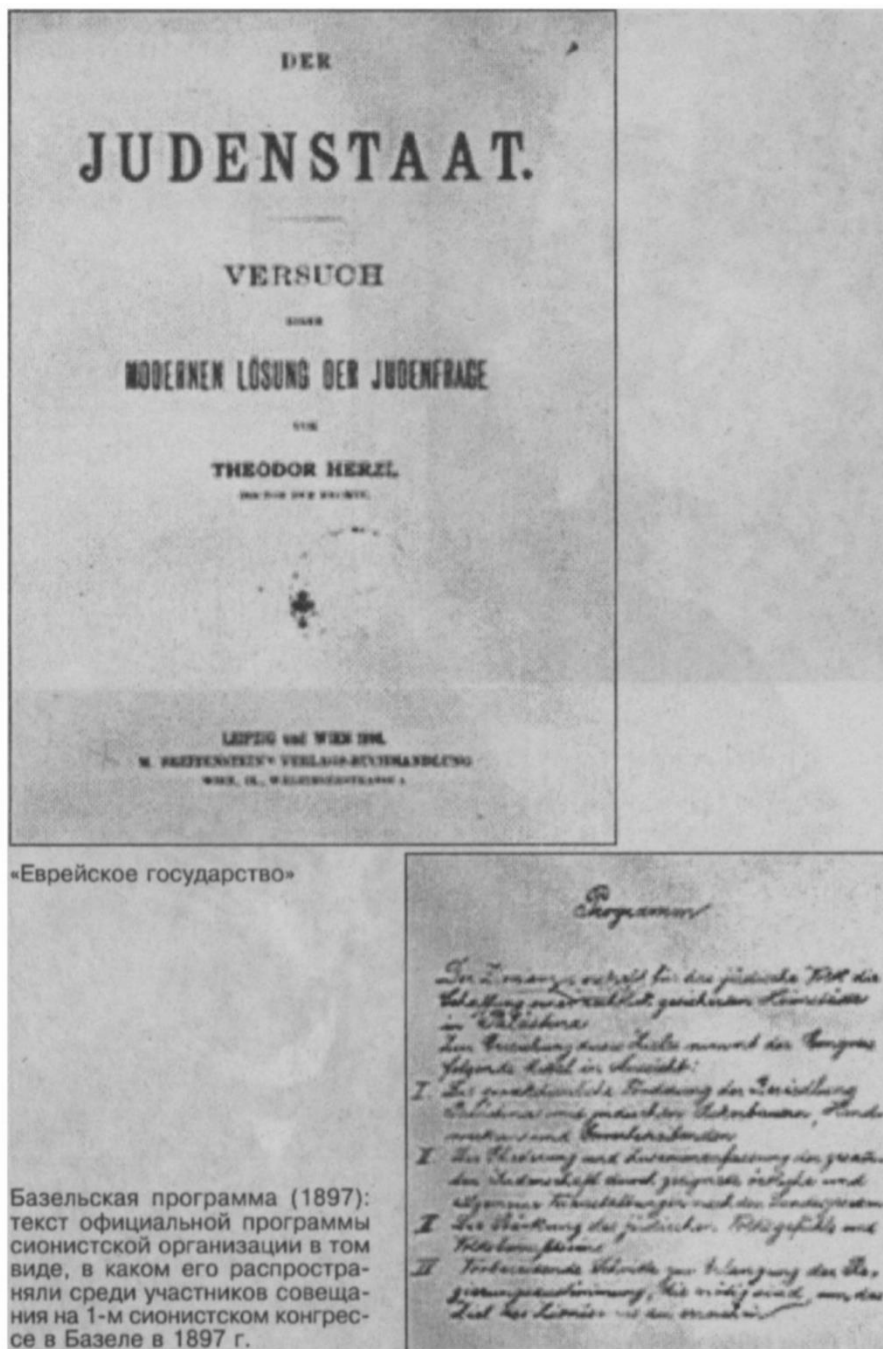
- доступа:<https://interaffairs.ru/news/show/17856> (дата обращения - 14.05.2020)
11. Документы по соглашению России с Великобританией и Францией о проливах. Электронный ресурс. Режим доступа:<http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/bosporus.htm> (дата обращения - 15.04.2020).
  12. Декларация Бальфура, 2 ноября 1917 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://www.jewishvirtuallibrary.org/the-balfour-declaration-table-of-contents> (дата обращения - 10.05.2020)
  13. Исламская цивилизация. [Электронный ресурс] <http://www.historyguide.org/ancient/lecture18b.html> (дата обращения - 10.05.2020)
  14. История и истоки проблемы Палестины. Часть 1 (1917-1947)/электронный ресурс/ <https://www.un.org/unispal/ru/origins-and-evolution-of-the-palestine-problem/part-i-1917-1947/#notes> (дата обращения - 16.05.2020)
  15. Отчёт комиссии Вудхеда. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.paljourneys.org/en/timeline/historictext/6721/palestine-partition-commission-woodhead-report> (дата обращения - 07.04.2020)
  16. Первый сионистский конгресс. Сайт правительства Государства Израиль [Электронный ресурс] <https://mfa.gov.il/MFARUS/AboutIsrael/Historg/Pages/1897---2017-120-years-since-the-First-Zionist-Congress-in-Basel.aspx> (дата обращения - 30.03.2020)
  17. Сионизм. Электронная еврейская библиотека ОПТ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eleven.co.il/zionism/general-information/13819/> (дата обращения – 23.05.2020)
  18. Сионистские конгрессы. Еврейское агентство. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://archive.jewishagency.org/ru/israel/content/22628> (дата обращения - 07.04.2020)

19. Холокост. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eleven.co.il/jewish-history/holocaust/12007/> (дата обращения – 12.06.2020)
20. Абдаллах. Электронная еврейская энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://eleven.co.il/state-of-israel/arab-israeli-conflict/10006/> (дата обращения – 06.02.2020)
21. Население Израиля, декабрь 2020 г. Центральное статистическое бюро Израиля. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.cbs.gov.il/en/mediarelease/Pages/2019/Population-of-Israel-on-the-Eve-of-2020.aspx> (дата доступа 18.06.2020)
22. Население Палестины. [Электронный ресурс]. [https://countrymeters.info/ru/Palestinian\\_Authority](https://countrymeters.info/ru/Palestinian_Authority) (дата обращения - 19.06.2020)
23. Отчёт комиссии Кинга – Крэйна, 28 августа 1919 г. [“ktrnhjuysq htcehсь. Режим доступа: [https://wwi.lib.byu.edu/index.php/The\\_King-Crane\\_Report](https://wwi.lib.byu.edu/index.php/The_King-Crane_Report) (дата обращения - 15.03.2020)
24. Письмо сенаторов Г. Трумэну от 20 июня 1946 г. Доступ: [http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study\\_collections/israel/large/documents/](http://www.trumanlibrary.org/whistlestop/study_collections/israel/large/documents/) -. № 11. - С. 148–154.
25. Резолюция СБ ООН № 194(III) – [Электронный ресурс] <https://undocs.org/ru/A/RES/194%28III%29> (дата обращения – 15.06.2020)
26. Резолюция СБ ООН № 242 [ Электронный ресурс ] <https://undocs.org/ru/S/RES/242%281967%29> (дата обращения – 15.06.2020)
27. Резолюция ГА ООН № 181(II)/ [Электронный ресурс] <https://undocs.org/ru/A/RES/181%20%28II%29> (дата обращения – 10.04.2020)
28. Резолюция\_Совета\_Безопасности\_ООН\_№\_S/RES/338\_(1973) - <https://ru.wikisource.org/wiki> [ Электронный ресурс ] (дата обращения – 12.04.2020)

- 29.Соглашение Сайкса – Пико. World War I Archive. [Электронный ресурс]  
Режим доступа:[https://wwi.lib.byu.edu/index.php/Sykes-Picot\\_Agreement](https://wwi.lib.byu.edu/index.php/Sykes-Picot_Agreement)  
(дата обращения – 14.06.2020)
- 30.Холокост.[Электронный ресурс]<https://eleven.co.il/jewish-history/holocaust/12007/> (дата обращения – 12.06.2020)
- 31.Damascus Protocol (1915). [Электронный ресурс].Режим  
доступа:<https://www.ecf.org.il/issues/issue/1222> (дата обращения -  
10.04.2020)
- 32.Henry Morgenthau Pleads for Aid to Jews in Palestine.CIE.[Электронный  
ресурс]. Режим доступа:<https://israeled.org/henry-morgenthau/>(дата  
обращения – 17.06.2020)
- 33.The Pentagon Talks of 1947. Memorandum prepared at the Department of  
State // FRUS. 1947. The Near East and Africa. Vol. V. Washington: United  
States Government Printing Office, 1971. P. 514. Available at:  
[https://history.state.gov/historicaldocuments/  
frus1947v05/pg\\_514](https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1947v05/pg_514) (accessed:  
20.08.2016)
- 34.WinstonChurchill Fultonspeech[http://www.historyguide.org/europe/churchill.h  
tml](http://www.historyguide.org/europe/churchill.html) (дата обращения - 15.05.2020)
- 35.Countering terrorism and urban warfare [Электронный ресурс]  
[https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_168088.htm?selectedLocale=en](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_168088.htm?selectedLocale=en)  
(дата обращения – 14.03.2020)

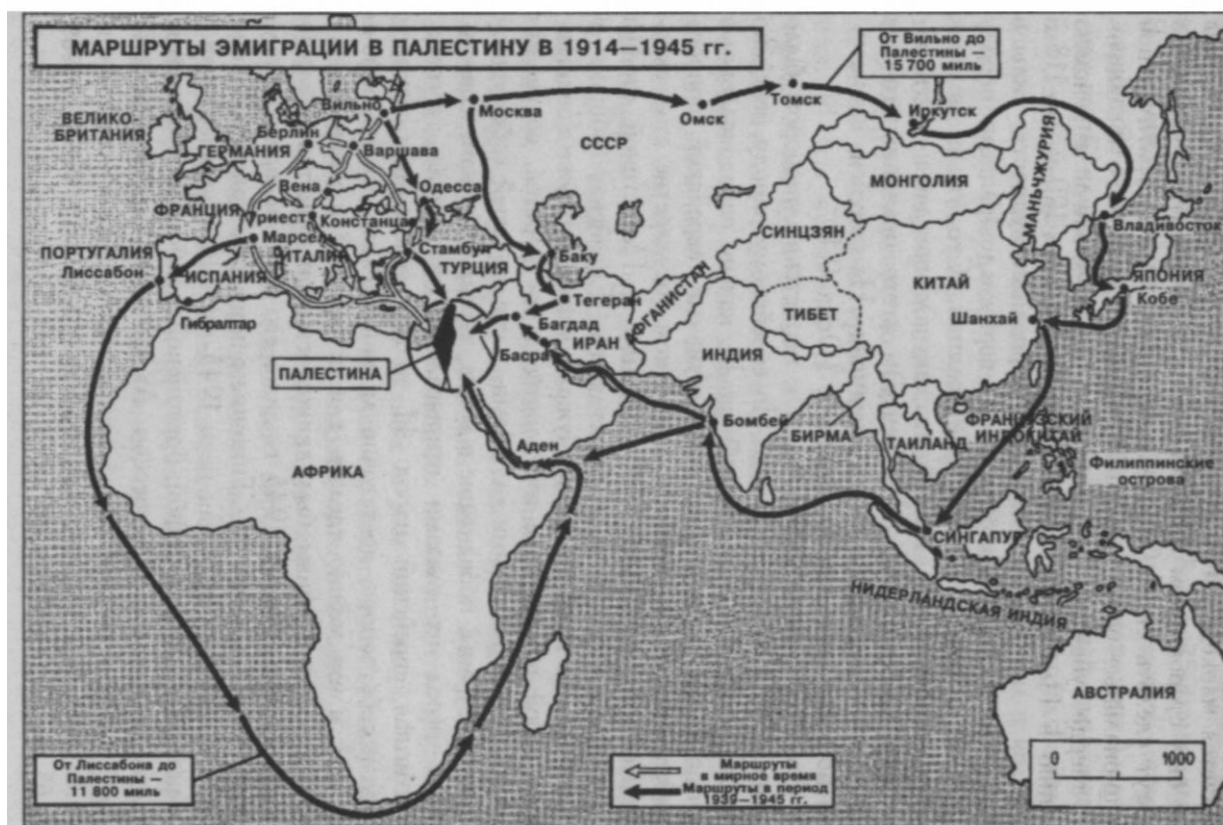
## Приложение

Приложение 1 – Обложка первого издания книги «Еврейское государство» Теодора Герцля(издана 14 февраля 1896 года в Берлине и Вене издательством V.Breitenstein`s Verlags-Buchhandlung) и листовка с текстом программы Первого Сионистского конгресса(Базель, 1897 год)



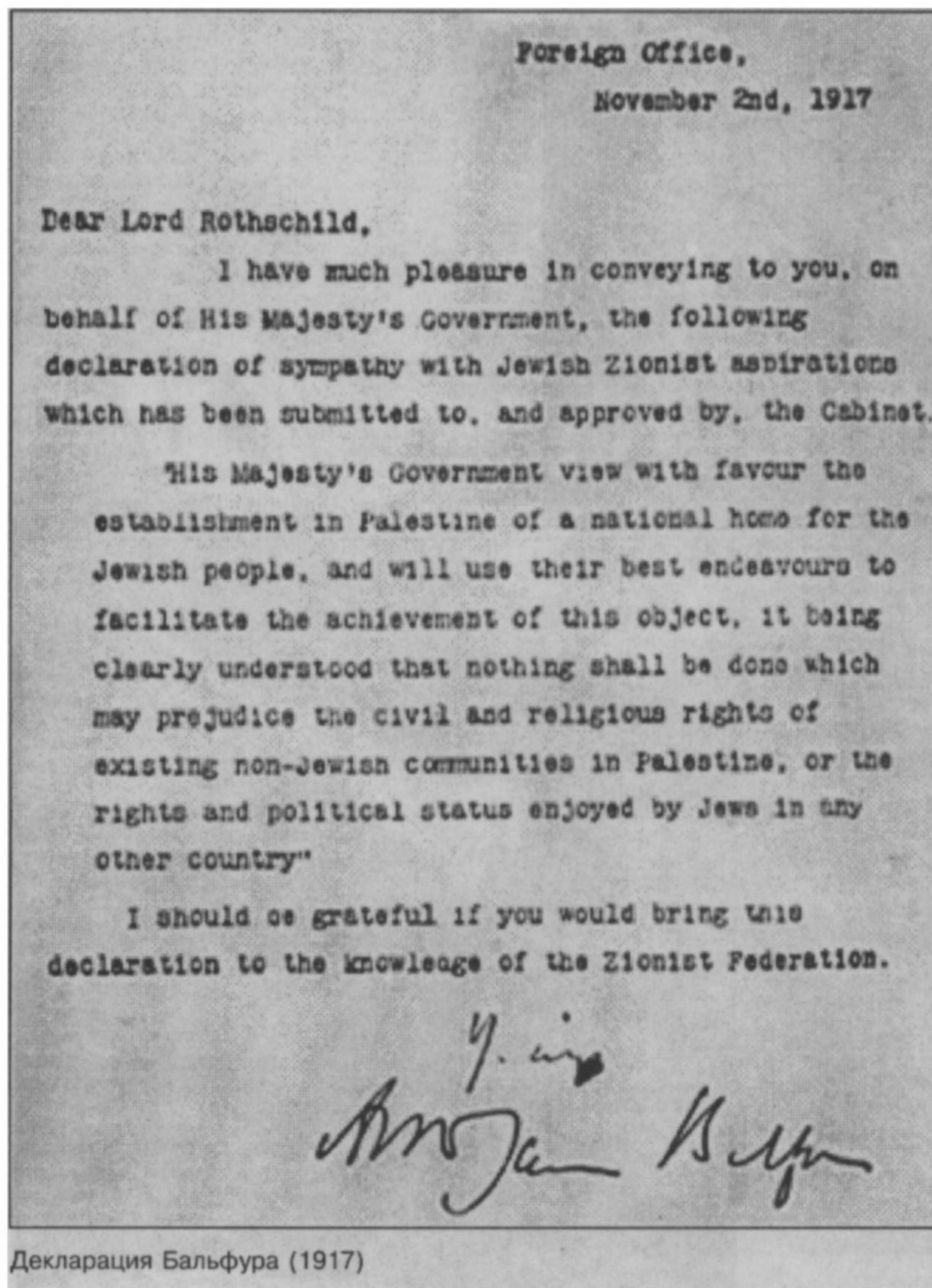
Источник: Лакер У.История сионизма/Пер. с англ. А. Блейз, О. Блейз. — М.: КРОН -ПРЕСС, 2000. — Серия «Экспресс» - С. 444

## Приложение 2 – карта иммиграции



Источник: Лакер У. История сионизма/Пер. с англ. А. Блейз, О. Блейз. — М.: КРОН -ПРЕСС, 2000. —  
Серия «Экспресс» - С. 448

Приложение 3 – фотографическая копия письма сэра Артура Джеймса Бальфура, министра иностранных дел Великобритании, лорду Лайонелю Уолтеру Ротшильду (датирован 2 ноября 1917 года)



Источник: Лакер У. История сионизма/Пер. с англ. А. Блейз, О. Блейз. — М.: КРОН -ПРЕСС, 2000. — Серия «Экспресс» - С. 451

#### Приложение 4 — Соглашение Сайкса-Пико от 16 мая 1916 года

(Извлечение)

«Правительства Франции и Великобритании соответственно договариваются о нижеследующем:

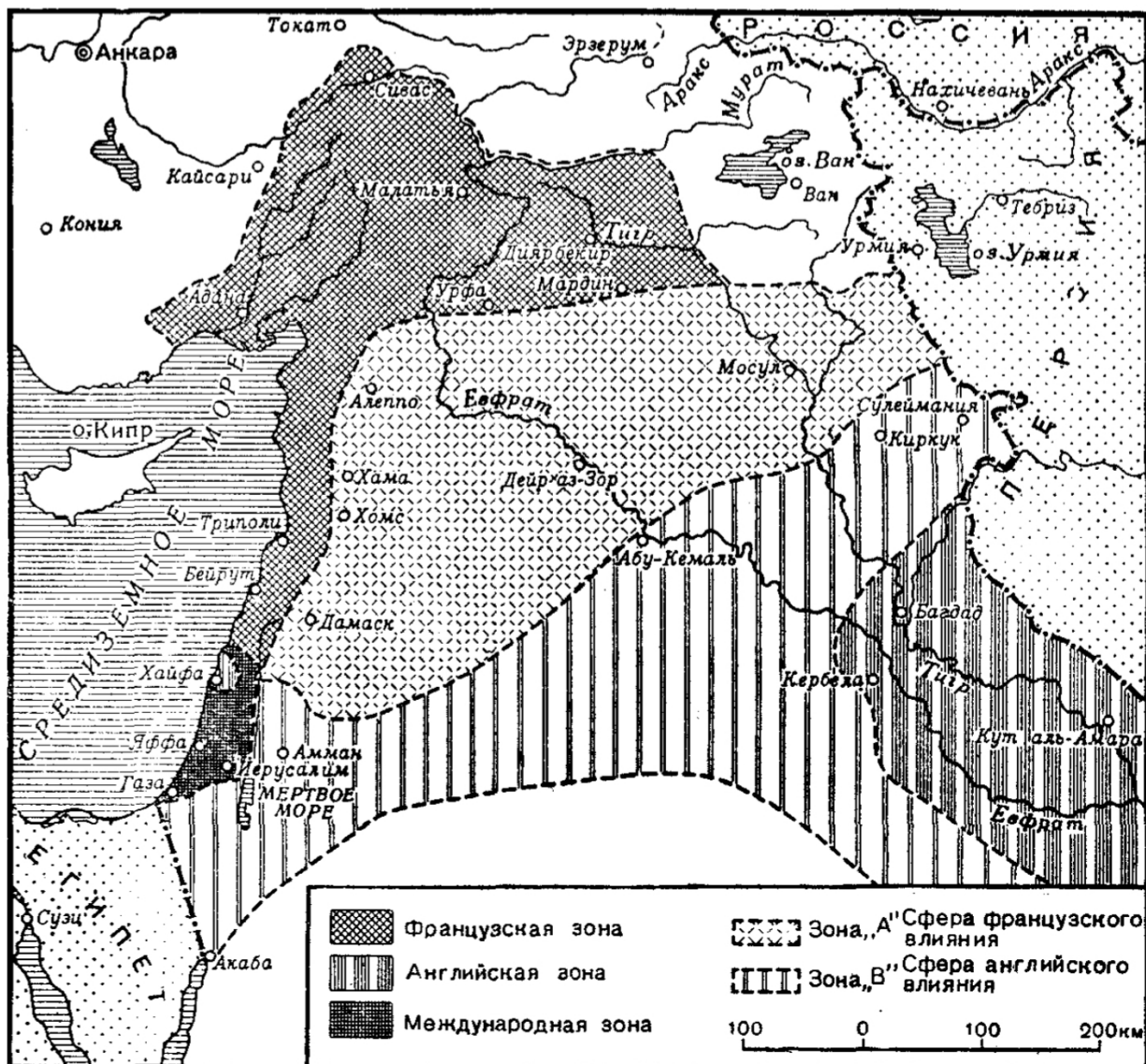
Франция и Великобритания готовы признать и покровительствовать независимому арабскому государству или конфедерации арабских государств в зонах «А» и «В», отмеченных на прилагаемой карте, под сюзеренитетом арабского руководителя. В зоне «А» — Франция, а в зоне «В» — Великобритания имеют преимущественное право заниматься предпринимательской деятельностью и предоставлять местные займы. В зоне «А» — только Франция, а в зоне «В» — только Великобритания предоставляют советников или иностранных должностных лиц по просьбе арабского государства или конфедерации арабских государств.

В синей зоне — Франция, а в красной зоне — Великобритания получают право устанавливать такое прямое или косвенное управление или такой прямой или косвенный контроль, какие они пожелают и о котором они сочтут целесообразным договориться с арабским государством или федерацией арабских государств.

В коричневой зоне устанавливается международное управление, форма которого будет определена после консультаций с Россией, а впоследствии — в консультации с другими союзниками и представителями шерифа Мекки».

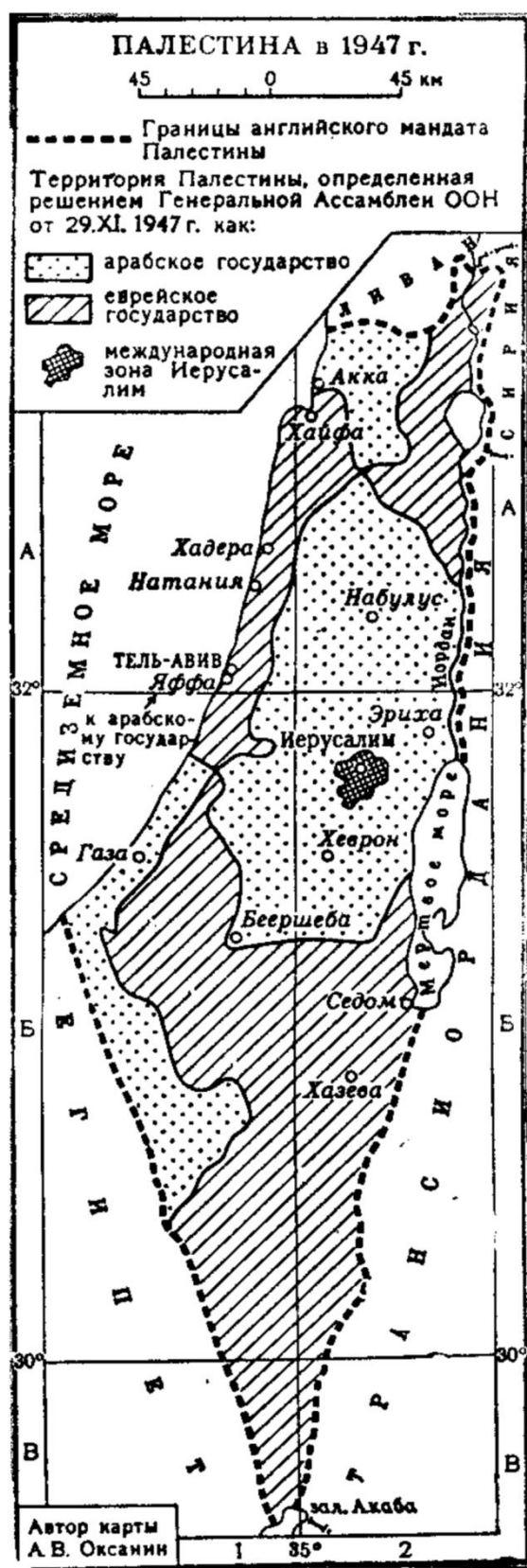


### Раздел арабских стран по соглашению Сайкс-Пико (1916 г.)

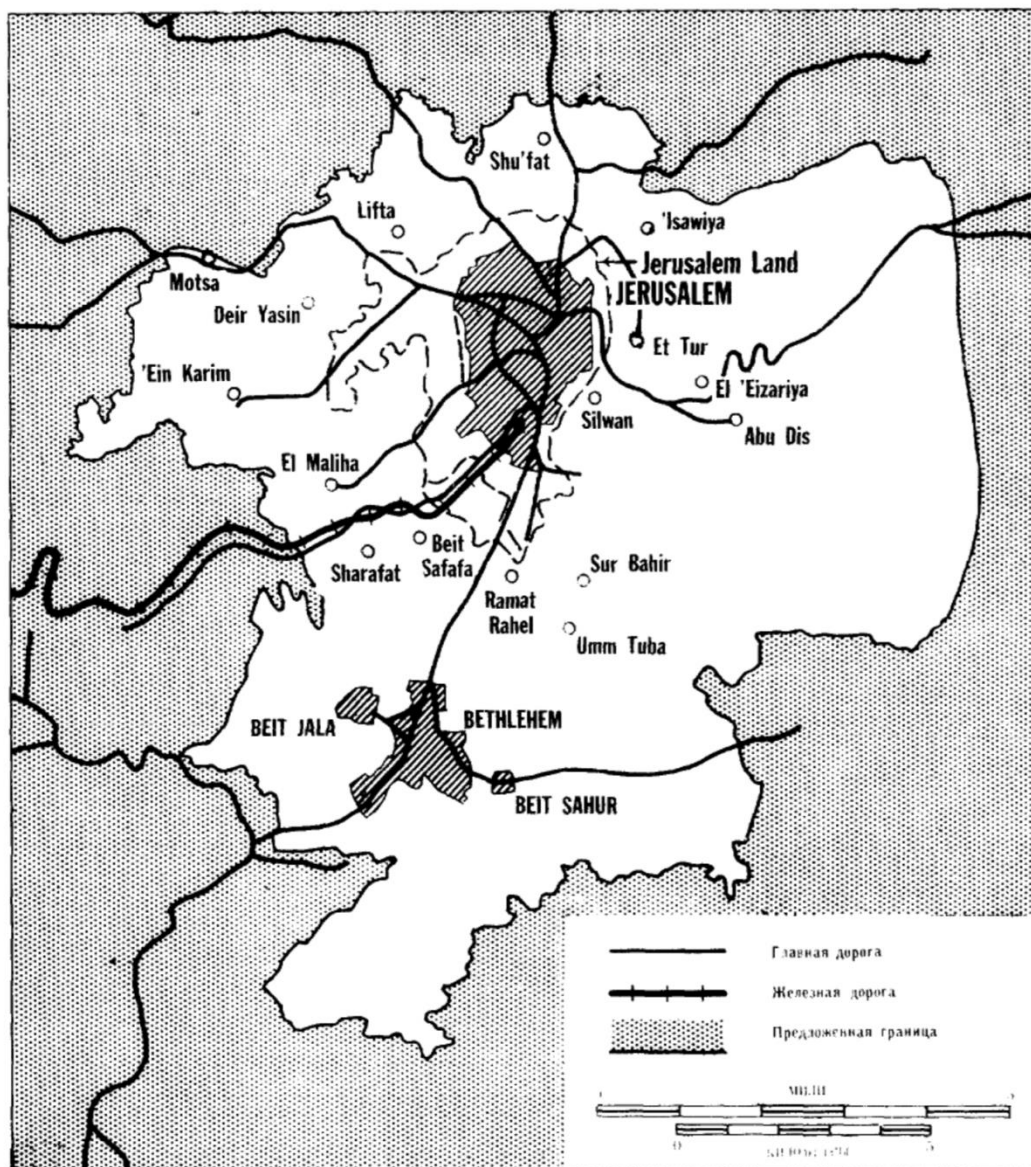


*Источник:* Сайкс-Пико договор // Советская историческая энциклопедия. В 16 тт. Т. 12. М., 1969. С. 463.

### Палестина в 1947 г.

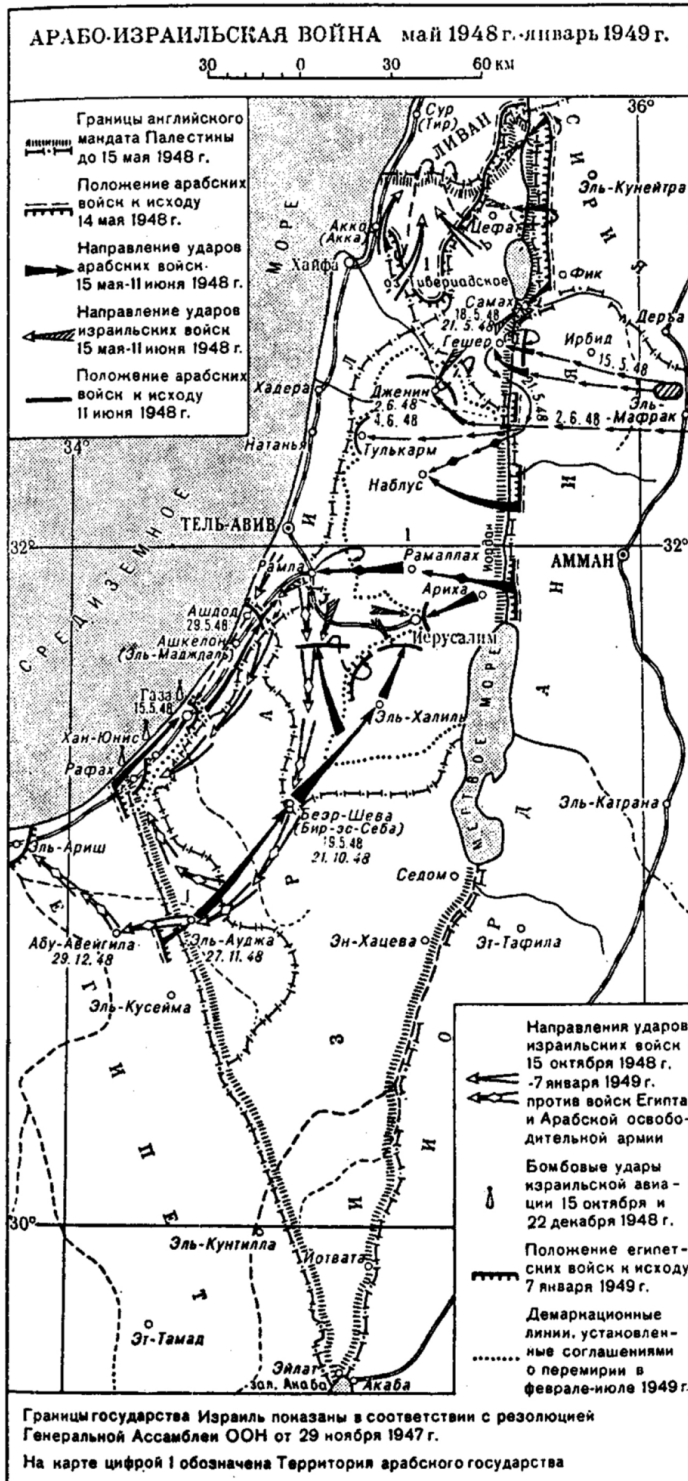


**Международная зона Иерусалим**  
согласно  
**Резолюции Генеральной ассамблеи ООН №181 (II)**  
от 29 ноября 1947 года



*Источник:* сайт Организации Объединенных Наций ([www.un.org](http://www.un.org)).

## Арабо-израильская война 1948-1949 гг.



Приложение 8

Donald J. Trump

✓ @realDonaldTrump

«Сделка века» (28.01.2020)



This is what a future State of Palestine can look like, with a capital in parts of East Jerusalem.



Источник: [https://www.researchgate.net/figure/Map-of-the-Sykes-Picot-agreement-reporting-the-zones-of-influence-of-France-and-Britain\\_fig2\\_305302343](https://www.researchgate.net/figure/Map-of-the-Sykes-Picot-agreement-reporting-the-zones-of-influence-of-France-and-Britain_fig2_305302343)

## Глоссарий

Алия:

репатриация, переселение евреев в Израиль на постоянное жительство;

группы евреев, прибывшие в Эрец-Исраэль из какой-либо страны или в определенный промежуток времени (например, германская алия, пятая алия).

«Бетар» (Брит Трумпельдор) — молодежная ревизионистская организация, основанная в 1923 году.

Галут — диаспора.

«Иргун Цваи Леуми» (ИЦЛ) - еврейская подпольная вооруженная организация в [подмандатной Палестине](#) (ревизионисты), 1931—1948.

Иишув («Поселение») — еврейское население Палестины.

Квуца — коллективное сельскохозяйственное поселение.

Киббуц — коллективное сельскохозяйственное поселение.

«Лехи» — еврейская боевая подпольная организация в подмандатной Палестине, возникшая в 1940 г. в результате раскола Иргун цваи леумми (Эцела), 1940—1948.

«Мапай» — трудовая партия, основана в 1930 году.

«Мошав Овдим» — кооперативное сельскохозяйственное поселение. «Поалей Сион» («Рабочие Сиона») — общественно-политическое движение, сочетавшее политический сионизм с социалистической идеологией социалистическая партия, основана в 1903 году.

Сионизм – еврейское национальное движение, ставящее своей целью объединение и возрождение еврейского народа на его исторической родине – в Эрец-Исраэль, а также идеологическая концепция, на которой это движение основывается.

«Хагана» («Защита») — подпольные вооруженные силы, созданные еврейским ишувом в подмандатной Палестине в 1920 г., ставшие с образованием еврейского государства основой Армии обороны Израиля.

Халукка — распределение благотворительной помощи из-за границы между членами ортодоксальной общины в Иерусалиме.

Халуц — первый поселенец.

Хаскала — просвещение.

Хасидизм — мистико-религиозное течение в среде восточноевропейских евреев.

Хедер — начальная религиозная школа.

«Ховевей Сион» («Возлюбленные Сиона») — буквально: `любящие Сион`; в русской традиции — палестинофилы), движение, основанное из разрозненных кружков и групп (главным образом из России) на их 1-м съезде в 1884 г.

Хистадрут (Гистадрут) — Генеральная федерация профсоюзов Израиля, основанная в 1920 году.

Шекель — древняя денежная единица, ежегодный членский взнос, обеспечивающий право голосования за кандидатов на Сионистский конгресс.

Эрец-Исраэль – В Библии это название прилагается как к территории, населенной израильтянами, так и к Северному (Израильскому) царству. Начиная с эпохи Второго храма Эрец-Исраэль становится синонимом Земли обетованной.