

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»**

**РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу «Градостроительная  
деятельность в Саратове в период «борьбы с излишествами» (1953 –  
начало 1960-х гг.)»

студента 2 курса, Института истории и международных отношений **Ванина Александра Андреевича**, прошедшего обучение по направлению 46.04.01 «История» (профиль магистратуры «Исторический феномен России: государство, общество, регионы»)

ВКР посвящена действительно актуальной теме, открывающей возможности для более глубокого понимания исторически значимой эпохи советской истории, эпохи «оттепели». Тема работы отличается междисциплинарностью, она позволяет выявить взаимодействие социально-политической и культурной сфер в конкретно-историческом феномене градостроительной деятельности. Своеобразие авторского подхода заключается уже в определении предмета исследования: градостроительная деятельность в областном центре («провинциальном городе» в принятой автором терминологии) рассматривается в ее рецепции общественностью, профессиональным сообществом архитекторов, представителями партийно-государственной власти Саратова. Такой подход позволил автору внести свой вклад в изучение актуальной проблемы современного гуманитарного знания – репрезентации политики власти в социокультурных явлениях и процессах (в данном случае, в формировании архитектурного облика городской среды).

Борьба с «архитектурными излишествами» в середине 1950-х – начале 1960-х гг. выполняла знаковую роль маркера, проводящего визуальную границу между двумя историческими эпохами. На смену сталинскому строительству «памятников эпохи» в рамках ансамблевого мышления и монументальных застроек магистральных линий городов с целью отражения величия достижений советской эпохи приходило массовое жилищное строительство с чертами типизации, стандартизации и индустриализации. В тексте ВКР вполне удачно в качестве научно-методологической основы

использовано предложенное В.З. Паперным противопоставление авангардно-революционной «культуры 1» и консервативно-классицистической «культуры 2». В связи с этим, А.А. Ванин предлагает рассматривать отход от архитектуры «сталинского ампира» (неоклассицизма, эклектики) как визуальную репрезентацию «псевдо»-повторения эпохи, предшествовавшей сталинской (революционное новаторство, устремленность в будущее, отражение энергии и чаяний широких масс).

Впрочем, к числу достоинств работы нужно отнести как раз то, что ее автору не свойственен однозначный схематизм в конструировании концепции. Его исследование построено на анализе исторических источников, и объективно этот анализ выявляет, что в середине 1950-х гг. на первом месте все-таки были цели не столько идеологические, сколько социально-экономические (массовое жилищное строительство как решение острейшего социального кризиса в условиях необходимости экономии ресурсов). В первой главе на саратовском материале убедительно показано, что тема «борьбы с излишествами» звучала и до ее официального объявления, причем из уст именно архитекторов.

А.А. Ванин исчерпывающим образом осветил реакцию в Саратове на принятые постановления о «борьбе с излишествами», реконструировал детали и сущность дискуссий на специально посвященных вопросам градостроительства собраниях и совещаниях. Самостоятельное значение имеет вывод автора о специфике реализации нового направления в архитектуре и градостроительстве в провинциальном городе, проявившейся в беспорядочном смещении незавершенных неоклассицистических ансамблей с модернистскими и постмодернистскими постройками невысокого качества.

Новизна ВКР проявилась в привлечении широкого круга архивных источников наряду с материалами местной периодической печати, что позволило автору впервые осветить тему, не являвшуюся прежде предметом специального научного исследования на саратовском материале. Глубокий интерес А.А. Ванина к теме научного исследования подтверждает также наличие четырех опубликованных статей его авторства.

В некоторых случаях автор ВКР не полностью использовал возможности аналитических обобщений богатого фактического материала. Так, показав подробности «борьбы с излишествами» как типичную идеологическую кампанию, с «прокурорскими» обвинениями в адрес архитекторов, автор не выявил ее отличий от идеологических кампаний сталинской эпохи. Не всегда А.А. Ванину удается сохранить объективность исследователя: он явно увлечен критикой недостатков жилищного строительства 1950-1960-х гг., незаслуженно обходя достижения в этой сфере; почему-то резко критически и даже иронически упоминает единственный способ получения жилья большинством трудящихся «из рук государства» (неужели больше симпатизирует исключительным возможностям свободной покупки жилья состоятельным меньшинством либо неподъемным кредитно-жилищным операциям?). В тексте встречаются

отдельные недостатки в плане оформления текста, которые не влияют на общую высокую оценку работы.

ВКР отвечает всем основным требованиям, предъявляемым к ВКР уровня магистратуры, и заслуживает оценки «отлично».

Рецензент:

доцент кафедры истории России и  
археологии ФГБОУ ВО «Саратовский  
национальный исследовательский  
государственный университет имени  
Н.Г. Чернышевского»,  
канд. ист. наук, доцент О.В. Кочукова