

БАЛТИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. И.КАНТА
ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

КИСЕЛЕВ КИРИЛЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ
**ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ПРЕЗИДЕНТА
БЕНДЖАМИНА ГАРРИСОНА**

Направление 46.03.01 «История»

Выпускная квалификационная работа

Научный руководитель:
к.и.н., доцент Елена Николаевна Тишакова

Показатель уникальности
текста ВКР составляет _____ %
« ____ » _____ 20__ г.

Калининград
2020

Содержание

Введение.....	3
Глава первая. Путь к президентству.....	23
Глава вторая. Президент в тени Конгресса: внутривполитический курс Б. Гаррисона.....	33
Глава третья. Внешняя политика Гаррисона: президент в тени Дж. Блейна.....	60
§1. Отношения со странами Латинской Америки: от панамериканизма к радикализму.....	61
§2. Тихоокеанский аспект во внешней политике Б. Гаррисона	79
Заключение.....	91
Список источников и литературы.....	100
Приложение.....	109

Введение

23-й президент США Бенджамин Гаррисон (1889 – 1893 гг.) является неоднозначной фигурой в истории американского президентства, чье правление связано, с одной стороны, с абсолютным господством законодательной власти и с принятием ряда законов, заложивших основы современного антимонопольного законодательства и современной системы социального страхования в США, а с другой – переходом к активному внешнеполитическому курсу, реализация которого практически полностью легла на его плечи во время второй половины срока, что было весьма нетипичной ситуацией для той эпохи.

Научная актуальность работы обусловлена существованием в современной историографии проблемы некоего «обезличивания» президентов «позолоченного века» (1877-1896 гг.), включая Гаррисона, вызванной, уверенностью исследователей в том, что большинство из них были марионетками в руках партийных лидеров, связанных с монополистами, под интересы которых они подстраивали внутривнутриполитический курс, способствуя назначению на должность президента неприметных и легкоуправляемых политиков, ничем друг от друга не отличавшихся. Но подобный подход является не совсем верным, поскольку такие «незначительные политики», несмотря на партийное давление, смогли заложить основу для укрепления института президентства. Таким образом, отказ от изучения стиля правления президентов «позолоченного века», анализа их взаимоотношений с Конгрессом и партийными лидерами, а часто и отсутствие их упоминания не позволяют исследователям более объективно оценить их правление. В результате в отечественной американистике крайне слабо освещен внутривнутриполитический курс Гаррисона, а акцент сделан преимущественно на изучении экономических преобразований, связанных с удержанием электората, недовольного консерватизмом Республиканской партии (пример – принятие «беззубого» антимонопольного закона), и с поддержкой крупного бизнеса (пример – ревизия тарифного законодательства). Крайне скупо освещена и социальная политика, которая и была той сферой, где Гаррисон мог действовать более свободно, реализуя проекты, которые он вынашивал, будучи сенатором.

Анализируя изученность в отечественной историографии активного внешнеполитического курса Б. Гаррисона, заложившего, по мнению ряда исследователей, основу для будущего империализма, можно отметить, что он представлен в общих работах и затрагивает отношения со странами Латинской Америки, эволюцию доктрины Монро, идею панамериканизма, попытку аннексии Гавайев. Но игнорируются другие направления внешней политики. При этом абсолютизируется роль госсекретаря Дж. Блейна, который, по их мнению, сделал внешнюю политику активной и придал ей больший радикализм, пропагандируя экспансионизм, под которым он понимал «аннексию торговли», но не территории. Президент тоже был причастен к радикализации внешней политики, поскольку он фактически реализовывал ее, находясь под влиянием экспансионистов, когда Блейн отсутствовал по состоянию здоровья. Кроме того, часто упускаются из вида исторические предпосылки развития того или иного вопроса, сущность некоторых кризисных явлений того времени, из-за чего отсутствует целостное представление о президентстве Б. Гаррисона.

Главной целью выпускной квалификационной работы является составление политического портрета 23-го президента США Бенджамина Гаррисона.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- 1) изучить биографию Б. Гаррисона на первом этапе политической карьеры, проследить, как и в каких условиях происходило формирование его взглядов и выдвижение на пост президента США в 1888 году;
- 2) выявить основные внутривнутриполитические приоритеты президента Б. Гаррисона, определить достижения и провалы, трудности, с которыми столкнулась его администрация при реализации мероприятий;
- 3) опираясь на взгляды Б. Гаррисона, выявить цели и особенности его внешнеполитического курса, уделив внимание идее панамериканизма и причинам ее несостоятельности, методам борьбы за влияние в тихоокеанском регионе;
- 4) дать Б. Гаррисону оценку как политику на основе результатов его президентской деятельности 1889 – 1893 гг.

Хронологические рамки работы охватывают период с марта 1889 г. по март 1893 г., что соответствует времени правления Б. Гаррисона. Но для лучшего понимания личности президента, общей ситуации в США, проводимых его администрацией мероприятий во внутренней и внешней политике, представляется необходимым показать путь Б. Гаррисона в политику и процесс формирования его взглядов до 1889 года.

Источниковая база выпускной квалификационной работы представлена преимущественно официальной документацией (президентскими обращениями к Конгрессу, законодательными актами, постановлениями, дипломатической документацией, материалами политических партий), источниками личного происхождения, материалами периодических изданий и статистическими источниками. Большинство источников размещено на Интернет-портале «Проект американское президентство»¹ (создан в 1999 году), который содержит богатую коллекцию электронных документов (в настоящее время – 133.620), распределенных по правлению каждого президента США. Была привлечена серия «Государственные бумаги президентов США»², в которой содержатся документы о правлении Гаррисона³ (речи его публичных выступлений, заявления, интервью пресс-конференций, указы, распоряжения, меморандумы), которые важны при изучении и анализе мероприятий внутренней и внешней политики республиканской администрации в 1889-1893г.

При написании работы был привлечен ряд ежегодных отчетов президента и его специальных обращений Конгрессу США, содержание которых помогает узнать, с какими проблемами сталкивалась администрация при реализации преобразований, дать полную оценку принятым законам и выяснить, насколько эффективными их считал президент. Первый ежегодный отчет⁴ 1889 г. содержал

¹ American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu> (здесь и далее дата обращения: 21.05.2020).

² People Listing // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/presidents>

³ Benjamin Harrison // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/people/president/benjamin-harrison>

⁴ First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

обширную программу преобразований администрация Б. Гаррисона. Во втором⁵ и третьем⁶ отчетах президент говорил об эффективности нового тарифного законодательства, об итогах «серебряного билля», вызвавшего финансовый дисбаланс, разъяснял пенсионное законодательство и критиковал демократов за оппозицию закону о надзоре над выборами. Последний отчет⁷ 1892 г. он использовал, чтобы оправдать неудачи администрации и отвлечь внимание от политических дискуссий, демонстрируя успехи во внешней политике.

Были изучены обращения, помогающие понять суть внешней политики администрации Гаррисона: обращения, связанные с Панамериканской конференцией (1889-1890 гг.) и ее итогами (проект создания Межамериканского банка⁸, проект единых таможенных правил и создания Межамериканского информационного бюро⁹, проект расширения транспортной и кабельной коммуникации¹⁰) и особые обращения к Конгрессу 25 января¹¹ и 28 января¹² 1892 г. с намерением развязать войну с Чили.

Реформаторская политика Гаррисона повлекла множество постановлений, повлиявших на монетарную политику: прокламации 2, 8 и 11 ноября 1889 г.

⁵ Second Annual Message. Benjamin Harrison. December 1, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/second-annual-message-14>

⁶ Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 9, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/third-annual-message-14>

⁷ Fourth Annual Message. December 06, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/fourth-annual-message-13>

⁸ Message to Congress Transmitting a Report of the International American Conference Recommending the Establishment of an International American Bank. May 27, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-report-the-international-american-conference-recommending-0>

⁹ Message to Congress Transmitting Recommendations of the International American Conference. June 02, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-recommendations-the-international-american-conference>

¹⁰ Message to Congress Transmitting the Recommendations of the International American Conference Regarding Postal and Cable Communications. July 02, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-the-recommendations-the-international-american-conference>

¹¹ Message to Congress Reporting on Correspondence Between the United States and Chile Regarding Violence Against American Sailors in Valparaiso. January 25, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-correspondence-between-the-united-states-and-chile-regarding>

¹² Message to Congress Reporting on Additional Correspondence Between the United States and Chile. January 28, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-additional-correspondence-between-the-united-states-and-chile>

объявили Северную¹³ и Южную¹⁴ Дакоты, Монтану¹⁵ и Вашингтон¹⁶ новыми штатами, сенаторы которых образовали в Конгрессе фракцию, отстаивающую неограниченную эмиссию серебряных денег. Другие постановления помогают проследить преемственность в «индейском вопросе», связанную с раздачей государственных земель железнодорожным корпорациям: прокламация 10 февраля 1890 г.¹⁷ объявила закон 2 марта 1889 г. о разделе территории сиу на резервации вступившим в силу; прокламация 23 марта 1889 г.¹⁸ открыла для заселения Оклахому; прокламация 23 октября 1890 г.¹⁹ лишила Небраску «индейского статуса». Гаррисон как человек сочувствовал индейцам, хотел смягчить процесс «ассимиляции», и в прокламации 13 апреля²⁰ и 1 октября²¹ 1891 г. распространил действие закона Пендлтона на Бюро по делам индейцев.

Еще одна категория источников представлена законодательными актами. Были привлечены законы, затрагивающие ключевые вопросы той эпохи: Антимонопольный закон²², Закона о покупке серебра²³, Закона о лесном

¹³ Proclamation 292. Admission of North Dakota Into the Union. November 2, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-292-admission-north-dakota-into-the-union>

¹⁴ Proclamation 291. Admission of South Dakota Into the Union. November 2, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-291-admission-south-dakota-into-the-union>

¹⁵ Proclamation 293. Admission of Montana Into the Union. November 8, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-293-admission-montana-into-the-union>

¹⁶ Proclamation 294. Admission of Washington Into the Union. November 11, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-294-admission-washington-into-the-union>

¹⁷ Proclamation 295. Sioux Nation of Indians. February 10, 1890 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-295-sioux-nation-indians>

¹⁸ Proclamation 288. Opening to Settlement Certain Lands in the Indian Territory. March 23, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-288-opening-settlement-certain-lands-the-indian-territory>

¹⁹ Proclamation 298. Extinguishing Indian Title to Certain Lands. October 23, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-298-extinguishing-indian-title-certain-lands>

²⁰ Executive Order-Civil Service: Classification of Indian Service. April 13, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-civil-service-classification-indian-service>

²¹ Executive Order-Civil Service: Indian Rules. October 01, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-civil-service-indian-rules>

²² Закон об охране производства и торговли от незаконных стеснений и монополий. 2 июня 1890 г. // Сборник документов по истории Нового времени. Экономическое развитие и внутренняя политика стран Европы и Америки. 1870-1914. Учеб. пособие / Сост.: П.И. Остриков, П.П. Вандель. М.: Высш. шк., 1989. С. 178–179.

заповеднике²⁴. Они позволяют выявить причины, по которым республиканцы не смогли убедить общественность в том, что они отошли от консервативного курса, и проиграли промежуточные и президентские выборы.

Для лучшего понимания сущности консервативного курса Республиканской партии, направленного на защиту крупного бизнеса, были изучены ее предвыборные платформы 1888 г.²⁵ и 1892 г.²⁶, похожие по содержанию. Гаррисон стремился оправдать его в письмах в 1888г.²⁷ и 1892 г.²⁸., когда баллотировался в президенты. Платформы Демократической партии отражали ее умение использовать недовольство для достижения целей: так, в 1892 г. неожиданно появился пункт о поддержке биметаллизма²⁹, хотя демократы всегда заявляли о приверженности твердой валюте. Это было связано с участием в выборах Народной партии, предлагавшей перемены обществу, уставшему от споров по монетарной и тарифной политике³⁰.

Важна инаугурационная речь Б. Гаррисона 4 марта 1889 г.³¹ с перечнем государственных вопросов, которые собиралась решить его администрация. Главной задачей внутренней политики стало избавление казны от профицита за счет реализации программы экономических и социальных преобразований.

При подготовке работы были привлечены официальные документы по внешней политике. Они размещены на созданном Госдепартаментом США при Бюро по связям с общественностью сайте «Кабинет историка»³², содержащем

²³ Sherman Silver Purchase Act, 1890 // Rosenfeld S. Encyclopedia of American Historical Documents. N.Y.: Facts on File, 2004. P. 1106–1107.

²⁴ Forest Reserve Act, 1891 // Rosenfeld S. Encyclopedia of American Historical Documents. N.Y.: Facts on File, 2004. P. 1020–1024.

²⁵ Republican Party Platform of June 19 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1888>

²⁶ Republican Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1892>

²⁷ Letter Accepting the Presidential Nomination. September 11, 1888 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-1>

²⁸ Letter Accepting the Presidential Nomination. September 3, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-2>

²⁹ Democratic Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1892-democratic-party-platform>

³⁰ Populist Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/populist-party-platform-1892>

³¹ Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

³² Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov>

материалы по разным направлениям дипломатии. Важные источники находятся в серии «Внешнеполитические отношения США»³³ с обширной коллекцией электронных документов (личные дипломатические ноты, отправляемые по вопросам чрезвычайно принципиального значения с содержанием информации о событиях особой политической важности), распределенных по правлению каждого президента США. К периоду Б. Гаррисона относятся информации о революционных событиях и о заключении различных договоренностей³⁴.

При изучении Берлинской конференции 1889 г. по делам Самоа были изучены «Инструкции от канцлера Бисмарка относительно возобновления конференции»³⁵; согласие госсекретаря США Баярда 5 февраля 1889 г. принять участие в переговорах³⁶ и «Инструкции для представителей США в Берлине»³⁷ (по сути это коллекция документов госсекретаря Блейна по этому вопросу). Источник содержит краткую историческую сводку о проблеме, протоколы конференций по делам Самоа, проходивших в Вашингтоне в 1887 г. и в Берлине в 1889 г., и Генеральный акт конференции 14 июня 1889 г., установивший на Самоа совместный протекторат США, Великобритании, Германской империи.

К сожалению, отсутствует массив источников об отношениях США и Гаити в период правления Б. Гаррисона, но были привлечены письмо генерального посла на Гаити Дж. Томпсона 11 октября 1889 г.³⁸ о кульминации революционных действий на Гаити, нота 26 октября 1889 г.³⁹ о назначении Ф. Дугласа и жалоба правительства Гаити на адмирала Герарди 13 июня 1890 г.⁴⁰

³³ Foreign Relations of the United States // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments>

³⁴ Benjamin Harrison Administration (1889–1893) // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/harrison>

³⁵ Prince Bismarck to Count von Arco-Valley. Undated // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d146>

³⁶ Mr. Bayard to Count von Arco-Valley. February 5, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d147>

³⁷ Mr. Blaine to Messrs. Kasson, Phelps, and Bates. April 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d148>

³⁸ Mr. Thompson to Mr. Blaine. October 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d197>

³⁹ Mr. Douglass to Mr. Blaine. October 26, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d198>

⁴⁰ Mr. Douglass to Mr. Blaine. June 13, 1890 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1890/d314>

Своеобразная политика Б. Гаррисона породила ряд кризисов. Интернет-портал «Кабинет историка» содержит обширный массив дипломатической документации по взаимоотношениям Чили и США в период Балтиморского кризиса. Сохранилось много частных посланий и телеграмм министра США в Чили Патрика Игана, часть из которых была привлечена при написании работы: документы о совместном мирном посредничестве США, Франции и Бразилии (послания министра Игана 27 апреля⁴¹ и 18 мая⁴² 1891 г.); о положении сторонников Бальмаседы после победы консервативных сил (послания 24 сентября⁴³, 3 октября⁴⁴, 17 октября⁴⁵ 1891 г., 12 января 1892 г.⁴⁶); о драке матросов в Вальпараисо (послания 28 октября 1891 г.⁴⁷ и инструкции от министра Уортона 23 октября 1891 г.⁴⁸); об отношении с министром Матта (нота 11 ноября 1891 г.⁴⁹); реакция чилийцев на возможный ультиматум (телеграмма 30 декабря 1891 г.⁵⁰); телеграмма госсекретаря Блейна 21 января 1892 г.⁵¹ с ультиматума правительству Чили; согласие чилийцев платить репарации (послание Фостеру 16 июля 1892 г.⁵²). Использовались материалы мирных переговоров между министром Чили в США Педро Монтом и госсекретарем

⁴¹ Mr. Egan to Mr. Blaine. April 27, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d115>

⁴² Mr. Egan to Mr. Blaine. May 18, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d127>

⁴³ Mr. Egan to Mr. Blaine. September 24, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d183>

⁴⁴ Mr. Egan to Mr. Wharton. October 3, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d193>

⁴⁵ Mr. Egan to Mr. Blaine. October 17, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d200>

⁴⁶ Mr. Egan to Mr. Blaine. January 12, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d274>

⁴⁷ Mr. Egan to Mr. Blaine. October 28, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d213>

⁴⁸ Mr. Wharton to Mr. Egan. Washington, October 23, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d206>

⁴⁹ Mr. Egan to Mr. Blaine. November 11, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d231>

⁵⁰ Mr. Egan to Mr. Blaine. December 30, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d270>

⁵¹ Mr. Blaine to Mr. Egan. January 21, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d288>

⁵² Mr. Egan to Mr. Foster. July 16, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1892/d45>

Блейном (ноты Монтта 11 декабря 1891 г.⁵³; 8 января⁵⁴ и 21 января 1892 г.⁵⁵, ответ Блейна 27 января 1892 г.⁵⁶ о недовольстве Чили ультиматумом).

Отдельный раздел посвящен значимому для администрации Гаррисона «гавайскому вопросу»⁵⁷ и ноты консула США на Гавайях Стивенса подробно описывают ситуацию в правление королевы Лилиуокалани (ноты о попытках королевы вернуть абсолютную власть 22 февраля⁵⁸, 4 апреля⁵⁹, 3 сентября⁶⁰, 5 сентября⁶¹, 15 октября 1891 г.⁶²; ноты о росте революционных настроений гавайцев 8 февраля⁶³, 8 марта⁶⁴, 19 октября⁶⁵, 31 октября 1891 г.⁶⁶, 18 января 1893 г.⁶⁷), документация о попытке аннексии островной группы (доклад с исторической сводкой об официальных отношениях США и Гавайев⁶⁸, решения о присоединении Гавайев к США⁶⁹ и особое обращение Гаррисона к Конгрессу

⁵³ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. December 11, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d317>

⁵⁴ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d333>

⁵⁵ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 23, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d339>

⁵⁶ Mr. Blaine to Señor Pedro Montt. January 27, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d340>

⁵⁷ Affairs in Hawaii // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2>

⁵⁸ Mr. Stevens to Mr. Blaine. February 22, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d153>

⁵⁹ Mr. Stevens to Mr. Blaine. April 4, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d159>

⁶⁰ Mr. Stevens to Mr. Blaine. September 3, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d162>

⁶¹ Mr. Stevens to Mr. Blaine. September 5, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d163>

⁶² Mr. Stevens to Mr. Blaine. October 15, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d166>

⁶³ Mr. Stevens to Mr. Blaine. February 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d167>

⁶⁴ Mr. Stevens to Mr. Blaine. March 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d169>

⁶⁵ Mr. Stevens to Mr. Foster. October 19, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d180>

⁶⁶ Mr. Stevens to Mr. Foster. October 31, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d182>

⁶⁷ Mr. Stevens to Mr. Foster. January 18, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d73>

⁶⁸ Report upon the Official Relations of the United States with the Hawaiian Islands from the First Appointment of a Consular Officer there by this Government // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d2a>

⁶⁹ The Hawaiian Special Commissioners to Mr. Foster. February 3, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d82>

15 февраля 1893 г. о признании аннексии)⁷⁰. Также полезно письмо королевы Лилиуокалани 18 января 1893 г.⁷¹ Гаррисону как прямое доказательство того, что США спланировали революцию на Гавайях.

Статистические источники являются хорошим дополнением к любому исследованию, поскольку позволяют пополнить изучаемые проблемы количественной информацией. Например, при подготовке выпускной работы был привлечен сборник «Историческая статистика США»⁷², выпущенный Бюро по переписи населения. Анализ данных позволяет определить, насколько эффективным/затратным при реализации был закон. Результаты президентских выборов 1888⁷³ г. и 1892⁷⁴ г. представлены на портале «Проект американское президентство»; статистика, как часто президент использовал право вето⁷⁵.

Нельзя было обойтись и без привлечения источников личного происхождения. Сборник лекций Б. Гаррисона «Конституция и администрация США»⁷⁶ содержит важные данные по преобразованиям президента в судебной и ведомственной структурах (например, министерства сельского хозяйства).

Весьма интересным источником, помогающим проследить, как менялось отношение лидеров партии к Гаррисону на протяжении президентского срока, является автобиография партийного лидера Томаса Платта⁷⁷, затаившего обиду на президента, который не назначил его на должность министра финансов.

⁷⁰ Message from the President of the United States, Transmitting a Treaty of Annexation Concluded on the 14th Day of February, 1893, Between the United States and the Provisional Government of the Hawaiian Islands. February 15, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d71>

⁷¹ Ex-Queen Liliuokalani to the President. January 18, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d75>

⁷² Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970. Part 1-2. Washington: U.S. Bureau of the Census, 1975. 1232 p.

⁷³ Election of 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1888>

⁷⁴ Election of 1892 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1892>

⁷⁵ Presidential Vetoes // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/presidential-vetoes>

⁷⁶ *Harrison B.* The Constitution and Administration of the United States of America. L.: D. Nutt, 1897. 360 p.

⁷⁷ *Platt T.* The Autobiography of Thomas Collier Platt. N.Y.: B.W. Dodge, 1910. 556 p.

Была привлечена «Переписка между Б. Гаррисоном и Дж. Блейном»⁷⁸, собранная и систематизированная Альбертом Волвайлером в 1940 г. Источник содержит вставки из периодических изданий, комментарии автора о личностях и событиях, что помогает изучить и лучше понять внешнеполитический курс.

Ещё одна группа источников представлена периодической печатью. Газеты и журналы являлись важным источником, не только передававшим информацию об общественной и политической жизни страны, но и выражавшим мнения разных групп населения. Для освящения выборов президента 1892 г. были привлечены дискуссии, развернувшие на страницах изданий. Оцифрованные выпуски республиканской газеты «Нью-Йорк Трибьюн» представлены на Интернет-ресурсе «Хроника Америки. Исторические американские газеты»⁷⁹. В статьях защищался тарифный закон Мак-Кинли и обвинялись демократы за попытку отобрать голоса путем создания якобы Народной партии⁸⁰. Демократы через свою газету «Нью-Йорк Таймс»⁸¹ пытались выставить республиканцев реакционной партией⁸², а успехи их тарифного законодательства – прямым следствием частичного признания фритредерства⁸³.

Интерес представляет журнал «Североамериканское обозрение», все выпуски которого находятся в цифровой библиотеке «Джейстор»⁸⁴. Уникальность издания в том, что часто авторами статей выступали конгрессмены, участвовавшие в разработке законопроектов, и представители оппозиции, который иногда давали объективную оценку деятельности

⁷⁸ *Volwiler A.T.* The Correspondence Between Benjamin Harrison and James C. Blaine. Philadelphia: The American Philosophical Society, 1940. 314 p.

⁷⁹ *Chronicling America.* Historic American Newspapers. URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov/>

⁸⁰ *Thoughts for Populists // The New York Tribune.* October 20, 1892. P. 6. URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov/lccn/sn83030214/1892-10-20/ed-1/seq-6/>

⁸¹ *TimesMachine.* URL: <https://timesmachine.nytimes.com/browser>

⁸² *What Chance Has Mr. Harrison in New-York? // The New York Times.* September 22, 1892. P. 4. URL: <https://www.nytimes.com/1892/09/22/archives/what-chance-has-mr-harrison-in-newyork.html?searchResultPosition=8>

⁸³ *Arrested the Register; Republican Tactics in Election Districts of Delaware // The New York Times.* September 6, 1892. P. 3. URL: <https://www.nytimes.com/1892/09/06/archives/arrested-the-register-republican-tactics-in-election-districts-of.html?searchResultPosition=2>

⁸⁴ *JSTORE Digital Library.* URL: <https://www.jstor.org/>

администрации⁸⁵. Можно найти дискуссии о монетарной политике⁸⁶, а также причинах поражения республиканцев на промежуточных выборах 1890 г.⁸⁷. Ряд статей написаны в жанре воспоминаний: мексиканский делегат Панамериканской конференции Матиас Ромеро отмечал, с каким трудом она шла⁸⁸, а Ф. Дуглас раскрыл детали переговоров с Гаити о приобретении гавани Моль Сент-Никола⁸⁹, в провале которых его обвиняли⁹⁰.

Историографический обзор. Специальных научных работ, полностью посвященных Б. Гаррисону и его деятельности, у советских и современных российских исследователей нет в силу их незаинтересованности «марионеточным» правителем. Эпизодически его деятельность упоминается в общих работах по истории США и эволюции партийно-политической системы.

Впервые фигура Гаррисона стала упоминаться в трудах отцов-основателей советской американистики В.И. Лана и Л.И. Зубка. Лан в работе «Классы и партии в США»⁹¹ первым в советской историографии заявил об отсутствии различий между партиями, находившихся в полной зависимости американского крупного капитала, и первым дал краткую характеристику Б. Гаррисону, считая его империалистом и поборником протекционизма, а его поражение на выборах 1892 г. прямым следствием «резких шагов по пути к империализму» и принятия тарифа Мак-Кинли. Зубок впервые в «Очерках

⁸⁵ *McKinley W., Lodge H.C., Dalzell J., Fitch A.P., McAdoo W., Clements J.C.* What Congress Has Done // *The North American Review*. 1890. Vol. 151. №. 408. URL: https://www.jstor.org/stable/25102076?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁸⁶ *Leech E.O.* Silver Legislation and Its Results // *The North American Review*. 1893. Vol. 157. №440. URL: https://www.jstor.org/stable/25103165?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁸⁷ *Carlisle J.G.* The Recent Election // *The North American Review*. 1890. Vol. 151. №. 409. URL: https://www.jstor.org/stable/25102093?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁸⁸ *Romero M.* The Pan-American Conference. Part I // *The North American Review*. 1890 Vol. 151, №. 406. URL: https://www.jstor.org/stable/25102053?seq=1#metadata_info_tab_contents; *Romero M.* The Pan-American Conference. Part II // *The North American Review*, 1890. Vol. 151. №3. URL: https://www.jstor.org/stable/25102062?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁸⁹ *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part II // *The North American Review*. 1891. Vol. 153. № 419. URL: https://www.jstor.org/stable/25102262?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁹⁰ *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part I // *The North American Review*. 1891. Vol. 153. № 418. URL: https://www.jstor.org/stable/25102249?seq=1#metadata_info_tab_contents

⁹¹ *Лан В.И.* Классы и партии в США. Очерки по экономической и политической и истории США. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1937. 639 с.

истории США (1877-1918)»⁹² постарался охарактеризовать правление каждого президента «позолоченного века», включая «преданного защитника интересов крупных капиталистов» Гаррисона, приход к власти которого «не принёс никаких изменений, так как означал лишь усиление той группы..., которая стояла за протекционистские тарифы»⁹³ и экспансию.

Во втором томе⁹⁴ фундаментальной работы советских американистов «История США» авторы развили тезис, что «президентские выборы последней четверти XIX в. раз за разом приводили в Белый дом невыразительных, бесцветных политиков»⁹⁵; был дан анализ внутренней и внешней политики администрации Гаррисона, но его правление не выделяли в отдельный период.

Традиция сохраняется в современной историографии. Единственной работой с наличием краткого политического портрета Гаррисона, остается «История США»⁹⁶ Э.А. Иваняна, который однобоко назвал президента слабым «ничего не делающим» правителем, находившимся под полным контролем законодательной власти, принимавшей дальновидные, но социально ограниченные законы, и госсекретаря Блейна, придавшего внешней политике большой радикализм.

В зарубежной историографии наблюдается слабый научный интерес к правителям «позолоченного века». В ней сформировалась категория «забытых президентов», куда из-за слабости, проявленной в борьбе с Конгрессом, попал и Гаррисон. Отдельные сюжеты его правления освещены в редких статьях «Американского исторического обозрения» (Дозер выявил факторы поражения на выборах 1892 г.⁹⁷) и «Американское наследие» (Персико описал линчевание в Новом Орлеане 1891 г. и позицию США в переговорах с Италией⁹⁸).

⁹² Зубок Л.И. Очерки истории США (1877-1918). М.: Политиздат, 1956. 607 с.

⁹³ Там же. С. 99.

⁹⁴ История США в 4-х т. М.: Наука, 1985. Т. 2. 600 с.

⁹⁵ Там же. С. 27.

⁹⁶ Иванян Э.А. История США: пособие для вузов. М.: Дрофа, 2004. 576 с.

⁹⁷ Dozer D.M. Benjamin Harrison and the Presidential Campaign of 1892 // The American Historical Review. 1948. Vol. 54. №1. P. 49–77.

⁹⁸ Persico J.E. Vendetta in New Orleans // American Heritage. 1973. Vol. 24. №4. P. 66–72.

Первым исследованием о президенте была трехтомная биография Гарри Сиверса, охватившая ранний этап жизни Гаррисона⁹⁹, его сенаторскую¹⁰⁰, президентскую, постпрезидентскую карьеру¹⁰¹. Это обширная биография написана с привлечением личной переписки Гаррисона, воспоминаний его наставников и подчиненных. Она помогает ознакомиться с личностью президента, проследить, как формировались и менялись его взгляды на протяжении жизни. Недостатком работы является акцент на частной жизни президента, а не на анализе политической деятельности.

Фундаментальная монография Гомера Соколофски «Президентство Бенджамина Гаррисона»¹⁰² важна с научной позиции, т.к. были привлечены эпистолярные источники, официальная документация, материалы периодических изданий, что помогло создать картину правления Б. Гаррисона. Особенность исследования в том, что автор стал акцентировать внимание на тенденциях к укреплению президентской власти, одну из которых он первым обнаружил в самостоятельности Гаррисона во внешней политике. Интересна статья этого же автора в «Ежеквартальнике Великой равнины» о ключевой роли президента в разработке и утверждении злополучного «серебряного билля»¹⁰³.

В настоящее время в зарубежной историографии наблюдается повышенный интерес к жанру политического портрета, следствием чего стало появление работ по истории американского президентства, где роль Гаррисона недооценивается. Американский политолог Сидни Милкис в книге «Американское президентство»¹⁰⁴ назвал срок пребывания Гаррисона временным «отступлением в борьбе за возрождение статуса президента» и не признал факт его борьбы с системой покровительства. Автор сделал интересный

⁹⁹ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison: Hoosier Warrior. Chicago: Henry Regnery Co., 1952. 447 p.

¹⁰⁰ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison, Hoosier Statesman: From the Civil War to the White House, 1865-1888. N.Y.: University Publishers, 1959. 502 p.

¹⁰¹ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison, Hoosier President: The White House & After 1889-1901. Indianapolis: Bobbs Merrill, 1968. 320 p.

¹⁰² *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Lawrence, Kan.: University Press of Kansas, 1987. 261 p.

¹⁰³ *Socolofsky H.E.* Benjamin Harrison and the American West // Great Plains Quarterly. 1985. Vol. 5. №4. 254–256 pp.

¹⁰⁴ *Milkis S.M.* The American Presidency: Origins and Development, 1776-1998. Washington, D.C.: CQ Press, 1999. 474 p.

вывод о масштабных преобразованиях в администрации, которые, привели к краху устаревшей модели партийного правления и вызвали необходимость централизованного управления государственной политикой.

Сфера изучения биографий президентов в иностранной историографии постепенно перестала быть чисто американской, и уже в 1997 г. появился труд «Американские президенты»¹⁰⁵ под редакцией немецкого историка Юргена Хайдекинга, представлявшая собой сборник эссе о 41 президенте США. Раймунд Ламмерсдорф представил краткий политический портрет Б. Гаррисона, оценив его как «президента в тени Конгресса», который не желал конфликтовать с ним, вмешиваясь в его работу, и предпочитал заниматься в основном кадровыми вопросами, оскорбляя партийных лидеров неожиданными назначениями. Автор не признал самостоятельность президента в руководстве внешней политикой и её значимость, утверждая, что в ней не было ничего прогрессивного.

Американский исследователь Генри Графф один из немногих в главе работы «Президенты: справочная история»¹⁰⁶ уделил наибольшее внимание борьбе Гаррисона с системой покровительства и составил обзор, отметив, что тот окружил себя министрами, похожими на него, но не способными обеспечить отношений с партийными боссами, которые отстранили его от участия в законотворческой деятельности, из-за чего он переключил внимание на внешнюю политику, которую реализовывал с оглядкой на Конгресс.

С середины 2000-х гг. американские исследователи занялись «реабилитацией» «забытых президентов» XIX в. с целью признания роли каждого из них в борьбе с оппозицией в Конгрессе, в ходе которой появлялись новые прецеденты по укреплению института президентства. Чарльз Кэлхун, написал монографию «Бенджамин Гаррисон»¹⁰⁷ (она вошла в серию официальных биографий президентов) и книгу «От окровавленной рубашки до

¹⁰⁵ Ламмерсдорф Р. Бенджамин Гаррисон 1889-1893: Президент в тени Конгресса // Хайдекинг Ю. Американские президенты: 41 исторический портрет от Джорджа Вашингтона до Билла Клинтона / пер. с нем. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С. 304–309.

¹⁰⁶ Graff H.F. The Presidents: A Reference History. N.Y.: Charles Scribner's Sons (Thomson/Gale), 2002. 880 p.

¹⁰⁷ Calhoun C.W. Benjamin Harrison: The American Presidents Series: The 23rd President, 1889-1893. N.Y.: Macmillan Publishers, 2005. 224 p.

полного обедненного судка»¹⁰⁸, посвященную проблеме создания предпосылок для укрепления президентской власти в «позолоченный век». Он попытался, несмотря на преувеличения и слабый обзор внешней политики президента, показать его энергичным правителем, который, не мешая Конгрессу, смог укрепить президентскую власть, введя ряд средств, помогающих им добиваться целей: угрозы использования право вето, с помощью которых он влиял на формулировку законопроекта; использование своевременных публичных выступлений, чтобы заручиться поддержкой общественности; организация неформальных обедов в Белом доме и консультаций с конгрессменами для достижения компромисса между враждующими фракциями; работа в тесном контакте с работниками Госдепартамента для контроля внешней политики. Кэлхун признал, что стиль правления первого «современного президента США» У. Мак-Кинли сформировался под влиянием Гаррисона. В этом контексте важна работа Майкла Герхардта «Забытые президенты»¹⁰⁹, в которой была предпринята попытка на основе анализа деятельности 13 президентов, выявить созданные ими «прецеденты» для укрепления президентства. У Гаррисона это был полный контроль над государственными назначениями, чтобы вернуть доверие избирателей к Республиканской партии.

В современной зарубежной историографии в последние годы возрождается интерес к личности Б. Гаррисона и его политическому наследию, что является прямым следствием роста интереса к институту американского президентства. В отечественной историографии продолжают сохраняться традиции предшествующего периода, из-за чего исследователи либо вскользь упоминают «марионеточного» президента, либо совсем игнорируют Гаррисона, а его правление часто не выделяется в отдельный период истории США. Редкие упоминания о правлении можно найти в общих работах по США и в монографиях о конкретных проблемах. Например, упоминание о политике Гаррисона в отношении национальных меньшинств есть в первом томе

¹⁰⁸ *Calhoun C.W.* From Bloody Shirt to Full Dinner Pail: The Transformation of Politics and Governance in the Gilded Age. N.Y.: Hill and Wang, 2010. 224 p.

¹⁰⁹ *Gerhardt M.J.* The Forgotten Presidents: Their Untold Constitutional Legacy. N.Y.: Oxford University Press, 2013. 336 p.

монографии «Народы Америки»¹¹⁰ (в восьмой главе описана борьба народа дакота с колонизаторами и освещена бойня на ручье Вундед-Ни; событие также изложено в «Энциклопедии Великих равнин»¹¹¹).

В «Очерках новой и новейшей истории США»¹¹² под редакцией советского американиста Н.Н. Болховитинова освещена суть партийно-политической борьбы последней трети XIX в., дан обзор внешнеполитического курса США конца 1870-х – конца 1890-х гг. с анализом латиноамериканского и тихоокеанского направлений. В монографии Е.А. Ларина «История Латинской Америки: 70-е годы XIX века – 1918 год»¹¹³ на примере Гаити показано, как резко изменилась внешняя политика динамично развивающихся США в правление Гаррисона. Знаковой является монография В.О. Печатнова и А.С. Манькина «История внешней политики США»¹¹⁴, отдельная глава которой посвящена переходному этапу во внешней политике США (последняя треть XIX в.), когда формировалась идеологическая составляющая будущей экспансии и были выбраны направления для ее реализации.

Отдельные монографии детально рассматривают аспекты внутри- и внешнеполитического курса администрации Гаррисона. Они размещены в цифровой библиотеке «Интернет-архив»¹¹⁵, содержащей копии веб-страниц, графические материалы, видео-, аудиозаписи, и в цифровой библиотеке «ХатхиТраст»¹¹⁶, являющейся хранилищем цифрового контента из более 140 библиотек (содержит исторические источники и научную литературу).

Интерес представляют труд Уильяма Глассона по истории пенсионного законодательства «История военного пенсионного законодательства в США»¹¹⁷

¹¹⁰ Народы Америки: в 2 т. / под ред. А.В. Ефимова, С.А. Токарева. М.: издательство Академии Наук СССР, 1959. Т. 1. 648 с.

¹¹¹ Wounded Knee Massacre // Encyclopedia of Great Plains. URL: <http://plainshumanities.unl.edu/encyclopedia/doc/egp.war.056>

¹¹² Болховитинов Н.Н. Очерки новой и новейшей истории США. М.: Изд-во АН СССР, 1960. Т. 1. 632 с.

¹¹³ Ларин Е.А. История Латинской Америки: 70-е годы XIX века – 1918 год. М.: Наука, 2004. 520 с.

¹¹⁴ Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2018. 680 с.

¹¹⁵ Internet Archive. URL: <https://archive.org/>

¹¹⁶ Hathitrust Digital Library. URL: <https://www.hathitrust.org>

¹¹⁷ Glasson W.H. History of Military Pension Legislation in The United States. N.Y.: Columbia University Press, 1900. 136 p.

и написанная в соавторстве с Дэвидом Кинли книга «Федеральные военные пенсии в Соединенных Штатах»¹¹⁸, в которых есть статистические данные о финансовых расходах правительства Гаррисона на пенсии и подробности об изменении условий и критериев получения выплат. Монография Дэвиса Дьюи «Национальные проблемы, 1885-1897 гг.»¹¹⁹ посвящена важным общественным дискуссиям, возникшим в 80 – 90-х гг. XIX века, касавшихся валюты, тарифов, трестов, национальных меньшинств. Главы 10-12 и 14 содержат информацию по внутренним реформам администрации Гаррисона и их последствиям для общества и самого президента. Важен коллективный труд Гэри Уолтона и Хью Рокоффа «История американской экономики»¹²⁰, в отдельных главах которого рассмотрены развитие антимонопольного законодательства и история природоохранного движения. Дэниел Макинерни в «США. История страны»¹²¹ смог воссоздать весьма объективную картину экономической и политической истории страны, свободную от стереотипов и идеологических установок. Но существенными минусами монографии являются отсутствие политических портретов «президентов меньшинства». Для лучше понимания «индейской проблемы» была привлечена монография Кэтлин Кэхилл «Федеральные отцы и матери»¹²², посвященная истории Бюро по делам индейцев последней трети XIX – первой трети XX в. и «интимной колонизации» - комплексу мер, направленных на разрыв связей между поколениями индейцев с целью их скорейшей ассимиляции путем навязывания моделей поведения, характерных для американцев; отдельная глава описывает проблемы бюро, из-за которых Гаррисон решил применить действие закона Пендлтона. Завершая обзор зарубежной историографии по внутренней политике администрации Гаррисона следует указать знаменитую монографию профессора Иллинойского

¹¹⁸ *Glasson W.H., Kinley D.* Federal Military Pensions in The United States. N.Y.: Oxford University Press, American Branch, 1918. 333 p.

¹¹⁹ *Dewey D.R.* National Problems, 1885-1897. N.Y., L.: Harper & Brothers Publishers, 1907. 360 p.

¹²⁰ *Walton G.M., Rockoff H.* History of the American Economy. Mason: South-Western, Cengage Learning, 2010. 662 p.

¹²¹ *Макинерни Д.* США. История страны / пер. с англ. М.: Эксмо, Мидгард, 2009. 735 с.

¹²² *Cahill C.D.* Federal Fathers and Mothers: A Social History of the United States Indian Service, 1869-1933. North Carolina: The University of North Carolina Press Chapel Hill, 2011. 386 p.

университета Роберта Римини «Краткая история США»¹²³. Автор не уделил внимания политическому портрету Б. Гаррисона, но дал объективную оценку социальным реформам его администрации.

Комплекс зарубежной научной литературы по внешней политике США освещает внешнеполитическую деятельность Гаррисона, но в рамках общей литературы по истории внешней политики США или в монографиях, посвященных госсекретарю Дж. Блейну. Ряд американских исследователей не признают самостоятельность Гаррисона во внешней политике и успехи, достигнутые при совместной работе, приписывают только Блейну. Тенденцию постаралась прервать Элис Тайлер в работе «Внешняя политика Дж. Блейна»¹²⁴. Опираясь на дипломатические документы и межведомственную переписку по всем направлениям внешней политики администрации Гаррисона, она отметила, что Блейн вернулся в Вашингтон с осознанием того, что «при президенте Гаррисоне никогда не будет той свободы действий, которую он знал в 1881 г.»¹²⁵. В работах крупных специалистов по истории внешней политики США Уолтера Лафибера «Новая империя»¹²⁶ и Роберта Бейснера «От старой дипломатии к новой»¹²⁷ был дан анализ активности Гаррисона и сделан вывод, что совместная работа Гаррисона и Блейна положила начало созданию империи. Дж. Хили в своей работе «Дж. Блейн и Латинская Америка»¹²⁸, на основе анализа дипломатических и эпистолярных источников, которых нет в открытом доступе, осветил работу Блейна, подробно описал его отношения с Гаррисоном.

Важны монографии о контактах с регионами: работа Ричарда Глисона «Самоа в 1830-1900 годы»¹²⁹ о борьбе европейских держав за тихоокеанский регион в 1870-1880-х гг.; труд Жанетт Кейм «Сорок лет германо-американских

¹²³ Римини Р.В. Краткая история США / пер. с англ. О. Алексаняна. М.: ООО «Азбука-Аттикус», 2015. 480 с.

¹²⁴ Tyler A.F. The Foreign Policy of James G. Blaine. Minneapolis: The University of Minnesota Press, 1927. 412 p.

¹²⁵ Цит. по: Ibid. P. 366.

¹²⁶ LaFeber W.F. The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898. N.Y.: Cornell University Press, 1963. 480 p.

¹²⁷ Beisner R.L. From the Old Diplomacy to the New, 1865-1900. Arlington Heights: Harlan Davidson, 1986. 191 p.

¹²⁸ Healy D. James G. Blaine and Latin America. Columbia; L.: University of Missouri Press, 2001. 228p.

¹²⁹ Glison R.P. Samoa 1830 to 1900; The Politics of a Multi-Cultural Community. N.Y.: Oxford University Press, 1970. 457 p.

политических отношений»¹³⁰ с освещением борьбы за Самоа, результатов Берлинской конференции 1889 г., торговли между Германией и США и проблемой дискриминации американской продукции.

При написании выпускной квалификационной работы были привлечены электронные ресурсы. Портал «Миллер центр»¹³¹ создан в 1975 г. для изучения исторических основ современных политических вопросов; на сайте есть разделы по правлению каждого президента. Б. Гаррисону¹³² посвящен раздел с информацией о внутривнутриполитической деятельности¹³³, выборах 1888 и 1892 г.¹³⁴, внешней политики¹³⁵. Были привлечены материалы сайта президента Б. Гаррисона¹³⁶, где в специальном разделе содержится краткая справка об участии Гаррисона в Гражданской войне¹³⁷ и об итогах его президентства¹³⁸.

Изложение материала выпускной квалификационной работы построено при сочетании хронологического и тематического принципа. Работа состоит из введения, трех глав, заключения. Первая глава посвящена процессу формирования личных качеств и взглядов Гаррисона и приобретения им политического опыта. Вторая глава демонстрирует их влияние на стиль его правления и выбор приоритетных направлений внутривнутриполитического курса. В третьей главе определен вклад Гаррисона в укрепление основы будущей внешнеполитической доктрины. В заключение кратко освещено его постпрезидентство, дана общая оценка как политику на основе результатов его деятельности.

¹³⁰ *Keim J.* Forty Years of German-American Political Relations. Philadelphia: W.J. Dornan, 1919. 385 p.

¹³¹ Miller Center. URL: <https://millercenter.org/>

¹³² Benjamin Harrison // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison>

¹³³ Benjamin Harrison: Life Before the Presidency // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/life-before-the-presidency>

¹³⁴ Benjamin Harrison: Campaigns and elections // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/campaigns-and-elections>

¹³⁵ Benjamin Harrison: Foreign Affairs // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/foreign-affairs>

¹³⁶ Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/>

¹³⁷ Civil War // Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/the-civil-war/>

¹³⁸ President // Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/president/>

Глава первая. Путь к президентству

Бенджамин Гаррисон (см. приложения 1-2) родился 20 августа 1833 г. в Норт-Бенде (штат Огайо) в семье с многолетним политическим опытом. Его прадед, Бенджамин V Гаррисон, был подписантом Декларации независимости и губернатором Виргинии. Уильям Генри Гаррисон, дед Бенджамина, был первым губернатором Индианы, сенатором и девятым президентом США (4 марта – 4 апреля 1841 г.), а его отец, Джон Скотт Гаррисон, был конгрессменом.

Однако, несмотря на знатность своего происхождения, семья Гаррисонов не была богатой – оставаться на плаву им помогали собственная ферма и финансовая поддержка друзей. Джону Скотту пришлось приложить усилия, чтобы его дети смогли получить достойное образование. Именно благодаря ему в районе Норт-Бенда появилась первая школа, где они и обучались. Лично для способного Бенджамина он нанял репетитора, чтобы помочь ему вместе со старшим братом Ирвином получить достойное образование. К 1847 г. он сумел собрать необходимую сумму денег для их поступления в Фермерский колледж у Цинциннати (штат Огайо), продав запасы продовольствия¹³⁹. Там Бенджамин попал под сильное влияние профессора Роберта Гамильтона Бишопа, пресвитерианского священника и педагога, преподававшего историю и политическую экономию. Профессор выделял время для изучения богословия¹⁴⁰, которое оказало на Б. Гаррисона большое влияние. Уже в студенческие годы он присоединился к пресвитерианской церкви и до конца своей жизни оставался набожным человеком (к слову, данное обстоятельство впоследствии затрудняло его работу в качестве президента, поскольку было сложно оставаться честным человеком в «эпоху бесчестных политиков»¹⁴¹).

Благодаря рекомендательному письму профессора, он в 1850 г. смог поступить в университет Майами в Оксфорде (штат Огайо). Это учебное заведение было выбрано Бенджамином неспроста. Здесь обучалась дочь одного из его преподавателей, его возлюбленная, – Кэрролайн Скотт, - переехавшая

¹³⁹ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison: Hoosier Warrior. Op. cit. P. 20–30.

¹⁴⁰ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 26.

¹⁴¹ Цит. по: *Faber C.F., Faber R.* Op. cit. P. 162.

сюда годом ранее из Цинциннати. Несмотря на влюбленность, он не забывал об учебе и в 1852 г. успешно окончил университет третьим в своем выпуске¹⁴².

По окончании университета перед Б. Гаррисоном встала дилемма: стать священнослужителем (на чем настаивали преподаватели) или посвятить себя юридической практике. Бенджамин признавал, что «профессия юриста еще не достигла того ...нравственного совершенства, с которыми она могла бы быть привлекательной»¹⁴³, но, осознавая тяжелое финансовое положение семьи, он продолжил изучать юриспруденцию, став стажером в фирме «Сторер & Гуинни». В 1854 г. он успешно сдал все экзамены и был принят в коллегия адвокатов штата Огайо. В этом же году супруги Гаррисон переехали в Индианаполис, где Бенджамин продолжал заниматься юридической практикой вплоть до 1860 г¹⁴⁴. Здесь же Б. Гаррисон впервые влился в политическую жизнь страны, став сторонником недавно сформировавшейся Республиканской партии. В 1856 г. он активно агитировал за кандидата в президенты Джона Фримонта, что вызвало настоящий шок у его консервативной семьи. Не меньшим шоком стало выдвижение республиканцами самого Бенджамина на должность городского прокурора и его победа в мае 1857 г. В 1858 г. он стал секретарем Республиканского государственного центрального комитета, получив доступ во внутренние круги руководителей Республиканской партии и опыт организации предвыборных кампаний и управления ими¹⁴⁵.

Несмотря на большую вовлеченность Б. Гаррисона в политику, он строил карьеру юриста и в январе 1861 г. занял должность секретаря Верховного суда Индианы (работа предполагала сбор заключений суда и публикацию их в ежегодных томах и приносила большую прибыль от продажи этих книг)¹⁴⁶.

В стране усугублялся политический кризис, вызванный победой А. Линкольна, а к апрелю 1861 г. он перешел в новую стадию: со взятия южанами форта Самтер 14 апреля началась Гражданская война в США. Гаррисон хотел

¹⁴² *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 27–29.

¹⁴³ Цит. по: *Sievers H.J.* Benjamin Harrison: Hoosier Warrior. Op. cit. P. 62.

¹⁴⁴ Benjamin Harrison: Life Before the Presidency // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/life-before-the-presidency>

¹⁴⁵ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 34.

¹⁴⁶ *Ibid.* P. 35.

присоединиться к одной из первых добровольческих армий Индианы, но из-за финансовых трудностей в семье и потери третьего ребенка он не смог этого сделать¹⁴⁷. Однако с начала 1862 года начали расти упаднические настроения, которые охватывали все новые штаты и проявлялись в уменьшении числа добровольцев и в усилении позиций демократов. Индиану они также не обошли стороной. Губернатор Оливер Мортон хотел отправиться на фронт, чтобы привлечь добровольцев. Узнав об этом, Гаррисон предложил свою помощь, но губернатор отказал ему, предложив ему вместо этого вербовать людей. Бенджамин заявил, что не будет просить людей делать то, чего не будет делать сам. Губернатор разрешил в августе 1862 г. сформировать 70-й добровольческий полк Индианы во главе с полковником Гаррисоном¹⁴⁸. Но полк долгое время был в резерве и охранял железнодорожные пути. Только в феврале 1864 г. он присоединился к армии генерала У.Т. Шермана в Атланте (штат Джорджия)¹⁴⁹. В первом крупном сражении при Ресаке в мае 1864 г. Гаррисон руководил фронтальной атакой и сумел разгромить хорошо защищенную батарею. После этого сражения до конца войны он командовал бригадой, которая, кроме 70-го полка, включала в себя еще 4 дополнительных. Его подразделение особо отличилось в сражении при Пичтри-крик, вследствие чего генерал Хукер рекомендовал Бенджамина на должность бригадного генерала¹⁵⁰.

В начале сентября 1864 г. Атланта была захвачена силами Союз, а Гаррисон получил приказ от губернатора Мортонна вернуться в Индианаполис для помощи в начавшейся избирательной кампании. Он помог организовать в Индиане поддержку президенту Линкольну и губернатору Мортону, которые баллотировались на переизбрание. Сам Гаррисон решил использовать возможность вновь получить должность в Верховном суде, которой он лишился, уйдя на фронт. В итоге, всем сопутствовал успех. После выборов Гаррисон уехал в Джорджию, чтобы присоединиться к маршу Шермана к морю. Но его назначили командиром первой бригады в Нашвилле, сражавшейся против сил

¹⁴⁷ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 37.

¹⁴⁸ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison: Hoosier Warrior. Op. cit. P. 174–187.

¹⁴⁹ Civil War // Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/the-civil-war/>

¹⁵⁰ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 38–39.

генерала Джона Худа. После сражения он вернулся в 70-й полк, находившийся тогда в Саванне (штат Джорджия). Но заболев скарлатиной, он после выздоровления несколько месяцев обучал резервные войска в Южной Каролине. В итоге в свой полк он прибыл лишь после капитуляции Юга¹⁵¹.

Несмотря на призывы избраться в Конгресс, Гаррисон этого не хотел. Приоритетной задачей он видел обеспечение своей семьи¹⁵². Благодаря успешной адвокатской деятельности Гаррисон получил признание, когда президент У. Грант в 1871 г. назначил его своим защитником в важнейшем гражданском процессе, связанном с противостоянием государства иску, оспаривающему законность содержания под стражей военных во время Гражданской войны. В 1864 г. военная комиссия осудила Лэмбдина Миллигана за предполагаемую измену и приговорила к смертной казни, но через два года Верховный суд США отменил приговор, установив, что обвинения были ложными и подобного рода вердикты должны выноситься гражданским судом. Миллиган потребовал возмещения ущерба от должностных лиц на большую сумму. Гаррисон понимал, что оспорить иск не получится и направил усилия, чтобы максимально снизить выплату: в результате судья присудил Миллигану всего 5 долларов¹⁵³.

Гаррисон решил использовать успех и в 1872 г. выдвинул свою кандидатуру на пост губернатора Индианы, но проиграл. Он хотел в очередной раз уйти из политики, но в 1876 г. республиканцы сами предложили ему избраться, т.к. их кандидат был дискредитирован, но Гаррисон проиграл¹⁵⁴. Несмотря на неудачу, Бенджамин постепенно становился неотъемлемой частью Республиканской партии. После смерти сенатора О. Мортон он возглавлял индианскую группировку партии, стараясь обеспечить ей при выборах в законодательные органы в 1878 г. победу в надежде самому в дальнейшем добиться избрания в Сенат США. Республиканцы потерпели поражение, но

¹⁵¹ Civil War // Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/the-civil-war/>

¹⁵² Calhoun C.W. Benjamin Harrison. Op. cit. P. 42.

¹⁵³ Gerhardt M.J. Op. cit. P. 148.

¹⁵⁴ Benjamin Harrison: Life Before the Presidency // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/life-before-the-presidency>

Гаррисон, который стал к тому моменту влиятельным политиком, не собирался отступить. Позже на национальном съезде Республиканской партии 1880 года он способствовал выдвижению на пост президента кандидата Дж. Гарфилда, успех которого открыл путь Б. Гаррисону к желаемой должности¹⁵⁵. В январе 1881 года он был избран Генеральной Ассамблеей Индианы на пост сенатора на полный шестилетний срок (с 1881 г. по 1887 г.)¹⁵⁶.

С самого начала работы Гаррисона в Сенате главной проблемой правительства был профицит казны, ставший наживой для недобропорядочных сенаторов. Гаррисон поддерживал меры, которые уменьшали этот избыток. Он предлагал пускать излишки на реформы, например, на создание либеральной пенсионной политики для ветеранов Гражданской войны (к слову, за 6 лет работы сенатором он представил 101 специальный пенсионный законопроект и получил прозвище «солдатский сенатор»)¹⁵⁷. Правительство продолжало активно искать путь сокращения профицита и обратило внимание на сокращение тарифов. Гаррисон выступал за высокие тарифы, полагая, что при отказе от них упадет заработная плата, начнут закрываться фабрики и наступит безработица, начнется инфляция и подорожают товары. Свою позицию он выразил в ходе голосования за тарифный законопроект, предоставленный 47-му Конгрессу и предусматривающий снижение пошлин на хлопок, железо, сталь, сахар, патоку, шелк, шерсть и шерстяные изделия. Гаррисон с большинством республиканцев в Сенате согласился на 25% сократить пошлины на указанные товары, т.е. тех, что предложил президент Артур, с остальными же он оставлялся не сговорчив¹⁵⁸.

Довольно интересны взгляды Гаррисона на рост иммиграции китайцев, ответом на которую стал билль об исключении китайцев 1882 года. Гаррисон не принимал участия в дебатах и не голосовал, т.к. считал его нарушением Берлигеймского соглашения 1868 г., гарантирующего, что китайцы, посещающие или проживающие в США, могут пользоваться теми же

¹⁵⁵ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 52–55.

¹⁵⁶ Benjamin Harrison: Life Before the Presidency // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/life-before-the-presidency>

¹⁵⁷ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison, Hoosier Statesman. Op. cit. P. 209–210.

¹⁵⁸ *Ibid.* P. 211-214.

привилегиями, иммунитетами и исключениями в отношении поездок и проживания, которыми могут пользоваться граждане или подданные наиболее благоприятствуемой нации. Сенатор безуспешно пытался добиться пересмотра этого билля, но это не означало, что он был против подобного законодательства. Он просто боялся, что из-за подобного закона могут пострадать отношения со страной, с которой было это соглашение заключено¹⁵⁹.

Во время работы 48-ого Конгресса сенатор Гаррисон смог реализовать свои способности в полной мере. Особо плодотворной была работа Гаррисона с Комитетом по территориям. До того, как покинуть Сенат в 1887 г., Гаррисон помог провести через Комитет по иностранным делам законопроект, который, по его мнению, является конституционным и выгодным для американских интересов¹⁶⁰. Его билль, предусматривавший гражданское правительство Аляски, был принят Палатой представителей 13 мая 1884 г. Он направил усилия по включению штата Южная Дакота. В одном из своих выступлений в Сенате он отметил, что штат имеет население около 300.000 человек и привел доказательства, что объем его продукции намного превышает объем в штатах Невада и Колорадо вместе взятых. Сенат отложил голосование до Рождества 1884 г и Акт Гаррисона был принят с перевесом в 6 голосов. Но в администрации его даже не рассматривали. Аналогичные усилия по приему Вашингтона, Монтаны, Вайоминга и Айдахо также не увенчались успехом¹⁶¹.

Свою миссию Гаррисон видел в охране природных ресурсов и настаивал на том, что если какой-либо компании выдается земля на конкретные цели (постройка железной дороги), то на этой земле должна быть построена именно она, а не какой-либо другой объект. На протяжении всего срока сенатора Гаррисон безуспешно представлял билль по созданию общественного парка на реке Колорадо. Но билль был принят только в 1919 г., что дало начало Национальному парку Гранд-Каньон¹⁶².

¹⁵⁹ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison, *Hoosier Statesman*. Op. cit. P. 221-224.

¹⁶⁰ *Ibid.* P. 224.

¹⁶¹ *Ibid.* P. 241-242.

¹⁶² *Ibid.* P. 241-243.

Гаррисон не обошел вниманием проблему дискриминации южан. Билль, предложенный Генри Блэром в 1884 г., был направлен на улучшение школ на Юге. Гаррисон в принципе выступал за федеральную помощь образованию, но решительно возражал против билля, т.к. такие поправки не уменьшили бы процент неграмотных. Он предложил ввести поправку, которая ввела бы принцип: ни один штат не получает больше той суммы для школ, чем он потратил из своих собственных средств. Это стимулировало бы соперничество за то, какой штат покажет наименьший процент неграмотности. Важным в поправке было то, что темнокожим и белым должны были быть предоставлены равные возможности, но они по-прежнему учились отдельно. Поправка была одобрена, а сам закон принят. Как член комитета по делам индейцев, Гаррисон проявил интерес к проблемам: посещал резервации для изучения условий жизни индейцев, выступал против предоставления разрешений на строительство железнодорожных дорог, которые сокращали территории, выделенные индейцам. Выступал за предоставление индейцам равных возможностей для обучения, как для белых поселенцев, но три его билля, были отклонены¹⁶³.

По мере приближения президентских выборов 1884 г. Гаррисон задумывался о положении партии. Нарастала внутривнутрипартийная борьба за возможность выдвинуть кандидатуру, и он размышлял, кого ему стоит поддержать. Он сделал выбор в пользу влиятельного сенатора Джеймса Блейна, который из-за коррупционного скандала потерпел сокрушительное поражение на выборах 1884 г., из-за чего впервые за долгое время у власти оказались демократы, взявшие под контроль легислатуру штата Индиана и лишили Гаррисона шансов переизбраться в сенаторы¹⁶⁴. Но выбор стал судьбоносным лично для Гаррисона, т.к. именно благодаря содействию Дж. Блейна его стали рассматривать как возможного кандидата на пост президента.

Конец XIX века в США считается временем партийного правления. Было сложно занять какой-либо руководящий пост без покровительства партийных лидеров, часто отстаивающих интересы крупных промышленников финансов в

¹⁶³ *Sievers H.J.* Benjamin Harrison, *Hoosier Statesman*. Op. cit. P. 243–246.

¹⁶⁴ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 56–57.

ущерб рядовым гражданам. Часто внутрипартийные группировки путем закулисных договоренностей старались выдвигать на посты президента неприметных политиков, которых можно было легко контролировать и которые взамен за выдвижение и победу заплатили назначениями на министерские посты, становившихся дополнительным источником доходов для «боссов». Сами они не претендовали на пост президента, т.к. часто были замешаны в коррупционных скандалах и прочих неблагоприятных делах¹⁶⁵.

В подобного рода тупик республиканцы зашли в 1888 г., когда к ним пришло осознание, что достойных кандидатов в президенты среди них просто нет. Из борьбы вышел Дж. Блейн, но он намекнул своим сторонникам, что они должны поддержать кандидатуру Гаррисона¹⁶⁶ за его личные качества (порядочность, набожность, красноречивость и т.д.), факт участия в Гражданской войне, безупречную репутацию (см. приложение 3). Гаррисону было об этом известно, но он заявлял, что «ни в коем случае содействовать каким-либо попыткам выдвинуть его кандидатом в президенты»¹⁶⁷. Партийные лидеры все же убедили «помолодевшего республиканца» к участию в кампании. Утверждение кандидатуры Гаррисона произошло на партийном съезде республиканцев в Чикаго 19–25 июня 1888 г. Было 8 кандидатов, и первое голосование показало, что поддержку имел Блейн (его сторонники надеялись на участие в выборах). Сам сенатор настаивал на поддержке Гаррисона, голоса за которого собрали путем договора с лидерами внутрипартийных группировок, что позже создало трудности в работе администрации будущего президента¹⁶⁸. В качестве потенциального вице-президента выбрали банкира Леви Мортон. А демократы на съезде в Сент-Луисе объединились вокруг действующего президента Гровера Кливленда и сенатора Аллена Турмана¹⁶⁹.

После утверждения Гаррисон в письме национальному Республиканскому комитету еще раз выразил приверженность консервативному курсу партии и

¹⁶⁵ История США в 4 т. Т. 2. С. 25–30.

¹⁶⁶ *Calhoun C.W. Benjamin Harrison. Op. cit. P. 61–63.*

¹⁶⁷ Цит. по: *Ibid. P. 63.*

¹⁶⁸ *Ibid. P.64–68.*

¹⁶⁹ Benjamin Harrison: Campaigns and Elections // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/campaigns-and-elections>

заявил о необходимости протекционизма, т.к. «неизбежным следствием увеличения предложения иностранных товаров на американском рынке» будут сокращение рабочих мест и заработной платы, что приведет к нарастанию социальной напряженности. Он призвал внести поправки в иммиграционное законодательство как необходимость избавить американских рабочих от конкуренции, связанной с ввозом иностранных рабочих в страну по договорам об оказании услуг, и ограничить въезд маргинальных элементов. Он объявил о желании провести реформу государственной службы и все назначения осуществлять на основе пригодности и эффективности и быть «абсолютно свободными от партийных соображений и влияния». Т.е. Гаррисон уже тогда говорил, что при осуществлении внутривластного курса будет руководствоваться собственными соображениями, но, видимо, никто из лидеров партии не воспринял эти слова всерьез¹⁷⁰. Главным вопросом в предвыборной кампании стали тарифы. Республиканцы призывали к сохранению системы высоких тарифов, обвиняя демократов в проевропейской политике, направленной на отказ от протекционизма. Противоположную позицию они заняли в отношении государственной валюты, поддерживая политику биметаллизма. Единственное, в чем обе партии сошлись во мнении, была проблема засилья монополий, с которыми нужно было бороться¹⁷¹.

Республиканцы отстаивали доктрину национализма, «заявляя о своей неприязни к введению в страну иностранных трудовых договоров и китайской рабочей силы»¹⁷². Особое место в платформе было отведено проблеме признания других штатов: они осудили демократов в отказе даровать некоторым территориям статус штата, и пообещали принять в Союз Северную и Южную Дакоты, Вашингтон, Монтану, Нью-Мексико, Вайоминг, Айдахо, Аризону.

¹⁷⁰ Letter Accepting the Presidential Nomination. September 11, 1888 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-1>

¹⁷¹ Republican Party Platform of June 19 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1888>

¹⁷² Цит. по: Republican Party Platform of June 19 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1888>

Республиканцы критиковали демократов за «трусость» при проведении внешней политики, т.к. ее следствием стало «распространение иностранного влияния в Центральной Америке и внешней торговле» между латиноамериканскими странами и привело к утрате влияния в регионе. Они предложили выделять средства для восстановления ВМС США и строительства современных береговых укреплений¹⁷³.

Избирательная кампания 1888 г. проходила спокойно. Президент Кливленд за время предвыборной гонки выступил лишь один раз, а Гаррисон ограничивался знаменитыми выступлениями на крыльце своего дома. В то время партии использовали все средства (включая подкуп избирателей), чтобы обеспечить победу своих кандидатов¹⁷⁴. В день выборов 6 ноября 1888 г. Б. Гаррисон уступил Г. Кливленду в народном голосовании (Кливленд имел преимущество в 89.293 голоса), но получил 233 голоса выборщиков, а Кливленд 168¹⁷⁵. Таким образом, республиканцы одержали победу.

Бенджамин Гаррисон проделал долгий путь от никому неизвестного юриста к президенту. Положение семьи Гаррисона и его способности позволили получить хорошее образование в престижном учебном заведении страны и начать карьеру юриста, а впоследствии и политика. Вступление в Республиканскую партию и участие в Гражданской войне открыли Б. Гаррисону возможность перспективной политической карьеры. Он обладал такими качествами, как рассудительность, приверженность делу, честность и искренность, что отличало его от политиков «позолоченного века». Гаррисон стремился никогда не отступать от своих идеалов и по мере возможности бороться за них, чем и заслужил в определенной степени общественное и партийное признание.

¹⁷³ Republican Party Platform of June 19 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1888>

¹⁷⁴ Calhoun C.W. Benjamin Harrison. Op. cit. P. 70–72.

¹⁷⁵ Election of 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1888>

Глава вторая. Президент в тени Конгресса: внутривполитический курс Б. Гаррисона

Б. Гаррисон попытался продолжить линию на укрепление президентской власти. Это проявилось не столько в использовании права вето (он использовал его 44 раза в основном против маловажных биллей¹⁷⁶), как и его предшественник, сколько в попытках реформировать систему государственной службы и ликвидировать систему покровительства, из-за чего он вскоре лишился поддержки партийных лидеров.

После победы на выборах лидеры партии, как было заведено, стали требовать должностей за свой вклад в победу Гаррисона. Для него это стало откровением: «Когда я пришел к власти, то выяснил, что все назначения были в руках партийных лидеров. Я даже не мог сформировать собственный кабинет, поскольку они распродали все должности, чтобы оплатить расходы на избирательную кампанию»¹⁷⁷. Он не собирался мириться с этим фактом и имел свою позицию, каким образом будут распределены должности в его кабинете: «Всех государственных служащих должны характеризовать высокое чувство ответственности и амбициозное желание улучшить службу», а не только «верная служба партийным интересам», которая не являлась весомым аргументом для назначения, поскольку часто была «прикрытием для пренебрежения своими официальными обязанностями, некомпетентности или же преступности»¹⁷⁸. Так Гаррисон дал понять, что не потерпит случайных и некомпетентных людей в администрации.

Для подобного рода сопротивления Б. Гаррисон имел весомый аргумент, т.к. все договоренности во время избирательной компании осуществлялись без его ведома: «Не было дано ни обещания, ни намека на какое-либо место или награду» и во время выборов прямо заявлял, что лучше «позволит себе быть

¹⁷⁶ Presidential Vetoes // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/presidential-vetoes>

¹⁷⁷ Цит. по: История США в 4 т. Т. 2. С. 33–34.

¹⁷⁸ Цит. по: Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

побежденным», чем сделает то, о чем лидеры его просят¹⁷⁹. Будучи «свободным от каких-либо обязательств или обещаний», он продолжал отказывать лидерам партии. В итоге они прозвали его «айсбергом из Белого дома»¹⁸⁰, отмечая безразличие к ним, и в отместку говорили, что он не подходит на должность президента. Вскоре появилась знаменитая карикатура: крошечный Гаррисон был изображен в большой президентской шляпе его дедушки (см. приложения 4-5). Но равнодушное и порой даже грубое отношение к партийным боссам было вынужденным. Так, журналист и давний друг президента Артур Данн писал, что Б. Гаррисон оставался «приятнейшим человеком в Белом доме до тех пор, пока его посетители оставляли в стороне вопросы политики и назначений»¹⁸¹.

Сопrotивляясь «республиканской машине», Б. Гаррисон, понимал, что без поддержки Конгресса не сможет реализовывать задуманные преобразования и был вынужден согласовать с Сенатом назначения, предложив лидерам прислать список кандидатов. Со своей стороны, в качестве примирительного жеста, он назначил партийного лидера Дж. Блейна, влияния которого опасался, госсекретарем. Другие должности он распределил на основе предложенного списка, из-за чего весь его кабинет состоял из малоизвестных, но компетентных политиков¹⁸². Тот факт, что Сенат единогласно утвердил состав Кабинета, не означал, что сенаторы забыли об отказе Гаррисона следовать их совету при формировании. Еще больше он разозлил конгрессменов, отказавшись от тех кандидатов, которых сенаторы-республиканцы и партийные чиновники хотели видеть на федеральных постах, помимо постов в администрации. Таким образом, проведение реформы гражданской службы становилось невозможным.

Стоит отметить, что и сам президент быстро утратил интерес к ней. Показателен в этом плане эпизод, связанный с назначением Теодора Рузвельта (ярого сторонника внедрения системы заслуг) в качестве комиссара по гражданской службе. Он добивался смещения государственных служащих с

¹⁷⁹ *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 297.

¹⁸⁰ *Platt T.* Op. cit. P. 215.

¹⁸¹ Цит. по: *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 34.

¹⁸² *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 298–299.

сомнительной репутаций и постоянно критиковал «маленького угрюмого человека» за систематическое игнорирование его рекомендаций и отсутствие какой-либо помощи. Его критика касалась также Почтового департамента и генерального почтмейстера Джона Уонамейкера, сумевшего без каких-либо реформ внедрить систему заслуг в сфере почтовой службы, заменяя уволенных сотрудников сторонниками президента. Для Б. Гаррисона, не желавшего еще больше ухудшать отношения с лидерами партии, подобного рода успех стал поводом для отказа от масштабных реформ, предлагаемых Т. Рузвельтом¹⁸³.

Когда кабинет министров был сформирован, Гаррисон объявил о начале реализации политики, направленной на уменьшение профицита средств в бюджете, накопленных администрацией Кливленда. На своей инаугурации он назвал «излишек денег в казне не самым большим, но серьезным злом», но осудил расточительство и трату денег, называя их преступлением и отмечая, что в казне должны быть средства, которые «пошли бы на обеспечение общественного благосостояния»¹⁸⁴. Благодаря накопленному профициту, работа 51-го Конгресса оказалась весьма плодотворной (он установил своеобразный рекорд, приняв 531 закон¹⁸⁵), но за количеством законов скрывались огромные расходы, которые к 1891 г. превысили отметку в миллиард долларов (в разы больше имеющегося профицита в 87,7 млн. долл. в 1889 г.¹⁸⁶) и, соответственно, разногласия между конгрессменами при обсуждении тех или иных биллей (см. приложение б).

В последней трети XIX в. в США из-за возросшего влияния законодателей, исполнительная власть обычно не вмешивалась в работу Конгресса, связанную с экономическими преобразованиями. Исключением не стал Б. Гаррисон, который, по справедливому замечанию А.А. Фурсенко, будучи «не в силах противостоять давлению партийных боссов и лидеров Конгресса, осуществлял экономическую политику, приведшую к истощению резервов казначейства и способствовавшую в итоге наступлению кризиса

¹⁸³ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 40.

¹⁸⁴ Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

¹⁸⁵ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 133.

¹⁸⁶ Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970. Part 2. P. 1104.

1893»¹⁸⁷. Оставаясь «главным начальником страны по кадрам»¹⁸⁸, его роль в осуществлении экономических реформ свелась к утверждению принятых биллей и вмешательству в тех случаях, где было необходимо разрешить фракционные противоречия или успокоить общественность путем публичных выступлений. Фактически его место занял «царь» Палаты представителей Томас Рид, который возглавил в ней большинство республиканцев, и по замечанию демократов, сделал ее политику «независимой от республиканского президента», авторитета которого не признавал¹⁸⁹.

В инаугурационной речи Б. Гаррисон объявил о начале курса своей администрации, направленного на создание **федерального антимонопольного законодательства**, отметив, что «если бы ...большие корпорации добросовестно придерживались законодательных ограничений..., то они бы имели меньше оснований жаловаться на будто бы незаконное ограничение их прав или грубое вмешательство в их работу»¹⁹⁰. Вопрос о том, как в эпоху господства монополий мог появиться закон их запрещающих, до сих пор вызывает не мало дискуссий среди историков. Большинство сходятся во мнении, что в подобном законе была заинтересована вся американская общественность: представители малого и среднего бизнеса, рядовые американцы. Так, Римини отмечал, что реформаторы «понимая, что отсутствие конкуренции препятствует появлению мелких и средних компаний, ...давно говорили о необходимости обуздать бурный рост монополий в ведущих отраслях промышленности...», и указал, что «засилье монополий также означало высокие цены для потребителей и сильнее всего било по среднему классу и беднякам», повышая социальную напряженность¹⁹¹.

Так или иначе, на открытии первой сессии 51-го Конгресса Гаррисон призвал серьезнее отнестись к вопросу об ограничении деятельности трестов,

¹⁸⁷ Цит. по: Словарь американской истории с колониальных времен до первой мировой войны. СПб.: Изд-во Дмитрий Буланин, 1997. С. 146–147.

¹⁸⁸ Цит. по: *Ламмерсдорф Р.* Указ. соч. С. 306.

¹⁸⁹ *McKinley W., Lodge H.C., Dalzell J., Fitch A.P., McAdoo W., Clements J.C.* Op. cit. P. 525. URL: https://www.jstor.org/stable/25102076?seq=13#metadata_info_tab_contents

¹⁹⁰ Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

¹⁹¹ Цит. по: *Римини Р.В.* Указ. соч. С. 163.

т.к. они «представляют собой опасные заговоры против общественного блага и должны подлежать запрету и даже уголовной ответственности»¹⁹². На следующий день в Сенате было представлено 3 билля, из которых выбрали билль сенатора Дж. Шермана, находившегося под влиянием бизнесменов, притесняемых крупными компаниями¹⁹³, и желавшего добиться запрета монополий, что препятствовало «свободной конкуренции в сфере импорта, перевозки и производства товаров на территории США»¹⁹⁴. Большинство конгрессменов считали, что Конституция ограничивает их полномочия по регулированию межштатной и внешней торговли, из-за чего первоначальная формулировка закона и даже его название вскоре были существенно изменены.

Такие исследователи, как Л.И. Зубок, справедливо утверждали, что на конгрессменов влиял не страх перед Конституцией, а их связь с монополиями. Характеризуя Конгресс того времени, он назвал его палаты «представителями интересов крупных промышленников», где «различные комитеты сената состояли из представителей тех или иных монополий...», а «представители нижней палаты ...находились в тесном контакте с сенаторами и адвокатами корпораций, интересы которых они защищали»¹⁹⁵. Тезис можно подтвердить словами сенатора Массачусетса Джорджа Хоара, считавшего, что не было ничего противозаконного, что более успешная компания «захватывала весь бизнес, потому что никто не смог сделать это так же хорошо»¹⁹⁶. Если развивать точку зрения, что инициаторами выступали представители среднего бизнеса, контролировавшие в своих штатах значительную часть торговли, то можно прийти к выводу, что они, желая избавиться лишь от крупных монополистов, опасались, что вскоре данный закон может быть применен и против них, из-за чего предпочитали видеть его в умеренной формулировке.

¹⁹² First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

¹⁹³ Козлов В.О. Формирование антимонопольного законодательства в США (по материалам личной переписки сенатора Дж. Шермана) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия история. Международные отношения. 2015. №2.

¹⁹⁴ Gerhardt M.J. Op. cit. P. 146.

¹⁹⁵ Цит. по: Зубок Л.И. Указ. соч. С. 106.

¹⁹⁶ Цит. по: Gerhardt M.J. Op. cit. P. 147.

Билль в окончательном виде был единогласно принят 2 июля 1890 г. Теперь любой договор или соглашение в виде треста или другой любой форме, стеснявшей торговую и коммерческую деятельность, сговор вне пределов какого-либо штата, а также с зарубежными компаниями являлись незаконными, а правонарушители подлежали уголовному преследованию¹⁹⁷. Несмотря на радикальную формулировку, на деле закон был бесполезен, т.к. был расплывчат в формулировках и не разъяснял понятия «трест», «соглашение», «ограничения», «сговор». Толкованием закона занимались федеральные суды, не имевшие прецедентов подобных уголовных дел и в большинстве случаев могли свободно выносить вердикты в пользу монополий (те быстро преобразовывались в акционерные общества)¹⁹⁸. На этом основании советский американист Л.И. Зубок назвал антимонопольный закон Шермана «предвыборным мероприятием (в ноябре 1890 г. должны пройти промежуточные выборы), рассчитанным на то, чтобы уверить массы, что партия собирается противодействовать трестам» (т.е. своего рода тактическое отступление от консерватизма, в котором обвиняли партию). «При таких условиях республиканское правительство, ...защищавшее интересы крупных трестов, могло спокойно издавать законы и возбуждать дела против трестов, поднимая этим свой престиж среди масс, будучи уверенным, что суды не дадут тресты в обиду»¹⁹⁹.

Американские исследователи считают, что на эффективности закона могли сказаться отсутствие поддержки от президента, чье внимание было приковано к монетарной и тарифной политике, и какого-либо финансирования со стороны федерального правительства (например, из-за реформы судебной системы). Б. Гаррисон для обеспечения более оперативного рассмотрения дел в Верховном суде на открытии первой сессии 51-го Конгресса рекомендовал создать «промежуточные суды», которые бы выносили окончательные

¹⁹⁷ Сборник документов по истории Нового времени. Экономическое развитие и внутренняя политика стран Европы и Америки. 1870-1914. Указ. соч. С. 172.

¹⁹⁸ *Gerhardt M.J.* Op. cit. P. 147.

¹⁹⁹ Цит. по: Зубок Л.И. Указ. соч. С. 106.

решения²⁰⁰. В 1891 г. был принят такой закон, по которому создавались окружные апелляционные суды в составе трех судей, наделенные юрисдикцией других апелляционных судов и имевшие право выносить окончательное решение по ряду вопросов²⁰¹. Введение нового типа судебной инстанции, с одной стороны, сделало процесс рассмотрения дел более оперативным, а с другой лишило судебные округа дополнительных средств, которые бы стимулировали прокуроров возбуждать антимонопольные дела. Благодаря энтузиазму некоторых из них удалось возбудить лишь 7 дел, из которых только связанное с угольной компанией в Теннесси было выиграно правительством²⁰².

Вопрос о денежном обращении занимал главное место во внутренней политике последней трети XIX в и расколол американское общество на два враждующих лагеря: сторонников «твердой» валюты (финансисты, кредиторы и крупные бизнесмены), обеспечиваемой с помощью государственного золотого запаса, и сторонников «дешевых денег», ратовавших за использование гринбеков и серебра наравне с золотом в надежде извлечь выгоду из инфляции²⁰³. Западные и южные фермеры испытывали финансовые трудности, и рассматривали свободную чеканку серебра как способ расширить денежную массу, облегчить финансовое бремя и повысить цены на сельскохозяйственную продукцию, не осознавая, что времена, когда серебро было дороже золота, давно прошли²⁰⁴. Добыча серебра в США продолжала увеличиваться и к 1890 г. достигла 57 млн. долл., что вело к дальнейшему обесцениванию²⁰⁵.

К счастью для последних, при Б. Гаррисоне произошло присоединение новых западных штатов, которые потенциально могли избрать новых сенаторов-республиканцев, способных изменить баланс сил в Сенате. Первыми стали Северная и Южная Дакота²⁰⁶ 2 ноября 1889 года. Монтана²⁰⁷ была

²⁰⁰ First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

²⁰¹ *Harrison B.* Op. cit. P. 327–328.

²⁰² *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 54.

²⁰³ *Макинерни Д.* Указ. соч. С. 230.

²⁰⁴ История США в 4 т. Т. 2. С. 47.

²⁰⁵ *Зубок Л.И.* Указ. соч. С. 103.

²⁰⁶ Proclamation 291. Admission of South Dakota Into the Union. November 2, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-291-admission-south-dakota-into-the-union>

принята 8 ноября, а Вашингтон²⁰⁸ 11 ноября 1889 г. Летом 1890 г. были присоединены Айдахо и Вайоминг (3 и 10 июля соответственно). Они избрали сенаторов-республиканцев и значительно увеличили республиканское большинство в Сенате. Демократы сразу упрекнули правящую партию в том, что они приняли последние два штата, у которых не было достаточно количества населения, чисто из партийных целей, в то время, как Аризону и Нью-Мексико оставили в стороне, т.к. не были уверены в их партийной ориентации²⁰⁹ (см. приложение 7).

Для республиканцев этот маневр обернулся серьезными последствиями, поскольку внутри Конгресса появилась очередная группа лоббистов, объединившаяся в так называемый «серебряный блок» для отстаивания интересов владельцев серебряных шахт, заинтересованных в сбыте своей продукции. Сильнее возобновилась агитация за дешёвые деньги в западных штатах, которая породила у лоббистов уверенность, что уступчивый президент не наложит вето на билль о неограниченной чеканке²¹⁰. Но именно вопрос о монетарной политике стал одним из тех, в котором участие Б. Гаррисона оказалось необходимым, т.к. расколотившая из-за него Республиканская партия не могла найти точек соприкосновения. Выступая с посланием к Конгрессу, он заявил о важности соблюдения денежного баланса и невозможности допущения свободной чеканки и вскользь упомянул, что «всегда был сторонником использования серебра», дав понять, что готов искать компромисс²¹¹. Однако уже при разработке билля президент осознавал, что оказался в тупике, т.к. «просеребрянные» республиканцы, удерживая баланс сил, могли повлиять на принятие решений по другим вопросам, например, по тарифному

²⁰⁷ Proclamation 293. Admission of Montana Into the Union. November 8, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-293-admission-montana-into-the-union>

²⁰⁸ Proclamation 294. Admission of Washington Into the Union. November 11, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-294-admission-washington-into-the-union>

²⁰⁹ *McKinley W., Lodge H.C., Dalzell J., Fitch A.P., McAdoo W., Clements J.C.* Op. cit. P. 528. URL: https://www.jstor.org/stable/25102076?seq=16#metadata_info_tab_contents

²¹⁰ *Sherman J.* Op. cit. P. 1070.

²¹¹ First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

законодательству. С другой стороны, он понимал, что свободная чеканка серебра приведет к гиперинфляции и краху экономики.

В этих условиях, вместо того, чтобы просто наложить вето, Б. Гаррисон совместно с министром финансов У. Уиндомом, пользовавшимся популярностью на Западе США, пытался выработать закон, который устроил бы всех. Для себя президент однозначно решил, что оговорки о свободной чеканке не будет и прямо сказал в январе 1890 г. главному лоббисту «серебряного блока» Г. Таллеру, угрожая наложить вето на любой билль, который «зайдет настолько далеко, что станет необоснованным»²¹², т.е. где будет малейшее упоминание о снятии этого ограничения. Оставив разработку законопроекта своим подчиненным, президент стал лоббировать непрямо, проводя свои знаменитые «серебряные обеды» в Белом доме, на которые приглашал отдельные группы конгрессменов и «стремился добиться какого-то компромисса, который объединил бы партию и удовлетворил страну»²¹³. Быстрого эффекта они не имели, и обсуждение закона затянулось до июня.

Окончательный вариант закона, утвержденный 14 июля 1890 г., Л.И. Зубок назвал «типичным для республиканцев мероприятием, направленным на то, чтобы спасти партию от раскола перед избирательной кампанией и сохранить выгодный для монополистов тариф»²¹⁴. Он представлял собой компромисс, т.к. накануне его принятия было очевидно, что ни одна из сторон не пойдет на уступки. Опасения подтвердились 17 июня 1890 г., когда при помощи демократов, желавших не допустить принятия нового избирательного закона, «серебряный» блок добился принятия в Сенате билля, разрешавшего свободную чеканку серебряных денег. Они же проголосовали против тарифного и избирательного законов. Стал назревать раскол в Республиканской партии²¹⁵.

«Золотой блок» желал добиться принятия нового тарифного законодательства и пошел на уступки, согласившись на ежемесячную закупку 4,5 млн. унций серебра в месяц (практически весь объем его добычи) по

²¹² *Socolofsky H.E.* Benjamin Harrison and the American West. Op. cit. P. 254.

²¹³ Цит. по: *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 112.

²¹⁴ Цит. по: *Зубок Л.И.* Указ. Соч. С. 104.

²¹⁵ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 114–115.

рыночной цене (16 к 1 на тот момент²¹⁶), оплачиваемых специально выпускаемыми казначейскими билетами, которые также являлись законной платёжной единицей и могли быть выкуплены золотом или серебром по усмотрению секретаря казначейства. В законе обговаривалось, что приоритетом «установленной политикой США является сохранение паритета между обоими металлами на основании существующей пропорции»²¹⁷. Это фраза стала клеем, скрепившем компромисс, который не удовлетворил ни одну из сторон. Это, как отмечает ряд исследователей, объясняется тем, что за расплывчатыми формулировками закона скрывалось фактическое признание золотого стандарта, т.к. чеканка серебряных монет была ограничена, а секретарь имел возможность выкупать сертификаты только в обмен на золото или его эквивалент. Последняя оговорка, по утверждению директора Монетного двора США Эдварда Лича, могла применяться в тех случаях, когда «...в какой-то момент возникала опасность того, что два доллара будут иметь неодинаковую стоимость»²¹⁸. Но у инфляционистов она вызывала лишь опасения, поэтому они продолжили свою борьбу за свободную чеканку серебряной монеты, объединившись с демократами в надежде получить окончательный вариант желаемого билля.

Таким образом, Б. Гаррисон с осторожностью подошел к «денежному вопросу» и стремился сохранить максимальную политическую поддержку, не допустив необоснованной эмиссии. Но за победу «золотому блоку» пришлось дорого заплатить: закон не смог поднять цены на серебро (если в 1890 г. соотношение серебра к золоту составляло 19,76 к 1, то к 1893 г. – 26,49 к 1²¹⁹) и серьезно ослабил федеральный золотой резерв, увеличив оборот конвертируемой бумажной валюты, обесценивающей доллар и предвещавший скорый финансовый кризис 1893 г. То есть, он не смог до конца удовлетворить республиканцев Запада и лишил северо-восточный блок поддержки при реализации других законопроектов.

²¹⁶ Римини Р.В. Указ. соч. С. 162.

²¹⁷ Sherman Silver Purchase Act, 1890. Op. cit. P. 1106.

²¹⁸ Цит. по: Leech E.O. Op. cit. P. 50. URL: http://www.jstor.org/stable/25103165?seq=9#metadata_info_tab_contents

²¹⁹ Dewey D.R. Op. cit. P. 228.

Наиболее острым оставался вопрос о будущем **тарифном законодательстве**. Росла конкурентоспособность в последней трети XIX в. и американская промышленность из-за отсутствия колониальных рынков, слабых инвестиционных позиций за рубежом и опасения не выдержать конкуренции с дешевыми товарами, продолжала «оставаться под опекой протекционизма» и все больше монополизировалась²²⁰. Гарантом безопасности выступала Республиканская партия, запугивающая избирателей фритредерством, которое привело бы к сокращению прибыли промышленников и росту рыночных цен с одновременным сокращением заработной платы. На деле и с мощной протекционистской политикой рост цен был вполне закономерным явлением.

С контролем республиканцами обеих палат Конгресса они решили повысить тарифные ставки. Б. Гаррисон, будучи убежденным сторонником протекционизма, разделял эти стремления и не препятствовал однопартийцам в разработке соответствующего законодательства. В своей инаугурационной речи он отметил, что «в Конгресс хлынул поток петиций, призывавших установить ограничительную пошлину, чтобы оказывать содействие местному производству...» и пообещал американцам облегчить конкуренцию с дешевыми товарами иностранного производства²²¹. Однако республиканцы столкнулись с ожесточенным сопротивлением. Главная проблема была в том, что в избранную при Б. Гаррисоне в Палату представителей входили 159 демократов при незначительном большинстве республиканцев (166 человек). Демократы пытались максимальной дискредитировать оппонентов в глазах избирателей²²² и прибегли к излюбленной тактике обструкции, одним из компонентов которой был так называемый «исчезающий кворум» (желая сорвать или затормозить принятие законопроекта члены меньшинства отказывались отвечать на переключку и срывали необходимый кворум). Исправить положение помогли диктаторские методы спикера Т. Рида: 29 января 1890 г. он приказал учитывать молчащих демократов как присутствующих, но отказывающихся голосовать.

²²⁰ История США в 4 т. Т. 2. С. 54.

²²¹ Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

²²² *Зубок Л.И.* Указ. соч. С. 100.

Так республиканцы нашли возможность свободно проводить законы в интересах крупных корпораций²²³.

Выступая с посланием к Конгрессу, Гаррисон напомнил, что текущий профицит обеспечивается таможенными пошлинами (в 1889 г. они принесли в бюджет почти 224 млн. долларов, что составило 58% от всех поступлений) и призвал конгрессменов во главе с У. Мак-Кинли провести ревизию в тарифном законодательстве, не «обременительную» для местного производителя²²⁴. Дискуссии при обсуждении билля велись вокруг вопроса о создании списка беспошлинных товаров с сохранением внешнеторговых связей. Республиканцы разошлись во мнении, стоит ли включать в него сахар, пошлины с которого составляли большую часть тарифных поступлений (более 50 млн. долл. в год²²⁵). Госсекретарь Блейн, чья идея таможенного союза потерпела крах на Панамериканской конференции, считал сахар важным рычагом воздействия на рынок Латинской Америки, на который американцы мечтали распространить влияние. Большинство конгрессменов опасались, что повышение пошлин уменьшит доходы корпораций от импорта. Мак-Кинли заявил, что конгрессмены «не столько заботятся» о ценах на потребляемые товары, сколько «поощряют систему внутреннего производства, которая должна давать справедливое вознаграждение отечественным производителям»²²⁶. Но Конгресс согласился с тем, что отменять пошлины при сохранении торговой дискриминации в некоторых странах было бы безрассудством. Госсекретарь Блейн убедил Гаррисона инициировать рассмотрение поправок к закону для утверждения процедуры заключения договоров о взаимной торговле (обе стороны должны были согласовывать список товаров, которые будут объявлены беспошлинными).

Передавая Конгрессу доклад Блейна о Панамериканской конференции, Гаррисон отметил, что 87% продукции стран Латинской Америки поступало в американские порты беспошлинно и если бы к этому списку добавился сахар,

²²³ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 100.

²²⁴ First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

²²⁵ *Dewey D.R.* Op. cit. P. 175.

²²⁶ Цит. по: *Calhoun. C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 104.

то, по его мнению, мало что осталось бы для компенсирования затрат на тарифы. После слов одобрения позиции Блейна президент стал осторожничать, как это было ему свойственно: «...если после того, как Конгресс примет решение по находящемуся на рассмотрении тарифному законодательству, окажется, что ...наша торговля с государствами, представленными на конференции, может быть расширена на основе взаимной выгоды, это будет сделано незамедлительно»²²⁷. Однако при обсуждении поправок возникли дискуссии по «сахарному» вопросу: одни выступали за включение сахара в список свободных товаров, но с оговоркой, что при отказе допускать американскую продукцию без пошлин США вновь введут ограничения, другие предлагали, чтобы пошлина на сахар сохранялась до тех пор, пока другие страны не ликвидируют свои пошлины на американские товары²²⁸. Последняя позиция импонировала госсекретарю, и он просил президента отстаивать ее. Однако Гаррисон известил его о том, что «слишком поздно поворачивать течение, которое наметилось в этом направлении», отметив, что постарается извлечь из этого выгоду²²⁹. Это обстоятельство повлияло на их дальнейшие отношения, из-за чего Гаррисон до конца правления почти единолично занимался внешней политикой.

С принятием поправок Н. Олдрича 1 октября 1890 г. работа над тарифным законодательством была завершена: оно снижало или отменяло таможенные пошлины на многие товары, которые не конкурировали с американским производством (патока, чай, кофе, шкуры), и сахар-сырец, который должен был успокоить общественность. Закон предусматривал выплату компенсации в размере двух центов за фунт американским производителям сахара за утрату ими тарифной защиты²³⁰. Т.е. тариф снижал доходы казначейства более чем на 60 млн. долл. в год (с учетом выплачиваемых компенсаций)²³¹.

²²⁷ Message to Congress Recommending Reciprocal Commercial Treaties with Other Republics of the Western Hemisphere. June 19, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-recommending-reciprocal-commercial-treaties-with-other-republics-the>

²²⁸ Calhoun C.W. Benjamin Harrison. Op. cit. P. 114–115.

²²⁹ Volwiler A.T. Op. cit. P. 112.

²³⁰ Calhoun C.W. From Bloody Shirt to Full Dinner Pail. Op. cit. P. 125.

²³¹ Зубок Л.И. Указ. соч. С. 101.

Были подтверждены полномочия Б. Гаррисона в сфере контроля внешнеторговых отношений, особенно те, что он приобрел с принятием 30 августа 1890 г. закона об инспекции мяса, целью которого было противодействие торговой дискриминации на рынках Европы, связанной с разразившейся к концу 1870-х гг. эпидемией трихинеллёза²³², лишавшей фермеров ценного источника дохода в виде мясной продукции (по подсчетам Б. Гаррисона, они теряли около 20 млн. долл. в год²³³). США 9 февраля 1889 г. пересмотрели функции министерства сельского хозяйства (ранее – бюро) и его главы Дж. Раска (он был обязан обеспечивать проверку и сертификацию экспортного мяса²³⁴), но ряд держав, включая Францию и Германию, продолжали ограничивать ввоз исключительно американской продукции, стремясь защитить своих производителей от конкуренции. Закон, помимо ввода универсальных правил инспекции для всех штатов, наделял президента правом запрещать ввоз в США продукции любого государства, ограничивающего ввоз американской²³⁵. Это положение нашло отражение в законе Мак-Кинли: президент имел возможность без согласия Конгресса заключать соглашения о взаимной торговле и повышать таможенные пошлины, если определит, что страны-экспортеры налагают неравные и необоснованные пошлины на американские товары²³⁶. Первоначальная версия поправок подразумевала, что нужно будет согласие Конгресса, но Сенат, сознавая имеющиеся фракционные разногласия, тормозящие работу, счел правильным передать эти полномочия президенту²³⁷.

Суть закона была в том, что для выполнения защитной цели он резко повысил тарифные ставки по многим статьям, в среднем до 49,5%, что для своего времени было настоящим «апогеем протекционизма». Некоторые пошлины (например, на лучшие сорта шерсти, хлопка, льняного полотна, сукна, железо, сталь, стекло, жемчуг) достигли такого уровня, который вовсе

²³² *Keim J.* Op. cit. P. 70.

²³³ Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 09, 1891. // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/third-annual-message-14>

²³⁴ *Harrison B.* Op. cit. P. 289–290

²³⁵ *Keim J.* Op. cit. P. 70–71.

²³⁶ *Римини Р.В.* Указ. соч. С. 163.

²³⁷ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 126.

препятствовал импорту. Этот тарифный закон был не только охранительным, но и запретительным. Обратной стороной протекционизма становилось неминуемое сокращение доходов корпораций из-за сокращения масштабов внешней торговли, из-за чего наблюдался резкий рост цен внутри страны. Данное обстоятельство подтверждает тезис Л.И. Зубока, что «самые существенные статьи закона были продиктованы ...национальными ассоциациями шерстяных промышленников, жести, железа и стали, а также владельцами сахарных плантаций»²³⁸, желавшими извлечь из протекционизма максимальную выгоду.

Если говорить о последствиях, стоит отметить, что закон о тарифах стал восприниматься общественностью как «налог на бедных ради выгоды богатых промышленников»²³⁹. По мнению Г. Соколофски, республиканцы допустили «первоклассную политическую ошибку», дав демократам затянуть обсуждение и принятие поправок к закону практически до промежуточных выборов. В итоге поправки помогли расширить торговлю в Латинской Америке и преодолеть торговую дискриминацию в Европе, нормализовав цены на виды продукции, но у американцев сложилось впечатление, что цены росли на все товары подряд²⁴⁰.

Демократы воспользовались всеобщим недовольством, обрушив шквал критики на республиканцев, обвиняя их в связях с монополистами, которым те пытались дать «исключительный контроль над рынками внутри страны». Сам тарифный закон они назвали «шедевром чудовищной секционной дискриминации», т.е. абсолютно не учитывающим интересы Юга и Запада США. Конгрессмен У. Мак-Адо подметил, что закон является по сути «объявлением торговой войны всему внешнему миру», следствием которой будут и «повышение стоимости всего, кроме рабочей силы», которая не защищена от «чужеземных» конкурентов, и превращение американского фермера в «главного страдальца», т.е. их разорение²⁴¹. Позиция демократов

²³⁸ Зубок Л.И. Указ. соч. С. 101.

²³⁹ Цит. по: Римини Р.В. Указ. соч. С. 163.

²⁴⁰ Socolofsky H.E. The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 52.

²⁴¹ McKinley W., Lodge H.C., Dalzell J., Fitch A.P., McAdoo W., Clements J.C. Op. cit. P. 532. URL: https://www.jstor.org/stable/25102076?seq=20#metadata_info_tab_contents

обеспечила им поддержку со стороны фермеров на грядущих выборах (см. приложения 8-9).

Промежуточные выборы в ноябре 1890 г. обернулись для правящей Республиканской партии катастрофой, которую демократы оценили как «полное оправдание своего курса»²⁴². Удержав Сенат, они потеряли Палату представителей (соотношение демократов к республиканцам составляло 235 к 88 и 10 мест получили популисты)²⁴³. Таким образом, обе палаты Конгресса оказались нейтрализованы, что предвещало утрату возможности осуществлять внутриполитический курс. Гаррисон постепенно стал дистанцироваться от республиканцев, предпочитая работать в Госдепартаменте.

Три закона могли составить идеальный союз. Закон «О тарифах Мак-Кинли» оберегал бы интересы американских производителей, побуждая производить больше продукции для рынка; закон «О покупке серебра» (на который Гаррисон мог бы наложить вето), должен был при строгом соблюдении ограничений помочь фермерам выплатить кредиты, предоставив равносильную золоту серебряную монету, увеличив число ферм в США; антимонопольный закон Шермана убрал бы часть монополистов с рынка, обеспечив свободную конкуренцию и стабилизировал бы цены. Но из-за могущества монополистов и корысти лоббистов, роста курса золота, который Б. Гаррисон охарактеризовал «естественным и ожидаемым эффектом серебряного законодательства»²⁴⁴, в сочетании с обременительным для большинства производителей тарифным законом способствовал резкому росту цен, реформы в экономике обернулась крахом и способствовали нарастанию кризисных явлений.

Б. Гаррисон вступил в должность президента, стремясь реализовать обширную программу социальных реформ, которую разрабатывал еще сенатором. Теперь он имел возможность и относительную свободу для реализации замыслов, т.к. имел поддержку лидеров партии, заинтересованных в снижении социальной напряженности и удержании своей электоральной базы

²⁴² *Carlisle J.G.* Op. cit. P. 642. URL: https://www.jstor.org/stable/25102093?seq=2#metadata_info_tab_contents

²⁴³ *Calhoun C.W.* From Bloody Shirt to Full Dinner Pail. Op. cit. P. 132.

²⁴⁴ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 128.

для последующих выборов. Но в ситуациях, когда реформы угрожали интересам той или иной группировки конгрессменов, президент сталкивался с мощной оппозицией, которая, используя имевшиеся противоречия и трудности в экономических вопросах, пыталась избавиться от нежелательного билля.

Приоритетной задачей для Гаррисона была **пенсионная реформа**, которая должна была, наряду с тарифами и строительством современных ВМС, способствовать сокращению профицита бюджета. Несмотря на очевидный прагматизм, который советский американист Л.И. Зубок охарактеризовал как «своего рода компенсацию за голоса ветеранов и их семей»²⁴⁵, введение всеобщей выплаты пенсий участникам Гражданской войны и их иждивенцам лично Гаррисон еще как сенатор считал долгом перед всеми ветеранами, которые боролись за них в рамках организации «Великая армия республики» (далее – ВАР), но наталкивались на отпор президента Кливленда (тот опасался, что законы будут кормить шарлатанов и создавать ненужные расходы)²⁴⁶.

В предвыборной программе республиканцы «осуждали враждебный дух, проявленный президентом Кливлендом в его многочисленных вето на меры по пенсионному обеспечению и действия демократической Палаты представителей, которая отказывалась ...рассматривать общее пенсионное законодательство»²⁴⁷. Гаррисон поддерживал ветеранов, но в предвыборных речах был осторожен, понимая, что не все в США одобряют расходы на пенсии. В августе 1889 г. пенсионный комитет ВАР предложил проект будущего пенсионного закона, в котором предлагалось отказаться от процедуры предоставления доказательств, что инвалидность была приобретена во время службы, и установить минимальный размер пенсии в размере 8 долл. в месяц²⁴⁸. Многие конгрессмены опасались чрезмерных расходов, но Гаррисон воззвал к их совести, напомнив, что многие ветераны, ставшие нетрудоспособными, «теперь зависят от государства, и это не делает чести нации, если они будут продолжать жить на местных пособиях ...а не на специальном и щедром

²⁴⁵ Цит. по: Зубок Л.И. Указ. соч. С. 100.

²⁴⁶ Glasson W.H., Kinley D. Op. cit. P. 208–209.

²⁴⁷ Republican Party Platform of June 19 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1888>

²⁴⁸ Glasson W. H., Kinley D. Op. cit. P. 229.

обеспечении»²⁴⁹. Не исключено, что он привлек конгрессменов возможностью извлечь из него выгоду. Конгресс принял 27 июня 1890 г. Закон «О пенсиях иждивенцам и инвалидам», который предусматривал выплату пенсий всем ветеранам, отслужившим 90 дней и не имевшим возможности доказать причину или время приобретения ими инвалидности, в размере 6-12 долларов в месяц. Впервые пенсии назначались в тех случаях, когда инвалидность не была обусловлена военной службой²⁵⁰.

Новый закон положил начало приверженности правительства принципу, что в пенсионной системе предусмотрены средства для иждивенцев, доказавших, что от умершего зависело их благополучие. После 1890 г. вдовы тех, кто отслужил 90 или более дней в Гражданской войне и был с честью уволен, имели право на пенсию в размере 8 долл. в месяц без указания причины смерти солдата при условии, что вдова-заявитель вышла замуж за солдата до 27 июня 1890 г. и зависела от труда супруга. С вступлением вдовы в новый брак пенсионные выплаты прекращались. Каждому ребенку-иждивенцу выплачивалось по 2 доллара до достижения 16 лет, а в случае психических отклонений или полной недееспособности детей умершего ветерана пенсия выплачивалась до конца жизни или до выздоровления²⁵¹. Таким образом в период с 1891 г. по 1893 г. число ветеранов пенсионеров возросло с 676.000 до 966.000 человек²⁵², а общие расходы на пенсии выросли с 87,6 млн. долл. в 1889 г. до 159,3 млн. долл. в 1893 г.²⁵³, что вызывало негодование у общественности и демократов. Они назвали закон секционным, т.к. он был направлен на «взимание контрибуции с той части ...страны, которая была опустошена в результате войны»²⁵⁴.

Анализируя содержание закона, важно отметить ряд противоречивых моментов. Например, несправедливый размер пенсии, т.к. главным условием её

²⁴⁹ First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

²⁵⁰ Dewey D.R. Op. cit. P. 183.

²⁵¹ Glasson W. H., Kinley D. Op. cit. P. 235.

²⁵² Graff H.F. Op. cit. P. 299.

²⁵³ Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970. Part 2. P. 1114.

²⁵⁴ McKinley W., Lodge H.C., Dalzell J., Fitch A.P., McAdoo W., Clements J.C. Op. cit. P. 532. URL: https://www.jstor.org/stable/25102076?seq=20#metadata_info_tab_contents

получения была служба в течение 90 или более дней в Гражданской войне. Это ставило человека, никогда не бывавшего в бою, рядом с тем, кто в течение 4-х лет рисковал жизнью, - то, чего опасался президент Кливленд²⁵⁵. Появилась еще одна проблема: размер пенсии определялся степенью неспособности заработать. Некоторые могли получать доход в качестве рабочего, клерка, юриста, врача, бизнесмена, не имея права на пенсию. Закон интересовала способность заявителя выполнять ручной труд, и он произвольно оценивал те физические и психические заболевания, которые мешали ветерану заниматься таким трудом. К недостаткам закона можно отнести факты, что некоторые ветераны жили лучше налогоплательщиков, т.к. закон не проводил различия между богатыми и бедными гражданами²⁵⁶. Но это был прогрессивный для своего времени закон, который сделал шаг к формированию системы социального страхования США, определив новые категории льготников, нуждавшихся в помощи государства.

Не менее важной для Б. Гаррисона стала и борьба за права **национальных меньшинств**. Как известно, по достижении «компромисса 1877 года» федеральные власти утратили возможность и желание влиять на политику в южных штатах, развязав руки местной буржуазии, которая, как точно подметил У.З. Фостер, в течение 1880-1890-х гг. «делала все возможное и невозможное», чтобы отобрать у темнокожих приобретённые гражданские и политические права²⁵⁷. Возникла система сегрегационных законов, получившая название «джимкроуизм», также ограничившая избирательные права афроамериканцев путем ввода цензов (грамотности, имущественного), из-за чего республиканцы теряли значительную долю поддержки на выборах²⁵⁸. Так, в избирательной кампании 1888 г. они недополучили голоса ряда густонаселенных штатов: Луизианы (26,5%), Миссисипи (26%), Южной Каролины (17,2%) и т.д.²⁵⁹.

Партийные лидеры, заинтересованные в принятии тарифного закона, советовали Гаррисону не поднимать вопросы, касавшиеся Юга. Но он не желал

²⁵⁵ Veto Message. February 11, 1887 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/veto-message-236>

²⁵⁶ Glasson W. H., Kinley D. Op. cit. P. 236–237.

²⁵⁷ Цит. по: Болховитинов Н.Н. Указ. соч. С. 354.

²⁵⁸ История США в 4 т. Т. 2. С. 55–56.

²⁵⁹ Election of 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1888>

«приобретать президентство посредством соглашения о молчании»²⁶⁰, поэтому заявил о необходимости защиты прав избирателей²⁶¹ и поддержал проект Гэнри Лоджа о внедрении федерального надзора за выборами на Юге, т.е. постарался разорвать «сделку 1877 г.». Предложенный в марте 1890 г. проект касался выборов в законодательные органы власти и предусматривал, что по ходатайству 500 избирателей из одного избирательного округа федеральный судья будет обязан назначить уполномоченных, которые возьмут на себя все руководство выборами: от регистрации кандидатов до подсчета голосов²⁶². Эта формулировка подразумевала, по мнению исследователя Ч. Кэлхуна, «полное поглощение» выборов республиканцами, и в проект внесли изменения. В окончательном варианте билля оговаривалось, что в состав избирательных комитетов должны входить представители обеих партий, которые, помимо указанных полномочий, должны были иметь возможность уточнять квалификацию оспариваемых выборщиков и проверять отклоненные бюллетени. Создавался Федеральный совет агитаторов, который назначал федеральный окружной судья, и фактически отбирал право у демократов единолично объявлять победителя. Отныне процедура должна была осуществляться на основе отчета агитаторов или вердикта судьи, если их решение будет оспорено. Эта прогрессивная мера могла привести к радикальному переустройству власти на Юге²⁶³.

Демократы в Конгрессе заявили, что не согласятся быть «растоптанными расой, которая никогда не должна была господствовать» над ними²⁶⁴ и будут яростно бороться против меры, способной изменить политическое равновесие. Они окрестили билль законом «О применении силы», ссылаясь на якобы существующее в нем положение об использовании федеральных войск для обеспечения надзора за выборами²⁶⁵, и стали требовать его отклонения. 2 июля

²⁶⁰ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 61.

²⁶¹ Letter Accepting the Presidential Nomination. September 11, 1888 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-1>

²⁶² *Calhoun C.W.* From Bloody Shirt to Full Dinner Pail. Op. cit. P. 129–130.

²⁶³ *Calhoun C.W.* Benjamin Harrison. Op. cit. P. 99–100.

²⁶⁴ Цит. по: *Ibid.* P. 102.

²⁶⁵ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 62.

1890 г. закон Лоджа вместе с поправками к тарифному законодательству был направлен на рассмотрение в Сенат. Сначала демократам удалось добиться переноса обсуждения билля на декабрь 1890 г., затягивая дебаты по тарифному законопроекту, который был тогда в приоритете. Затем, уже после поражения республиканцев на выборах в Конгресс в 1890 г., демократы решили добиться его окончательного отклонения. Им помог «серебряный блок», желавший снятия ограничений на чеканку серебряной валюты. В начале 1891 г. два оппозиционных блока заключили политическую сделку: демократы оказывали помощь западным республиканцам в их борьбе за принятие нового «серебряного билля» в обмен на голоса при очередном голосовании по «закону Лоджа». «Серебряный блок» принял предложение, и 5 января 1891 г. Сенат утвердил новый закон о чеканке серебра, который в итоге так и не был утвержден нижней палатой. Демократам это было неважно, т.к. целью сделки было отвлечение Гаррисона от южного вопроса, которого те успешно добились. Президенту в этих условиях было просто некогда продвигать свой билль. Он осознавал, что после 3 марта 1891 г. лишится возможности реализовывать свой внутривнутриполитический курс, т.к. Конгресс перейдет в руки демократов. Приоритетной целью для него стала реализация максимально возможного числа запланированных реформ, а реформа избирательной системы ушла в небытие²⁶⁶ (см. приложение 10).

Гаррисон поддержал еще одну реформу, напрямую связанную с пересмотром избирательной системы. Будучи сторонником образования как главного способа борьбы с «невежеством избирателей»²⁶⁷, которое демократы использовали для того, чтобы не допускать темнокожих до выборов, он в начале 1890 г. поддержал проект Г. Блэра о выделении в течение 8 лет федеральных средств на строительство школ на Юге, которые давались каждому штату в зависимости от имеющейся в нем общегосударственной доли неграмотных старше 10 лет при условии, что в школах отсутствует какая-либо сегрегация (о чем губернатор должен был бы отчитываться министру внутренних дел). Когда

²⁶⁶ Calhoun C.W. From Bloody Shirt to Full Dinner Pail. Op. cit. P. 127–135.

²⁶⁷ Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

билль был представлен в Сенате в 5 февраля 1890 г., он, в отличие от «закона Лоджа», был отвергнут спустя полтора месяца. По мнению Г. Соколофски, этому, помимо страха демократов перед кардинальными изменениями на Юге, способствовал и скептицизм республиканцев, не желавших заниматься благотворительностью²⁶⁸. Так, все попытки Б. Гаррисона повлиять на ситуацию на Юге были неудачными из-за существующих в обществе пережитков.

Придя к власти в 1889 г., Гаррисон надеялся несколько изменить **положение индейцев**, но окружение президента и лоббисты железнодорожных компаний в Конгрессе США препятствовали его намерениям. Он был вынужден продолжать реализацию «программы ассимиляции» индейцев, больше известной как закон Дауэса (1887 г.) (ее суть была в изъятии у индейцев всех имеющиеся земельных владений путем расчленения резерваций на индивидуальные участки, что должно было привести к разрушению многовековых племенных связей)²⁶⁹. Он продолжил раздачу государственных земель железнодорожным компаниям и подписал за президентство 17 законов о прокладке железных дорог на территориях индейцев. Площадь индейских земель сократилась с 116.386 млн. акров в 1889 г. до 85.873 млн. в 1893 г.²⁷⁰. Гаррисону в этих условиях оставалось только следить, чтобы земельные вопросы решались с согласия племени, занимающего определенную территорию. Процесс особенно затронул территорию будущего штата Оклахома, которая с 23 марта 1889 г. была открыта для заселения²⁷¹, и где почти ежемесячно сокращались площади резервации путем бронирований и приобретений²⁷². А 23 октября 1890 г. «индейский» статус земель был ликвидирован в Небраске²⁷³.

²⁶⁸ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 67–69.

²⁶⁹ История США в 4 т. Т. 2. С. 57.

²⁷⁰ Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970. Part 1. P. 430.

²⁷¹ Proclamation 288. Opening to Settlement Certain Lands in the Indian Territory. March 23, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-288-opening-settlement-certain-lands-the-indian-territory>

²⁷² Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 9, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/third-annual-message-14>

²⁷³ Proclamation 298. Extinguishing Indian Title to Certain Lands. October 23, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-298-extinguishing-indian-title-certain-lands>

Политика правительства вызывала недовольство индейцев, особенно народа сиу, у которого в течение 50 лет (начиная с 1837 г.) была отобрана их исконная территория, а сами они переселены²⁷⁴. У них наблюдался рост радикальных настроений, которые усилились, когда президент объявил о вступлении в силу закона от 2 марта 1889 г. о разделе их территории на резервации, открывшего миллионы акров земель индейцев для американцев²⁷⁵. В середине ноября 1890 г. он направил несколько полков для наблюдения за этим районом, где стремительно нарастала напряженность, высшей точкой которой стала бойня на ручье Вундед-Ни 29 декабря 1890 г. (она стала кульминацией недовольства индейцев и их последней крупной попыткой отстоять свои права)²⁷⁶. Гаррисон сожалел, что «усилия по обеспечению урегулирования трудностей с народом сиу без кровопролития» не принесли результата²⁷⁷, но ничего не мог сделать, чтобы остановить процесс заселения индейских земель.

В этих условиях у него возникла идея, что, превратив индейцев в фермеров, можно решить «индейский вопрос». Он наивно полагал, что они «должны были жить на своей безопасной ферме, где они бы обеспечивали себя пропитанием своим собственным трудом, находясь под защитой законов»²⁷⁸. В Третьем ежегодном послании Конгрессу он объявил о своем желании противостоять ассимиляции путем реализации программы ускоренной натурализации и цивилизирования индейского населения. Инструментом для реализации стал институт «тайной индейской службы», который президент взял под личный контроль. Цивилизаторы давно осознали, что нравы взрослого населения сложно изменить и вплотную подошли к вопросу образования будущего поколения, лишая их интереса к собственной культуре. На протяжении 1880-х гг. в резервации через госфинансирование создавалась

²⁷⁴ Народы Америки. Указ. соч. С. 262–263.

²⁷⁵ Proclamation 295. Sioux Nation of Indians. February 10, 1890 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-295-sioux-nation-indians>

²⁷⁶ Wounded Knee Massacre // Encyclopedia of Great Plains. URL: <http://plainshumanities.unl.edu/encyclopedia/doc/egp.war.056>

²⁷⁷ Цит. по: *Socolofsky H.E.* Benjamin Harrison and the American West. Op. cit. P. 256.

²⁷⁸ Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 9, 1891 // The American Presidency Project. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=29532>

система школ, персонал которой состоял из «добровольцев» и религиозных служителей, в дела которых правительство почти не вмешивалось. Но межконфессиональный конфликт (борьба католической и протестантской церквей) и неблагоприятные действия со стороны «добровольцев» заставили поменять точку зрения. Гаррисон как набожный человек решил вплотную заняться решением религиозных противоречий в индейских школах и полностью реформировать институт индейской службы. Кроме демонстрации «идеального поведения» добровольцы должны были следовать высоким моральным целям, а не жажде наживы²⁷⁹.

13 апреля 1891 г., Гаррисон издал указ об изменении правил в отношении сотрудников Бюро по делам индейцев. Утверждалось 4 класса добровольцев (работа отныне не оплачивалась), которые должны были проходить соответствующие экзамены: врачи, школьные управляющие и их помощники, педагоги, надзирательницы²⁸⁰. Эти положения были утверждены в указе 1 октября 1891 г. Был установлен возрастной ценз (врачи – 25-45 лет; шк. управляющие – 25-50 лет; учителя и помощники – 20-50 лет; надзирательницы – 25-55 лет) и более подробно прописана процедура экзамена с возможностью его пересдачи в течение полугода. Каждый новый сотрудник должен был пройти испытательный срок (врач – полгода; работник школы – учебный год), который часто помогал отсеивать непригодных и неспособных кандидатов²⁸¹. В 1892 г., подводя итоги президентства в Четвертом послании к Конгрессу, Гаррисон рассказал об успехах работы Бюро по делам индейцев, о направлении, связанным с «просвещением индейцев для их собственной защиты»: за период президентства на 13% увеличилась посещаемость индейскими детьми школ (около 20.000 учеников), была создана единая система школьных учебников и учебных пособий, что приблизило возможность создания смешанных школ²⁸².

²⁷⁹ Cahill C.D. Op. cit. P. 43.

²⁸⁰ Executive Order—Civil Service: Classification of Indian Service. April 13, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-civil-serice-classification-indian-service>

²⁸¹ Executive Order—Civil Service: Indian Rules. October 01, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-civil-service-indian-rules>

²⁸² Fourth Annual Message. December 06, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/fourth-annual-message-13>

Еще одной важной мерой, не связанной напрямую с индейским вопросом, но способствовавшей облегчению положения коренного населения стало принятие 3 марта 1891 г. закона «О земельной ревизии», ликвидировавшего более чем вековую федеральную земельную политику, связанную с массовой приватизацией государственной земли, сопровождавшейся хищениями природных ресурсов и вызывавшей «земельный голод». Особый интерес в нем представлял раздел 24, который был добавлен без какого-либо согласования с Конгрессом²⁸³ и позже назван законом «О лесном заповеднике», позволявший президенту резервировать земли в любом штате или на любой территории, «полностью или частично покрытые лесом или подлеском, независимо от того, имеют ли они коммерческую ценность или нет»²⁸⁴. Этот закон стал важнейшим законом в истории природоохранного движения в США, продемонстрировавшим приверженность принципам рационального природопользования, которая проявлялась в создании резервных лесов и освоение не востребуемых пустынных земель.

Неизвестно точно, как этот закон попал на рассмотрение, но известно, что в апреле 1890 г. комитет Американского лесного Конгресса (с 1891 г. – Американская лесная ассоциация), предоставил Гаррисону петицию о необходимости защиты природных ресурсов страны. В своей манере, Гаррисон точного ответа не дал, но направил петицию в Конгресс США, дав импульс для разработки закона. Как вспоминал профессор Бернхард Ферноу, один из инициаторов начала борьбы за сохранение лесных ресурсов и автор петиции, Гаррисон и министр внутренних дел Джон Нобл были заинтересованы в этом законе и заставляли западных сенаторов по нескольку раз переписывать билль, пока в нем не появилась оговорка об особых полномочиях президента²⁸⁵. Существовала другая точка зрения, утверждавшая, что Гаррисон, обеспокоенный восстаниями коренных жителей на Западе страны, стал отгораживаться от них, создавая охраняемые зоны. Но она не является правдоподобной, т.к. на данный момент не существует никаких доказательств,

²⁸³ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 71.

²⁸⁴ Forest Reserve Act, 1891. Op. cit. P. 1024.

²⁸⁵ *Socolofsky H.E.* Benjamin Harrison and the American West. Op. cit. P. 253.

способных опровергнуть искренность президента в вопросе «плавного» включения индейцев в американское общество. При администрации Гаррисона около 22 млн. акров (11,5%) земель находились под охраной государства²⁸⁶. Президент использовал закон 17 раз, создавая резервные леса, получившие в 1907 г. статус «национальных парков» (в Вайоминге, Колорадо, Орегоне, Калифорнии, Вашингтоне, Нью-Мексико, Аляске, Аризоне)²⁸⁷. Несмотря на то, что в законе не обговаривалось, для чего они создались и как ими нужно было управлять, Конгресс не стремился лишить президента полномочий или ликвидировать созданные заповедники²⁸⁸. Таким образом, между 1891 г. и 1900 г., несмотря на сильную оппозицию со стороны заинтересованных групп в западных штатах, 50 млн. акров лесных угодий были изъяты из частного пользования²⁸⁹.

Политику президента Гаррисона в отношении индейцев можно назвать двойственной. С одной стороны, будучи не авторитетным правителем, он не мог сопротивляться интересам крупных монополий, из-за чего приходилось урезать индейские резервации и притеснять индейцев, которых продолжали активно ассимилировать и лишать средств к существованию, постепенно разрушая их племенную организацию. С другой стороны, Гаррисон пытался способствовать некоторому благополучию индейцев и заботился, чтобы к цивилизации их приобщали достойные граждане, которые не видели в них потенциальных рабов или потребителей. Он добился ликвидации практики передачи земли в частные руки. Но эти бескорыстные меры не способствовали решению главного вопроса – определения статуса индейцев в американском обществе.

Оценивая роль Б. Гаррисона в программе социальных реформ, стоит подчеркнуть его нерешительность и нежелание использовать существующие рычаги власти для принятия законов, направленных на защиту прав национальных меньшинств. Это было обусловлено тем, что обсуждение подобных проектов началось в самый неподходящий для партии момент, когда

²⁸⁶ Ibid. P. 254.

²⁸⁷ President // Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/president/>

²⁸⁸ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 72–73.

²⁸⁹ *Walton G. M., Rockoff H. Mason.* Op. cit. P. 277.

на повестке дня был один из ключевых вопросов ее внутривластного курса. Президент, старавшийся не препятствовать проведению экономических реформ и желавший скорейшего принятия окончательного варианта тарифного законодательства, был вынужден принести в жертву эти билли. Подобную нерешительность он проявил и в индейском вопросе, где стал предпринимать меры только после кровавой резни у Вундед-Ни. Имея все возможности реализовать обширную программу реформ, нерешительный президент, не имевший поддержки конгрессменов, предпочитал строго следовать партийному курсу и при необходимости отказываться от своих инициатив, когда те начинали препятствовать более важным реформам.

Говоря об преимущественно неудачных итогах внутривластных преобразований, важно отметить, что этому, в первую очередь, способствовал консерватизм партии, которая продолжала находиться во власти финансистов, использовавших законодателей для обеспечения благоприятных условий для дальнейшего развития бизнеса. Эта зависимость в сочетании с попустительским отношением президента к работе Конгресса привели к появлению «серебряного блока», необходимого для ревизии тарифного законодательства, но явившегося силой, способной нарушить сложившийся баланс в Сенате. Угрозу этот блок стал представлять тогда, когда шло обсуждение поправок к тарифному законодательству и когда Б. Гаррисон попытался реформировать систему избирательного права, вызвав гнев демократов. Заключенная между ними и западными республиканцами сделка, угрожала срыву принятия нового закона, вследствие чего «золотой блок» не мог использовать вето и был вынужден искать компромисс, ценой которого стали отказ от всех преобразований на Юге и финансовый дисбаланс вследствие принятия закона о чеканке серебряной монеты. В сочетании с повышенными тарифами он привел к повышению стоимости жизни и росту социальной напряженности, градус которой не смогла понизить даже обширная социальная программа, реализуемая администрацией Гаррисона. Так был дан импульс для формирования популистского движения.

Глава третья. Внешняя политика Гаррисона: президент в тени Дж. Блейна

Последняя треть XIX в. ознаменовалась ростом экспансионистских амбиций США, являвшихся следствием бурного экономического роста и укрепления позиций американского бизнеса, испытывавшего потребность в поиске внешних рынков для сбыта излишков продукции. На этом фоне в США началась широкая кампания по пропаганде разных вариаций экспансионистской идеологии (концепция «подвижной границы» Ф. Тернера, «практика империализма» А. Мэхена), направленной на создание в стране определенного морально-политического климата. Однако разработка идеологической основы, из-за угрозы столкновения с ведущими державами, которым США уступали в военном и военно-морском плане, шла раньше конкретных мероприятий экспансионизма. Поэтому внешняя политика США носила в основном оборонный характер. Ситуация изменилась с приходом к власти Б. Гаррисона. Он осуждал нерешительность президента Кливленда во внешнеполитических делах, хотел отказаться от изоляционизма и бороться с европейским влиянием в близлежащих к США регионах, прикрываясь демагогией. На инаугурации он заявил: «Мы не стремились властвовать над более слабыми соседями или поглотить их, наоборот – помогали им и поощряли установление свободных и стабильных правительств по согласию их народов. Поэтому мы имеем полное право надеяться, что ни одно европейское правительство не будет стремиться установить свою колониальную власть над этими независимыми американскими государствами»²⁹⁰.

Для реализации внешнеполитического курса, направившего США, по замечанию американского исследователя А. Спэттера, «на путь империи»²⁹¹, Гаррисон под давлением лидеров партии назначил госсекретарем видного экспансиониста Дж. Блейна, которому он был фактически обязан своим назначением. По характерам это были две прямые противоположности, но они

²⁹⁰ Inaugural Address of Benjamin Harrison. 1889, 4 March // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

²⁹¹ Benjamin Harrison: Foreign Affairs // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/foreign-affairs>

довольно слажено работали вплоть до конца 1891 г., лишь изредка расходясь в деталях осуществления внешней политики. В их совместной работе была одна особенность, которую также можно считать продолжением тенденции на укрепление президентской власти: из-за ухудшающегося здоровья госсекретаря, с мая 1891 г.²⁹² реализацией внешней политики занимался лично Гаррисон, получавший от Блейна инструкции по почте, и не желавший делегировать полномочия кому-либо (в зарубежной историографии сложилась интересная традиция: все успехи во внешней политике приписывать Блейну, а неудачи – Гаррисону). Отсутствием госсекретаря воспользовались экспансионистские группы в США, отчего во взглядах президента проявился большой радикализм.

§1. Отношения со странами Латинской Америки: от панамериканизма к радикализму

Приоритетной целью во внешней политике администрации Б. Гаррисона был поиск внешних рынков для сбыта излишков продукции. Традиционно таким являлся латиноамериканский регион, в котором к последней трети XIX в. заметно возросло влияние Великобритании. Дж. Блейн в бытность госсекретарем в администрации Дж. Гарфилда предлагал вести «активную» внешнюю политику, направленную на «аннексию торговли» (не подразумевая под этим аннексию территорий)²⁹³, с целью расширения масштабов экспорта и предотвращения политических посягательств со стороны стран Европы. О своем праве лидирующей роли в латиноамериканском регионе США заявляли со времен провозглашения доктрины Монро, носившей декларативный характер, т.к. они не обладали силой добиться осуществления своих притязаний. В последней трети XIX в. ситуация резко изменилась, доктрина эволюционировала и пополнилась новым инструментом, с помощью которого администрация Б. Гаррисона стремилась обеспечить себе монопольное положение в регионе. Им стала идея панамериканизма, сущность которой была

²⁹² См. *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 148–149.

²⁹³ Цит. по: *Beisner R.L.* Op. cit. P. 106.

в демагогической пропаганде общности интересов всех американских стран, основанной на географической близости, взаимосвязи экономик, сходстве политических систем и исторических судьб. В перспективе она должна была способствовать объединению двух Америк под эгидой США, которые стали бы единственным представителем и защитником интересов стран Латинской Америки на международной арене²⁹⁴. При администрации Б. Гаррисона эта идея получила наибольшее распространение и использовалась в качестве идеологического обоснования борьбы с европейским влиянием.

Панамериканскую конференцию США рассматривали как возможность подорвать британское господство на латиноамериканском рынке и обеспечить США политическую гегемонию в регионе. Попытка ее созыва с целью обсуждения способов предотвращения войн была предпринята Дж. Блейном еще в 1881 г., но из-за войны между Перу и Чили и последующей отставки госсекретаря замысел не был реализован. Вопрос о конференции не снимался с повестки дня в Конгрессе: все настойчивее требовали от президентов создать благоприятные условия для усиления экономического влияния США в регионе. Лоббисты добились принятия в мае 1888 г. закона на созыв конференции для рассмотрения вопросов, решение которых привело бы к созданию торгового блока в Западном полушарии. Вопросы касались развития торговых отношений (создания таможенного союза; введения единых таможенных правил и портовых пошлин), улучшения сообщения между морскими портами и континентами, создания общей валюты (серебряная монета), создания арбитража для урегулирования споров²⁹⁵.

Проблемы начались еще на этапе отправки сообщений о конференции: госсекретарь Т. Баярд указал, что итоговые решения конференции не будут обязательными для исполнения странами-участницами, что вызвало сомнение у ряда республик в необходимости нахождения на этом совещании²⁹⁶. Как отмечал мексиканский министр в США и делегат на конференции Маттиас Ромеро (его воспоминания являются ценным источником), большинство

²⁹⁴ Печатнов В.О., Манькин А.С. Указ. соч. С. 81.

²⁹⁵ Healy D. Op. cit. P. 144–146.

²⁹⁶ Ibid. P. 146.

делегатов уже прибыли в Вашингтон с опасениями, что целью конференции «может быть обеспечение политического и торгового господства США на этом континенте в ущерб этим странам»²⁹⁷. Например, Чили опасалась, что Дж. Блейн, угрожавший во время Второй тихоокеанской войны (1879-1884 гг.) добиться объединения стран Латинской Америки для предотвращения их агрессии, поможет Перу и Боливии вернуть их селитряные территории. Чили согласилась участвовать в конференции с условием, что не поднимут вопрос, связанный с войной²⁹⁸. Т.е. в качестве проблемы создания единого блока стран Латинской Америки были разные политические взгляды и интересы участников конференции. Еще одна проблема конференции была в том, что делегаты от Латинской Америка были профессиональными дипломатами, а делегация от США состояла из промышленных и финансовых магнатов и имела в составе только одного дипломата Уильяма Г. Трескота (он был одним из двух делегатов, знавших испанский язык). Состав делегатов и нехватка испаноговорящих оскорбило гостей, все больше убеждавшихся в своих опасениях насчет намерений США²⁹⁹.

Конференцию официально открыли 2 октября 1889 г. Ее основная часть проходила с 18 ноября 1889 г. по 19 апреля 1890 г. Она началась после тура по индустриальной Америке для демонстрации богатств и производительных возможностей США, чтобы дать импульс увеличению товарооборота (но вызвало недоумение у делегатов)³⁰⁰. Больше сомнений и недовольства вызвал состав делегации США (обусловленный партийной ориентацией), чьей главной особенностью М. Ромеро назвал «склонность откладывать принятие решений» по отдельным вопросам из-за стремления каждого делегата, чтобы «его взгляды превалировали над мнениями большинства»³⁰¹. Недовольна была прежде всего Аргентина, добивавшаяся, чтобы делегаты выражали только официальное

²⁹⁷ Цит. по: *Romero M.* The Pan-American Conference. Part I. Op. cit. P. 356. URL: https://www.jstor.org/stable/25102053?seq=3#metadata_info_tab_contents

²⁹⁸ *Healy D.* Op. cit. P. 146.

²⁹⁹ *Romero M.* The Pan-American Conference. Part I. Op. cit. P. 356–361. URL: https://www.jstor.org/stable/25102053?seq=3#metadata_info_tab_contents

³⁰⁰ *Healy D.* Op. cit. P. 149.

³⁰¹ Цит. по: *Romero M.* The Pan-American Conference. Part II. Op. cit. P. 410. URL: https://www.jstor.org/stable/25102062?seq=4#metadata_info_tab_contents

мнение правительств, содержащихся в инструкциях, которых, как отмечал М. Ромеро, у большинства либо не было, либо «им давали обширные указания, предпочитая, чтобы они сами принимали решения и действовали по своему усмотрению»³⁰². К последним относилась делегация США, конфликты внутри которой мешали оперативно принимать решения, из-за чего в ход конференции приходилось вмешиваться Дж. Блейну (иногда он даже не учитывал мнение этих делегатов)³⁰³.

Центральными вопросами конференции для Дж. Блейна являлись создание арбитража и таможенного союза. Конкретного плана арбитража у Дж. Блейна не было, и он принял его на конференции с учетом пожеланий всех делегаций, которые опасались перспектив создания арбитражного суда в Вашингтоне (он рассматривался ими «как способ дать Соединенным Штатам решающий перевес во всех вопросах, затрагивающих этот континент...»³⁰⁴). Блейн перед началом обсуждения проконсультироваться с представителями Аргентины, Бразилии, Чили, Мексики, которые не желали рассматривать вопросы об обязательном арбитраже или постоянных арбитражных судах. 15 января 1890 г. был принят проект арбитража. Он включал положения о праве государств отказываться от такого рода разбирательств, если они угрожали их суверенитету, и об ограничении завоевания территории (она были направлены против США и Чили). Под давлением латиноамериканцев Дж. Блейн был вынужден принять резолюцию, разрешавшую жертвам войн требовать арбитража. Именно из-за этого договор подписала половина государств-участниц конференций, ни одно из которых далее его не ратифицировало³⁰⁵.

Главным препятствием на пути формирования таможенного союза стала протекционистская политика США. Новости о разработке нового тарифного законодательства застали госсекретаря врасплох (тяжелым ударом для него стало снятие пошлин с сахара, который он планировал использовать как сильный рычаг давления в переговорах о взаимной торговле). Все его попытки

³⁰² Цит. по: *Romero M.* The Pan-American Conference. Part II. Op. cit. P. 409. URL: https://www.jstor.org/stable/25102062?seq=3#metadata_info_tab_contents

³⁰³ Ibid. P. 411. URL: https://www.jstor.org/stable/25102062?seq=5#metadata_info_tab_contents

³⁰⁴ Цит. по: Ibidem.

³⁰⁵ *Healy D.* Op. cit. P. 152–153.

добиться восстановления существовавшей пошлины столкнулись с мощной оппозицией большинства республиканцев³⁰⁶. На конференции вместо «преждевременного таможенного союза» была предложена система отдельных договоров о взаимной торговле. Пробритански настроенные чилийская, аргентинская и боливийская делегации раскритиковали проект, ссылаясь, что США производит точно такую же продукцию, что и Латинская Америка, и это делает взаимную торговлю невозможной. 7 апреля 1890 г. большинство стран, за исключением Чили, Аргентины, Боливии, проголосовали за создание системы индивидуальных торговых договоров³⁰⁷. Их подписание стало возможным с принятием поправок к закону Мак-Кинли. За время президентства Гаррисона подписали около 20 договоров, что способствовало значительному увеличению товарооборота и стало одним из главных достижений конференции³⁰⁸.

Не все предложения вызывали отторжение стран Латинской Америки. Единогласно поддержали проект улучшения связи между континентами и поддержали проект паровой линии из США в Бразилию и Рио-де-Ла-Плату и развить судоходство в Мексиканском заливе и Карибском бассейне. В феврале 1890 г. комитет по улучшению железнодорожного сообщения дал рекомендации по созданию Межконтинентальной железной дороги, проект которой был одобрен всеми: США были в нем финансово заинтересованы и готовы выделить средства (факт особо радовал страны Латинской Америки)³⁰⁹. На конференции одобрили создание Межамериканского банка с главными офисами в Нью-Йорке и филиалами в коммерческих центрах ряда американских республик³¹⁰. Была утверждена единая система таможенного регулирования (для классификации и оценки импортируемых товаров), введена единая терминология для товаров, создано Международное бюро американских республик – постоянно

³⁰⁶ *Healy D.* Op. cit. P. 162.

³⁰⁷ *Ibid.* P. 150–152.

³⁰⁸ *Tyler A.F.* Op. cit. P. 186.

³⁰⁹ *Healy D.* Op. cit. P. 155.

³¹⁰ Message to Congress Transmitting a Report of the International American Conference Recommending the Establishment of an International American Bank. May 27, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-report-the-international-american-conference-recommending-0>

действующий информационный центр (в основном по торговым вопросам; позже на его основе выросла развитая панамериканская организация)³¹¹.

Гаррисон направил несколько посланий в Конгресс по поводу выделения субсидий на проекты по расширению торгового флота³¹², но оппозиция оказалась сильной, и средств на их реализацию было выделено мало. Проект межамериканской железной дороги рухнул из-за экономической депрессии 1893 г.; арбитражные договоры никто не ратифицировал; Межамериканский банк не был профинансирован; многие проекты проигнорировали. Реализован был только проект Международного бюро³¹³. Т.е. тактика Дж. Блейна, связанная с избеганием принуждения и основанная на консенсусе, спасла конференцию от полного краха. С одной стороны, была заложена основа для укрепления контактов в торговой сфере. С другой, из-за недоверия ряда держав, имевших прочные связи с Европой, не удалось полностью реализовать все замыслы.

Достижения конференции омрачили события в **Чили**, которая являлась одной из динамично развивающихся стран Латинской Америки, и угрожала гегемонии США в этом регионе. В 1886 г. у власти оказался президент Хосе Мануэль Бальмаседа, взявший курс на борьбу с британским влиянием и национализацию всей селитряной промышленности, чем вызвал недовольство британцев и крупных чилийских олигархов, которые составляли оппозиционное большинство Конгресса Чили. Конфликт усилился в январе 1891 г., когда президент предпринял попытку узурпировать власть, утвердив без созыва Конгресса бюджет на текущий год (он повлек недовольство консерваторов, переросшее в открытый мятеж на севере страны, который поддержали британцы для сохранения позиций в регионе)³¹⁴. США придерживались нейтралитета, но были заинтересованы в сохранении законного правительства Бальмаседы, с

³¹¹ Message to Congress Transmitting Recommendations of the International American Conference. June 02, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-recommendations-the-international-american-conference>

³¹² Message to Congress Transmitting the Recommendations of the International American Conference Regarding Postal and Cable Communications. July 02, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-the-recommendations-the-international-american-conference>

³¹³ *Healy D.* Op. cit. P. 158.

³¹⁴ *Ларин Е.А.* Указ. соч. С. 71–72.

которым благодаря назначенному в 1889 г. в качестве американского министра в Чили ирландца Патрика Игана (своеобразное объявление войны Великобритании за влияние в регионе), сложились хорошие отношения³¹⁵.

В Чили в гражданской войне победу одержали повстанцы, и создали новое правительство. Администрация Б. Гаррисона допустила критические ошибки в налаживании отношений. Первая касалась незаконного захвата судна мятежников, перевозившего оружие, закупленное в США, в их столицу Икике. В марте 1891 г. президент Бальмаседа запретил ввоз оружия на территорию Чили, и чилийский министр в Вашингтоне Пруденсио Ласкано напоминал США, что отход от запрета будет расценен как нарушение нейтралитета, за которым последуют санкции. Дж. Блейн был уверен, что препятствие законным закупкам будет не меньшим отходом от него. Однако министр смог убедить генерального прокурора задержать судна мятежников, одно из которых, «Итата», успело забрать груз и в начале мая 1891 г. направилось в Чили. Его по распоряжению Б. Гаррисона 6 мая 1891 г. преследовал крейсер «Чарлстон». Для сопровождения «Итаты» до Икике выслали чилийский крейсер «Эсмеральда», который ждал его в Акапулько, куда вскоре прибыл и «Чарлстон». Но судна там не оказалось³¹⁶. В это время в Икике прибыло судно «Сан-Франциско» во главе с контр-адмиралом Д. Брауном, который в начале июля 1891 г. убедил повстанцев отказаться от груза «Итаты» и препроводил судно до США, где оно и было задержано³¹⁷. Федеральный суд вынес вердикт о законности перевозки оружия, и освободил судно. Таким образом США испортили отношения с будущим правительством.

Во время инцидента с судном «Итата» произошло важное событие, повлиявшее на развитие американо-чилийских отношений. В начале мая 1891 г. госсекретарь Дж. Блейн, единственный сторонник мирного урегулирования разногласий со странами Латинской Америки, слег от нервного истощения³¹⁸. Практически до конца 1891 г. отношения с Чили находились под руководством

³¹⁵ Tyler A.F. Op. cit. P. 133–134.

³¹⁶ Healy D. P. 208–210.

³¹⁷ The Itata Surrendered // The New York Times. June 5, 1891. URL: <https://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1891/06/05/103313014.pdf>

³¹⁸ Volwiler A.T. Op. cit. P. 148–149.

президента Гаррисона, который все больше проявлял себя как ярый националист, несклонный идти на компромиссы в переговорах.

Следующей ошибкой Госдепартамента США была неудачная попытка предложить мирное посредничество, когда мятежники перехватили инициативу в войне. В конце апреля 1891 г. министр Иган получил разрешение на мирное посредничество вместе с бразильским министром и французским поверенным в делах³¹⁹. 6 мая 1891 г. министр внутренних дел Чили Доминго Годой заявил, что правительство готово принять любые предложения со стороны посредников, но не готово выслушивать условия оппозиции. Повстанцы совершили неудачное покушение на министра, вследствие чего досрочно завершились переговоры и было отменено действие охранной грамоты, выданной делегатам. Понимая, что делегатов-мятежников могут убить, министр Иган и двое коллег-дипломатов укрыли их в своих посольствах, требуя от Чили предоставить им безопасных проход³²⁰. Иронично то, что подобного рода практика получила распространение в конце войны, когда сторонники Бальмаседы стали искать убежища в посольствах, спасаясь от гнева победителей. Иган принял около 80 беженцев³²¹, включая семерых бывших министров кабинета³²². Американское посольство было взято в осаду местной полицией. Министр иностранных дел Чили Мануэль Антонио Матта требовал выдачи политиков, а П. Иган требовал предоставить беженцам убежище и обеспечить им безопасный выезд из страны³²³, но получал отказы с объяснением, что безопасный выезд из страны невозможен³²⁴.

Недоверие к США привело к так называемому Балтиморскому кризису. Поводом к его началу стал инцидент, произошедший с экипажем американского

³¹⁹ Mr. Egan to Mr. Blaine. April 27, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d115>

³²⁰ Mr. Egan to Mr. Blaine. May 18, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d127>

³²¹ *Healy D.* Op. cit. P. 213.

³²² Mr. Egan to Mr. Blaine. September 24, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d183>

³²³ Mr. Egan to Mr. Wharton. October 3, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d193>

³²⁴ Mr. Egan to Mr. Blaine. September 24, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d200>

крейсера «Балтимор» 16 октября 1891 г., когда его капитан Уинфилд Скотт Шлей отпустил на берег группу из 117 младших офицеров и матросов. В местной таверне между двумя матросами и чилийцем произошла драка, в результате которой два матроса были убиты, 17 пострадали³²⁵, 36 арестованы и предстали перед судом 22 октября 1891 г., но их оправдали. Капитан Шлей заявил, что нападение было провокацией³²⁶. Гаррисон был склонен ему верить: «...Я ...придерживаюсь мнения, что наши моряки подвергались нападениям, избиениям, ...и были убиты не за то, что они сделали или кто-либо из них сделал, а за то, что правительство США сделало, или в чем его обвиняли»³²⁷. В качестве доказательства Шлей привел отчет о характере полученных матросами ран, который указывал на участие в потасовке сил правопорядка³²⁸. Министру П. Игану было поручено сообщить об этом чилийскому правительству и потребовать объяснений проявления агрессии в сторону США (Чили не спешило официально извиняться и расследовать обстоятельства произошедшего)³²⁹. Так матросская драка превратилась в международный инцидент.

Чили тянуло с ответом, ссылаясь на то, что, без результатов «тайного» расследования правительство не могло признать инцидент «проявлением недружелюбия по отношению к правительству США»³³⁰. Чилийский министр в Вашингтоне Педро Монтт давал разные ответы (запрет на вмешательство

³²⁵ Message to Congress Reporting on Correspondence Between the United States and Chile Regarding Violence Against American Sailors in Valparaiso. January 25, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-correspondence-between-the-united-states-and-chile-regarding>

³²⁶ Mr. Egan to Mr. Blaine. October 28, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d213>

³²⁷ Message to Congress Reporting on Correspondence Between the United States and Chile Regarding Violence Against American Sailors in Valparaiso. January 25, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-correspondence-between-the-united-states-and-chile-regarding>

³²⁸ Mr. Egan to Mr. Blaine. October 28, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d213>

³²⁹ Mr. Wharton to Mr. Egan. Washington, October 23, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d206>

³³⁰ Цит. по: Mr. Egan to Mr. Blaine. October 28, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d213>

исполнительной власти в деятельность судебных органов³³¹, нежелание офицеров и матросов «Балтимора» сотрудничать³³²). Ситуация напоминала параллельно протекавший кризис в отношениях с Италией, связанный с линчеванием 14 марта 1891 г. группы преимущественно натурализованных итальянцев, убивших новоорлеанского шефа полиции, но оправданных подкупленными присяжными, и с нежеланием США давать отчет правительству Италии об инциденте, что привело к разрыву дипломатических отношений³³³. Итальянцы, в отличие от США в конфликте с Чили, не были заинтересованы в развязывании войны и намекали на возобновление отношений в обмен на компенсацию, которую президент не считал нужным выплачивать³³⁴. Вмешался госсекретарь Дж. Блейн, согласившийся в апреле 1892 г. выплатить семьям пострадавших 125.000 франков³³⁵. Вместе с тем, Блейн в своем письме обвинил Гаррисона в неуместном упрямстве, которое тот периодически проявлял³³⁶.

В течение осени 1891 г. госсекретарь Блейн, который никак не мог воздействовать на президента Б. Гаррисона, чье терпение, очевидно, подходило к концу, получал от него письма, где тот писал о своем желании проучить чилийцев: «Проблема этих людей, ...кажется, в том, что они не знают, как использовать победу с достоинством и умеренностью; и иногда, может быть, необходимо поучать их»³³⁷ (см. приложение 11). В ежегодном послании Конгрессу 9 декабря 1891 г. Гаррисон повторил, что нападение было мотивировано враждебностью к США, а не к отдельным морякам, а также расценил ответ министра Матта на ноту США как «сформулированный в оскорбительном тоне» и предупредил правительство Чили, что при нежелании сотрудничать с США в урегулировании этого конфликта, на рассмотрение

³³¹ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. December 11, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d317>

³³² Mr. Egan to Mr. Blaine. November 11, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d231>

³³³ *Persico J.E.* Op. cit. P. 66–72.

³³⁴ *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 193.

³³⁵ Mr. Blaine to Marquis Imperiali. April 12, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d661>

³³⁶ *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 250.

³³⁷ Цит. по: *Ibid.* P. 196.

Конгресса будет вынесен «вопрос о соответствующих мерах»³³⁸. Речь Гаррисона оскорбила министра Матта и он, после обращения президента, выслал ноту, где озвучил официальную позицию Чили, назвав все обвинения в адрес чилийцев «ошибочными или намеренно неверными»³³⁹. Данная оплошность разожгла костер национализма.

Блейн как мировой посредник контактировал с Монттом. 18 декабря 1891 г. было достигнуто неофициальное соглашение, по которому страны решили дождаться результатов расследования по «балтиморскому делу», и, если США сочли их неудовлетворительными, то дело передали бы в арбитраж³⁴⁰. Началась «оттепель» в отношениях Чили и США: в декабре 1891 г. министра Матта заменили Л. Перейрой, более склонным к мирным переговорам, и обеспечившим безопасный выезд беженцев, находившихся в посольстве США³⁴¹. Министр Монтт, считал, что госсекретарь контролирует всю внешнюю политику, и предложил Блейну начать арбитраж, требуя отозвать министра Игана как фактор, осложнявший переговоры³⁴². Блейн считая, что в Чили осознали вину, согласился на условия, вызвав гнев Гаррисона, т.к. тот по-прежнему считал, что инцидент «вырос из необоснованного раздражения и враждебности, которые хунта поощряла среди чилийского народа»³⁴³.

В конце 1891 г. стало известно о желании Гаррисона выдвинуть ультиматум³⁴⁴. По его указу министр ВМС Трейси готовил флот к войне с декабря 1891 г. (на это указывают находившиеся в его личных бумагах недатированный список из 17 «судов, готовых к возможному противостоянию с Чили», и меморандум «Направить ли военно-морские силы против нитратного

³³⁸ Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 09, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/third-annual-message-14>

³³⁹ Цит. по: Tyler A.F. Op. cit. P. 152.

³⁴⁰ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 23, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d339>

³⁴¹ Mr. Egan to Mr. Blaine. January 12, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d274>

³⁴² Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 23, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d339>

³⁴³ Цит. по: Volwiler A.T. Op. cit. P. 232.

³⁴⁴ Mr. Egan to Mr. Blaine. December 30, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d270>

(Икике) или угольного порта (Лота)»³⁴⁵. Был закуплен уголь, подготовлены базы в Монтевидео (Уругвай), боевые корабли должны были направиться к Чили и заблокировать порты³⁴⁶. Гаррисон хотел арендовать базу в Чимботе (Перу), т.к. она была рядом с Чили, и правительство Перу согласилось на аренду в ноябре 1891 г.³⁴⁷ (отказались от нее из-за кризиса в Перу)³⁴⁸. Президента приводили в ярость отсутствие официальных извинений, самовольные действия Блейна и результаты расследования, которые признавали нападение пьяной дракой³⁴⁹.

В конце января 1892 г. он взял под непосредственный контроль дело и усугубил кризис в отношениях с Чили. 21 января 1892 г. Блейн телеграфировал министру Игану довести требования президента до министра иностранных дел. Гаррисон полагал, что нападение мотивировано чувством враждебности к США, и обвинял власти Вальпараисо в бездействии. В телеграмме выдвинули требование официальных извинений за инцидент и за действия министра Матта и о компенсации под угрозой разрыва дипломатических отношений³⁵⁰. Но черновик не содержал ультиматума. Испуганный Монтт направил госсекретарю письменный протест против ультиматума, ссылаясь на то, что обе стороны договорились урегулировать все вопросы во время арбитража³⁵¹. Блейн лишь заявил, что не было никакого официального соглашения на этот счет³⁵².

25 января 1892 г. Гаррисон направил специальное послание в Конгресс, которое фактически подразумевало призыв к войне: он начал с защиты П. Игана, высказал мнение о трагедии 16 октября и уведомил Конгресс о

³⁴⁵ Цит. по: *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 149.

³⁴⁶ *Healy D.* Op. cit. P. 227–228.

³⁴⁷ *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 223.

³⁴⁸ *Ibid.* 227.

³⁴⁹ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d333>

³⁵⁰ Mr. Blaine to Mr. Egan. January 21, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d288>

³⁵¹ Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 23, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d339>

³⁵² Mr. Blaine to Señor Pedro Montt. January 27, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d340>

высланном 21 января ультиматуме, ответ на который пока не был получен³⁵³. Благодаря посланию в Чили осознали серьезность происходящего и дали ответ с извинениями и согласием выплатить репарации в размере, установленным Верховным судом США или другим назначенным Гаррисоном органом. Этот ответ можно объяснить тем, что в грядущей войне Чили пришлось бы воевать без чьей-либо помощи с США, имевшими в качестве потенциальных союзников Перу с желанием отвоевать южные провинции Такна и Арика и Аргентину с интересом к южным владениям Чили³⁵⁴. 28 января 1892 г. Гаррисон направил в Конгресс новое послание о восстановлении дипломатических отношений с Чили³⁵⁵. В июне 1892 г. были выплачены репарации в размере 75.000 долл. золотом³⁵⁶. Но конфликт сыграл против президента Гаррисона - он не смог из-за него переизбраться.

Этот кризис едва не привел Западное полушарие к полномасштабной войне. Характеризуя его, многие исследователи отмечают, что он возник из-за оскорбленных национальных чувств президента, которыми, в отсутствие госсекретаря Дж. Блейна, успели воспользоваться видные экспансионисты, в частности министр Б. Трейси и будущей госсекретарь Дж. Фостер, желавшие развязать войну, которую они, по мнению У. Лафибера, рассматривали как способ вернуть утраченные позиции в Чили³⁵⁷. В свою очередь, главным итогом этого «размахивания военной мощью»³⁵⁸ стал рост недоверия к дипломатии США в латиноамериканском регионе.

Небольшая дипломатическая победа, принесшая США особые права на гавань Паго-Паго, вдохновила администрацию Гаррисона на приобретение

³⁵³ Message to Congress Reporting on Correspondence Between the United States and Chile Regarding Violence Against American Sailors in Valparaiso. January 25, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-correspondence-between-the-united-states-and-chile-regarding>

³⁵⁴ Healy D. Op. cit. P. 230.

³⁵⁵ Message to Congress Reporting on Additional Correspondence Between the United States and Chile. January 28, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-additional-correspondence-between-the-united-states-and-chile>

³⁵⁶ Mr. Egan to Mr. Foster. July 16, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1892/d45>

³⁵⁷ LaFeber W.F. Op. cit. P. 136.

³⁵⁸ Цит. по: *Beisner R.L.* Op. cit. P. 103.

новых военно-морских баз и способствовала возникновению последующих планов захвата территорий в Тихоокеанском бассейне. Один из таких планов США был направлен на монопольное положение в **Карибском бассейне** и в Западном полушарии за счет сооружения канала, который через территорию Никарагуа соединил бы Атлантический и Тихий океаны, позволяя американским кораблям, не огибая континент, перемещаться к восточному и западному побережью в случаях внешней угрозы, и явился бы собственностью только США. Препятствием для реализации замыслов всегда была Великобритания, навязавшая в свое время США договор Клейтона-Бульвера (1850 г.), обязавший обе стороны не претендовать на исключительный контроль над каналом³⁵⁹. Все попытки США добиться его аннулирования заканчивались неудачей, из-за чего она вела переговоры непосредственно с Никарагуа.

Для строительства канала в 1887 г. была создана частная компания «Морской канал Никарагуа», которая получила к 1889 г. концессию и поддержку от Конгресса и начала собирать средства за счет продажи акций. Масштабность проекта (стоимость в 100 млн. долл.) не позволяла компании существовать за счет частных инвестиций³⁶⁰. Президент Гаррисон в декабре 1891 г. призвал конгрессменов обеспечить проект «прямыми ассигнованиями из ...казны»³⁶¹. Но финансовый скандал вокруг Панамского канала лишил проект поддержки, в том числе и экспансионистов, уверенных (по словам А. Мэхана), что из-за слабости США в военном и военно-морском плане, этот проект стал бы «бедствием» для страны, т.к. любая держава могла бы захватить канал в силу его торговой и стратегической привлекательности. Для реализации грандиозного проекта необходимо было обеспечить обороноспособность обоих побережий США за счет приобретения военно-морских баз, которые давали бы «географические преимущества для контроля за ситуацией на море», а также обеспечивали флоту «дополнительную поддержку от оборонных

³⁵⁹ *Зубок Л.И.* Указ. соч. С. 169.

³⁶⁰ *Healy D.* Op. cit. P. 182.

³⁶¹ Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 09, 1891 // The American Presidency Project. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/documents/third-annual-message-14>

сооружений»³⁶². В этом качестве в администрации Б. Гаррисона в бассейне Карибского моря рассматривали гавани Моль Сен-Никола на Гаити и залив Самана в Доминиканской республике.

Очередной шанс для приобретения базы на Гаити появился в декабре 1888 г., т.к. из-за гражданской войны там образовалась «Северная Республика» во главе с генералом Луи Ипполитом. Она противостояла режиму Ф. Лежетима и надеялась на помощь США, но те придерживались невмешательства³⁶³. Гаити направила в Вашингтон посланника в надежде получить возможность закупать оружие, боеприпасы, корабли в обмен на освобождение от таможенных сборов американских торговых судов и на предоставление США военно-морской базы без расходов и иных формальностей³⁶⁴. Генералу, на тот момент, уже поставлял вооружение крупный американский судостроитель У. Клайд, желавший получить монопольное право на пароходное сообщение между США и Гаити и субсидию в размере 480 тыс. долл.³⁶⁵, т.е. нейтралитет уже был нарушен. Кроме того, в случае победы режима Ф. Лежетима, все преимущества могла получить Франция. Учитывая данные обстоятельства, администрация Кливленда согласилась взять под государственную защиту корабли У. Клайда³⁶⁶.

В таком виде вопрос перешел к администрации президента Б. Гаррисона, которая, изначально не была заинтересована в сотрудничестве с повстанцами, но профранцузски ориентация Ф. Лежитима и перехват инициативы в борьбе правительством Л. Ипполита, заставило ее изменить решение. 9 октября 1889 г. генерал стал законным президентом Республики Гаити³⁶⁷, и госсекретарь Блейн был вынужден искать уступки. Но произошло то, чего администрация Гаррисона не ожидала: жителям Гаити стали известны подробности декабрьского визита и договора, угрожавшего суверенитету³⁶⁸. Возникла необходимость назначить нового министра США на Гаити. Гаррисон, учитывая

³⁶² *Иванян Э.А.* История США. Хрестоматия: 2-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2007. С. 134.

³⁶³ *Ларин Е.А.* Указ. соч. С. 304.

³⁶⁴ *Healy D.* Op. cit. P. 184.

³⁶⁵ *LaFeber W.F.* Op. cit. P. 128.

³⁶⁶ *Healy D.* Op. cit. P. 185–186.

³⁶⁷ Mr. Thompson to Mr. Blaine. October 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d197>

³⁶⁸ *Healy D.* Op. cit. P. 187.

этнический состав населения страны, решил назначить афроамериканца Фредерика Дугласа, одного из видных борцов за права темнокожих³⁶⁹. Жест польстил президенту Ипполиту и он заявил, что назначение является свидетельством уважения Вашингтона к его стране, т.к. Дуглас был известен как «сторонник морального и интеллектуального развития африканской расы»³⁷⁰.

В полномочия Дуглас вступил 17 октября 1889 г.³⁷¹, но в течение первого года президент и госсекретарь «не наделили его какими-либо полномочиями вести переговоры» об аренде³⁷². Власти хотели использовать его, чтобы сделать гаитян более сговорчивыми при переговорах с У. Клайдом, который мешал министру выстраивать отношения с Ипполитом, продолжая настойчиво добиваться с его помощью предоставления концессии на управление пароходной линией между Нью-Йорком и семью портами Гаити. Это вызывало раздражение у министра иностранных дел Гаити Фирмина, который повторял бизнесмену, что Гаити не будет выплачивать столь большую сумму³⁷³. Пренебрежения интересами страны (переговоры об аренде в течение 1890 г. не начинались) ради «субсидирования отдельной пароходной компании», по мнению Дугласа, предопределили безрезультативный характер дальнейших переговоров относительно аренды базы, «условия успеха» которых «были более благоприятными ... до того, как контракт Клайда был навязан Гаити»³⁷⁴.

В Вашингтоне политики, связанные с бизнесом, обвинили Дугласа в нерешительности из-за излишнего сочувствия к гаитянам и оказали на президента давление с целью форсирования переговоров. Тому пришлось

³⁶⁹ На протяжении всего своего президентского срока Б. Гаррисон, не имея возможность осуществить реформу избирательного права, старался назначать южан на важные политические посты, чем вызывал, с одной стороны, возмущение у партийной элиты, а, с другой, восхищение у притесняемых афроамериканцев.

³⁷⁰ Цит. по: *Healy D.* Op. cit. P. 189.

³⁷¹ Mr. Douglass to Mr. Blaine. October 26, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d198>

³⁷² *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part I. Op. cit. P. 341. URL: https://www.jstor.org/stable/25102249?seq=5#metadata_info_tab_contents

³⁷³ *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part II. Op. cit. P. 456. URL: https://www.jstor.org/stable/25102262?seq=7#metadata_info_tab_contents

³⁷⁴ Цит. по: *Ibid.* P. 459. URL: https://www.jstor.org/stable/25102262?seq=10#metadata_info_tab_contents

назначить в качестве «специального комиссара» контр-адмирала Банкрофта Герарди, сторонника силовых методов ведения переговоров и человека, успевшего до своего назначения разгневать гаитян и лишиться их доверия (он периодически устраивал демонстрацию мощи ВМС США у берегов Гаити)³⁷⁵. Назначение раскритиковал и Ф. Дуглас, справедливо сказав, что подобное «смещение» с должности вызовет у Гаити ряд вопросов, поскольку «она сама чернокожая»³⁷⁶. 26 января 1891 г. Б. Герарди прибыл со своей эскадрой в Порт-о-Пренс с целью получить в аренду базу Моль Сен-Никола, предварительно решив запугать гаитян. По мнению Дугласа, эффект данной выходки был прямо противоположным: гаитяне оказались «не трусами» и поняли истинные намерения США, которые стремились «получить желаемое путем демонстрации силы». Они заняли более жесткую позицию в переговорах, усматривая во всех действиях американской стороны угрозу их национальному суверенитету³⁷⁷.

Переговоры начались 28 января 1891 г. и проходили в напряжённой обстановке: Ипполит отказался признавать обязательства перед США, ссылаясь на то, что Вашингтон отказался официально предоставить помощь во время гражданской войны (не было заключено официального соглашения) и назвал фальшивкой письмо посланника Эли, подтверждающее иную точку зрения³⁷⁸. Фирмин также обнаружил, что адмирал не имел достаточных полномочий для ведения подобного рода переговоров. В США расценили все претензии как попытку затянуть переговоры, и было принято решение вести переговоры более жестко: «Пока США арендует Моль Сен-Никола, ...Гаити не будет сдавать в аренду или иным образом распоряжаться каким-либо портом или гаванью или другой территорией в своих владениях, а также предоставлять какие-либо особые привилегии или права пользования какой-либо другой державе,

³⁷⁵ Mr. Douglass to Mr. Blaine. June 13, 1890 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1890/d314>

³⁷⁶ *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part I. Op. cit. P. 339. URL: https://www.jstor.org/stable/25102249?seq=3#metadata_info_tab_contents

³⁷⁷ *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part II. P. 454–455. URL: https://www.jstor.org/stable/25102262?seq=6#metadata_info_tab_contents

³⁷⁸ *Douglass F.* Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part I. P. 341–344. URL: https://www.jstor.org/stable/25102249?seq=5#metadata_info_tab_contents

государству или правительству»³⁷⁹. Т.е. условием было ограничение власти Гаити над ее собственной территорией, которое правительство Ипполита принять не могло. Адмирал Герарди обещал военную поддержку для защиты правительства от восстания, но не убедил. Тогда он перешел к открытому военно-политическому нажиму, прислав 18 апреля 1891 г. к берегам Гаити боевые корабли, что стало поводом для гаитян окончательно прекратить всякие переговоры³⁸⁰.

Что касается Доминиканской Республики, то в 1890 г. её президент Улиссес Эро дал понять США, что существует возможность аренды бухты Самана, но внимание администрации Гаррисона было приковано к Гаити. Переговоры об аренде бухты начались в мае 1891 г. на более неприемлемых условиях: президент Эро хотел, чтобы США поддержали его страну в войне с Гаити, предлагая в придачу к бухте гавань Моль-Сен-Никола. От США требовалось 2 боевых корабля и 1 млн. долл. Условия не устроили госсекретаря Дж. Блейна, и он поручил добиваться аренды только на денежной основе. В августе 1892 г. стороны пришли к новому соглашению: США должны были в течение 5 лет выплачивать 50.000 долл. за аренду (в последующие года – 25.000 долл.), и сразу же выплатить 250.000 долл. для борьбы с протестами. Срок аренды составлял 99 лет. Договор должны были подписать, но волнения среди доминиканских националистов стали причиной отзыва этого соглашения³⁸¹.

Поиски баз в Карибском бассейне закончились для администрации Гаррисона дипломатическим фиаско. Возникший гаитянский и доминиканский национализм стал препятствием на пути к мирному приобретению баз. Альтернативный вариант в виде захвата не мог быть рассмотрен, т.к. США еще не были сильны, чтобы проявлять открытую агрессию по отношению к своим слабым соседям. Ни Блейн, ни Гаррисон не поддерживали экспансию в любом ее проявлении, доказательством чего служили отказы от двух заманчивых предложений, последовавших со стороны Дании (Виргинские острова) и

³⁷⁹ Цит по: *Douglass F. Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas.* Part II P. 450–453. URL: https://www.jstor.org/stable/25102262?seq=4#metadata_info_tab_contents

³⁸⁰ *Healy D.* Op. cit. P. 196-199.

³⁸¹ *Healy D.* P. 201–202.

Португалии (базы на Азорских островах, в Анголе, Мозамбике и в Лиссабоне)³⁸².

Таким образом, в годы правления Б. Гаррисона пропагандируемая госсекретарем Дж. Блейном доктрина панамериканизма потерпела на тот момент крах. Многие латиноамериканские державы скептически относились к демагогическим идеям создания политического и экономического союза равных по статусу держав, осознавая, что США просто хотят подчинить их своим империалистическим интересам, и предпочитали расширять лишь внешнеторговые отношения. Окружение президента Б. Гаррисона, прекрасно осознавая всю сложность сложившейся в Чили ситуации, не желало учитывать интересы республики, и было готово превратить обыкновенную матросскую драку в полномасштабную войну, необходимую для подкрепления патриотических настроений, необходимых для массовой модернизации флота и, возможно, для переизбрания президента Бенджамина Гаррисона на второй срок.

§2. Тихоокеанский аспект во внешней политике Б. Гаррисона

С приходом к власти Б. Гаррисона начался новый этап в развитии американского военного флота. Его администрация была обеспокоена, что США на тот момент оставались «практически без береговой обороны»³⁸³, в связи с чем на инаугурации 4 марта 1889 г. Гаррисон призвал принять новую программу строительства современных бронированных кораблей, отметив что их сооружение и «оснащение необходимым вооружением должны продвигаться настолько быстро, насколько это позволяют ...выполнение планов и технические условия»³⁸⁴. Был очевидным факт, что к последнему десятилетию XIX в. роль военно-морского флота абсолютизировалась. Во многом это было

³⁸² *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 169-170; 173–174.

³⁸³ Цит. по: First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

³⁸⁴ Inaugural Address of Benjamin Harrison. 1889, 4 March // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

заслугой такого идеолога экспансии, как Альфреда Мэхена, утверждавшего, что для ее успешной реализации необходимо развивать военный и торговый флот³⁸⁵.

Для реализации задач на пост министра ВМС был назначен Бенджамин Франклин Трейси – ветеран Гражданской войны, адвокат, видный деятель Республиканской партии и ярый сторонник наращивания наступательных военно-морских сил США. Его назначение было компромиссом, чтобы загладить вину перед лидером партии Бруклином Платтом, не получившим поста министра финансов³⁸⁶. В 1889 г. Трейси представил программу расширения ВМС и предложил создать две флотилии бронированных морских кораблей: атлантическую (на побережье и в северной части Мексиканского залива в составе 12 кораблей) и тихоокеанскую в составе 8 кораблей³⁸⁷. Была рекомендация создать еще 29 крейсеров и 20 кораблей береговой охраны. Амбициозная программа включала пункт о приобретении военно-морских баз для действия кораблей в дальних водах. Программа вызвала неоднозначную реакцию общества из-за стоимости (она возросла с 17 млн. долл. в 1888 г. до 30 млн. долл. в 1893 г.³⁸⁸). Однако она соответствовала цели президента создать сильный флот. В первом ежегодном послании Конгрессу Б. Гаррисон представил в защиту программы Б. Трейси доклад о низких темпах модернизации: «4 марта прошлого года у нас было 37 исправных судов, и, хотя с тех пор к списку прибавилось еще 4, общее число их не увеличилось, потому что за это время 4 суда были потеряны или выведены из строя. Еще 26 суда были допущены и приняты на вооружение, но, вероятно, когда их строительство будет завершено, наш список увеличится только до 42 (прирост до 5). Старые деревянные корабли исчезают почти так же быстро, как и новые. ...Один из новых кораблей может по боевой мощи равняться двум старым, но он не может выполнять функцию крейсера за двоих»³⁸⁹.

³⁸⁵ Печатнов В.О., Манькин А.С. Указ. соч. С. 79.

³⁸⁶ Volwiler A.T. Op. cit. P. 297–300.

³⁸⁷ President // Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/president/>

³⁸⁸ Зубок Л.И. Указ. соч. С. 101.

³⁸⁹ Цит. по: First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>

Несмотря на поддержку президента, сторонникам Б. Трейси пришлось столкнуться с мощной оппозицией в Палате представителей, опасавшейся общественного недовольства. Они добились принятия только двух законов об ассигнованиях на строительство ограниченного количества кораблей (30 июня 1890 г. и 2 марта 1891 г.)³⁹⁰. Но была открыта новая эпоха в военном кораблестроении. Рост современных кораблей вызвал потребность в военно-морских базах, которые Гаррисон считал «вправе получать лишь теми средствами, которые совсем не содержат принуждения и запугивания, хоть каким бы слабым ни было правительство»³⁹¹. Так было положено начало тихоокеанскому направлению внешней политики.

В первую очередь, администрации Гаррисона предстояло решить вопрос, связанный с **архипелагом Самоа** и его гаванью Паго-Паго, рассматривавшихся с начала 1870-х возможной опорой в южной части Тихого океана. К 1878 г. американцы добились для своих граждан права экстерриториальности, а для судов права на стоянку и дозаправку в гавани, что позволило увеличивать свое влияние в этом регионе. На такую же привилегию претендовали Великобритания и Германия, которые в 1879 г. заключили подобные договоры, стремясь, чтобы их права в Самоа были не менее благоприятными и соизмеримыми с их интересами. Утвердился многонациональный характер иностранного влияния, фактически превративший Самоа в нейтральную, полуавтономную зону. Вмешательство империалистов в дела острова повлекло перемены для жителей: их эксплуатировали и между ними разжигали вражду. На островах сложилась крайне нестабильная ситуация, которую трем странам пришлось совместно урегулировать. Мир до января 1885 г. в Самоа поддерживался за счет конвенции от 2 сентября 1879 г. и мирного договора от 12 июля 1881 г., заключенным между враждующими вождями Самоа в присутствии консулов трех держав. В итоге в Апия и вокруг нее была создана

³⁹⁰ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 98–99.

³⁹¹ Цит. по: Inaugural Address of Benjamin Harrison. 1889, 4 March // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>

нейтральная территория во главе с королем Малиетоа Лаупепа. Правительство признали все жители островов, что обеспечило временную стабильность³⁹².

Интриги консулов и усиливающаяся борьба за концессии делали мир на островах невозможным. Рост напряженности привел к созыву по инициативе госсекретаря США Т. Баярда в Вашингтоне в июне – июле 1887 г. конференции трёх держав. США предложили поставить острова под тройственный контроль, чтобы не допустить их захвата Германией³⁹³. Англия, которая нуждалась в поддержке политики в Египте и на Ближнем Востоке, поддержала Германию, предложив поставить во главе островов прогермански настроенного короля Тамесесе и ограничиться назначением немецкого советника при нем. Это не устроило США, из-за чего было решено приостановить конференцию. Это позволило Германии объявить войну королю Малиетоа, взяв его под стражу, и назначив новым королем своего ставленника, что вызвало возмущение у жителей³⁹⁴. Самоа погрузился в гражданскую войну, в которую под предлогом исполнения обязательств по договору 1878 г. вмешались США. Бисмарк, не желая усложнять политическую ситуацию, предложил в 1889 г. возобновить начатую в 1887 г. конференцию в Берлине и разделить сферы влияния³⁹⁵. Администрация Г. Кливленда согласилась с условием, что острова останутся независимыми³⁹⁶, т.к. было понятно, что США не смогут удержать их в случае открытого противостояния с Германией.

Выбор представителей США и стратегии на этой конференции отводился Б. Гаррисону и госсекретарю Дж. Блейну (по состоянию здоровья он не участвовал в ее работе)³⁹⁷. Экспансионисты, чьи корабли в начале марта

³⁹² Mr. Blaine to Messrs. Kasson, Phelps, and Bates. April 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d148>

³⁹³ *Glison R.P.* Op. cit. P. 359.

³⁹⁴ Mr. Blaine to Messrs. Kasson, Phelps, and Bates. April 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d148>

³⁹⁵ Prince Bismarck to Count von Arco-Valley. Undated // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d146>

³⁹⁶ Mr. Bayard to Count von Arco-Valley. February 5, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d147>

³⁹⁷ *Socolofsky H.E.* The Presidency of Benjamin Harrison. Op. cit. P. 116.

находились близ Апия, призывали отказаться от переговоров и начать войну, но тайфун, уничтоживший все суда в гавани, склонил стороны к переговорам³⁹⁸.

В качестве делегатов Гаррисон и Блейн выбрали Д. Кассона (юрист), У. Фелпса (будущий посол в Германии), Дж. Бейтса (юрист), поручив им восстановить статус-кво, обеспечить независимость и самостоятельность Самоа, урегулировать земельный вопрос на островах (установить право собственности на землю), создать систему поставок и продажи оружия на островах, восстановить нейтральный статус г. Апия. Конференция работала 29 апреля 1889 г. – 14 июня 1889 г. Германию представлял Бисмарк, барон Гольштейн, Р. Крауэль; Великобританию Э. Малет, Дж. Кроу, Ч. Скотт. Оговорили, что будут сохранены все договоры, обеспечены равенство прав трех держав, независимость и нейтралитет Самоа. Усилия делегаты США направили на подтверждение прав на гавань Паго-Паго. Особый интерес представляла третья сессия 11 мая 1889 г. по вопросу территориальных притязаний при обсуждении импортных пошлин. Было решено, что единственным портом ввоза станет г. Апия. Делегаты США настаивали на «дополнительных портах въезда для общего пользования: по одному для каждой из трех договорных держав, по просьбе каждой державы и в месте, указанном каждой из них». В ответ на возражения У. Фелпс напомнил о договоре 1878 г., по которому США получили гавань Паго-Паго. Ссылаясь на равенство прав держав, он упомянул, чтобы другие державы выбрали гавани для своего пользования. Германия выбрала порт Салуафата как военно-морскую базу, а Великобритания на тот момент не определилась (к слову, она правом так и не воспользовалась). Так США добились принятия важного пункта³⁹⁹.

Итогом конференции стал Генеральный акт, подписанный 14 июня 1889 г. Он установил на формально независимых островах форму правления в виде тройного протектората (кондоминиума), суть которого заключалась в восстановлении в качестве номинального правителя Малиетоа, чья власть была ограничена учрежденным Верховным судом как гаранта имущественных прав

³⁹⁸ Tyler A.F. Op. cit. P. 226.

³⁹⁹ Mr. Blaine to Messrs. Kasson, Phelps, and Bates. April 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d148>

империалистов и регулятора отношений между племенами на Самоа и между державами и Самоа. Конференция не изменила положение жителей, за исключением случаев, которые затрагивали интересы держав (охрана имущественных прав, сбор налогов, ограничение ввоза оружия для предотвращения восстаний). За основу взяли систему экстерриториальности, в которую они внесли изменения, усложнившие ситуацию. Это затронуло портовые правила, т.к. державы пытались создать более благоприятные условия для выгрузки товаров. Согласно статье 6 закреплялись новые территориальные приобретения и подтверждалось право пользоваться любой зарезервированной гаванью для выгрузки угля и запасов без обложения пошлиной⁴⁰⁰.

Потерпев дипломатическое фиаско в Карибском бассейне, администрации Б. Гаррисона оставалось ждать удобного случая для приобретения базы без пристального внимания со стороны американской и мировой общественности. Такой случай возник **в отношении Гавайских островов**, занимавших ключевое положение на пересечении морских путей в самом центре Тихого океана. США рассматривали их приобретение как важную часть масштабного плана по распространению своего влияния в тихоокеанском бассейне. В 1875 г. американцам удалось навязать королю Калакауа торговый договор о взаимном благоприятствовании. Гавайи были обязаны не уступать свою территорию третьей державе взамен на возможность беспошлинно ввозить сахар в США, от которой выигрывали американские торговцы. На данном этапе политика США в этом регионе сводилась к защите своих коммерческих прав. Но в начале 1880-х гг. они, опасаясь угрозы захвата Гавайев Великобританией и Францией, взяли курс на утверждение своего влияния на островах. Продлевая торговый договор в декабре 1884 г. (ратифицирован в 1887 г.), они добились исключительных прав на вход в гавань Перл-Ривер-Харбор и права создать угольную и ремонтную станции⁴⁰¹. За этим последовала бы аннексия территории, которая в 1890-х гг. считалась частью «американской системы», и на которую

⁴⁰⁰ Mr. Blaine to Messrs. Kasson, Phelps, and Bates. April 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d148>

⁴⁰¹ Report upon the Official Relations of the United States with the Hawaiian Islands from The First Appointment of a Consular Officer there by this Government // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d2a>

распространялось действие доктрины Монро, но этого не произошло в силу ряда обстоятельств. С одной стороны, как весьма точно отметил У. Лафибер, США не хотели брать на себя «политического бремени»⁴⁰², связанного с отходом от привычной экономической экспансии, к которому они были не готовы. С другой, заметно возросло влияние антиамериканской группировки, недовольной принятием нового тарифного законодательства, из-за которого местные владельцы плантаций были вынуждены конкурировать с другими поставщиками сахара на рынках США⁴⁰³.

Ситуация ухудшилась после смерти в январе 1891 г. короля Калакауа, которого на престоле сменила принцесса Лилиуокалани, обладавшая, по словам посла Д. Стивенса, «крайними представлениями о суверенной власти»⁴⁰⁴, и была настроена вернуть не только реальную власть монарху, полномочия которого по Конституции 1887 г. фактически были сведены к нулю, но и в перспективе власть над островами. Его опасения подтвердились: она сразу же попыталась расформировать кабинет министров и создать свой⁴⁰⁵, и даже добилась, чтобы Верховный суд признал его недействительным после смерти короля⁴⁰⁶. Однако, осознавая шаткость положения, она не стала противостоять оппозиции, опору которой составляли влиятельные американские финансисты.

Но это было лишь вопросом времени. 27 августа 1891 г. скончался супруг королевы - сторонник проамериканской ориентации⁴⁰⁷. Его кончина развязала ей руки в борьбе с растущим влиянием США. В начале сентября 1891 г. она начала пересмотр всех торговых договоров с США, т.к. «...отмена ...пошлины на сахар нанесла серьезный удар по основному материальному продукту Гавайев...». Посол Стивенс советовал дать островам расширенный торговый договор, чтобы местные производители могли развивать другие отрасли

⁴⁰² *LaFeber W.F.* Op. cit. 1963. P. 141.

⁴⁰³ *Tyler A.F.* Op. cit. P. 205.

⁴⁰⁴ Цит. по: *LaFeber W.F.* Op. cit. P. 143.

⁴⁰⁵ Mr. Stevens to Mr. Blaine. February 22, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d153>

⁴⁰⁶ Mr. Stevens to Mr. Blaine. April 4, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d159>

⁴⁰⁷ Mr. Stevens to Mr. Blaine. September 3, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d162>

сельского хозяйства, и предостерег: «Великобритания, Франция, Германия и Испания завладели почти всеми основными группами в южной части Тихого океана и небольшими изолированными островами в его центральной части. Если гавайская группировка ускользнет из-под нашего контроля, наши национальные конкуренты получат большое военно-морское и торговое преимущество в северной части Тихого океана, господство над которой по праву принадлежит США»⁴⁰⁸. Об этом Гаррисону говорил несколько ранее и Блейн, который, будучи противником любой аннексии, явно готовил президента к возможному захвату островов: «Я думаю, что есть только три места, которые достаточно ценны, чтобы быть взятыми. ...Одно из них – Гавайи, а другие – Куба и Пуэрто-Рико. Вопрос с Кубой и Пуэрто-Рико еще не решен и не будет решен в течение целого поколения. Вопрос же о Гавайях может потребовать немедленного разрешения в любой час, и я надеюсь, что мы будем готовы принять положительное решение»⁴⁰⁹.

Для переговоров специальным посланником в США был назначен Джон Мотт Смит⁴¹⁰. Их подробности, к сожалению, остаются неизвестными, но, учитывая содержания последующей переписки, можно прийти к выводу, что финальный вариант соглашения не отличался от того, что предлагался гавайцам в конце 1889 г. Тогда Блейн, будучи недовольным несовершенной передачей Перл-Харбора (исключительное право было ограничено сроком действия договора), настаивал на расширении договора. Со стороны США предлагалась свободная торговля между двумя государствами по всем статьям, кроме алкогольной продукции (чего добивалась королева), и право пользоваться всеми коммерческими и производственными привилегиями. Они требовали передачу Перл-Харбора на постоянной и исключительной основе, обещание не вступать в договоры с другими странами без предварительного информирования США и право высаживать вооруженные силы для поддержания порядка, т.е. фактически устанавливался протекторат. Поэтому от заключения договора прежний король

⁴⁰⁸ Цит. по: Mr. Stevens to Mr. Blaine. September 5, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d163>

⁴⁰⁹ Цит. по: *Volwiler A.T.* Op. cit. P. 174.

⁴¹⁰ Mr. Stevens to Mr. Blaine. October 15, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d166>

Калакауа воздержаться⁴¹¹. В феврале 1892 г. ситуация изменилась из-за формирования нового либерального законодательного собрания, которое могло подписать договор и согласилось на возможную аннексию островов⁴¹².

В конфиденциальном послании 8 марта 1892 г. посол Стивенс сообщил о возможном существовании на островах революционной партии, состоящей из коренных жителей (явно подстрекаемых американцами) и стремящегося заставить королеву сформировать «народный» кабинет, либо свернуть монархию и основать республику для присоединения к США всех островов⁴¹³. Такие заявления были на уровне слухов, и в других посланиях Стивенс отмечал, что в обществе растет недоверие к королеве. Наивысшей точки оно достигло в конце августа – начале сентября 1892 г., когда был избран новый кабинет министров, состав которого не устраивал Законодательное собрание, т.к. большая часть его состояла из фаворитов королевы. «Тупиковая ситуация» привела к тому, что 17 октября 1892 г. новому кабинету был выражен вотум недоверия (31 против 15 голосов)⁴¹⁴. Сторонники королевы предлагали ей изменить существующую Конституцию⁴¹⁵, что она и попыталась сделать, спровоцировав революцию. 14 января 1893 г. на Гавайях стало известно об утверждении Конституции, возвращавшей монарху полноту власти. Реакция не заставила себя ждать. Вечером было созвано массовое собрание горожан, ставшее предвестником революции⁴¹⁶. Был создан Комитет безопасности, поднявший общественность на вооруженное восстание. К 17 января по просьбе «граждан США» (а на деле руководства заговорщиков) с американского судна «Бостон» был высажен отряд морских пехотинцев под предлогом «охраны жизни и имущества американских граждан». С этого момента острова

⁴¹¹ Volwiler A.T. Op. cit. P. 187–188.

⁴¹² Mr. Stevens to Mr. Blaine. February 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d167>

⁴¹³ Mr. Stevens to Mr. Blaine. March 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d169>

⁴¹⁴ Mr. Stevens to Mr. Foster. October 19, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d180>

⁴¹⁵ Mr. Stevens to Mr. Foster. October 31, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d182>

⁴¹⁶ Mr. Stevens to Mr. Foster. January 18, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d73>

фактически находились в оккупации⁴¹⁷. Королеву низложили, монархию ликвидировали и вся власть перешла к марионеточному Временному правительству, которое начало разработку соглашения об аннексии островов⁴¹⁸.

Правительство избрало делегатов для обсуждения проекта об аннексии островов (своего делегата хотела отправить королева Лилиуокалани, о чем предупредила Гаррисона в специальном письме, которое тот проигнорировал)⁴¹⁹. По мнению У. Лафибера, это было обусловлено угрозой контрреволюции или анархии, за которыми последовало бы укрепление европейского влияния⁴²⁰.

Соглашение подписали 14 февраля 1893 г., и Гавайи теперь являлись одним из штатов, все владения которого, включая порты и гавани, переходили в собственность США. США брали на себя обязательство выплатить все долги островов и компенсацию бывшей королеве в виде пенсии. Соглашение должны были одобрить президент и Сенат США. С согласием Гаррисона не возникло проблем: для него это был небывалый успех во всей его, в целом, неудачной внешней политике. 15 февраля 1893 г. он направил в Сенат для ратификации проект аннексии островов, объяснив свою позицию: «В настоящее время открыты только два пути: установление протектората США и полная аннексия. Я думаю, что последний курс ...будет в значительной степени способствовать наилучшему обеспечению интересов гавайского народа, и является единственным путем, который обеспечивает адекватную защиту интересов Соединенных Штатов...»⁴²¹ (см. приложение 12). Но аннексии не произошло, т.к. срок правления президента Б. Гаррисона подошел к концу, а сменивший его

⁴¹⁷ Message from the President of the United States, Transmitting a Treaty of Annexation Concluded on the 14th Day of February, 1893, Between the United States and the Provisional Government of the Hawaiian Islands. February 15, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d71>

⁴¹⁸ The Hawaiian special commissioners to Mr. Foster. February 3, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d82>

⁴¹⁹ Ex-Queen Liliuokalani to the President. January 18, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d75>

⁴²⁰ *LaFeber W.F.* Op. cit. P. 145–146.

⁴²¹ Цит. по: Message from the President of the United States, Transmitting a Treaty of Annexation Concluded on the 14th Day of February, 1893, Between the United States and the Provisional Government of the Hawaiian Islands. February 15, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d71>

демократ Г. Кливленд был насторожен тем, что в ходе восстания на Гавайях по распоряжению посла Стивенса⁴²² вмешались американские пехотинцы, и опасался, что аннексия, возможно, осуществлялась против воли жителей.

Тихоокеанское направление внешней политики принесло определенные результаты. Администрация президента Б. Гаррисона впервые попробовала перейти от привычной для США экономической экспансии к территориальной. Тогда эти попытки были изначально обречены на провал, поскольку у правительства еще не было мощи, чтобы оказывать давление на более слабые государства, добиваясь от них разрешения на создание базы, и не опасаться возможной агрессии со стороны держав, имевших свои интересы в тихоокеанском бассейне. Но уже тогда США начали проявлять империалистические амбиции, которые станут особенно заметными при администрации У. Мак-Кинли.

Подводя общие итоги проводимой президентом внешней политики, стоит отметить, что в совместной работе Б. Гаррисона и Дж. Блейна были намечены пути отхода от привычной политики изоляционизма и выработаны новые направления внешнеполитического курса США, ориентированные, помимо латиноамериканского региона, на утверждение американского влияния в Тихом океане и на мировой арене в целом. Внешняя политика США, ориентированная на «аннексию торговли» за счет идеи панамериканизма Дж. Блейна и договоров о взаимной торговле, стала более активной благодаря Гаррисону и приобрела некие империалистические очертания. Администрация Гаррисона уже прибегала к таким имперским методам разрешения проблем, как угрозы применением ВМС, демонстрации военной мощи и т.п. Для подкрепления патриотических настроений в обществе, необходимых для одобрения обширной программы создания модернизированного флота и для переизбрания президента, использовались искусственно раздутые кризисы. Например, драка матросов в Вальпараисо получила статус внешнеполитического кризиса при нагнетании военной угрозы против Чили. Но США не были готовы более

⁴²² Важно отметить, что посол за 1891-1893 гг. не получал никаких инструкций от президента или госсекретаря, что еще раз подтверждает тезис о том, что революцию спланировали

агрессивно отстаивать свои империалистические притязания из-за незащищенности морских границ и слабости военно-морского флота. Администрация Гаррисона применяла методы экономической экспансии и только начала осваивать территориальную. Б. Гаррисон использовал определенную тактику при реализации мероприятий внешнеполитического курса и для получения общественного одобрения через свои послания Конгрессу США и многочисленные публичные выступления. Важно учесть личные качества Бенджамина Гаррисона, пытавшегося договариваться с Конгрессом по проведению внешнеполитических инициатив.

Заключение

По мнению Р. Ламмерсдорфа, отказ Бенджамина Гаррисона от политики покровительства и невозможность объединить партию накануне президентских выборов 1892 г. «содействовали все большему расхождению фракций внутри партии»⁴²³. К началу 1892 г. внутри нее сформировалось «антигаррисоновская оппозиция» во главе с лидерами Т. Платтом и М. Куэйом, которые не получили желаемых должностей в кабинете президента и стремились не допустить его переизбрания на второй срок. В качестве конкурента Б. Гаррисону на президентских выборах от республиканцев они использовали Дж. Блейна, усугубляя раскол в партийных рядах. По мнению А. Спиттера, именно «мятеж» в его поддержку стал тем фактором, что заставил президента, испытывавшего неприязнь к госсекретарю, выдвинуть свою кандидатуру⁴²⁴. Таким образом, у оппозиции не оставалось никаких шансов, поскольку Блейн из-за длительного отсутствия в связи со здоровьем уже не имел былого влияния в партии и не мог рассчитывать на поддержку молодых членов, большинство из которых поддерживало Гаррисона за ряд достижений во внутренней политике. По мнению Л.И. Зубка, они считали, что «выставление любой другой кандидатуры (такowymi являлись У. Мак-Кинли и Дж. Шерман) рассматривалось бы ...как отказ от прежней политики республиканской партии»⁴²⁵. Поэтому 10 июня 1892 г. на партийном съезде в Миннеаполисе (штат Миннесота) была утверждена кандидатура Б. Гаррисона, набравшего 535 голосов и оставившего позади Дж. Блейна (182) и У. Мак-Кинли (182)⁴²⁶.

Выработанная на съезде партийная платформа 1892 г., мало чем отличавшаяся от платформы 1888 г., вновь отразила приверженность республиканцев консервативному курсу. Внимание было сосредоточено на тарифном вопросе, на приверженности разумному биметаллизму с обеспечением «поддержания паритета стоимости двух металлов, чтобы

⁴²³ Цит. по: Ламмерсдорф Р. Указ. соч. С. 309.

⁴²⁴ Benjamin Harrison: Campaigns and Elections // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/campaigns-and-elections>

⁴²⁵ Зубок Л.И. Указ. соч. С. 130.

⁴²⁶ Calhoun C.W. Benjamin Harrison. Op. cit. P 156.

покупательная и долговая сила доллара ...всегда была равной», на реформе избирательного права, содействии в развитии внешней торговли, строительстве флота и межконтинентального канала, на принятии строгого иммиграционного законодательства. Правление Б. Гаррисона было оценено как время, когда «страна наслаждалась замечательным процветанием» и которое можно было продлить, переизбрав президента на второй срок⁴²⁷.

Гаррисон поддерживал курс партии. 3 сентября 1892 г. он написал письмо, в котором изложил взгляды по развитию страны. Он защищал тарифное законодательство, т.к. оно способствовало развитию американского бизнеса и внешней торговли, улучшило положение фермеров и рабочих, о чем свидетельствовали «рост заработной платы, снижение стоимости предметов первой необходимости и заметное повышение цен на сельскохозяйственную продукцию»; осудил фритредерство как «разрушительную, антиамериканскую доктрину» и «обличил» демократов с их «программой разрушения», явно направленной на уничтожение американского бизнеса⁴²⁸. Его консервативную позицию Д. Дозер назвал главной ошибкой республиканцев в избирательной кампании, т.к. «перед лицом растущей политической угрозы со стороны Фермерского альянса и популистских элементов на Среднем Западе и Юге, ...Б. Гаррисон не предложил иного решения, как продолжать опираться на республиканскую тарифную и денежно-кредитную политику», за которые их партию и критиковали. Успехи во внешней политике также не помогли, т.к. после 1892 г. она «была продиктована в основном политическими соображениями», из-за чего воспринималась большинством избирателей как «способ отвлечения внимания от застойных политических дискуссий»⁴²⁹.

Демократы вновь выдвинули кандидатом Г. Кливленда и приняли весьма демагогическую партийную платформу. Ее ключевыми положениями стала

⁴²⁷ Republican Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1892>

⁴²⁸ Letter Accepting the Presidential Nomination. September 3, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-2>

⁴²⁹ Цит. по: *Dozer D.M.* Op. cit. P. 52–53. URL: https://www.jstor.org/stable/1841756?seq=1#metadata_info_tab_contents

критика экономической политики «реакционной»⁴³⁰ партии, с целью переманивания электората в западных штатах. Критике подверглось тарифное законодательство (оно было центральной проблемой президентской кампании 1892 г.) и закон Мак-Кинли, который демократы называли «кульминационным злодеянием классового законодательства», приведшего к сокращению заработной платы и росту числа забастовок. Критику вызвала и «ложная торговая взаимность», обременительная для фермеров, т.к. она была распространена на страны Латинской Америки, где главными статьями экспорта была сельскохозяйственная продукция⁴³¹. «Нью-Йорк Таймс» и вовсе связала все внешнеторговые успехи республиканцев с «частичным принятием свободной торговли и пропорциональным отказом от политики тарифных барьеров»⁴³², на которых давно настаивали демократы. Противоречивую позицию они заняли и в отношении монетарной политики, с одной стороны, добиваясь отмены «неправильного» закона о чеканке серебра, а с другой, соглашаясь принять биметаллизм, необходимый «для защиты фермеров и трудящихся классов»⁴³³. Кливленд всегда был сторонником твердой валюты, и он не искал бы компромисс в этом вопросе, как Гаррисон. Таким образом, объяснить подобную позицию демократов можно лишь тем, что они стремились отобрать электорат у Народной партии, предлагавшей неограниченную эмиссию серебряных денег⁴³⁴.

После поражения республиканцев на промежуточных выборах 1890 г. партия не восстановилась. К недовольству экономической политикой администрации добавились новые факторы. Народная партия, которая, по мнению республиканцев, была создана «известными политическими

⁴³⁰ What Chance Has Mr. Harrison in New-York? // The New York Times. September 22, 1892. P. 4. URL: <https://www.nytimes.com/1892/09/22/archives/what-chance-has-mr-harrison-in-newyork.html?searchResultPosition=8>

⁴³¹ Democratic Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1892-democratic-party-platform>

⁴³² Arrested the Register; Republican Tactics in Election Districts of Delaware // The New York Times. September 6, 1892. P. 3. URL: <https://www.nytimes.com/1892/09/06/archives/arrested-the-register-republican-tactics-in-election-districts-of.html?searchResultPosition=2>

⁴³³ Democratic Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1892-democratic-party-platform>

⁴³⁴ Populist Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/populist-party-platform-1892>

халтурщиками и хроническими соискателями должностей в большинстве западных штатов», чтобы отобрать у них голоса⁴³⁵, набирала популярность. Кроме того Б. Гаррисон отказался от активного участия в кампании из-за тяжелой болезни его супруги, смерть которой (за 2 недели до голосования) 25 октября 1892 г. лишила его интереса к предвыборной гонке (Г. Кливленд, проявляя сочувствие, тоже отказался от выступлений)⁴³⁶.

Победу на выборах одержали демократы, а у власти оказался Кливленд. В народном голосовании он набрал 5.554.617 (46%), а у выборщиков получил 227 голосов, победив в важных штатах (Нью-Йорк, Нью-Джерси, Коннектикут и родном штате Гаррисона – Индиане). Неплохо дебютировала Народная партия во главе с Джеймсом Уивером, получившая 1.029.357 (8,5%) голосов избирателей и 22 выборщика. Б. Гаррисон набрал 5.186.793 (43%) голосов избирателей и всего 145 голосов выборщиков⁴³⁷. Таким образом исчерпавший себя консервативных курс республиканцев, устаревшие непривлекательные для избирателей идеи, внутривыборный раскол, отсутствие молодых и перспективных кандидатов, пассивность Гаррисона были главными факторами поражения.

Лично для Бенджамина Гаррисона это поражение, которое он, по словам близких, рассматривал как освобождение из тюрьмы, стало завершением политической карьеры. Он оставил политику, возобновив свою блестящую карьеру юриста. Республиканцы, победившие на промежуточных выборах 1894 г., неоднократно обращались к нему и предлагали выдвинуть свою кандидатуру на очередных президентских выборах. Например, в январе 1896 г. республиканский комитет штата Индиана даже одобрил его выдвижение, и Гаррисону пришлось написать публичное письмо с вежливым отказом от этой возможности. Он, однако, выступил с несколькими речами в поддержку кандидата У. Мак-Кинли, которого позже критиковал за агрессивную внешнюю

⁴³⁵ Цит. по: Thoughts for Populists // The New York Tribune. October 20, 1892. P. 6. URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov/lccn/sn83030214/1892-10-20/ed-1/seq-6/>

⁴³⁶ Benjamin Harrison: Campaigns and Elections // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/campaigns-and-elections>

⁴³⁷ Election of 1892 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1892>

политику, утверждая: «У нас должны быть угольные станции в разных частях света, но я не думаю, что нам нужны столь обширные территории»⁴³⁸.

В 1897 г. Б. Гаррисон согласился стать адвокатом Венесуэлы в ее пограничном споре с Великобританией и Британской Гвианой. Для арбитража, состоявшего в Париже в 1899 г., он подготовил убедительную многотомную аргументацию, которая не помогла переломить ход процесса. В 1900 г. его вновь попросили выступить с речами в поддержку Мак-Кинли, но он отказался и окончательно отстранился от дел своей партии. Бенджамин Гаррисон продолжал работать юристом до болезни, от которой скончался 13 марта 1901 г.⁴³⁹.

В последней трети XIX в. некогда прогрессивная Республиканская партия находилась в состоянии глубокого кризиса, связанного с ее оторванностью от рядовых граждан и поддержкой интересов наиболее состоятельных предпринимательских слоев, незаинтересованных в сильной президентской власти. Выбирая очередную «темную лошадку», партийные лидеры обращали внимание не только на ораторские способности Б. Гаррисон, его безупречную репутацию и факт участия в Гражданской войне, но и на то, что он был уже не самым молодым политиком с небольшим политическим опытом. Это порождало уверенность, что у власти окажется стоворчивый правитель, который не будет вмешиваться в работу Конгресса и позволит некоторым партийным лидерам с сомнительной репутацией занимать ключевые посты в его администрации. Но они не учли, что он был набожным человеком и юристом, чтившим закон, а также педантом, считавшим, что при назначении на должность нужно руководствоваться только профессионализмом человека. Б. Гаррисон наотрез отказывался давать обещания, связанные с будущими назначениями в его кабинете. Он сумел расширить сферу действия закона Пендлтона на 1/3 государственных должностей, а также бросил вызов системе покровительства в надежде морально обновить Республиканскую партию и вернуть ей утраченное доверие избирателей. Так он попытался укрепить президентскую власть.

⁴³⁸ Цит. по: *Calhoun C.W. Benjamin Harrison. Op. cit. P. 178.*

⁴³⁹ *Ibid. P. 178–180.*

Но Б. Гаррисона нельзя назвать выдающимся президентом США, поскольку его правление, несмотря на высокие идеалы, стало апогеем господства законодательной власти. Причиной была невозможность президента в силу конфликта с партийными лидерами, активно вмешиваться в работу Конгресса, следствием чего стал «законотворческий бум». Колоссальные расходы, сопровождавшие эту активную законотворческую деятельность, были направлены не только на создание благоприятных условий для укрепления экономического могущества монополий, но и на реабилитацию Республиканской партии, обвиняемой в консерватизме. Подобная двойственная цель способствовала принятию ряда половинчатых и порой неэффективных законов таких как, например, антимонопольный закон, которые, несмотря на всю важность, были всего лишь тактическими отступлениями, направленными на удержание электората.

Не лучше дела обстояли и в области монетарной политики, результатами преобразований в которой стал внутрипартийный раскол. Республиканцы, стремясь усилить свое большинство в Сенате, допустили образование «серебряного блока», состоящего из сенаторов новых западных штатов, выразивших интересы слоев, заинтересованных в принятии закона о неограниченной эмиссии «дешевых» денег. Неспособность северо-восточного блока, отстаивающего твердую валюту, самостоятельно решить возникшую проблему потребовала вмешательства президента Гаррисона, которому совместно с министром финансов У. Уиндомом путем угроз использования вето и переговоров с конгрессменами удалось добиться принятия компромиссного закона о ежемесячной чеканке определенного количества серебряных денег. Закон не только не удовлетворил западных республиканцев, чьей поддержки президентская администрация лишилась при реализации других мероприятий, но и вызвал финансовый дисбаланс. В сочетании с принятым под предлогом защиты американской промышленности тарифным законом Мак-Кинли, введившим чрезмерно высокие пошлины на ввозимую продукцию, он способствовал росту стоимости жизни, который не сопровождался ростом уровня заработной платы из-за притока дешевой рабочей силы, и обнищанию

фермеров, не имевших возможности выплатить кредиты из-за резкого падения цен на сельскохозяйственную продукцию из-за распространения практики заключения договоров о взаимной торговле преимущественно с латиноамериканскими республиками.

Гаррисон предполагал реализовать обширную программу социальных реформ и воплотить в жизнь свои замыслы, касающиеся пенсионного и национального вопросов. Он встретил ожесточенное сопротивление со стороны демократов в Конгрессе, которые стремились не допустить фундаментальных изменений на Юге США. Используя недовольство «серебряного блока», которому они помогали добиваться неограниченной эмиссии в обмен на помощь в отклонение ряда республиканских инициатив, им удавалось затягивать принятие биллей и выхолащивать их содержание, особенно после победы на промежуточных выборах 1890 г. Кроме того, на президента постоянно оказывала давление и его партия, заинтересованная в скорейшем принятии окончательного варианта тарифного законодательства. В этих условиях Б. Гаррисону приходилось строго следовать партийному курсу и отказываться от своих инициатив, когда те начинали препятствовать более важным реформам.

Говоря о внешнеполитическом курсе Б. Гаррисона, стоит отметить, что именно в его правление были выработаны основные постулаты для формирования будущей доктрины империализма. Ряд исследователей пытается приписать все достигнутые в этой сфере успехи исключительно госсекретарю Дж. Блейну, вклад которого действительно сложно отрицать, но важно учитывать еще и тот факт, что он, будучи нездоровым человеком, с июля 1890 г. исполнял обязанности госсекретаря периодически, перекладывая их на президента Гаррисона, чьи взгляды становились все более радикальными из-за влияния экспансионистов. В итоге он взял под контроль реализацию внешней политики, внося свой вклад в эволюцию внешнеполитической доктрины. Но не стоит переоценивать и степень самостоятельности Б. Гаррисона, поскольку он для осуществления своих инициатив всегда старался заручиться, во-первых, общественным одобрением путем информирования граждан о

внешнеполитических проблемах через свои публичные выступления, а, во-вторых, одобрением Конгресса. Внешняя политика администрации Гаррисона была активной, и стала приобретать империалистические очертания. Если раньше США открыто не боролись с европейским влиянием, то теперь, преследуя цели по расширению внешних рынков для сбыта излишков своей продукции и приобретению военно-морских баз для растущих военно-морских сил, они старались установить гегемонию в латиноамериканском и тихоокеанском регионах, используя не только мирные (идею панамериканизма, договоры о взаимной торговле), но и жесткие методы (угрозы применения военно-морских сил, демонстрации военной мощи, притязания на права исключительной юрисдикции, навязывание неравноправных договоров). Для укрепления патриотических настроений в обществе использовались искусственно раздутые кризисы и национализм. Например, драка матросов в Вальпараисо, не связанная с неприязнью к США, при администрации Гаррисона оформилась в кризис, который был доведён до военной паники в 1892 г., сделавшей идею Панамериканского союза, где США явно претендовали на роль лидера, несостоятельной. Несмотря на определенную агрессивность, США не были готовы отстаивать свои империалистические притязания и амбиции в силу незащищенности морских границ, слабости военно-морского флота и угрозы столкновения с ведущими европейскими державами. Умелое манипулирование внешней политикой было необходимо прежде всего для отвлечения американской общественности от неудачных экономических преобразований и создания необходимых условий для переизбрания президента Б. Гаррисона.

Лидеры Республиканской партии не осознавали, что президент Гаррисон как один из немногих честных и порядочных политиков среди республиканцев, не мог изменить ситуацию и добиться победы на выборах 1892 г., продолжая, несмотря на рост общественного недовольства, отстаивать интересы состоятельных слоев и предлагать устаревшие идеи, не представляющие интереса для послевоенного поколения избирателей.

Таким образом, правление Б. Гаррисона продемонстрировало кризис во взаимоотношении исполнительной и законодательной властей, в условиях

которого было трудно оперативно реагировать на вызовы. Конфликты, требующие вмешательства президента, политические сговоры с целью воспрепятствования по принятию любого законопроекта, парализующие работу Конгресса, связь конгрессменов с монополистами, в интересах которых они принимали социально ограниченные законы, злоупотребления полномочиями – все эти обстоятельства требовали наличия в стране более сильной исполнительной власти и, соответственно, такого же президента. Б. Гаррисон попытался укрепить президентскую власть, но проиграл в борьбе с «партийными боссами», оставив, однако, два важных прецедента в «позолоченный век»: отказ давать какие-либо обещания партийным лидерам и практически полный контроль над внешней политикой.

Список используемых источников и литературы

Источники:

Послания и ежегодные отчеты Конгрессу

1. First Annual Message. Benjamin Harrison. December 3, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/first-annual-message-14>
2. Second Annual Message. Benjamin Harrison. December 1, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/second-annual-message-14>
3. Third Annual Message. Benjamin Harrison. December 9, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/third-annual-message-14>
4. Fourth Annual Message. December 06, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/fourth-annual-message-13>
5. Message from the President of the United States, Transmitting a Treaty of Annexation Concluded on the 14th day of February, 1893, between the United States and the Provisional Government of the Hawaiian Islands. February 15, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d71>
6. Message to Congress Reporting on Additional Correspondence Between the United States and Chile. January 28, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-additional-correspondence-between-the-united-states-and-chile>
7. Message to Congress Reporting on Correspondence between the United States and Chile Regarding Violence against American Sailors in Valparaiso. January 25, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-reporting-correspondence-between-the-united-states-and-chile-regarding>
8. Message to Congress Transmitting a Report of the International American Conference Recommending the Establishment of an International American Bank. May 27, 1890. // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-report-the-international-american-conference-recommending-0>
9. Message to Congress Transmitting Recommendations of the International American Conference. June 02, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-recommendations-the-international-american-conference>
10. Message to Congress Transmitting the Recommendations of the International American Conference Regarding Postal and Cable Communications. July 02, 1890 // The American Presidency Project. URL:

<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/message-congress-transmitting-the-recommendations-the-international-american-conference>

Постановления

1. Executive Order-Civil Service: Classification of Indian Service. April 13, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-civil-serice-classification-indian-service>
2. Executive Order-Civil Service: Indian Rules. October 01, 1891 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/executive-order-civil-service-indian-rules>
3. Proclamation 288. Opening to Settlement Certain Lands in the Indian Territory. March 23, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-288-opening-settlement-certain-lands-the-indian-territory>
4. Proclamation 291. Admission of South Dakota into the Union. November 2, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-291-admission-south-dakota-into-the-union>
5. Proclamation 292 - Admission of North Dakota into the Union. November 2, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-292-admission-north-dakota-into-the-union>
6. Proclamation 293. Admission of Montana into the Union. November 8, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-293-admission-montana-into-the-union>
7. Proclamation 294. Admission of Washington into the Union. November 11, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-294-admission-washington-into-the-union>
8. Proclamation 295. Sioux Nation of Indians. February 10, 1890 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-295-sioux-nation-indians>
9. Proclamation 298. Extinguishing Indian Title to Certain Lands. October 23, 1890 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/proclamation-298-extinguishing-indian-title-certain-lands>

Законодательные акты

1. Закон об охране производства и торговли от незаконных стеснений и монополий. 2 июня 1890 г. // Сборник документов по истории Нового времени.

Экономическое развитие и внутренняя политика стран Европы и Америки. 1870-1914. Учеб. пособие / Сост.: П.И. Остриков, П.П. Вандель. М.: Высш. шк., 1989. С. 178–179.

2. Forest Reserve Act, 1891 // Rosenfeld S. Encyclopedia of American Historical Documents. N.Y.: Facts on File, 2004. P. 1020–1024.
3. Sherman Silver Purchase Act, 1890 // Rosenfeld S. Encyclopedia of American Historical Documents. N.Y.: Facts on File, 2004. P. 1106–1107.

Материалы политических партий

1. Democratic Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/1892-democratic-party-platform>
2. Inaugural Address of Benjamin Harrison. March 4, 1889 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-41>
3. Letter Accepting the Presidential Nomination. September 11, 1888 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-1>
4. Letter Accepting the Presidential Nomination. September 3, 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/letter-accepting-the-presidential-nomination-2>
5. Populist Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/populist-party-platform-1892>
6. Republican Party Platform of 1892 // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1892>
7. Republican Party Platform of June 19 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/republican-party-platform-1888>

Дипломатическая документация

1. Ex-Queen Liliuokalani to the President. January 18, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d75>
2. Mr. Bayard to Count von Arco-Valley. February 5, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d147>
3. Mr. Blaine to Marquis Imperiali. April 12, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d661>
4. Mr. Blaine to Messrs. Kasson, Phelps, and Bates. April 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d148>
5. Mr. Blaine to Mr. Egan. January 21, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d288>
6. Mr. Blaine to Señor Pedro Montt. January 27, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d340>
7. Mr. Douglass to Mr. Blaine. June 13, 1890 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1890/d314>

8. Mr. Douglass to Mr. Blaine. October 26, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d198>
9. Mr. Egan to Mr. Blaine. May 18, 1891. // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d127>
10. Mr. Egan to Mr. Blaine. November 11, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d231>
11. Mr. Egan to Mr. Blaine. October 17, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d200>
12. Mr. Egan to Mr. Blaine. October 28, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d213>
13. Mr. Egan to Mr. Blaine. September 24, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d183>
14. Mr. Egan to Mr. Blaine. April 27, 1891. // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d115>
15. Mr. Egan to Mr. Blaine. December 30, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d270>
16. Mr. Egan to Mr. Blaine. January 12, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d274>
17. Mr. Egan to Mr. Foster. July 16, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1892/d45>
18. Mr. Egan to Mr. Wharton. October 3, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d193>
19. Mr. Stevens to Mr. Foster. January 18, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d73>
20. Mr. Stevens to Mr. Foster. October 19, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d180>
21. Mr. Stevens to Mr. Foster. October 31, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d182>
22. Mr. Thompson to Mr. Blaine. October 11, 1889 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d197>
23. Mr. Wharton to Mr. Egan. Washington, October 23, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d206>
24. Mr. Stevens to Mr. Blaine. April 4, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d159>
25. Mr. Stevens to Mr. Blaine. February 22, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d153>
26. Mr. Stevens to Mr. Blaine. February 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d167>
27. Mr. Stevens to Mr. Blaine. March 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d169>
28. Mr. Stevens to Mr. Blaine. October 15, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d166>

29. Mr. Stevens to Mr. Blaine. September 3, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d162>
30. Mr. Stevens to Mr. Blaine. September 5, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d163>
31. Prince Bismarck to Count von Arco-Valley. Undated // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1889/d146>
32. Report upon the Official Relations of the United States with the Hawaiian Islands from the First Appointment of a Consular Officer there by this Government // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d2a>
33. Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. December 11, 1891 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d317>
34. Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 23, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d339>
35. Señor Pedro Montt to Mr. Blaine. January 8, 1892 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1891/d333>
36. The Hawaiian Special Commissioners to Mr. Foster. February 3, 1893 // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2/d82>

Статистические источники

1. Election of 1888 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1888>
2. Election of 1892 // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/elections/1892>
3. Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970. Part 1–2. Washington: U.S. Bureau of the Census, 1975. 1232 p.
4. Presidential Vetoes // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/statistics/data/presidential-vetoes>

Источники личного происхождения

1. Harrison B. The Constitution and Administration of the United States of America. L.: D. Nutt, 1897. 360 p.
2. Platt T. The Autobiography of Thomas Collier Platt. N.Y.: B.W. Dodge, 1910. 556 p.
3. Sherman J. John Sherman's Recollections of Forty Years in the House, Senate and Cabinet: An Autobiography. Vol. 1-2. 1239 p.
4. Volwiler A.T. The Correspondence Between Benjamin Harrison and James C. Blaine. Philadelphia: The American Philosophical Society, 1940. 314 p.

Пресса и периодика

1. Arrested the Register; Republican Tactics in Election Districts of Delaware // The New York Times. September 6, 1892. URL: <https://www.nytimes.com/1892/09/06/archives/arrested-the-register-republican-tactics-in-election-districts-of.html?searchResultPosition=2>

2. Carlisle J.G. The Recent Election // The North American Revie. 1890. Vol. 151. №. 409. URL: https://www.jstor.org/stable/25102093?seq=1#metadata_info_tab_contents
3. Douglass F. Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part I // The North American Review. 1891. Vol. 153, № 418. URL: https://www.jstor.org/stable/25102249?seq=1#metadata_info_tab_contents
4. Douglass F. Haïti and the United States. Inside History of the Negotiations for the Môle St. Nicolas. Part II // The North American Review. 1891. Vol. 153, № 419. URL: https://www.jstor.org/stable/25102262?seq=1#metadata_info_tab_contents
5. Leech E.O. Silver Legislation and Its Results // The North American Review. 1893. Vol. 157. №440. URL: https://www.jstor.org/stable/25103165?seq=1#metadata_info_tab_contents
6. McKinley W., Lodge H.C., Dalzell J., Fitch A.P., McAdoo W., Clements J.C. What Congress Has Done // The North American Revie. 1890. Vol. 151. №. 408. URL: https://www.jstor.org/stable/25102076?seq=1#metadata_info_tab_contents
7. Romero M. The Pan-American Conference. Part I // The North American Review. 1890 Vol. 151, №. 406. URL: https://www.jstor.org/stable/25102053?seq=1#metadata_info_tab_contents
8. Romero M. The Pan-American Conference. Part II // The North American Review, 1890. Vol. 151. №3. URL: https://www.jstor.org/stable/25102062?seq=1#metadata_info_tab_contents
9. The Itata Surrendered // The New York Times. June 5, 1891. URL: <https://timesmachine.nytimes.com/timesmachine/1891/06/05/103313014.pdf>
10. Thoughts for Populists // The New York Tribune. October 20, 1892. URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov/lccn/sn83030214/1892-10-20/ed-1/seq-6/>
11. What Chance Has Mr. Harrison in New-York? // The New York Times. September 22, 1892. URL: <https://www.nytimes.com/1892/09/22/archives/what-chance-has-mr-harrison-in-newyork.html?searchResultPosition=8>

Историография

1. Болховитинов Н.Н. Очерки новой и новейшей истории США. М.: Изд-во АН СССР, 1960. Т. 1. 632 с.
2. Зубок Л.И. Очерки истории США (1877-1918). М.: Политиздат, 1956. 607с.
3. Иванян Э.А. История США: пособие для вузов. М.: Дрофа, 2004. 576 с.
4. История США в 4-х т. М.: Наука, 1895. Т. 2. 600 с.
5. Козлов В.О. Формирование антимонопольного законодательства в США (по материалам личной переписки сенатора Дж. Шермана) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия история. Международные отношения. 2015. №2. С. 93–96.
6. Ламмерсдорф Р. Бенджамин Гаррисон 1889-1893: президент в тени Конгресса // Хайдекинг Ю. Американские президенты: 41 исторический портрет от Джорджа Вашингтона до Билла Клинтона. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. С. 304–309.

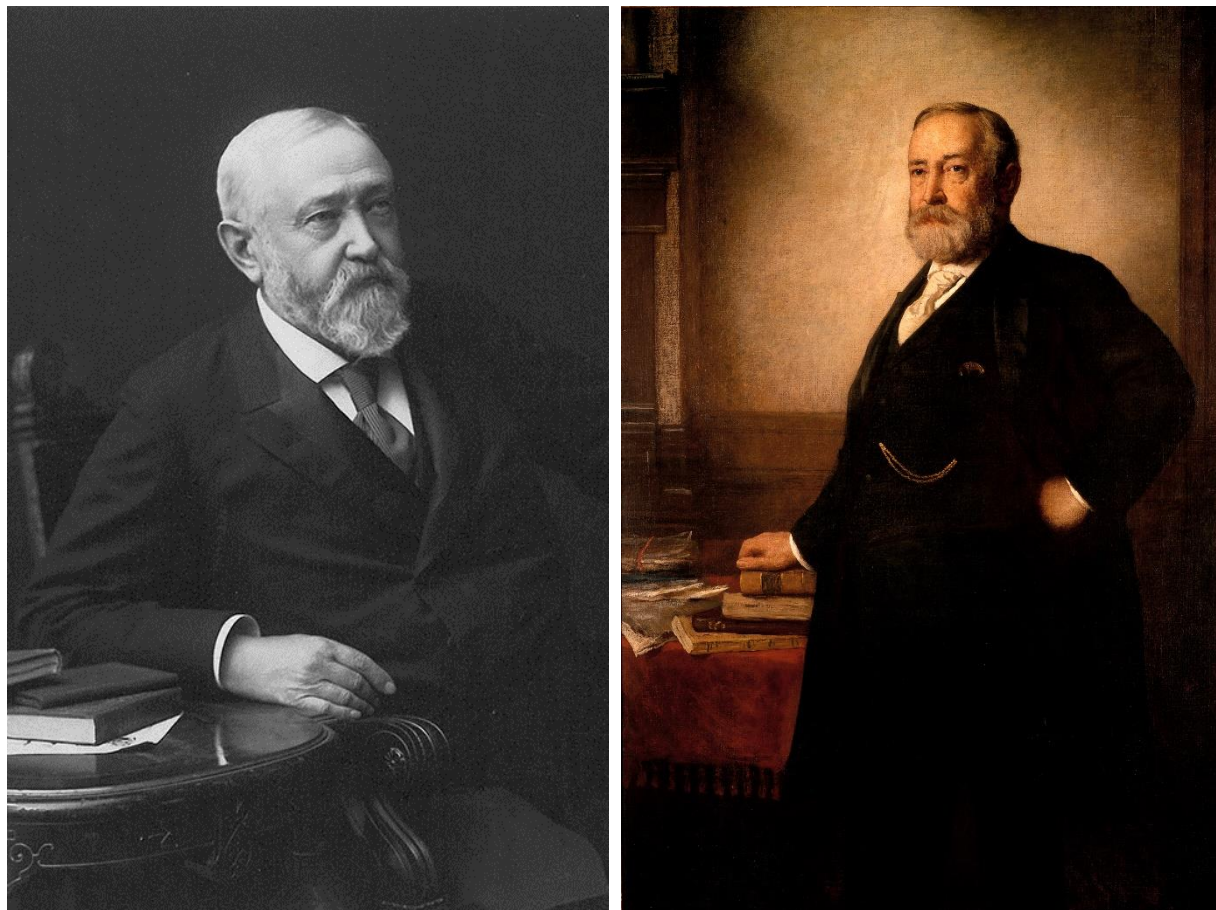
7. Лан В.И. Классы и партии в США. Очерки по экономической и политической и истории США. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1937. 639 с.
8. Ларин Е.А. История Латинской Америки: 70-е годы XIX века – 1918 год. М: Наука, 2004. 520 с.
9. Макинерни Д. США: История страны. М.: Эксмо, Мидгард, 2009. 735 с.
10. Мэхен А. Соединенный Штаты смотрят за пределы своей территории (1897) (фрагмент) // Иванян Э.А. История США. Хрестоматия: 2-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2007. С. 130–135.
11. Народы Америки: в 2 т. / под ред. А.В. Ефимова, С.А. Токарева. М.: издательство Академии Наук СССР, 1959. Т. 1. 648 с.
12. Печатнов В.О., Манькин А.С. История внешней политики США. М.: Международные отношения, 2018. 680 с.
13. Римини Р.В. Краткая история США. М.: ООО «Азбука-Аттикус», 2015. 480 с.
14. Словарь американской истории с колониальных времен до первой мировой войны. СПб.: Изд-во Дмитрий Буланин, 1997. 732 с.
15. Beisner R.L. From the Old Diplomacy to the New, 1865-1900. Arlington Heights: Harlan Davidson, 1986. 191 p.
16. Cahill C.D. Federal Fathers and Mothers: A Social History of the United States Indian Service, 1869-1933. North Carolina: The University of North Carolina Press Chapel Hill, 2011. 386 p.
17. Calhoun C.W. From Bloody Shirt to Full Dinner Pail: The Transformation of Politics and Governance in the Gilded Age. N.Y.: Hill and Wang, 2010. 224 p.
18. Calhoun C.W. Benjamin Harrison: The American Presidents Series: The 23rd President, 1889-1893. N.Y.: Macmillan Publishers, 2005. 224 p.
19. Dewey D.R. National Problems, 1885-1897. N.Y, L: Harper & Brothers Publishers, 1907. 360 p.
20. Dozer D.M. Benjamin Harrison and the Presidential Campaign of 1892 // The American Historical Review. 1948. Vol. 54. №1. 49-77 pp.
21. Faber C.F., Faber R. The American Presidents Ranked by Performance. N.C.: McFarland & Company, Inc., 2000. 296 p.
22. Gerhardt M.J. The Forgotten Presidents: Their Untold Constitutional Legacy. N.Y.: Oxford University Press, 2013. 336 p.
23. Glasson W.H. History of Military Pension Legislation in the United States. N.Y.: Columbia University Press, 1900. 136 с.
24. Glasson W. H., Kinley D. Federal Military Pensions in the United States. N.Y.: Oxford University Press, American Branch, 1918. 333 p.
25. Glison R.P. Samoa 1830 to 1900; The Politics of a Multi-Cultural Community. N.Y.: Oxford University Press, 1970. 457 p.
26. Graff H.F. The Presidents: A Reference History. N.Y.: Charles Scribner's Sons (Thomson/Gale), 2002. 880 p.
27. Healy D. James G. Blaine and Latin America. Columbia and London, 2001. 228 p.

28. Keim J. Forty Years of German-American Political Relations. Philadelphia: W.J. Dornan, 1919. 385 p.
29. LaFeber W.F. The New Empire: An Interpretation of American Expansion, 1860-1898. N.Y.: Cornell University Press, 1963. 480 p.
30. Milkis S.M. The American Presidency: Origins and Development, 1776-1998. Wash.: CQ Press, 1999. 474 p.
31. Persico J.E. Vendetta in New Orleans // American Heritage. 1973. Vol. 24. №4. P. 66–72.
32. Sievers H.J. Benjamin Harrison, Hoosier President: The White House & After 1889-1901. Indianapolis: Bobbs Merrill, 1968. 320 p.
33. Sievers H.J. Benjamin Harrison, Hoosier Statesman: from the Civil War to the White House, 1865-1888. N.Y.: University Publishers, 1959. 502 p.
34. Sievers H.J. Benjamin Harrison: Hoosier Warrior. Chicago: Henry Regnery Co., 1952. 447 p.
35. Socolofsky H.E. Benjamin Harrison and the American West // Great Plains Quarterly. 1985. Vol. 5. №4. 254–256 pp.
36. Socolofsky H.E. The Presidency of Benjamin Harrison. Lawrence: University Press of Kansas, 1987. 261 p.
37. Tyler A.F. The Foreign Policy of James G. Blaine. Minneapolis: The University of Minnesota press, 1927. 412 p.
38. Walton G.M., Rockoff H. History of the American Economy. Mason: South-Western, Cengage Learning, 2010. 662 p.

Электронные ресурсы

1. Affairs in Hawaii // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1894app2>
2. American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu>
3. Benjamin Harrison // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison>
4. Benjamin Harrison // The American Presidents Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/people/president/benjamin-harrison>
5. Benjamin Harrison Administration (1889–1893) // Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/harrison>
6. Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org>
7. Benjamin Harrison: Campaigns and Elections // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/campaigns-and-elections>
8. Benjamin Harrison: Foreign Affairs // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/foreign-affairs>
9. Benjamin Harrison: Life before the Presidency // Miller Center. URL: <https://millercenter.org/president/bharrison/life-before-the-presidency>
10. Chronicling America. Historic American Newspapers. URL: <https://chroniclingamerica.loc.gov/>

11. Civil War // Benjamin Harrison Presidential Site. URL:
<https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/the-civil-war/>
12. Foreign Relations of the United States // Office of the Historian. URL:
<https://history.state.gov/historicaldocuments>
13. HathiTrust Digital Library. URL: <https://www.hathitrust.org>
14. Internet Archive. URL: <https://archive.org>
15. JSTORE Digital Library. URL: <https://www.jstor.org/>
16. Miller Center. URL: <https://millercenter.org/>
17. Office of the Historian. URL: <https://history.state.gov>
18. People Listing // The American Presidents Project. URL:
<https://www.presidency.ucsb.edu/presidents>
19. President // Benjamin Harrison Presidential Site. URL:
<https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/president/>
20. TimesMachine. URL: <https://timesmachine.nytimes.com/browser>
21. Wounded Knee Massacre // Encyclopedia of Great Plains. URL:
<http://plainshumanities.unl.edu/encyclopedia/doc/egp.war.056>



Фотография⁴⁴⁰ и официальный портрет президента Бенджамина Гаррисона⁴⁴¹

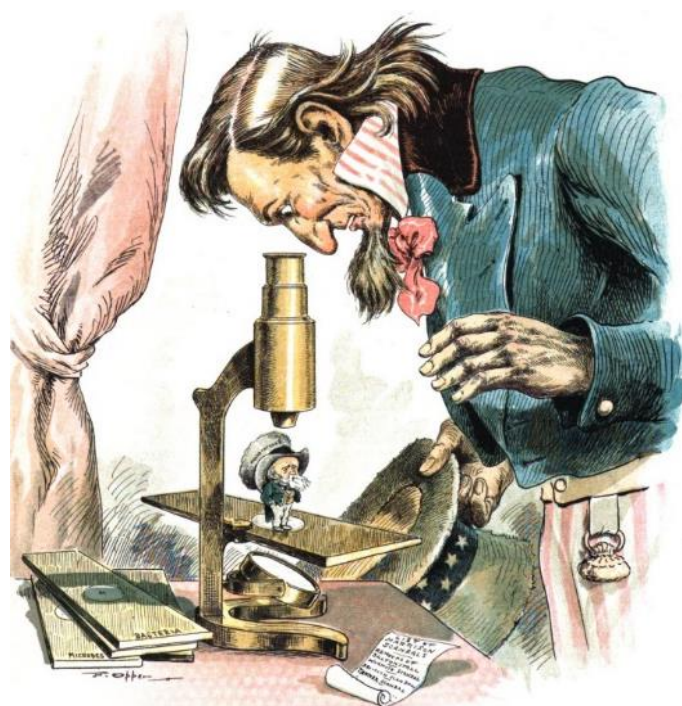
⁴⁴⁰ Benjamin Harrison Presidential Site. URL: <https://bhpsite.org/learn/benjamin-harrison/#gallery01-3>

⁴⁴¹ Johnson E. Benjamin Harrison Portrait. 1895 // White House Historical Association. URL: <https://www.whitehousehistory.org/photos/benjamin-harrison-portrait-1>



Карикатура «Дорогу некоронованному королю»⁴⁴², наглядно иллюстрирующая понятие «темная лошадка». На ней изображен Б. Гаррисон в короне с надписью «номинация», подгоняемый символом Республиканской партии – слоном, на котором восседает неформальный лидер партии Дж. Блейн.

⁴⁴² Waud A.R. Make Way for the Uncrowned King! // Harper's Weekly. August 18. 1888. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015020220474&view=1up&seq=463&size=125>



THE SMALLEST SPECIMEN YET.

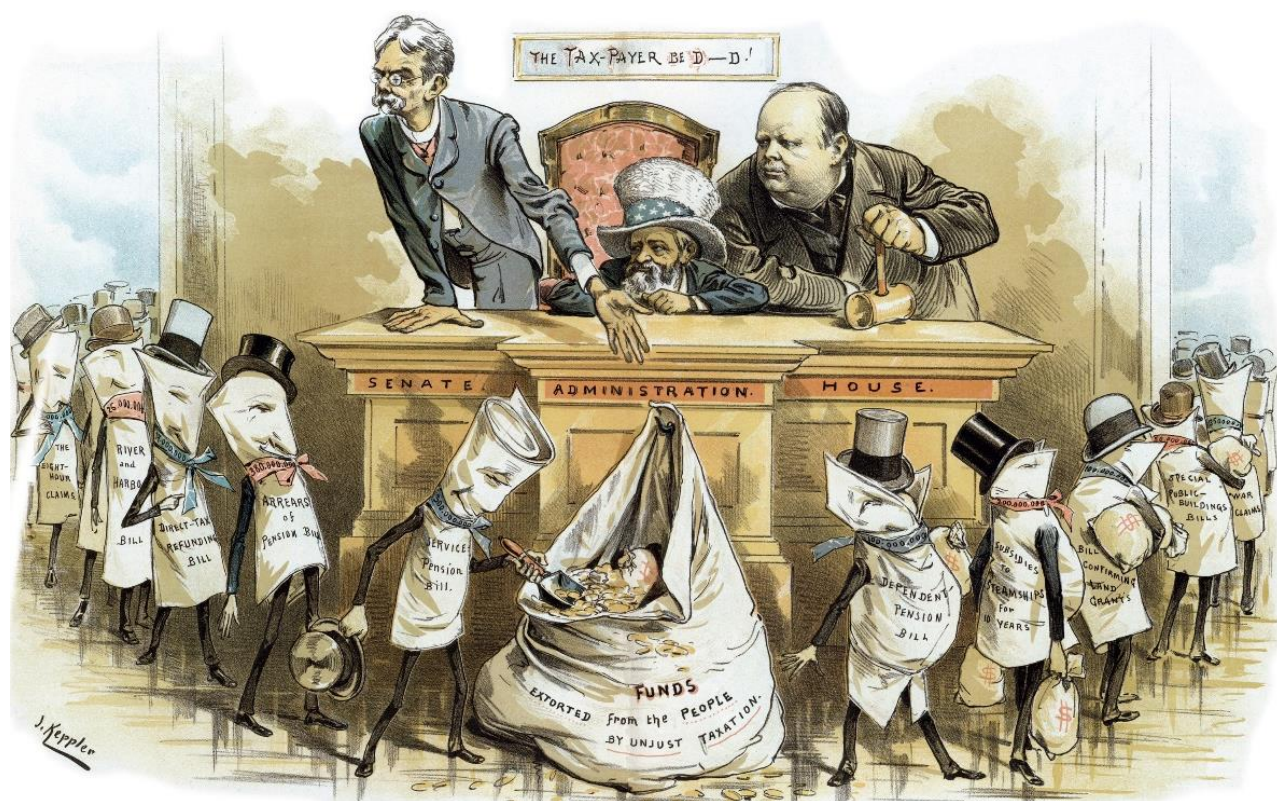


THE HAPPY TRIUMVIRATE.

Карикатуры «Все еще самый маленький экземпляр»⁴⁴³ и «Счастливым триумvirат»⁴⁴⁴, на которых представлен знаменитый карикатурный образ президента Б. Гаррисона, подчеркивающий не только его небольшой рост, но и недоброжелательное отношение конгрессменов обеих партий к его личности из-за своеобразной кадровой политики и отношения к работе Конгресса, из-за чего его стали считать недостойным президентской власти. В подобных иллюстрациях старались подчеркнуть, во-первых, небольшой политический опыт «маленького Бена» (поэтому на нем часто изображалась «дедушкина шляпа», принадлежащая президенту Уильяму Гаррисону), а, во-вторых, отсутствие у него какой-либо власти, поскольку та была сосредоточена в руках двух партийных лидеров (приложение 5): «царя» Палаты представителей Томаса Рида (слева от президента) и госсекретаря Джеймса Блейна (справа).

⁴⁴³ *Opper F.B.* The Smallest Specimen Yet // Puck. February 19, 1890. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004180&view=1up&seq=449>

⁴⁴⁴ *Griffin. S.B.* The Happy Triumvirate // Puck. October 1, 1890. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004164&view=1up&seq=87>



Карикатура «Государственный набор для выживания: берите, пожалуйста, не стесняйтесь»⁴⁴⁵, на которой Б. Гаррисон, временный президент Сената Джон Инголлс (слева) и спикер Палаты председателей Томас Рид (справа) наблюдают за тем, как деньги налогоплательщиков расходуются на различные законопроекты, в том числе и на билли об ассигнованиях, которые конгрессмены часто использовали для обогащения.

⁴⁴⁵ *Keppler J.* The National Grab Bag – Help Yourself // *Puck*. April 16, 1890. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004172&view=1up&seq=126>



A VERY PRETTY PICNIC FOR THE NEWLY-MADE — BUT NO SHOW FOR DEMOCRATIC TERRITORIES.

Карикатура «Сенаторское местечко для пикника»⁴⁴⁶, критиковавшая республиканцев за присоединение ряда западных штатов, часть из которых не имела даже достаточного количества населения, необходимо для признания их статуса, с целью увеличения республиканского большинства в Сенате. В то же время такие штаты, как Аризона и Нью-Мексико, огороженные на иллюстрации колючей проволокой, оставались непризнанными в силу неуверенности правящей партии в их партийной принадлежности.

⁴⁴⁶ *Keppler J.* Senatorial Picnic Ground // *Puck*. July 23, 1890. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004172&view=1up&seq=363>



THE BEAR AND HIS MASTER.

A Bear who Professed great affection for his Master, observing that a Fly troubled his Sleep, undertook to Brush the Insect off, with a Boulder weighing about a Ton. — Moral: Republican Protection is an Expensive Luxury.

Карикатура «Медведь и его хозяин»⁴⁴⁷, критикующая протекционистскую политику республиканцев, направленную на защиту американской промышленности, изображенной здесь в виде спящего человека, на голову которого села муха (иностраный конкурент). По мнению демократов, правящая партия не осознавала, что не меньше навредит производителям другой крайностью – торговыми войнами (изображены в виде валуна, которым медведь хочет убить муху), которые были бы закономерным следствием необоснованных ограничений и лишили бы производителей дохода от импорта.

⁴⁴⁷ Griffin. S.B. The Bear and His Master // Puck. September 18, 1889. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004180&view=1up&seq=55>



Карикатура «Отступление Наполеона»⁴⁴⁸, высмеивающая поражение республиканцев на промежуточных выборах 1890 года (аллюзия на битву при Ватерлоо), главной причиной которого стал тарифный закон У. Мак-Кинли, изображенный здесь в образе знаменитого полководца и считавший, что новый тариф позволит США успешнее осуществлять «торговую экспансию».

⁴⁴⁸ *Keppler J. Napoleon's Retreat // Puck. November 19, 1890. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004164&view=1up&seq=209>*



BASE AND UNPATRIOTIC.
 "It will fan into life the smouldering embers of the race question, which time and education are gradually extinguishing." — Protest of New York Business-Men against the Lodge Force Bill.

Карикатура «Подло и непатриотично»⁴⁴⁹, критиковавшая республиканцев за их отчаянное стремление нарушить условия «сделки 1877 г.» и добиться фундаментальных изменений на Юге страны путем принятия закона о контроле за выборами, который помог бы им получить дополнительный электорат в виде темнокожих избирателей.

⁴⁴⁹ Taylor C. Base and Unpatriotic // Puck. August 20, 1890. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004172&view=1up&seq=434>



A WARNING!

**UNCLE SAM - Look here, Sonny:
It might n't look well for a big fellow like me to lick
a little fellow like you, - but if you rile me too much, I'll have to do it.**

Карикатура «Предупреждение»⁴⁵⁰, иллюстрирующая готовность США «преподать урок» Чилийской Республике за ее нежелание признавать вину своих граждан в убийстве американских моряков в Вальпараисо.

⁴⁵⁰ *Keppler J. A Warning! // Puck. January 27, 1892. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004149;view=1up;seq=393>*



WHAT! - ANOTHER ONE?

Карикатура «Что! Еще одна?»⁴⁵¹, изображающая возможность присоединения к США очередного штата (представлен здесь в виде очередной супруги дяди Сэма).

⁴⁵¹ Dalrymple L. What! – Another One? // Puck. February 15, 1893. URL: <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015049004131;view=1up;seq=874>