

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**г. Москва**

**Институт права и национальной безопасности**

**Юридический факультет им. М.М. Сперанского**

Программа высшего образования

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Профиль: Гражданское право, гражданский процесс, арбитражный процесс

### **РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу на тему:**

Защита интересов публично-правового образования-собственника имущества  
должника при банкротстве унитарного предприятия

студента 2 курса очной формы обучения

**Чадина Алексея Андреевича**

---

Рецензент:

Корчевагина Екатерина Николаевна, советник Правового управления  
Правительства Москвы

### **СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ**

Магистерская диссертация, представленная на рецензию представляет собой добросовестный труд, актуальное исследование в области правового регулирования участия представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия в процессе и процедурах банкротства.

Актуальность работы не вызывает сомнения и обусловлена необходимостью усиления мер по контролю и сопровождению деятельности унитарных предприятий со стороны собственника его имущества, в том числе в связи с вносимыми изменениями в законодательства об унитарных предприятиях.

Автор раскрывает комплексный системно-правовой анализ правовых особенностей защиты прав и законных интересов публично-правового образования как собственника имущества должника в процессе и процедурах банкротства унитарного предприятия на основании доктрины и сложившейся судебной практики. Исследование правового статуса органов публично-правового образования, осуществляющих представление интересов публично-правового образования – собственника имущества унитарного предприятия требует

всестороннего и полного исследования нормативно-правовых источников, регулирующих процессуальное положение указанных субъектов.

В работе выявлены и раскрыты основные проблемы правового регулирования оснований и порядка участия представителя собственника имущества должника – унитарного предприятия в процессе и процедурах банкротства, сформулированы предложения по совершенствованию правовой регламентации.

Особого внимания заслуживает выявление в работе недоработок в нормативно-правовой базе, регулирующей основания и порядок участия органа публично-правового образования в процессе и процедурах банкротства унитарного предприятия и предложения по их совершенствованию.

Автор справедливо отмечает, что исходя из понимания в теории гражданского права публично-правового образования и создаваемых им органов в качестве единого лица, само публично-правовое образование, как собственник имущества должника в рамках арбитражного процесса по делу о банкротстве унитарного предприятия наделено правосубъектностью.

Автор также успешно аргументирует свою собственную точку зрения о преследовании публично-правовым образованием – собственником в деле о банкротстве унитарного предприятия, исходя из целей создания таких организаций и видов их деятельности, не только частноправовых, но и публичных интересов.

В работе доказывается необходимость утверждения на соответствующем уровне власти нормативно-правовых актов, регламентирующих сопровождение процедур банкротства унитарного предприятия, которые, по мнению автора, позволят осуществлять защиту интересов публично-правового образования – собственника имущества должника наиболее эффективно. Одновременно с этим автором обоснована необходимость, в целях усиления координации работы органов публичной власти, регламентации в соответствующих нормативных правовых актах вопросов взаимодействия лица, осуществляющего представление интересов собственника имущества должника-унитарного предприятия в процессе и процедурах банкротства с отраслевым органом публично-правового образования.

При анализе основных проблем осуществления защиты интересов публично-правовых образований при банкротстве унитарных предприятий в рамках судебного предупреждения несостоятельности (банкротства) унитарного предприятия, автор успешно обосновывает свою позицию о роли института мирового соглашения с точки зрения интересов собственника, заключение которого позволяет публично-правовому образованию не только сохранить хозяйственную деятельность унитарного предприятия, государственное или муниципальное имущество, но и существенно уменьшить сумму предъявленных кредиторами требований.

Практическая значимость данного исследования заключается в предложении разработки и внедрения на соответствующих уровнях власти систем информационно-аналитического анализа и мониторинга финансово-экономического состояния предприятий, при помощи которых должен проводиться анализ финансово-хозяйственной деятельности таких организаций. Вместе с тем, автором предлагается разработать единую федеральную систему (методику) диагностики банкротства унитарного предприятия.

Кроме того, автором предлагается более эффективный механизм применения реорганизационных и восстановительных процедур банкротства в отношении

градообразующих и стратегических предприятий. Так, предложение автора о разработке на территориях публично-правовых образований перечней градообразующих организаций в целях распространения на процедуры банкротства унитарного предприятия положений главы IX § 2 Закона о банкротстве и упрощения процесса доказывания соответствия конкретного унитарного предприятия признакам градообразующего представляется актуальным.

При анализе судебной практики, связанной с привлечением публично-правового образования к субсидиарной ответственности по долгам унитарного предприятия автором обосновано, что недоказанность причинно-следственной связи - одна из самых распространенных причин отказа в удовлетворении требований о привлечении собственника имущества должника – унитарного предприятия к субсидиарной ответственности. Автором отмечается, что в силу существования у публично-правового образования, как учредителя унитарного предприятия, права назначать руководителя должника оно признается контролирующим должника лицом, в связи с чем автор делает правильный вывод о том, что на собственника имущества должника распространяются дополнительные обязанности, связанные с принятием своевременных мер по инициированию банкротства такого предприятия, влекущих субсидиарную ответственность в случае их неисполнения.

При подготовке научной работы автор проявил несомненные способности к самостоятельному и творческому анализу законодательства и практики его применения. Источники, цитируемые в данной работе отражают современную точку зрения на исследуемую проблему.

Магистерская диссертация Чадина А.А. «Защита интересов публично-правового образования – собственника имущества должника – унитарного предприятия» заслуживает высокой положительной оценки.

Рекомендуемая оценка рецензента: \_\_\_\_\_ *спешно*



« *11* » *июня* 20*19* г.