

Министерство культуры Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ»

Факультет государственной культурной политики

Кафедра культурологии

Дневное отделение

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине: философия культуры

на тему: **Философско-культурологический анализ понятия «символа» в
концепциях А. Белого и К.Г. Юнга**

Выполнила: студентка 3 курса

Группа: 31371о

Кузнецова А.М.

Научный руководитель:

кандидат философских наук,

доцент Васильев Г.Е.

Зав.кафедрой: доктор философских наук,

профессор Китов Ю.В.

Москва, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Концепция Андрея Белого.....	6
1.1. Символ.....	7
1.2. Ценность.....	9
Глава 2. Концепция Карла Густава Юнга.....	11
2.1. Символ.....	12
2.2. Архетип	14
Глава 3. Понятие «символа» в концепциях А. Белого и К. Г. Юнга	18
Заключение	21
Список литературы.....	24

ВВЕДЕНИЕ

Символ является одним из основных понятий в философии культуры. На протяжении всего времени существования человечества мыслители давали разные толкования этого явления и предлагали свои идеи его значения для культуры и человеческого существования в целом. С развитием научной мысли изменяется и представление о символе как элементе культуры, одни теории приходят на смену предшествующим, однако далеко не все из них в полной мере описывают роль символа.

С греческого языка слово *symbolon* переводится как «знак», «сигнал», «признак предмета». В Большом Толковом Словаре по Культурологии символ – это универсальная категория в культуре, раскрывающаяся через сопоставление предметного образа и глубинного смысла.¹ В современной культурологии и семиотике исследователи сходятся в том, что символ отличается от знака в первую очередь смыслом, который как бы просвечивает сквозь него, но не бывает полностью исчерпан. Часто этот смысл носит метафизический или абстрактный характер.

В данной курсовой работе исследуются теории, построенные двумя гениальными людьми, жившими в одно время, но в разных культурных традициях. Одним из основных понятий для концепций их миропонимания был символ. В настоящее время достаточно активно развивается неюнгизм, базирующееся на выстроенном Карлом Густавом Юнгом миропонимании; появляется и начинает свой рост неосимволизм, восходящий к символизму, с которым непосредственно был связан Андрей Белый. Все это обуславливает **актуальность** данной работы.

В ней представлена попытка философско-культурологического анализа понятия «символ» в каждой из теорий, а также сопоставление «символов» у

¹ Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии. – М., 2003. С. 312

Андрея Белого и Карла Густава Юнга и рассмотрение влияния этого явления на миропонимание каждого из них.

Таким образом, **объект** данного **исследования** – теория символизма Андрея Белого и теория архетипов Карла Густава Юнга.

Предметом исследования является понятие «символа» в каждой из этих теорий.

Цель работы – провести сравнительный анализ понятия «символа» в работах Андрея Белого и Карла Густава Юнга.

В процессе написания работы должны быть решены следующие **задачи**:

- Изучение концепции А. Белого
- Определение понятия «символ» в концепции А. Белого
- Изучение концепции К.Г. Юнга
- Определение понятия «символ» в концепции К.Г. Юнга
- Проведение сравнительного анализа понятия «символ» в концепциях А. Белого и К.Г. Юнга

Методы исследования, используемые в работе – это анализ, синтез и сравнение.

Новизна работы заключается в рассмотрении именно понятия «символа» в теориях Андрея Белого и Карла Густава Юнга, так как ранее проводилось сравнение общих положений этих теорий. К тому же, на настоящий момент существует очень небольшое количество исследований, посвященных данной проблематике.

Теоретическая значимость работы проявляется в систематизации информации о символе в теориях Андрея Белого и Карла Густава Юнга, формулировке основных характеристик символа в теории архетипов и теории символизма, а также в анализе и сопоставлении миропонимания, выраженного в

концепции каждого из этих мыслителей, и, в частности, понятия «символа» на основе изученных данных.

Материал, представленный в данной курсовой работе, можно будет использовать в качестве источника и базиса для последующих научных разработок данной проблемы. Кроме того, систематизированная в ней информация может стать подспорьем для подготовки к занятиям по философии и культурологии, связанным с символизмом, понятием «символа» или теориями Андрея Белого и Карла Густава Юнга. В этом заключается **практическая значимость** представленной работы.

Глава 1. КОНЦЕПЦИЯ АНДРЕЯ БЕЛОГО

Андрей Белый – русский писатель и теоретик символизма. Его настоящее имя – Борис Николаевич Бугаев. Он родился в 1880 году в Москве. Позже Андрей Белый писал о себе, что он был символистом с того момента, как только помнит себя. Глава семьи был деканом физико-математического факультета, поэтому в 1899 году вопреки своим интересам в философии и культуре Борис Николаевич поступил туда же на естественнонаучное отделение.

Закончив одно образование, Белый поступил на историко-филологический факультет. Еще раньше он начал писать художественные произведения и вошел в круг символистов. Он продолжал работу в сфере искусства, в то же время выстраивая собственную концепцию символизма. Андрей Белый рассматривал символизм в большей степени не как направление в искусстве, а как мировоззрение и мироустройство.

На становление философских взглядов Андрея Белого оказали влияние такие мыслители, как Достоевский, Ибсен, Ницше, Шопенгауэр, Риккерт, Соловьев, Штейнер и Гете; также значительную связь с ними обнаруживает христианство.²

После 1912 года Андрей Белый живет за рубежом, в 1916 году возвращается на родину и остается здесь на протяжении пяти лет, что подрывает его отношения с женой. После четырех лет странствий он возвращается в Подмоскovie и живет там до самой смерти.

Личная жизнь писателя была бурлящей и полной разочарований. Его главная любовь была невзаимной, и после расставания с ней он был женат дважды. Умер Андрей Белый в 1934 году от последствий солнечного удара; ранее, в 1909 году, в одном из своих стихотворений он предсказал такой свой конец.

² Столович Л. Н. История русской философии. Очерки. М.: Республика, 2005. С. 371

Значение этой фигуры для искусства и философской мысли было оценено еще его современниками. В некрологе Белого Б. Л. Пастернак и Б. А. Пильняк несколько раз называют его гением.

1.1. Символ

Андрей Белый убедительно выступает против причисления его взглядов к какому-либо философу или течению, их определившего, так как его концепция, несомненно, испытала влияние других мыслителей, однако предстает самобытной и не сводится ни к одному из других учений в отдельности, равно как и к простой их сумме. Теория символизма складывается у Андрея Белого к 1912 году, далее он лишь ее уточняет. Сам он называет свою концепцию «плюро-дуо-монизмом».³

Автор предлагает визуализировать свою концепцию в форме треугольника. Основанием служит плюрализм: это «сфера научных проблем и символизации», то есть он включает в себя, с одной стороны, множество жизненных явлений в качестве множества символизации, а с другой – спектр научных концепций, включенных в теорию символизма. Между основанием и вершиной треугольника располагается дуализм. Он отражает не только классическую дихотомию материального и духовного, но также проблему дуальности в познании и в творчестве. Вершина треугольника – конкретный монизм, объединяющий все в единую целостную структуру и проявляющийся в форме Символа.

Символизм в этой теории состоит из трех сфер: сферы символа, сферы символизма и сферы символизации как приема.⁴ Очевидна некоторая религиозность философии Андрея Белого, он и сам пишет о символизме как религии, отдельной от традиционных верований и не имеющей с ними ничего общего. В то же время, символизм не сводится к одной лишь религии.

³ Белый А. Символизм как миропонимание. М., Республика, 2012. С. 124

⁴ Сиклари А. Д. Символ в мемуарах Андрея Белого. Вестник МГТУ, 2010. С. 307

Сфера символа – это центр всех соединений. Для Андрея Белого символ – окно в вечность и предел пределов. Раскрывается он в символизации и познается через эти проявления.

Символизм рассматривается философом двояко: безусловно различаются символизм как школа и символизм как миропонимание.⁵ Любое искусство символично, так как строится на художественном образе, однако подлинный символизм для Андрея Белого неизбежно предполагает единство формы и содержания. В то же время, существует символизм как направление в искусстве, к которому принадлежит и сам А. Белый. Однако он описывает это течение как предчувствие поворотного момента в истории; символизм находится между двумя значительными эпохами существования человечества. Таким образом, символизм как направление в искусстве воспринимается Андреем Белым как символ кризиса миросозерцаний.

Андрей Белый серьезно разрабатывает проблему формальной стороны поэтического творчества, так как символ – это единство формы и содержания. Кроме того, он работает над методологией экспериментальной эстетики в противовес эстетики метафизической, структурирует ее и стремится сделать ее точной наукой. Позже его труды оказали значительное влияние на развитие формальной школы и структуральных исследований в литературоведении.

Самобытным явлением предстает формула А. Белого «Символ есть ценность»⁶. Он приходит к ней через понимание того, что символ – это единство, а единое есть ценность. Таким образом, ценностью является символическое единство.

⁵ Ватман С. В. К исследованию понятия символа в философии культуры Андрея Белого. Вестник СПбГИК, 2016. С. 51

⁶ Белый А. Эмблематика смысла. М.: Искусство, 1994. С. 142

1.2. Ценность

Ценность – еще одно важнейшее на ряду с «символом» понятие, необходимое для понимания теории символизма Андрея Белого. Философия символизма разрабатывается им в ключе символизма как определенного типа культуры, и основой для нее служит именно понятие ценности.

Вопрос о смысле искусства преобразовывается в вопрос о ценности культуры как таковой. А. Белый пишет о ценности в своей статье «Феникс» 1906 года: «Это – единство слова и плоти. Это – воскрешающая ценность. Это – соединение, символ. Мы возвращаемся к бытию <...> Наша жизнь становится ценностью. Мы, как участники жизни ценной, обитаем вне пределов старой жизни и смерти»⁷. Из этого следует, что ценное есть.

Для Андрея Белого ценность принципиально непознаваема рациональным путем, напротив, ценность сама определяет познание. Следовательно, она не является гносеологическим понятием и не может быть понятием психологическим. Таким образом, согласно Андрею Белому, ценность – понятие творчества.

О том, в чем заключается ценность, он пишет, что она не может быть в субъекте или объекте, но всегда – в творческой деятельности. Таким образом, теория ценностей – это теория творчества. А теория творчества – это теория символизма. Андрей Белый выделяет две ее главных задачи: во-первых, утверждение теоретического основания для строительства системы; во-вторых, выведение из глобального понятия ценности некоторые методические ценности.

Кроме того, раз понятия о ценностном не гносеологические и не психологические, это понятия символизма. Таким образом, теория ценностей и теория символизма тождественны, поэтому ценность есть символ, так называемая «эмблема эмблемы».

⁷ Белый А. Собрание сочинений. Арабески. Книга статей. М.: Республика, 2012. С. 118

В философии Андрея Белого происходит переход от индивидуального эмпирического к общему индивидуализированному смысловому содержанию. С точки зрения единства, творчество – это символизм, а значит зона творчества – это символизация. Эмблема – это посредник между формой и содержанием, творчеством и выражением творчества, психологическим переживанием и смысловой ценностью. Для Андрея Белого переживание суть творчество. Символ – это индивидуальный образ переживания. А художественный символ – схема выражения соединения образа видимости с образом переживания, выраженная в материальном мире.

Таким образом, символ в философии Андрея Белого – самодостаточный образующий элемент, объединяющий элементы множества и дуальности. В то же время он – окно в вечное и предел пределов, познаваемый лишь через проявления при символизации – то есть через творческую деятельность.

Понятия символа, ценности и творческой деятельности переплетены и в большой мере равны друг другу, что позволяет говорить об еще одном визуализируемом треугольнике-схеме, только расположенном в горизонтальной плоскости и более приближенном к плюро-монизму.

Личные стремления Андрея Белого сплетаются с его философским творчеством.⁸ Его характер совпадает с культурным сознанием, а путь самопознания идет через этическое самосовершенствование и разработку теорий собственного миропонимания.

⁸ Левицкий С. А. Очерки по истории русской философии. М.: Канон, 1996. С. 256

Глава 2. КОНЦЕПЦИЯ КАРЛА ГУСТАВА ЮНГА

Карл Густав Юнг – психиатр и основоположник аналитической психологии. Он родился в 1875 году в Швейцарии. Мать Карла Густава Юнга была эксцентричной женщиной, общавшейся с духами, а отец – врачом с академическими взглядами на жизнь. Родители сильно повлияли на его будущее увлечение психологией вместе с оккультными интересами.

Карл Густав Юнг изучал медицину в Базельском университете. После завершения своего обучения он познакомился с Зигмундом Фрейдом, и их дружба и профессиональные взаимоотношения длились в течение шести лет – с 1906 по 1912 год. После публикации К.Г. Юнгом работы «Символы и метаморфозы. Либидо» стали очевидны различия в их теориях, и отношения между Юнгом и Фрейдом сошли на нет.⁹ Кроме того, этот разлад отразился на отношении к Карлу Густаву в профессиональном сообществе, и большинство коллег стали отрицательно относиться к его исследованиям.

Карл Густав Юнг продолжал врачебную деятельность и разрабатывал свои теории вплоть до смерти в 1961 году. Основными его работами считаются «Архетипы и коллективное бессознательное», «О сущности сновидений», «Человек и его символы».

Он является автором множества теорий, которые актуальны в современной психиатрии и психологии. В частности, это представления об интровертном и экстравертном началах, метод лечения в психиатрии с помощью ассоциативного теста, а также метод активного воображения. Он разрабатывал теорию комплексов как основной единицы личного бессознательного. Основными идеями Карла Густава Юнга без преувеличения можно назвать теорию архетипов и теорию о строении человеческой души.

⁹ Бритвин Г. В. Динамика философских представлений о символах в психоаналитической традиции. Теория и практика общественного развития, 2011. С. 36-40

Главная же заслуга этого ученого – расширение сферы интереса психоанализа в область сакрального,¹⁰ т.е. мифов и религии. Всю жизнь он изучал по сути своей возможности соприкосновения с бессознательным, для которого характерна безусловная связь с этой областью.

2.1. Символ

Карл Густав Юнг уделил значительное место в своих исследованиях разработке феномена символов. Он основывает свои выводы на богатом мифологическом материале: Юнг изучает традиционные религиозные культы и эзотерические учения. В то же время, наработанный материал он сопоставляет со своей врачебной практикой, занимаясь, в частности, выявлением особенностей протекания психических болезней. На основе синтеза информации такого обширного поля деятельности он делает совершенно новые для своего времени выводы, отталкиваясь от фрейдистской теории, развивая и исправляя ее.

В статье «Значение сновидений» он дает такое определение: «...символическим является такое слово или образ, значение которого выходит за рамки прямого и не поддается точному определению или объяснению».¹¹ Именно этим символ отличается от знака или эмблемы – последние несут в себе законченный смысл, определенную единицу информации, тогда как символ обладает неисчерпаемой глубиной.

Чтобы понять значение символа, часто бывает недостаточно одной лишь интуиции или эмоционального отклика. Культурная составляющая человека, его принадлежность к определенной традиции или осведомленность о других культурах зачастую являются решающими факторами в том, окажется ли понятен смысл символа.

¹⁰ Ванеян С. С. Юнг: символизм, мифология, индивидуация. Современная терапия в психиатрии и неврологии, 2015. С. 55-63

¹¹ Юнг К. Г. Архетипы и коллективное бессознательное. М., АСТ, 2019. С. 98

Кроме того, попытка осмыслить символ, по Юнгу, неизбежно ведет к выходу цепочки умозаключений за пределы логики. Это происходит потому, что символы всегда связаны с абстрактными понятиями из духовной сферы, в частности, большое их число апеллирует к божественности как таковой. В настоящее время именно церковь и религия являются основными социальными институтами, продолжающими использовать символы.

Однако каждый человек, по Юнгу, обладает способностью символы продуцировать. Бессознательное доносит до сознания какую-либо информацию, используя язык символов, и происходит это во сне. В своей практике Карл Густав Юнг пытается вернуть психоанализ к интерпретациям конкретных сюжетов сновидения вместо метода свободных ассоциаций, так как бессознательное неслучайно использует конкретные символы в попытке связаться с разумом, а свободные ассоциации не обращают внимания на этот язык и вместо интерпретации полученной информации уходят в глубину комплексов сознания.

Безусловно, символы, воплощенные во сне, могут отличаться от общечеловеческих символов либо обладать определенным оттенком. Принимая это во внимание, Карл Густав Юнг считает необходимым учитывать личные особенности людей и их мировоззрение при интерпретации снов.

Для К. Г. Юнга представляется очень важным отметить разницу между знаком и символом, заключающуюся в обязательной конкретности первого и принципиальной бесконечности второго. В психоанализе З. Фрейда актуальна попытка расшифровки символов, что является неприемлемым кощунством для Юнга. Дело в том, что при этой попытке дешифровки символ превращается в знак и теряет свою связь с нематериальным миром.

Символы выступают связующим звеном между материальным и нематериальным мирами, так как воплощаются в каком-либо конкретном предмете или явлении, сохраняя в себе абстрактный смысл из духовной сферы.

2.2. Архетип

Карл Густав Юнг делит человеческую душу на три уровня: сознание, личное бессознательное и коллективное бессознательное. Символы – это атрибут последнего уровня.

С точки зрения Юнга, бессознательное – область, принципиально непознаваемая сознанием, т.к. в сознание входят лишь некоторые элементы бессознательного, и всегда существует его часть, находящаяся за гранью выразимого. Сталкиваясь с бессознательным, человек приобретает опыт таинственного и потустороннего. Из этого столкновения рождается способность и даже потребность человека создавать символы в качестве связующего моста, аккумулирующего в себе черты обоих миров и двух сфер человеческой души, но не сводимого полностью ни к одной из них.

Коллективное бессознательное наполнено такими образами, которые понятны любому вне зависимости от того, к какой культуре он принадлежит и пониманием какого набора культурных кодов он располагает. Эти образы Карл Густав Юнг называет архетипами.

Термин «архетип» Юнг впервые использовал в 1919 году и совершенствовал свою теорию архетипов на протяжении всей жизни. Архетип по сути своей является составляющей единицей коллективного бессознательного, т.к. структура коллективного бессознательного представляет собой систему архетипов, взаимодействующих друг с другом.¹²

Архетип – типические ситуация или образ, известные человечеству на протяжении всего его существования и, согласно К. Г. Юнгу, передающиеся через «генетическую память поколений». Одна из главных черт архетипа в рассматриваемой теории состоит в том, что он никогда не предстает в своей полной и конкретной форме. Говорить об архетипах можно лишь опираясь на их проявления в человеческой культуре; наиболее понятным и базовым примером

¹² Юнг К. Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. С. 141

таких проявлений могут служить мифы, т.к. в силу своего возраста они: а) отшлифованы временем и предстают в качестве более свободных от детализации и конкретизации объектов; б) были созданы человеком с другим типом мышления, а потому ближе к бессознательному, чем современные произведения.

Стоит отдельно сказать о воззрениях Карла Густава Юнга на исторические изменения в человеческой психике и душе. С точки зрения этого ученого, у современного человека сознание преобладает над бессознательным, а у человека прошлого – наоборот. Рациональное сознание базируется на логике и верифицируемых суждениях, что сковывает его и приводит к сокращению ассоциативного ряда и изменению восприятия слов в рамках большей точности, но меньшей красочности и смысловой нагрузки. Обращаясь к мифологическому и религиозному материалу, Юнг замечает, что для первобытного человека мир выступал единым целым, в связи с чем вещи не имели в сознании таких четких границ, как сейчас.

Для Карла Густава Юнга архетипы обладают некими нуминозными признаками, т.е. они величественны и ужасны, вызывают восторг и содрогание, заставляют трепетать при встрече с ними.¹³ Не бывает однозначно положительных или однозначно отрицательных архетипов; в зависимости от конкретной ситуации или контекста они могут проявлять себя в различных ролях.

Важно также отметить дихотомию, проявляющуюся в теории об архетипах. Поскольку человек – противоречивое существо, что замечается во многих учениях и течениях, в нем присутствуют разные дуальности, не все из которых выражаются вовне. Практически все архетипы, выделенные Карлом Густавом Юнгом, упоминаются попарно (Великая Мать – Великий Отец, Эго –

¹³ Элькан О. Б., Пугра В. А. Формирование символической сферы культуры в представлениях аналитической психологии К.Г. Юнга. Культурная жизнь Юга России, 2017. С. 24

Тень, Анима – Анимус). Лишь архетипы Трикстера и Самости не имеют противоположностей, т.е. являются объединяющими началами.

В связи с архетипом Самости необходимо упомянуть о том, как люди взаимодействуют с архетипами коллективного бессознательного. Эмоции – это показатель проникновения в сознательную жизнь архетипов. Согласно К.Г. Юнгу, при столкновении с архетипами у человека есть два возможных пути дальнейшего развития.¹⁴

Первый – это подчинение архетипу, потеря отличительных личностных качеств. Результатом такого исхода может стать возвращение на архаичный доличностный уровень развития. К. Г. Юнг называл этот процесс инфляцией психики, или архетипизацией.

Второй путь заключается в преодолении этого давления и с помощью усилия выход на следующий уровень. К. Г. Юнг называет это индивидуацией. В этом случае человек обретает стержень собственной личности, предназначение в жизни и становится чем-то БОльшим, чем он был раньше, обретает связь с трансцендентальными аспектами.

Таким образом, для К. Г. Юнга архетип – это нематериальная составляющая символа. В работе Юнга символ раскрывается в своей жизненности и никогда не сводится к однозначной связи означаемого и означающего. Поскольку символ в том числе принадлежит сфере коллективного бессознательного, он выходит за рамки индивидуального опыта: он – мост между личным опытом и культурным наследием. Более того, в теории К. Г. Юнга культура представляет из себя по сути систему символов так же, как коллективное бессознательное является структурой взаимодействующих архетипов.

¹⁴Пчелина О. В. Д.С. Мережковский и К.Г. Юнг: общее и особенное. Вестник Полесского Государственного Университета, 2015. С. 19

Кроме того, символы не могут существовать без своей психологической актуальности.¹⁵ Для них необходимостью оказывается иметь новые неожиданные смыслы, близкие в определенной степени к сакральным переживаниям. Без этих характеристик символ может превратиться в знак и потерять свою сущность объединителя миров.

Поскольку у современного человека сознание преобладает над бессознательным, а у человека прошлого – наоборот, символы – гораздо более глубокие и бесконечные проявления, чем сейчас нам обычно кажется. «Психическое родство» человека древности с природой в настоящий момент ушло в бессознательное и имеет возможность проявиться только через сновидения, используя для этого язык символов.

¹⁵ Гончарова Е. П. К вопросу о психологическом основании символа. Известия РГПУ им. А. Герцена, 2007. С.30

Глава 3. ПОНЯТИЕ «СИМВОЛА» В КОНЦЕПЦИЯХ К. Г. ЮНГА И А. БЕЛОГО

Связь идей Карла Густава Юнга и русских символистов находит свое обоснование в работах некоторых исследователей последнего времени (например, С.Н. Лютовой и А.А. Петрова). В качестве основной причины этого явления можно выделить их общее предчувствие переломного момента в истории и точное ощущение общей для них современной эпохи. Кроме того, Карл Густав Юнг был знаком с некоторыми теоретическими работами русских символистов и, в частности, Андрея Белого.¹⁶

Следует сказать, что концепции мироустройства этих мыслителей очень похожи и в разных терминах описывают одни и те же явления, интуитивно замеченные каждым из них. Кроме того, оба этих ученых изначально получили естественнонаучное образование, что вероятно повлияло на их мировосприятие и представления о человеке. Теория архетипов Карла Густава Юнга и теория символизма Андрея Белого соотносятся следующим образом.

А. Белый выделяет несколько «я» в человеке: «я» коллектива, «я» мира и «я» человека, которые соединяются в истинном «я». Преобразование человека происходит через творчество и уяснение смысла образов. Эти идеи очень близки идеям К. Г. Юнга, который в человеческой душе видит составляющие ее сознание, бессознательное и коллективное бессознательное. Кроме того, К. Г. Юнг видит возможность развития человека в индивидуации, т.е. во включении архетипов в область сознания.

В построении своих теорий и А. Белый, и К. Г. Юнг обращаются к неканонической религиозности, утверждая необходимость переосмысления сакрального и выявляя его источник внутри самого человека.¹⁷ Воплощение ее

¹⁶ Петров А. А. К.Г. Юнг и русские символисты. Вестник Омского университета, 2004. С. 50

¹⁷ Акопова Ю. А. Епифании Андрея Белого и Карла Юнга. Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2017. С. 13

они видят во Христе; он же выступает воплощением Символа/архетипа самостности/Самости – то есть целостности.

Андрей Белый и Карл Густав Юнг сходятся в том, что человеческий мир находится в неправильном состоянии, и спасти его может только новая интерпретация. Необходимо заметить, что К. Г. Юнг придавал огромное значение воображению и сделал его основой своего терапевтического метода, а А. Белый сам был поэтом и писателем, поэтому исцеление человека и его преобразование они оба находят в творчестве.¹⁸

Поскольку концепции Андрея Белого и Карла Густава Юнга так близки, их понимания символа также очень схожи. Наиболее заметно это проявляется в следующих моментах.

Во-первых, Андрей Белый разделяет понятие символа на отдельные смысловые вариации. Это символ как образ видимости, который вызывает эмоции и черты которого хорошо нам известны до столкновения с ним. Это символ как аллегория и символ как призыв к жизненному творчеству. Карл Густав Юнг, пользуясь понятием архетип, но говоря о том же самом явлении, тоже выделяет его разновидности. Это архетип как познаваемая чувствами модель, которая воплощается в какой-либо проекции. Это архетипический образ как аллегорическое проявление и архетип как невоплощенная структурная формула.

Во-вторых, Андрей Белый пишет о том, что символ включает в себе связанные между собой понятия творческого, религиозного и бессознательного. Карл Густав Юнг тоже выстраивает цепочку между символом, религиозными переживаниями и коллективным бессознательным.

Несмотря на все упомянутые сходства в теориях Андрея Белого и Карла Густава Юнга, их концепции не лишены и различий. В первую очередь они

¹⁸ Лютова С. Н. Андрей Белый и К. Г. Юнг о кризисе культуры: на пересечении теорий. Аналитика культурологии, 2006. С. 39

появляются там, где дело касается других сфер деятельности этих двух мыслителей.¹⁹ Поскольку А. Белый кроме философской деятельности занимался литературным творчеством, входя в число писателей-символистов, его формулировки в большей степени тяготеют к длинным образным переплетениям смыслов, которые зачастую бывают достаточно сложными для понимания читателем. К. Г. Юнг был практикующим психиатром, поэтому его в значительной степени волновала прикладная сторона вопроса, и, хотя он тоже использует многозначительные образные описания в своих работах, он оперирует более конкретизированными терминами в менее зыбкой плоскости.

В частности, Карл Густав Юнг разделяет понятия символа и архетипа, что делает понимание его текстов более легким. Андрей Белый включает в свое понимание символа оба эти значения, в связи с чем он приходит к абсолютизации Символа. В его миропонимании символ характеризуется целостностью, объединяя в себе материальный и нематериальный миры. У Юнга вследствие разделения понятий не происходит такого восприятия символа: здесь, по сравнению с символом-сферой А. Белого, он является скорее мостом, соединяющим миры.

¹⁹ Лютова С. Н. Младосимволизм и архетипическая теория: религиозные, антропологические, культурные аспекты преемственности. Вестник МГИМО Университета, 2012. С. 162

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью работы было поставлено проведение сравнительного анализа понятия «символа» в концепциях Андрея Белого и Карла Густава Юнга. Для того, чтобы подытожить проведенное исследование и сформулировать основные результаты анализа, необходимо вспомнить главные характеристики символа в теории символизма и теории архетипов.

Андрей Белый дает множество метафорических определений символа, которые отличаются глубиной и многозначностью, поэтому приведем основные характеристики символа в его концепции без цитирования определений.

Символ выступает у Андрея Белого самостоятельным формирующим элементом, объединяющим в себе элементы множества и дуальности и являющийся центром всех соединений. Символ познается через свои проявления, однако не подлежит познанию, исходящему из рациональной основы. Символ раскрывается в символизации и в творчестве. Символ – это единство формы и содержания. Нельзя забывать также об оригинальной формуле Андрея Белого «Символ есть Ценность».

Карл Густав Юнг дает такое определение: «символическим является такое слово или образ, значение которого выходит за рамки прямого и не поддается точному определению или объяснению». Символ выходит за рамки индивидуального опыта и соединяет его с культурным наследием; он выступает связующей нитью между материальным и нематериальным мирами. Символ глубок, непознаваем рационально и до конца, многозначен. Символ является проявлением архетипа в материальном мире.

Два основных отличия понятия «символа» у Андрея Белого и у Карла Густава Юнга заключаются в следующем. Во-первых, Карл Густав Юнг использует разные термины для описания образа в материальном (символ) и нематериальном (архетип) мирах. Андрей Белый лишь вводит понятие Символа с большой буквы для обозначения такого его аспекта, который заключается в

объединении и единстве множества. Во-вторых, Андрей Белый говорит о символе именно как о центре всех соединений; он включает в себя множество и дуальность элементов. Карл Густав Юнг видит в символе скорее амбивалентный элемент, принадлежащий к обоим – материальному и нематериальному – мирам, но не относящийся в полной мере ни к одному из них в отдельности. Метафорически это можно описать как символ-шар Андрея Белого и символ-мост Карла Густава Юнга.

Однако сходств между теорией символизма и теорией архетипов гораздо больше. Здесь необходимо привести основные положения, в которых соглашаются оба мыслителя.

1. Существует несколько типов символа.

Андрей Белый и Карл Густав Юнг выделяли три основных типа символа (в случае Юнга он говорит об архетипе, однако предмет философских построений здесь совпадает). Это символ как образ видимости (А. Белый) и архетип как познаваемая чувствами модель (К.Г. Юнг). Он характеризуется тем, что пробуждает в человеке эмоции и обладает заранее знакомыми чертами. Это символ как аллегория (А. Белый) и архетип как аллегорический образ (К.Г. Юнг). И, наконец, это символ как призыв к жизненному творчеству (А. Белый) и архетип как невоплощенная структурная формула (К.Г. Юнг).

2. Связь символа с религией и бессознательным.

Андрей Белый практически ставит знак равенства между символом, религиозным и бессознательным. Юнг также проводит цепочку взаимосвязей между символом, религиозным переживанием и коллективным бессознательным. Здесь же стоит упомянуть о том, что оба автора подчеркивали сакральность сферы, которую они исследуют, и символа в частности.

3. Непознаваемость символа.

В обеих теориях символ предстает предметом, принципиально непознаваемым рациональным путем. Кроме того, он таит в себе неисчерпаемую глубину, обусловленную его связью с миром нематериального.

4. Невозможность непосредственного соприкосновения с символом.

И Андрей Белый, и Карл Густав Юнг подчеркивают, что непосредственное соприкосновение с символом невозможно. Мы можем взаимодействовать с ним только через его конкретные проявления.

5. Выражение символа в творчестве.

Оба мыслителя сходятся в том, что символ проявляет себя в творчестве. Более того, оба они видят именно в творчестве путь и возможность духовного преображения человека.

Таким образом, понятие «символа» в концепциях Андрея Белого и Карла Густава Юнга обладает в большей степени совпадающими характеристиками. Они могут подбирать разные слова для описания того, что каждый из них самостоятельно интуитивно нащупал, в силу разного культурного окружения, разной степени влияния на каждого из них разных философов, в конце концов, разного языка. Однако основные особенности открытых ими явлений – одни и те же, что может свидетельствовать как о зерне Истины в их теориях, так и об одинаковых когнитивных искажениях, свойственных всем людям. В моем случае, избегая рационального взгляда на иррациональные сферы, я склонна в большей степени верить в первое.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акопова Ю. А. Епифании Андрея Белого и Карла Юнга. Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2017. С. 10-14.
2. Белый А. Символизм как миропонимание. М., Республика, 2012. 528 с.
3. Белый А. Собрание сочинений. Арабески. Книга статей. М.: Республика, 2012. 590 с.
4. Белый А. Эмблематика смысла. М.: Искусство, 1994. С. 142
5. Бритвин Г. В. Динамика философских представлений о символах в психоаналитической традиции. Теория и практика общественного развития, 2011. С. 36-40
6. Ванеян С. С. Юнг: символизм, мифология, индивидуация. Современная терапия в психиатрии и неврологии, 2015. С. 55-63
7. Ватман С. В. К исследованию понятия символа в философии культуры Андрея Белого. Вестник СПбГИК, 2016. С. 48 - 53
8. Гончарова Е. П. К вопросу о психологическом основании символа. Известия РГПУ им. А. Герцена, 2007. С. 27 - 32
9. Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии. – М., 2003. С. 312
10. Левицкий С. А. Очерки по истории русской философии. М.: Канон, 1996. 496 с.
11. Лютова С. Н. Андрей Белый и К. Г. Юнг о кризисе культуры: на пересечении теорий. Аналитика культурологии, 2006. С. 32 – 43.
12. Лютова С. Н. Младосимволизм и архетипическая теория: религиозные, антропологические, культурные аспекты преемственности. Вестник МГИМО Университета, 2012. С. 159 - 168
13. Петров А. А. К.Г. Юнг и русские символисты. Вестник Омского университета, 2004. С. 49 – 52.
14. Пчелина О. В. Д.С. Мережковский и К.Г. Юнг: общее и особенное. Вестник Полесского Государственного Университета, 2015. С. 16-21

15. Сиклари А. Д. Символ в мемуарах Андрея Белого. Вестник МГТУ, 2010. С. 303-309
16. Столович Л. Н. История русской философии. Очерки. М.: Республика, 2005. 495 с.
17. Чернышева А. В. «Символизм есть ценность»: философия культуры Андрея Белого. Евразийский Союз Ученых, 2014. С. 31-34
18. Элькан О. Б., Путра В. А. Формирование символической сферы культуры в представлениях аналитической психологии К.Г. Юнга. Культурная жизнь Юга России, 2017. С. 20-25
19. Юнг К. Г. Архетип и символ. М.: Ренессанс, 1991. 299 с.
20. Юнг К. Г. Архетипы и коллективное бессознательное. М., АСТ, 2019. 224с.