

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Институт педагогического образования и социальных
технологий

Направление 39.03.01 Социология
Профиль «Социология управления и организаций»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ВЫПУСКНАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА)

**Интерактивные методы обучения в начальной
региональной школе: социологический аспект**

Автор:

Кабанова А. С., гр. 49

Научный руководитель:

Д.филос.н., профессор

Михайлов В.

А.

Допущен(а) к защите:

Руководитель ООП

В.А. Михайлов

Тверь, 2020

Содержание

Введение	
.....	3
Глава 1. Теоретические основы социологического исследования интерактивных методов обучения	
1.1. Сущность, виды, особенности применения интерактивных методов обучения	7
.....	7
1.2. Опыт социологических исследований интерактивных методов обучения в системе образования	16
.....	16
Глава 2. Интерактивные методы обучения в начальной региональной школе (по материалам конкретно-социологических исследований)	
2.1. Влияние формы занятий на эффективность обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)	29
.....	29
2.2. Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)	34
.....	34
2.3 Сравнительный анализ результатов конкретно-социологических исследований, направленных на изучение эффективности применения интерактивных методов обучения в начальных классах МБОУ СШ №9 г. Тверь	43
.....	43

Заключение	
.....	51
Список	использованной
литературы	54
Приложение 1	
.....	67
Приложение	
2	
.	88
Приложение 3	
.....	97
Приложение 4	
...	111

Введение

Актуальность темы исследования. Социально-экономические перемены, которые произошли в нашей стране в последние десятилетия, вызвали потребность в реформировании системы российского образования. Новые требования в системе образования, связанные, в том числе, с развитием технологий, требуют пересмотра традиционных способов обучения. Встает вопрос о том, как в современном обществе следует проводить занятия с наибольшей эффективностью в усвоении материала. В связи с этим набирают популярность интерактивные способы обучения, которые позволяют заинтересовать обучающихся в предлагаемом материале, предоставить им возможность самостоятельно делать выводы из полученной информации.

В современных учебных учреждениях до сих пор применяются традиционные методы обучения, которые соответствуют традиционной системе оценки знаний. Несомненно, эти методы долгое время позволяли обеспечивать качественное образование для населения. Однако в современной действительности, с учетом радикально нового компетентностного подхода к обучению, данные методы не удовлетворяют потребностей общества и требований к системе образования.

На данный момент существует множество исследований, целью которых является выявление степени влияния интерактивных методов на эффективность обучения взрослого населения. Данные исследования проводятся, в основном, в учебных заведениях высшего профессионального

образования. Меньшее количество исследований имеют своим объектом учащихся старшей и средней школы, однако эффективность использования интерактивных методов обучения в начальной школе является не менее важной темой для исследования.

Несмотря на острую необходимость исследования данной проблематики, ощущается дефицит конкретных прикладных исследований, направленных на изучение эффективности применения интерактивных методов обучения в начальной школе. Следовательно, данная проблематика заслуживает особого внимания, как в теоретическом, так и прикладном значении.

Степень разработанности темы в литературе. Так как тема применения интерактивных методов в системе образования носит междисциплинарный характер, следует выделить следующие группы работ.

Первую группу работ составляют труды современных отечественных учёных, посвящённых общим проблемам образования, образованию как социальному институту, его особенностям и современному процессу реформирования. Это работы Б.С. Гершунского, Т.И. Заславской, Г.Е. Зборовского, Ф.Г. Зиятдиновой, В.Н. Турченко, Ф.Э. Шереги и др. [45, 74, 75, 78, 125, 129].

Вторая группа работ посвящена общей характеристике интерактивных методов обучения. Это работы Балицкой И. В., Гаджиевой П. Д., Гущина Ю. В., Ефимовой Е. А., Зеера Э. Ф и др. [15, 39, 51, 67, 76,].

Третья группа работ посвящена раскрытию конкретных интерактивных методов обучения. К ним можно отнести

труды Герасимовой Н. И., Дмитрука Н. Г., Енина А. В., Кларина М. В., Козырева Ю. В. И др. [43, 55, 61, 87-88, 91].

К четвертой группе представляется возможным отнести работы, посвященные социально-психологическим и психолого-педагогическим исследованиям по данной тематике. Данная группа представлена работами Авдюковой А. Е., Арстанова М. Ж., Бабанского Ю. К., Вединеевой Н. А., Добрыниной Т. Н., Еременко М. И., Кирилловой Е. И. и др. [3, 9, 12-12, 30, 56, 62-63, 83].

Анализ изученности исследуемой проблемы показал, что, несмотря на широкое распространение в педагогических и психологических работах, с социологической точки зрения она изучена недостаточно. В связи с этим существует потребность в данном исследовании.

Объект исследования – применение интерактивных методов обучения в начальной региональной школе.

Предмет исследования – эффективность применения интерактивных методов обучения в начальной региональной школе.

Цель исследования – выявление степени эффективности применения интерактивных методов обучения в начальной региональной школе.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Раскрыть содержание интерактивных методов обучения;
2. Проанализировать опыт социологических исследований интерактивных методов обучения в системе образования;
3. Выявить степень влияния формы занятий на эффективность обучения в учебно-познавательной

деятельности учащихся начальной школы МБОУ СШ №9 г. Тверь;

4. Выяснить уровень эффективности применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы в мнениях и оценках учителей МБОУ СШ №9 г. Тверь;

5. Сравнить результаты конкретно-социологических исследований, направленных на изучение эффективности применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы.

Научная и практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в системном исследовании эффективности применения интерактивных методов обучения на уроках начальной школы. Материалы данного исследования могут быть использованы органами и руководителями, занимающимися модернизацией образовательной системы, разработкой и реализацией соответствующих программ, для создания оптимальных условий, способствующих повышению качества образования, а также на курсе «Социология образования».

Апробация работы в публикациях и выступлениях на конференциях:

1. Кабанова А.С. Современному образованию современные методы // Наука. Молодость. Талант: сб. ст. стипендиатов Оксфордского Российского Фонда: выпуск 7. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2017. – с. 70-74.

2. Кабанова А.С. Проблемы модернизации современного школьного образования // Альманах студенческих и аспирантских работ по социальногуманитарным наукам:

выпуск 2. - Тверь: Твер. гос. ун-т, 2018. - с. 51-53. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37060454>.

3. Участие в IV международной научно-практической Интернет-конференции «Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений», организованной в г. Вологда 25 марта – 2 апреля 2019 г. с докладом «Интерактивные формы обучения как инструмент социализации».

4. Участие в региональной научно-практической конференции, организованной 26 – 28 марта 2020 г. Тверским государственным университетом «Приоритетные направления психолого-педагогического сопровождения образования» с докладом «Интерактивные методы обучения в начальной региональной школе».

Структура выпускной квалификационной работы определяется логикой научного исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованной литературы. Первая глава посвящена теоретическим основам интерактивных методов обучения и опыту предыдущих исследований данной тематики. Вторая глава посвящена выявлению эффективности применения интерактивных методов обучения по материалам конкретно-социологических исследований, а также их сравнительному анализу.

Глава 1. Теоретические основы социологического исследования интерактивных методов обучения

1.1 Сущность, виды, особенности применения интерактивных методов обучения

Интерактивным обучением называют особую форму организации познавательной деятельности, которая осуществляется в форме совместной деятельности обучающихся [15, с. 31]. При этом все участники свободно взаимодействуют друг с другом, обмениваются информацией, совместно решают проблемы, производят оценку собственных действий и поведения других, организуют свою деятельность в форме делового сотрудничества по разрешению проблемы [16, с. 52].

Интерактивное обучение – это такой вид обучения, при котором обучающий и обучаемый находятся в состоянии взаимодействия, т.е. беседы, диалога [31, с. 214]. Интерактивное обучение также может осуществляться с помощью специального оборудования (интерактивной доски), которое позволяет «оживить» процесс получения знаний с помощью различного вида заданий, тестов. Оно строится на том, что педагог и обучающийся погружаются в единое пространство, проблемное поле и работают совместно [24, с. 29].

Современная система образования на сегодняшний день нацелена на реформирование образовательного процесса в пользу интерактивных методов обучения. Однако такое преобразование требует достаточно большого количества времени и ресурсов. Поэтому в современных учебных

учреждениях повсеместно остаются традиционные методы обучения [13, с. 25-27].

Традиционные способы обучения предполагают одностороннюю коммуникацию. Они заключаются в том, что обучающийся слушает, воспринимает и фиксирует транслируемую педагогом информацию, а затем подвергается проверке знаний с помощью контрольных, проверочных или самостоятельных работ [59, с. 59-61]. В таком случае обучающийся является объектом воздействия, на которого направлен процесс обучения. Такой тип обучения не имеет обратной связи, обучающиеся воспринимаются не как отдельные личности, а как группа [36, с. 93]. По этой причине может происходить отстранение от обучения, нежелание участвовать в познавательном процессе, отсутствие мотивации, интереса к изучаемым вопросам. Однако в современных реалиях такой способ получения знаний не является эффективным. Сегодня наряду с теоретическим владением тем или иным знанием требуются практические навыки его применения [67, с. 23-24].

Интерактивные же методы обучения предполагают самостоятельный поиск необходимой информации обучающимся, при этом педагог является проводником, он не дает готовых знаний, а побуждает обучающихся к поиску, мотивирует их, заинтересовывает, ставит задачи, для решения которых необходимо погрузиться в поиск нужных знаний [51, с. 1-2].

При этом учебный процесс организован таким образом, что практически все обучающиеся оказываются

вовлеченными в процесс познания, им дана возможность оценивать широту и глубину своих знаний, их общий уровень по той или иной теме. Они могут рефлексировать по поводу своих знаний, мыслей, способов решения заданной проблемы. Вырабатывать общую стратегию взаимодействия друг с другом и отношения к информации. При этом они учатся не только искать необходимые им знания, но и находить различные пути получения этих знаний, структурировать их, выделять самое важное из потока информации, формулировать главную мысль, составлять тезисы по найденному материалу [116, с. 9-12]. Это способствует выработки у обучающихся таких важных для успешной социализации навыков, как критическое мышление, креативность, работа в команде, коммуникация [108, с. 85-86].

Совместная деятельность обучающихся в процессе познания предполагает то, что каждый участник этой деятельности вносит свой вклад в общее дело, происходит постоянный обмен знаниями и опытом, идеями, способами организации той или иной деятельности. Это происходит в атмосфере взаимного уважения и поддержки, что не только гарантирует вовлеченность участников, но и переводит определение самого процесса познания в форму сотрудничества [126, с. 13-15].

При использовании интерактивных методов обучения обучающийся становится полноправным участником процесса познания. Его собственный опыт становится одним из основных источников учебного познания [46, с. 22-24]. Если в традиционных методах обучения существует только

линия оратор – слушатель (лекция или семинар), то в интерактивном обучении происходит постоянная смена действий: активность педагога сменяется активностью обучающихся, в связи с чем, его задачей становится создание условий для их инициативы, поддержка общей направленности занятия, ориентация обучающихся на решение поставленной задачи [19, с. 44].

В интерактивном обучении роль педагога перестает быть центральной, он становится одним (а не единственным) источником информации. Его основными задачами становятся: 1) регулирование познавательного процесса и его организация; 2) подготовка заданий для занятия; 3) формирование вопросов, тем для обсуждения, создание «кейсов»; 4) консультация обучающихся по тому или иному вопросу; 5) контроль над временем и порядком выполнения намеченного плана [46, с. 30-34]. Таким образом, педагог уже не является собственно педагогом, он становится организатором и координатором познавательной деятельности обучающихся [22, с. 12-13].

Интерактивное обучение – это своего рода игра между обучающимися, педагогом и информационной средой. Обучение такого вида помогает решить следующие задачи [97, с. 133-137]:

- уход от подачи материала в виде лекции к интерактивному взаимодействию с подключением максимального количества имеющихся у обучающихся навыков и опыта;

- экономия времени за счет отсутствия необходимости рисовать на доске схемы, формулы, таблицы, диаграммы;

- повышение эффективности подачи изучаемого материала за счет того, что интерактивные средства обучения активируют сенсорные системы обучающихся;
- легкость организации работы в группе за счет вовлечения обучающихся;
- установление доверия между обучающимися и педагогом, улучшение климата внутри группы.

Идея интерактивного образования развивается, в первую очередь, в рамках педагогики. Также эта тема является актуальной и для таких дисциплин, как: социология, психология, социальная психология, культурология и др. Особое место интерактивные методы обучения занимают в рамках работы с молодежью и социальной работы.

В связи с высокой актуальностью темы интерактивного обучения и большим числом его приемов и методов появляется необходимость теоретической классификации и конкретного определения данных методов обучения.

В первую очередь, следует определить, чем именно интерактивный метод отличается от традиционного. Для этого в рамках идеи интерактивного обучения существует понятие моделей обучения [99, с. 120-121]:

- 1) Пассивная модель - обучающийся является объектом обучения (лекционное занятие);
- 2) Активная модель - обучающийся является субъектом обучения (самостоятельная работа);
- 3) Интерактивная модель - отсутствие доминирования какого-либо участника учебного процесса (взаимодействие, партнерство). Такая модель предполагает использование

деловых игр, моделирование жизненных ситуаций, совместный поиск решения проблемы.

Существуют два вида технологий интерактивного обучения: имитационные и неимитационные. Имитационные технологии основываются на моделировании и воспроизведении реально происходящих процессов в условиях обучения. Неимитационные, соответственно, не используют построение моделей изучаемых явлений и процессов [89, с. 50-51].

Современная наука выделяет множество интерактивных методов обучения. Одной из форм интерактивного обучения является решение обучающимися творческого задания – это такие задания, которые не имеют единственного верного решения, предполагают использование нескольких подходов и рассмотрение ситуации с разных сторон. Творческое задание является основой любого интерактивного метода. Возможность проявления себя с творческой стороны и выработки оригинального решения создает у обучающихся дополнительную мотивацию к участию в процессе познания. Возможность найти такое решение, основанное, в первую очередь, на личном опыте каждого участника и группы в целом, позволяет создать основу для эффективного сотрудничества, взаимного обмена знаниями (сообучения), конструктивного и активного общения между обучающимися и педагогом [76, с. 44-49][85, с. 76-83][95, с. 20-22].

Работа в малых группах, соревнование – обучающиеся разделяются на небольшие подгруппы, в которых происходит обсуждение тех или иных вопросов по теме занятия. При этом все подгруппы могут анализировать один и тот же

вопрос, или одна крупная тема разбивается на отдельные задания. Результатами такого вида взаимодействия являются: выработка предложения по решению проблемы или задачи, выступление членов подгрупп с докладами, составление списка интересных идей, плана действий, рекомендаций, инструкций и т.д [60, с. 30-34][69, с. 52-54].

Обучающие игры (ролевые, деловые) – метод моделирования различных условий профессиональной деятельности с помощью поиска новых способов ее выполнения. Происходит имитация различных аспектов человеческой жизни, обыгрывание реальных жизненных ситуаций в безопасных условиях. Такой метод снимает противоречия между абстрактностью учебного предмета и реальным характером деятельности [61, с. 98][95, с. 30-31] [110, с. 190-193].

Работа с аудио- и видеоматериалами – предполагает использование компьютерных технологий и соответствующего оборудования. Метод заключается в том, что преподаватель преподносит учебный материал или его часть с помощью записанного заранее видео и/или аудио [46, с. 32-34][70, с. 19-23].

Решение проблемы («мозговой штурм», метод кейсов и др.) – обучающиеся дают как можно больше вариантов решения, ответов на вопрос, каждый из которых учитывается и принимается. Изучение, анализ и принятие решений по ситуации (проблеме), которая возникла в результате происшедших событий, реальных ситуаций или может возникнуть при определенных обстоятельствах в тот или иной момент времени [56, с. 10][68, с. 120-122][91, с. 60-68].

Разминки, тренинги – форма интерактивного обучения, при которой основной целью занятия является развитие компетентных навыков межличностного и профессионального поведения [65, с. 6-9].

Таким образом, интерактивные методы обучения дают преподавателям и обучающимся широкое поле возможностей для эффективного взаимодействия. С их использованием занятие «оживает», становится более интересным и познавательным для обучающихся. Это, в свою очередь, становится сильным стимулом для дальнейшего изучения предмета.

Вместе с тем, сами обучающиеся могут быть не готовы к обучению с помощью интерактивных методов [84, с. 93]. Интерактивные методы обучения строятся на принципе самостоятельной работы обучающихся в области познания. Система поиска и анализа информации является бесспорно более сложной, чем заучивание учебного материала по учебникам [77, с. 210-212]. Таким образом, процесс получения знаний становится более интересным, но в то же время более трудоемким для обучающихся.

Современные дети растут в окружении стремительно развивающихся технологий. Учитель перестал восприниматься учениками как главный (и единственный) источник информации, т.к. все необходимые знания по каждому предмету можно найти в Интернете [79, с. 5]. В связи с этим, учитель видится лишь как организатор учебной деятельности, который будет направлять активную познавательную деятельность учащихся в нужную сторону [85, с. 20-21].

На основании всего вышесказанного, появляется возможность и необходимость четкого выделения достоинств интерактивного метода обучения [74, с.13-15][85, с. 37-43] [97, с. 134-135]:

1. Способствуют лучшему запоминанию информации.

Т.к. интерактивные методы обучения предполагают, по большей части, самостоятельную работу обучающихся на основании некоторых вводных, предлагаемых педагогом, то можно говорить о том, что в рамках интерактивного обучения обучающиеся склонны запоминать больше новой информации. Это связано, в первую очередь, с тем, что собственный опыт усваивается человеком легче и быстрее, нежели опыт, полученный в виде теоретических изложений другим человеком. В связи с этим выделяют второе достоинство интерактивных методов обучения.

2. Способствуют более глубокому пониманию учебного материала.

Обучающиеся самостоятельно ищут причинно-следственные связи между событиями, явлениями и процессами. Соответственно, они «погружаются» в ситуацию, предложенную педагогом, благодаря чему у них возникает глубокое понимание того, по каким причинам или в связи с какими факторами происходит то или иное событие/явление/процесс и т.д.

3. Обучающиеся лучше усваивают новый материал.

Новые знания незаметно усваиваются в интересном для обучающихся формате, поэтому процесс обучения может происходить неосознанно. По этой причине новая

информация не встречает блоков (психологических и др.) и лучше усваивается.

4. Дают возможность проявить себя всем учащимся.

Интерактивные методы обучения чаще всего предполагают работу в малых группах. Это является большим преимуществом по сравнению с традиционными методами обучения, т.к. у преподавателя появляется возможность проследить успехи каждого обучающегося, что бывает затруднительно в связи с большим количеством людей в группе/классе. Разбившись по подгруппам, обучающиеся разделяют часть работы между всеми членами подгруппы. Кроме того, у каждого появляется возможность высказаться и поучаствовать в групповой работе на конкретную цель – что значит, что образовательный процесс в полной мере затронет всех участников учебного взаимодействия.

5. Обучающиеся более замотивированы в получении новых знаний.

В связи с тем, что обучающимся интересен формат обучения и в учебном взаимодействии принимает участие каждый член группы/класса, то мотивация приходить на занятия, выполнять задания, активно участвовать в учебной деятельности возрастает.

Интерактивные методы обучения имеют множество преимуществ, однако не лишены недостатков. К ним можно отнести [74, с.16-18][85, с. 43-48][97, с. 136]:

1. Преподаватель имеет меньший контроль над объемом и глубиной изучения, временем и ходом обучения.

На традиционном уроке преподаватель имеет четкий план, какие темы будут изучаться и сколько времени

понадобиться на каждую из них. При этом он может спланировать примерное количество заданий на каждую тему, соответствующих предоставленной обучающимся глубине знаний. В случае интерактивных методов обучения преподаватель может создать план тем и времени обучения, однако придерживаться этого плана будет гораздо сложнее. Это связано с тем, что обучающимся предоставляется поле для изучения. Их поиски могут идти разное количество времени, а также могут зайти в сферу, не запланированную для конкретного занятия.

2. Небольшой объем информации требует значительного времени.

В случае, когда обучающиеся проходят быстрее запланированный материал, тоже есть свои недостатки. Однако большую проблему представляет ситуация, когда небольшая по объему информация требует таких временных затрат, которые преподаватель не может предоставить.

3. Обучающиеся менее дисциплинированы.

Во время интерактивного урока, когда между учащимися происходит активное обсуждение, гораздо сложнее поддержать необходимый уровень дисциплины и удержать контроль.

4. Требуется много времени на подготовку к занятию.

Для организации интерактивного урока необходимо гораздо большее число ресурсов, чем для традиционного занятия. Преподавателю, помимо плана занятия, может быть необходимо подготовить раздаточный материал, реквизит, аудио- и/или видеозаписи и т.д.

5. Психологически не все обучающиеся готовы к включению в данную форму работы.

Еще одной не менее важной причиной крайне редкого использования интерактивных методов обучения являются недостаточный уровень мотивации и компетенции самих педагогов в вопросе проведения нетрадиционных уроков [2, с. 301-303]. Старшее поколение учителей воспитано в другой образовательной традиции. Большой профессиональный опыт старшего поколения учителей может мешать им в построении нового типа отношений между учеником и учителем [15, с. 72-73].

По этой причине у учителей могут возникать психологические барьеры, связанные с реализацией принципов современного интерактивного образования: старшее поколение учителей психологически не готово реализовывать принцип равенства между учеником и учителем, являющимся основополагающим в интерактивном образовании. Им нужно больше времени для формирования собственной, качественно новой позиции во взаимодействии с учениками, для оценки интерактивных методов обучения, выработки наиболее эффективного способа использования данного подхода [80, с. 31][84, с. 120].

Однако молодые педагоги гибки в выборе методик преподавания. Имея относительно малый опыт, они могут безболезненно (или почти безболезненно) перейти на другую методику подачи материала. Кроме того, большинство из них уже имело опыт вовлечения в интерактивное обучение, они четко представляют, что от них требуется и могут реализовать такой подход. Также молодые учителя имеют

преимущество в виде собственного возраста - он позволяет им быстрее налаживать обратную связь с учениками и успешно избежать коммуникативных барьеров [68, с. 97-101].

Однако стоит учитывать, что интерактивное обучение не заменяет форму лекционных занятий. Оно дополняет лекции, способствует лучшему усвоению материала, а также формирует собственное мнение у обучающихся, дает опыт конструктивного решения конфликтных ситуаций, формирует навыки поведения, учит аргументировать и отстаивать свою точку зрения, находить компромиссы и т.д [61, с. 103][102, с. 187-188].

Таким образом, интерактивное обучение позволяет решать одновременно несколько задач, главная из которых состоит в развитии коммуникативных навыков, критического мышления, креативности, установлении контактов между обучающимися, приучает к командной работе, но с учетом самостоятельности и саморазвития. Использование интерактивных методов обучения позволяет снять нервную нагрузку, дает возможность изменять формы познавательной деятельности, дает возможности для самоопределения и самореализации, тем самым влияя на успешность процесса социализации.

1.2 Опыт социологических исследований интерактивных методов обучения в системе образования

Методы интерактивного обучения могут быть представлены в различных вариантах, что позволяет применять их при самых разных учебных целях, задачах и

условиях, ситуативно использовать их для решения самых разных проблем, встающих перед педагогом. Тем самым, возможности данных методов становятся более многоплановыми, следовательно, эти методы имеют достаточно хороший спектр применения.

Говоря об интерактивных методах обучения и об их практическом применении следует упомянуть эксперимент, проведенный в 2016 году в гимназии №23 города Челябинска [90, с. 27-46]. Эксперимент был нацелен на выявление фактического учебного мотива учащихся, влияние интерактивных методов обучения на мотивацию и интерес учащихся, а также на определение уровня готовности учащихся к восприятию английского языка через призму нового интерактивного метода.

В данном эксперименте были задействованы учащиеся 9-ых классов, изучающие английский язык со 2-го класса, а также все учителя английского языка. На первом этапе эксперимента было проанализировано 5 уроков у двух учителей английского языка. В ходе анализа было выявлено, что в преподавании английского языка данной школы преобладают традиционные методы обучения – доля таких уроков составила 55%. Работа осуществлялась непосредственно с учебными материалами (учебник, рабочие тетради), что не позволяло учащимся творчески подойти к подготовке к уроку. Отмечалось, что представленный метод представляется барьером к повышению мотивации к изучению иностранного языка.

Интерактивный метод обучения использовался на 25% уроков, организованный в качестве работы в парах.

Реализация парной работы учащихся показала следующие результаты:

1. Работа в парах является эффективным средством развития самостоятельного мышления не только для отличающихся высоким уровнем мыслительных операций учащихся, но и для слабых учеников;
2. Повышается интерес к предмету;
3. Вырабатываются навыки социального общения.

В игровом стиле не было проведено ни одного из посещенных уроков. Однако следует отметить, что использование на уроках игровых методик позволяет сохранить интерес и удержать внимание школьников от начала до самого конца учебного часа, а также игровой вид деятельности, вне зависимости от того на каком этапе обучения он проводится, позволяет школьникам лучше усвоить школьную программу и наметить для себя стимул к изучению иностранного языка.

Т.к. посещение 5-ти уроков не давало ясную картину, помимо наблюдения уроков и их последующего анализа, было принято решение провести анкетный опрос учителей с целью выявления фактического состояния использования интерактивных методов обучения. Результаты оказались следующие: 40% учителей предпочитают использовать традиционные методы обучения, среди интерактивных методов обучения наиболее популярными являются работа в парах (30%), дискуссия (20%) и работа в малых группах (10%). Данные интерактивные методы используются преимущественно для закрепления нового материала и обсуждения проблемных вопросов.

По итогам первой части эксперимента авторами было решено остановить свой выбор на 3-х наиболее популярных методах интерактивного преподавания: дебаты, ролевая игра и дискуссия. Была выдвинута следующая гипотеза: интерактивные методы обучения больше способствуют вовлечению учащихся в образовательный процесс, чем традиционные методы обучения.

Целью констатирующего эксперимента явилось выявление отношения учителей к интерактивным методам обучения и преимуществ интерактивного преподавания иностранного языка перед традиционным, определение контрольной (КГ) и экспериментальной (ЭГ) групп и определение уровня эффективности интерактивных методов и уровня вовлеченности учащихся в образовательный процесс.

Для проверки выдвинутой гипотезы и решения первой задачи констатирующего этапа данной опытно-экспериментальной работы были выбраны КГ и ЭГ. Выбор осуществляется на основе рекомендаций учителя, собственных наблюдений и итоговых оценок учащихся. Таким образом, в качестве основания для такого выбора выступила итоговая оценка за предыдущую тему уроков. Результаты количественного анализа указывают на однородность испытуемых групп: количество учащихся в группе составляет по 10 человек.

Средний балл в 1 группе равен 3,8; а во 2 группе - 3,6 соответственно. Исходя из этого, экспериментальную группу составили учащиеся 9 «б» класса группы, в которой использовалась специально разработанная методика,

способствующая вовлечению учащихся в образовательную деятельность на уроке английского языка с применением интерактивных методов и приёмов. А в контрольную группу вошли учащиеся 9 «в» класса, в которой применялась традиционная методика, и которая позволяла оценить эффективность применяющейся авторами методики.

В ходе педагогической практики авторами были успешно реализованы две игры в 9 «б» классе, дебаты и дискуссия. Игры положительно повлияли на формирование познавательных интересов учащихся, способствовали осознанному освоению иностранного языка. Они содействовали развитию таких качеств, как самостоятельность и инициативность. Учащиеся активно, увлеченно работали, помогали друг другу, внимательно слушали своих товарищей. Дебаты способствовали развитию коммуникативных умений учащихся (умению слушать и слышать собеседника, способности работать в команде), развитию ораторских способностей (навыков публичного выступления, умения четко выражать свои мысли, уверенности в себе), развитию исследовательских и организаторских навыков, развитию мышления. Формат дискуссии оказался часто используемым в данной школе методом. Учащиеся активно участвовали в обсуждении, аргументировали свою точку зрения.

В качестве контроля успеваемости в обеих группах был проведен итоговый тест по пройденной теме. По итогам исследования оказалось, что результаты экспериментальной группы стали значительно лучше, в то время как результат контрольной группы остались примерно на том же уровне.

Автор считает, что итоговая оценка наиболее ярко и точно показывает вовлеченность учащихся, чем сильнее ученик вовлечен, тем больше информации он запоминает, усваивает, получает больше знаний и овладевает умениями и навыками. Поэтому можно сделать вывод, что интерактивные методы обучения эффективны. Следовательно, гипотеза, о том, что интерактивные методы и приемы способствуют большему вовлечению учащихся в интерактивную деятельность на уроке английского языка, подтвердилась на практике.

Также интересно исследование, проведенное в минской общеобразовательной школе в 2007 году [129, с. 26-32]. Цель исследования заключалась в том, чтобы установить причинно-следственную связь между количеством проводимых интерактивных уроков в курсе иностранного языка и коммуникативными навыками учащихся. Авторы исследования выдвинули следующую основную гипотезу: коммуникативные навыки учащихся значительно возрастут при использовании учителем интерактивных методов обучения.

Испытуемыми в данном исследовании выступили 5 классов учащихся шестого класса. Ход исследования был следующим: во всех выбранных классах были проведены уроки английского языка с уклоном на коммуникативные навыки учащихся. Из них в трех классах использовались традиционные методы обучения, в двух других применялись интерактивные методы. По окончании урока учащимся был предложен лексико-грамматический тест, игравший в исследовании роль теста-контроля, отражающего объективные данные о фактических знаниях и умениях

учащихся. Все тесты были построены с учетом рекомендаций по составлению заданий разного уровня сложности для проведения контроля на уроках иностранного языка по видам речевой деятельности. Структура теста представляла собой несколько блоков с разным уровнем сложности. Результаты теста были отражены по десятибалльной шкале.

Тест-контроль был проведен в первый день исследования. Последующие тесты проводились непосредственно после прохождения новой темы учащимися. После проведения всех запланированных уроков учащимся был предложен итоговый тест-контроль.

Результаты исследования показали, что учащиеся, прошедшие новые темы с использованием интерактивных методов обучения, показывали гораздо более высокие результаты по сравнению с первыми полученными данными – средний балл итогового теста-контроля значительно отличался от среднего балла по первому тесту. В тех классах, где использовались традиционные методы обучения, существенных изменений в среднем балле зафиксировано не было.

Показательное исследование об эффективности интерактивных методов обучения было проведено в Калмыцком государственном университете в 2018 году [5, с. 78-83]. В данном учебном заведении активно используются активные и интерактивные методы обучения. Уже на первом курсе студенты проходят обучение с помощью таких методов, как: кейс-семинар, тренинг-семинар, семинар-«аквариум» и другие.

На направлении подготовки «Экономика» было проведено социологическое исследование методом анкетирования. Цель исследования была поставлена следующая: выявить степень воздействия активных и интерактивных методов обучения на результативность обучения. В качестве респондентов выступали студенты, проходившие обучение с помощью данных методов: ими стали студенты первого курса в количестве 20 человек. Это соответствует 30% всех студентов, прошедших такой вид обучения.

Результаты показали следующее: несмотря на то, что обучения с использованием интерактивных методов обучения проводилось в первом семестре, студенты достаточно хорошо помнят суть занятий. Каждый из них отметил, что проведение занятий в интерактивной форме оказало положительное влияние на понимание учебного материала и на получение высокой экзаменационной оценки. Что касается усвояемости программы, 9 студентов установили, что ими было освоено 80-90% учебного материала, 7 чел. освоили 70-80%, 1 чел. – 50-70% и 1 чел. – менее 50%.

При этом больше половины опрошенных отметили, что в случае использования традиционных форм обучения степень освоения учебной программы сократился бы на 10-20%. Студент, освоивший менее половины учебного материала, предположил, что при традиционном обучении ничему бы не обучился.

17 студентов отметили, что технология проведения интерактивных занятий помогла им подготовиться к вузовскому экзаменационному тестированию и интернет-тестированию. 100% респондентов отметили, что

интерактивные методы обучения оказали положительное влияние на посещаемость занятий, улучшили взаимоотношения в группе, взаимопонимание между студентами и преподавателем.

Также, 18 респондентов сообщили, что благодаря технологии интерактивного обучения в студенческом коллективе улучшился социально-психологический климат. Более того, все опрашиваемые выразили желание продолжать обучение с применением активных и интерактивных методов. На открытый вопрос «Какую пользу Вы получили благодаря интерактивным и активным методам обучения» были получены следующие ответы:

- «преподаваемая дисциплина раскрылась как интересная и познавательная»;
- «гораздо лучше был усвоен предложенный материал»;
- «улучшил свою компетентность в вопросах данной дисциплины»;
- «улучшились отношения с одногруппниками»;
- «практиковал навыки командной работы»;
- «получил новые профессиональные навыки – творческие способности, ответственность, умение формулировать свои мысли, обдуманность и другие»;
- «стала интересна научная работа в рамках данной дисциплины»;
- «осознал, что знаю в этой дисциплине больше, чем думал».

13 человек посчитали, что студенты могут привлекаться к разработке материалов, подготовке занятий с интерактивными методами обучения. При этом более

половины опрошенных выразили готовность участвовать в данном процессе.

Авторы сделали вывод о том, что использование интерактивных методов в обучении способствует приобретению студентами профессиональных, личностных и межличностных навыков и компетенций, наличие которых оказывает положительное влияние на профессионализм и конкурентоспособность будущих специалистов на рынке труда. Кроме того, данные методы повышают мотивацию к учебе и саморазвитию, способствуют развитию межличностных отношений студентов в учебной группе.

В системе высшего профессионального образования проведено некоторое количество социологических исследований, стимулированных низкими показателями знаний, мотивации и заинтересованности в предмете и профессии студентов. Подобное исследование было проведено в Оренбургском государственном университете в 2010 году [126, с. 64-74]. Опыт педагогической деятельности данного учебного заведения показал, что студенты направления подготовки «Математика и компьютерные науки» имеют невысокий уровень знаний по математике, низкую мотивацию и отсутствие интереса к изучаемым дисциплинам. В связи с этим было принято решение об интеграции интерактивных методов обучения в учебный процесс для стимулирования познавательной деятельности и личностного роста студентов.

Таким образом, была сформулирована следующая цель исследования: разработать методику введения интерактивных методов обучения на занятиях студентов

бакалавриата направления подготовки «Математика и компьютерные науки» для эффективной реализации федерального государственного образовательного стандарта.

В процессе изучения математических дисциплин с обучающимися данного направления подготовки были апробированы интерактивные методы обучения, которые в наибольшей степени явились результативными и соответствуют требованиям учебных программ данного учебного заведения. Принималась во внимание специфика общеобразовательных программ, учебных дисциплин в рамках образовательного стандарта. В результате были отобраны для интеграции в учебный процесс следующие интерактивные методы обучения: лекция с запланированными ошибками, учебные дискуссии, деловая игра, работа в малых группах, презентации с использованием различных вспомогательных средств с обсуждением, метод кейсов.

Выбранные интерактивные методы обучения реализовывались в рамках разных дисциплин. В процессе изучения дисциплины «Дифференциальные уравнения» авторами использовалась лекция с запланированными ошибками. Занятие проводилось следующим образом. Студентам на предыдущем занятии была озвучена тема лекции, указаны источники и количество ошибок. Перед началом лекции студенты были разделены на 3 подгруппы по 4-5 человек. Тема занятия была подготовлена таким образом, чтобы в работе были задействованы все 3 подгруппы одновременно. Во время лекционной части занятия студентам были предложены карточки с решенными

примерами уравнения (по 2 примера на каждую подгруппу). На обсуждение решения задачи в группе и вынесение заключения отводилось 5 минут. После чего представитель каждой группы публично формулировал все найденные подгруппой ошибки и записывал правильное решение задачи на доске. Задача остальных студентов в подгруппе состояла в том, чтобы обосновать найденные ошибки и защитить приведенное подгруппой решение.

Деловая игра применялась авторами на занятии по дисциплине «Комплексный анализ». Группу студентов также разделили на три подгруппы, которые были равнозначны по уровню математической подготовки. Перед началом занятия были выбраны ведущий и три эксперта из «сильных» студентов. Под руководством преподавателя эксперты разработали для каждой группы равные по уровню сложности индивидуальные задания. Группа экспертов с преподавателем разработали процесс игры и критерии оценки подгрупп. Ведущий следил за соблюдением правил игры участниками и контролировал время. Эксперт в течение игры наблюдал за игроками и фиксировал соответствующие баллы, а преподаватель оценивал работу эксперта и ведущего. Оценка работы студентов строилась по количеству правильно выполненных заданий, количеству ошибок, а также скорости выполнения заданий.

После того как эксперт предложил группам комплекс заданий, отводилось время для обсуждения и решения данных задач. Каждый студент подгруппы должен ориентироваться в правильном подходе решения. Внутри подгруппы проводилось обсуждение всех задач, выносимых

на защиту. Затем студент данной подгруппы приводил решение своей задачи, аргументированно показывал эффективность и правильность выбранного метода, отвечал на вопросы эксперта и преподавателя. При этом студенты данной группы имели право дополнять ответы.

На занятии «Дискретная математика, математическая логика и их приложения в информатике и компьютерных науках» авторы исследования использовали метод учебной дискуссии. Занятие было проведено после того, как были студенты прошли весь теоретический и практический материал по теме. Студентам было предложено выполнить творческое задание. Они самостоятельно распределялись по подгруппам, задачи которых состояли в выполнении теоретической или практической части данного задания. Решение представлялось несколькими авторами в форме презентации и дискуссии по данной теме. Теоретическая часть задания содержала: определения, формулы, доказательства теорем, утверждений, которые не были рассмотрены на лекционном занятии. Практическая часть представляла собой изложение результатов индивидуальных творческих заданий, не рассмотренных на практике. Данная форма занятия позволила учитывать степень подготовленности студентов, их индивидуальное восприятие изученного материала.

Метод кейсов был использован на дисциплине «Дискретная математика, математическая логика и их приложения в информатике и компьютерных науках». Данный метод содержал нескольких этапов: организационный и подготовительный. Организационный

этап включал в себя работу над заданием и обсуждение предложенных ситуаций. В группе студентов определили спикера, оппонента и эксперта. Спикер занимал лидирующую позицию, организовывал обсуждение в группе и формулировал и представлял общее мнение. Оппонент внимательно слушал и уточнял или формулировал вопросы по изложенной проблеме. Эксперт формировал оценочное суждение по предлагаемой позиции каждого студента группы. Подготовительный этап содержал непосредственно решение заданий. Каждый студент группы получил конкретную ситуацию для анализа. Задача состояла в том, чтобы изложить свою точку зрения, представить разработанный алгоритм решения, сформулировать вывод, рассмотреть различные методы решения и выбрать из всех представленных наилучший.

Работа в малых группах была реализована на всех вышеперечисленных занятиях, однако целенаправленное использование данного метода работы осуществлялось авторами исследования в рамках лабораторной работы по учебной дисциплине «Теория конечных графов». Студенты были распределены на группы по 4-5 человек. Каждой группе выдавались карточки с задачами и несколькими ответами, формулировалось задание для всех групп, и определялся регламент. Далее следовал основной этап:

1. Преподаватель оценивал правильность программы;
2. Проверка и выбор правильных ответов;
3. Анализ ошибок;
4. Определение самого активного участника.

Результаты внедрения интерактивных методов обучения на занятиях направления подготовки «Математика и компьютерные науки» показали, что у студентов были улучшены следующие умения: применения новых знаний в учебном процессе, организовывать командное взаимодействие в группе, умения использовать опыт исследовательской деятельности.

Авторы сделали вывод о том, что использование интерактивных методов обучения способствовало улучшению качества остаточных знаний студентов, развитию у них навыков межличностной и деловой коммуникации, проявлению активности в учебной деятельности; заинтересованности в самостоятельном поиске информации; эффективности взаимодействия преподавателя и студентов, а также переключению с пассивного усвоения знаний к активному применению в учебно-профессиональной деятельности реальных ситуаций.

Опыт интеграции интерактивных методов обучения показал повышение у студентов интереса к изучаемому материалу; обеспечение высокого качества усвоения математических дисциплин; развитие профессиональных навыков; улучшение способности рассуждать и всесторонне анализировать проблемную ситуацию и обосновывать свою позицию. Это способствовало формированию необходимых компетенций будущих специалистов, готовых к постоянному профессиональному и личностному развитию и саморазвитию, обладающего познавательными, коммуникативными, организаторскими способностями и

умеющего прогнозировать результаты своей учебно-профессиональной деятельности.

На основании рассмотренных выше примеров можно утверждать, что интерактивные методы обучения действительно оказывают значительное положительное влияние на эффективность обучения учащихся на разных ступенях образования. В результате внедрения интерактивных технологий в учебный процесс у обучающихся отмечался значительный рост мотивации к обучению и заинтересованности в предмете. Кроме того, было отмечено значительное улучшение как среднего балла в группах учащихся, так и индивидуальных оценок.

Глава 2. Интерактивные методы обучения в начальной региональной школе (по материалам конкретно-социологических исследований)

2.1 Влияние формы занятий на эффективность обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СП №9 г. Тверь)

Новые требования в системе образования, связанные, в том числе, с развитием технологий, требуют пересмотра традиционных способов обучения. Встает вопрос о том, как в современном обществе следует проводить занятия с наибольшей эффективностью в усвоении материала. В связи с этим следует обратить внимание на интерактивные способы обучения, которые позволяют заинтересовать обучающихся в предлагаемом материале, предоставить им возможность самостоятельно делать выводы из полученной информации. В современных учебных учреждениях до сих пор применяются традиционные методы обучения, которые соответствуют традиционной системе оценки знаний. Несомненно, эти методы долгое время позволяли обеспечивать качественное образование для населения. Однако в современной действительности, с учетом радикально нового компетентностного подхода к обучению, данные методы не удовлетворяют потребностей общества и требований к системе образования. Для доказательства этих утверждений было проведено социологическое исследование «Влияние формы занятий на эффективность обучения».

Тема данного исследования предполагает изучение результатов учебной деятельности учащихся двух способов обучения: традиционного и интерактивного. Для того чтобы решить поставленную задачу методом сбора данных был выбран социологический эксперимент. Для эксперимента решено было выбрать обучающихся начальной школы, т.к. в силу возраста и начального этапа обучения игровая и учебная деятельности у них реализуются в примерно одинаковом количестве. В эксперименте участвовало 25 учащихся 4 «А» класса МБОУ СШ №9 г. Твери. Из них:

1. По полу:

1.1 . Девочек – 16 человек,

1.2 . Мальчиков – 9 человек;

2. По возрасту:

2.1 . 10 лет – 15 человек,

2.2 . 11 лет – 8 человек,

2.3 . Возраст не указан – 2 человека.

Для исследования были выбраны уроки по дисциплине «Окружающий мир». В ходе эксперимента учащимся традиционным способом был представлен материал на тему «Искусство России 18 века». Затем они обучались с помощью интерактивного способа обучения (игры) на тему «Золотой век русской культуры – 19 век».

Традиционный урок был проведен следующим образом: обучающимся необходимо было открыть учебник на соответствующей уроку странице. Затем им была предложена теоретическая информация, сопровождаемая презентацией, выведенной на интерактивной доске, с иллюстрациями изучаемого материала.

В ходе игры обучающиеся были случайным образом разделены на 3 команды, каждой из которых предлагалась группа заданий разного уровня сложности. Первое задание включало в себя поиск соответствий, второе – разделение группы фактов по определенному признаку, третье – открытые вопросы.

Ответы на первые два задания учащимся необходимо было найти в тексте учебника, причем часть фактов была дана в виде цитат, часть в виде отрывков художественного текста, часть в виде конкретных дат, цифр, учреждений и т.д. Третье задание включало в себя два открытых вопроса, помеченных как вопросы для обсуждения в предлагаемом учащимся учебнике. Для решения этого задания им необходимо было составить собственное мнение по данному вопросу. По окончании работы, учащимся необходимо было выбрать представителя от своей команды, который публично озвучит полученные ответы.

После каждого урока учащимся был предложен тест-контроль для выявления остаточных знаний по полученному материалу. Т.к. целью данного исследования было показать влияние игровых форм обучения на усвоение материала, тест-контроль включал в себя только открытые вопросы.

В первом случае в тест-контроле присутствовали вопросы-факты и вопросы-размышления. Ответы на первый вид вопросов давались учащимся в процессе объяснения нового материала на традиционном уроке. Кроме того, ответы на них можно было прочитать в учебнике на том же уроке.

Средняя оценка по ответам на вопросы-факты равна 4.3 балла (см. таблицу 1).

Вопросы-размышления были в виде вопросов «Почему?» на вопросы 2 и 4. Наличие ответа оценивалась в оценку «5», отсутствие – «2».

С учетом среднего балла по вопросам-рассуждениям (см. таблицу 2), средний балл учащихся по результатам первого теста-контроля, основанного на реализации традиционного метода обучения (урока-лекции), составил 3.9.

Учитывая средний балл по второму тесту-контролю (см. таблицы 3.1, 3.2), разница результатов между академической успеваемостью учащихся после традиционного урока и урока-игра составила 0.4 балла.

В работе в группах у учащихся был отмечен большой интерес к работе, сосредоточенность, мотивация. Однако сложно сказать, была ли в их мотивации к совместной плодотворной работе мотивация конкретно к обучению.

Во время проведения традиционного урока-лекции учащиеся были более дисциплинированы только в первой части урока. Затем необходимо было все чаще и чаще прибегать к различным методам привлечения внимания. Чем чаще приходилось прибегать к таким методам, тем менее эффективно они работали.

В то же время урок-игра проходил более равномерно с точки зрения внимания учеников. Если в традиционном уроке уровень дисциплины по десятибалльной шкале (где 10 – самый высокий уровень дисциплины, 1 – самый низкий) колебался от 10 в начале урока до 1 в конце, то урок-игра целиком прошел на уровне 3 – 5 баллов по данной шкале.

Во время урока-игры учащиеся работали в командах по 8 – 11 человек. Им было выдано задание в трех экземплярах на

команду. Однако в процессе игры сами учащиеся внутри команд разделились на более мелкие группы, выполняя задания параллельно. Затем они сравнивали свои ответы друг с другом и находили оптимальный вариант решения. После окончания работы они вновь объединились в одну команду, чтобы проработать варианты решения задания №3 (задание на обсуждение и размышление) и чтобы выбрать представителя от команды. Подобным образом произошло во всех трех командах.

Можно сделать вывод о том, что у учащихся есть стремление работать в команде, но команда должна быть маленькой, т.к. учащиеся предпочли работу в группах по 2 – 3 человека. После окончания работы они все-таки объединились в большую команду и в дальнейшем принимали решения совместно.

Во время урока-игры у обучающихся наблюдается большая заинтересованность, чем во время традиционного урока. Они проявляют большой интерес к учебной деятельности в целом, к выполнению конкретных заданий, а также к числовым (оценочным) результатам своей деятельности. Усвоение знаний происходит ненавязчиво. Проявление большего интереса связано, вероятно, с новизной формата проведения урока или с нечастым использованием такого формата работы.

Игровые методы обучения дают возможность проявить себя каждому члену группы обучающихся. Во время работы в группах обучающимся было предоставлено по три экземпляра задания на группу. Учитывая тот факт, что обучающиеся разделились на мини-группы и продолжали

работать отдельно, а затем объедини свои наработки для предоставления результатов, можно сказать, что в группах было определенное разделение труда.

Кроме того, игровые методы обучения действительно способствуют лучшему запоминанию информации и позитивному восприятию ранее самостоятельно изученного материала. Однако необходимо отметить, что обучающиеся лучше запоминали только ту информацию, над которой они непосредственно работали. Только один человек при ответе на вопрос «Кто из известных личностей Вам больше всего запомнился на сегодняшнем уроке и почему?» выбрал одну из тех персоналий, над которой он в течение урока-игры не работал.

Остальные же выбрали одного из деятелей искусства, о жизни и творчестве которых они искали информацию. В целом, обучающиеся показали высокий уровень запоминания (см. таблицу 4): 19 из 25 человек (76%) справились с заданием на оценки «хорошо» и «отлично».

На основе полученных данных можно утверждать, что игровые методы способствуют более глубокому пониманию учебного материала. Это доказывается тем, что ответы на открытые вопросы, предоставленные обучающимися в качестве третьего задания урока-игры, оказались гораздо более полными, раскрытыми и обоснованными, чем ответы на подобного рода вопросы, заданные в течение традиционного урока.

Обучающиеся дают более эмоционально окрашенные ответы на вопросы теста-контроля после проведения урока-игры. Их ответы являются более полными и развернутыми.

Стоит отметить, что у учащихся возникали некоторые трудности с выполнением предложенного третьего задания. Трудности эти заключались в том, что каждая из трех команд задавала вопрос о том, в каком месте в учебнике необходимо искать ответы на данный тип вопросов, в то время как в этом задании не предполагалась работа с учебником. После объяснения принципа работы над этим заданием проблем больше не возникало.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разница в эффективности обучения с точки зрения академической успеваемости значительна с учетом количества учащихся в классе. Если проследить динамику ответов именно на открытые вопросы, предполагающие осмысление информации, ее структурирование, анализ и формирование собственных выводов и суждений, то разница становится еще более заметной.

2.2. Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)

В результате активного реформирования системы образования, связанного, в том числе, с развитием технологий, появляется необходимость пересмотра традиционных способов обучения. Встает вопрос о том, как в современном обществе следует проводить занятия с наибольшей эффективностью в усвоении материала. В связи с этим следует обратить внимание на интерактивные способы

обучения, которые позволяют заинтересовать обучающихся в предлагаемом материале, предоставить им возможность самостоятельно делать выводы из полученной информации. В современных учебных учреждениях повсеместно вводятся новые требования к рабочим программам учителей, их методам работы с учащимися. Основной акцент ставится именно на использование интерактивных методов обучения.

Эти методы, бесспорно, являются гораздо более эффективными при обучении взрослого населения. Однако для того, чтобы убедиться в практической эффективности применения данных методов обучения с детьми младшего школьного возраста, необходимо обратиться непосредственно к тем, кто реализует данные методы работы. Для того, чтобы выяснить фактический уровень эффективности применения интерактивных методов обучения для данной возрастной категории, было проведено социологическое исследование «Уровень эффективности применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы в мнениях и оценках учителей МБОУ СШ №9 г. Тверь».

Тема данного исследования предполагает изучение мнения учителей начальной школы (1 - 4 класс). Для решения этой задачи в качестве метода сбора данных был выбран экспертный опрос. В качестве экспертов выступали учителя начальных классов МБОУ СШ №9 г. Тверь.

В исследовании участвовало 7 из семи учителей разных классов. Состав учителей: два учителя 1-ых класса, один учитель 2-го класса, два учителя 3-их классов и три учителя 4-ых классов. Из семи учителей 1 учитель имеет стаж работы

менее 3-х лет, у остальных учителей педагогический стаж более 10-ти лет. Учителей со стажем от 3-х до 10-ти лет в МБОУ СШ№9 нет (см. таблицу 6). Большинство учителей не имеют категории (4 человека), из них трое имеют педагогический стаж более 10-ти лет. С таким же педагогическим стажем трое учителей имеют первую категорию, двое – высшую (см. таблицу 7).

Со второго по четвертый класс учащимся преподаются следующие дисциплины: русский язык, математика, литературное чтение, окружающий мир и технология. В первых классах отсутствуют русский язык и литература, вместо них объединенный предмет – обучение грамоте. Доля всех уроков у классов одного и того же года одинакова (см. таблицу 5).

Результаты исследования показали, что абсолютно все учителя начальных классов используют интерактивные методы обучения на своих уроках. Самыми часто используемыми интерактивными методами обучения учителя называют творческие задания, проектная деятельность, работа в группах, соревнования, работа с аудио- и видеоматериалами и решение проблемы – их использует 6 из 7 учителей (см. таблицу 8).

В первом классе самыми часто используемыми интерактивными методами обучения являются обучающие игры и работа с аудио- и видеоматериалами. Во втором классе равномерно используются все методы, кроме обучающих игр и уроков в форме разминок. В третьем классе, кроме работы с аудио- и видеоматериалами, становятся популярными творческие задания, проектная деятельность,

работа в группах, соревнования, решение проблемы. В четвертом классе также часто используются творческие задания, работа в группах, решение проблемы, а также добавляются обучающие игры (см. таблицу 9).

Наиболее эффективными из вышеперечисленных методов учителя начальных классов называют творческие задания и решение проблемы. При этом такие методы, как работа в группах и уроки в форме разминок являются наименее эффективными при обучении – их не выбрал никто из учителей (см. таблицу 10).

Учителя применяют интерактивные методы обучения на всех своих занятиях, но в разном количестве – от 10% до 70% всех уроков. На уроках русского языка интерактивное обучение, в основном, осуществляется на 10 – 30% уроков. Уроки математики имеют такие же показатели. На уроках окружающего мира примерно в равной степени применяются все методы. На литературном чтении учителя в 30 – 50% случаях отдают предпочтения интерактивным методам обучения. На уроках технологии данные методы используются не чаще 30%. В случае уроков обучения грамоте один учитель использует от 10% до 30%, другой гораздо чаще – от 50% до 70% (см. таблицу 11).

По мнению учителей начальной школы, больше всего интерактивные методы обучения оказывают влияние на мотивацию к обучению и на сплоченность коллектива учащихся. Что касается дисциплинированности, глубины и полноты знаний, здесь мнения учителей разделились поровну – в каждом случае треть считает, что лучшие показатели отмечаются на уроках с применением

традиционных методов обучения; треть полагает, что интерактивные методы обучения способствуют большему проявлению данных качеств учащихся; последняя треть отмечает, что методы обучения не оказывают никакого влияния на эти качества (см. таблицу 12).

Абсолютно все учителя согласны с тем, что интерактивные методы более эффективны для обучения, чем традиционные методы. Также все учителя считают, что на уроках окружающего мира использовать интерактивные методы обучения эффективнее всего, однако, как мы видим, на практике это удается не всем. На втором месте по эффективности находится технология, на третьем - урок литературного чтения (см. таблицу 13).

В каждом классе учителя считают, использование интерактивных методов обучения наиболее эффективным на уроках окружающего мира. Учителя 4-х классов отмечают, что использование данных методов эффективно на всех их уроках. В первом классе только один учитель считает использование интерактивных методов эффективным на уроках обучения грамоте. Кроме того, самыми низкоэффективными предметами для интерактивного обучения оказались русский язык и математика (см. таблицу 14).

Большинство учителей, в общей сложности, используют интерактивные методы обучения на 30-50% своих уроков (см. таблицу 15).

В данной школе отсутствует материальная мотивация учителей к использованию интерактивных методов обучения.

Кроме того, в более чем 70% случаях отсутствуют вообще какие-либо методы поощрения (см. таблицу 16).

Кто касается проблем, возникающих от действий администрации школы, треть учителей отмечают, что бумажная волокита и необходимость заполнять много документов в высокой степени влияют на внедрение интерактивных методов обучения в образовательный процесс (см. таблицу 17.1). Также довольно значимое влияние на учителей оказывает фактор внезапных и срочных заданий, которые отнимают время на подготовку к уроку. Кроме того, можно отметить, что в некоторых случаях четкий регламент, невозможность подстроить программу урока под интерактивный метод и ориентированность школы на традиционные уроки оказывают негативное влияние на внедрение интерактивных методов обучения в образовательный процесс. Это может быть напрямую связано с отсутствием поощрения, т.к. во всех случаях, когда учителями отмечалась умеренная степень влияния данных факторов, было обнаружено отсутствие каких-либо поощрений (материальных и моральных) (см. таблицу 17.2).

Такие проблемы, как отсутствие в школе необходимой техники в нужном количестве и несвоевременное обеспечение необходимыми документами, оказывают наименьшее влияние на процесс внедрения данных методов или не имеют места в данной школе (см. таблицу 17.1).

Четверо из семи учителей согласны с тем, что при разрешении вышеперечисленных проблем учителя будут чаще использовать интерактивные методы обучения на своих уроках. Из них один учитель ответил «точно да», он

реализует данные методы на 10% - 30% уроков. Это говорит о том, что в одном случае из семи препятствия со стороны школьной администрации напрямую оказывают высокую степень влияния на внедрение интерактивных методов обучения в начальной школе. Другой учитель, давший такой же ответ, организывает интерактивные уроки в 30% - 50% случаях. Данный показатель выше требуемого министерством образования минимума, однако, учитель мог бы его повысить, если бы возникающие трудности в работе с администрацией школы были бы устранены.

Двое считают, что учителя вряд ли станут использовать интерактивные методы обучения чаще. Из них один использует данные методы на 10% - 30% уроков, другой - на 30% - 50%. Это означает, что на их решение оказывают значительное влияние неучтенные в анкете факторы (см. таблицы 18.1, 18.2).

Что касается поведения учащихся, то в целом, учителя положительно оценивают изменения в поведении учащихся при использовании интерактивных методов обучения. При анализе данного показателя использовалась шкала Лайкерта. Максимальное и минимальное значения соответствуют 40 и 8 баллам. Самые маленькие значения (26 и 29) встречаются только в двух случаях из семи (см. таблицу 19).

Показатели глубины и полноты знаний одинаковы - чаще всего учителя оценивают изменение данных параметров на «4». Максимально положительные оценки имеют мотивация к обучению, стремление к новым знаниям и заинтересованность в предмете. Данные параметры учителя оценивают, в основном, на «5», реже - на «4».

Остаточные знания и сплоченность коллектива являются неоднозначно оцениваемыми учителями параметрами, в них присутствуют как очень высокие, так и довольно низкие оценки. Спорные показатели имеет и дисциплинированность: в этом случае отмечается примерно однородное распределение оценок по шкале (см. таблицу 20).

Судя по распределению оценок в данной таблице (см. таблицу 22), можно сказать, что самые высокие оценки встречаются в 4-ом классе. Это единственный год обучения, в котором дисциплинированность при использовании интерактивных методов обучения оценивается учителями максимальным количеством баллов. В первых классах один учитель молодой, другой опытный. При этом самые низкие оценки по сплоченности и дисциплинированности поставил второй учитель (возраст от 40 до 50 лет), остаточные знания одинаковы (см. таблицы 21, 6). Во втором классе остаточные знания и сплоченность на довольно высоком уровне, однако дисциплинированность падает до значения «2». В третьем классе учителя примерно одинаково низко оценивают дисциплинированность (на «2» и «3»). У одного учителя высокая сплоченность коллектива, но остаточные знания сильно падают при использовании интерактивных методов обучения. У другого учителя ситуация прямо противоположная.

Главными достоинствами интерактивных методов обучения учителя начальных классов назвали способствование лучшему запоминанию информации, усваивание нового материала и высокая мотивация в получении новых знаний. При этом учителя сомневаются в

том, что интерактивные методы обучения дают возможность проявить себя всем учащимся и способствуют более глубокому пониманию учебного материала. Нет ярких противников таких методов, никто из учителей не отметил отсутствие у них недостатков (см. таблицу 23).

Главным недостатком в ходе исследования было названо то, что учителям требуется много времени на подготовку к интерактивному уроку – этот вариант выбрали в четырех из семи случаев. На втором месте также оказался фактор времени – небольшой объем информации требует значительного времени, данный вариант выбрали трое учителей. Судя по всему, у учителей данной школы почти отсутствует проблема плохой дисциплины и низкой психологической готовности учащихся (см. таблицу 24).

Подавляющее число учителей (6 из 7) не видят альтернативных способов повышения эффективности обучения (см. таблицу 25).

В конце анкеты учителям был предложен открытый вопрос «Что, по Вашему мнению, необходимо школе, чтобы подготовить учащихся к будущей жизни». На этого вопрос было дано только два ответа:

1. Учитель 4-го класса, 40 – 50 лет, педагогический стаж более 10-ти лет, нет категории: «Образовательный процесс в школе должен строиться по выбору в сфере содержания, форм, методов и условий урочной и внеурочной деятельности. Учащиеся должны иметь возможность реализовать свои интересы к изучению тех или иных предметов».

2. Учитель 3-го класса, 40 - 50 лет, педагогический стаж более 10-ти лет, нет категории: «Полный комплект учебников и печатных тетрадей, минимальная оплата экскурсий в музее, открытие сайтов-экскурсий в музеи мира».

Из первого ответа можно сделать вывод о том, что образовательный процесс в данной школе имеет жесткие формальные рамки, под которые очень сложно подстроить личные интересы учащихся, их стремления изучать ту или иную сферу. А также наряду с формальными требованиями усложняется процедура внедрения интерактивных методов обучения в образовательный процесс.

Второй ответ демонстрирует готовность и желание учителей начальных классов проводить уроки вне школы, знакомить учащихся с современными достижениями науки и техники, расширять кругозор учащихся посредством не только урочной деятельности, основанной на традиционных методах обучения, но и внеурочных, экскурсионных занятий. Кроме того, на качество образования и эффективность образовательного процесса сказывается отсутствие некоторых печатных материалов в школе.

В ходе исследования возникла необходимость проведения дополнительного мини-исследования, целью которого стало бы выяснение того, что именно учителя начальных классов данной школы подразумевают под интерактивными методами обучения и под интерактивным обучением в целом. Для этого учителям была предложена дополнительная мини-анкета, в которой предлагалось ответить на следующий вопрос: «Выберите, пожалуйста,

утверждения, наиболее полно отражающие Ваше мнение об интерактивном обучении». В качестве вариантов ответа было представлено девять суждений (см. таблицу 27). Суждения в смысловом контексте были разделены на 3 блока по 3 суждения: 1) суждения, характеризующие верное понимание сущности интерактивных методов обучения; 2) суждения, раскрывающие сущность интерактивных методов обучения, но содержащие некоторые ошибочные позиции; 3) суждения, не соответствующие верному пониманию сущности интерактивных методов обучения.

Распределение ответов показало следующие результаты. С двумя суждениями первого блока оказались согласны 6 из 7 учителей, на один из них – 5. На суждения второго блока были даны следующие ответы: на первое – 5 согласных, на второе – 6 согласных, на третье – 4 согласных. С суждениями третьего блока оказались согласны: на первое – 4 учителя, на второе – 2 учителей, на третье – 4 учителя. Таким образом, на вопросы первого блока оказалось 17 ответов, на вопросы второго блока – 15, на вопросы третьего – 10 из 21 возможных ответов. Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что учителя данной школы склонны верно трактовать понятие интерактивных методов обучения, однако исследование показывает, что примерно такое же распределение имеют не совсем верные ответы. В суждениях этой категории отмечается подмена понятий «интерактивное обучение» и «активное обучение», следовательно, можно говорить о том, что в данной школе существует не совсем корректная трактовка интерактивных методов обучения.

Кроме того, более половины учителей отметили верными суждения из третьей категории. Данные варианты представляют собой мнения о необходимости использования техники на занятиях, проводимых с помощью интерактивных технологий обучения, и мнения о возможности «переноса» интерактивного обучения за рамки влияния учителя (т.е. домашнее обучение в семье).

Также было принято решение ввести вопрос об инициаторе проведения интерактивных занятий, т.е. являются ли сами для себя учителя инициаторами такой формы проведения урока или интеграция данных методов обучения в учебный процесс происходит исключительно благодаря современным требованиям к качеству образования. Более половины учителей (4) подтвердили, что реализация интерактивных технологий является их личной инициативой, оставшиеся трое отметили, что для них главным инициатором является администрация школы (см. таблицу 28).

Последний вопрос был нацелен на выявление используемых учителями данной школы методических материалов. Результаты показали, что все учителя МБОУ СШ №9 для проведения занятий с интерактивными технологиями обучения используют как собственные наработки, так и рекомендуемые школьной администрацией и министерством образования методические материалы (см. таблицу 29).

2.3 Сравнительный анализ результатов конкретно-социологических исследований, направленных на изучение эффективности применения интерактивных

методов обучения в начальных классах МБОУ СШ №9 г. Тверь

Данные исследования были проведены с целью выявления эффективности использования интерактивных технологий обучения на уроках начальной школы, где возраст обучающихся составляет 6-11 лет.

Первое исследование имело уклон на изучение изменений в поведении учащихся при использовании традиционных методов обучения и введении интерактивной технологии – урока-игры. Изменения фиксировались по следующим параметрам: сплоченность коллектива, дисциплинированность, стремление работать в команде, заинтересованность в предмете, остаточные знания, глубина и полнота знаний. Результаты оказались следующие.

В первом исследовании при использовании интерактивных методов обучения отмечался сильный рост сплоченности коллектива. Учащиеся были полностью вовлечены в процесс обучения, каждый решал свою задачу, полученную в результате обсуждения учащимися целей работы. Кроме того, наблюдалось увеличение мотивации в силу элемента соревнования между командами. В случае традиционного урока работа в команде отсутствовала совсем, каждый учащийся отвечал на заданные вопросы самостоятельно.

Во втором исследовании было выявлено, что эксперты посчитали сплоченность коллектива одним из самых изменяющихся в положительную сторону параметров.

Что касается дисциплинированности, то в первом исследовании высокие показатели данного параметра были отмечены только в первой половине традиционного урока. Затем все чаще появлялась необходимость использовать различные методы привлечения внимания, интерес учащихся к занятию оказывался непостоянным. Интерактивный урок-игра с точки зрения дисциплины прошел целиком примерно на одном уровне (3-5 баллов по десятибалльной шкале).

Во втором исследовании оценка дисциплинированности оказалась неоднозначной: треть экспертов посчитала дисциплинированность лучше на традиционных уроках, другая треть отметила положительное влияние интерактивных методов обучения на дисциплинированность учащихся, последняя треть не заметила разницы в данном параметре.

При анализе стремления работы в команде по результатам первого исследования можно подвести следующий итог. Во время урока-игры учащиеся работали в командах по 8 – 11 человек. Им было выдано задание в трех экземплярах на команду. Однако в процессе игры сами учащиеся внутри команд разделились на более мелкие группы, выполняя задания параллельно. Затем они сравнивали свои ответы друг с другом и находили оптимальный вариант решения.

После окончания работы они вновь объединились в одну команду, чтобы проработать варианты решения задания на обсуждение и размышление и чтобы выбрать представителя от команды. Подобным образом произошло во всех трех командах. У учащихся есть стремление работать в команде,

но команда должна быть маленькой, т.к. учащиеся предпочли работу в группах по 2 - 3 человека. После окончания работы они снова объединились в большую команду и в дальнейшем принимали решения совместно. Однако экспертное мнение показало, что использование интерактивных методов обучения не влияет на возможность проявить себя всем обучающимся.

Заинтересованность в предмете во время интерактивного урока оказалась гораздо больше, чем во время проведения традиционного занятия. Эксперты также отметили значительное повышение заинтересованности у учащихся, по результатам второго исследования данный параметр имеет один из самых высоких значений. По результатам первого исследования во время интерактивного занятия учащиеся проявляют больший интерес к учебной деятельности в целом, к выполнению конкретных заданий, а также к числовым (оценочным) результатам своей деятельности. Усвоение знаний происходит ненавязчиво.

Во время первого исследования выяснилось, что интерактивные технологии также способствуют лучшему запоминанию информации и позитивному восприятию ранее самостоятельно изученного материала. Однако обучающиеся лучше запоминали только ту информацию, над которой они непосредственно работали.

На основании полученных данных можно утверждать, что игровые методы способствуют более глубокому пониманию учебного материала. Это доказывается тем, что ответы на открытые вопросы, предоставленные обучающимися в качестве третьего задания урока-игры, оказались гораздо

более полными, раскрытыми и обоснованными, чем ответы на подобного рода вопросы, заданные в течение традиционного урока.

Экспертам предлагалась оценка глубины и полноты знаний, а также остаточных знаний учащихся при использовании интерактивных методов обучения. Что касается первых двух параметров, то их оценка оказалась довольно высокой – 4 балла из возможных 5 выбирало большинство экспертов. Остаточные же знания оказались в мнениях экспертов спорными показателями: часть экспертов выбирала самые низкие оценки, другая часть – самые высокие. При этом экспериментальная проверка остаточных знаний показала высокий уровень запоминания (см. таблицу 4): 19 из 25 человек (76%) справились с заданием на оценки «хорошо» и «отлично».

Кроме того, при анализе результатов первого исследования было обнаружено, что учащиеся давали развернутые и эмоционально окрашенные ответы на вопросы теста-контроля после проведения интерактивного занятия. Также увеличилось количество этих ответов – многие учащиеся не ответили на открытый вопрос теста-контроля по результатам традиционного урока.

Стоит отметить, что у учащихся возникали некоторые трудности с выполнением предложенного на интерактивном уроке третьего задания. Трудности эти заключались в том, что каждая из трех команд задавала вопрос о том, в каком месте в учебнике необходимо искать ответы на данный тип вопросов, в то время как в этом задании не предполагалась

работа с учебником. После объяснения принципа работы над этим заданием проблем больше не возникало.

По окончании первого исследования были выведены средние баллы по тестам-контролям традиционного и интерактивного уроков. Результаты показали, что средний балл изменился в большую сторону на 0.4 балла, что, учитывая количество учащихся в классе, является показательным результатом.

В ходе второго исследования было выявлено, что все учителя начальных классов в той или иной степени применяют интерактивные методы обучения на своих уроках. В то же время в ходе дополнительного исследования оказалось, что учителя склонны подменять понятия «активного» и «интерактивного» обучения.

В первом исследовании эффективность применения интерактивных методов обучения по сравнению с традиционными изучалась на уроках окружающего мира. Второе исследование показало, что именно эти уроки учителя считают наиболее удобными для эффективной интеграции интерактивных технологий. Противоположные параметры по эффективности в начальной школе имеют уроки русского языка и математики.

Таким образом, можно говорить о том, что гипотезы, выдвинутые перед началом исследования, были полностью или частично подтверждены. А именно:

- 1.«Влияние формы занятий на эффективность обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)».

При проведении урока у учащихся начальный классов с помощью интерактивного метода обучения действительно наблюдается рост мотивации к обучению. Однако показатели дисциплинированности во время традиционного урока имеют свойство изменяться от самого высокого уровня в первой части занятия до самого низкого в его конце, в то время как подобное изменение не предполагалось. В то же время в течение интерактивного урока дисциплинированность в целом оказалась ниже, чем во время традиционного, поэтому гипотезу можно считать частично подтвержденной.

Сплоченность коллектива учащихся и их стремление работать в команде действительно увеличивается при внедрении в учебный процесс интерактивных методов обучения. К тому же, при использовании данных технологий отмечается рост интереса к предмету у учащихся начальных классов, стремление к новым знаниям также возрастает.

Реализованный интерактивный метод обучения действительно позволил проявить себя каждому учащемуся, т.к., согласно выдвинутой гипотезе, внутри группы произойдет разделение обязанностей, благодаря чему каждый будет принимать активное участие в уроке. Данная гипотеза также была подтверждена.

В результате исследования также было подтверждено, что интерактивные методы обучения действительно способствуют более глубокому пониманию учебного материала учащимися начальных классов, чем при использовании традиционных методик обучения. Об этом свидетельствуют результаты теста-контроля, в которых увеличилось количество правильных ответов.

Эта гипотеза подтверждена также и тем, что результаты итогового теста-контроля, проведенного после интерактивного занятия, оказываются более качественными, чем результаты, полученные после проведения традиционного урока. В том числе были получены более развернутые ответы на открытые вопросы, ответы учащихся эмоционально окрашены, имеют более высокий уровень заинтересованности в правильности данного ответа.

2. «Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)».

Подтвердилась гипотеза о том, что большинство учителей используют интерактивные технологии обучения на своих уроках, более того, оказалось, что все участвующие в исследовании учителя используют данные технологии.

Также результаты исследования показали, что самыми часто используемыми методами интерактивного обучения являются творческие задания, проектная деятельность, работа с аудио- и видеоматериалами, работа в группах/соревнования, а также решение проблемы. Полученные результаты соответствуют выдвинутой гипотезе, однако в ней не были учтены два последних метода, поэтому гипотезу можно считать частично подтвержденной.

В начальной школе предмет действительно оказывает влияние на частоту использования учителем интерактивных методов обучения. На уроках русского языка и математики - 10-30%, литературное чтение - 30-50%, окружающий мир, технология и обучение грамоте - от 10 до 70%.

Подтвердилась гипотеза о том, что интерактивные методы обучения обеспечивают сплоченность коллектива обучающихся, стремление работать в команде. Во время таких уроков обучающиеся проявляют больший интерес к предмету, чем во время традиционного урока, больше стремятся к получению новых знаний. Стремление к получению новых знаний, сплоченность коллектива учащихся и заинтересованность в предмете являются самыми высоко оцениваемыми экспертами параметрами, фиксируемыми на уроках с применением интерактивных методов обучения.

Администрация школы действительно оказывает некоторое негативное влияние на интеграцию интерактивных методов обучения в учебный процесс. Самыми часто наблюдаемыми проблемами эксперты отметили бумажную волокиту, необходимость заполнять много документов и внезапные срочные задания. Данные проблемы, по мнению учителей МБОУ СШ №9 г. Тверь, отнимают время на подготовку к интерактивному занятию.

Также подтвердилась гипотеза о том, что, несмотря на создание некоторых препятствий для внедрения интерактивных технологий в процесс обучения младших школьников, администрация школы почти не прибегает к каким-либо методам мотивирования учителей.

Кроме того, выяснилось, что учителя начальных классов действительно выражают готовность реализовывать интерактивные методы обучения на своих занятиях при условии устранения всех препятствий школьной

администрации и полном техническом и материальном обеспечении уроков.

Наконец, гипотеза о том, что большинство учителей начальных классов считают интерактивные методы обучения более эффективными, чем традиционные полностью подтвердилась, абсолютно все учителя отметили преимущества интерактивных методов обучения перед традиционными по данному параметру.

3. «Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь). Дополнительное исследование».

В ходе дополнительного исследования было подтверждено, что учителя начальных классов МБОУ СШ №9 г. Тверь имеют общее представление о правильном значении интерактивных методов обучения, однако в их ответах присутствует некоторое количество не совсем верных и неверных толкований: существует подмена понятий «активное обучение» и «интерактивное обучение».

Также подтвердилась гипотеза о том, что инициатором использования интерактивных методов обучения в начальной школе являются сами учителя и администрация школы в примерно равном количестве. Данная гипотеза была построена на том, что по результатам основного исследования учителя выражали готовность реализовывать интерактивные методы обучения.

Кроме того, учителя начальных классов при подготовке к занятию с использованием интерактивных методов обучения действительно используют как свои наработки, так и

рекомендуемые школьной администрацией и министерством образования методические материалы.

Таким образом, результаты всех проведенных исследований показали, что интерактивные методы обучения являются эффективными для использования на уроках начальных классов. У учащихся отмечается рост умений, знаний и навыков и профессионально важных компетенций. Также по итогам обучения увеличивается средний балл всего класса, учащиеся активнее отвечают на вопросы, эффективно работают в команде, дают более развернутые ответы, четко формулируют аргументацию полученных в результате работы результатов.

Заключение

Интерактивное обучение – это особая форма организации познавательной деятельности, которая осуществляется в форме совместной деятельности обучающихся. Главное преимущество интерактивных методов обучения состоит в том, что, благодаря особой форме данной технологии, обучающиеся получают новые знания не только из одного источника информации – учителя или учебника, а из целого ряда источников, включая собственный опыт участников обучения.

Быть интерактивным означает быть во взаимодействии. Интерактивное обучение отличается от активного именно тем, что в процессе познавательной деятельности в состоянии взаимодействия находятся абсолютно все участники: как обучающиеся, так и обучающие.

Интерактивные же методы обучения предполагают самостоятельный поиск необходимой информации обучающимся, при этом педагог является проводником, он не дает готовых знаний, а побуждает обучающихся к поиску, мотивирует их, заинтересовывает, ставит задачи, для решения которых необходимо погрузиться в поиск нужных знаний.

При этом учебный процесс организован таким образом, что практически все обучающиеся оказываются вовлеченными в процесс познания, им дана возможность оценивать широту и глубину своих знаний, их общий уровень по той или иной теме. Они могут рефлексировать по поводу своих знаний, мыслей, способов решения заданной проблемы.

Вырабатывать общую стратегию взаимодействия друг с другом и отношения к информации. При этом они учатся не только искать необходимые им знания, но и находить различные пути получения этих знаний, структурировать их, выделять самое важное из потока информации, формулировать главную мысль, составлять тезисы по найденному материалу. Это способствует выработке у обучающихся таких важных для успешной социализации навыков, как критическое мышление, креативность, работа в команде, коммуникация и др.

Эффективность интерактивных технологий в обучении является интересующей темой для изучения многих исследований. Такого рода исследования проводятся как в школах, так и в учебных заведениях среднего и высшего профессионального образования. Сбор данных производится с помощью социологических экспериментов, суть которых состоит во внедрении интерактивных методов обучения на различные занятия и последующей оценке их эффективности. Также есть исследования, проводящиеся с помощью анкетирования участников такого вида обучения. В целом, опыт исследований интерактивных методов обучения в системе образования показывает, что данные методы имеют высокую степень эффективности как при повторении уже изученного материала, так и при изучении нового. Однако ощущается недостаток исследований на уровне начальной школы данной проблематики.

В результате первого проведенного исследования с помощью метода социологического эксперимента было выявлено, что интерактивные методы обучения способствуют

более глубокому пониманию учебного материала учащимися, лучшему запоминанию ими новой информации, дают возможность проявить себя каждому члену группы обучающихся. Также наблюдается большая заинтересованность в предмете, у учащихся возрастает мотивация к обучению.

Второе исследование, проведенное с помощью метода экспертного опроса, подтвердило результаты предыдущего. Также была получена более глубокая информация об условиях, в которых учителя начальных классов применяют интерактивные методы обучения, и о степени влияния данных условий на эффективность внедрения данных технологий.

Кроме того, было проведено третье исследование, целью которого было получить дополнительную информацию о трактовке учителями начальных классов термина «интерактивное обучение»; выяснить, кто в данной школе является инициатором использования интерактивных технологий на уроках начальных классов; определить, какие методические материалы используют учителя для подготовки к интерактивным занятиям.

Таким образом, результаты всех проведенных исследований показали, что интерактивные методы обучения являются эффективными для использования на уроках начальных классов. У учащихся отмечается рост умений, знаний и навыков и профессионально важных компетенций. Также по итогам обучения увеличивается средний балл всего класса, учащиеся активнее отвечают на вопросы, эффективно работают в команде, дают более развернутые ответы, четко

формулируют аргументацию полученных в результате работы результатов.

Список использованной литературы

1. Абельс, Х. Интеракция, идентичность, презентация: введение в интерпретативную социологию Текст. / Х. Абельс. СПб.: Алетейя, 1999. - 261 с.
2. Абрамова, И.Г. Активные методы обучения в системе высшего образования./И.Г. Абрамова - М.: Гардарики, 2008. - 368 с.
3. Авдюкова, А.Е. Формирование социальной компетентности учащихся в интерактивном взаимодействии на уроках обществознания Текст.: автореф. дис.канд. пед. наук: 13.00.01 / А.Е. Авдюкова Екатеринбург, 2006.-32 с.
4. Адлер, А. Практика и теория индивидуальной психологии Текст. / А. Адлер; [пер. с англ. А.А. Боковикова]. М.: Акад. проект, 2007. - 232 с.
5. Аксенова Т. Н., Рябичкина Г. В. Исследование опыта применения активных и интерактивных методов обучения в курсе «Макроэкономика» // Вестник Калмыцкого университета. - 2018. - №3. - С. 78 - 83.
6. Аксючиц А. А. Интерактивные методы обучения общению в 5 - 7 классах средней общеобразовательной школы [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.bestreferat.ru/referat-188012.html>
7. Андреев, В.И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности. Основы педагогики творчества Текст. / В.И. Андреев. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1988. - 212 с.
8. Андреев, В.И. Педагогика творческого саморазвития. Инновационный курс Текст.: Кн. 2 / В.И. Андреев. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1998.- 120 с.

9. Андреева, Г.М. Социальная психология Текст.: учеб. для вузов / Г.М. Андреева. М.: Аспект Пресс, 2007. - 362 с.
10. Арстанов, М.Ж. Проблемно-модельное обучение: вопросы и теории технологии Текст. / М.Ж. Арстанов. Алма-Ата: Мектеп, 1980. - 207 с.
11. Арутюнов, Ю.С. Деловая игра «Выбор руководителя» Текст. / Ю.С. Арутюнов. М.: Знание, 1990. - 108 с.
12. Асмолов, А.Г. Психология личности Текст.: учеб. для вузов / А.Г. Асмолов. -М.: Изд-во МГУ, 1990. 367 с.
13. Бабанский, Ю.К. О дидактических основах повышения эффективности обучения Текст. / Ю.К. Бабанский // Народное образование. 1986. -№ 11.-С. 105-111.
14. Бабанский, Ю.К. О совершенствовании методов, форм и средств обучения в свете требований реформы школы Текст.: метод, рекомендации / Ю.К. Бабанский. М.: Мин-во Просвещения СССР, 1985. - 68 с.
15. Бадмаев, Б.Ц. Психология и методика ускоренного обучения. /Б.Ц Бадмаев - М.: ГЕОТАР Медиа, 2007. - 272 с.
16. Балицкая, И.В. Интерактивные методы обучения и воспитания США Текст.: монография / И.В. Балицкая. Южно-Сахалинск: Изд-во Сах-Гу, 2004. - 108 с.
17. Барабанов, В.Ф. Интерактивная система оценки знаний Текст.:учеб. пособие / В.Ф. Барабанов, Л.И. Лыткина. Воронеж: Гос. технол. акад., 2000.- 100 с.
18. Безрукова, В.С. Педагогика. Проективная педагогика. /В.С. Безрукова- М.: Мысль, 2009. - 318 с
19. Белова, Е. Мотивация учения: традиционные ценности и современные ориентиры Текст. / Е. Белова // Директор школы. 2006. - № 1. - С. 37-41.

20. Беркалиев, Т.Н. Инновации и качество школьного образования Текст.: науч.-метод. пособие для педагогов инновационных школ / Т.Н. Беркалиев, Е.С. Заир-Бек, А.Г. Тряпицина. СПб.: КАРО, 2007. - 144 с.
21. Бодалев, А.А. Психология общения: избранные педагогические труды Текст. / А.А. Бодалев. М.: Институт практической психологии, 1996.-255 с.
22. Болотов, В.А. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе Текст. / В.А. Болотов, В.В. Сериков // Педагогика. 2003. -№ 10.-С. 3-12.
23. Бондаревская, Е.В. Гуманистическая парадигма личноно ориентированного образования Текст. / Е.В. Бондаревская // Педагогика. 1997. -№4.-С. 11-16.
24. Бондаревская, Е.В. Ценностные основания личноно ориентированного воспитания Текст. / Е.В. Бондаревская // Педагогика. 1995. - № 4. -С. 28-36.
25. Борисова, Н.В. Педагогические условия развития функции самореализации личности старшеклассников в учебно-деловой игре Текст.: авто-реф. дис.канд. пед. наук: 13.00.01 / Н.В. Борисова. Волгоград, 2001. -24 с.
26. Брылева, Л.Г. Самореализация личности (онтокультурологический аспект) Текст. / Л.Г. Брылева СПб.: ИОВ РАО, 2002. - 188 с.
27. Букатов, В.М. Педагогические таинства дидактических игр Текст.: учебное пособие / В.М. Букатов. М.: Флинта, 1997. - 96 с.
28. Булкин, А.П. Социокультурная динамика образования. Исторический опыт России Текст. / А.П. Булкин. М.: Дубна, 2001. - 63 с.

29. Вакуленко, В.А. Интерактивное обучение на уроках права Текст. / В.А. Вакуленко, И.Е. Уколова// «Право в школе»; -2004. -№ 1.-С. 9-11.
30. Васильев, Г.Н. Самоорганизация целостности: психо- и социогенез Текст.: сб. науч. тр. / Г.Н. Васильев, В.Н. Келасьев. СПб.: Изд-во СПб. Госта ун-та, 2003.-204 с.
31. Вединеева, Н. А. Научно-исследовательские проекты как средство самореализации старшеклассника Текст.: автореф. дис.канд. пед. наук: 13.00.01 / Н.А. Вединеева. Оренбург, 2006. - 26 с.
32. Вербицкий, А.А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции Текст. / А.А. Вербицкий, О.П. Ларионова. М.: Логос, 2009. - 336 с.
33. Вербицкий, А.А. Активное обучение в высшей школе. /А.А. Вербицкий - М: Велби, 2007. - 480 с
34. Верзилина, А.К. Географические игры в школе Текст. / А.К. Вер-зилина. М.: Просвещение, 1966. - 144 с.
35. Вислобоков, Н. Ю. Технологии организации интерактивного процесса обучения // Информатика и образование. - 2011. - N 6. - С. 111-114.
36. Вопросы конструирования содержания общего среднего образования Текст.: сб. науч. тр. / под ред. В.В. Краевского. М.: ПИИ общей педагогики АПН СССР, 1980. - 120 с.
37. Вопросы совершенствования форм и методов общеобразовательной педагогики в средних профтехучилищах Текст.: сб. науч. тр. / под ред. М.И. Махмутова. М.: Научно-исследовательский институт общей педагогики, 1980.- 165 с.

38. Воронина, Г.А. Естественнонаучное образование в профильных классах. 10-11 классы: Текст.: метод, пособие / Г. А. Воронина. М.: Вента-на-Граф, 2006 - 47 с.
39. Воронкова, О. Б. Информационные технологии в образовании : интерактивные методы / О. Б. Воронкова. - Ростов н/Д : Феникс , 2010. - 315 с.
40. Гаджиева, П. Д. Интерактивные методы как средство модернизации правового обучения // Инновации в образовании. - 2011. - N 1. - С. 81-87.
41. Газман, О.С. В школу с игрой Текст.: кн. для учителя / О.С. Газман, Н.Е. Харитоновна. - М.: Просвещение, 1991. - 96 с.
42. Газман, О.С. Педагогическая поддержка в образовании: концепция проектирования Текст. / О. Газман // Директор школы. 2007. - № 3. - С. 1016.
43. Гейхман, Ј.К.1 Интерактивное обучение общению. Подход и модель Текст. / ЈТ.К. Гейхман Пермь: Изд-во Пермского госуд-го ун-та, 2002.260 с.
44. Герасимова, Н. И. Деловая игра как интерактивный метод обучения речевой деятельности // Среднее профессиональное образование. - 2011. - N 1. - С. 24- 25. 9.
45. Гершунский, Б.С. Концепция самореализации личности в системе обоснования ценностей и целей образования Текст. / Б.С. Гершунский // Педагогика. 2003. - № 10. - С. 3 -7.
46. Гершунский, Б.С. Философия образования для XXI века Текст.: учеб. пособие / Б.С. Гершунский. М.: Педагогическое общество России, 2002.-512 с.
47. Голубкова, О.А. Использование активных методов обучения в учебном процессе Текст.: учеб-метод, пособие / О.А. Голубкова. СПб.: Во-енмах, 1998.-42 с.

48. Гончаров, В.С. Факторы взаимодействия учителей с учениками на уроке Текст. / В.С. Гончаров // Школьные технологии. 2006. - № 6. - С. 119-121.
49. Горшков М., Шереги Ф. Прикладная социология: Учебное пособие для вызов. - М: Центр социального прогнозирования, 2003. - 312 с.
50. Гращенкова, Е.Л. Психолого-педагогическая диагностика Текст.: учеб.-метод. комплекс / Е.Л. Гращенкова. М.: МГПИ, 2006. - 194 с.
51. Гузеев, В.В. Основы образовательной технологии: дидактический инструментарий Текст. / В.В. Гузеев. М.: Сентябрь, 2006. - 192 с.
52. Гущин Ю. В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал. - 2012. - №2. - С. 1 - 18.
53. Демидова, И.Ф. Психология развития и возрастная психология Текст. / И.Ф. Демидова. Таганрог, 2003. - 315 с.
54. Дидактика средней школы: некоторые проблемы современной дидактики Текст. / М.Н. Скаткин, [и др.]. Рига: Звайгзне, 1984. - 290 с.
55. Дистанционное обучение Текст.: учеб. пособие для студ. / М.Ю. Бухаркина [и др.]; под ред. Е.С. Полат. М.: Академия, 2004. - 416 с.
56. Дмитрук, Н.Г. Творческие самостоятельные работы как условие самореализации личности учащегося Текст.: автореф. дис.канд. пед. наук: 13.00.01 / Н.Г. Дмитрук. Великий Новгород, 2004. - 21 с.
57. Добрынина, Т.Н. Педагогические условия применения интерактивных форм обучения в педагогическом вузе Текст.:

автореф. дис.канд. пед. наук: 13.00.01 / Т.Н. Добрынина. Новосибирск, 2003. - 24 с.

58. Дубовицкая, Т.Д. Диагностика значимости учебного предмета для развития личности учащегося Текст. / Т.Д. Дубовицкая // Вестник Оренбургского университета. 2004. - № 2.- С. 75-79.

59. Дубовицкая, Т.Д. Психологическая диагностика в контекстном обучении Текст.: учеб.-метод. материалы / Т.Д. Дубовицкая. М.: РИЦ МГОПУ им. М.А. Шолохова, 2003. - 115 с.

60. Дьяченко, В.К. Организационная структура учебного процесса и ее развитие Текст.: учеб.-метод. материалы / В.К. Дьяченко. М.: Педагогика, 1989.- 159 с.

61. Емельянов, Ю.Н. Активное социально-психологическое обучение Текст. / Ю.Н. Емельянов. СПб.: Изд-во Ленинградского гос-го ун-та, 1985. - 165 с.

62. Енин, А.В. Конструирование игровых сценариев Текст. / А.В. Енин // Школьные технологии. 2006. - № 3. - С. 98-103.

63. Еременко В. Т. Применение активных и интерактивных методов обучения при организации образовательного процесса. – Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», 2015. – 50 с.

64. Еременко, М.И. Развитие ключевых компетентностей старшеклассника в условиях имитационного моделирования жизненных ситуаций Текст. / М.И. Еременко. Волгоград: Панорама, 2006. - 64 с.

65. Еримбетова, С.А. Использование интерактивных (диалоговых) технологий обучения в процессе творческого саморазвития личности учащихся Текст. / С.А. Еримбетова,

- А.Г. Маджуга, Б.А. Ахметжан // Вестник высшей школы Альма Матер, 2003. - № 11. - С. 48 - 50.
66. Ермаков, Д.С. Интерактивные упражнения и игры в экологическом образовании Текст.: монография / Д.С. Ермаков // Экологическое образование: до школы, в школе, вне школы. 2004. - №4. - С. 6-12.
67. Ефимов, В. Гуманистическая направленность образования Текст. / В. Ефимов // Учитель, 2005. - № 4. - С. 76-77.
68. Ефимова, Е. А. Интерактивное обучение как средство подготовки профессионально мобильного специалиста // Среднее профессиональное образование. - 2011. - N 10. - С. 23-24.
69. Загвязинский, В.И. Теория обучения: Современная интерпретация / В.И. Загвязинский. М.: Академия, 2007. - 187 с.101.
70. Загрекова, Л.В. Теория и технология обучения Текст.: учеб. пособие для вузов / Л.В. Загрекова, В.В. Николина. М.: Высш. шк., 2004. - 157 с.
71. Заир-Бек, Е.С. Активные формы обучения Текст.: метод, рекомендации для учителей / Е.С. Заир-Бек, Т.Г. Сорокина. СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена, 1991. - 44 с.
72. Зайцев, С.А. Развивающая среда: принципы организации, вариативность и изменчивость Текст. / С. Зайцев // Директор школы. 2001. - № 6. - С.68 - 75.
- 105.Занков, Л.В. Избранные педагогические труды Текст. / Л.В. Зан-ков. М.: Новая школа, 1996. - 426 с.
73. Закон Российской Федерации «Об Образовании» Текст.. - М.: Новая школа, 1992. - 61 с.

74. Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации / Т.И. Заславская. – М.: Дело, 2004. – 400 с.
75. Зборовский Г.Е. Образование: научные подходы к исследованию / Г.Е. Зборовский // Социс. – 2000. – № 6. – С. 21-29.
76. Зверева, Н.М. Организация профессионального роста учителя в условиях образовательного учреждения Текст. / Н.М. Зверева, И.В. Про-свирнина. Н.Новгород, 2007. - 108 с.
77. Зеер, Э.Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход Текст. / А.М. Павлова, Э.Э. Сыманюк. М.: Изд-во Московского психолого-социального ин-та, 2005. - 215 с.
78. Зиятдинова Ф.Г. Социальные проблемы образования / Ф.Г. Зиятдинова. – М.: РГГУ, 1999. – 283 с.
79. Зобов, Р.А. Становление личности молодого человека Текст. / Р.А. Зобов, А.В. Лисовская. СПб.: Знание, 1987. - 32 с.
80. Иванов, Д.А. На какие вызовы современного общества отвечает использование понятий ключевая компетенция и компетентностный подход в образовании? / Серия «Оценка качества образования» / Отв. ред. Курнешова Л. Е. М.: Моск. центр качества образования, 2008. С. 3-56.
81. Кавтарадзе Д.Н. Интерактивные методы: обучение пониманию Текст. / Д.Н. Кавтарадзе // Биология в школе. 1998. - № 3. - С. 30-35.
82. Кавтарадзе, Д. Н. Обучение и игра: введение в интерактивные методы обучения Текст. / Д. Н. Кавтарадзе. М.: Просвещение , 2009 - 173 с.

83. Касьян, А.А. Контекст образования: наука и мировоззрение Текст. / А.А. Касьян. Н.Новгород: Изд-во Волго-Вятской акад. гос. службы, 1996. -132 с.
84. Кириллова, Е.И. Самореализация личности школьника в условиях школы-гимназии Текст. / Е.И. Кириллова // Педагогическая наука и образование. Белгород, 1998. - С. 83-90.
85. Киршбаум, Э.И. Психологическая защита Текст. / Э.И. Киршба-ум, А.И. Еремеева. М.: Смысл, 2000. - 181 с.
86. Кларин, М.В. Инновации в обучении: метафоры и модели: Анализ зарубежного опыта Текст. / М.В. Кларин. М.: Наука, 1997. - 223 с.
87. Кларин, М.В. Интерактивное обучение инструмент освоения нового опыта Текст. / М.В. Кларин // Педагогика. - 2000. - № 7. - С. 12-18.
88. Кларин, М.В. Обучение как дискуссия. Модели учебной дискуссии Текст. / М.В. Кларин // Школьные технологии. 2004. - № 6. - С. 58-78.
89. Кларин, М.В. Обучение как игра Текст. / М. В. Кларин // Школьные технологии. 2004. - № 5. - С. - 45-58.
90. Клименко Е. И. Интерактивные методы обучения в системе высшего профессионального образования // ВГУ. - 2019. - №6. - С. 50 - 54.
91. Коделенок А. В. Методические приемы вовлечения учащихся средней ступени школы в интерактивную деятельность на уроке английского языка. - Челябинск: ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», 2017 г. - 57 с.
92. Козырев, Ю. В. Модель проведения уроков на основе технологии решения проектных задач // Управление

качеством образования : теория и практика эффективного администрирования. - 2011. - N 6. - С. 60-68.

93. Козырева, Н.А. Самоутверждение личности школьника в учебной деятельности Текст.: учеб-метод, пособие для вузов / Н.А. Козырева. Саратов: Изд-во Саратов. госуд-го ун-та, 2004. - 49 с.

94. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года: Приказ Министерства образования Российской Федерации от 11.02.2002 № 393 Текст. // Учительская газета, 2002. №31. С. 1-4.

95. Корниенко, С.Г. Интерактивное обучение Текст. / С.Г. Корниенко // Специалист.- М., 2005. - №10. - С. 30-32.

96. Коротаева, Е.В. Активизация познавательной деятельности учащихся (вопросы теории и практики) Текст.: учеб. пособие / Е.В. Коротаева. -Екатеринбург: Изд-во Уральск, гос.-го пед. ун-та, 1995. 84 с.

97. Коротаева, Е.В. Интерактивное обучение: организация учебных диалогов Текст. / Е.В. Коротаева // Русский язык в школе. 1999. - № 5. -С.3-8.

98. Коротаева, Е.В. Технология обучения в интерактивном режиме Текст. / Е.В. Коротаева // Мир образования образование в мире. - 2003. №4.-С. 132-143.

99. Кравченко С. А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь. - М: Астрель, 2004. - 512 с.

100. Краевский, В.В. Общие основы педагогики Текст.: учеб. пособие для студ. вузов / В.В. Краевский. — М.: Академия, 2005. 256 с.

101. Крылов, А.А. Компьютерный инструментарий учителя: картографические ресурсы Текст. / А.А. Крылов // Народное образование. №2. -2008. - С.207-211.
102. Крылова, Н.Б. Организация индивидуального образования в школе Текст. / Н.Б. Крылова, Е.А. Александрова. М.: Сентябрь, 2004. - 215 с.
103. Крюкова, Е.А. Личностно ориентированные образовательные технологии: природа, проектирование, реализация Текст. / Е.А. Крюкова. -Волгоград: Панорама, 1999. - 208 с.
104. Кудрявцев, Л.Д. О реформах образования в России Текст.: сб. науч. тр. / Л.Д. Кудрявцев // Образование, которое мы можем потерять; под ред. В.А. Садовниченко. -М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2002. С.45-70.
105. Кузьмина, Н.В. Методы системного педагогического исследования Текст. / Н.В. Кузьмина. М.: Народное образование, 2002. - 208 с.
106. Куликов, Л.В. Психологическое исследование Текст.: метод, рекомендации к проведению / Л.В. Куликов. СПб.: Наука, 1994. - 119 с.
107. Куприянов, Б.В. Организация и методика проведения игр с подростками: взрослые игры для детей Текст.: учеб.-метод. пособие / Б.В. Куприянов, М.И. Рожков, И.И. Фришман. М.: ВЛАДОС, 2001. - 216 с.
108. Куркин, Е.Б. Технологизация образования требование времени Текст. / Е.Б. Куркин // Школные технологии. - 2007.- № 1. - С. 23-33.
109. Лаврентьев, В.В. Требования к уроку как основной форме организации учебного процесса в условиях личностно

ориентированного обучения Текст.: метод, рекоменд. / В.В. Лаврентьев // Завуч. 2005. - № 1. - С. 83-88.

110. Лебедев, О.Е. Компетентностный подход в образовании Текст. / О.Е. Лебедев // Школьные технологии.-2004.-№5. С.3-12.

111. Литова, З.А. Деловые игры в школе Текст. / З.А. Литова // Школьные технологии. 2000. - № 1. - С. 190-196.

112. Малышева, Т. В. Влияние методов интерактивного обучения на развитие коммуникативной компетенции учащихся // Учитель в школе. - 2010. - N 4. - С. 14-16. 15. Методическое пособие по интерактивным методам преподавания права в школе. - М. : Новый учебник , 2002. - 192 с.

113. Махмутов, М.И. Вопросы совершенствования форм и методов общеобразовательной подготовки в средних профтехучилищах Текст.: сб. науч. тр. / М.И. Махмутов. М.: НИИОП, 1980. - 165 с.

114. Моносзон, Э.И. Содержание образования в современной школе Текст. / Э.И. Моносзон. М.: Изд-во Академии пед. наук, 1954. - 60 с.

115. Монтень, М. О воспитании детей Текст. /М. Монтень. Кн. 1. -М.: Мысль, 1979. - С. 135-166.

116. Муляр, В.И. Самореализация личности как социальный процесс (методолого социологический аспект) Текст.: автореф. дис. канд. фил. наук: 09.00.11 / В.И. Муляр. - Киев, 1990. - 16 с.

117. Муминов Б. Б., Мухамадиева К. Б. Интерактивные методы обучения в профессиональном образовании //

Образование и проблемы развития общества. - 2018. - №2. - С. 9 – 16.

118. Наша новая школа Текст.: сб. ст. / Нижний Новгород: ЗУМ, 2009. 126 с.

119. Никитина, Е.А. Самореализация школьника в учении (теория и практика) Текст.: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Е.А. Никитина. -Саратов, 2002. 25 с.

120. Николина, В.В. Проектное обучение в школьной географии: теория и практика Текст.: практико-ориентированная монография / В.В. Николина. Н.Новгород: НГПУ, 2008. - 107 с.

121. Новиков, А.М. Формы учебной деятельности Текст. / А.М. Новиков // Школьные технологии. 2007. - № 4. - С. 18-28.1

122. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования Текст.: учеб. пособие / под ред. Е. С. Полат. М.: Академия, 2009 - 268 с.

123. Паневина Г. Н. Интерактивный урок географии. - Хабаровск: Российский учебник, 2018. - 52 с.

124. Ситуационный анализ или Анатомия кейс-метода / Ю. Сурмин [и др.]. Киев: Центр инноваций и развития, 2002. - 286

125. Турченко В.Н. Научно-техническая революция и революция в образовании / В.Н. Турченко // Вопросы философии. - 1973. - № 2. - С. 7-11.

126. Хутыз З. М. Опыт внедрения интерактивных методов обучения в вузовском образовании // Концепт. - 2014. - Спецвыпуск №11. - С. 1 - 12.

127. Чепыжова Н. Р. Использование информационно-коммуникационных технологий для повышения качества

обучения // Среднее профессиональное образование. - 2010. - N 6. - С. 13-15.

128. Шакирова Д.У., Усова Л.Б. Опыт внедрения интерактивных методов обучения бакалавров направления подготовки «Математика и компьютерные науки» // Современные проблемы науки и образования. - 2018. - № 6. - С. 64 - 74.

129. Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования / Ф.Э. Шереги. - М.: Академия, 2001. - 463 с.

130. Якимова С. Ю. Интерактивные технологии преподавания курса «Теория государства и права». - Екатеринбург: ФГБОУ ВО УГПУ, 2016. - 71 с.

Электронные ресурсы

131. Долгоруков, А. Метод case-study как современная технология профессионально-ориентированного обучения [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.vshu.ru/lections.php?tab_id=3&a=info&id=2600

132. Интерактивные методы обучения [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=884788#text>

133. Интерактивные методы обучения в системе СПО [Электронный ресурс] Режим доступа: <file:///E:/%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%B0/%D0%9A%D1%83%D1%80%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F/4%20%D0%BA%D1%83%D1%80%D1%81/%D0%92%D0%9A%D0%A0/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD>

%D0%B8%D0%BA%D0%B8/Interaktivnyie-metodyi-obucheniya-v-sisteme-SPO.pdf

134. Курышева И. В. Интерактивные методы обучения как фактор самореализации старшеклассников в учебной деятельности при изучении естественнонаучных дисциплин [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/interaktivnyie-metody-obucheniya-kak-faktor-samorealizatsii-starsheklassnikov-v-uchebnoi-deya>

Таблица 1

№	Средний балл по первому тесту-контролю:				
	Оценка 1	Оценка 2	Оценка 3	Оценка 4	Оценка 5
1.					
2.	4,4	5,0	3,8	4,4	4,0

Таблица 2

№	Среднее по вопросам-размышлениям:	
	Оценка Размышление 1	Оценка Размышление 2
1.		
2.	3,0	2,9

Таблица 3.1

№	Среднее по второму тесту-контролю:
	Оценка
1.	
2.	4,3

Таблица 3.2

№	Средние баллы по второму тесту-контролю		
	Средние баллы	Частота	Процентное соотношение
1.			
2.	3	6	6
3.	4	7	7
4.	5	12	12
5.	Всего	25	25

Таблица 4

№	Оценки по второму тесту-контролю
---	---

1.	Оценка	Частота	Проценты
2.	3	6	24
3.	4	7	28
4.	5	12	48
5.	Всего	25	100

Таблица 5

№	Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?	
	Класс	Количество ответов
1.	1 класс	2
2.	2 класс	2
3.	3 класс	2
4.	4 класс	3

Таблица 6

№	Возраст	Педагогический стаж	
		Менее 3-х лет	Более 10-ти лет
1.	18 - 28	1	0
2.	29 - 39	0	3
3.	40 - 50	0	3

Таблица 7

№	Категория	Педагогический стаж	
		Менее 3-х лет	Более 10-ти лет
1.	Нет категории	1	3
2.	Первая категория	0	1
3.	Высшая категория	0	2

Таблица 8

№	Частота применения интерактивных методов обучения	
	Методы	Количество ответов
1.	Творческие задания, проектная деятельность	6
2.	Работа в группах, соревнования	6
3.	Обучающие игры	4
4.	Работа с аудио- и видеоматериалами	6
5.	Решение проблемы	6
6.	Уроки в форме разминок, считалок	1

Таблица 9

№	Зависимость использования интерактивных методов обучения от класса учащихся.			
	Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?	Какие интерактивные методы обучения Вы применяете?		
		Творческие задания, проектная деятельность	Работа в группах, соревнования	Обучающие игры

1.	1 класс	1	1	2	
2.	2 класс	1	1	0	
3.	3 класс	2	2	0	
4.	4 класс	2	2	2	
№	Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?	Какие интерактивные методы обучения Вы применяете?			
		Обучающие игры	Работа с аудио- и видеоматериалами	Решение проблемы	Уроки в форме разминки, считалочек
1.	1 класс	2	2	1	0
2.	2 класс	0	1	1	0
3.	3 класс	0	2	2	1
4.	4 класс	2	1	2	0

Таблица 10

№	Какие интерактивные методы обучения, по Вашему мнению, наиболее эффективны?	
	Методы	Количество ответов
1.	Творческие задания, проектная деятельность	6
2.	Обучающие игры	1
3.	Работа с аудио- и видеоматериалами	1
4.	Решение проблемы	5

Таблица 11

№	Отношение частоты применения интерактивных методов обучения к преподаваемой дисциплине				
	Частота применения	Дисциплина			
		Русский язык	Математика	Окружающий мир	Литературное чтение
1.	Не применяю	-	-	-	-
2.	До 10% уроков	1	1	2	1
3.	10 - 30% уроков	3	3	1	1
4.	30 - 50% уроков	1	2	2	3
5.	50 - 70% уроков	1	1	2	1

Продолжение таблицы 11

Окончание таблицы 11

6.	70 - 90% уроков	-	-	-	-
7.	Более 90% уроков	-	-	-	-
№	Отношение частоты применения интерактивных методов обучения к преподаваемой дисциплине.				
	Частота применения	Дисциплина			
		Литературное чтение	Технология	Обучение грамоте	
1.	Не применяю	-	-	-	
2.	До 10%	1	2	-	

	уроков			
3.	10 - 30% уроков	1	2	1
4.	30 - 50% уроков	3	1	-
5.	50 - 70% уроков	1	1	1
6.	70 - 90% уроков	1	2	-
7.	Более 90% уроков	-	-	-

Таблица 12

№	На каких занятиях у учащихся в наибольшей степени проявляются следующие параметры?			
	Параметр	Традицион ные занятия	Интерактив ные занятия	Нет разни цы
1.	Глубина знаний	2	2	2
2.	Полнота знаний	3	3	3
3.	Остаточные знания	2	2	2
4.	Мотивация к обучению	-	6	-
5.	Дисциплинированн ость	3	3	3
6.	Сплоченность коллектива	-	5	5
7.	Стремление к	1	1	-

	НОВЫМ ЗНАНИЯМ			
8.	Заинтересованность в предмете	1	1	-

Таблица 13

№	На каких предметах начальной школы, по Вашему мнению, наиболее эффективно применять интерактивные методы обучения?	
	Предмет	Количество ответов
1.	Русский язык	3
2.	Математика	3
3.	Окружающий мир	7
4.	Литературное чтение	5
5.	Технология	6
6.	Обучение грамоте	2

Таблица 14

№	Зависимость эффективности интерактивных методов обучения от года обучения						
	Клас с	Русск ий	Мате матик	Окруз ающий	Литера турное	Техно логия	Обучен ие

		язык	а	мир	чтение		грамоте
1.	1 клас с	-	-	2	1	1	1
2.	2 клас с	0	0	1	1	1	0
3.	3 клас с	1	1	2	1	2	0
4.	4 клас с	2	2	2	2	2	1

Таблица 15

№	Какая доля всех Ваших уроков приходится на уроки с применением интерактивных методов обучения?	
	Доля уроков	Количество ответов
1.	10 - 30%	2
2.	30 - 50%	4
3.	50 - 70%	1

Таблица 16

№	Поощряется ли в Вашей школе применение интерактивных методов обучения? Если да, то каким образом?	
	Способ поощрения	Количество ответов
1.	Да, денежным вознаграждением	-
2.	Да, похвалой от начальства, ставят в пример коллегам	2
3.	Нет, т.к. это обязанность	3
4.	Нет	2
5.	Другое	-

Таблица 17.1

№	Препятствия	Какие действия со стороны школьной администрации и в какой степени, по Вашему мнению, мешают внедрению интерактивных методов обучения в образовательный процесс?			
		Высокая степень влияния	Умеренная степень влияния	Слабая степень влияния	Нет такой проблемы/ она не оказывает влияния
1.	Бумажная волокита, необходимость заполнять много документов	2	2	-	2
2.	Четкий регламент,	-	1	1	1

	невозможность подстроить программу урока под интерактивный метод				
3.	Ориентированнос ть школы на традиционные уроки	-	1	1	1

Продолжение таблицы 17.1

Окончание таблицы 17.1

4.	Отсутствие в школе необходимой техники в нужном количестве (проектор, интерактивная доска, компьютер и т.д.)	-	-	2	2
5.	Внезапные задания, по причине срочности которых нет	-	2	2	2

	времени на разработку интерактивного урока				
6.	Несвоевременное обеспечение необходимыми документами (планами, рабочими программами и т.д.)	-	-	2	2
7.	Другое (укажите)	-	-	-	-

Таблица 17.2

№	Какие действия со стороны школьной администрации и в какой степени, по Вашему мнению, мешают	Поощряется ли в Вашей школе применение интерактивных методов обучения? Если да, то каким образом?		
		Да,	Нет, т.к.	Нет

	внедрению интерактивных методов обучения	похвалой от начальства, ставят в пример коллегам	это обязанность	
1.	Четкий регламент, невозможность подстроить программу урока под интерактивный метод - Умеренная степень влияния	0	0	1
2.	Ориентированность школы на традиционные уроки - Умеренная степень влияния	0	0	1
3.	Внезапные задания, по причине срочности которых нет времени на разработку интерактивного урока - Умеренная степень влияния	0	2	0

Таблица 18.1

№	Как Вы думаете, если вышеперечисленные проблемы будут решены, будут ли учителя чаще применять интерактивные методы обучения на своих уроках?	
	Вариант ответа	Количество ответов
1.	Точно да	2
2.	Скорее да, чем нет	2
3.	Скорее нет, чем да	2
4.	Точно нет	-

5.	Затрудняюсь ответить	1
----	----------------------	---

Таблица 18.2

№	Как Вы думаете, если вышеперечисленные проблемы будут решены, будут ли учителя чаще применять интерактивные методы обучения на своих уроках?	Какая доля всех Ваших уроков приходится на уроки с применением интерактивных методов обучения?		
		10 - 30%	30 - 50%	50 - 70%
1.	Точно да	1	1	0
2.	Скорее да, чем нет	0	1	1
3.	Скорее нет, чем да	1	1	0
4.	Точно нет	0	1	0

Таблица 19

№	На что в поведении учащихся, по Вашему мнению, влияют интерактивные методы обучения?	
	Сумма набранных баллов (от 8 до 40)	Количество ответов
1.	26	1
2.	29	1
3.	30	1
4.	33	1
5.	36	1
6.	38	1
7.	40	1

Таблица 20

№	На что в поведении учащихся, по Вашему мнению, влияют интерактивные методы обучения?					
	Параметр	Оценка				
		«1»	«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Глубина знаний	-	-	1	4	2
2.	Полнота знаний	-	-	1	4	2
3.	Остаточные знания	-	1	-	3	3
4.	Мотивация к обучению	-	-	-	2	5
5.	Дисциплинированность	1	2	2	-	2
6.	Сплоченность коллектива	1	-	1	-	5
7.	Стремление к новым знаниям	-	-	-	3	4
8.	Заинтересованность в предмете	-	-	-	1	6

Таблица 21

№	Класс	Педагогический стаж	
		Менее 3-х лет	Более 10-ти лет
1.	1 класс	1	1
2.	2 класс	0	1
3.	3 класс	0	2
4.	4 класс	0	2

Таблица 22

№	Класс	Остаточные знания			Сплоченность коллектива			Дисциплинированность			
		«2»	«4»	«5»	«1»	«3»	«5»	«1»	«2»	«3»	«5»
		»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

1.	1 класс	-	2	-	1	-	1	1	-	1	-
2.	2 класс	-	1	-	-	-	1	-	1	-	-
3.	3 класс	1	-	1	-	1	1	-	1	1	-
4.	4 класс	-	-	2	-	-	2	-	-	-	2

Таблица 23

№	Какие Вы видите достоинства применения интерактивных методов обучения?	
	Достоинства	Количество ответов
1.	Способствуют лучшему запоминанию информации	7
2.	Способствуют более глубокому пониманию учебного материала	4
3.	Дают возможность проявить себя всем учащимся	3
4.	Учащиеся лучше усваивают новый материал	7
5.	Учащиеся более замотивированы в получении новых знаний	6

Таблица 24

№	Какие Вы видите недостатки применения интерактивных методов обучения?	
	Недостатки	Количество ответов
1.	Небольшой объем информации требует значительного времени	3
2.	Учащиеся менее дисциплинированы	2
3.	Требуется много времени на подготовку к уроку	4
4.	Психологически не все учащиеся готовы к включению в данную форму работы	2
5.	Никакие	1

Таблица 25

№	Видите ли Вы другие способы повышения эффективности обучения?	Количество ответов
1.	Да	1
2.	Нет	3
3.	Нет ответа	3

Таблица 26

№	Применение интерактивных методов обучения к преподаваемой дисциплине	Какая доля всех Ваших уроков приходится на уроки с применением интерактивных методов обучения?		
		10 - 30%	30 - 50%	50 - 70%

1.	Русский язык до 10%	1	0	0
2.	Русский язык 10 - 30%	1	2	0
3.	Русский язык 30 - 50%	0	1	0
4.	Русский язык 50 - 70%	0	1	0
5.	Математика до 10%	1	0	0
6.	Математика 10 - 30%	1	2	0

Продолжение таблицы 26

Продолжение таблицы 26

7.	Математика 30 - 50%	0	1	1
8.	Математика 50 - 70%	0	1	0
9.	Окружающий мир 10 - 30% уроков	1	1	0
10.	Окружающий мир 30 - 50% уроков	1	0	0
11.	Окружающий мир 50 - 70% уроков	0	1	1
12.	Окружающий мир 70 - 90% уроков	0	2	0
13.	Литературное чтение До	1	0	0

	10% уроков			
14.	Литературное чтение 10 - 30% уроков	1	0	0
15.	Литературное чтение 30 - 50% уроков	0	3	0
16.	Литературное чтение 50 - 70% уроков	0	1	0
17.	Технология До 10% уроков	1	1	0

Продолжение таблицы 26

Окончание таблицы 26

18.	Технология 10 - 30% уроков	1	1	0
19.	Технология 30 - 50% уроков	0	1	0
20.	Технология 70 - 90% уроков	0	1	0
21.	Обучение грамоте 10 - 30% уроков	1	0	0
22.	Обучение грамоте 70 - 90% уроков	0	0	1

Таблица 27

№	Выберите, пожалуйста, утверждения, наиболее полно отражающие Ваше мнение об интерактивном обучении	Распределение ответов
----------	---	------------------------------

1.	Интерактивное обучение предполагает обсуждение учащимися поставленной учителем проблемы, однако учителю необходимо следить за тем, чтобы в процессе обсуждения присутствовала доминирующая идея.	5
2.	Интерактивное обучение может осуществляться с помощью домашней работы: например, подготовка учащимися совместно с членами семьи исследовательского и/или творческого проекта и др.;	4
3.	В интерактивном обучении учитель не является единственным источником информации, одна из главных его задач – организовать продуктивный диалог между учащимися.	6

Продолжение таблицы 27

Окончание таблицы 27

4.	Интерактивное обучение должно осуществляться с применением различной техники (компьютера, интерактивной доски и т.д.).	2
5.	Интерактивное обучение должно строиться на включении во взаимодействие большинства учащихся.	6
6.	Интерактивное обучение может осуществляться в форме диалога между учителем и учащимися в процессе выполнения ими какого-либо самостоятельного задания.	4
7.	Интерактивное обучение предполагает использование учащимися современных достижений техники, например, для подготовки презентации к будущему	4

	занятию.	
8.	Интерактивное обучение – это, в первую очередь, самостоятельный поиск учащимися путей и вариантов решения поставленной учебной задачи (выбор одного из предложенных вариантов или нахождение собственного варианта и обоснование решения).	6
9.	Роль интерактивных методов обучения состоит не только в том, чтобы повторять изученный ранее материал, но и усвоить новый.	5

Таблица 28

№	Кто в Вашей школе является главным инициатором использования интерактивных методов обучения?	Распределение ответов
1.	Моя личная инициатива	4
2.	Администрация школы	3
3.	Пример коллег	0

Таблица 29

№	Какие методические материалы Вы используете для проведения интерактивных уроков?	Распределение ответов
1.	Использую рекомендованные администрацией школы/министерством образования методические материалы	7
2.	Использую собственные методические материалы	7
3.	Использую методические материалы коллег	0

Влияние формы занятий на эффективность обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)

Актуальность темы исследования. Новые требования в системе образования, связанные, в том числе, с развитием технологий, требуют пересмотра традиционных способов обучения. Встает вопрос о том, как в современном обществе следует проводить занятия с наибольшей эффективностью в усвоении материала. В связи с этим следует обратить внимание на интерактивные способы обучения, которые позволяют заинтересовать обучающихся в предлагаемом материале, предоставить им возможность самостоятельно делать выводы из полученной информации.

Проблемная ситуация. В современных учебных учреждениях до сих пор применяются традиционные методы обучения, которые соответствуют традиционной системе оценки знаний. Несомненно, эти методы долгое время позволяли обеспечивать качественное образование для населения. Однако в современной действительности, с учетом радикально нового компетентностного подхода к обучению, данные методы не удовлетворяют потребностей общества и требований к системе образования.

Проблема. Отсутствие игр в образовательном процессе.

Объект исследования – обучающиеся начальных классов.

Предмет исследования - эффективность игрового метода в усвоении учебного материала.

Цель - показать влияние игровых форм обучения на усвоение материала.

Задачи:

- 1) подготовка лекционного материала;
- 2) подготовка сценария урока-игры;
- 3) проведение традиционного урока и урока-игры;
- 4) анализ образовательного процесса;
- 5) реализация тренинг-контроля;
- 6) сравнение результатов;
- 7) анализ полученной информации.

Гипотезы:

1. При проведении урока с помощью игрового метода обучения у обучающихся возрастает мотивация к обучению;
2. Во время проведения традиционного урока (лекционного) обучающиеся более дисциплинированы;
3. Игровые методы обучения обеспечивают сплоченность коллектива обучающихся, стремление работать в команде;
4. Во время урока-игры обучающиеся проявляют больший интерес к предмету, чем во время традиционного урока, больше стремятся к получению новых знаний;
5. Игровые методы обучения дают возможность проявить себя каждому члену группы обучающихся, подразумевают разделение функций и обязанностей внутри группы, способствуют лучшему запоминанию информации;
6. Игровые методы обучения способствуют более глубокому пониманию учебного материала;

7. Обучающиеся в результате реализации урока-игры дают более полные и развернутые ответы на открытые вопросы теста-контроля.

Методы исследования: эксперимент, включенное наблюдение, анализ, синтез, индукция, дедукция, умозаключение.

Обоснование метода: Тема данного исследования предполагает изучение результатов учебной деятельности учащихся двух способов обучения: традиционного и интерактивного. Для того чтобы решить поставленную задачу методом сбора данных был выбран социологический эксперимент.

Этапы проведения эксперимента:

1. Теоретический анализ ранее опубликованных по данной теме работ, постановка цели и задач исследования, изучение мер, способствующих решению поставленной проблемы, формулирование гипотез исследования;

2. Разработка концепции исследования, составление программы эксперимента. Постановка следующих задач:

- Определение выборочной совокупности;
- Определение длительности проведения эксперимента;
- Подбор методик для проведения эксперимента;
- Определение признаков, по которым можно судить об изменениях в экспериментальном объекте под влиянием соответствующих педагогических воздействий;
- Получение официального разрешения на проведение эксперимента;
- Подготовка учебно-методического и материально-технического обеспечения.

Количество участников эксперимента: 25 человек

Способы отбора респондентов: сплошной.

Место проведения эксперимента: г. Тверь, ул. Баррикадная, д.5, МБОУ СШ №9.

Время проведения эксперимента: 1.04.2019 – 28.04.2019.

Характеристика участвующих в эксперименте лиц:

1. По полу:

1.1 . Девочек – 16 человек,

1.2 . Мальчиков – 9 человек;

2. По возрасту:

2.1 . 10 лет – 15 человек,

2.2 . 11 лет – 8 человек,

2.3 . Возраст не указан – 2 человека.

Материалы, используемые для эксперимента:

Учебник Виноградова Н.Ф. Окружающий мир. 4 класс. Учебник в 2-х частях. Часть 2 / Н.Ф. Виноградова, Г.С. Калинова / - ВЕНТАНА-ГРАФ, 2016 – 354 с.; Презентации на предложенные темы; Раздаточный материал с заданиями для проведения интерактивного урока-игры.

Методика проведения эксперимента: Для исследования были выбраны уроки по дисциплине «Окружающий мир». В ходе эксперимента учащимся традиционным способом был представлен материал на тему «Искусство России 18 века». Затем они обучались с помощью интерактивного способа обучения (игры) на тему «Золотой век русской культуры – 19 век».

В ходе игры обучающиеся были случайным образом разделены на 3 команды, каждой из которых предлагалась

группа заданий разного уровня сложности. Первое задание включало в себя поиск соответствий, второе – разделение группы фактов по определенному признаку, третье – открытые вопросы.

Ответы на первые два задания учащимся необходимо было найти в тексте учебника, причем часть фактов была дана в виде цитат, часть в виде отрывков художественного текста, часть в виде конкретных дат, цифр, учреждений и т.д. Третье задание включало в себя два открытых вопроса, помеченных как вопросы для обсуждения в предлагаемом учащимся учебнике. Для решения этого задания им необходимо было составить собственное мнение по данному вопросу.

Дополнительные переменные, могущие оказать влияние на результаты эксперимента: Обучающиеся не сталкивались с проведением в их классе учебной практики.

Методика обработки результатов эксперимента:

Методика интерпретации результатов эксперимента.

3. Проведение эксперимента.

Инструктирование участников эксперимента о порядке и условиях его проведения.

Изучение исходного состояния системы, в которой проводится анализ уровня знаний и умений. Изучение состояний условий, в которых проводится эксперимент.

Реализация программа эксперимента – проверяется эффективность используемых средств для решения исследуемой проблемы. Создание экспериментальных

условий, отслеживание эффективности использования экспериментальных воздействий.

Замер изменений, произошедших в ходе эксперимента.
Фиксирование динамики основных показателей.

Логический анализ основных понятий.

Интерпретация основных понятий:

Глубина знаний – показатель, определяющий существенность связей между знаниями; чем существеннее эти связи, тем больше глубина знаний.

Полнота знаний – степень усвоения знаний о фактах и связях между ними.

Остаточные знания – знания, умения и навыки, которые сохранились у учащегося после успешного завершения обучения.

Мотивация к обучению – совокупность процессов, методов, средств побуждения учащихся к продуктивной познавательной деятельности, к активному усвоению содержания образования.

Дисциплинированность обучающихся – сознательное соблюдение нравственных норм и установленного порядка деятельности.

Сплоченность коллектива обучающихся – степень единства коллектива, проявляющаяся в единстве мнений, убеждений, традиций, характере межличностных отношений, на строении, а также способность к эффективной и слаженной совместной практической деятельности.

Стремление к новым знаниям – наличие желания к получению новых знаний, а также реализация практической

деятельности, направленной непосредственно на получение этих знаний.

Заинтересованность в предмете – наличие интереса к информации, предоставляемой программой обучения.

Операционализация основных понятий:

Понятие	Индикатор
Глубина знаний	Наличие/отсутствие причинно-следственных связей между фактическими знаниями, полученными в процессе обучения
Полнота знаний	Количество полученных знаний значительное/незначительное и глубина этих знаний значительная/незначительная
Остаточные знания	Количество полученных знаний значительное/незначительное
Мотивация к обучению	Стремление к получению новых знаний, попытки реализации продуктивной познавательной деятельности значительные/незначительные
Дисциплинированность обучающихся	Соблюдение правил поведения значительное/незначительное
Сплоченность коллектива обучающихся	Наличие/отсутствие конфликтов в группе, непрерывное межличностное

		взаимодействие
Стремление к новым знаниям		Наличие/отсутствие желания/ мотивации к получению новой информации
Заинтересованность предмете	в	Наличие/отсутствие интереса к информации определенного типа

2.4. Инструментарий получения информации.

1. Соотнесите имена людей и кем они приходились

А.С. Пушкину:

1 балл

Надежда Осиповна	отец
Сергей Львович	няня
Арина Родионовна	мать

2. Определите, какие факты относятся к жизни А.С. Пушкина, а какие - Л.Н. Толстого. 2 балла

Факты:

1. «... был большой увалень, кудрявый мальчик со смуглым личиком, с очень живыми глазами, из которых искры так и сыпались»
2. «Милый человек ...!»
3. «Ребята сидели кто парами, кто небольшими группами – по три – пять человек. Одна группа читала, другая писала буквы и слова, третья занималась арифметикой» (о чьей жизни так говорится в учебнике?)
4. Узнал сюжеты сказок от няни
5. Собственная азбука
6. Ясная Поляна
7. «Сказка о попе и о работнике его Балде», «Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях», «Руслан и Людмила»
8. Школа для крепостных детей
9. Сергей Львович, Надежда Осиповна, Арина Родионовна
10. Узнал сюжеты сказок от няни

А – А.С. Пушкин

Б – Л.Н. Толстой

3. Ответьте на вопросы: 5 баллов

А) Как вы понимаете слова К.Г. Паустовского: «Читая Пушкина, читая его сказки, мы с полным правом можем гордиться тем, что мы – дети страны, давшей миру одного и самых пленительных и певучих поэтов – Александра Сергеевича Пушкина. С полным правом!»?

Б) Рассмотрите репродукцию картины И.Н. Крамского (с. 112), составьте словесный портрет Л.Н. Толстого.

1. Соотнеси названия произведений и их авторов:

1 балл

«Щелкунчик»	М.И. Глинка
«Камаринская»	П.И. Чайковский
«Марш Черномора»	

2. Определите, какие факты относятся к жизни М.И. Глинки, а какие - П.И. Чайковского: 2 балла

1. «Однажды ночью девочке не спалось, и она пошла посмотреть на свою любимую куклу. Но что это? Из щелей в полу игровой комнаты сверкали блестящие злые огоньки. Это были глаза мышей».

2. 53 года

3. Бабушка, нянька Авдотья

4. Сказка немецкого писателя Э. Гофмана

5. Брал в руки скрипку или флейту

6. Колокольный звон, домашние концерты

7. Оперы, балеты, фортепианные пьесы и романсы

8. Оловянные солдатики, балерины, кукла

9. «Пела старинные народные песни и рассказывала сказки»

10. «Часто работал полулежа на диване»

А – М.И. Глинка

Б – П.И. Чайковский

3. Ответьте на вопросы: 5 баллов

А) О каких качествах Глинки говорят слова, сказанные им самим: «По вечерам и в сумерки любил я мечтать за фортепиано»?

Б) Какие события детства помогли Глинке стать композитором?

1. Вставь пропущенные слова в предложения, описывающие жизнь И.И. Левитана. 1 балл

Слова: голодный, зодчество, медаль, безрадостный, серебряная, ваяние.

Московское училище живописи, ... и ...

За пейзаж, выставленный на ученической выставке, получил

Детские годы И.И. Левитана были ... и ...

2. Определите, какие факты относятся к жизни В.А. Тропинина, а какие - И.Е. Репина: 2 балла

1. Крепостной крестьянин
2. Мастерская, где расписывали иконы
3. Картина «Стрекоза»
4. «Дамы становились более красивыми, военные - мужественными и сильными, а юноши и девушки - мечтательными»
5. Петербургская академия художеств
6. «Мог переписывать картины по нескольку раз, чтобы добиться наилучшего «звучания» красок»
7. 47 лет
8. «У нас было бедно и скучно, и мне часто хотелось есть. Очень вкусен был черный хлеб с крупной солью, но и его давали понемногу...»
9. Граф Марков
10. «Сердечность, доброта, скромность, душевное тепло»

А - В.А. Тропинин

Б - И.Е. Репин

3. Ответьте на вопросы: 5 баллов

А) Рассмотрите репродукцию картины В.А. Тропинина (с.118) «Мальчик со щеглом», составьте словесный портрет ребенка

Б) Рассмотрите репродукции картин И.И. Левитана на с.125. Сравните свои впечатления от этих картин. Как и какими средствами художнику удалось передать весеннее настроение?

Программа прикладного исследования по теме ВКР «Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)»

1. Теоретико-методологическая часть программы

1.1 Проблемная ситуация: В современных учебных учреждениях до сих пор применяются традиционные методы обучения, которые соответствуют традиционной системе оценки знаний. Несомненно, эти методы долгое время позволяли обеспечивать качественное образование для населения. Однако в современной действительности, с учетом радикально нового компетентностного подхода к обучению, данные методы не удовлетворяют потребностей общества и требований к системе образования.

1.2. Объект исследования – учителя начальной школы МБОУ СШ №9 г. Тверь.

1.3. Предмет исследования – эффективность применения интерактивных методов обучения в усвоении учебного материала учащимися начальной школы.

1.4. Цель исследования – выявление мнения учителей начальной школы по поводу эффективности применения интерактивных методов обучения в усвоении учебного материала учащимися начальной школы.

1.5. Задачи исследования:

1. Выяснить фактическую частоту использования интерактивные методы обучения.
2. Определить, какие интерактивные методы обучения учителя начальных классов используют чаще всего.
3. Выяснить, оказывает ли влияние специфика предмета на частоту использования интерактивных методов обучения.
4. Выявить, на что именно в поведении обучающихся начальной школы влияют методы обучения.
5. Выяснить, оказывает ли влияние администрация школы на частоту использования интерактивных методов обучения учителями начальных классов.
6. Определить, готовы ли учителя начальных классов применять интерактивные методы обучения при устранении всех препятствий школьной администрации и полном техническом и материальном обеспечении уроков.
7. Выяснить, какие методы обучения учителя начальных классов считают более эффективными.
8. Выявить, какие достоинства и недостатки интерактивных методов обучения определяют для себя учителя начальных классов.

1.6. Гипотезы исследования:

1. Большинство учителей начальных классов применяют интерактивные методы обучения на своих уроках.
2. Наиболее часто используемыми методами обучения являются: творческие задания, проектная деятельность, работа с аудио- и видеоматериалами.
3. В начальной школе предмет оказывает влияние на частоту использования учителем интерактивных методов обучения.

4. Интерактивные методы обучения обеспечивают сплоченность коллектива обучающихся, стремление работать в команде. Во время таких уроков обучающиеся проявляют больший интерес к предмету, чем во время традиционного урока, больше стремятся к получению новых знаний.

5. Администрация школы почти не прибегает к мотивированию учителей на использование интерактивных методов обучения, однако создает некоторые препятствия для их реализации.

6. В целом, учителя начальных классов скорее готовы применять интерактивные методы обучения при устранении всех препятствий школьной администрации и полном техническом и материальном обеспечении уроков.

7. Большинство учителей начальных классов считают интерактивные методы обучения более эффективными, чем традиционные.

1.7. Интерпретация понятий:

- **Интерактивные методы обучения** - это специальная форма организации познавательной деятельности, при которой обучающийся является не пассивным слушателем, а активным участником взаимодействия, в ходе которого происходит обучение.

- **Начальная школа** - уровень образования, на котором учащиеся усваивают самые необходимые и поверхностные знания. Соответствует 6 - 11 годам жизни ребенка, продолжительность в РФ - 4 года.

- **Эффективность обучения** - мера совпадения реально достигнутых результатов с целями, предусмотренными образовательной программой.

- **Администрация школы** - должностные лица школы, относящиеся к категории административно-управленческого персонала.

- **Педагогический стаж** - сумма всех лет работы в сфере образования.

- **Квалификационная категория** - это соответствующий нормативным критериям уровень квалификации, профессионализма и производительности педагогического труда, который обеспечивает работнику возможность решать профессиональные задачи определенной степени сложности.

1.8. Операционализация понятий:

№ вопроса	Тип шкалы	Индикатор
1. Социально-демографические характеристики	Номинальная	Пол (м., ж.)
2. Возраст	Интервальная	Количество лет
3. Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?	Номинальная	1-ый - 4-ый класс
4. Укажите, пожалуйста, педагогический стаж	Ранговая	Количество лет
5. Укажите, пожалуйста, Вашу категорию	Номинальная	Квалификационная категория
6. Применяете ли Вы на своих	Номинальная, вопрос-	Фактическое применение интерактивных методов

уроках интерактивные методы обучения?	фильтр	обучения
7. Какие именно интерактивные методы обучения Вы применяете?	Номинальн ая	Предпочтения интерактивных методов обучения
8. Какие из них, по Вашему мнению, наиболее эффективны?	Номинальн ая	Эффективность применяемых интерактивных методов обучения
9. Укажите, пожалуйста, на каких предметах и как часто Вы применяете интерактивные методы обучения?	Сравнитель ная таблица	Влияние предмета на частоту применения интерактивных методов обучения
10. Почему на одних предметах Вы применяете интерактивные методы обучения, а на других нет?	Полуоткры тый вопрос	Причины, по которым учителя начальных классов не используют интерактивные методы обучения на всех предметах
11. На каких занятиях у учащихся в наибольшей степени проявляются следующие параметры?	Сравнитель ная таблица	Влияние интерактивных методов обучения на поведение обучающихся начальной школы

12. На каких предметах начальной школы, по Вашему мнению, наиболее эффективно применять интерактивные методы обучения?	Номинальная	Эффективность применяемых интерактивных методов обучения
13. Какая доля всех Ваших уроков приходится на уроки с применением интерактивных методов обучения?	Ранговая	Частота использования интерактивных методов обучения
14. Почему?	Открытый вопрос	Причины, по которой учителя начальных классов не используют интерактивные методы обучения
15. Поощряется ли в Вашей школе применение интерактивных методов обучения? Если да, то каким образом?	Номинальная	Влияние администрации на частоту использования интерактивных методов обучения. Влияние на мотивация учителей начальных классов.
16. Какие действия со	Шкала Лайкерта	Влияние администрации на частоту использования

<p>стороны школьной администрации и в какой степени, по Вашему мнению, мешают внедрению интерактивных методов обучения в образовательный процесс?</p>		<p>интерактивных методов обучения.</p>
<p>17. Как Вы думаете, если вышеперечисленные проблемы будут решены, будут ли учителя чаще применять интерактивные методы обучения на своих уроках?</p>	<p>Ранговая</p>	<p>Готовность учителей начальных классов применять интерактивные методы обучения при устранении всех препятствий школьной администрации и полном техническом и материальном обеспечении уроков</p>
<p>18. Какие занятия, по Вашему мнению, более эффективны?</p>	<p>Номинальная</p>	<p>Эффективность уроков с применением того или иного методы обучения.</p>
<p>19. На что в поведении учащихся, по Вашему мнению, влияют интерактивные методы обучения?</p>	<p>Шкала суммарных оценок</p>	<p>Влияние интерактивных методов обучения на поведение обучающихся начальной школы</p>

20. Какие Вы видите достоинства применения интерактивных методов обучения?	Номинальная	Достоинства интерактивных методов обучения
21. Какие Вы видите недостатки применения интерактивных методов обучения?	Номинальная	Недостатки интерактивных методов обучения

2. Процедурно-методологический раздел программы

2.1 Стратегический план исследования

предполагает проведение описательного исследования с целью получения информации, позволяющей дать достаточно полное описание мнения учителей начальных классов по поводу эффективности использования их в образовании.

2.2. Обоснование метода сбора информации

В данном исследовании в качестве основного метода сбора первичной информации будет использоваться метод экспертного опроса, т.к. ученики и технический персонал не владеет информацией по данной проблематике.

Обоснование выборки и ее репрезентативность

В данном исследовании в качестве экспертов выступали учителя начальных классов МБОУ СШ №9 г. Тверь как наиболее компетентные в вопросе использования их на уроках начальной школы. Использовалась сплошная выборка.

2.4. Инструментарий получения информации.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АНКЕТА

«Уровень эффективности применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы в мнениях и оценках учителей МБОУ СШ №9 г. Тверь»

Тверь, 2019

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в исследовании, целью которого является выявление мнения учителей начальной школы по поводу эффективности применения интерактивных методов обучения в усвоении учебного материала учащимися начальной школы. Анкета носит анонимный характер, полученные данные будут использоваться в обобщенном виде.

Инструкция:

1. Прочитайте, пожалуйста, вопрос и предлагаемые варианты ответа;
2. Отметьте, пожалуйста, любым знаком выбранные Вами варианты ответа;
3. На каждый вопрос выберите, пожалуйста, один вариант ответа (если в самом вопросе не указано большее число возможных вариантов).

Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

1. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

- А) Мужской
- Б) Женский

2. Сколько Вам полных лет?

- А) 18 - 28
- Б) 29 - 39
- В) 40 - 50
- Г) 51 - 61
- Д) Старше 61

3. Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?

- А) 1 класс
- Б) 2 класс

- В) 3 класс
- Г) 4 класс

4. Укажите, пожалуйста, педагогический стаж:

- А) Менее 3-х лет
- Б) От 3-х до 10-ти лет
- В) Более 10-ти лет

5. Укажите, пожалуйста, Вашу категорию:

- А) Нет категории
- Б) Первая категория
- В) Высшая категория

6. Применяете ли Вы на своих уроках интерактивные методы обучения

- А) Да
- Б) Нет (переход к вопросу №14)

7. Какие именно интерактивные методы обучения Вы применяете?

Выберите, пожалуйста, необходимое Вам число ответов.

- А) Творческие задания, проектная деятельность
- Б) Работа в группах, соревнования
- В) Обучающие игры
- Г) Работа с аудио- и видеоматериалами
- Д) Решение проблемы («мозговой штурм», «метод кейсов» и т.д.)
- Е) Уроки в форме разминок, считалок и т.д.
- Ж) Другое (укажите)

8. Какие из них, по Вашему мнению, наиболее эффективны?

Выберите, пожалуйста, до 2-х вариантов ответа.

- А) Творческие задания, проектная деятельность
- Б) Работа в группах, соревнования
- В) Обучающие игры
- Г) Работа с аудио- и видеоматериалами
- Д) Решение проблемы («мозговой штурм», «метод кейсов» и т.д.)
- Е) Уроки в форме разминок, считалок и т.д.
- Ж) Ваш вариант (из вопроса №7)

9. Укажите, пожалуйста, на каких предметах и как часто Вы применяете интерактивные методы обучения?

Отметьте, пожалуйста, знаком (галочка, крестик) нужный столбец на уровне каждой строки. Если у Вас нет такого предмета, поставьте, пожалуйста, прочерк рядом с ним.

	Русский язык	Математика	Окружающий мир	Литературное чтение	Технология	Обучение грамоте
Не применяю						
До 10% уроков						
10 - 30% уроков						
30 - 50% уроков						
50 - 70% уроков						
70 - 90% уроков						
Более 90% уроков						

10. Почему на одних предметах Вы применяете интерактивные методы обучения, а на других нет?

А) Применяю на всех предметах

Б)

11. На каких занятиях у учащихся в наибольшей степени проявляются следующие параметры?

Отметьте, пожалуйста, знаком (галочка, крестик) нужный столбец на уровне каждого параметра.

Параметр	Традиционн ые занятия	Интерактивн ые занятия	Нет разницы
Глубина знаний			
Полнота знаний			
Остаточные знания			
Мотивация к обучению			
Дисциплинированность			
Сплоченность коллектива			
Стремление к новым знаниям			
Заинтересованность в предмете			

12. На каких предметах начальной школы, по Вашему мнению, наиболее эффективно применять интерактивные методы обучения?

Выберите, пожалуйста, необходимое Вам число ответов.

- А) Русский язык
- Б) Математика
- В) Окружающий мир
- Г) Литературное чтение
- Д) Технология
- Е) Обучение грамоте
- Ж) Другое (укажите)

--

13. Какая доля всех Ваших уроков приходится на уроки с применением интерактивных методов обучения?

- А) До 10%
- Б) 10 - 30%
- В) 30 - 50%
- Г) 50 - 70%
- Д) 70 - 90%
- Е) Более 90%

14. Почему?

--

15. Поощряется ли в Вашей школе применение интерактивных методов обучения? Если да, то каким образом?

- А) Да, денежным вознаграждением
- Б) Да, похвалой от начальства, ставят в пример коллегам
- В) Нет, т.к. это обязанность
- Г) Нет
- Д) Другое (укажите) _____

16. Какие действия со стороны школьной администрации и в какой степени, по Вашему мнению, мешают внедрению интерактивных методов обучения в образовательный процесс?

Отметьте, пожалуйста, знаком (галочка, крестик) нужный столбец на уровне каждой строки.

	Высокая степень влияния	Умеренная степень влияния	Слабая степень влияния	Нет такой проблемы/ она не оказывает влияния
Бумажная волокита, необходимость заполнять много документов				
Четкий регламент, невозможность подстроить программу урока под интерактивный метод				
Ориентированность школы на традиционные уроки				
Отсутствие в школе необходимой техники в нужном количестве (проектор, интерактивная доска, компьютер и т.д.)				
Внезапные задания, по причине срочности которых нет времени на разработку интерактивного урока				
Несвоевременное обеспечение необходимыми документами (планами, рабочими программами и т.д.)				
Другое (укажите)				

17. Как Вы думаете, если вышеперечисленные проблемы будут решены, будут ли учителя чаще применять интерактивные методы обучения на своих уроках?

- А) Точно да
- Б) Скорее да, чем нет
- В) Скорее нет, чем да
- Г) Точно нет
- Д) Затрудняюсь ответить

18. Какие занятия, по Вашему мнению, более эффективны?

- А) Занятия с применением традиционных методов обучения
- Б) Занятия с применением интерактивных методов обучения
- В) Затрудняюсь ответить

19. На что в поведении учащихся, по Вашему мнению, влияют интерактивные методы обучения?

Отметьте на шкале ячейку с нужной степенью влияния («-2» - совсем не влияют; «+2» - сильно влияют)

Глубина знаний				
-2	-1	0	+1	+2
Полнота знаний				
-2	-1	0	+1	+2
Остаточные знания				
-2	-1	0	+1	+2
Мотивация к обучению				
-2	-1	0	+1	+2
Дисциплинированность				
-2	-1	0	+1	+2
Сплоченность коллектива				
-2	-1	0	+1	+2
Стремление к новым знаниям				
-2	-1	0	+1	+2
Заинтересованность в предмете				
-2	-1	0	+1	+2

20. Какие Вы видите достоинства применения интерактивных методов обучения?

Выберите, пожалуйста, необходимое Вам число ответов.

- А) Способствуют лучшему запоминанию информации
- Б) Способствуют более глубокому пониманию учебного материала
- В) Дают возможность проявить себя всем учащимся
- Г) Учащиеся лучше усваивают новый материал

- Д) Учащиеся более замотивированы в получении новых знаний
 - Е) Никакие
 - Ж) Другое (укажите)
-

21. Какие Вы видите недостатки применения интерактивных методов обучения?

Выберите, пожалуйста, необходимое Вам число ответов.

- А) Учитель имеет меньший контроль над объемом и глубиной изучения, временем и ходом обучения
 - Б) Небольшой объем информации требует значительного времени
 - В) Учащиеся менее дисциплинированы
 - Г) Требуется много времени на подготовку к уроку
 - Д) Психологически не все учащиеся готовы к включению в данную форму работы
 - Е) Никакие
 - Ж) Другое (укажите)
-

22. Видите ли Вы другие способы повышения эффективности обучения?

- А) Да (укажите)

- Б) Нет

23. Что, по Вашему мнению, необходимо школе, чтобы подготовить учащихся к будущей жизни?

Спасибо!

**Программа прикладного исследования
«Эффективность применения интерактивных методов
обучения в учебно-познавательной деятельности
учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9
г. Тверь). Дополнительное исследование»**

**1. Теоретико-методологическая часть
программы**

1.1 Проблемная ситуация: Все учителя, участвующие в исследовании «Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь)» на вопрос «Применяете ли Вы на своих уроках интерактивные методы обучения?» ответили положительно. Кроме того, результаты анализа следующих вопросов показывают, что в данной школе реализация данных методов обучения находится на высоком уровне. В связи с этим появляется необходимость определения трактовки учителями начальных классов данной школы термина «интерактивные методы обучения», специфики интерактивного обучения и т.д.

Также возникла необходимость выяснить: 1) кто является инициатором использования интерактивных методов обучения на уроках начальной школы; 2) какие методические материалы используют учителя начальных классов для подготовки к уроку с применением интерактивных технологий обучения.

1.2. Объект исследования – учителя начальной школы МБОУ СШ №9 г. Тверь.

1.3. Предмет исследования – информация об условиях реализации интерактивных методов обучения учителями начальной школы.

1.4. Цель исследования – сбор дополнительной информации для основного исследования.

1.5. Задачи исследования:

1. Определить, с какими утверждениями об интерактивных методах обучения и интерактивном обучении в целом согласны учителя начальных классов МБОУ СШ №9 г. Тверь.

2. Кто является инициатором использования интерактивных методов обучения на уроках начальной школы;

3. Какие методические материалы используют учителя начальных классов для подготовки к уроку с применением интерактивных технологий обучения.

1.7. Гипотезы исследования:

1. В целом учителя начальных классов МБОУ СШ №9 г. Тверь имеют общее представление о правильном значении интерактивных методов обучения, однако в их ответах присутствует некоторое количество не совсем верных и неверных толкований: существует подмена понятий «активное обучение» и «интерактивное обучение»;

2. Инициатором использования интерактивных методов обучения в начальной школе являются сами учителя и администрация школы в примерно равном количестве;

3. Учителя начальных классов при подготовке к занятию с использованием интерактивных методов обучения используют как свои наработки, так и рекомендуемые школьной администрацией и министерством образования методические материалы.

1.7. Интерпретация понятий:

- **Интерактивные методы обучения** - это специальная форма организации познавательной деятельности, при которой обучающийся является не пассивным слушателем, а активным участником взаимодействия, в ходе которого происходит обучение.
- **Начальная школа** - уровень образования, на котором учащиеся усваивают самые необходимые и поверхностные знания. Соответствует 6 - 11 годам жизни ребенка, продолжительность в РФ - 4 года.
- **Администрация школы** - должностные лица школы, относящиеся к категории административно-управленческого персонала.
- **Педагогический стаж** - сумма всех лет работы в сфере образования.
- **Квалификационная категория** - это соответствующий нормативным критериям уровень квалификации, профессионализма и производительности педагогического труда, который обеспечивает работнику возможность решать профессиональные задачи определенной степени сложности.

1.8. Операционализация понятий:

№ вопроса	Тип шкалы	Индикатор
1.Социально-демографическ	Номиналь ная	Пол (м., ж.)

ие характеристики .		
2. Возраст.	Интерваль ная	Количество лет
3. Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?	Номиналь ная	1-ый - 4-ый класс
4. Укажите, пожалуйста, педагогический стаж.	Ранговая	Количество лет
5. Укажите, пожалуйста, Вашу категорию.	Номиналь ная	Квалификационная категория
6. Выберите, пожалуйста, утверждения, наиболее полно отражающие Ваше мнение об интерактивном обучении.	Номиналь ная	Мнение о том, что делают учителя для проведения интерактивного урока
7. Выберите, пожалуйста, утверждения, наиболее полно отражающие Ваше мнение об интерактивном обучении.	Номиналь ная	Мнение о том, что делают учащиеся на интерактивном уроке

8. Что главным образом стимулирует Вас применять интерактивные методы обучения?	Номинальная	Информация об инициаторе применения интерактивных методов обучения
9. Какие методические материалы Вы используете для проведения интерактивных уроков?	Номинальная	Информация об используемых учителями методических материалов

2. Процедурно-методологический раздел программы

2.1 Стратегический план исследования

предполагает проведение описательного исследования с целью получения дополнительной информации, позволяющей дать достаточно полное описание мнения учителей начальных классов по поводу эффективности использования их в образовании.

2.2. Обоснование метода сбора информации

В данном исследовании в качестве основного метода сбора первичной информации будет использоваться метод экспертного онлайн-опроса, т.к. в силу сложной

эпидемиологической обстановки в стране проведение очного экспертного опроса не является возможным.

2.3 Обоснование выборки и ее репрезентативность

В данном исследовании в качестве экспертов выступали учителя начальных классов МБОУ СШ №9 г. Тверь, которые принимали участие в основном исследовании.

2.4. Инструментарий получения информации.

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АНКЕТА

«Эффективность применения интерактивных методов обучения в учебно-познавательной деятельности учащихся начальной школы (на примере МБОУ СШ №9 г. Тверь). Дополнительное исследование»
Тверь, 2019

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в исследовании, целью которого является выявление мнения учителей начальной школы по поводу эффективности применения интерактивных методов обучения в усвоении учебного материала учащимися начальной школы. Анкета носит анонимный характер, полученные данные будут использоваться в обобщенном виде.

Инструкция:

1. Прочитайте, пожалуйста, вопрос и предлагаемые варианты ответа;
2. Отметьте, пожалуйста, любым знаком выбранные Вами варианты ответа;
3. На каждый вопрос выберите, пожалуйста, один вариант ответа (если в самом вопросе не указано большее число возможных вариантов).

Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

1. Укажите, пожалуйста, Ваш пол:

- А) Мужской
- Б) Женский

2. Сколько Вам полных лет?

- А) 18 - 28
- Б) 29 - 39
- В) 40 - 50
- Г) 51 - 61
- Д) Старше 61

3. Учителем какого класса Вы в данный момент являетесь?

- А) 1 класс
- Б) 2 класс

В) 3 класс

Г) 4 класс

4. Укажите, пожалуйста, педагогический стаж:

А) Менее 3-х лет

Б) От 3-х до 10-ти лет

В) Более 10-ти лет

5. Укажите, пожалуйста, Вашу категорию:

А) Нет категории

Б) Первая категория

В) Высшая категория

6. Выберите, пожалуйста, утверждения, наиболее полно отражающие Ваше мнение об интерактивном обучении:

А) Интерактивное обучение предполагает обсуждение учащимися поставленной учителем проблемы, однако учителю необходимо следить за тем, чтобы в процессе обсуждения присутствовала доминирующая идея;

Б) Интерактивное обучение может осуществляться с помощью домашней работы: например, подготовка учащимися совместно с членами семьи исследовательского и/или творческого проекта и др.;

В) В интерактивном обучении учитель не является единственным источником информации, одна из главных его задач – организовать продуктивный диалог между учащимися;

Г) Интерактивное обучение должно осуществляться с применением различной техники (компьютера, интерактивной доски и т.д.);

Д) Интерактивное обучение должно строиться на включении во взаимодействие большинства учащихся.

7. Выберите, пожалуйста, утверждения, наиболее полно отражающие Ваше мнение об интерактивном обучении:

А) Интерактивное обучение может осуществляться в форме диалога между учителем и учащимися в процессе выполнения ими какого-либо самостоятельного задания;

Б) Интерактивное обучение предполагает использование учащимися современных достижений техники, например, для подготовки презентации к будущему занятию;

В) Интерактивное обучение – это, в первую очередь, самостоятельный поиск учащимися путей и вариантов решения поставленной учебной задачи (выбор одного из предложенных вариантов или нахождение собственного варианта и обоснование решения);

Г) Урок с использованием интерактивных методов обучения осуществляется после предложенной учителем информационной базы, необходимой для того, чтобы сформировать у учащихся компетентное представление об изучаемом объекте/явлении.

8. Что главным образом стимулирует Вас применять интерактивные методы обучения?

А) Моя личная инициатива;

Б) Администрация школы;

В) Пример коллег;

Г) Другое (укажите)

9. Какие методические материалы Вы используете для проведения интерактивных уроков?

Выберите, пожалуйста, любое количество ответов.

А) Использую рекомендованные администрацией школы/министерством образования методические материалы;

Б) Использую собственные методические материалы;

В) Использую методические материалы коллег;

Г) Другое (укажите)

Спасибо!