

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«КАЛУЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. К.Э.
ЦИОЛКОВСКОГО»

Институт истории и права

Кафедра теории и истории государства и права

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Выпускная квалификационная работа

***Гражданское общество и правовое государство:
историко-теоретические аспекты взаимосвязи***

студента 4 курса очной формы обучения

Грамматчикова Артема Алексеевича

Научный руководитель
доцент кафедры теории и истории
государства и права
к.ю.н., доцент
Короткова О.А.

г. Калуга, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	
..3	
ГЛАВА 1. СОДЕРЖАНИЕ И ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА	6
1.1. Гражданское общество и правовое государство: понятия, основные признаки.....	6
1.2. Возникновение идеи правового государства в период Античности.....	10
1.3. Становление гражданского общества и правового государства в эпоху Средних веков и Нового времени: исторический аспект.....	19
ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО В РОССИИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	26
2.1. История возникновения и развития гражданского общества и правового государства в России.....	26
2.2. Взаимосвязь гражданского общества и правового государства в современной России.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	
.46	
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	
.....	49

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире, пронизанном идеями прав человека, гарантиями свобод и обеспечения личных интересов гражданского общества, передовые государства обязаны не только лишь закреплять за собой статус «правовых» в верховном законе, но и ортодоксально придерживаться вытекающих из этого принципов, действительно быть подчиненными закону и соответствовать той политике, которая избирается и обозначается основной государственной движущей силой, то есть гражданским обществом.

Теоретическая разработанность темы весьма обширна и разнообразна. Ученые предлагают множество понятий гражданского общества. Независимо от различности дефиниций, бесспорным является то, что гражданское общество — это свободное общество, которое теми или иными средствами способно воздействовать на власть с целью защиты своих прав и интересов.

Из общего определения гражданского общества вытекает основная сущность государства, т. е. историческая цель и социальное назначение такого политического образования, определяющее его как закономерное и устойчивое явление. На протяжении длительного времени, с момента зарождения государства и права, существовали и развивались множество мнений о настоящем и будущем общежитии индивидов и власти, их взаимопомощи и взаимообусловленности.

Именно поэтому всегда будет актуально изучать теорию социально-политических взаимоотношений индивидов и

вытекающие из них практико-ориентированные политико-правовые учения с момента их появления, следить за развитием, становлением и крахом государственных образований, делать выводы и обозначать плюсы и минусы всех значимых существующих доктрин.

Апеллируя же полученными данными, можно с полным осознанием изучать дискуссионность современных учений о гражданском обществе и правовом государстве, оглядываясь на исторический путь развития отдельно взятого государства, деятельности отечественных ученых, затрагивающих не только политико-правовое доктрины, но все взаимоотношения среди индивидов.

Объектом выпускной квалификационной работы является теория правового государства и гражданского общества в их взаимосвязи.

Предметом исследования являются теоретические положения, раскрывающие вопросы правового государства и гражданского общества в их взаимосвязи, а также нормативные правовые акты, закрепляющие эти институты правового государства и гражданского общества в России.

Цель исследования заключается в анализе, обобщении и систематизированном изложении историко-теоретических аспектов взаимосвязи гражданского общества и правового государства, а также анализе нормативных правовых актов, закрепляющих эти институты в современной России.

Цель исследования определяет задачи, заключающиеся в том, чтобы:

— охарактеризовать современные подходы к понятиям гражданского общества и правового государства;

— проанализировать становление и развитие гражданского общества и правового государства в западной теории политических и правовых учений;

— исследовать и системно изложить развитие гражданского общества и правового государства в России;

— дать характеристику состояния современного взаимосвязи гражданского общества и правового государства в Российской Федерации, определив дальнейшие пути совершенствования и развития.

Поставленные задачи определили структуру выпускной квалификационной работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников. Первая глава посвящена определению гражданского общества и правового государства, как понятиям, отражающим двухстороннюю взаимосвязь и взаимообусловленность и исследованию западного исторического пути к формированию современной науки об обществе и государстве. Во второй главе анализируется теория исторического формирования гражданского общества и правового государства в России. Раскрываются определенные аспекты современного уровня взаимосвязи российского общества и государства, поднимаются актуальные предложения по совершенствованию уровня взаимосвязи гражданского общества и правового государства в Российской Федерации.

Научно-теоретической основой исследования выступают исторические работы таких политических мыслителей, как Платон, Аристотель, Полибий, Цицерон, Августин Блаженный, Ф. Аквинский, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Л. Монтескьё, Ж. Ж. Руссо, К. Маркс, Ф. Энгельс, А. Н. Радищев, Б. Н. Чичерин, В. И. Ленин и др., а также современные авторы по Теории государства и права, Истории

политических и правовых учений, Философии права В. С. Нерсисянц, А. В. Малько, А. С. Пиголкин, Ю. А. Дмитриев, В. Д. Перевалов, И. Ф. Мачин, А. М. Мигранян, Г. Ф. Шершеневич, М. М. Рассолов и другие. Также автором выпускной квалификационной работы были использованы собственные предыдущие исследования: курсовая работа «Происхождение государства и права», научные статьи: «Прямые и ступенчатые (многоступенчатые) выборы: преимущества и недостатки», «Гражданское общество как основа правового государства», «Образ идеального гражданина и правителя в диалогах Платона» и «Взаимодействие гражданского общества и власти в трудах Т. Гоббса».

Нормативной базой исследования служат: Конституция Российской Федерации; Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ; Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 N 82-ФЗ; Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ; Указ Президента РФ от 30.06.2012 N 918 «Об Управлении Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии» и другие нормативные правовые акты.

Методологией исследования служат формально-юридический, эмпирический, историко-сравнительный, системно-логический, диалектический, индуктивный, компаративистский и общенаучные методы исследования.

ГЛАВА 1. СОДЕРЖАНИЕ И ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

1.1. Гражданское общество и правовое государство: понятия, основные признаки

Правовое государство — это организация политической власти, создающая условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также для наиболее последовательного связывания с помощью права государственной власти в целях недопущения злоупотреблений¹. Именно поэтому к одной из главных обязанностей правового государства, заключающейся в соблюдении прав и свобод граждан, добавляется не менее значимая задача — предоставить возможность гражданскому обществу взаимодействовать с публичной и легитимной властью, способность доносить гражданскую позицию и воздействовать на власть в случаях, когда она не соответствует той политике и тем принципам, которые были закреплены в Конституции в качестве фундамента для дальнейшего совместного существования и развития, направленного в сторону идеального действительного правового государства.

Но помимо обязанностей государства стоит учитывать и тот факт, что оно является лишь управителем и распорядителем того материала и тех ресурсов, которые ему предоставляются гражданским обществом. Автором исследования была раскрыта

1 Малько А. В. Теория государства и права. — М.: КНОРУС, 2016. С. 102.

концепция того, что гражданское общество есть материя, из которой образовывается и развивается правовое государство, и в случае отсутствия гражданского общества или в условиях его неразвитости искомое правовое государство не может быть достигнуто². С данной концепцией соотношения роли гражданского общества во взаимосвязи с правовым государством соглашались и многие политические и правовые мыслители, работы которых являлись предметом исследования, преждевременно проведенного автором.

Современные юридические и политические науки дают разные дефиниции гражданского общества. Так, например, доктор юридических наук В. Д. Перевалов определяет гражданское общество как свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающего атмосферу уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства³.

По мнению А. М. Миграняна, гражданское общество — это сфера самопроявления свободных индивидов и их объединений, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти⁴.

2 Грамматчиков А. А. Гражданское общество как основа правового государства // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. №7 (35). С. 92.

3 Перевалов В. Д. Теория государства и права. — М.: Норма, 2009. С. 346-347.

4 Мигранян А. М. Гражданское общество. Опыт словаря нового мышления. — М.: Знание, 1989. С. 446.

Таким образом, многие современные ученые в юридической, политической, социальной сферах считают, что одним из главнейших признаков современного гражданского общества является возможность воздействовать на власть с целью защиты и обеспечения своих законных прав и интересов. Это положение не является качественно новым и принадлежащем только к современности постулатом. Так, Дж. Локк отмечал, что «абсолютная монархия... несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления»⁵. Подобным образом относительно взаимодействия гражданского общества и власти высказывались многие мыслители со времен Античности. Положения о том, что граждане имеют незыблемое право участвовать и воздействовать на политическую систему своего государства, обеспечивая тем самым свои «естественные» права, являются доминирующими в истории политических и правовых учений.

Взаимосвязь гражданского общества и правового государства довольно обширный, сложный, не до конца осознанный и урегулированный предикат. На современном этапе развития цивилизации все чаще появляются новые сферы столкновения интересов общества и государства, которые усложняют и без того запутанные бюрократические способы взаимодействия. Но даже если абстрагироваться от конкретных сфер общественной жизни и попытаться изучить саму идею возникновения отношений между индивидами, которые в процессе общественной жизни создали государство и власть, не все является таким очевидным и прозрачным.

Если отбросить довольно разветвленный подход к изучению истории политических и правовых учений, то все сведется к

⁵ Локк Джон. Сочинения. [В 3 т.] Т. II. — М.: Мысль, 1988. С. 312.

тому, что были мыслители, подобные Платону, Томасу Морю, Джону Локку, создававшие модель идеального мира, в котором, по их мнению, человеку жить будет лучше всего, несмотря на действительную возможность претворения таких идей в жизнь; мыслители, которых принято называть практическими, отбрасывающие идеалистические теории и пытавшиеся создать инструкции по построению и удержанию того или иного типа государства, как это делали Аристотель, Николо Макиавелли, Томас Гоббс. Но время показало, что ни идеалистические теории, ни практические методы не приведут нас к тому искомому испокон веков государству по отдельности. К более позднему времени развития политики и права появляются тенденции смешивания подходов к изучению теории государства и появляются не только идеалистические или практически научные системы, но и их симбиоз, как это можно видеть в марксистско-ленинской деятельности.

Именно поэтому, по мнению автора исследования, изучение современных государств, их политических и правовых систем не может существовать без опоры на тот фундамент знаний и теорий, которые формулировались на протяжении многих тысячелетий. Такие понятия как «справедливость» и «обычай» в форме внутреннего чувства индивида начали существовать до появления государства и права, эманацировав из высшей природы человека, как разумного существа.

Это подтверждается тем фактом, что многие древнейшие мыслители отождествляли справедливость с божественным или вселенским разумом, откуда, по их мнению, и появляется закон. Это можно отнести и к более позднему времени, например, «естественные права» человека представлялись ничем иным, как

той долей свободы, которая по природе является врожденной и незыблемой частью каждого индивида.

По убеждению автора исследования, изучение современных развитых и сложных понятий, как «правовое государство», «демократия», «право» и других, не может обойтись без возвращения в прошлое, где все, кажущееся современному индивиду очевидным и неотчуждаемым, берет свои истоки.

Принято считать, что первые государственные образования появлялись около 5 тыс. лет назад, пройдя долгий путь от первоначального состояния до зарождения первых размышлений о государстве и праве. Существенные политические и правовые учения в научном понимании появились лишь в ходе довольно длительного существования раннеклассовых обществ и государств. До этого момента практически все представления о любых социальных явлениях трактовались и обосновывались с помощью мифологических представлений. Изучение теории государства и права обычно основывается на истории развития первых значительных по размерам древних государств: Вавилон, Египет, Китай, Индия и др.

Таким образом, подход к понятиям гражданского общества и правового государства является дискуссионным и многообразным. Именно поэтому ознакомление с появлением и становлением первоначальных политических и правовых учений, понятиями гражданского общества и правового государства, по убеждению автора, начинается с исследованием истории политических и правовых учений.

1.2. Возникновение идеи правового государства в период Античности

Появление первых политических и правовых мыслей в Древней Греции происходило в условиях распада первобытно-общинного строя и зарождения рабовладельческого государства (VII - VI вв. до н.э.). Первые государства принимали форму полиса и имели многочисленный и разнообразный характер. В одних полисах господствовала тирания, в других — демократия, в-третьих — аристократия или олигархия.

Первые упоминания о справедливости «дике», обычае «темис» и законе «номос» проявляются уже в «гомеровской Греции» (конец II тысячелетия до н.э.), но стоит учитывать, что жизнедеятельность самого Гомера относят к VIII веку до н.э.

Ранние мыслители Др. Греции, уделяли большее внимание естественным основам происхождения государства и права. Они подчеркивали, что человеческая деятельность подразумевает создание искусственных законов, но сами принципы права и справедливости исходят от природы или вселенной, и преимущественно подчиняться нужно последнему.

Кроме того, Протагор приводит очень важный для дальнейшего развития политической мысли миф о создании человеческого мира и государства, который известен благодаря одному из диалогов Платона (427-347 гг. до н. э.)

В одноименном диалоге приводится миф о создании Богами смертные роды, в том числе и род человеческий. Сначала людям был предоставлен дар Прометея, заключающийся в ремеслах и огне. Этот дар способствовал приспособлению человека к

существованию в новых и опасных (ввиду климатических условий и диких животных) реалиях. Человечество начало членораздельно говорить, изготавливать жилища, одежду и обувь, научилось добывать пропитание из почвы. Но все это не гарантировало безопасность и статус победителя в борьбе с дикой природой. В результате дара Прометея было недостаточно, ведь человек, несмотря на родство с богами, по причине отсутствия искусства жить обществом все же претерпевал ущерб или даже погибал от остальных живых существ.

Тогда Зевс сильно встревожился, как бы таким образом не погиб весь род человеческий, и посредством Гермеса ввел стыд и правду среди каждого представителя человечества, ведь «пусть все будут к ним причастны; не бывать государствам, если только немногие будут этим владеть». Правду здесь нужно интерпретировать как справедливость, а стыд как осознанное чувство вины и ответственности за отлучение от справедливости, от идеалов и целей гражданского общества и, говоря современным языком, Правового государства. Если же индивидуум не причастен к таким обязательным гражданским качествам, то Зевс на это говорит следующее: «И закон положи от меня, чтобы всякого, кто не может быть причастным к стыду и правде, убивать как язву общества»⁶.

Все же нужно понимать, что это всего лишь миф, и наказание Зевса не следует воспринимать буквально. Но при этом нужно отдавать отчет, что все эти санкции были придуманы эллинами для эллинов не только ради предположения о происхождении человеческого рода, но и с целью разъяснения основ зарождения и существования государства. Главным же материалом для построения государства является гражданское общество, и

6 Платон. Диалоги. — М.: ТЕРРА — Книжный клуб, 2009. С. 313.

основным требованием к такому обществу, согласно мировоззрению мыслителей Древней Греции, является гражданская добродетель, заключающаяся в стремлении к справедливости, то есть к способности осознавать и повиноваться правильному закону, исходящему по Платону от Космического Божества. Только наличие гражданской доблести дает право существовать и участвовать в делах государственных.

Наоборот, бесчестие, несправедливость и все противоположное вышесказанному требованию является причиной наложения определенных санкций со стороны общества. К таким наказаниям часто относились довольно жесткие меры, например, изгнание или смерть. Но смысл наказания, раскрываемый Протагором, заключается не в привлечении к ответственности за уже совершенное нарушение, не в стремлении к возмездию за содеянное, ведь «такое бессмысленное мучительство было бы зверством», но «во имя будущего, чтобы снова не совершил преступление ни этот человек, ни другой, глядя на это наказание». Главная цель здесь — искоренение недуга из тела гражданина и государства, ведь гражданская добродетель — дело наживное и может быть приобретена старанием и обучением. Следовательно, главная задача гражданского общества воспитывать в себе стремление к справедливости и благодетельности, «иначе не бывать государствам».

Все эти положения раннего Платона можно охарактеризовать таким образом: добиться справедливого государства можно только там, где есть мудрое и добродетельное гражданское общество. Но жизненные уроки, заключающиеся в несправедливой казни Сократа и последовавшей после этого эмиграции, частично изменили взгляды философа. Вслед за другими мыслителями Платон понимал, что демократия в чистом

и абсолютном виде не является преимущественным выбором при построении идеального государства и более поздние его работы «Политик», «Государство» и «Законы» носят в себе требования больше к правительству или к государству в целом, чем в гражданскому обществу.

Сперва нужно отметить, что Платон выделял несколько форм правления в зависимости от склада души населения на конкретный промежуток времени. Сперва государство имеет правление лучших и благороднейших — аристократию, которая в зависимости от количества правителей может быть еще и царской монархией (когда благороднейший правитель один). Этой идеальной, по мнению Платона, форме государства противостоит еще четыре по мере «испорченности». Так, с появлением частной собственности и социальным расслоением начинается зарождение «яростный дух», и государство становится тимократичным, т. е. соответствует государству, развязывающему войны и одерживающему в них победы. Впоследствии этого появляются огромные капиталы у группы частных людей и зарождается олигархия, тот тип правления, где богатый слой населения забирает себе все привилегии и власть, тем самым вызывая острый ненавистнический настрой среди неимущих, которые рано или поздно поднимут бунт и, свергнув олигархию, придут к демократии. Правление необразованного и неимущего большинства приведет к анархии и хаосу, выходом из которого будет избрание одного нового царя. Платон не очернял какой-либо один политический уклад, но считал, что в каждой форме правления то, к чему стремится власть, разрушает существующий государственный строй (в тимократии — войны, в олигархии — богатство, демократии — свобода).

Именно поэтому Платон первоначально отдает предпочтение царской власти или аристократии, говоря, что даже 50 из 1000 мужей не найдется, кто был бы причастен к искусству повелевать и управлять людьми. Практически во всех диалогах Платона, посвященных политико-правовой деятельности, присутствуют схожие требования к идеальному правителю. Например, из диалога «Государство» вытекает, что «безупречный страж государства будет по своей природе обладать и стремлением к мудрости, и стремлением познавать»⁷, помимо того, он обязан считать, что его личная выгода будет существовать лишь тогда, когда он приносит пользу государству, то есть питает истинную любовь к нему и, следовательно, готов ревностно служить и заботиться о нем. Под личной выгодой не стоит понимать стремление к власти и вытекающим из нее богатству, могуществу и славе, но счастье, которое, согласно философии Платона, исходит из того, что каждый человек делает то, для чего был рожден и в чем больше всего преуспевает. Из диалога «Политик» вытекает, что если истинный правитель обладает соответствующим искусством и знанием, то пусть он хоть очищает государство путем изгнания или казни, пусть хоть увеличивает население привлечением иных племен, лишь бы это сопоставлялось с понятием справедливости и стремлением из худшего государства делать лучшее, пока оно не станет идеальным. «И пока руководствующиеся разумом правители во всех делах соблюдают одно великое правило, они не допускают погрешностей: правило же это состоит в том, чтобы, умно и искусно уделяя всем в государстве самую справедливую долю,

7 Платон. Государство. — М.: Издательство АСТ, 2017. С. 80.

уметь уберечь всех граждан и по возможности сделать их из худших лучшими»⁸.

В своих проектах идеального государства Платон требует, чтобы правители были философами или философы правителями, и отмечает, что «ни закон, ни какой бы то ни было распорядок не стоят выше знания. Не может разум быть чьим-либо послушным рабом; нет, он должен править всем, если только по своей природе подлинно свободен». Во главе государства стоят 27 правителей, выбираемых путем многоступенчатых выборов. Такое правление не должно превышать 20 лет. Также Платон вводит выборный совет и народное собрание, а также особое «ночное собрание», состоящее из 10 самых мудрых стражей государства. Все это похоже на современные принципы разделения и сменяемости власти. Философ прямо советует законодателю ограничивать свободу управляемых и власть правящих. Поэтому в своих самых поздних положениях Платон все же придает значение закону, но следует понимать, что именно справедливому «божественному» закону.

Кроме того, философ впервые затрагивает идею введения «радикального коммунизма» для построения идеального государства. Он вводит государственную цензуру, систему воспитания и воздействия на умы населения и отсутствие частной собственности, пытаясь тем самым воспитать дух общности и удовлетворять тем самым потребности всего гражданского общества, а не только правящую верхушку. Все эти положения будут развиваться в христианско-политической философии и мыслях утопистов вплоть до политической деятельности XX века и попытки создать утопию коммунизма на практике.

⁸ Платон. Законы. — М.: Издательство «Мысль», 1999. С. 57.

Учеником Платона был философ Аристотель (384 - 322 гг. до н.э.), который в большинстве случаев больше пытался оспорить учителя, чем с ним согласиться. Конкретно в социально-политической философии он был сторонником демократии, рабства и частной собственности. Но при этом, чтобы избежать роста социального расслоения, Аристотель призывает всех к разумной середине.

Его учение о сущности государства не сильно отличается от идей предшественников. Философ также разделяет формы правления и подчеркивает их круговорот (монархия перетекает в тиранию, аристократия — в олигархию, полиция — в демократию). Новым звеном здесь является полиция, т.е. совокупность двух неправильных форм — олигархии и демократии. Это первоначальная попытка не только ввести в научный оборот понятие «средний класс», но и сделать его основой всякого государства.

Также Аристотель считает, что происхождение государства обуславливается человеческой природой. «Человек по природе своей есть существо политическое, в силу чего даже те люди, которые нисколько не нуждаются во взаимопомощи, безотчетно стремятся к совместному жительству»⁹. Сперва, говорит Аристотель, была семья, которая строилась на двух основных взаимоотношениях — мужчины и женщины, господина и раба. Затем несколько семей путем объединения образовывали селение, а несколько селений государство, если такого количества было бы достаточным для самодовлеющего государства, способного самостоятельно себя обеспечить и защитить.

9 Аристотель. Политика. — М: Издательство АСТ, 2017. С. 115.

Но государство для Аристотеля это не только общественное житие нескольких селений, ведь «Государство создается не для того, чтобы жить, но для того, чтобы жить счастливо; <...> равным образом государство не возникает ради заключения союза в целях предотвращения возможности обид с чьей-либо стороны, также не ради взаимного торгового обмена и услуг».

Философ подчеркивает, что индивид не может выполнять свои функции без государства, ибо до государства не было закона, а если нет закона — человек худшее из животных.

При этом природного равенства в человеке от рождения также не существует. Кто-то, по мнению Аристотеля, рождается управителем, а остальные — для подчинения (причем все, кого греки считали варварами, т.е. всех, кто не был греком). Исходя из этого, учитель Александра Македонского проповедовал, что любые войны против варваров оправданы, так как они по природе своей родились рабами¹⁰.

При небольшом внимании, уделенном завоеваниям и политике А. Македонского, можно увидеть другого Аристотеля. Который помимо захватнической политики, основанной на национальном неравенстве, дает практические инструкции удержания власти тиранами. Он должен предотвращать возвышение любого человека, обладающего исключительными достоинствами, предавая его казни. Тиран должен запретить совместные обеды, всякие сборы и любое образование, способное вызвать оппозиционные чувства. Не должно быть литературных собраний или диспутов. Он должен помешать людям близко сходить друг с другом и взять их общественную жизнь под свой надзор. Он должен нанимать шпионов. Правитель должен сеять раздоры и приносить обнищание своим подданным, держать их вечно

10 Аристотель. Сочинения [В 4-х т.] Т. 4. — М.: Мысль, 2014. С. 124.

занятыми. Тиран должен вести войны, чтобы его подданные были чем-нибудь заняты и всегда нуждались в руководителе¹¹.

Следующим важным вкладом в политическую науку можно считать деятельность греческого историка Полибия (ок. 200 - 120 гг. до н.э.). Он не был новатором в плане философии и размышлений, его ценность заключается в том, что он ввел в политическую науку принципы исторического прагматизма.

Вслед за Платоном и Аристотелем, Полибий считал актуальным круговорот форм государственного правления, называя платоновскую демократию охлократией, то есть правление черни без уважения к законам. Также преобразовав политику Аристотеля в смешанную форму государственного устройства. В остальном вся цепочка осталась той же¹².

Полибий искал подтверждение подобным метаморфозам государственного устройства в соседних греческих полисах и убеждался, что наступает время, когда они не смогут противостоять большим государствам, таким как Рим. Историк, как и Платон, призывал правителей к мудрости и считал, что добродетели власти будут отражаться и в поведении подданных. И в случае, когда это осуществимо, все гражданское общество будет двигаться к всеобщему равенству и политической свободе.

Полибий, будучи очень образованным и эрудированным человеком, начал свою деятельность с того, чтобы подтвердить понравившиеся ему взгляды предшествовавших мыслителей на практике. Но совокупность бедственных положений греческих полисов, захват их Римом и дальнейшая работа автора

11 Бертран Рассел. История западной философии [В 2т.] Т. II. кн. 3. — М.: Издательство АСТ, 2017. С. 315.

12 Мирзаев С. Б. Полибий. — М.: Юридическая литература, 1986. С. 94.

«Всеобщей Истории» на территории нового «сильного» государства закончилась тем фактом, что историк в своем еще недавнем враге видел спасение. Рим для него стал могущественным, божественным государством с идеальной формой правления (хоть и не новой, так как был похож на Спартанский уклад). Это смешение положительных аспектов всех несовершенных по отдельности форм правления.

Полибий стал ярким звеном, ознаменовавшим завершение самобытности греческой изощренной и философской политики. На эту особенность обратил внимание автор первого перевода «Всеобщей Истории» на русский язык Ф. Г. Мищенко: «В высокой степени знаменательно, что историк, кровный эллин по происхождению, языку и образованию, боровшийся и претерпевший за независимость родины, ставит себе задачей написать такую историю своего времени и ближайшего предшественника, в которой решительно преобладающая речь отводится варварскому Риму»¹³.

Во II в. до н.э. последствиями завоевания римлянами греческих полисов политические и правовые учения Греции оказали сильное влияние на формирование взглядов римских мыслителей. С момента создания римской республики свою деятельность начинает римский государственный деятель и оратор Цицерон (106-43 до н.э.).

«Государство есть достояние народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных между собою согласием в вопросах права и общностью интересов. Первой причиной для такого соединения людей является не столько их слабость, сколько, так сказать, врожденная потребность жить

13 Елисеев М. Б. Вторая Пуническая война. — М.: Вече, 2018. С. 98.

вместе»¹⁴, — так определял Цицерон государство. При этом еще одним критерием государства для римского оратора было наличие «правильной» формы правления — смешанной. Цицерон полагал, что римская республика есть пример идеального устройства государства, где власть не находится в руках некоторых, гражданские права для всех равны и фактически соблюдаются.

«Если народ сохраняет свои права, то это наилучшее положение, сама свобода, само благоденствие, так как человек — господин над законами, над правосудием, над делами войны и мира, над союзными договорами, над правами каждого гражданина и над его имуществом. По их мнению, только такое устройство и называется с полным основанием государством, то есть достоянием народа».

Цицерон вслед за греческими мыслителями говорит о естественных правах, ставя их выше писанного закона. Он говорит: «Мы рождены для справедливости и что не на мнении людей, а на природе основано право». И добавляет, что «права люди ведь всегда искали равного; ибо иначе вообще не существовало бы права»¹⁵. Тем самым перенося философские умозаключения о всеобщем правовом равенстве в отрасль юриспруденции.

Но тем не менее, требования Цицерона о справедливости, равенстве в праве и всеобщем достоянии сильно изменились в момент римского волнения, падения республики и образования нового Рима — Имперского. Это можно подтвердить словами А. Блаженного (354-430) про Цицерона: «Сторона защищающая

14 Цицерон Марк Туллий. Диалоги: О государстве; О законах. — М.: Литературные памятники, 1994. С. 19.

15 Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях, — М.: «Наука», 1993. С. 110

справедливость, говорит, что для таких [захваченные во время войн и в целом плохих] людей полезно рабство, что оно бывает к их выгоде, когда устанавливается как следует, т. е. когда у дурных людей отнимается возможность причинять обиды; покоренные они будут лучше, потому что в состоянии независимости были хуже».

Автор труда «О Граде Божьем» считает, что государство образовывается как средство господства одних людей над другими с целью предупреждения совершения новых грехов¹⁶. Вклад Августина в политическое учение больше важен с точки зрения сосуществования гражданского общества и государства. Он говорит, что множество людей, рассеявшихся по земле и скитавшихся по ней, благодаря согласию превратилось в гражданскую общину. Но правильным государством можно назвать лишь такое, где гражданское общество пронизано согласием и справедливостью, где их взаимодействие будет обусловлено уважением к закону и справедливой власти.

Таким образом, для Августина, как и для других мыслителей Античности, актуальным положением становится то, что не население существует для власти, но наоборот — власть для гражданского общества, поэтому подчеркивается, что нельзя принимать за право несправедливые постановления людей. Справедливость для мыслителей Античности исходит от божественного начала, то есть «естественных прав» человека. Республика есть дело народа, но где нет народа, соединенного согласием в праве, и нет права и справедливости, там нет государства.

16 Мачин И. Ф. История политических и правовых учений. — М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. С. 55.

1.3. Становление гражданского общества и правового государства в эпоху Средних веков и Нового времени: исторический аспект

Средние века с точки зрения политического учения имели свой отличительный от предшественников характер. Постепенное разрушение Римской империи и разграбление ее варварами, появление крупных относительно суверенных феодалов и выступление Папства на политической арене формировало иное толкование правильного жизненного устройства.

К XIII веку Папство достигло вершины могущества в политической и духовной жизни, тем самым связывая свою власть с Божьим промыслом. На этом фоне своей деятельностью прославился доминиканский монах, представитель схоластики Ф. Аквинский (1225-1274). Вслед за Аристотелем, он определяет человека как «политическое животное» и связывает с этим положением образование государства. Целью такого общежития будет «общее благо», которое Аквинат видел не во всеобщем равенстве, а в сохранении феодально-сословной иерархии, привилегированном положении власти и богачей, отстранении простых людей от какого-либо политического действия.

Все это объясняется предписанием Бога о повиновении земной власти, которая была получена благодаря его избранию. Таким образом, государственная власть есть дело божественное, поэтому она всегда будет справедливой, оправданной и нацеленной на «общее благо».

Но тем не менее, Аквинат допускает, что власть может быть достигнута путем несправедливой узурпации. В данном случае, особенно если такая власть правит не по божественным устоям, население имеет право свергнуть ее. Но если вдаваться в фактические обстоятельства, подобное дозволение направлено больше на всемогущество Папства, чем действительно является правом граждан.

Касательно законов Ф. Аквинский придерживается позиции предшественников, лишь слегка адаптируя ее под христианский догматизм. Он говорит, что по своему уровню от высшего к низшему существуют четыре вида закона. Самый главный из них — Вечный закон, заключенный в Боге и существующий сам по себе. Из него выходят все остальные законы. Прежде всего естественный закон, т. е. вечный закон, отражающийся в человеческом разуме. Под этим следует иметь в виду законы самосохранения, продолжения рода, стремления к благу.

Конкретизирует данные стремления индивидов закон человеческий, или позитивный. Аквинат соглашается с римскими юристами и разделяет его на «право народов» (некоторые общие для многих национальностей правила поведения) и «право граждан» (законы внутри одного государства). Учитывая тот факт, что человек по своей природе небезгрешен, богослов вводит последний вид закона — Божественный. Он существует в форме откровения (выраженного в Священном Писании) для того, чтобы обуздывать несовершенство человеческого закона.

В полемику с теологическим представлением государственной власти и законодательства вступал итальянский политический мыслитель М. Падуанский (ок. 1275 - ок. 1343). В сочинении

«Защитник мира» он напрямую возлагает на церковь ответственность за все беды и несчастья мира. Автор считает, что они могут быть устранимы только путем лишения церкви столь большого влияния и подчинения ее светской политической власти.

М. Падуанский отстаивал идею о том, что главным источником власти является народ, имея в виду не абсолютную демократию, а представительную. Он считал, что закон должен исходить от избираемых за свои знания, компетенции и репутацию лучших граждан, формируя тем самым законодательный орган. Кроме того, мыслитель впервые говорит о учреждении исполнительной власти, компетенция которой определяется законодательным органом. Все это впоследствии эволюционирует в теорию о демократическом и светском государстве с действующим принципом разделения властей.

Следующим значимым политическим мыслителем стал итальянский философ Н. Макиавелли (1469-527). Он творил на фоне резкого экономического и политического спада раздробленной Италии, которая помимо внутренних междоусобиц рисковала попасть в поле интересов централизованных государств Испании и Франции. Все это внесло свой вклад в политическую философию Н. Макиавелли.

Как утверждает И. А. Гончаров, для Н. Макиавелли создание единой и сильной Италии, подобной Античному Риму, было главной мечтой и побуждало к действию. Именно поэтому Н. Макиавелли, видя на деле возможности правления Флорентийской республики, отдает предпочтение Ц. Борджиа — авантюрному, смелому и рациональному политику, которому чужды христианская мораль и общечеловеческая

нравственность. Именно эти критерии для автора «Государя» были одним из самых главных качеств правителя¹⁷.

Н. Макиавелли утверждал, что воссоединение целостного национального государства невозможно достигнуть средствами демократии¹⁸. Для этой цели необходим прочный фундамент законов, который в случае зависимости от единой воли граждан только при самом удачном стечении обстоятельств станет таким. Это объясняется разнообразием мнений и долгим принятием окончательного решения. Именно поэтому Н. Макиавелли избирает монархию.

Относительно компетенций монарха Н. Макиавелли не ограничивается ничем, кроме действительности достигаемой им цели. Он советует правителю быть одновременно сильным львом и хитрой лисицей; врать тогда, когда это необходимо; лишь казаться добродетельным, а не быть таковым; стремиться к послушанию народа не из-за любви, а страха (но не ненависти); всю «грязную» работу отдавать подчиненным, а самому выполнять лишь милости для населения и при этом все благодеяния делать размеренно относительно частей и времени, дабы они лучше запоминались.

Подводя итог, Н. Макиавелли стремился к созданию сильного единого государства, которое он понимал как политическое образование (*stato*), где правительство, действуя на общее благо, не ограничивается законом, религией, моралью и нравственностью.

Схожие взгляды были у английского политического мыслителя Т. Гоббса (1588-1679). Т. Гоббс вводит в научный оборот «теорию

17 Гончаров И. А. Рациональность политики и рациональный политик в «Государе» Никколо Макиавелли. — Спб.: Азбука-классика, 2005. С. 10.

18 Макиавелли Н. Малое собрание сочинений. — Спб: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. С. 415.

договорного происхождения государства», имея в виду, что договор — это соглашение индивидов между собой о том, чтобы повиноваться правящей власти, которую изберет большинство. На этом политические полномочия граждан нового государства истекают.

Основной труд Т. Гоббса «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского» можно описать таким положением: граждане обязаны подчиняться любой воле суверена, когда его политика направлена на удержание мира внутри государства и защиту от иных посягательств. Автор трактата ставит суверена выше закона, потому что в таком государстве закон — лишь воля правительства. Кроме того, к причинам, способствующим падению государства, автор «Левиафана» относил предоставление суверену слишком малой власти; разрешение личных суждений подданным; доктрину о том, что суверен должен подчиняться законам; признание абсолютного права частной собственности; разделение верховной власти; отделение светской власти от духовной; отказ суверену в праве на налогообложение; свободу спора с сувереном. То есть государство распадается тогда, когда суверен теряет власть.

Таким образом, по словам В. С. Нерсисянца, в философско-правовой концепции Т. Гоббса отсутствуют идея правового закона, понимание закона и государства как форм свободы в цивилизованном, гражданском состоянии. Вместо этой свободы он признает лишь свободу суверенной власти. Т. Гоббс утверждает, что для достижения всеобщего мира и гражданского состояния внутри одной страны индивидов следует лишать

естественных прав и свобод, наделяя таковыми лишь государственную власть¹⁹.

Другой приверженец договорного происхождения государства, английский мыслитель и правовой деятель Дж. Локк (1632-1704) отрицал идеи Т. Гоббса о лишении естественных прав граждан в пользу суверена, говоря, что «абсолютная монархия... несовместима с гражданским обществом и, следовательно, не может вообще быть формой гражданского правления»²⁰. Данную идею затем также развивали Б. Спиноза, Ш. Л. Монтескье и др.

Дж. Локк выделял «триаду естественных прав» — право на жизнь, безопасность и собственность. Именно для сохранения данных прав от воздействия других лиц люди путем договора создают государство. А для гарантии исполнения естественных прав внутри государства Дж. Локк выделяет три положения: принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и федеративную; ограничение объема прав у законодателя и признание за народом права на сопротивление законодательной власти.

Помимо этого, английский мыслитель говорил о верховенстве закона, подтверждая это словами: «... ни для одного человека (включая представителя власти любого уровня), находящегося в гражданском обществе, не может быть сделано исключение из законов этого общества». Концепция неотчуждаемых прав человека, разрабатываемая Дж. Локком, нашла свое отражение в Декларации независимости США.

Теория разделения властей была продолжена французским правоведом Ш. Л. Монтескье (1689-1755). Он впервые предложил разделить власть не только на законодательную и

19 Нерсисянц В. С. Философия права. — М.: Норма : ИНФРА-М, 2011. С. 570.

20 Локк Джон. Сочинения. [В 3 т.] Т. II.— М.: Мысль, 1988. С. 312.

исполнительную, но и судебную. Помимо того, он выделял необходимость системы сдержек и противовесов власти, говоря, что «чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга».

В работе «О духе законов» Монтескьё подчеркивал, что законы всегда причинно-обусловлены, поэтому следует изучать факторы, которые влияли на создание и функционирование регулируемых взаимоотношений. Французский правовед выделял: физические факторы (климат, территория и численность государства), моральные факторы (нравы, религия и тд.). Исходя из этого, у законодателя появляется обязанность учитывать все исходные данные перед введением, изменением или упразднением закона. Помимо этого, он должен учитывать, что закон должен быть справедливым, т. е. вводимая норма должна учитывать естественные права человека и исключать произвол государства по отношению к свободе своих граждан.

Последователем полит французского просвещения был Ж. Ж. Руссо (1712-1778). В отличии от Т. Гоббса и Дж. Локка он считал, что в догосударственном положении люди жили более счастливо, чем при современном развитии. Появление гражданского общества Ж. Ж. Руссо связывал с появлением частной собственности и подчеркивал, что это была одна из главных причин испорченности и всех бед человечества.

В качестве негативных последствий появления частной собственности французский политический мыслитель выделял имущественное неравенство и политическое неравенство. Впоследствии это приводило к захвату и удержанию политической власти определенными богачейшими семействами,

что повлекло за собой появление третьей формы социального неравенства — отсутствие контроля и ограничения произвола власти. Поэтому Ж. Ж. Руссо в своей философии дает право гражданам на восстание, подчеркивая, что «одной только силой [правитель] держался, одна только сила его и низвергает»²¹.

Данное положение вдохновило французских революционеров XVIII века. Ж. Ж. Руссо не призывал напрямую к перевороту государства, но считал, что следует создать новый общественный договор. Суть этого договора заключалась в принадлежности верховной власти всему народу. Но тем не менее, автор критически относился к демократии ввиду некомпетентности большинства, поэтому больше симпатизировал к аристократии и монархии. Но беря в расчет тот факт, что подобных форм правления в чистом виде существовать не может, он говорит, что «единоличному правителю нужны подчиненные магистраты; народное правительство должно иметь главу».

Ж. Ж. Руссо подчеркивает необходимость контроля за властью независимо от формы правления, поэтому вводит термин «трибунат». По своей сути этот институт напоминает современный Конституционный Суд. В связи с этим о вкладе Ж. Ж. Руссо Н. Н. Алексеев говорит: «Не без влияния идей Руссо родились такие новые демократические институты, как референдум, народная законодательная инициатива, народное вето, и такие политические требования, как возможное сокращение срока депутатских полномочий, обязательный мандат, отзыв депутатов избирателями...»²².

Таким образом, идеи средневековых мыслителей и деятелей французского просвещения внесли неизмеримый вклад в

21 Мачин И. Ф. История политических и правовых учений. — М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. С. 160.

22 Алексеев Н. Н. Идея государства. — Спб.: Лань, 2015. С. 304.

развитие политико-правовой мысли всего западного мира, дав толчок таким положениям как неотчуждаемые «естественные права», демократические начала любой государственности, разделение властей и др. Именно с политической и просветительской деятельности мыслителей того времени берет начало русская политическая мысль. Так, например, Вольтер (1694-1778) идеями просвещенного абсолютизма оказал большое влияние на Екатерину II, сподвигнув ее на размышления о создании и введении Конституции Российской Империи. А своего рода противником политической деятельности Екатерины А. Н. Радищевым были подхвачены и развиты рецепции Ж. Ж. Руссо.

ГЛАВА 2. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО В РОССИИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

2.1. История возникновения и развития гражданского общества и правового государства в России

Следует подчеркнуть, что Екатерина II, будучи правительницей Российской Империи с 1762 по 1796 года, была вдохновлена идеями французского просвещения. Манифестом 1766 г. она объявила созыв депутатов от разных сословий, включая крестьян (кроме крепостных), с целью разработки нового свода законов. Для собранной Уложенной комиссии лично императрицей был написан «Наказ», призванный направлять ход деятельности депутатов. Он включал в себя многие идеи французского просвещения и в целом расходился с крепостнической философией того времени. «Наказ» обосновывал политические принципы абсолютистского государства: власть монарха и сословное деление общества. Как и у Аристотеля в «Политике» обоснование данных концепций было выведено из «естественной природы» человека, т. е. некоторые были рождены для повеления, другие — для подчинения.

По мнению Екатерины II, абсолютная власть монарха направлена на консолидацию общества, создание правильных законов и грамотное толкование их. Поэтому такую власть нужно не считать деспотичной, а, наоборот, относиться к ней с

одобрением, ведь она направлена не на ограничение свобод населения, а на достижение общего блага. Такое отношение к монархии часто встречалось не только у французских мыслителей. Оно развивалось со времен Античности и, например, до периода французского просвещения было озвучено одним из представителей гуманизма Э. Роттердамский, который понимал государство как общественную организацию, основанную на принципе свободной воли управляемых в служении обществу²³.

Введя личные переписки с Вольтером, Ш. Л. Монтескьё, Ж. Ж. Руссо, императрица подчеркивает важность «духа законов» в РИ, всеобщее равенство перед законом и независимость суда от воли дворянства. Но несмотря на свои взгляды, правление Екатерины II знаменуется еще большим закрепощением крестьян и закреплением привилегий дворянства. Некоторые историки отмечают, что положение крестьянства в эпоху правления Екатерины II было самым худшим, практически рабским.

Политика, направленная на абсолютизацию власти, и сложившееся положение крестьянства, предопределили оппозиционную деятельность внутри государства. Одним из главных последствий можно выделить Пугачевское восстание 1773-1775 годов. Все это способствовало поискам вариантов выхода из сложившейся ситуации со стороны образованных слоев населения.

Одним из важнейших мыслителей того времени, несомненно, является философ и государственный деятель А. Н. Радищев (1749-1802). Произведение А. Н. Радищева «Путешествие из

23 Эразм Роттердамский. Воспитание христианского государя. — М.: Мысль, 2001. С. 159.

Петербурга в Москву» раскрывает его политические и социальные взгляды на сложившуюся в государстве ситуацию.

А. Н. Радищев, соглашаясь с идеями мыслителей Античности и Нового времени, отмечал, что самодержавие и абсолютная монархия есть лишь деспотизм, отвергая возможность правителя-философа (как это было у Платона и последователей), говорил: «Просвещенных монархов нет и не будет. Истина страшна для него, и он всеми силами стремится скрыть от народа правду»²⁴.

Как и Ж. Ж. Руссо, российский мыслитель отмечал, что государство своим существованием обязано появлению частной собственности и в первую очередь призвано защищать слабых и угнетенных. Защита должна строиться на позитивном законе, который обязан согласовываться с «естественными правами» человека. Если же он ограничивает такие права, то его можно считать недействительным. Именно поэтому А. Н. Радищев критикует крепостное право и считает это государственным произволом.

Помимо ограничения «естественных прав» мыслитель подчеркивал отсутствие закрепления какого-либо юридического статуса крестьян. Он говорил, что «помещик в отношении крестьянина есть законодатель, судья и исполнитель своего решения». Это связано с законодательными актами Екатерины II: Указ от 1765 г. разрешал помещикам ссылать своих крестьян без суда и следствия в Сибирь на каторгу, а Указ от 1767 г. запрещал крестьянам подавать жалобы императрице на своих помещиков²⁵.

24 Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 403.

25 Орлов С. А., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А. История России. — М.: Просвет, 2016. С. 239.

А. Н. Радищев выступал за свободу мысли и слова, подчеркивал пагубное влияние цензуры на всеобщее развитие, в котором видел основу правильной государственности. Наилучшей политической организацией власти он считал народное правление в форме республики, а, учитывая географические реалии России, будущее видел в федерации.

Также российский мыслитель обращал свое внимание на законодательную и судебную системы, считая их обветшавшими и негодными. Он предлагал принять новое Уложение и создать духовные, гражданские, военные и совестные суды. Касательно преступлений, считал А. Н. Радищев, следует их разделять на группы и виды: против жизни и здоровья; против чести и доброго имени; против свободы; против собственности. Особенно выделять следует нарушения со стороны судов и градоначальников, т. к. от них народ терпит больше всего. Среди таких преступлений: злонамеренное истолкование законов; предвзятость; коррупция; злоупотребление властью и пр.

Политические, правовые и социальные взгляды А. Н. Радищева оказали огромное влияние на движения декабристов и революционных демократов. Проведя практически 20 лет в ссылке, он нашел признания у Александра I, который призвал его в Комиссию по составлению нового законодательства.

Александр I правил с 1801 по 1825 года. Вступая на престол, император видел своей целью реформаторскую деятельность, направленную на ограничение абсолютной власти, улучшения положения крепостных крестьян, осуществление гражданских прав и свобод населения, формирование начал конституционализма и народного представительства.

Содействие своим либеральным стремлениям новый император поручил М. М. Сперанскому (1772-1839). Он разделял свободу на политическую и гражданскую. Под политической свободой понималось закрепленная законом всеобщая свобода участвовать в действиях законодательной, исполнительной и судебной власти. Гражданская же свобода означала возможность иметь личные и имущественные права. По мнению М. М. Сперанского, в Российской Империи не было политической свободы, а гражданская носила ограниченный характер. Все это побуждало государственного деятеля к предположению о необходимости проведению реформ, главные из которых касались вопросов крепостного права, законодательства и государственного правления.

Касательно крепостного права реформатор предлагал законодательно ограничить власть помещиков над крепостными, закрепить за крестьянами юридический статус и дать право приобретать недвижимость. Вторым этапом следовало возвращение возможности перехода к другому помещику.

Относительно же законодательства и государственного правления, М. М. Сперанский предлагал идти по пути к конституционной монархии с разделением властей не только по направлению деятельности, но и по уровню (волость, округ, губерния, империя). Законодательная власть в таком случае сосредотачивалась бы в руках Государственной Думы, выборы в которую имели бы ступенчатый характер. Представители исполнительной и судебной власти избирались бы политически-свободными гражданами соответственно уровню и компетенции, а высшими органы такой власти назначались бы императором. Все это способствовало бы осуществлению политических и гражданских прав населению российского государства. Идеи

М. М. Сперанского были весьма прогрессивны и обусловлены социальными настроениями того времени, но под давлением консерваторов и приверженцев самодержавия, к сожалению, они остались лишь теоретическими предложениями. Только через 50-100 лет данные положения найдут законодательное закрепление, но как показала история, это оказалось уже поздно.

Непоколебимая консервативная политика Российской Империи вызывала острое недовольство среди населения страны, особенно среди образованных кругов. На этом фоне появляются первые революционные организации, выступающие против крепостничества и политического строя. Первой революционной организацией были декабристы. Их взгляды были пропитаны влиянием идей французского просвещения и соотечественника А. Н. Радищева.

Наиболее значимым представителем революционного движения был П. И. Пестель (1793-1826) — руководитель Южного общества декабристов. В проекте «Русская Правда» он, вслед за А. Н. Радищевым, раскрывал прогрессивные революционно-демократические идеи, опираясь на «естественные права» человека. П. И. Пестель видел будущее России в республиканском правлении с ликвидацией сословий и уравнивании всего населения в политических и гражданских правах, гарантированных законом.

Для достижения этого революционер предлагал свергнуть императора и истребить всех членов его семьи. Во главе государства должна быть диктатура Верховного правления, которое за 10-15 лет обязано подготовить проект Конституции и собрать Народное вече. Обеспечив политическую свободу, свободу слова, печати, вероисповедания, временное

правительство обязывалось установить новую форму государственного правления.

В новой политической системе должен действовать принцип разделения властей. Законодательная власть представляется однопалатному Народному вече, членом которого может быть любой свободный гражданин старше двадцати лет, избирательным правом в новом государстве обладают все граждане.

Функции исполнительной власти налагались на Державную думу — пять достойных граждан, избранные Народным вече на пятилетний срок. Из их числа избирается Президент на один год, после чего он выбывал из Державной думы. Таким образом П. И. Пестель вводил сменяемость власти.

На уровне волостей должны собираться земские собрания, которые выбирали наместника собрания в волости и депутатов в уездное и губернское собрание. Они должны были контролировать друг друга и обеспечивать правильное честное управление. Губернские наместники собрания избирали депутатов в Народное вече. Касаясь суда П. И. Пестель подчеркивал необходимость ввода суда присяжных, принципа несменяемости судей и гласность суда.

Схожие идеи были у одного из руководителей Северного движения декабристов Н. М. Муравьева (1795-1843). В отличие от П. И. Пестеля он имел более умеренные взгляды и был сторонником конституционной монархии. Также различия представлялись о законодательном органе, для Н. М. Муравьева законодательная власть должна быть двухпалатной. На первом уровне созывались 450 лиц, имеющих недвижимое имущество не менее чем на 500 рублей или движимого — не менее 1000

рублей. Вторая палата — Верховная дума — выбиралась из тринадцати субъектов, составляющих Россию как федерацию. Избираться могли лица старше тридцати лет, которые были гражданами России на протяжении девяти лет и обладали еще большим имущественным цензом. Верховная дума имеет право суда над министрами, верховными судьями и всеми сановниками государства. Любой законопроект после одобрения двумя палатами должен был быть принят императором, который имеет право отлагательного вето, но в случае повторного рассмотрения и принятия проекта без изменений Народным вече, он становился законом. Законодательный орган не имел право изменять конституцию, для чего требовалось особый Державный Собор.

Социальные концепции и революционная деятельность декабристов имели значительное влияние. Так, например, один из выдающихся деятелей русского освободительного движения А. И. Герцен (1812-1870) говорил: «Казнь П. И. Пестеля и его товарищей окончательно разбудила ребяческий сон моей души»²⁶. Во взглядах А. И. Герцена преимущественно развивалась мысль «русского социализма». Он критиковал личностные качества человека, заостряя внимание на безответственности и эгоизме, и общественный этатизм, деспотизм касаясь общинного управления. В согласном сочетании личностного и общественного, частного и всеобщего А. И. Герцена видел светлое будущее.

Настоящий же государственный устрой он критиковал за произвол и деспотизм. Русский мыслитель считал, что подавление личности со стороны государства переросло из

²⁶ Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 511.

традиционной религии в светскую — «идол государства с царём наверху и палачом внизу». Критикуя религиозный метаморфоз, А. И. Герцен писал: «Гражданская религия — апофеоз государства... С нею можно быть сильным государством, но нельзя быть свободным народом, можно иметь славных солдат, но нельзя иметь независимых граждан». Исходя из этого появляется лозунг: «Деспотизм или социализм — выбора нет»²⁷.

Разделял схожие взгляды еще один из сподвижников русского освобождения 50—60-х гг. Н. Г. Чернышевский (1828-1889). В своем дневнике он писал, что «стал по убеждениям в конечной цели человечества решительно партизаном социалистов и коммунистов и крайних республиканцев... У нас будет скоро бунт, а если будет, я буду непременно участвовать в нём... Неудовольствие народа против правительства, налогов, чиновников, помещиков все растет. Нужно только одну искру, чтобы поджечь всё это. Вместе с тем растет и число людей из образованного кружка, враждебных против настоящего порядка вещей».

Н. Г. Чернышевский все же допускал возможность мирного пути преобразования. Для этого требовалось множество реформ: ликвидация крепостничества и осуществление справедливой земельной реформы; распространение трудовой кооперации и внедрение достижений технологического прогресса в сельское и промышленное производство; просвещение народа, демократизация общественной и государственно-правовой жизни в стране; развитие начал самоуправления, независимого от административного аппарата и чиновников; и др. Все это помимо изменений государственного устройства должно было, по мнению Н. Г. Чернышевского, способствовать зарождению и

²⁷ Там же. С. 515.

качественному улучшению гражданского сознания, материального положения населения и, в конечном итоге, достижению общего блага.

Именно данным целям должен был послужить коммунизм, то государственное устройство, где не будет вестись борьба между сословием «буржуа» и «простолюдинов» за экономические ресурсы и политическую свободу; где трудящийся всегда будет иметь средства к труду, а, следовательно, и к достойному существованию. Помимо крепчающей в умах политических деятелей идеи «русского социализма/коммунизма» в XIX веке развивается и учение о праве как о взаимном ограничении свободы под общим законом. Оно развивалось выдающимся русским юристом Б. Н. Чичериным (1828-1904).

По мнению Б. Н. Чичерина, «природа личности состоит в свободе; общественное начало как ограничение свободы выражается в законе». Вопрос здесь ставится об отношении закона к свободе. Б. Н. Чичерин выделяет два отношения: принудительное (позитивный закон) и добровольное (нравственный закон). Из первого вырастает право, а из второго нравственные установки или мораль. Исходя из данной трактовки, русский юрист определяет право, как «внешнюю свободу человека, определяемую общим для всех законом».

Отправным пунктом всякого закона должна быть справедливость, которая в первую очередь заключается во всеобщем равенстве перед законом. Б. Н. Чичерин утверждает, что человеческая свобода — не явление природы, а исторически сложившаяся концепция, заключающаяся в гражданской свободе, подчиненной закону. Поэтому для России относительно

гражданской свободы новая эра началась с царствования Александра II, т. е. с отмены крепостного права.

В качестве главного показателя свободного государства Б. Н. Чичерин выделял отношение власти к гражданскому обществу. По его мнению, государство должно не поглощать себе всех подданных, а воздвигаться над ними как высшая область, господствующая над ними, но при этом оставляя им должную самостоятельность.

Тем временем, в западной политико-правовой мысли также развиваются идеи социализма и коммунизма. Яркими представителями этого течения выступают К. Маркс (1818-1883) и Ф. Энгельс (1820-1895). Их учение об обществе, государстве и праве с позиции пролетарского коммунизма называют Марксизмом. Формирование идеи коммунизма берет свои истоки с проекта идеального государства Платона, формулированного Т. Мором и Т. Кампанеллой утопического коммунизма и социализма, а также европейского революционно-демократического движения (Ж. Ж. Руссо и др.)²⁸.

Марксизм вводит новый подход к изучению истории человечества, выделяя экономическую структуру общества как определенный базис, по которому можно судить степень развития человеческой цивилизации. Только на этом основе этого базиса развиваются юридические и политические надстройки, определяющие формы общественного сознания. На этом фоне марксисты выделяют три основные формации: рабовладельческий строй, феодализм, капитализм. И только при прохождении обществом трех данных экономических состояний общества в ходе пролетарской революции и установления

²⁸ Мор Т. Утопия; Кампанелла Т. Город Солнца; Бэкон Ф. Новая Атлантида. — Спб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2017. С. 78.

диктатуры пролетариата наступает коммунистическая формация, состоящая из двух фаз: социализм и коммунизм. В промежуточной стадии отрицается и отчуждается частная собственность в пользу общественной и постепенно, по мере продвижения к полному коммунизму, преодолевается деление общества на классы и осуществляется процесс окончательного отмирания государства и права. Именно в таком общественном устройстве, по мнению марксистов, может существовать настоящая свобода индивидов, так как любое государство является оружием и средством в руках эксплуататоров и угнетателей.

Для достижения поставленной задачи марксисты призывают к насильственному революционному пути свержения всякой власти и установлению диктатуры пролетариата. Затем, на первой стадии новая власть (предполагающая временный характер существования) должна заниматься уравниванием труда и разделением получаемого продукта по принципу: «От каждого по способностям, каждому по труду», на второй стадии (полного коммунизма) должен действовать принцип: «От каждого по способностям, каждому по потребностям». Второй принцип подразумевает то состояние общества, где правильное распределение труда и рост производительности будут приносить любые средства к существованию в изобилии.

Представителем русского марксизма был организатор и руководитель партии большевиков, создатель Советского государства В. И. Ленин (1870-1924). Он придерживался основных принципов, лишь немного отходя от них с целью адаптации и интеграции марксизма в современную Россию. Добившись насильственным путем свержения имперской власти и установления диктатуры пролетариата, В. И. Ленин

подчеркивал, что право обязано также носить насильственно-принудительный характер, имея в виду не введение диктатуры пролетариата в какие-либо определенные строгие юридические рамки, а единообразное и ортодоксальное соблюдение приказных законов центральных органов большевистской диктатуры. В. И. Ленин писал: «Всякое право — есть применение одинакового масштаба к различным людям, которые на деле не одинаковы, не равны друг другу; и потому «равное право» есть нарушение равенства и несправедливость». Эти слова подчеркивают необходимость отмирания всякого права при достижении второй стадии коммунизма.

Своего рода переходной стадией права должна являться «трудовая регуляция». «До тех пор, пока наступит «высшая» фаза коммунизма, — писал В. И. Ленин, — социалисты требуют строжайшего контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления...» При социализме все граждане превращаются в своего рода служащих по найму у государства или, как считал сам В. И. Ленин, у «полугосударственной» или «полуобщественной» фабрики. При такой деятельности, от общества требуется, чтобы они работали поровну, правильно соблюдая меру работы, и получали поровну.

Именно такое устройство общества, его труда и потребления необходимо для радикальной чистки общества от «гнусности» и «мерзости» капиталистической эксплуатации и для дальнейшего движения вперед. В отличие от буржуазной демократии, которая является лишь «ловушкой» и «обманом» для угнетенных и бедных. Таким образом, созданный усилиями К. Маркса и Фр. Энгельса и развитый В. И. Лениным, марксизм стал идеологической основой и основным ориентиром для всей жизни Советских государств.

Канонизированное антиправовое правление диктатуры пролетариата не могло не вызвать волну недовольства среди образованных политологов и юристов. Одним из них был видный представитель либерального движения П. И. Новгородцев (1866-1924). Он был сторонником возвращения теории «естественных прав» человека и гражданина, призывая преодолеть позитивизм большевистской партии и воссоздать нравственный идеализм в юриспруденции. П. И. Новгородцев считал, что исходным началом любого современного права должен выступать «принцип личности», а не действующий «принцип общественный».

Но кризис правосознания среди гражданского общества и власти в конце XIX начале XX веков существенно повлиял на русского юриста, который отмечал, что «опыт жизни показал, что идеальные начала правового государства не только не могли быть немедленно осуществлены, но еще и заключали в себе, вместо полной гармонии, известный антагонизм, который вообще делал их неосуществимыми в чистом и безусловном выражении». Одного идеализированного стремления к правовому государству недостаточно, необходимы еще рост нравственного сознания лиц, средства воспитания и общественного воздействия на умы и характеры людей. Только в последствии свободными и осознанными стремлениями общества можно будет совершенствоваться и идти по направлению к истинному правовому государству.

Если посмотреть на подход советской власти к средствам и методам правления, то становится очевидным, что призывы П. И. Новгородцева были тщетными. История юридической действительности советского периода — это история борьбы против государственности и права, «юридического мировоззрения» с точки зрения буржуазии. Замена западной

модели правового государства на учреждение и закрепление тоталитарной диктатуры большевиков как «принципиально нового» государства и права, необходимых в стремлении к коммунизму и отмиранию «буржуазной» политической системы. В условиях диктатуры пролетариата нет места для признания и защиты прав и свобод человека и гражданина. Существует только система принудительных норм.

Д. И. Курский, первый прокурор РСФСР, понимал правовой порядок социалистического государства как своеобразное ограничение и подчинение допускаемых прав граждан интересам диктатуры пролетариата. Право времен новой экономической политики не гарантировало даже допущенных имущественных прав населению (не говоря уже об их личных и политических правах и т. д.) при их столкновении с интересами власти.

Это подтверждается официальным определением права в акте НКЮ РСФСР (декабрь 1919 г.), носящем название «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР». Писатель и юрист П. И. Стучка (1865-1932) вспоминал, что когда коллегия Наркомюста обязана была сформулировать «советское понимание права», они определили право как систему общественных отношений, соответствующую интересам господствующего класса и охраняемую организованной силой его. Позднее, в своем докладе советский государственный деятель и прокурор А. Я. Вышинский (1883-1954) определил право как совокупность правил поведения, выражающих волю господствующего класса, установленных в законодательном порядке, а также обычаев и правил общежития, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивается принудительной силой государства в

целях охраны, закрепления и развития общественных отношений и порядков, выгодных и угодных господствующему классу²⁹.

С середины 50-х гг. на фоне смягчения политического режима и идеологической ситуации в стране многие юристы стали критиковать определение права, данное А. Я. Вышинским. Многие из них остро ставили вопрос о неправомерном советском законодательстве и его дальнейшей судьбе. В контексте советского законодательства отождествление права с тоталитарным позитивизмом исключало какую-либо возможность правовой оценки нормативных актов и официальных определений. Не существовало критериев, по которым можно было бы различать право и закон.

Таким образом, определить правовой уровень советского легизма можно было лишь с помощью развитием юридического правопонимания. Исходя из этого, необходимым нововведением в российскую юриспруденцию ученые юристы и политологи посчитали выдвижение на обсуждение либертарно-юридической концепции правового закона и понимания сущности права как необходимой всеобщей формы и равной меры свободы и справедливости. Нормативным актом, позволяющим определить законность и правовой уровень какого-либо иного нормативно-правового акта, официальный понятийный аппарат и действия должностных лиц разных ветвей власти стала Конституция Российской Федерации принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, тем самым дав начало новой эпохи общежития и взаимодействия гражданского общества и правового государства России.

29 Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений. — М.: Норма.: ИНФРА-М, 2012. С. 669 - 670.

2.2. Взаимосвязь гражданского общества и правового государства в современной России

Радикальные преобразования в стране требовали появления качественно новой концепции юриспруденции, ориентированной на ту или иную форму антилегистского правопонимания, признания идей господства права, прав и свобод человека и гражданина, необходимых правовых основ и характеристик конституционного строя, принципов гражданского общества, правового государства и правового закона.

Принятая в 1993 г. Конституция РФ в регламентации основ политического строя опирается на естественно-правовой тип правопонимания, исключая легизм и этатизм. Фундаментом такого правопонимания и дальнейшей государственной политики намечаются определенные цели и задачи, заключающиеся в формировании и утверждении правовых начал в социально-общественной и политической жизни государства и его населения, в правовых взаимоотношениях власти и индивидов, а также в признании и, самое главное, защите прав и свобод человека и гражданина. Эти основные черты являются общеобязательными для любого современного государства, позиционирующего себя как правовое. Согласно ст. №1 Конституции РФ, Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Признаками правового государства среди отечественных юристов и ученых считаются: 1) конституционное признание и защита прав и свобод человека и гражданина (как правило, в

форме закрепления определенных общепризнанных прирожденных и неотчуждаемых основных прав и свобод человека и широкого круга прав гражданина); 2) конституционное закрепление принципа верховенства правового закона в системе действующего права; 3) организация и функционирование суверенной государственной власти на основе принципа разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Данные компоненты правового государства более кратко можно охарактеризовать как гуманитарно-правовой, нормативно-правовой и институционально-правовой. Все перечисленные признаки нашли свое закрепление в Конституции РФ: первый — в статье 2 и в первой, второй частях статьи 17; второй — во второй части статьи 3, третий — в статье 10.

Помимо трех главных критериев, правовое государство также обязано предоставлять такую форму организации и деятельности государственной власти, которая строится во взаимоотношениях с индивидами и их различными объединениями на основе норм права. Иначе говоря, современное правовое государство обязано иметь социальную основу, заключающуюся в способности саморегуляции гражданского общества, возможности объединяться в политические партии и иные организации с целью воздействия на власть для защиты своих законных прав и интересов.

Однако лишь законодательное закрепление выдвинутых политико-правовыми и социальными науками основных принципов правового государства не гарантирует наличия легитимности и действительного удовлетворительного правового уровня государства и власти. В современном мире правовое государство не может существовать без взаимодействия с

достаточно развитым и свободным гражданским обществом, формирование и развитие которого — обязанность современной публичной власти.

Это можно подтвердить историческим опытом, где предыдущие формы организации политической власти в России, придавая большое значение законодательному и правоприменительному процессам, все же не вписываются в те ограничительные рамки модели современного правового государства. Именно законодательное закрепление политических и избирательных прав и свобод человека и гражданина дает возможность и толчок развитию искомой форме государственного устройства.

Демократический процесс создания правового государства предполагает широкое участие всех интеллектуальных сил общества: научных учреждений, общественно-политических движений и партий, центральных и местных государственных органов, отдельных активных граждан. Этот процесс базируется на выявлении определенного рода проблемы, ее обсуждении и выражении объективного компромиссного мнения относительно решения и выхода из сложившейся ситуации.

Исходя из этого, в качестве одного из главных признаков действительного правового государства следует считать не исключительно законодательное закрепление возможности участвовать населению в управлении государством, а фактическое наличие и развитие в количественном и качественном факторе взаимосвязи развитого, относительно самостоятельного гражданского общества и государства.

Способами воздействия на власть могут послужить любые действия, непротиворечащие законам РФ. Основными средствами участия граждан в управлении государством

закключаются в перечне политических прав, которые закреплены в основном законе правового государства — Конституции РФ. К перечню политических прав гражданина РФ относят: 1) доступность информации и свобода слова (ст. 29); 2) право на объединения (ст. 30); 3) право на собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования (ст. 31); 4) право участвовать в управлении делами государства, избирать и быть избранными в органы власти, участвовать в референдуме (ст. 32); 5) право обращения в органы власти.

Каждое из перечисленных выше прав бесспорно имеет удельный вес воздействия граждан на внутреннюю политику государства, но тем не менее, кроме избирательного права остальные не дают способности основательного участия гражданского общества в государственном управлении. Например, на основании Федерального закона³⁰ и распоряжения Президента³¹ в Российской Федерации существует унифицированная информационная система общего пользования, позволяющая гражданам открыто публиковать и открыто обсуждать проблемы, инициативы, собирать голоса в поддержку их важности, формировать обращения в виде заявлений, предложений, петиций и направлять эти обращения в органы государственной власти, местного самоуправления или организации.

30 Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.03.2020)

31 Распоряжение Президента РФ от 01.04.2015 N 79-рп «Об обеспечении в 2015 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина» (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.03.2020)

Данное право, как и право на собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования становится актуальным лишь как средство выражения общественного мнения на определенное действие или бездействие органов государственной или муниципальной власти. Такое право не дает практически никакой возможности участия в разработке, обсуждении и утверждении того или иного государственного поведения касательно какой-либо сферы.

Современные ученые политологи и юристы считают, что правовое государство — это в первую очередь демократическое государство. А самым ярким и основательным демократическим преобразованием в Российской Федерации служит избирательный процесс.

Начиная с 1993 г., осуществляется непрерывная модернизация избирательной системы и избирательного законодательства России, основными направлениями которой являются совершенствование правового регулирования избирательного процесса, разработка мероприятий, направленных на обеспечение эффективной реализации избирательных прав граждан.

Однако как показывает статистика, выборы в Российской Федерации имеют весьма низкий процент явки граждан. Например, самые главные выборы страны – выборы Президента РФ не набирали более 67-70% голосов от общего количества граждан, имеющих право голосовать по данным ЦИК РФ. Кроме того, подчеркивается негативная тенденция снижения интереса молодежи к выборам. Как отмечал Председатель правления Фонда развития гражданского общества (ФОРГО) Константин Костин: «Современные люди все меньше считают, что они

должны жертвовать своим выходным для выполнения своего гражданского долга»³².

Актуальность реформации избирательного процесса в Российской Федерации обусловлена не только количественно низкими показателями заинтересованности граждан в участии в различного уровня выборах, но и в качестве подхода избирателей к предпочтению того или иного должностного лица, политической партии и т.д.

Одними из первых негативных факторов служат географические, исторические и иные исходные данные российской государственности: значительная территория, недочеты и недостатки организации проведения выборов на разных уровнях, небольшая заинтересованность граждан ввиду низкого уровня общественного и правового сознания, низкий уровень осведомленности в сфере политики, экономики и других сферах правового и политического регулирования.

Первый эксперимент, направленный на внедрение и тестирование электронного голосования в России, прошел в единый день голосования 8 сентября 2019 года на выборах депутатов в Московскую городскую Думу VII созыва. Невзирая на критику со стороны общественности и экспертного сообщества касательно технических недостатков, можно отметить, что явка на избирательных участках, где внедрялось электронное голосование, была около 92%. В целом же явка составила около 22%. Данные показатели подтверждают, что внедрение электронного голосования значительно повышают явку избирателей и в целом поднимают уровень заинтересованности в участии в выборах среди граждан³³.

32 РосБизнесКонсалтинг. <https://www.rbc.ru> [Дата обращения: 24.03]

33 Белов В. Г. Электронная демократия в современной России // Ценности и смыслы. 2012. №4 (20). С. 135.

Это обуславливается теми факторами, что избиратель не ограничивается касательно места проведения выборов, более жесткого временного графика работы избирательного участка, чем платформы электронного голосования. Кроме того, голосование в электронном формате занимает гораздо меньше временных и материальных ресурсов, поэтому гражданин может сделать свой выбор, находясь дома, на работе или за пределами Российской Федерации или ее субъектов.

Помимо этого, автору исследования представляется актуальным внедрить в систему электронного голосования определенный рейтинг каждого отдельного избирателя. Это позволит начислять определенные коэффициенты за активное участие в выборах на всех уровнях государственной власти и местного самоуправления, что повлечет за собой более осознанное и систематичное участие избирателей в электронном голосовании.

Определенная индексация и дифференцирование рейтинга избирателей может основываться не исключительно на активности пользования избирательными правами среди граждан. В рамках электронной интернет-платформы возможно проведение разного рода тестирований, которые будут отображать уровень подготовленности, осознанности и компетентности того или иного избирателя. Такое предложение обуславливается несколькими факторами. Во-первых, как показывает история государственных голосований многих стран, внутреннее чувство справедливости индивида не всегда удовлетворяется принципом всеобщего равенства. Например, научные работники, профессора, эксперты или иные лица, разбирающиеся в сфере, касательно которой проводится голосование, отдавая свой голос тому или иному должностному

лицу, могут быть не удовлетворены тем, что их взвешенный и тщательно обдуманный голос будет приравнен к голосу любого индивида, который, возможно, проголосовал, практически не отдавая отчет действительности.

Исходя из исследования как западной, так и отечественной истории взаимодействия гражданского общества и правового государства, многие политические и правовые мыслители отвергали демократию как форму правления именно из-за низкого уровня компетентности и осознания ответственности среди большинства граждан. Внедрение же повышающих коэффициентов позволяет активным, ответственным и компетентным гражданам иметь качественный голос, который будет цениться выше, чем исходный голос любого индивида, имеющего право голосовать. При всем этом такое положение не будет противоречить и нарушать принцип всеобщего равенства, ведь удельный вес голоса будет определяться лишь факторами, зависящими от деятельности избирателя, а не от его возраста, пола, расы и тд.

Важным аргументом в пользу внедрения и развития электронного голосования можно считать современные события в мировом сообществе. Пандемия COVID-19 и введение режима самоизоляции и карантина доказывает необходимость внедрения и совершенствования электронных ресурсов во всех сферах общественной жизнедеятельности. Особенно это касается Российской Федерации ввиду запланированного всеобщего голосования касательно внесения поправок в действующую Конституцию РФ.

На данный момент, многие представители гражданского общества, должностные лица и политические партии выступают против проведения электронного голосования по принятию

поправок к Конституции РФ ввиду недостаточного развития технических ресурсов и средств, негативного опыта проведения электронного голосования в Московскую городскую Думу, а также неподготовленности граждан к такому голосованию.

Все вышеперечисленные факторы показывают, что реформирование демократического и избирательного процесса путем внедрения электронной демократии и электронного голосования в РФ является приоритетным и необходимым шагом к правовому государству, комфортному положению гражданского общества и реальности осуществления гражданами своих политических прав. Электронное голосование позволит поднять уровень явки избирателей на выборах; уровень заинтересованности и компетентности, касательно сфер государственного управления; награждать и ценить тех граждан, кто осознанно и активно участвует в жизнедеятельности государства.

Таким образом, представляется, что с развитием и стабилизацией электронного голосования станет возможным не только проводить выборы должностных лиц на всех уровнях государственной и муниципальной власти, но и проведение общественных обсуждений, голосований касательно выявленных проблем и недостатков той или иной проводимой государством или ее субъектами политики в какой-либо из сфер регулирования. Политические права граждан не будут начинать свое действие лишь тогда, когда определенный закон разработан, должностное лицо избрано и назначено. Ведь своевременное участие гражданского общества в управлении государством, их активное и комфортное взаимодействие при определении политики государства, разработке законопроекта и пр. позволит избежать недовольств населения касательно каких-либо

действий или бездействий государственной власти, а она, в свою очередь не будет сталкиваться с проблемами, вытекающими из неудовлетворенности своих граждан (например, митинги и пикетирования, которые способны перерасти в несогласованные и немирные собрания).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, автор пришел к следующим выводам:

Правовое государство — это организация политической власти, создающая условия для наиболее полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также для наиболее последовательного связывания с помощью права государственной власти в целях недопущения злоупотреблений. Гражданское общество — свободное демократическое правовое общество, ориентированное на конкретного человека, создающего атмосферу уважения к правовым традициям и законам, общегуманистическим идеалам, обеспечивающее свободу творческой и предпринимательской деятельности, создающее возможность достижения благополучия и реализации прав человека и гражданина, органично вырабатывающее механизмы ограничения и контроля за деятельностью государства.

В период Античности и Средневековья под гражданским обществом признавалась совокупность представителей всех свободных слоев населения. Данной эпохе свойственно стремление к выявлению критериев «справедливой» власти и «природных» прав человека. При максимальном сближении с общими представлениями о справедливом власть считалась правильной, а государство, говоря современным языком, «правовым».

Введение в научный оборот понятий «гражданское общество» и «правовое государство» относится к эпохе Нового времени.

Относительно первого понятия мыслители высказывались о безусловном наличии неотчуждаемых «естественных» прав у граждан, о их свободном политическом и гражданском статусе и о необходимости участия их в управлении государством (преимущественно в рамках избирательного процесса). Под «правовым государством» в целом принималась такая политическая организация власти, которая действует в рамках справедливого законодательства, действующего в рамках дозволения основного закона — Конституции, кроме того, появляются требования о разграничении власти на законодательную, исполнительную и судебную.

Несмотря на различность национальных географических и исторических процессов появления, становления и взаимного функционирования государства и публичного права, а также на дискуссионность определения понятий гражданского общества и правового государства на современном этапе развития политической и правовой наук, можно с уверенностью выделить несколько фундаментальных постулатов относительно содержания их взаимоотношений.

Самым главным критерием гражданского общества следует понимать то, что это сообщество свободных индивидов, имеющих свои неотчуждаемые политические, гражданские, экономические, культурные и иные права; во-вторых, такому обществу должны быть предоставлены законодательно-закрепленные методы и средства воздействия на власть с целью защиты и обеспечения своих свобод и интересов. Именно при конструкции, означающей совокупность свободного, правообладающего гражданского общества и легитимной, законопослушной власти может существовать и развиваться действительное правовое государство.

Правовое государство — это такое политическое образование, которое обязано предоставлять возможности и условия для действительного и наиболее полного обеспечения прав и законных интересов своих граждан, а также для непосредственного или представительного участия и воздействия на власть в целях совершенного взаимодействия в управлении государством.

Взаимодействие в осуществлении управления государством со стороны общества и власти должно быть урегулировано законом, осуществляться на основе общепризнанных закрепленных в международных актах и Конституции принципов и быть подверженным определенным легитимным санкциям при отклонении от нормативно-правовых требований.

Исходя из особенностей исторического пути развития российского гражданского общества и государства, а также уделяя особое внимание современным тенденциям развития мирового сообщества, автор исследования подчеркивает:

— необходимость формирования и развития в нашем государстве элементов электронной демократии. Электронное голосование способствовало бы увеличению количественного фактора явки на выборы разных уровней, предоставило бы возможность проводить опросы среди гражданского общества касательно проблем нормативного и иного регулирования сфер общественной жизнедеятельности, а также улучшило бы качественный фактор проводимых голосований по всем вопросам, касающимся осуществления государственной власти. Таким образом, существенно изменилось бы качество взаимодействия гражданского общества и правового государства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ НОРМАТИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 17.03.2020)

2. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 N 59-ФЗ (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.03.2020)

3. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 N 82-ФЗ (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 19.02.2020)

4. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 N 67-ФЗ (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 19.02.2020)

5. Указ Президента РФ от 30.06.2012 N 918 «Об Управлении Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии» (действующая редакция)// СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 27.03.2020)

6. Распоряжение Президента РФ от 01.04.2015 N 79-рп «Об обеспечении в 2015 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества и

реализующих социально значимые проекты и проекты в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина» (действующая редакция) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.03.2020)

7.

Литература:

7. Алексеев Н. Н. Идея государства. — Спб.: Лань, 2015. - 642 с.
8. Аристотель. Политика. — М: Издательство АСТ, 2017. - 384 с.
9. Аристотель. Сочинения [В 4-х т.] Т. 4. — М.: Мысль, 2014. - 865 с.
10. Белов Вадим Геннадиевич Электронная демократия в современной России // Ценности и смыслы. 2012. №4 (20). С. 129-138.
11. Бердяев Н. Малое собрание сочинений. — Спб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2016. - 672 с.
12. Бертран Рассел. История западной философии [В 2 т.] Т. I. кн. 1, 2. — Москва: Издательство АСТ, 2017. - 768 с.
13. Бертран Рассел. История западной философии [В 2т.] Т. II. кн. 3. — М.: Издательство АСТ, 2017. - 512 с.
14. Гоббс Т. Левиафан — М.: РИПОЛ классик, 2018. - 624 с.
15. Голубева А. А., Ишматова Д. Р. Электронная демократия в России: формирование традиции политической осведомленности и участия // Вопросы государственного и муниципального управления. 2012. №4. С. 50-65.
16. Гончаров И. А. Рациональность политики и рациональный политик в «Государе» Никколо Макиавелли. — Спб.: Азбука-классика, 2005. - 273 с.
17. Грамматчиков А. А. Гражданское общество как основа правового государства // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. №7 (35). С. 92-95.

18. Грамматчиков А. А. Образ идеального гражданина и правителя в диалогах Платона // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. №8 (36). С. 93-99.
19. Грамматчиков А. А. Прямые и ступенчатые (многоступенчатые) выборы: преимущества и недостатки // Научная дискуссия современной молодежи: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2018. №3 (32). С. 127-130.
20. Григорьева М. С. Правовое определение, сущность и содержание понятия «электронная демократия» // Юридическая наука. 2018. №2. С. 201-208.
21. Елисеев М. Б. Вторая Пуническая война. — М.: Вече, 2018. - 1028 с.
22. Локк Джон. Сочинения. [В 3 т.] Т. II. — М.: Мысль, 1988. - 618 с.
23. Макиавелли Н. Малое собрание сочинений. — Спб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. - 576 с.
24. Малько А. В. Теория государства и права. — М.: КНОРУС, 2016. - 400 с.
25. Мачин И. Ф. История политических и правовых учений. — М.: Высшее образование, Юрайт-Издат, 2009. - 412 с.
26. Мигранян А. М. Гражданское общество. Опыт словаря нового мышления. — М.: Знание, 1989. - 539 с.
27. Мирзаев С. Б. Полибий. — М.: Юридическая литература, 1986. - 112 с.
28. Мор Т. Утопия; Кампанелла Т. Город Солнца; Бэкон Ф. Новая Атлантида. — Спб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2017. - 320 с.
29. Нерсисянц В. С. История политических и правовых учений. — М.: Норма : ИНФРА-М, 2012. - 704 с.
30. Нерсисянц В. С. Философия права. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. - 688 с.

31. Орлов С. А., Георгиев В. А., Георгиева Н. Г., Сивохина Т. А. История России. — М.: Просвет, 2016. - 680 с.
32. Перевалов В. Д. Теория государства и права. — М.: Норма, 2009. - 496 с.
33. Пиголкина А. С. Теория государства и права. — М.: Издательство Юрайт, 2013. -761 с.
34. Платон. Государство. — М.: Издательство АСТ, 2017. - 448 с.
35. Платон. Диалоги. — М.: ТЕРРА — Книжный клуб, 2009. - 623 с.
36. Платон. Законы. — М.: Издательство «Мысль», 1999. - 575 с.
37. Рассолов М. М. История политических и правовых учений. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. - 431 с.
38. Спиноза Б. Богословско-Политический трактат. — СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. - 448 с.
39. Цицерон. Диалоги: О государстве; О законах. — М.: Литературные памятники, 1994. - 241 с.
40. Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях, — М.: «Наука», 1993. - 179 с.
41. Эразм Роттердамский. Воспитание христианского государя. — М.: Мысль, 2001. - 365 с.