

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

**федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Мурманский арктический государственный  
университет»  
(ФГБОУ ВО «МАГУ»)**

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ПСИХОЛОГИИ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭГО-ИДЕНТИЧНОСТИ ПОДРОСТКОВ С  
ИХ ОТНОШЕНИЕМ К РОДИТЕЛЯМ**

Выполнил обучающийся  
Шутова Анна Владиславовна,  
по направлению подготовки  
44.03.02 Психолого-  
педагогическое  
образование,  
направленность (профиль)  
Психология образования,  
очная форма обучения

Научный руководитель:  
Тузова Ольга Николаевна,  
кандидат психологических  
наук,  
доцент кафедры психологии

Мурманск  
2020

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭГО-ИДЕНТИЧНОСТИ ПОДРОСТКОВ С ИХ ОТНОШЕНИЕМ К РОДИТЕЛЯМ В ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ.	7
1.1. Эго-идентичность как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии.....	7
1.2. Особенности отношения к родителям в подростковом возрасте.....	1 6
1.3. Детско-родительские отношения как фактор формирования эго-идентичности личности.....	2 4
Выводы по главе 1.....	3
.....	1
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭГО-ИДЕНТИЧНОСТИ ПОДРОСТКОВ С ИХ ОТНОШЕНИЕМ К РОДИТЕЛЯМ.....	3 3
.....	3
2.1. Организация и методы исследования взаимосвязи эго- идентичности подростков с их отношением к родителям.....	3 3
2.2. Анализ результатов исследования эго-идентичности подростков.....	3 4

2.3. Взаимосвязь анализа результатов исследования эго-идентичности и отношения подростков к родителям.....	4
Выводы по главе 2.....	9
2.....	6
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	5
.....	6
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	6
.....	7
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	7
.....	4

## **ВВЕДЕНИЕ**

*Актуальность* данной темы обусловлена тем, что в настоящее время область исследования эго-идентичности подростков мало изучена, но определен факт, что главенствующую роль в её формировании играет отношение родителей к ребёнку. Современная ситуация в обществе показывает, что отношения родителей и детей изменились: в отношениях со взрослыми появилась нехватка нравственно-этнических начал, понизилась социально-психологическая культура общения, ускорился темп современной жизни, появился недостаток времени. От семейных взаимоотношений, от транслируемых семьей ценностей, нередко зависит, каким их ребенок вырастет. Конечно, и в наши дни, как и ранее, одной из весьма сложных и противоречивых проблем является проблема детско-родительских отношений. Трудность состоит в том, что она имеет скрытый, личностный характер. В особенности остро эта проблема сказывается, когда дети осуществляют переход в подростковый возраст, и многие родители не могут конструктивно общаться со своими ставшими взрослее детьми. Меняется и отношение к институту семьи: происходит смещение центра социально-значимых отношений от родителей к сверстникам. Поэтому роль родителя в жизни подростка ослабевает, ослабевают и эмоциональные связи с родителями. К этому имеется возможность добавить динамично изменяющееся окружение, неоднозначные социальные и психологические тенденции в динамике развития института семьи, жёсткость и ответственность социально-ролевых установок – всё это

порождает дисбаланс в детско-родительских отношениях и откладывает отпечаток на формирование эго-идентичности. В виду этого тема взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям является на сегодняшний день наиболее актуальной и вызывает интерес у психологов, педагогов, социальных работников и представителей других профессий, работа которых непосредственно связана с людьми или с их жизнедеятельностью. В первую очередь, этот интерес обусловлен тем, что именно в семье эго-идентичность формируется и развивается. Эго-идентичность, как мы предполагаем, напрямую зависит от детско-родительских отношений. Сложность состоит в раскрытии связи между эго-идентичностью подростков и их отношением к родителям.

*Цель исследования:* выявить взаимосвязь эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

*Объект исследования:* эго-идентичность подростков, отношение к родителям.

*Предмет исследования:* взаимосвязь эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

*Задачи исследования:*

- дать теоретический анализ по проблеме исследования взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям;
- изучить эго-идентичность подростков;
- выявить отношение подростков к родителям;
- установить взаимосвязь между уровнем сформированности эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

*Гипотеза исследования:* существует взаимосвязь между

статусом сформированности эго-идентичности подростков и их отношением к родителям: подростки с позитивным отношением к родителям имеют более высокий статус сформированности эго-идентичности, чем подростки с негативным отношением.

*Методологические основы:* методологической основой исследования послужили работы зарубежных (концепция развития личности Э. Эриксона, его последователя Дж. Марсиа, социально-психологические теории Дж. Мида, Ч. Кули, теория социальной идентичности Г. Тэшфела, Дж. Тернера, психодинамическая теория личности З. Фрейда, функционалистская теории социализации Т. Парсонса, концепцию идентичности Ж. Лакана, процессуальной теории идентичности Г. Брейкуэлл, теория эмоций У. Джеймса, теории когнитивного развития Ж. Пиаже, теория привязанности М. Раттера, С. Харди, А. Бхэтчарджи, А. Рида, К. Акуино) и отечественных (концепция динамики нормативных кризисов гипотезы о системообразующей роли эго-идентичности в формировании личностной зрелости Е.Л. Солдатовой, культурно-историческая теория Л.С. Выготского, теория личности С.Л. Рубинштейна, теория деятельности А.Н. Леонтьева, теория интегральной индивидуальности В.С. Мерлина, социологическая теория личности И.С. Кона, концепция личности Л.И. Анцыферовой, концепция уровневого строения самосознания В.В. Столина, концепция автономии О.А. Карабановой, концепция социально-нормативной периодизации формирования личности Д.И. Фельдштейна) авторов.

*Методы исследования:*

- теоретические методы – анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования, сравнительно-сопоставительный анализ результатов исследования;
- эмпирические методы – тестирование;
- методы обработки данных – количественный и качественный анализ.

*Методики исследования:*

1. Методика «Структура эго-идентичности» Е. Л. Солдатовой [29, С. 112-121].

2. Тест «Подростки о родителях» (ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) [9, С. 13-18].

*База исследования:* Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 42 имени Е.В. Шовского».

*Выборка:* группа подростков, состоящая из 42 человек в возрасте 14-16 лет.

*Научная новизна* исследования заключается в выявлении взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям, а также проведение сравнительного исследования данных параметров среди респондентов, у которых разные виды отношений с родителями.

*Теоретическая значимость* исследования заключается в обобщении теоретического материала по проблеме исследования взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

*Практическая значимость:* результаты проведенного



исследования могут применяться в работе педагогов-психологов, сталкивающихся в своей профессиональной деятельности с проблемами нарушения эго-идентичности и отношением к родителям.

*Достоверность и обоснованность* определяется подбором адекватных методов, валидных методик, а также корректным использованием математической обработки данных.

*Структура выпускной квалификационной работы:* работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 38 источников, 34 приложений. Работа иллюстрирована 79 таблицами, 14 рисунками.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭГО-ИДЕНТИЧНОСТИ ПОДРОСТКОВ С ИХ ОТНОШЕНИЕМ К РОДИТЕЛЯМ В ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

## **1.1. Эго-идентичность как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии**

Над вопросом идентичности работали авторы, чьи взгляды стали уже классическими: концепция развития личности Эрика Эриксона, его приверженца Джеймса Марсиа, социально-психологические теории Джорджа Мида, Чарльза Кули, теория социальной идентичности Генри Тэшфела, Джонатана Тернера [8].

В современной психологии отсутствует общее понятие «самоотношение». В течение времени целой истории психологической науки, термин самоотношение применялся в различных психологических школах в различных интерпретациях, к примеру, как «Я-концепция», «образ Я», «глобальная самооценка», «самоуважение» и др. В отдельных работах «самоотношение» описывается как самостоятельное понятие, в некоторых – как одна из частей, составляющих основное понятие. Сам термин «самоотношение» в первый раз был упомянут грузинским психологом Нодаром Ильичом Сарджвеладзе в 1974 году. Он объясняет самоотношение как «отношение субъекта потребности к ситуации ее удовлетворения, которое направлено на самого себя» (Нодар Ильич Сарджвеландзе, 1974).

В свою очередь проблема самоотношения изучалась в

рамках неофрейдизма, Эриком Эриксоном. В его трудах мы встречаемся с понятием «Эго-идентичность», которое по своему смыслу схоже с самоотношением. Он дает такое понятие: «Эго-идентичность – это осознание того, что синтезирование «эго» обеспечивается тождеством человека самому себе и непрерывностью и что стиль индивидуальности совпадает с тождеством и непрерывностью того значения, которое придается значимым другим в непосредственном окружении» (Эрик Эриксон, 1966). Эрик Эриксон также указывает, что эго-идентичность – это не только сумма приобретенных индивидом ролей, но также и некоторый комплекс идентификаций и возможностей индивида, как они осознаются им на базе опыта взаимосвязи с внешним миром, а также представление о том, как проявляют своё отношение на него другие индивиды [2].

В 1950-е гг. появляется как минимум две ключевые теории социализации, являющиеся отправной точкой психодинамической теории Зигмунда Фрейда. Имеется в виду функционалистская теории социализации Тэлкотта Парсонса, возникшая на теории Зигмунда Фрейда и Джорджа Мида, в первом случае, и психодинамической теории идентичности Эрика Эриксона – во втором.

Функционалистская теория социализации в своём конечном итоге имеет ролевую теорию личности, включённую в теорию социальных институтов. Если говорить о теории идентичности Эрика Эриксона, то ее социологическое содержание стало свободным от строгости нормативно-ролевой структуры функционализма. Как раз это свойство теории идентичности обеспечило ей более успешное положение

непосредственно перед наступлением необходимости истолкования процессов, раскрывшихся с особой силой и ясностью в конце XX – начале XXI в. Мы говорим в первую очередь о процессе индивидуализации, взаимосвязь с которым у теории идентичности является оптимальной.

«Индивидуализация» – это понятие, которое появилось в 20-х гг. XIX в. и определяет процедуру высвобождения человека из устоявшихся картин мира, структур и деятельности, из предписанной системы статусов. Исторически процесс индивидуализации начался в контексте общего процесса становления модерна. Изменение модерна порождает расширение и усиление процесса индивидуализации, вместе с тем сам процесс индивидуализации представляется элементом процесса рационализации и модернизации западных общественных групп [25].

Разумеется, становление эго-идентичности возникает в подростковом возрасте, но на основании всевозможных факторов она может выступать диффузной или интегрированной (Эрик Эриксон), предрешенной, достигнутой, диффузной (Джеймс Марсиа) и др. В нынешних исследованиях полагается подвергать анализу становление эго-идентичности в зависимости от двух путей её развития: от нахождения в статусе диффузной идентичности до статуса моратория и от моратория до сложившейся (достигнутой) идентичности с учетом совокупности дополнительных вариаций, включая особенности социальных связей. В различных исследованиях описано, что при сформированной идентичности отмечается высокая оценка субъективного благополучия, гибкость познавательного контроля, личностная сформированность;

диффузная идентичность в большинстве случаев выявляется у людей с неустойчивой привязанностью и простейшими защитными механизмами. Большого распространения добились исследования, представлявшие изучение отличительных черт эго-идентичности в моменты жизненных кризисов у взрослых людей. Так, по представлению Елены Леонидовны Солдатовой для любой фазы нормативного кризиса характерен конкретный статус эго-идентичности: для возникновения кризиса – предрешенная эго-идентичность, созданная новой социальной ситуацией; для вершины кризиса – диффузная; для последней фазы кризиса – автономная или достигнутая эго-идентичность. Неизменные периоды развития определяются мораторием в поиске эго-идентичности. Преобразование структуры эго-идентичности в соответствии от различных по уровню стабильности/нестабильности периодов жизни доказывает существующую позицию, согласно которой эго-идентичность может подвергаться изменениям и в следующие после подросткового возраста этапы жизни [31].

Исследуя не зависимую от конфликтов сферу эго, можно обнаружить функции, которые в какой-то мере тесно сопряжены с задачами постижения реальности, то есть с адаптацией. Теперь адаптация – оказывается центральной концепцией психоанализа, так как многие проблемы при нужной мере полного их исследования приводят к ней. Концепция адаптации, хотя она кажется простой, предполагает (или, если она опрометчиво применяется, скрывает) большое количество проблем. Изучение этой концепции даёт возможность сделать ясными много проблем обычной и клинической психологии и в их числе – концепцию

психического здоровья. Зигмунд Фрейд применял "биологические" концепции в самых значимых положениях своей теории (правда и не принимал в полной мере так называемую объективную позицию, которая приводит к бихевиоризму). В связи с этим можно полагать, что психоаналитический подход «может быть полезен для биолога при постановке новых проблем, которые в ином случае ускользнули бы от нашего внимания» (Пауль Шильдер, 1933). В сущности, мы именуем человека хорошо адаптировавшимся, если эффективность его деятельности, его способность получать удовольствие от жизни и его психический баланс оказываются ненарушенными. Одновременно с этим мы периодически встречаемся с утверждениями, объясняющими любую неудачу нарушением адаптации. Такие утверждения неразумны, так как они теряют из виду те обусловленности, которые имеются в виду в концепции адаптации, и, стало быть, неправильно задают вопрос: что влечёт человека к успеху или неудаче в имеющейся ситуации? Уровень адаптивности может быть обозначен лишь в связи со связанными с окружающей обстановкой обстоятельствами (часто ожидаемыми – т.е. типическими – ситуациями или часто не ожидаемыми – т.е. атипическими – обстоятельствами). Хорошо известно, как действительно сложно верно оценить неизменность психической установки. Только психоаналитический процесс (и то иногда) может осуществить это определенным образом (Зигмунд Фрейд, 1937). Только в результате внимательного анализа концепции адаптации и более подробного исследования процессов адаптации можно получить необходимые критерии [32, С. 42].

Разберём концепцию идентичности ещё одного представителя психоаналитической теории, последователя Зигмунда Фрейда – Жана Лакана. Им были подробнее представлены стадии идентификации личности как необходимого условия вхождения в культурное пространство и социализации. Жан Лакан обозначил 3 стадии становления самоидентификации личности:

#### 1. Стадия «воображаемого».

На этой стадии происходит понимание того, что такое социальное в своей сущности. Это понимание формируется как раз благодаря сопоставлению собственного «Я» с Другим. Таким «другим» часто представляется кто-то из родителей.

#### 2. Стадия «символического».

На данной стадии происходит постижение запретов и границ допустимого. Получается это в процедуре идентификации с образом отца. Как раз на этом этапе появляется вступление в поле какой-либо культуры и социума, понимается психологический и эмоциональный контакт с ним.

#### 3. Стадия «реального».

Человек обозначает те стороны культуры и социума, с какими он себя сопоставляет, т. е. осознаёт себя как член какого-либо сообщества, но вместе с тем понимает и личную индивидуальность, то именно то, что показывает отличие его в данной системе, от других ее типов.

Из труда Жана Лакана можно сделать вывод, что идентификация имеет не прекращающийся характер, проходит естественным образом, перемещаясь из одного состояния в другое соответственно накоплению человеком социально-культурного опыта и образованием его в личности. Можно

увидеть, что идентичность начинает образовываться с самого раннего возраста, развивается в некоторой степени из примитивных форм (сопоставления себя с сильным образом одного из родителей) до полного (понимания личной принадлежности к конкретной социальной и культурной системе). Процесс идентификации может стать слишком длительным, отсутствуют какие-либо возрастные нормы в любой из стадий. Понимание себя как обладающего всеми правами участника какого-либо сообщества, социальной или культурной, носит обстоятельно индивидуальный, не объективный характер и может наступить в абсолютно разных возрастах, в соответствии с особенностями рассматриваемого человека и его окружения. Процесс идентификации проходит сквозь всю жизнь человека, что доказывает его особую важность в становлении личности человека [5].

У Г. Брейкуэлл другой взгляд в отношении понятий личностной и социальной идентичности. Она считает, что личностные характеристики бывают нечасто в конечном итоге индивидуализированы. Из этого следует, что идентификация осуществляется через сопоставление себя своей группе (имеющей подобные характеристики) и противопоставление остальной группе (не обладающей данными характеристиками) [20].

В начале XX века в психологии «образ Я» исследовали Чарлз Хортон Кули и Джордж Герберт Мид. Авторы разработали теорию «зеркального Я» и определили в положение своей позиции идею о том, что только общество устанавливает как формирование, так и сущность «образа Я». Становление «образа Я» идёт на базе двух типов сенсорных



сигналов: прямого восприятия и дальнейших реакций людей, с теми, с кем человек себя идентифицирует. Вместе с тем главной функцией «Я-концепции» оказывается идентичность как общая позиция в обществе, возникающая из статуса индивида в объединениях, в которых он является членом.

«Образ Я» представляется когнитивно-эмоциональной совокупностью с колеблющимся уровнем осознанности и осуществляет адаптационную функцию главным образом в неизвестной ситуации, а условием прогресса «образа Я», с точки зрения интеракционистских образов, становится идентификация с точки зрения значимого другого, с его статусом и его значимой для него группой. Но в то же время с этих точек зрения не изучено, посредством каких внутренних механизмов возникает понимание личностью отраженных внешней средой ее параметров и почему «образ Я» является социальным по происхождению и не принимается самодетерминация поведения [1].

Уильям Джеймс изучал идентичность с позиции эмоций. По представлению психолога, чувство идентичности – это не более чем настроение или эмоция, не переданная в слове, но оно составляет основу всех практических и теоретических направлений.

У когнитивно-ориентированной психотерапии идентичность, или «Я-концепция» воспринимаются как когнитивная схема, исполняющая роль регуляции поведения в определенных условиях. В контексте теории когнитивного развития Жан Пиаже соотносит термин «идентичность» с изменением определения объективной неизменности, т. е. неизменность объектов и идентичность объектов равнозначны.

В формальном аспекте определение «индивидуальная идентичность» совпадает с определением «объектная идентичность».

Лидия Максимовна Путилова представляет обсуждение этого понятия идентичности на повышенный уровень и определяет наличие таких вариаций идентичности, как формальная и реальная. Реальная идентичность свойственна только эмпирическим объектам и обладает разными формами в зависимости от бытийственного статуса определенного объекта. Обосновывая своё понимание на диалектической логике, Лидия Максимовна Путилова обнаруживает, что статичность идентичности определяет сходство между объективно существующим, тем, что представляется в мыслях и тем, как это приводится в словах. Большинство исследователей подчёркивают идентичность как итог некоторого процесса (самопознания, отождествления, идентификации-отрешенности и т. п.) и подчёркивают её относящийся к существованию характер, вместе с функциональным. Лидия Максимовна Путилова находит, что антропологические суждения индивидуальной идентичности вырабатывают физические и когнитивные процессы самосохранения, самообладания и самопознания [7].

Методологические подходы к рассмотрению темы самосознания обнаружили отражение в трудах Льва Семёновича Выготского, использовавшего структурно-динамический анализ к изучению связей между сознанием, самосознанием и образом Я через призму становления личности. Л. С. Выготский соотносит развитие личности подростка, в первую очередь, с развитием самосознания.

В 20–30-х годах XX века в патопсихологии и психологии переживание понималось как единица сознания. Как показывают множественные экспериментальные исследования, становление личности непосредственно связано с развитием самосознания. Стало быть, придерживаясь позиции Л. С. Выготского, самосознание допускается расценивать как единицу для анализа развития личности.

Сергей Леонидович Рубинштейн подчёркивал, что самосознание – не существует изначально в человеке, а является продуктом развития; в то же время у самосознания отсутствует свой обособленный от личности путь развития, но существует как сторона в течение ее реального развития.

Алексей Николаевич Леонтьев, изучая самосознание, допускал, что в понимании человеком себя как личности нужно дифференцировать знание о себе и понимание себя, что самосознание личности обращено на принадлежащий ей личностный метод объединения деятельностей, интеграции и иерархизации её побуждений.

Вольф Соломонович Мерлин выделяет четыре фазы развития самосознания человека: на первом году жизни ребенка образовывается сознание собственной тождественности; к двум-трем годам выражается субъектно-деятельностное сознание Я, после этого возникает осознание своих психических свойств как результата генерализации статистических данных анализа собственных наблюдений, и в конечном счёте, в подростково-юношеском возрасте появляется внутриличностное отношение к себе.

Преимущество Людмилы Ивановны Анцыферовой заключается в том, что она осуществила детальный

критический обзор различных моментов эпигенетической теории Эрика Эриксона и наряду с этим показала ряд слабых мест, наиболее значимым из которых, по её мнению, представляется абсолютизация моментов прерывности хода развития.

А.Г. Спиркин считает самосознание как осознание и анализ человеком своих поступков, их результатов, суждений, ощущений, нравственного облика и интересов, образцов и причин поведения, единую самооценку и своего уголка в жизни.

Основываясь на идеи Игоря Семёновича. Кона, можно конкретизировать идентичность 1) как установочную структуру личности, содержащую отношение к самому себе; понимание и самооценку своих некоторых свойств и качеств; физические параметры (оценка и представление своего тела и внешности); 2) как определяемую посредством Эго модификацию образа Я.

Базируясь на идеи Алексея Николаевича Леонтьева, Владимир Викторович Столин объясняет самосознание личности как индивидуальный метод сопоставления мотивов и деятельностей. Точно так же, как Лев Семёнович Выготский, высказавший суждение о том, что единица какого-либо психического процесса или системы содержит в себе важные свойства целого и созданных им отношений, Владимир Викторович Столин устанавливает единицу самосознания – конфликтный смысл Я [15].

Точки соприкосновения в подходах зарубежных и отечественных исследователей в трудах по этой проблеме можно сформулировать следующим образом: эго-идентичность понимается как система представлений о самом себе,

содержащая множественность Я, имеющая различные взгляды, совершенствующаяся в ходе самоактуализации личности на базе положительного отношения к себе с точки зрения других; специфическое – эго-идентичность соотносится с образом Я, со структурой личности; переплетается с термином «самосознание» [21].

Таким образом, теоретическое рассмотрение различных подходов к представлению эго-идентичности личности обратило внимание на значительное многообразие этого феномена и основоположных идей его исследования. Можно утверждать, что каждый подход по исследованию идентичности обладает своими отличительными чертами и заостряет внимание на тех сторонах изучения термина эго-идентичность, которые присущи их традиции. Однако вместе с тем эти подходы обладают общими чертами при исследовании проблемы эго-идентичности.

## **1.2. Особенности отношения к родителям в подростковом возрасте**

Подростковый возраст – это период, когда ребёнок начинает чувствовать себя взрослым. В связи с этим переходом у подростков появляются проблемы во взаимоотношениях с родителями. Чаще всего это выражается в неготовности родителей принять своих детей взрослыми людьми. Именно поэтому важно изучить особенности межличностных отношений подростков с родителями [13].

Подростки начинают сильно возражать на какие-либо просьбы взрослых, активно проявлять самостоятельность, которую считают главным признаком взрослости. Их сильно

задевает, когда родители дают ограничения на свободу каких-либо действий, им кажется, что ущемляют их права, вследствие этого они всяческими способами сопротивляются и борются с запретами взрослых.

Несмотря на проявляемые протесты со стороны подростка, он также нуждается в поддержке со стороны родителей. В этот период очень важно видеть во взрослом человеке своего друга, который может помочь понять систему новых взаимоотношений, а также лучше разобраться в себе и своих мыслях. Этому могут способствовать совместная деятельность и общение: они дадут возможность взглянуть на взрослых, сотрудничающих с ним, по-новому. Таким образом, во взаимодействие подростка со взрослым налаживается эмоциональная и духовная связь, которая благоприятствует поддержке в жизненно важных ситуациях.

В связи с легкой обидчивостью и раздражительностью подростка, взрослому бывает трудно найти к нему подход для установления контакта и поддержания его. Самому подростку очень тяжело быть инициатором такого взаимодействия, поэтому очень важно для взрослого найти такие формы общения, чтобы подросток мог поделиться со своими глубинными переживаниями, сообщить о каких-либо событиях, которые с ним в данный момент происходят.

Огромное значение в этом возрасте имеют общие требования к подростку в семейном кругу. Подросток больше предъявляет свои права, чем тянется к взятию на себя обязанностей. Если подросток поймёт, что от него многого ждут, он может пробовать тактику избегания исполнять обязанности под предводительством преимущественно

«хорошего» взрослого. В связи с этим для познания непривычной подростковой структуры отношений имеет большое значение обоснование требований, устанавливаемых взрослым. Обычное принуждение к выполнению требований, в большинстве случаев, отвергается.

В ситуациях, когда взрослые обращаются к подростку, как к маленькому ребёнку, они показывают протесты в различных вариантах, демонстрируют неподчинение с целью исправить состоявшиеся до этого времени отношения. И взрослым шаг за шагом под влиянием притязаний подростков приходится перестраивать формы общения с ними. Этот процесс отнюдь не всегда проходит без последствий, так как на оценивание взрослыми подростков, как находящихся в подчинение и не имеющих самостоятельности, оказывает воздействие множество факторов. В их числе следует обозначить экономический фактор (подросток финансово зависит от отца и матери) и социальный (подросток остаётся в социальной роли ученика). В конечном счёте, между подростками и родителями имеют место быть конфликты.

Взаимодействия подростка во многом зависит от перепадов его настроения. В течение небольшого промежутка времени оно может чередоваться буквально противоположное. Перемена настроений ведёт к дефективности реакций подростка. В частности, освобождение от зависимости, выражающееся в желании высвободиться от попечения родителей, может приобретать под воздействием такие предельные формы проявления, как уход из дома.

Переменность подростка, неспособность оказать отпор давлению с позиции взрослых нередко ведут к сбеганию из

ситуации. Поведение подростка тоже в какой-то степени выражается детскими реакциями. При усиленных ожиданиях от подростка, связанных с трудными для него нагрузками, или при снижении внимания со стороны родителей может идти реакция сопротивления, выражающаяся тем, что он различными способами старается вернуть обратно внимание, перевести его с кого-либо другого на себя.

Характерными для подросткового возраста оказываются подражание чьего-либо поведения. Чаще подражается поведение важного взрослого, получившего определенный успех, вдобавок прежде всего направляется внимание на наружную сторону. При ограниченной критичности и несамостоятельности во мнениях такая модель для подражания может оказать отрицательное воздействие на поведение подростка. Относительно нечасто проявляется у подростков негативное подражание, когда конкретный человек выбирается в роли отрицательного прототипа. Нередко им становится кто-то из родителей, вызвавших немало страданий и обид подростку.

Несостоятельность и неудачливость в какой-либо одной сфере подросток старается возместить положительными результатами в другой. К тому же относительно часто наблюдаются типы гиперкомпенсации, когда для самоактуализации выбирается сфера деятельности, являющаяся наиболее сложной.

В некоторых ситуациях позиции родителей по отношению к подростку губительны для его развития. К примеру, авторитарная позиция касательно подростков может послужить условием, коверкавшим его социальное и



психическое становление. Авторитарный стиль отношения взрослых к подростку, приводит к тому, что он в качестве защиты себя от враждебности взрослого использует обман в истолковании своих поступков и причин. Со сверстниками у него сложности в общении, дружеских отношений нет. Подросток из авторитарной семьи, как правило, грубо контактирует со сверстниками, показывает неуважение к старшим, в открытую показывает свою свободу, не соблюдая нормы поведения в публичных местах. С чужими людьми такой подросток или беспомощно скромный (разговаривает негромко, потупляет взгляд), или выглядит глупо, относится к другим без уважения. Между прочим, в семье с порядочными отношениями подросток уже может отвечать общественным ожиданиям в сфере общения и являться антиципированным. Нехватка внимания, поддержки и руководства, педантизм взрослых неадекватно воспринимаются подростком. Он ощущает себя лишним, так как является причиной отягощающих забот. Подросток в таких ситуациях чаще всего начинает держать свою жизнь под секретом.

Излишняя опека и надзор, обязательный, по мнению взрослых, в свою очередь приносят неблагоприятные последствия: подросток становится лишенным права быть самостоятельным, получить возможность пользоваться свободой. В данном случае у него появляется желание к самостоятельности. Родители же часто реагируют на это усилением контроля, отгораживанием своего ребёнка от сверстников. В конечном итоге конфликт родителей и подростка только возрастает. Избыточное попечительство, желание освободить подростка от сложностей и малоприятных

обязанностей влекут к дезориентации, к проявлению субъективной рефлексии. Подросток, адаптированный к повсеместному вниманию, в один прекрасный момент попадает в переломную ситуацию. Неадекватно завышенный уровень притязаний желание получать внимание не согласуются с небольшим опытом переживания трудных ситуаций.

Тем не менее, многие подростки стараются избегать конфликтов, намереваясь скрыть противоречащие правилам поступки. Готовность к открытым конфликтам с родителями обнаруживается относительно редко. Больше применяются внешние формы защиты своей независимости, такие, в частности как грубость в общении. Подростка может привлекать позиция апломба в общении. Но на самом деле подросток чувствителен к культурным ожиданиям его поведения применительно к родителям.

Главный источник затруднений во взаимоотношениях с родителями – отсутствие понимания взрослыми душевного мира подростка, их ошибочные и неглубокие представления о его чувствах, мотивах каких-либо поступков, целях, ценностях [22].

В подростковый период в зависимости от возраста изменяется приоритет отношений в социальном кругу: у младших подростков преобладает контакт с родителями, у старших – со сверстниками и друзьями. Главную роль играет наставник, который может быть представлен не всегда в лице родителя. Такие изменения не говорят о том, что детско-родительские отношения для подростков теряют свою важность и значимость. Такое утверждение раскрывает реальную ситуацию, происходящую при взаимодействии

подростков в повседневной жизни с друзьями, а, когда случаются какие-то переломные, напряженные моменты, они предпочитают прибегать за помощью и поддержкой к родителям.

При соотношении между детско-родительскими отношениями и отношениями со сверстниками выдвинуты три модели: компенсации, поддерживающая и аддиктивная. Модель компенсации характеризуется тем, что важность поддержки и взаимодействия в одной структуре отношений возмещается нехваткой в другой. Эта модель выражается в противоборстве двух структур отношений, которое состоит в разногласии между родителями и друзьями. Считая ценными отношения со сверстниками, большинство ученых говорит о том, что для психологического обеспечения подростков более ценными оказываются отношения с родителями, чем с друзьями. Поддерживающая модель следует из теории Джона Боулби о привязанности, а также из утверждения об устойчивости базового типа привязанности, которая складывается ещё в младенческом возрасте в отношениях с родителями и переносится затем на взаимодействие с остальными людьми (в основном это друзья и сверстники). Аддиктивная модель (её также называют дополняющей моделью) представляет две структуры отношений как автономные, где и та и другая обеспечивают свободное влияние на становление подростка и пополняют альтернативную структуру [18, С. 113-114].

О.Н. Адамовская, И.В. Ермакова, Н.Б. Сельверова говорят о том, что в подростковом возрасте сильно изменяется отношение со взрослыми. Не глядя на перестроившийся

характер взаимодействия, родители всё ещё продолжают совершать одну из важных функций – коммуникативную. Взаимодействие с друзьями даёт возможность коммуницировать только на одном уровне, взаимодействие с родителями же протекает на нескольких уровнях. И такое взаимодействие также является потребностью, которая необходима подросткам. Особенности общения с родителями обозначают одну из важнейших сторон – гражданскую установку подростка путём проговаривания социально значимых вопросов [4].

Своё мнение о том, что межличностные связи в подростковом обществе в значительной мере преобразуются, в отличие от предыдущего периода, отмечают И.В. Цветкова и Н.Б. Горбачева. Во-первых, общение становится ведущей деятельностью, особенно интимно-личностное взаимодействие. Данный вид взаимодействия даёт подросткам изучить себя и своё внутренний мир, благоприятствует процессу идентичности. Во-вторых, межличностные связи в данный подростковый период выполняют особую роль в формировании личности, личностных смыслов и мировоззрения, а также гражданской позиции. Взаимодействуя, подросток совершенствует навык общения, изучает новые способы общения и предпочитает для себя самые подходящие [37].

Данный теоретический анализ построен исходя из представленных взаимоотношений родителей и подростков:

- Огромная свобода и самостоятельность.
- Выстраивание границ подростком от составляющих своей жизни.

- Перестраивание уровня общения на позицию взрослый – взрослый.
- Демонстрация подростком своей исключительности.
- Требование уменьшения уровня контроля.
- Обращение к подростку за просьбой и советом [10].

Нужно понять, от чего зависит факт того, что в одних семьях подросток устраивает отношения, воспроизводя картину жизни родителей, в других обстоятельствах строит свою сюжетную линию, абсолютно непохожую на родительскую, а иногда примером для него бывают чужие люди.

Нужно понимать, что в каждом подростке, кроме воспитания, есть своя натура, по заключению социального направления современной психологии. Неблагополучные же отношения с родителями препятствуют конструктивному приобщению к обществу, при котором нелегко понять, что допустимо, а что нет. К неблагоприятному положению подростков приводит их вовлечение в родительские ссоры, путаница, звенность семейных отношений. Только рассудительные, любящие родители обязаны задать правильное направление выпуска этому сильному вихрю энергии подростка. Следует учесть и наследственный фактор семьи, так как у всех он индивидуальный. Черты характеров огромного семейства, предыдущих поколений, накапливаются в психике подростка, давая пуск многим чертам характера, создавая модель поведения и перспективы будущего. Вдобавок ко всему прочему, задача взрослых, преобразовывать сознание подростка, личным примером жизни показывая представление о «добре и зле» [24].

Проблема создания отношений подростков с родителями сегодня связана с социально-экономическими переменами. О.А. Карабанова обозначает опосредованность характера отношений подростка с родителями культурой. Поэтому центром современных исследований отношений подростков с родителями становится рассмотрение роли личностных сторон родителя, использующих культурные практики воспитания [14].

Из-за промежуточности, скептицизма, кризисности подросткового периода создание благоприятных взаимоотношений подростков с родителями не только полезно, но и оказывает воздействие на развитие их психики [17]. Вместе с тем некоторые исследователи подчеркивают неготовность родителей к становлению взрослыми своих подростков, поэтому они меняют свою позицию к детям, свой способ воспитания.

Обозначенная Давида Иосифовича Фельдштейном специфика позиции взрослых касающаяся подростков не теряет своей значимости, а в некоторых ситуациях выражается особенно ярко и по сей день, и, также опосредуют отношение сегодняшних подростков ко взрослым, а особенно к родителям: утрачено содержательное и функциональное наполнение требований родителя по отношению к подростку; исчезла конкретно выраженная позиция родителей по отношению к подростку. Вследствие этого начинается деформация отношений подростков со взрослыми, включая родителей [28].

Н.В. Редькина и А.И. Санникова подчёркивают, что вследствие особенностей переходного возраста становится другим отношение подростков к родителям из-за освобождения

от зависимости, то есть намерения получить полную самостоятельность, вырваться от контроля и опеки взрослых. Эта процедура часто приводит к появлению депрессивного состояния, агрессивности, отклоненным формам поведения, представляющими результат «выталкивания» подростка из семьи. Главной причиной подобного поведения оказывается поиск «эмоционального тепла», которым подростки обделены в родной семье. Это происходит, когда ребёнок расценивается как сложный, нежеланный. Он причиняет неудобство, вызывает раздражение, на которые родители отвечают неприязнью, а в некоторых ситуациях и суровым обращением. Не менее существенны демонстрация несдержанности и нервозности, а также излишняя жесткость и строгость в воспитании. Чрезмерная строгость по большей части обнаруживается в практике различного типа наказаний в воспитательной процедуре, что содействует усвоению ребёнком моделей агрессивного поведения и проявлению их в трудном подростковом возрасте [27].

Подросток очень сильно в этот момент переживает различного типа неприятные семейные разборки и обстановку: ругани между членами семьи, расторжение брака родителей. Способ воспитания также отражается на эмоциональном развитии и в общении ребёнка. В ситуациях, когда со стороны родителей отмечается отсутствие внимания (гипоопека), то подросток считает себя никчёмным и бесполезным, что может спровоцировать развитие депрессии. А если с позиции родителей отмечается гиперопека, которая обуславливает потерю самостоятельности и независимости, что увеличивает возражение и протесты подростка [12].

Таким образом, в системе психологического пространства подростка субъективное благосостояние позволяет вызвать чувство уверенности, надёжности, доверия к миру. Вследствие чего подросток может сохранять свою личностную независимость и развиваться. Пространство с нарушенными рамками устанавливается как депривированное, и не позволяет подростку совершенствоваться. Семья, как социальный институт, в подростковом возрасте продолжает исполнять значимую роль в развитии подростка. Ухудшение взаимоотношений подростка с родителями может стать причиной, побуждающей нарушения социальной адаптации, девиации в поведении, невротические и психосоматические расстройства, даже серьезные болезни

Непосредственное воздействие на подростка осуществляет стиль семейного воспитания и способы взаимосвязи и сотрудничества в семье. Взрослые несут ответственность перед социумом за образование системы условий, отвечающих возрастным характеристикам ребенка на каждом из этапов онтогенеза и создающих подходящие возможности его личностного и интеллектуального развития [23].

### **1.3. Детско-родительские отношения как фактор формирования эго-идентичности личности**

Трудность исследования влияния внутрисемейных отношений на развитость структуры личностных свойств, устанавливающих результативность самореализации личности



в сегодняшнем обществе, является важной для семейной педагогики и социальной психологии.

Специфика воспитания, взаимодействия в семье, как с самим подростком, так и между родителями, оказывают существенное направляющее влияние на личность подростка, создавая главные установки личности на восприятие себя самого, других и окружающую действительность в целом [6].

На сегодняшнее время семья играет значимую роль для своих детей, осуществляя функцию воспитания в состоянии их адаптации и социализации. Внутрисемейные взаимодействия представляются главной средой развития ребенка. В ходе развития психика человека испытывает некоторое количество кризисов, которые порождают появление нестандартных сюжетов их преодоления. По этой причине, ещё будучи в младенчестве, имеет важное значение создать «безопасную привязанность». Существование такого рода детско-родительских отношений, где ребенок выражает потребность и желание принимать помощь, успокаивание и поддержку родителя, при условии любых сложностей, являющихся в его жизненных ситуациях, ясно, поскольку при общении родителя с ребенком не наблюдается нарушения психологических рамок личности ребенка. Сохранение рамок психологического пространства личности на стадиях ее развития предоставляет формирование суверенности.

Большая значимость родителей во взаимодействии и психическом развитии ребенка признается достаточным количеством исследователей (Роберт Бернс, Анна Яковлевна Варга, Лев Семёнович Выготский, Владимир Николаевич

Дружинин, Валерия Сергеевна Мухина, Алексей Александрович Бодалев, Владимир Викторович Столин и др.). Своеобразие общения в семье и багажа знаний детско-родительских отношений, включая раннее детство, обеспечивают элементы распространенных установок и воззрений по отношению к миру и к своему «Я». Особенно важные детерминанты становления логичного и целостного «Я», характеризующегося прочными психологическими границами, – это, в первую очередь, эмоционально-положительное отношение родителей к ребенку, небезразличие к нему, внимание к его делам и увлечениям, проявление заботы к нему, обладание адекватной системой правил, совместная деятельность в детско-родительских отношениях (Софья Кимовна Нартова-Бочавер, Раиса Викторовна Овчарова, Анна Яковлевна Варга, Лев Семёнович Выготский, Владимир Николаевич Дружинин, Валерия Сергеевна Мухина, Алексей Александрович Бодалев, Владимир Викторович Столин, Давид Иосифович Фельдштейн) [19].

Родители представляются для подростка образцом для подражания, но и не представляются таким совершенно полным авторитетом, как в детские годы. Вскоре дети воспринимают своих родителей гораздо критичней: интерес к подражанию и уровень идентификации с родителями значительно снижаются, в качестве образцов для подражания усматриваются другие люди (приятели, сверстники, известные личности). При этом подростки желают иметь таких родителей, которыми имелась бы возможность гордиться и восторгаться и это становится главным условием приобретения подростком психологического комфорта [36].

Детско-родительские отношения – один из самых важных факторов приобщения к обществу подростков, и они оказываются очень значимыми даже тогда, когда подросток уже не далеко от совершеннолетия. Ознакомление с научными трудами Людвиг Иосифовича Вассермана, Алексея Николаевича Леонтьева, Владимира Викторовича Столина, Игоря Семёновича Кона, Майкла Раттера и др. даёт основания считать, что одной из функций социализации семьи является становление базисных ценностных ориентаций, и ответственность за это несут в первую очередь родители [33].

Современные научные деятели С. Харди, А. Бхэтчарджи, А. Рид, К. Акуино совершили исследование для того, чтобы проанализировать характер родительского воздействия на нравственную идентичность и психологическую дистанцию во взаимодействии с подростками. Эта психологическая дистанция детализировалась познанием области морального отношения и установок на социальное доминирование. Родительское воздействие разбиралось на базе стиля родительского воспитания.

Четыре классически выделяемых стиля воспитания (авторитетный, авторитарный, разрешающий и попустительский) разделяются на базе трех измерений:

1. откликаемость, заинтересованность и теплота;
2. автономия-обособление или автономия-поддержка;
3. требовательность, педантичность и контроль.

Согласовывают эти измерения с моральной идентичностью подростка дальнейшие механизмы. Живой отклик родителей даёт возможность подросткам производить действительное

восприятие и принятие (два фактора, необходимые для интернализации ценностей) моральных ценностей родителей. Когда подростки ощущают себя любимыми и чувствуют себя благоприятно с родителями, они более часто будут слушать и учитывать то, что их родители говорят и осуществляют (в том числе явная и неявная ценность информации). Разрешение на автономию стимулирует изучение идентичности и обязательств, в том числе моральные обязательства. Требовательность способствует в понимании подростком моральных убеждений и оценивании результатов, которые происходят исходя из совершения или нарушения данных принципов. Больше всего благоприятные условия формирования моральной идентичности обеспечивает авторитетное воспитание, обладающее в наибольшей особенно высокой степенью по каждому из трёх измерений – откликаемости, предоставлением автономии и требовательности. Как отмечается в исследованиях, авторитетный стиль воспитания вызывает условия и для становления социально-конструктивного понимания психологического пространства. По этой причине родители в силах косвенно влиять на создание их подростками психологического пространства, благоприятствуя формированию моральной идентичности. И в обратном порядке, лишённое адекватности воспитание может затруднять развитие моральной идентичности и тем самым косвенно создать раздутое восприятие психологического пространства в отношении незнакомых людей [3, С. 187].

Для подростка отношения родителей представляются необходимым источником знаний о структуре семьи и ее

функционировании. Родительские установки и ожидания исполняют главную роль в устройстве семейной системы, они помогают ребенку интуитивно или осознанно создавать представления о своём жизненном пути, о нормах общепринятого поведения, и даже представление о методах достижения цели в пределах его жизненного сюжета. Как отмечает Давид Иосифович Фельдштейн первостепенная задача детства – это процесс взросления. Переустройство модели поведения, возникновение новых социальных обязательств и преобразования в системе межличностного общения ведут к образованию новой «Я-концепции» подростка. По этой причине поддержка именно от родителей также важна в данный период, как и на этапе младшего школьного возраста [34].

В исследованиях, рассматривающих процесс формирования личностной идентичности, представлено, что кризис идентичности в подростковый период имеет системный вид, когда внимание подростков обращается на философское размышление о действительности, представление о человеческих взаимоотношениях, анализ событий общественной жизни, поиск собственного места в сфере межличностных и социальных связей. По Эрику Эриксону в данный период подростку необходимо совершить психосоциальную идентификацию, во-первых, связав в одно целое всё, что ему известно о себе как обладателе различных социальных ролей (таких, как ученик, брат или сестра, волонтер, друг, и т. д.), во-вторых, определив связи со своим прошлым и, в-третьих, создав представление будущего. Если подросток благополучно справляется с этими задачами, то ему

известно, что он собой представляет, какое положение в обществе занимает и каковы предстоящие перспективы его жизненной стези. Это говорит о том, что его личностная идентичность сложилась, и он начинает быть верным себе и взятой на себя ответственности, умеет сделать свой выбор, определить свою судьбу, признать существующее мироустройство и следовать ему. Если он не уверен в осознании себя, окружающей среды, в которой он находится, и в своих будущих жизненных перспективах, то у него прослеживается запутанность в ролях, отсутствие уверенности в себе и пессимизм [26].

В семье проблемы детско-родительских отношений нередко относятся к противоречивости и незрелости позиций отца и матери в отношении детей, которая складывается индивидуальными личностными сбоями на когнитивном уровне, односторонностью представлений родителей о самих себе и своем подростке, внутренней несогласованностью и нестабильностью личности.

Формирование личности подростка оказывается в непосредственной зависимости от желания и способности родителей выражать толерантность и признать различные признаки индивидуальности ребёнка, дать возможность им проявиться. Воздействие семьи на подростка перестраивается при трансформации когнитивных и поведенческих направлений взаимоотношений в структуре «родитель» – «подросток», в результате чего расширяется не просто родительский навык социализации, но и приобретает опыт у подростка, образующий его личностные и креативные достижения [30].

Разработки, касающиеся изменения детско-родительских отношений, и изучение этих отношений не с позиции родителя, а с позиции подростка, на сегодняшний день недостаточно. Нынешняя область больше всего нуждается в подробном исследовании тех сложностей, с которыми встречаются родители, в анализе отношения самого ребенка к матери и отцу, его представления и взгляда на данную проблему, что на современный лад представляется наиболее содержательным.

Исследования В.В. Королевой подтвердили, что мнение подростка о родителях изменяется от 14 к 16 годам.

В 14 лет подростки описывают родителей, принимая во внимание общее времяпрепровождения, их повествования выделяются эмоциональной вовлеченностью в процесс. С возрастом увеличивается стремление к независимости, более разумному взгляду на сформировавшиеся с родителями отношения. В 16 лет подростки отдают большое предпочтение беседам с родителями о своих трудностях и потребностях. Им представляется очень значимым осмысление и одобрение их позиции родителями. Область совместного времяпрепровождения по инициативе подростка почти исчезает. Такие факты позволяют допустить, что с возрастом возникает обособление подростка от родителей [38].

Большинство западных исследователей возрастных изменений взаимоотношений между родителями и подростками, указывают, что возникает она в явно представленной зависимости ребенка и затем транслируется к самостоятельности в эмоциональной сфере и к равноправным по большинству отношениям между теми, кто принимает участие в каком-либо процессе. Отечественные психологи в

фундамент детско-родительских взаимоотношений относят признание роли родителя как некоторого переносчика социальной культуры, что, без сомнения, представляется значимым фактором для развития ребенка [11].

Проблему детско-родительских отношений неразумно изучать лишь в со стороны детей. В данных отношениях находятся и взрослые, которые испытывают свои кризисы: тревогу перед переходом во взрослость самого ребенка, сексуальный комплекс, кризис среднего возраста, ухудшение взаимоотношений со своей второй половиной, раздражение на взросление подростка.

Между подростками и родителями, на самом деле имеется большое количество сложностей. Благоприятным (наиболее оптимальным) допускается назвать не общение без разногласий, а общение кризисное, представляя его в качестве общения, на первый взгляд, опасного, вредящего, и в то же время – как общение, призывающее к формированию новых возможностей. Осознавая этот переломный момент, как период разрушения, стоило бы родителям осуществить поиск других методов влияния и общения, отличных от опеки и запретов. Это повлекло бы благоприятные последствия того, что подростки не применяли бы инфантильные, ребяческие средства: крик, рыдание, обиды и т. д. Каждой из сторон нужно дать согласие символически «умереть» прошлым стилям общения, вопреки тому, что данный процесс может стать достаточно сложным и болезнетворным. И теперь общение достигнет нового качества, оно будет являться по существу свободным, пропитанным любовью, а не скрытой или явной ненавистью.

Для родителей, воспитывающих подростка главной



задачей становится помочь приобрести самостоятельность, научить брать ответственность за собственную жизнь и себя самого, обеспечение ему возможности обособления от семьи, помощь в формировании эго-идентичности, посредством предоставления подростку примера для идентификации и возможности опоры его временно обессиленному «Я» [16].

Продолжительное время родители играют одну из главных ролей в образовании личностных составляющих, одной из которых оказывается самоотношение подростка, но на любом возрастном этапе роль и ценность семьи перестраиваются и содержат характерные отличительные черты. Подростковый период приобретает принципиально новый уровень взаимоотношений детей с родителями.

Специфика родительского отношения представляется объективным фактором, устанавливающим особенности самоотношения подростка. Понимание того, в какой мере подросток успешно или неуспешно преодолевает трудности, доказывает своё «Я» в группе сверстников, каким образом уровень его притязаний согласован с его внутренними резервами и успешностью осуществления приёмов самоутверждения, – всё это в особой степени устанавливают отношения с родителями, которые задают направление выстраивания качества самоотношения и самооценки подростка на долгие годы [35].

## **Выводы по главе 1**

Проанализировав психологическую литературу по

рассматриваемой проблеме, связанной с взаимосвязью эго-идентичности подростков с их отношением к родителям, можно сделать следующие выводы:

1. Многообразие имеющихся взглядов и подходов к сущности понятия «эго-идентичность» подчёркивает его противоречивость и многогранность, но наряду с этим структурированность и некоторую целостность. В свою очередь можно твёрдо отметить, что формирование личности, ее активность и поведение содержатся под серьезным влиянием эго-идентичности.

2. На любом жизненном этапе становление системы отношений к самому себе и к другим личностям носит свои особенности и свою ценность. Особую ценность принимает отношение к родителям в подростковом возрасте. В этот период взаимоотношения с родителями переносятся на качественно новый уровень. По тому, как именно родители воспринимают своих детей-подростков, а особенно как именно это отношение выглядит в глазах самого подростка, зависит становление позитивного или негативного мировоззрения подростка. Данные отношения создают вхождение подростка во взрослую жизнь, понимание им ценностей и принципов своих родителей, оказывают воздействие на идентификацию с родителями.

3. Эго-идентичность личности развивается под воздействием детско-родительских отношений, особенности которых определяется, прежде всего, спецификой совокупности принятия и родительского контроля подростка. Достигнутая эго-идентичность, являющаяся новообразованием нормативных кризисов взрослости, представляется значимой

составляющей и средством достижения сформированной личностной зрелости. Из этого следует, что структурно-личностную зрелость необходимо рассматривать как систему, включающую в себя благотворное влияние детско-родительских отношений и достигнутую эго-идентичность. Влияние некоторых факторов в оценках подростками воспитания родителей на формирование эго-идентичности может определять особенности развития эго-идентичности при разнообразном представлении подростка о родительском воспитании.

## **ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ЭГО-ИДЕНТИЧНОСТИ ПОДРОСТКОВ С ИХ ОТНОШЕНИЕМ К РОДИТЕЛЯМ**

### **2.1. Организация и методы исследования взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям**

Для сбора эмпирических данных в апреле 2020 года было проведено групповое диагностическое исследование на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 42 имени Е. В. Шовского».

В исследовании приняли участие 42 обучающихся, из них 21 мальчик и 21 девочка, в возрасте 14-16 лет.

*Цель исследования:* выявить взаимосвязь эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

*Предмет исследования:* взаимосвязь эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

*Гипотеза исследования:* существует взаимосвязь между статусом сформированности эго-идентичности подростков и их отношением к родителям: подростки с позитивным отношением к родителям имеют более высокий статус сформированности эго-идентичности, чем подростки с негативным отношением.

*Задачи исследования:*

- изучить эго-идентичность подростков;
- выявить отношение подростков к родителям;

- установить взаимосвязь между уровнем сформированности эго-идентичности подростков с их отношением к родителям.

Использовались следующие методики:

1. Методика «Структура эго-идентичности» Е. Л. Солдатовой [29, С. 112-121];
2. Тест «Подростки о родителях» (ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модификация З. Матейчика и П. Ржичана) [9, С. 13-18].

Диагностика структуры эго-идентичности подростков проводилась с помощью методики Е. Л. Солдатовой «Структура эго-идентичности» [29, С. 112-121]. Методика направлена на измерение статусов идентичности и в том числе кризиса идентичности, психометрические характеристики, которых уже установлены.

Также нами была проведена диагностика отношений подростков к родителям с помощью теста Е. Шафера (в модификации З. Матейчика и П. Ржачина) «Подростки о родителях» [9, С. 13-18]. Тест направлен на диагностику детско-родительских отношений, определяющую особенности и содержательный характер воспитательной практики родителей с позиции подростков. Тест даёт возможность описать отношения подростков с родителями (отдельно с отцом и матерью) по преимущественно общим проявлениям: принятие – эмоциональное отвержение, психологический контроль – психологическая автономия, скрытый контроль – открытый контроль.

## 2.2. Анализ результатов исследования эго-идентичности подростков

На первом этапе эмпирической работы мы исследовали структуру эго-идентичности подростков. Для этого нами была использована методика Е. Л. Солдатовой «Структура эго-идентичности». Исследование проводилось в индивидуальной онлайн-форме (респондентам высылался документ, составленный в программе Microsoft Word) в соответствии с методикой, стимульный материал находится в Приложение 1. Опросные листы с ответами респондентов находятся в Приложение 34.

Анализируя результаты диагностики, мы получили данные, позволившие выявить статус эго-идентичности у подростков. Нами были определены 3 статуса эго-идентичности у подростков:

1. автономный (А);
2. диффузный (С);
3. предрешенный (Ф).

Рассмотрим статистические данные статусов эго-идентичности девочек по общему показателю и по каждой из 7 шкал, которые включены в диагностику Е. Л. Солдатовой в таблицах, приведённых ниже.

Таблица 1  
Показатель по шкале «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития» у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	4,71	39,25
Диффузный (С)	3,71	30,92
Предрешенный (Ф)	3,57	29,75

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 4,71 (39,25%), по сравнению с диффузным – 3,71 (30,92%) и предрешенным – 3,57 (29,83%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 2 (см. Приложение 3).

Таблица 3

Показатель по шкале «Самодостаточность» или «Сила эго» у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	4,81	48,1
Диффузный (С)	2,38	23,8
Предрешенный (Ф)	2,81	28,1

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 4,81 (48,1%), по сравнению с диффузным – 2,38 (23,8%) и предрешенным – 2,81 (28,1%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 4 (см. Приложение 4).

Таблица 5

Показатель по шкале «Осознанность жизненного пути» у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,9	41,43
Диффузный (С)	1,95	27,86
Предрешенный (Ф)	2,14	30,57

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 2,9 (41,43%), по сравнению с диффузным – 1,95 (27,86%) и предрешенным – 2,14 (30,57%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 6 (см. Приложение 5).

Таблица 7

Показатель по шкале «Эмоциональная зрелость» у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,29	28,63
Диффузный (С)	2,67	33,38
Предрешенный (Ф)	3,05	38,13

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует

предрешенный статус эго-идентичности - 3,05 (38,13%), по сравнению с автономным - 2,29 (28,63%) и диффузным - 2,67 (33,38%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 8 (см. Приложение 6).

Таблица 9

Показатель по шкале «Принятие настоящего» у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	1,57	39,25
Диффузный (С)	1,76	44
Предрешенный (Ф)	0,67	16,75

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует диффузный статус эго-идентичности - 1,76 (44%), по сравнению с автономным - 1,57 (39,25%) и предрешенным - 0,67 (16,75%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 10 (см. Приложение 7).

Таблица 11

Показатель по шкале «Осознанность собственных ценностей» у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,86	57,2
Диффузный (С)	1,38	27,6
Предрешенный (Ф)	0,76	15,2

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 2,86 (57,2%), по сравнению с диффузным - 1,38 (27,6%) и предрешенным - 0,76 (15,2%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 12 (см. Приложение 8).

Таблица 13

Показатель по шкале «Соответствие себе» у девочек



Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	1,81	25,86
Диффузный (С)	3,05	43,57
Предрешенный (Ф)	2,14	30,57

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует диффузный статус эго-идентичности - 3,05 (43,57%), по сравнению с автономным - 1,81 (25,86%) и предрешенным - 2,14 (30,57%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 14 (см. Приложение 9).

Таблица 15

Общий показатель по всем шкалам у девочек

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	20,86	39,36
Диффузный (С)	16,86	31,81
Предрешенный (Ф)	15,29	28,85

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 20,86 (39,36%), по сравнению с диффузным - 16,86 (31,81%) и предрешенным - 15,29 (28,85%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 16 (см. Приложение 10).

По данным, полученным из результатов проведенной методики у девочек, на рисунке 1 построена гистограмма исследования.

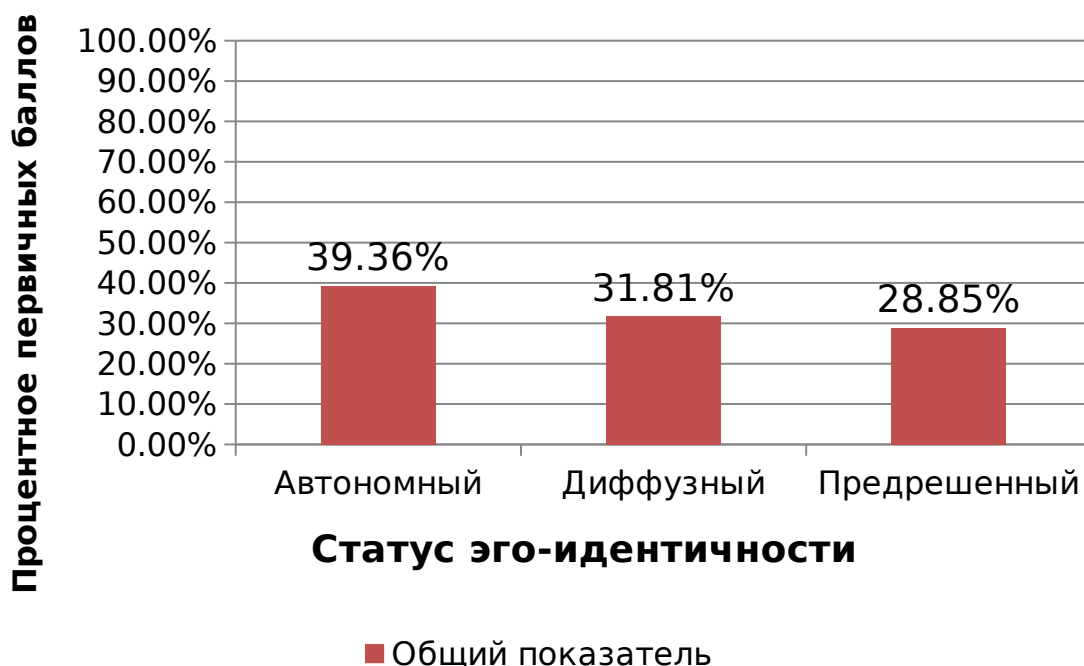


Рис. 1. Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по общему показателю

Таблица 17  
Распределение испытуемых по статусам эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по общему показателю

Статус эго-идентичности	Количество человек	%
Автономный (А)	15	68,18
Диффузный (С)	6	27,27
Предрешенный (Ф)	1	4,54

Исходя из качественно и количественно проанализированных полученных данных, можно сделать вывод о том, что у большинства испытуемых оказался автономный уровень статус эго-идентичности. У одного из респондентов обнаружено 2 доминирующих статуса эго-идентичности – автономный и диффузный с равным

количеством баллов, это может свидетельствовать о неполном выходе из кризиса в каких-то аспектах. Данные результаты наглядно можно представить на рисунке 2.

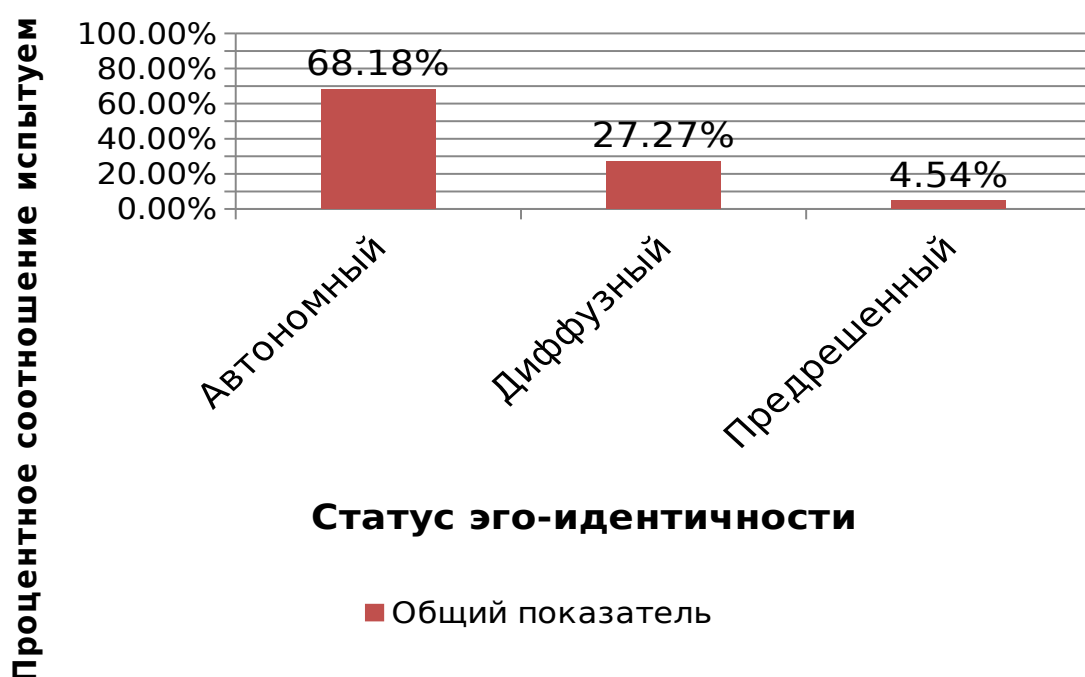


Рис. 2. Распределение испытуемых по статусам эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по общему показателю

Таблица 18  
Показатель по шкале «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития» у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	5,57	46,42
Диффузный (С)	3,05	25,42
Предрешенный (Ф)	3,38	28,17

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 5,57 (46,42%), по сравнению с диффузным – 3,05 (25,42%) и предрешенным – 3,38 (28,17%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 19 (см. Приложение 11).

Таблица 20  
Показатель по шкале «Самодостаточность» или «Сила эго» у

мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	4,57	45,7
Диффузный (С)	2,9	29
Предрешенный (Ф)	2,52	25,2

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 4,57 (45,7%), по сравнению с диффузным - 2,9 (29%) и предрешенным - 2,52 (25,2%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 21 (см. Приложение 12).

Таблица 22

Показатель по шкале «Осознанность жизненного пути» у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,86	40,86
Диффузный (С)	2,10	30
Предрешенный (Ф)	2,05	29,29

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 2,86 (40,86%), по сравнению с диффузным - 2,10 (30%) и предрешенным - 2,05 (29,29%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 23 (см. Приложение 13).

Таблица 24

Показатель по шкале «Эмоциональная зрелость» у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,52	31,5
Диффузный (С)	2,38	29,75
Предрешенный (Ф)	3,10	38,75

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует

предрешенный статус эго-идентичности - 3,10 (38,75%), по сравнению с автономным - 2,52 (31,5%), и диффузным - 2,38 (29,75%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 25 (см. Приложение 14).

Таблица 26

Показатель по шкале «Принятие настоящего» у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,10	52,5
Диффузный (С)	1,33	33,25
Предрешенный (Ф)	0,57	14,25

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 2,10 (52,5%), по сравнению с диффузным - 1,33 (33,25%) и предрешенным - 0,57 (14,25%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 27 (см. Приложение 15).

Таблица 28

Показатель по шкале «Осознанность собственных ценностей» у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,19	43,8
Диффузный (С)	1,57	31,4
Предрешенный (Ф)	1,24	24,8

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 2,19 (43,8%), по сравнению с диффузным - 1,57 (31,4%) и предрешенным - 1,24 (24,8%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 29 (см. Приложение 16).

Таблица 30

Показатель по шкале «Соответствие себе» у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
-------------------------	-----------------------------	---

Автономный (А)	1,43	20,43
Диффузный (С)	2,86	40,86
Предрешенный (Ф)	2,71	38,71

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует диффузный статус эго-идентичности - 2,86 (40,86%), по сравнению с автономным - 1,43 (20,43%) и предрешенным - 2,71 (38,71%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 31 (см. Приложение 17).

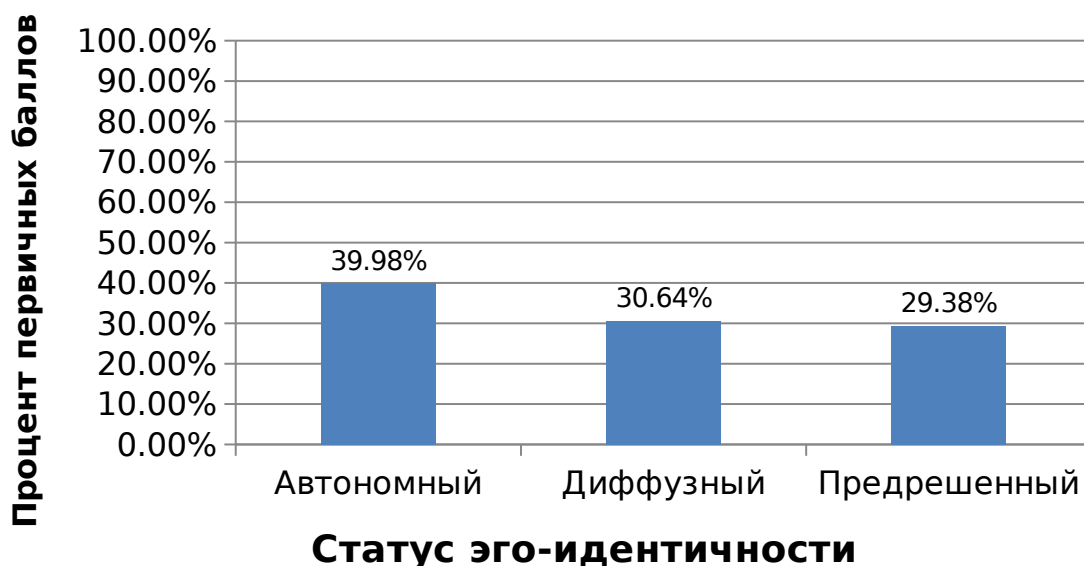
Таблица 32

Общий показатель по всем шкалам у мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	21,19	39,98
Диффузный (С)	16,24	30,64
Предрешенный (Ф)	15,57	29,38

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 21,19 (39,98%), по сравнению с диффузным - 16,24 (30,64%) и предрешенным - 15,57 (29,38%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 33 (см. Приложение 18).

По данным, полученным из результатов проведенной методики у мальчиков, на рисунке 3 построена гистограмма исследования.



■ Общий показатель

Рис. 3. Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по общему показателю

Таблица 34

Распределение испытуемых по статусам эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по общему показателю

Статус эго-идентичности	Количество человек	%
Автономный (А)	13	59,09
Диффузный (С)	6	27,27
Предрешенный (Ф)	3	13,63

Исходя из качественно и количественно проанализированных полученных данных, можно сделать вывод о том, что у большинства испытуемых оказался автономный уровень статус эго-идентичности. У одного из респондентов обнаружено 2 доминирующих статуса эго-

идентичности – автономный и диффузный с равным количеством баллов, это может свидетельствовать о неполном выходе из кризиса в каких-то аспектах. Данные результаты наглядно можно представить на рисунке 4.

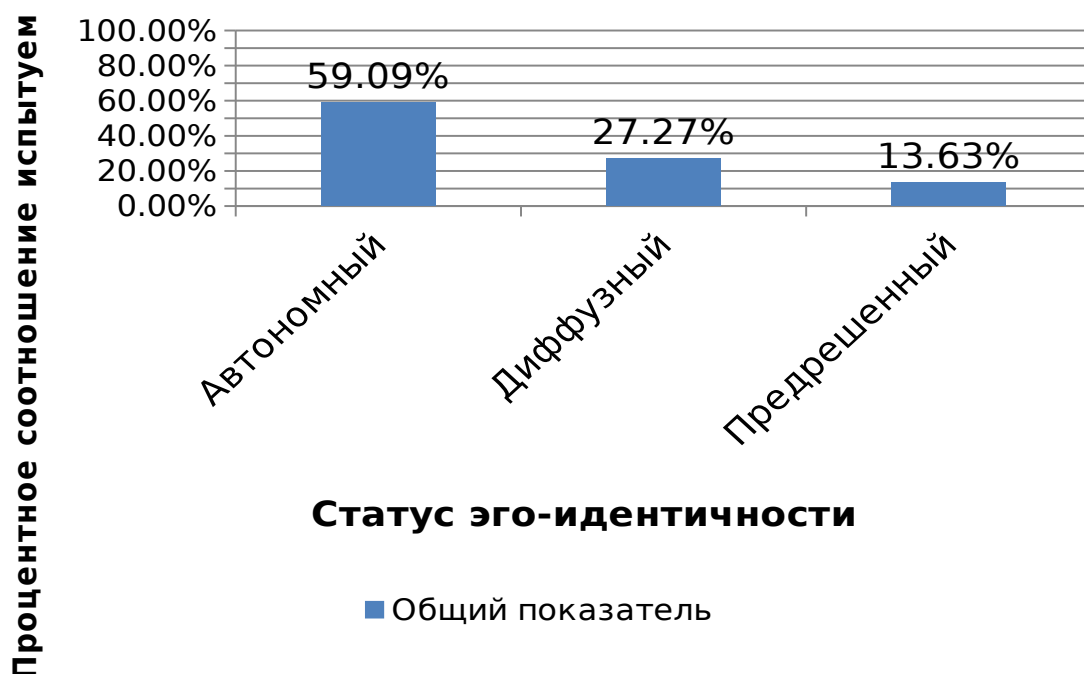


Рис. 4. Распределение испытуемых по статусам эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по общему показателю

Таблица 35

Показатель по шкале «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	5,14	42,83
Диффузный (С)	3,38	28,17
Предрешенный (Ф)	3,48	29

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 5,14 (42,83%), по сравнению с диффузным – 3,38 (28,17%) и предрешенным – 3,48 (29%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 36 (см. Приложение 19).



Таблица 37

Показатель по шкале «Самодостаточность» или «Сила эго» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	4,69	46,9
Диффузный (С)	2,64	26,4
Предрешенный (Ф)	2,67	26,7

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 4,69 (46,9%), по сравнению с диффузным - 2,64 (26,4%) и предрешенным - 2,67 (26,7%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 38 (см. Приложение 20).

Таблица 39

Показатель по шкале «Осознанность жизненного пути» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,88	41,14
Диффузный (С)	2,02	28,86
Предрешенный (Ф)	2,1	30

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 2,88 (41,14%), по сравнению с диффузным - 2,02 (28,86%) и предрешенным - 2,1 (30%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 40 (см. Приложение 21).

Таблица 41

Показатель по шкале «Эмоциональная зрелость» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,4	30

Диффузный (С)	2,52	31,5
Предрешенный (Ф)	3,07	38,38

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует предрешенный статус эго-идентичности – 3,07 (38,38%), по сравнению с автономным – 2,4 (30%), и диффузным – 2,52 (31,5%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 42 (см. Приложение 22).

Таблица 43

Показатель по шкале «Принятие настоящего» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	1,83	45,75
Диффузный (С)	1,55	38,75
Предрешенный (Ф)	0,62	15,5

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 1,83 (45,75%), по сравнению с диффузным – 1,55 (38,75%) и предрешенным – 0,62 (15,5%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 44 (см. Приложение 23).

Таблица 45

Показатель по шкале «Осознанность собственных ценностей» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	2,52	50,4
Диффузный (С)	1,48	29,6
Предрешенный (Ф)	1	20

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности – 2,52 (50,4%), по сравнению с диффузным – 1,48 (29,6%) и предрешенным – 1 (20%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 46 (см. Приложение 24).

Таблица 47

Показатель по шкале «Соответствие себе» у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	1,62	23,14
Диффузный (С)	2,95	42,14
Предрешенный (Ф)	2,43	34,71

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует диффузный статус эго-идентичности - 2,95 (42,14%), по сравнению с автономным - 1,62 (23,14%) и предрешенным - 2,43 (34,71%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 48 (см. Приложение 25).

Таблица 49

Общий показатель по всем шкалам у девочек и мальчиков

Статус эго-идентичности	Среднее значение (в баллах)	%
Автономный (А)	21,02	39,66
Диффузный (С)	16,55	31,23
Предрешенный (Ф)	15,43	29,11

Из таблицы видно, что у респондентов доминирует автономный статус эго-идентичности - 21,02 (39,66%), по сравнению с диффузным - 16,55 (31,23%) и предрешенным - 15,43 (29,11%). Данные, полученные при обработке результатов девочек, приведены в таблице 50 (см. Приложение 26).

По данным, полученным из результатов проведенной методики у девочек и мальчиков, на рисунке 5 построена гистограмма исследования.

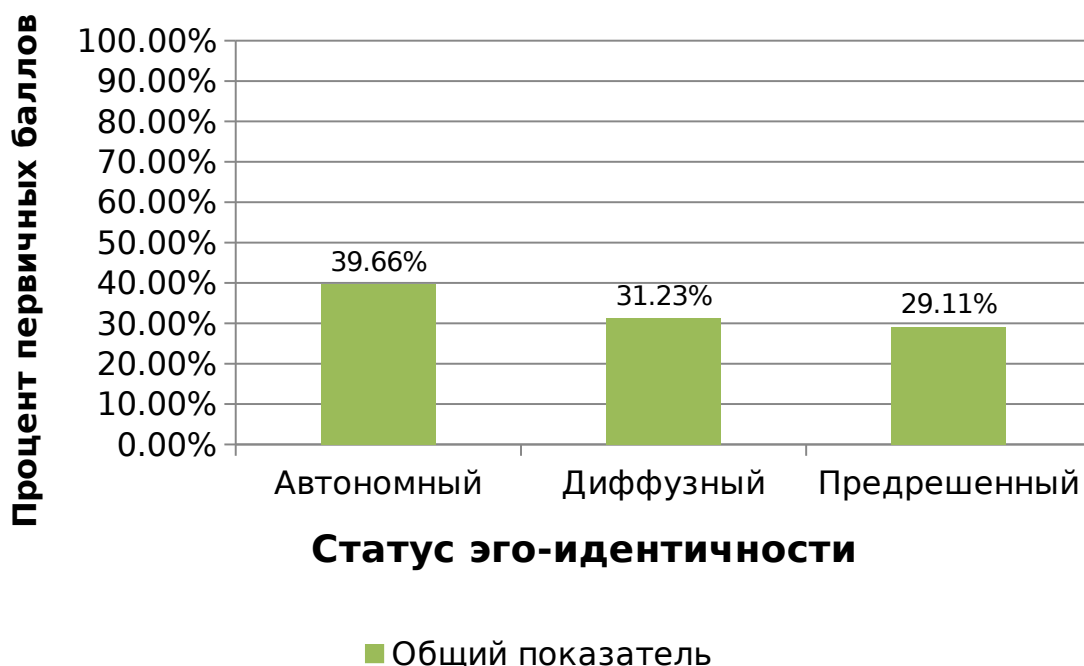


Рис. 5. Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по общему показателю

Таблица 51

Распределение испытуемых по статусам эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по общему показателю

Статус эго-идентичности	Количество человек	%
Автономный (А)	28	53,83
Диффузный (С)	12	22,64
Предрешенный (Ф)	4	7,55

Исходя из качественно и количественно проанализированных полученных данных, можно сделать вывод о том, что у большинства испытуемых оказался автономный уровень статус эго-идентичности. У двух респондентов обнаружено 2 доминирующих статуса эго-

идентичности – автономный и диффузный с равным количеством баллов, это может свидетельствовать о неполном выходе из кризиса в каких-то аспектах. Данные результаты наглядно можно представить на рисунке 6.

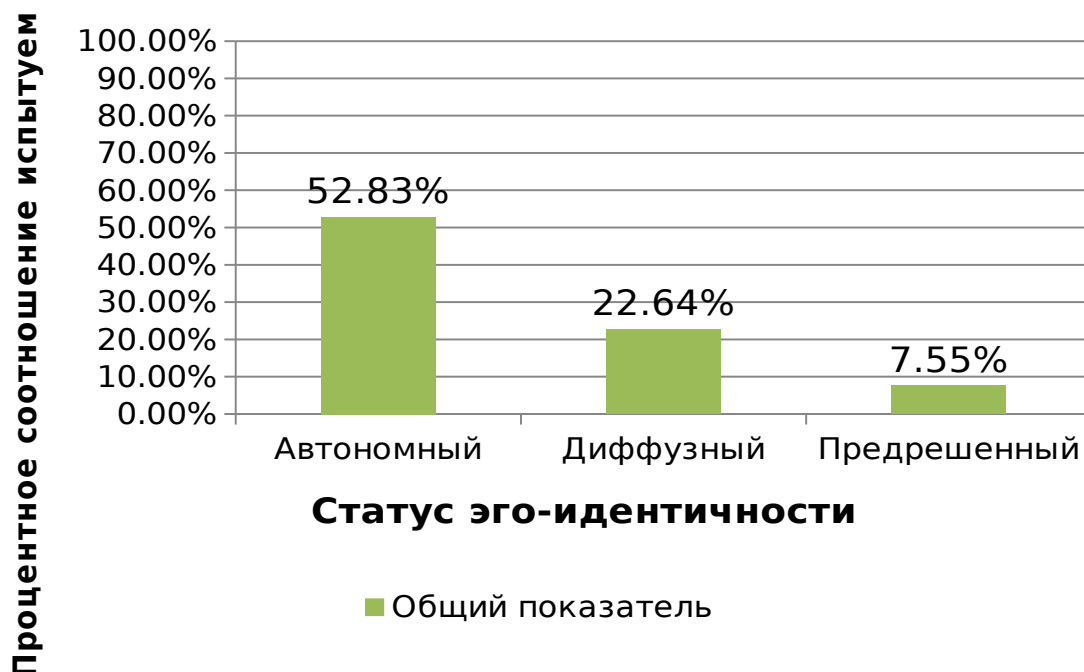


Рис. 6. Распределение испытуемых по статусам эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по общему показателю

По сравнительному анализу, полученному из результатов проведенной методики у девочек и мальчиков, на рисунке 7 построена гистограмма исследования.

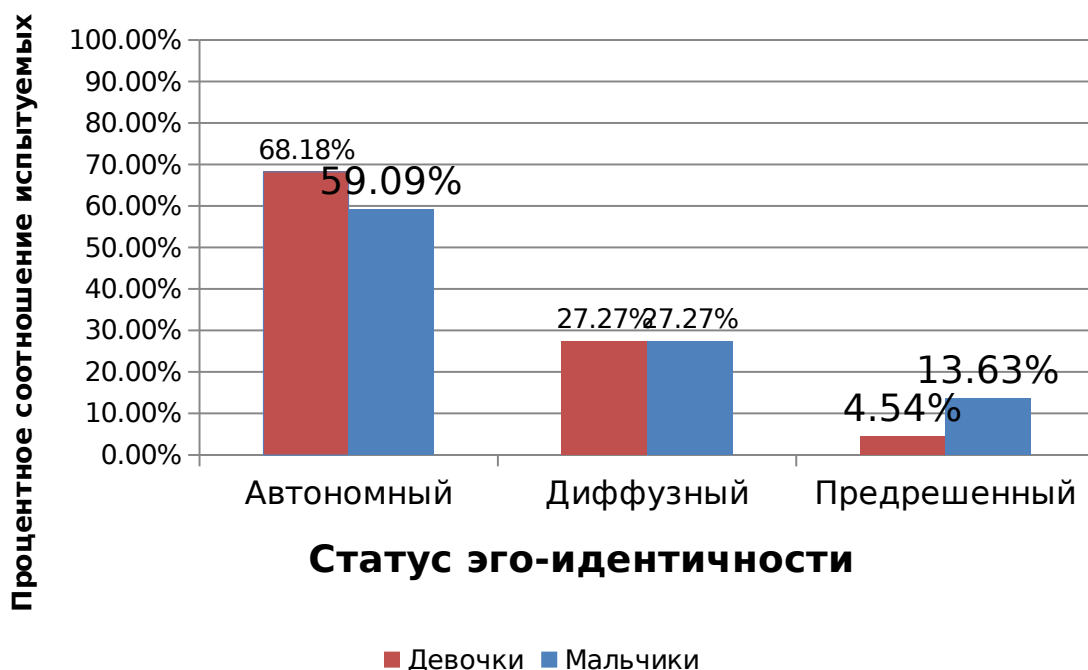


Рис. 7. Сравнительный анализ статусов эго-идентичности по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по общему показателю

Таким образом, исходя из качественно и количественно проанализированных полученных данных по общему показателю статусов эго-идентичности, можно сделать вывод о том, что у девочек и мальчиков одинаковые показатели имеет диффузный статус эго-идентичности, свидетельствующий о расцвете кризиса в каких-то областях. Небольшие расхождения имеют автономный статус эго-идентичности, но показатели преобладают у девочек, а также предрешенный статус эго-идентичности, где показатели преобладают у мальчиков. При этом у обеих групп респондентов из всех представленных статусов эго-идентичности преобладает автономный статус эго-идентичности, который показывает, что по большей части у респондентов кризис эго-идентичности пережит, они сделали выбор в отношении различных целей и позиций, но ещё не в полной мере.

### **2.3. Взаимосвязь анализа результатов исследования эго-идентичности и отношения подростков к родителям**

Вторым этапом эмпирического исследования было определение взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям. Для этого нами был использован тест «Подростки о родителях» Е. Шафера в модификации З. Матейчика и П. Ржичана. Исследование проводилось также в индивидуальной онлайн-форме (респондентам высылался документ, составленный в программе Microsoft Word) в соответствии с методикой, стимульный материал находится в Приложение 2. Опросные листы с ответами респондентов находятся в Приложение 34.

Анализируя результаты диагностики, мы получили данные, позволившие выявить отношение подростков к родителям. Нами были определены 5 шкал значимых факторов:

1. позитивного интереса;
2. директивности;
3. враждебности;
4. автономности;
5. непоследовательности.

Рассмотрим статистические данные статусов эго-идентичности девочек и мальчиков по общему показателю методики Е. Л. Солдатовой «Структура эго-идентичности» и по каждой из 5 шкал, которые включены в тест Е. Шафера в модификации З. Матейчика и П. Ржачина «Подростки о родителях» в таблицах, приведённых ниже.

Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой из 5 шкал у девочек и мальчиков по матери находятся в

Приложении 27. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 53-55.

Таблица 53

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по матери

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла, враждебности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале непоследовательности – 3 балла.

Таблица 54

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по матери

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2



Директивность	Средний	3
Враждебность	Высокий	4
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что средний уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 3 балла, автономности – 3 балла, непоследовательности – 3 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 4 балла, низкий по шкале позитивного интереса – 2 балла.

Таблица 55

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по матери

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Средний	3
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: директивности – 2 балла, враждебности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале позитивного интереса – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной

методики, на рисунке 8 построена гистограмма исследования.

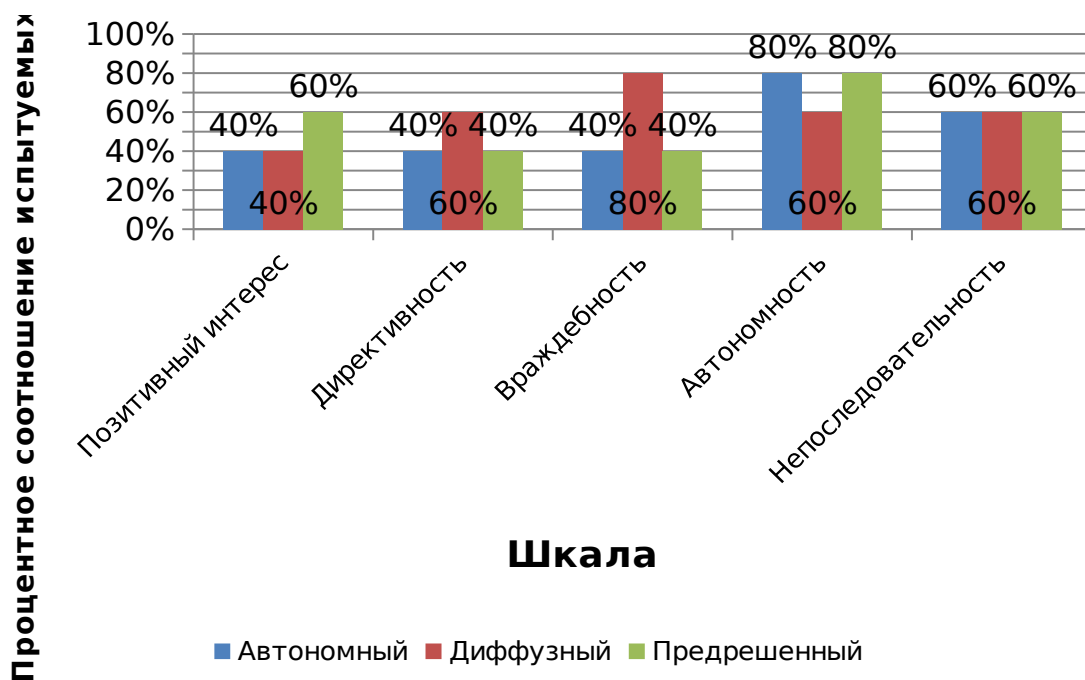


Рис. 8. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры

эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков по матери

Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой из 5 шкал у девочек и мальчиков по отцу находятся в Приложении 28. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 57-59.

Таблица 57

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по отцу

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4

Непоследовательность	Средний	3
----------------------	---------	---

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла, враждебности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале непоследовательности – 3 балла.

Таблица 58

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по отцу

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Высокий	4
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 4 балла, средний по шкале автономности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

Таблица 59

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по отцу

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	1
Враждебность	Средний	3
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Низкий	2

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 2 балла, директивности - 1 балл, непоследовательности - 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности - 4 балла, средний по шкале враждебности - 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной методики, на рисунке 9 построена гистограмма исследования.

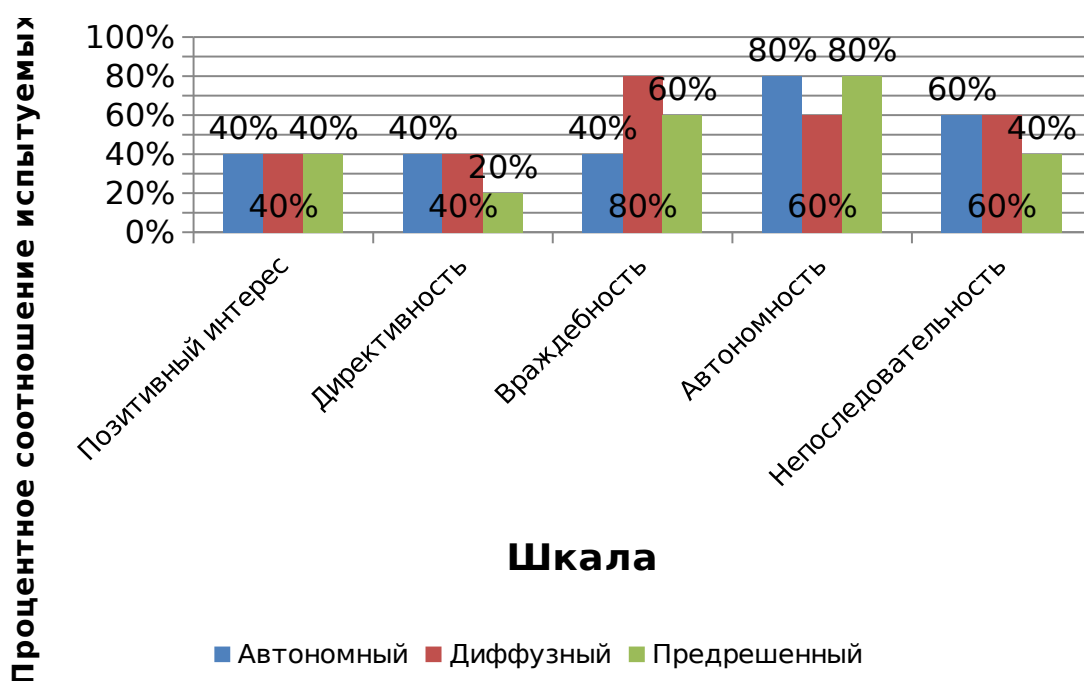


Рис. 9. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры

эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков по отцу

Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой из 5 шкал у девочек и мальчиков по обоим родителям

находятся в Приложении 29. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 61-63.

Таблица 61

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по обоим родителям

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла, враждебности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале непоследовательности – 3 балла.

Таблица 62

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по обоим родителям

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Высокий	4
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 4 балла, средний по шкале автономности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

Таблица 63

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков по обоим родителям

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	1
Враждебность	Средний	3
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 2 балла, директивности – 1 балл. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале враждебности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной методики, на рисунке 10 построена гистограмма исследования.

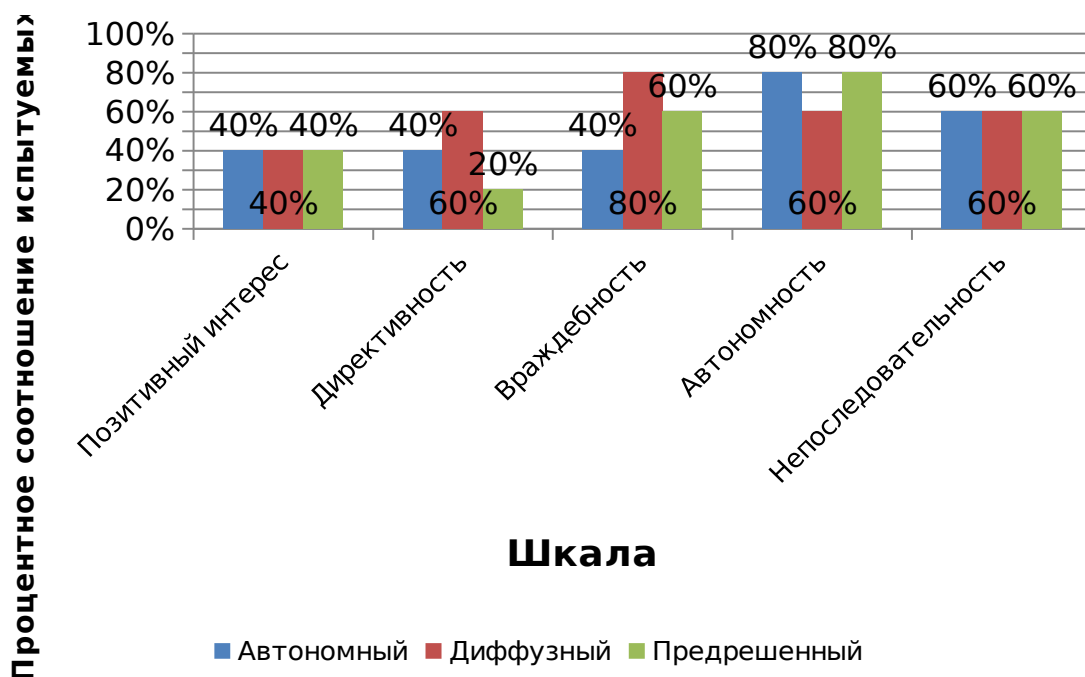


Рис. 10. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков по обоим родителям. Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой из 5 шкал у девочек и мальчиков из полных семей по матери находятся в Приложении 30. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 65-67.

Таблица 65

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по матери

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Средний	3
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: директивности - 2 балла, враждебности - 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности - 4 балла, средний по шкале позитивного интереса - 3 балла и непоследовательности - 3 балла.

Таблица 66

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по матери

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Высокий	4
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 2 балла, директивности - 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале враждебности - 4 балла, средний по шкале автономности - 3 балла и непоследовательности - 3 балла.

Таблица 67

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по



матери

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Средний	3
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла. Средний уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 3 балла, автономности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной методики, на рисунке 10 построена гистограмма исследования.



Рис. 11. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по матери  
Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой

из 5 шкал у девочек и мальчиков из полных семей по отцу находятся в Приложении 31. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 69-71.

Таблица 69

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по отцу

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла, враждебности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале непоследовательности – 3 балла.

Таблица 70

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по отцу

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2

Директивность	Низкий	2
Враждебность	Высокий	4
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 4 балла, средний по шкале автономности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

Таблица 71

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по отцу

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	1
Враждебность	Средний	3
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Низкий	2

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 2 балла, директивности – 1 балл, непоследовательности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале враждебности – 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной

методики, на рисунке 12 построена гистограмма исследования.

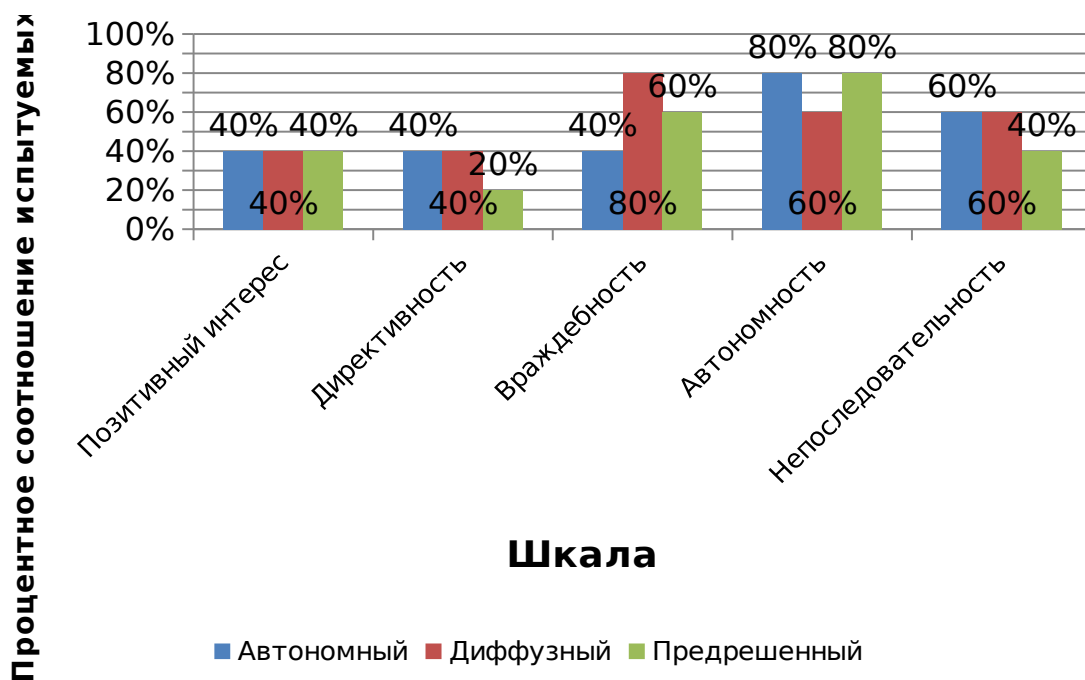


Рис. 12. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры

эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по отцу

Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой из 5 шкал у девочек и мальчиков из полных семей по обоим родителям находятся в Приложении 32. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 73-75.

Таблица 73

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры

эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по обоим родителям

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2

Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла, враждебности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности – 4 балла, средний по шкале непоследовательности – 3 балла.

Таблица 74

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по обоим родителям

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Высокий	4
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 4 балла, средний по шкале автономности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

Таблица 75

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по

обоим родителям

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Средний	3
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса – 2 балла, директивности – 2 балла. Средний уровень значимости наблюдается по шкале враждебности – 3 балла, автономности – 3 балла и непоследовательности – 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной методики, на рисунке 13 построена гистограмма исследования.

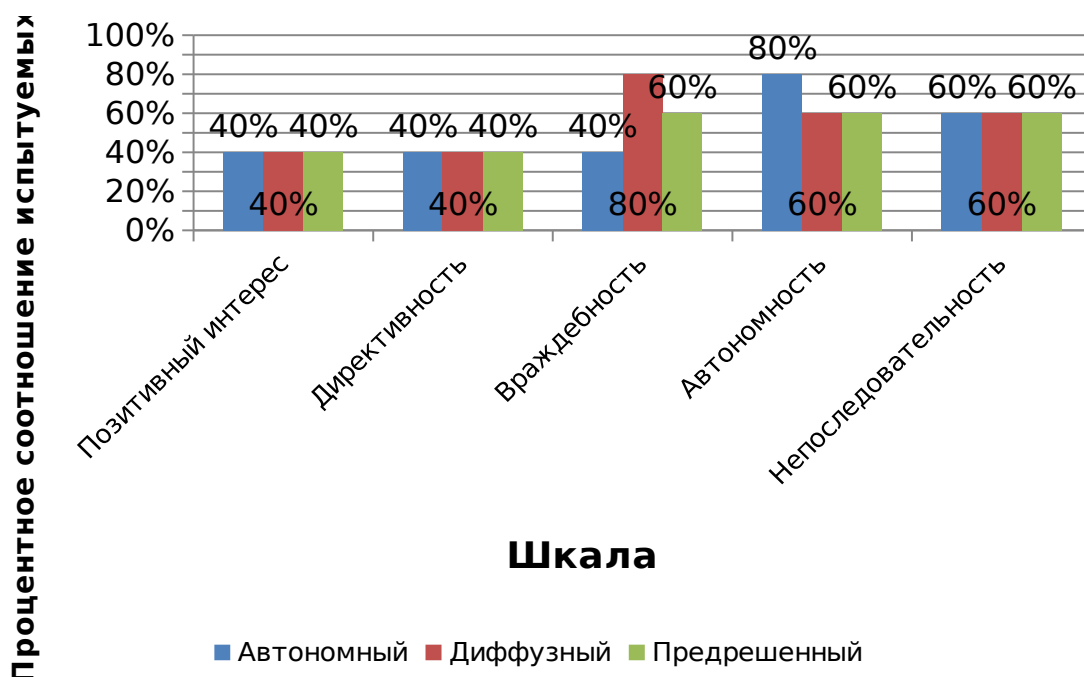


Рис. 13. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры

эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков из полных семей по обоим родителям

Общие показатели статусов эго-идентичности по каждой из 5 шкал у девочек и мальчиков из неполных семей находятся в Приложении 33. Данные результаты наглядно можно представить в таблицах 77-79.

Таблица 77

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по автономному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из неполных семей

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Низкий	2
Автономность	Высокий	4
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 2 балла, директивности - 2 балла, враждебности - 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале автономности - 4 балла, средний по шкале непоследовательности - 3 балла.

Таблица 78

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по диффузному статусу эго-идентичности у девочек и мальчиков из неполных семей

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	1
Директивность	Высокий	5
Враждебность	Высокий	5

Автономность	Низкий	2
Непоследовательность	Высокий	4

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 1 балла, автономности - 2 балла. Высокий уровень значимости наблюдается по шкале директивности - 5 балла, враждебности - 5 баллов, непоследовательности 4 балла.

Таблица 79

Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения к родителям по предрешенному статусу

эго-идентичности у девочек и мальчиков из неполных семей

Шкала	Уровень значимости	Стандартный балл (1-5)
Позитивный интерес	Низкий	2
Директивность	Низкий	2
Враждебность	Средний	3
Автономность	Средний	3
Непоследовательность	Средний	3

Из таблицы видно, что низкий уровень значимости отражён в следующих шкалах: позитивного интереса - 2 балла, директивности - 2 балла. Средний уровень значимости наблюдается по шкале враждебности - 3 балла, автономности - 3 балла и непоследовательности - 3 балла.

По данным, полученным из результатов проведенной методики, на рисунке 14 построена гистограмма исследования.





Рис. 14. Результаты диагностики исследования взаимосвязи структуры

эго-идентичности и отношения к родителям по статусам эго-идентичности у девочек и мальчиков из неполных семей

Таким образом, исходя из качественно и количественно проанализированных полученных данных по взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения родителям, можно сделать вывод о том, что у девочек и мальчиков низкие значения по шкалам позитивного интереса, директивности, встречаются по всем статусам эго-идентичности, враждебности - по автономному статусу эго-идентичности. Это говорит о том, что у родителей к подросткам отсутствует или мало выражена склонность к проявлению внимания и интереса к подростку со стороны родителей, а также нет стремления достигнуть его расположения, завоевать авторитет в глазах подростка. Директивность со стороны родителей не имеется, что означает полноправные взаимоотношения между родителями и подростками. Средние значения имеются по шкалам враждебности у предрешенного статуса эго-идентичности,

автономности – по диффузному и предрешенному статусам эго-идентичности, непоследовательности – по всем статусам эго-идентичности. Это означает, что в семьях, где ребёнок находится в начале и середине кризиса поведение родителей в данных отношениях с подростком проявляется умеренно. Что касается непоследовательности, то здесь можно обозначить неясную позицию родителей в отношении подростка. Высокие значения по шкалам враждебности по диффузному статусу эго-идентичности, автономности – по автономному статусу эго-идентичности. Враждебность в середине кризиса личности подростка проявляется в напряженных отношениях родителей с подростком; возможны нервные срывы из-за сложных перемен в жизни подростка. Что касается автономности, то здесь можно обратить внимание на то, что большинство респондентов пережило кризис эго-идентичности и не нуждается в излишнем воспитании, советах и прочих переживаниях со стороны родителей к подростку.

## **Выводы по главе 2**

Обобщая проведенную интерпретацию результатов, можем сделать следующие выводы:

1 Диагностические результаты показали, что у респондентов из всех представленных статусов эго-идентичности превалирует автономный статус эго-идентичности, который показывает, что по большей части у

респондентов кризис эго-идентичности пережит, они сделали выбор в отношении различных целей и позиций, но ещё не в полной мере.

2 Полученные данные по взаимосвязи структуры эго-идентичности и отношения родителям, показывают, что у девочек и мальчиков низкие значения по шкалам позитивного интереса, директивности, встречаются по всем статусам эго-идентичности, враждебности - по автономному статусу эго-идентичности. Средние значения имеются по шкалам враждебности у предрешенного статуса эго-идентичности, автономности - по диффузному и предрешенному статусам эго-идентичности, непоследовательности - по всем статусам эго-идентичности. Высокие значения по шкалам враждебности по диффузному статусу эго-идентичности, автономности - по автономному статусу эго-идентичности.

Таким образом, наша гипотеза исследования о том, что существует взаимосвязь между статусом сформированности эго-идентичности подростков и их отношением к родителям подтвердилась.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги можно сказать, что выявить взаимосвязь эго-идентичности подростков в отношениях с родителями удалось в полной мере. Мы проделали большую работу по разработке задач и этапов исследовательской работы, которые заключались в:

- теоретическом анализе по проблеме исследования взаимосвязи эго-идентичности подростков с их отношением к родителям, который показал различные взгляды учёных на становление и развитие данного феномена, его многогранность и многозначность, которые были раскрыты в ходе написания работы;

- изучение эго-идентичности подростков с помощью диагностики респондентов по методике Е. Л. Солдатовой «Структура эго-идентичности», которая дала возможность измерить статусы идентичности, в том числе кризисы идентичности, психометрические характеристики, которых уже установлены;

- выявление отношения подростков к родителям с помощью диагностики респондентов по тесту Е. Шафера в модификации З. Матейчика и П. Ржичана, которая позволила исследовать детско-родительские отношения, а также определяющие особенности и содержательный характер воспитательной практики родителей с позиции подростков;

- установление взаимосвязи между уровнем сформированности эго-идентичности подростков с их отношением к родителям, которая подтвердилась благодаря симбиозу перечисленных выше методик, а также полному

набору диагностического инструментария, который позволил провести исследование, используя обработку данных и полученные результаты, для обоснования данных феноменов через таблицы, графики и, вытекающие из них наглядные выводы и умозаключения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдуллин, А. Г. «Образ я» как предмет исследования в зарубежной и отечественной психологии. – Текст : электронный / А. Г. Абдуллин, Е. Р. Тумбасова // Вестник ЮУрГУ. Серия : Психология. – 2012. – № 6 (265). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obraz-ya-kak-predmet-issledovaniya-v-zarubezhnoy-i-otechestvennoy-psihologii> (дата обращения: 26.04.2020).

2. Авагимян, А. А. Представления о самоотношении как психологическом феномене в научной литературе / А. А. Авагимян. – Текст : непосредственный // Этнопедагогика в контексте современной культуры : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции/ ответственный редактор Л. Б. Абдуллина. – Уфа, 2018. – С. 279-283.

3. Авдулова, Т. П. Психология подросткового возраста. учебник и практикум для вузов / Т. П. Авдулова. – Москва : Юрайт, 2020. – 394 с. – (Высшее образование). – Текст : электронный // Юрайт. электронно-библиотечная система. – URL: <https://biblio-online.ru/bcode/450345> (дата обращения: 29.04.2020).

4. Адамовская, О. Н. Особенности нейровегетативного, гормонального и психоэмоционального статуса подростков на начальных этапах полового созревания / О. Н. Адамовская, И. В. Ермакова, Н. Б. Сельверова. – Текст : непосредственный // Новые исследования. – 2015. – № 3 (44). – С. 27-42.

5. Алиханова, В. Л. Психоаналитическая концепция феномена идентичности / В. Л. Алиханова. – Текст :

электронный // Время науки - The Times of Science. - 2018. - № 1. - С. 3-12. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihoanaliticheskaya-kontseptsiya-fenomena-identichnosti> (дата обращения: 26.04.2020).

6. Белых, Т. В. Взаимосвязь детско-родительских отношений и субъектных свойств в структуре индивидуальности в юношеском возрасте / Т. В. Белых. - Текст : электронный // Психология и педагогика семьи : материалы Международной научно-практической конференции, Саратов, 19-20 мая 2016 г. - Саратов, 2016. - С. 10-14. - URL: <https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2016/12/24/1.pdf> (дата обращения: 27.04.2020).

7. Борисюк, А. С. К проблеме идентичности личности / А. С. Борисюк. - Текст : электронный // Категория «социального» в современной педагогике и психологии : материалы 3-й научной конференции (заочной) с международным участием. - 2015. - С. 60-65. - URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23347336\\_60532662.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23347336_60532662.pdf) (дата обращения: 25.04.2020).

8. Боровкова, О. С. Взаимосвязь эго-идентичности и социальной адаптации личности / О. С. Боровкова, И. В. Михайлова. - Текст : электронный // Симбирский научный вестник. - 2017. - № 4. - С. 20-25. - URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_30743946\\_92732217.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_30743946_92732217.pdf) (дата обращения: 23.04.2020).

9. Вассерман Л. И. Психологическая методика «Подростки о родителях» и ее практическое применение / Л. И. Вассерман, И. А. Горьковская, Е. Е. Ромицына. - Санкт-Петербург : ФАРМиндекс, 2001, 68 с. - Текст : непосредственный.

10. Водяха, С. А. Особенности отношения подростков к родителям / С. А. Водяха, Е. С. Дадакина. – Текст : электронный // Психология семьи в современном мире: сборник материалов Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 18-19 октября 2017 г. – Екатеринбург, 2017. – С. 101-104. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32722589\\_19586617.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32722589_19586617.pdf) (дата обращения: 25.03.2020).

11. Гогицаева, О. У. Детско-родительские отношения и самооценка подростка / О. У. Гогицаева, А. В. Небежева, Д. А. Шибзухова. – Текст : непосредственный // Балтийский гуманитарный журнал. – 2018. – Т. 7, № 3 (24). – С. 183-186.

12. Гуськова, И. А. Межличностные отношения родителей и детей-подростков / И. А. Гуськова. – Текст : электронный // Актуальные проблемы и перспективы развития современной психологии. – 2017. – № 1. – С. 96-102. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32351310\\_50134103.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32351310_50134103.pdf) (дата обращения 06.04.2020).

13. Жуина, Д. В. Особенности конфликтных отношений между родителями и детьми подросткового возраста / Д. В. Жуина, А. В. Мошко. – Текст : электронный // Актуальные проблемы и перспективы развития современной психологии. – 2017. – № 1. – С. 135-140. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32351318\\_75972573.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32351318_75972573.pdf) (дата обращения: 14.03.2020).

14. Карабанова, О. А. Детско-родительские отношения и практика воспитания в семье: кросс-культурный аспект / О. А. Карабанова. – Текст : непосредственный // Современная зарубежная психология. – 2017. – Т. 6. – № 2. – С. 15-26.



15. Кисляковская, В. В. Подходы к идентичности в русскоязычной психологии / В. В. Кисляковская. – Текст : электронный // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки : материалы XI студенческой международной заочной научно-практической конференции (14 мая 2013 г.). – Новосибирск, 2013. – С. 228-241. – URL: <https://sibac.info/archive/humanities/11.pdf> (дата обращения: 26.04.2020).

16. Мазуркевич, С. А. Формирование эго-идентичности подростка в современной семье / С. А. Мазуркевич. – Текст : электронный // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Серия : Педагогика. Психология. – 2017. – № 3 (9). – С. 77-81. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_30628277\\_13284585.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30628277_13284585.pdf) (дата обращения: 01.05.2020).

17. Митичева, Т. И. Особенности взаимоотношений подростков с родителями в условиях сельской школы / Т. И. Митичева, А. А. Максимова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 7. – С. 683-685.

18. Молчанов, С. В. Психология подросткового и юношеского возраста: учебник для вузов / С. В. Молчанов. – Москва : Юрайт, 2020. – 351 с. – (Высшее образование). – Текст : электронный // Юрайт. электронно-библиотечная система. – URL: <https://biblio-online.ru/bcode/450270> (дата обращения: 18.03.2020).

19. Мужикова, С. С. Детско-родительские отношения как детерминанта развития суверенности психологического пространства личности подростка / С. С. Мужикова. – Текст : электронный // Приоритеты педагогики и современного

образования. сборник статей IV Международной научно-практической конференции, Пенза, 10 декабря 2018 г. – Пенза, 2018. – С. 293-297. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_36618646\\_18445413.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36618646_18445413.pdf) (дата обращения: 28.04.2020).

20. Оломский, А. А. Зарубежные подходы к изучению идентичности личности в психологии / А. А. Оломский. – Текст : электронный // Актуальные вопросы психологии и педагогики в современных условиях : сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции (11 января 2017 г.). – Санкт-Петербург, 2015. – С. 157-162. – URL: [http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-psikhologii-i-pedagogiki-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-sektsiya-19-pedagogicheskaya-psikhologiya/zarubezhnye-podkhody-k-izucheniyu-identichnosti-lichnosti-v-psikhologii/](http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-psikhologii-i-pedagogiki-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferentsii-11-yanvarya-2017-g.-sankt-peterburg-2015.-s.157-162.-url:http://izron.ru/articles/aktualnye-voprosy-psikhologii-i-pedagogiki-v-sovremennykh-usloviyakh-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-sektsiya-19-pedagogicheskaya-psikhologiya/zarubezhnye-podkhody-k-izucheniyu-identichnosti-lichnosti-v-psikhologii/) (дата обращения: 03.05.2020).

21. Павличенко, М. В. Теоретический анализ проблемы изучения Я-концепции в зарубежной и отечественной психологии / М. В. Павличенко, О. И. Пантюшина. – Текст : электронный // Психологические науки : заочная электронная конференция / Российская Академия Естествознания. – Москва, 2015. – URL: <http://econf.rae.ru/article/9338> (дата обращения: 03.05.2020).

22. Павлова, И. А. Проблемы общения и взаимопонимания подростков с родителями / И. А. Павлова. – Текст : электронный // Актуальные аспекты современной науки : сборник материалов XVI-й международной научно-практической конференции, Липецк, 31 августа 2017 г. / ответственный редактор Е. М. Мосолова. – Липецк, 2017. – С.

36-45. - URL:  
[https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_30003835\\_71014993.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_30003835_71014993.pdf)  
f (дата обращения: 14.03.2020).

23. Панкратова, И. А. Особенности оценки поведения родителей и отношения к ним подростков с различным уровнем субъективного благополучия / И. А. Панкратова. - Текст : электронный // Интернет-журнал «Мир науки». - 2017. - Т. 5, № 2. - URL: <http://mir-nauki.com/PDF/64PDMN217.pdf> (дата обращения 23.04.2020).

24. Переведенцева, М. В. Отношение «родитель-подросток» в отечественной и зарубежной литературе / М. В. Переведенцева, С. А. Великова. - Текст : электронный // Психология учебной и профессиональной деятельности. - Новосибирск, 2018. - С. 103-106 - URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_35305350\\_38867623.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35305350_38867623.pdf) (Дата обращения: 25.03.2020).

25. Полякова, Н. Л. «Идентичность» в современной социологической теории / Н. Л. Полякова. - Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. - 2016. - № 4. - С. 22-42.

26. Рождественская, Н. А. Удовлетворенность семьей и развитие личностной идентичности у подростков / Н. А. Рождественская, И. Л. Можаровский, М. В. Ноникашвили. - Текст : электронный // Психологические проблемы современной семьи : сборник материалов VIII международной научно-практической конференции. Уральский государственный педагогический университет. - 2018. - С. 207-213. - URL:

[https://elibrary.ru/download/elibrary\\_37250532\\_97963082.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_37250532_97963082.pdf)

(дата обращения : 30.04.2020).

27. Санникова, А. И. Девиантное поведение подростка как следствие конфликтных ситуаций в детско-родительских отношениях / А. И. Санникова, Н. В. Редькина. – Текст : непосредственный // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 1. – С. 251-254.

28. Сердюкова, Е. Ю. Представления подростков об отношениях с родителями / Е. Ю. Сердюкова, Л. Н. Гришина. – Текст : электронный // Психология семьи в современном мире: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Москва, 2017. – С. 296-301. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32722656\\_58413674.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32722656_58413674.pdf) (Дата обращения: 03.04.2020).

29. Солдатова, Е. Л. Структура и динамика нормативного кризиса перехода к взрослости: монография / Е. Л. Солдатова. – Челябинск : ЮУрГУ, 2007. – 267 с. – Текст : электронный. – URL:

[http://myakushkin.ru/pdf/REGULATORY\\_STRUCTURE\\_OF\\_THE\\_TRANSITION\\_TO\\_CRISIS\\_adulthood.pdf](http://myakushkin.ru/pdf/REGULATORY_STRUCTURE_OF_THE_TRANSITION_TO_CRISIS_adulthood.pdf) (Дата обращения: 25.02.2020).

30. Урусова, А. М. Проблема поддержки родителями подростков в семье / А. М. Урусова. – Текст : электронный // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63-1. – С. 478-481. – URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_37603937\\_41479623.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_37603937_41479623.pdf) (дата обращения: 27.04.2020).

31. Харламенкова, Н. Е. Эго-идентичность и ее особенности у лиц с разным уровнем посттравматического

стресса / Н. Е. Харламенкова. – Текст : непосредственный // Вестник Костромского государственного университета. Серия : Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2019. – № 1. – С. 107-111.

32. Хартманн, Х. Эго-психология и проблема адаптации личности / Хайнц Хартманн ; [пер. с англ. В. В. Старовойтова]. – Москва : Канон+, 2015. – 159 с. – Текст : непосредственный.

33. Чернова, Г. Р. Ценностные ориентации подростков и их восприятие детско-родительских отношений / Г. Р. Чернова, М. В. Сергеева. – Текст : электронный // XXII Царскосельские чтения. материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 23-24 апреля 2018 г. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 199-203. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_32873209\\_31609780.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32873209_31609780.pdf) (дата обращения: 29.04.2020).

34. Шабаева, А. В. Взаимосвязь родительских установок с самоотношением подростков / А. В. Шабаева, Г. В. Митина, М. И. Хасанова. – Текст : электронный // Психолог. – 2019. – № 4. – С. 55-68. – URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=30562](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30562) (дата обращения: 29.04.2020).

35. Шайдурова, О. В. Влияние родительского стиля воспитания на развитие самоотношения в подростковом возрасте / О. В. Шайдурова, Н. А. Гончаревич, М. В. Ростовцева. – Текст : непосредственный // Science for Education Today. – 2019. – Т. 9. № 3. – С. 28-41.

36. Эльрих, И. В. Психологические особенности межличностных отношений подростков с родителями / И. В. Эльрих. – Текст : электронный // Актуальные проблемы современности. – 2019. – № 2 (24). – С. 96-99. – URL:

[https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_42214263\\_28029611.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_42214263_28029611.pdf)  
(дата обращения 28.04.2020).

37. Юнусова, Г. Особенности взаимоотношений родителей с детьми-подростками в полных и неполных семьях / Г. Юнусова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2015. – № 13 (93). – С. 757-760.

38. Ядрышникова, Т. Л. Особенности отношения к родителям у подростков, имеющих проблемы в поведении (агрессивное поведение) / Т. Л. Ядрышникова. – Текст : электронный // Вестник Тувинского государственного университета. Педагогические науки. – 2015. – № 4 (27). – С. 43-51. – URL:

[https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_26021080\\_43793618.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_26021080_43793618.pdf)  
(дата обращения: 11.03.2020).

## Методика «Структура эго-идентичности» (СЭИ-тест) Е. Л. Солдатовой

Инструкция: в данном задании Вам предлагаются высказывания, объединенные в «тройки». Ваша задача - прочитать каждое из трех и выбрать только то (одно из трёх), которое наиболее точно соответствует Вашему самоощущению, представлению о себе в последнее время. Будьте внимательны, отмечая справа Ваш выбор.

№ пункта	Ваш ответ	Высказывания
1.		а) Мое настоящее - не самый значимый период моей жизни. б) Я чувствую, что сейчас проживаю свою жизнь по-настоящему. в) Сейчас я живу так, будто только готовлюсь к настоящей жизни.
2.		а) Я боюсь будущего. б) Я не испытываю особого беспокойства, думая о будущем. в) Я с нетерпением жду будущего.
3.		а) Я хочу жить в соответствии с естественным течением времени (не торопя и не задерживая событий). б) Я очень хочу вернуться в свое беззаботное прошлое. в) Я хочу, чтобы поскорее прошло сегодня и настало завтра.
4.		а) Часто мне кажется, что я младше своего реального возраста. б) Я ощущаю себя в соответствии со своим реальным возрастом. в) Часто я ощущаю себя старше своего возраста.
5.		а) Я очень ясно вижу себя в будущем. б) Я нечетко представляю себя в будущем. в) Я думаю, что не очень изменюсь в будущем.
6.		а) Самые важные события в моей жизни случатся в будущем. б) Прошлое - важный период в моей жизни. в) Самые значимые события моей жизни происходили в прошлом.
7.		а) Мне бы хотелось изменить некоторые события моего прошлого. б) Я бы ничего не стал (а) менять в событиях моего прошлого.

		в) Хотелось бы подольше задержаться в прошлом.
8.		а) Я с нетерпением жду изменений, которые принесет мне будущее. б) Я не тороплю будущих событий потому, что не жду перемен. в) Я вполне уверенно смотрю в будущее.
9.		а) Близких людей не очень много и я дорожу отношениями с ними. б) Круг людей, которых я считаю близкими, достаточно широк. в) По-настоящему близких мне людей сейчас нет в моем окружении.
10.		а) Мне не нравится, когда говорят, что я похож(а) на какого-то человека. б) Мне приятно, когда во мне узнают черты или особенности значимых для меня людей. в) Меня не очень беспокоит, когда меня сравнивают с другими людьми.
11.		а) К сожалению, дети во многом повторяют жизненный путь своих родителей. б) Считаю, что родители определяют жизненный путь своих детей. в) Не считаю, что только родительская воля определяет мой жизненный путь.
12.		а) Для меня очень важно сохранять отношения со всеми людьми. б) За сохранение отношений несут ответственность обе стороны. в) Пусть другая сторона заботится о сохранении отношений со мной.
13.		а) В моем близком окружении всегда есть место новым друзьям. б) Круг близких людей довольно узок, но я открыт для новых контактов. в) Близкими я могу назвать только тех, кого давно и хорошо знаю.
14.		а) У меня есть близкие люди, без которых я не могу представить свое существование. б) Я строю свою жизнь независимо от других людей. в) Я дорожу отношениями с близкими мне людьми.
15.		а) Я легко переношу разлуку с близким человеком, если того требуют обстоятельства. б) Мне крайне тяжело быть в разлуке с близким человеком. в) Мирюсь с разлукой, веря, что «за расставанием будет встреча».
16.		а) Я готов(а) простить близкому человеку некоторые вещи.



		<p>б) Я не готов(а) прощать близкому человеку некоторые поступки.</p> <p>в) На многое в поступках по-настоящему близких можно просто закрыть глаза.</p>
17.		<p>а) Я готов(а) пожертвовать ради самого близкого человека многим.</p> <p>б) Считаю, что нельзя жертвовать собственными интересами даже ради близкого человека.</p> <p>в) Мне трудно сделать выбор между своими интересами и потребностями близкого человека.</p>
18.		<p>а) Мне бы хотелось, чтобы родители или другие более опытные люди меньше вмешивались в мою жизнь.</p> <p>б) Часто в решении жизненных ситуаций мне просто необходимо содействие других людей.</p> <p>в) Предпочитаю учитывать мнение более опытных людей, но рассчитывать на собственные ресурсы.</p>
19.		<p>а) Я легче принимаю жизненно важные решения, если могу разделить ответственность с опытными близкими людьми.</p> <p>б) Родители не должны влиять на судьбу своих детей.</p> <p>в) Не пренебрегая советами значимых близких, ответственность за решение я принимаю самостоятельно.</p>
20.		<p>а) Карьерный (профессиональный) путь - мой собственный выбор.</p> <p>б) В моей карьере (моем профессиональном становлении) большое значение играет случай, судьба.</p> <p>в) Моя карьера predeterminedена существенными обстоятельствами.</p>
21.		<p>а) Если бы у меня была возможность, я бы все время посвятил(а) занятиям, которые мне приносят удовольствие.</p> <p>б) Только те дела заслуживают моего внимания, которые приносят явную пользу или материально ощутимый результат.</p> <p>в) Удовольствие, польза и результат - относительные, условные категории, если речь идет о настоящем деле.</p>
22.		<p>а) Мой профессиональный выбор полностью соответствует моим потребностям и интересам.</p> <p>б) Мои потребности и интересы не удовлетворяются (вряд ли будут удовлетворены) моей профессией.</p> <p>в) Я в состоянии найти разумные возможности удовлетворить свои интересы и потребности с помощью выбранной профессии.</p>
23.		<p>а) Я бы не поменял(а) сейчас свою профессию (место работы), даже если бы представилась такая возможность.</p> <p>б) Я бы изменил профессию (место работы), если бы возникла такая возможность.</p> <p>в) Если я решу менять профессию (место работы), то не буду уповать на случай.</p>
24.		<p>а) У меня хватит возможностей и способностей, чтобы</p>

		<p>реализоваться в своей профессиональной сфере.</p> <p>б) Я никак не могу реализовать себя в данной профессии/на данном месте работы.</p> <p>в) Мой профессиональный выбор не случаен, поэтому самореализация мне обеспечена.</p>
25.		<p>а) Я легко принимаю самостоятельные профессиональные решения.</p> <p>б) Мне нелегко принимать самостоятельные решения на работе.</p> <p>в) Я всегда знаю, какого решения от меня ожидают.</p>
26.		<p>а) Я легко пересматриваю свои жизненные цели.</p> <p>б) Мне легче следовать намеченному однажды основному пути.</p> <p>в) Иногда разумнее пересмотреть свои ориентиры, чем упорствовать в их отстаивании.</p>
27.		<p>а) Я легко расстаюсь с какими-либо идеями, если их невозможно или сложно реализовать.</p> <p>б) Во что бы то ни стало, я стремлюсь к достижению поставленных целей.</p> <p>в) Я могу отказаться от своей идеи, если она утратила прежнюю значимость.</p>
28.		<p>а) Бывают периоды, когда важно переформулировать для себя жизненные задачи.</p> <p>б) Никто (ничто) не может заставить меня изменить задачи, которые я ставлю перед собой в жизни.</p> <p>в) Мне нетрудно отказаться от цели, если она утратила смысл.</p>
29.		<p>а) Для того чтобы быть успешным в жизни важно следовать собственным принципам.</p> <p>б) Даже устоявшиеся принципы можно изменить, если это поможет делу.</p> <p>в) Даже устоявшиеся принципы можно изменить, если это приведет к успеху.</p>
30.		<p>а) Мне часто приходится делать то, что лично для меня неважно.</p> <p>б) Я не делаю чего-то, если не хочу этого.</p> <p>в) Я стараюсь найти смысл даже в деле, которое считаю для себя не важным.</p>
31.		<p>а) Я часто критикую себя за сделанное/сказанное.</p> <p>б) Я никогда не жалею о сделанном/сказанном.</p> <p>в) Иногда я сожалею о сделанном/ сказанном.</p>
32.		<p>а) Я верю в себя только тогда, когда чувствую, что могу справиться со всеми стоящими передо мной задачами.</p> <p>б) Я верю в себя даже тогда, когда чувствую, что не могу справиться со всеми стоящими передо мной задачами.</p> <p>в) Я верю в себя, потому что всегда справляюсь со всеми стоящими передо мной задачами.</p>
33.		<p>а) Я чувствую в себе достаточно сил для преодоления трудностей и жизненных невзгод.</p>

		<p>б) Я далеко не всегда чувствую в себе силы для преодоления жизненных невзгод.</p> <p>в) Сейчас я силен (сильна), как никогда.</p>
34.		<p>а) Для меня очень важно, разделяют ли другие мою точку зрения.</p> <p>б) Для меня не слишком важно, чтобы другие разделяли мою точку зрения.</p> <p>в) Мне совершенно не важно, разделяет ли кто-то мою точку зрения.</p>
35.		<p>а) Иногда я бываю так зол, что мне хочется «бросаться» на людей.</p> <p>б) Я никогда не бываю зол настолько, чтобы мне хотелось «бросаться» на людей.</p> <p>в) Я стараюсь побороть в себе злость, чтобы не допустить никаких ее проявлений.</p>
36.		<p>а) Я часто задумываюсь о том, соответствует ли мое поведение ситуации.</p> <p>б) Я редко задумываюсь о том, соответствует ли мое поведение ситуации.</p> <p>в) Для меня совершенно не важно, соответствует ли мое поведение ситуации.</p>
37.		<p>а) Я уверен(а) в себе.</p> <p>б) Я не уверен(а) в себе.</p> <p>в) Уверенность - моя самая сильная сторона.</p>
38.		<p>а) Я мирюсь с противоречиями в себе.</p> <p>б) Мне трудно мириться с противоречиями в себе.</p> <p>в) Я не вижу каких-либо противоречий в себе.</p>
39.		<p>а) Критические замечания в мой адрес снижают мою самооценку.</p> <p>б) Критические замечания в мой адрес не снижают мою самооценку.</p> <p>в) Я не обращаю внимания на критические замечания в свой адрес.</p>
40.		<p>а) Я стремлюсь открыто выражать свои чувства, даже если это может привести к каким-либо неприятностям.</p> <p>б) Я стараюсь не выражать открыто своих чувств в тех случаях, когда это может привести к каким-либо неприятностям.</p> <p>в) Я всегда выражаю открыто свои чувства.</p>
41.		<p>а) Я не могу сказать, что я себе нравлюсь.</p> <p>б) Я могу сказать, что я себе нравлюсь.</p> <p>в) Я нравлюсь себе сейчас, как никогда.</p>
42.		<p>а) Иногда я боюсь быть самим собой.</p> <p>б) Я не боюсь быть самим собой.</p> <p>в) Не знаю, что значит «бояться быть самим собой».</p>
43.		<p>а) Пожалуй, я могу сказать, что живу с ощущением счастья и удовлетворения.</p> <p>б) Пожалуй, я могу сказать, что сейчас в моей жизни нет места счастью.</p> <p>в) Пожалуй, я могу сказать, что радость и счастье переполняют меня</p>

44.		а) Сейчас я знаю границы проявления своих чувств. б) В последнее время мне сложно разобраться в своих чувствах. в) Я всегда осознаю свои чувства.
45.		а) Обычно я не расстраиваюсь, если мне не удастся добиться совершенства в чем-либо. б) Я расстраиваюсь, если мне не удастся добиться совершенства в чем-либо. в) В последнее время я легко расстраиваюсь по любому поводу.
46.		а) Иногда мне трудно быть искренним даже тогда, когда мне этого хочется. б) Мне нетрудно быть искренним, когда мне этого хочется. в) Мне всегда удается быть искренним независимо от обстоятельств.
47.		а) Я не хотел бы отступать от своих принципов даже ради того, чтобы совершить нечто, за что люди были бы мне благодарны. б) Я хотел бы совершить нечто, за что люди были бы благодарны мне, даже если ради этого нужно было бы несколько отойти от своих принципов. в) Я могу несколько отойти от своих принципов, если на, то есть серьезные основания, невзирая на возможную неблагодарность.
48.		а) Обычно я не боюсь проявлять нежные чувства. б) Я никогда не боюсь показаться слишком нежным. в) Я стараюсь не проявлять излишнюю нежность.
49.		а) Я думаю, что людям можно доверять. б) Я думаю, что без необходимости людям доверять не стоит. в) Я думаю, что на доверие нужно отвечать доверием.
50.		а) В большинстве ситуаций я прежде всего хочу понять, чего хочу я сам(а). б) В большинстве ситуаций я пытаюсь понять, чего хотят окружающие. в) Я всегда делаю только то, чего хочу сам(а).

### Обработка СЭИ-теста Е. Л. Солдатовой

№ пункта	Ваш ответ	Высказывания
1. ПН	Ф А С	а) Мое настоящее - не самый значимый период моей жизни. б) Я чувствую, что сейчас проживаю свою жизнь по-настоящему. в) Сейчас я живу так, будто только готовлюсь к настоящей жизни.
2. ПН	С А	а) Я боюсь будущего. б) Я не испытываю особого беспокойства, думая о будущем.

	Ф	в) Я с нетерпением жду будущего.
3. ПН	А Ф С	а) Я хочу жить в соответствии с естественным течением времени (не торопя и не задерживая событий). б) Я очень хочу вернуться в свое беззаботное прошлое. в) Я хочу, чтобы поскорее прошло сегодня и настало завтра.
4. ПН	Ф А С	а) Часто мне кажется, что я младше своего реального возраста. б) Я ощущаю себя в соответствии со своим реальным возрастом. в) Часто я ощущаю себя старше своего возраста.
5. ОЖ	Ф С А	а) Я очень ясно вижу себя в будущем. б) Я нечетко представляю себя в будущем. в) Я думаю, что не очень изменюсь в будущем.
6. ОЖ	Ф А С	а) Самые важные события в моей жизни случаются в будущем. б) Прошлое - важный период в моей жизни. в) Самые значимые события моей жизни происходили в прошлом.
7. ОЖ	Ф А С	а) Мне бы хотелось изменить некоторые события моего прошлого. б) Я бы ничего не стал (а) менять в событиях моего прошлого. в) Хотелось бы подольше задержаться в прошлом.
8. ОЖ	Ф С А	а) Я с нетерпением жду изменений, которые принесет мне будущее. б) Я не тороплю будущих событий потому, что не жду перемен. в) Я вполне уверенно смотрю в будущее.
9. СЭ	А Ф С	а) Близких людей не очень много и я дорожу отношениями с ними. б) Круг людей, которых я считаю близкими, достаточно широк. в) По-настоящему близких мне людей сейчас нет в моем окружении.
10. СС	С А Ф	а) Мне не нравится, когда говорят, что я похож(а) на какого-то человека. б) Мне приятно, когда во мне узнают черты или особенности значимых для меня людей. в) Меня не очень беспокоит, когда меня сравнивают с другими людьми.
11. ОЖ	Ф С А	а) К сожалению, дети во многом повторяют жизненный путь своих родителей. б) Считаю, что родители предопределяют жизненный путь своих детей. в) Не считаю, что только родительская воля определяет мой жизненный путь.
12. СЭ	А Ф С	а) Для меня очень важно сохранять отношения со всеми людьми. б) За сохранение отношений несут ответственность обе стороны. в) Пусть другая сторона заботится о сохранении отношений со мной.
13. СЭ	А С	а) В моем близком окружении всегда есть место новым друзьям.

	Ф	б) Круг близких людей довольно узок, но я открыт для новых контактов. в) Близкими я могу назвать только тех, кого давно и хорошо знаю.
14. СЭ	А С Ф	а) У меня есть близкие люди, без которых я не могу представить свое существование. б) Я строю свою жизнь независимо от других людей. в) Я дорожу отношениями с близкими мне людьми.
15. СЭ	Ф С А	а) Я легко переношу разлуку с близким человеком, если того требуют обстоятельства. б) Мне крайне тяжело быть в разлуке с близким человеком. в) Мирюсь с разлукой, веря, что «за расставанием будет встреча».
16. ЭЗ	Ф С А	а) Я готов(а) простить близкому человеку некоторые вещи. б) Я не готов(а) прощать близкому человеку некоторые поступки. в) На многое в поступках по-настоящему близких можно просто закрыть глаза.
17. ТС	А Ф С	а) Я готов(а) пожертвовать ради самого близкого человека многим. б) Считаю, что нельзя жертвовать собственными интересами даже ради близкого человека. в) Мне трудно сделать выбор между своими интересами и потребностями близкого человека.
18. ТС	Ф С А	а) Мне бы хотелось, чтобы родители или другие более опытные люди меньше вмешивались в мою жизнь. б) Часто в решении жизненных ситуаций мне просто необходимо содействие других людей. в) Предпочитаю учитывать мнение более опытных людей, но рассчитывать на собственные ресурсы.
19. ТС	С Ф А	а) Я легче принимаю жизненно важные решения, если могу разделить ответственность с опытными близкими людьми. б) Родители не должны влиять на судьбу своих детей. в) Не пренебрегая советами значимых близких, ответственность за решение я принимаю самостоятельно.
20. ТС	Ф С А	а) Карьерный (профессиональный) путь - мой собственный выбор. б) В моей карьере (моем профессиональном становлении) большое значение играет случай, судьба. в) Моя карьера predetermined существенными обстоятельствами.
21. ТС	А Ф С	а) Если бы у меня была возможность, я бы все время посвятил(а) занятиям, которые мне приносят удовольствие. б) Только те дела заслуживают моего внимания, которые приносят явную пользу или материально ощутимый результат. в) Удовольствие, польза и результат - относительные, условные категории, если речь идет о настоящем деле.
22. ТС	Ф С А	а) Мой профессиональный выбор полностью соответствует моим потребностям и интересам. б) Мои потребности и интересы не удовлетворяются (вряд ли будут удовлетворены) моей профессией.

		в) Я в состоянии найти разумные возможности удовлетворить свои интересы и потребности с помощью выбранной профессии.
23. ТС	А С Ф	а) Я бы не поменял(а) сейчас свою профессию (место работы), даже если бы представилась такая возможность. б) Я бы изменил профессию (место работы), если бы возникла такая возможность. в) Если я решу менять профессию (место работы), то не буду уповать на случай.
24. СЭ ТС	А С Ф	а) У меня хватит возможностей и способностей, чтобы реализоваться в своей профессиональной сфере. б) Я никак не могу реализовать себя в данной профессии/на данном месте работы. в) Мой профессиональный выбор не случаен, поэтому самореализация мне обеспечена.
25. ТС	Ф С А	а) Я легко принимаю самостоятельные профессиональные решения. б) Мне нелегко принимать самостоятельные решения на работе. в) Я всегда знаю, какого решения от меня ожидают.
26. ОЦ ОЖ	С Ф А	а) Я легко пересматриваю свои жизненные цели. б) Мне легче следовать намеченному однажды основному пути. в) Иногда разумнее пересмотреть свои ориентиры, чем упорствовать в их отстаивании.
27. ОЦ	С Ф А	а) Я легко расстаюсь с какими-либо идеями, если их невозможно или сложно реализовать. б) Во что бы то ни стало, я стремлюсь к достижению поставленных целей. в) Я могу отказаться от своей идеи, если она утратила прежнюю значимость.
28. ОЦ ОЖ	С Ф А	а) Бывают периоды, когда важно переформулировать для себя жизненные задачи. б) Никто (ничто) не может заставить меня изменить задачи, которые я ставлю перед собой в жизни. в) Мне нетрудно отказаться от цели, если она утратила смысл.
29. ОЦ	Ф С А	а) Для того чтобы быть успешным в жизни важно следовать собственным принципам. б) Даже устоявшиеся принципы можно изменить, если это поможет делу. в) Даже устоявшиеся принципы можно изменить, если это приведет к успеху.
30. СЭ	С Ф А	а) Мне часто приходится делать то, что лично для меня неважно б) Я не делаю чего-то, если не хочу этого. в) Я стараюсь найти смысл даже в деле, которое считаю для себя не важным.
31. ТС	С Ф А	а) Я часто критикую себя за сделанное/сказанное. б) Я никогда не жалею о сделанном/сказанном. в) Иногда я сожалею о сделанном/ сказанном.
32. ТС	С А	а) Я верю в себя только тогда, когда чувствую, что могу справиться со всеми стоящими передо мной задачами. б) Я верю в себя даже тогда, когда чувствую, что не могу

	Ф	справиться со всеми стоящими передо мной задачами. в) Я верю в себя, потому что всегда справляюсь со всеми стоящими передо мной задачами.
33. СЭ	А С Ф	а) Я чувствую в себе достаточно сил для преодоления трудностей и жизненных невзгод. б) Я далеко не всегда чувствую в себе силы для преодоления жизненных невзгод. в) Сейчас я силен (сильна), как никогда.
34. ТС	С А Ф	а) Для меня очень важно, разделяют ли другие мою точку зрения. б) Для меня не слишком важно, чтобы другие разделяли мою точку зрения. в) Мне совершенно не важно, разделяет ли кто-то мою точку зрения.
35. ЭЗ	С Ф А	а) Иногда я бываю так зол, что мне хочется «бросаться» на людей. б) Я никогда не бываю зол настолько, чтобы мне хотелось «бросаться» на людей. в) Я стараюсь побороть в себе злость, чтобы не допустить никаких ее проявлений.
36. СС	С Ф А	а) Я часто задумываюсь о том, соответствует ли мое поведение ситуации. б) Я редко задумываюсь о том, соответствует ли мое поведение ситуации. в) Для меня совершенно не важно, соответствует ли мое поведение ситуации.
37. СС	Ф С А	а) Я уверен(а) в себе. б) Я не уверен(а) в себе. в) Уверенность - моя самая сильная сторона.
38. СС	А С Ф	а) Я мирюсь с противоречиями в себе. б) Мне трудно мириться с противоречиями в себе. в) Я не вижу каких-либо противоречий в себе.
39. СС	С Ф А	а) Критические замечания в мой адрес снижают мою самооценку. б) Критические замечания в мой адрес не снижают мою самооценку. в) Я не обращаю внимания на критические замечания в свой адрес.
40. ЭЗ	С А Ф	а) Я стремлюсь открыто выражать свои чувства, даже если это может привести к каким-либо неприятностям. б) Я стараюсь не выражать открыто своих чувств в тех случаях, когда это может привести к каким-либо неприятностям. в) Я всегда выражаю открыто свои чувства.
41. СС	С Ф А	а) Я не могу сказать, что я себе нравлюсь. б) Я могу сказать, что я себе нравлюсь. в) Я нравлюсь себе сейчас, как никогда.
42. СС	С А Ф	а) Иногда я боюсь быть самим собой. б) Я не боюсь быть самим собой. в) Не знаю, что значит «бояться быть самим собой».
43. ЭЗ	Ф С	а) Пожалуй, я могу сказать, что живу с ощущением счастья и удовлетворения.



	А	б) Пожалуй, я могу сказать, что сейчас в моей жизни нет места счастью. в) Пожалуй, я могу сказать, что радость и счастье переполняют меня.
44. ЭЗ	А С Ф	а) Сейчас я знаю границы проявления своих чувств. б) В последнее время мне сложно разобраться в своих чувствах. в) Я всегда осознаю свои чувства.
45. ЭЗ	А Ф С	а) Обычно я не расстраиваюсь, если мне не удастся добиться совершенства в чем-либо. б) Я расстраиваюсь, если мне не удастся добиться совершенства в чем-либо. в) В последнее время я легко расстраиваюсь по любому поводу.
46. ЭЗ	С Ф А	а) Иногда мне трудно быть искренним даже тогда, когда мне этого хочется. б) Мне нетрудно быть искренним, когда мне этого хочется. в) Мне всегда удается быть искренним независимо от обстоятельств.
47. ОЦ	Ф С А	а) Я не хотел бы отступать от своих принципов даже ради того, чтобы совершить нечто, за что люди были бы мне благодарны. б) Я хотел бы совершить нечто, за что люди были бы благодарны мне, даже если ради этого нужно было бы несколько отойти от своих принципов. в) Я могу несколько отойти от своих принципов, если на то есть серьезные основания, невзирая на возможную неблагодарность.
48. ЭЗ	Ф А С	а) Обычно я не боюсь проявлять нежные чувства. б) Я никогда не боюсь показаться слишком нежным. в) Я стараюсь не проявлять излишнюю нежность.
49. СЭ	Ф С А	а) Я думаю, что людям можно доверять. б) Я думаю, что без необходимости людям доверять не стоит. в) Я думаю, что на доверие нужно отвечать доверием.
50. СЭ	А С Ф	а) В большинстве ситуаций я прежде всего хочу понять, чего хочу я сам(а). б) В большинстве ситуаций я пытаюсь понять, чего хотят окружающие. в) Я всегда делаю только то, чего хочу сам(а).

Диагностические категории - шкалы теста структуры эго-идентичности (СЭИ-тест):

1. Шкала «Ответственность за выбор» или «творческая сила развития» (ТС) включает в себя 12 пунктов. Шкала измеряет особенности отношения личности к выбору, принятию решения в значимых сферах и направлениях саморазвития, творческую силу развития. Определяет, насколько человек доверяет себе, своему выбору и доверяет

выбору другого, признает ответственность за принятие решения того, кому это решение принадлежит. Здесь возможны варианты: беззаботное отречение от принятия решения о выборе; мучительное сомнение и нежелание брать (признавать) ответственность; решительный выбор, признание и принятие гибкости в мышлении и поведении.

2. Шкала «Самодостаточность» или «сила эго» (СЭ) состоит из 10 пунктов и измеряет силу Эго, независимость, самодостаточность личности в реализации жизненных целей, собственной линии жизни, в сфере отношений, социальных, и профессиональных контактов. В зависимости от уровня эго-идентичности возможны следующие представления: абсолютизированная ценность собственной независимости и уникальности; неверие в себя, пассивность и отстраненность; вера в себя, спокойная уверенность в собственных ресурсах.

3. Шкала «Осознанность жизненного пути» (ОЖ) содержит 7 пунктов, которые включают представление личности о непрерывности развития, об ответственности за выбор своего жизненного пути, своих способностях и возможностях осознанного влияния на свою жизнь. Определяются разные варианты представлений о себе и своем развитии: инфантильно-волшебное, неуверенно-беспомощное и реалистичное представление о своем жизненном пути.

4. Шкала «Эмоциональная зрелость» (ЭЗ) включает 8 пунктов, образующих фактор, измеряющий принятие своих чувств, даже самых сильных и доверие своим эмоциональным проявлениям. Особенности отношения к собственным переживаниям и эмоциональным проявлениям диагностируются этой шкалой. Например, полное отрицание

возможности и способности переживания сильных эмоций, в том числе, отрицательных; стремление справляться, подавлять собственные сильные переживания и их проявления, не признавать эмоции; признание и принятие даже самых сильных эмоциональных переживаний.

5. Шкала «Принятие настоящего» (ПН) образована 4 пунктами, которые включают суждения, направленные на значимость и привлекательность для личности событий и переживаний сегодняшнего дня, не сравнивая их с прошлыми событиями и представлениями о будущем. Данная шкала дифференцирует отношение как к ценности, - к реальности «здесь-и-сейчас». Варианты отношений следующие: непринятие своего нынешнего статуса, недовольство собой настоящим; стремление поскорее оказаться в будущем или фиксация на более привлекательном прошлом; принятие важности настоящего, своего статуса и признание его роли в логике своего жизненного пути.

6. Шкала «Осознанность собственных ценностей» (ОЦ) образована 5 пунктами, которые включают суждения о ценностях автономии с точки зрения рационального отношения и выбора. Данная шкала диагностирует варианты осознаваемого самоотношения: «легкое» отношение к собственной системе ценностей и целей; стагнация системы ценностей и предпочтений; рационально-реалистический взгляд на ценности, цели и собственные убеждения, гибкость в оценке собственных приоритетов.

7. Шкала «Соответствие себе» (СС) включает 7 пунктов с суждениями, утверждающими ценность быть собой, доверять себе, описывающих отношение к себе как уникальной системе,

способной к изменениям без потери самоидентичности и устойчивой в сфере социальных отношений. Варианты проявлений, диагностируемые

8. данным конструктом: нарочито вычурная, демонстрируемая уверенность в себе; неуверенность в себе вплоть до самоотречения; «мужество быть собой», соответствие своему Я.

Распределение вопросов по шкалам:

1. Шкала «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития» (ТС):

17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 31, 32, 34. Всего 12 пунктов.

2. Шкала «Самодостаточность» или «Сила эго» (СЭ):

9, 12, 13, 14, 15, 24, 30, 33, 49, 50. Всего 10 пунктов.

3. Шкала «Осознанность жизненного пути» (ОЖ):

5, 6, 7, 8, 11, 26, 28. Всего 7 пунктов.

4. Шкала «Эмоциональная зрелость» (ЭЗ):

16, 35, 40, 43, 44, 45, 46, 48. Всего 8 пунктов.

5. Шкала «Принятие настоящего» (ПН):

1, 2, 3, 4. Всего 4 пункта.

6. Шкала «Осознанность собственных ценностей» (ОЦ):

26, 27, 28, 29, 47. Всего 5 пунктов.

7. Шкала «Соответствие себе» (СС):

10, 36, 37, 38, 39, 41, 42. Всего 7 пунктов.

И также считается общий показатель по всему СЭИ-тесту.

Обозначения показателей статуса эго-идентичности: А - автономный,

С - диффузный, Ф - предрешенный. Каждое из трех предложений в СЭИ-тесте нужно отнести к какому-то статусу:

А, С, Ф. Требуется посчитать количество баллов по каждому показателю статуса эго-идентичности по каждой из 7 шкал, а также общий показатель.

Приложение 2

## **Тест «Подростки о родителях» ADOR (автор Е.**

**Шафер, модифиция**

**З. Матейчика и П. Ржичана)**

Методика «Подростки о родителях» изучает установки родителей, их поведение и методы воспитания так, как их видят дети в подростковом и младшем юношеском возрасте. Первичной основой опросника является опросник «Children's Report of Parental Behavior Inventory», который состоял из 28 шкал по 10 заданий в каждой. Е. Schaefer (автор опросника) рассматривал принятие, опеку и контроль в качестве основных параметров воспитания.

Принятие здесь подразумевает безусловно положительное отношение к ребенку, вне зависимости от исходных ожиданий родителей.

Непринятие же рассматривается как отрицательное отношение к ребенку, отсутствие к нему любви и уважения, враждебность.

Понятие психологического контроля содержит как определенное давление и преднамеренное руководство детьми, так и степень последовательности в осуществлении воспитательных принципов.

В Россию методика пришла из Чехословакии. Здесь в исследовании З. Матейчика и соавторов снова подтвердилось первоначальное представление о том, что воспитательное

поведение родителей глазами детей можно описать тремя переменными:

1. принятие - эмоциональное отвержение;
2. психологический контроль - психологическая автономия;
3. скрытый контроль - свободный контроль.

Эта версия и легла в основу создания методики ADOR. Учитывая социокультурные различия, чешские психологи переработали методику. Важным оказалось, прежде всего, сокращение количества шкал, так как факторный анализ на чешской выборке выделил три значимых фактора:

1. положительный интерес - враждебность;
2. директивность - автономия;
3. непоследовательность.

Эти факторы составили пять шкал и стали базой для русскоязычной методики, которую на русской клинической выборке адаптировал коллектив под руководством Л. И. Вассермана. Наряду с использованием в клинической психологической практике методика «Подростки о родителях» использовалась в обширных психологических исследованиях образа жизни подростков. В них методика помогла зафиксировать особенности семейной ситуации подростков.

Инструкция: просим Вас оценить, исходя из собственного опыта, какие из указанных ниже положений более всего характерны для Ваших родителей. Для этого внимательно прочитайте каждое утверждение, не пропуская ни одного из них. Если Вы считаете, что утверждение полностью передает воспитательные принципы Вашего отца (или матери), то в оценочном бланке рядом с номером соответствующего

утверждения поставьте цифру 2. Если Вы считаете, что данное высказывание частично подходит для Вашего отца (или матери), то ставьте цифру 1. Если же, по Вашему мнению, утверждение не относится к Вашему отцу (или матери), то - цифру 0.

Затем подростку предъявляется регистрационный бланк для заполнения отдельно на каждого из родителей. Принципиальной разницы между ними нет, единственное, что по отношению к матери все утверждения представлены в женском роде, а по отношению к отцу - в мужском. Бланки заполняются отдельно, т.е. вначале, например, по отношению к матери, затем этот бланк сдается экспериментатору и только после этого выдается бланк для заполнения, в котором будут отражены воспитательные принципы отца. Сам опросник выглядит следующим образом.

Текст опросника.

Моя мать/мой отец

1. Очень часто улыбается мне.
2. Категорически требует, чтобы я усвоил(а), что могу делать, а что нет.
3. Недостаточно терпелив(а) по отношению ко мне.
4. Когда я ухожу, сам(а) решает, когда я должен (должна) вернуться.
5. Всегда быстро забывает то, что сам(а) говорит или приказывает.
6. Когда у меня плохое настроение, советует мне успокоиться или развеселиться.
7. Считает, что для меня должно существовать много правил, которые я обязан(а) выполнять.

8. Постоянно на меня кому-то жалуется.
9. Предоставляет мне столько свободы, сколько мне надо.
10. За одно и то же один раз наказывает, а другой - прощает.
11. Очень любит делать что-нибудь вместе.
12. Если поручает мне какую-нибудь работу, то считает, что я должен (должна) делать только ее, пока не закончу.
13. Начинает сердиться и возмущаться по поводу любого пустяка, который я сделал(а).
14. Могу идти куда захочу и не спрашивать у него (нее) разрешения.
15. В зависимости от моего настроения отказывается от многих своих дел.
16. Когда мне грустно, пытается развеселить и воодушевить меня.
17. Всегда настаивает на том, что за все мои проступки я должен (должна) быть наказан(а).
18. Мало интересуется тем, что меня волнует и чего я хочу.
19. Если бы мне захотелось, то я мог(ла) бы идти куда захочу каждый вечер.
20. Имеет определенные правила, но иногда соблюдает их, а иногда - нет.
21. Всегда с пониманием выслушивает мои взгляды и мнения.
22. Следит за тем, чтобы я всегда делал(а) то, что мне сказано.
23. Иногда у меня возникает ощущение, что я ему (ей) противен.



24. Позволяет мне делать практически все, что мне нравится.

25. Меняет свои решения так, как придет в голову или как ему (ей) будет удобно.

26. Часто хвалит меня за что-либо.

27. Всегда точно хочет знать, что я делаю и где нахожусь.

28. Хотел(а) бы, чтобы я стал(а) другим (другой), изменился (изменилась).

29. Позволяет мне самому (самой) выбирать себе дело по душе.

30. Иногда очень легко меня прощает, а иногда - нет.

31. Старается открыто доказать, что любит меня.

32. Всегда следит за тем, что я делаю на улице или в школе.

33. Если я сделаю что-нибудь не так, постоянно и везде говорит об этом.

34. Предоставляет мне много свободы. Редко говорит «должен» или «нельзя».

35. Очень тяжело заранее определить, как поступит, когда я сделаю что-нибудь плохое или хорошее.

36. Считает, что я должен (должна) иметь собственное мнение по каждому вопросу.

37. Всегда тщательно следит за тем, каких друзей я имею.

38. Когда его (ее) чем-то расстрою, не будет со мной говорить, пока я не начну.

39. Всегда легко меня прощает.

40. Хвалит и наказывает очень непоследовательно: иногда слишком много, а иногда слишком мало.

41. Всегда находит время для меня, когда это мне

необходимо.

42. Постоянно указывает мне, как себя вести.

43. Вполне возможно, что в сущности меня ненавидит.

44. Проведение каникул я планирую по собственному желанию.

45. Иногда может обидеть, а иногда бывает добрым (доброй) и признательным (признательной).

46. Всегда откровенно ответит на любой вопрос, о чем бы я ни спросил(а).

47. Часто проверяет, все ли я убрал(а), как было велено.

48. Чувствую, что он (она) пренебрегает мною.

49. Моя комната или уголок - это моя крепость: могу убирать ее или нет, он (она) в эти вопросы не вмешивается.

50. Очень тяжело разобраться в его (ее) желаниях и указаниях.

Обработка результатов.

После того как подросток заполнил оба бланка (на отца и на мать), все полученные данные сводятся в «Регистрационный лист» (см. ниже) отдельно на мать и на отца. Затем по каждому параметру подсчитывается арифметическая сумма «сырых» баллов (POZ - позитивный интерес, DIR - директивность, HOS - враждебность, AUT - автономность и NED - непоследовательность). Далее «сырые» баллы переводятся в стандартные в соответствии с таблицами, приведенными в публикации авторов русскоязычной версии теста. Значения стандартных баллов варьируются от 1 до 5 со средним баллом 3.

Если по параметру набрано 1 - 2 балла, то можно говорить, что он слабо выражен, если же 4 - 5, то измеряемое качество

выражено вполне отчетливо. Затем на специальном бланке, приведенном ниже, строятся оценочные профили отношений матери и отца.

БЛАНК РЕГИСТРАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ									
Ф.И.О.									
Возраст									
Дата заполнения									
Моя мать/мой отец									
№ ут- верж.	Полу ч. балл ы	№ ут- верж.	Полу ч. балл ы	№ ут- верж.	Полу ч. балл ы	№ ут- верж.	Полу ч. балл ы	№ ут- верж.	Полу ч. балл ы
1		2		3		4		5	
6		7		8		9		10	
11		12		13		14		15	
16		17		18		19		20	
21		22		23		24		25	
26		27		28		29		30	
31		32		33		34		35	
36		37		38		39		40	
41		42		43		44		45	
46		47		48		49		50	
«Сырые баллы» <b>POZ</b>		«Сырые баллы» <b>DIR</b>		«Сырые баллы» <b>HOS</b>		«Сырые баллы» <b>AUT</b>		«Сырые баллы» <b>NED</b>	
Станд. баллы <b>POZ</b>		Станд. баллы <b>DIR</b>		Станд. баллы <b>HOS</b>		Станд. баллы <b>AUT</b>		Станд. баллы <b>NED</b>	

Обработка данных, полученных по методике «Подростки о родителях» ADOR Е. Шафера в модифиции 3. Матейчика и П. Ржичана

После того как подросток заполнил оба бланка (на отца и

на мать), все полученные данные сводятся в «оценочный лист» отдельно на мать и на отца. Затем по каждому параметру подсчитывается арифметическая сумма сырых баллов.

К шкале позитивный интереса относятся вопросы 1, 6, 11, 16, 21, 26, 31, 36, 41, 46.

К шкале директивности - 2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37, 42, 47.

К шкале враждебности - 3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38, 43, 48.

К шкале автономности - 4, 9, 14, 19, 24, 29, 34, 39, 44, 49.

К шкале непоследовательности - 5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50.

## Приложение 3

### Таблица 2

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	5	3	4
2	Анна К.	5	1	6
3	Аня К.	4	3	5
4	Виктория П.	5	4	3
5	Дарья Ш.	5	4	3
6	Даша Ю.	3	4	5
7	Екатерина Г.	6	3	3
8	Екатерина С.	6	4	2
9	Ксения Ч.	4	3	5
10	Лия И.	5	1	6
11	Марина Б.	6	3	3
12	Мария С.	6	4	2
13	Маша Л.	7	3	2
14	Наталья С.	3	4	5
15	Полина О.	5	6	1
16	Полина Ш.	4	3	5
17	Саша Д.	5	4	3
18	София Ф.	4	7	1
19	София Ч.	3	5	4
20	Татьяна Л.	5	3	4
21	Татьяна М.	3	6	3
μ		4,71	3,71	3,57

## Приложение 4

Таблица 4

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Самодостаточность» или «Сила эго»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	7	1	2
2	Анна К.	5	2	3
3	Аня К.	4	3	3
4	Виктория П.	3	4	3
5	Дарья Ш.	4	3	3
6	Даша Ю.	6	0	4
7	Екатерина Г.	4	2	4
8	Екатерина С.	6	1	3
9	Ксения Ч.	2	5	3
10	Лия И.	7	1	2
11	Марина Б.	5	3	2
12	Мария С.	6	2	2
13	Маша Л.	7	0	3
14	Наталья С.	6	1	3
15	Полина О.	5	4	1
16	Полина Ш.	5	3	2
17	Саша Д.	5	2	3
18	София Ф.	2	3	5
19	София Ч.	7	2	1
20	Татьяна Л.	4	4	2
21	Татьяна М.	1	4	5
μ		4,81	2,38	2,81

## Приложение 5

### Таблица 6

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Осознанность жизненного пути»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	4	1	2
2	Анна К.	6	0	1
3	Аня К.	1	4	2
4	Виктория П.	3	2	2
5	Дарья Ш.	3	2	2
6	Даша Ю.	2	3	2
7	Екатерина Г.	2	2	3
8	Екатерина С.	4	1	2
9	Ксения Ч.	2	3	2
10	Лия И.	4	2	1
11	Марина Б.	3	3	1
12	Мария С.	4	2	1
13	Маша Л.	2	1	4
14	Наталья С.	2	2	3
15	Полина О.	2	4	1
16	Полина Ш.	5	1	1
17	Саша Д.	4	0	3
18	София Ф.	2	4	1
19	София Ч.	3	3	1
20	Татьяна Л.	1	0	6
21	Татьяна М.	2	1	4
μ		2,9	1,95	2,14

Приложение 6

Таблица 8

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Эмоциональная зрелость»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	1	1	6
2	Анна К.	3	2	3
3	Аня К.	1	3	4
4	Виктория П.	4	1	3
5	Дарья Ш.	1	4	3
6	Даша Ю.	2	2	4
7	Екатерина Г.	2	4	2
8	Екатерина С.	5	0	3
9	Ксения Ч.	3	2	3
10	Лия И.	1	2	5
11	Марина Б.	4	2	2
12	Мария С.	2	5	1
13	Маша Л.	2	2	4
14	Наталья С.	3	3	2
15	Полина О.	1	3	4
16	Полина Ш.	2	3	3
17	Саша Д.	3	5	0
18	София Ф.	3	4	1
19	София Ч.	1	4	3
20	Татьяна Л.	2	0	6
21	Татьяна М.	2	4	2
μ		2,29	2,67	3,05



Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Принятие настоящего»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	3	0	1
2	Анна К.	1	1	2
3	Аня К.	3	1	0
4	Виктория П.	2	1	1
5	Дарья Ш.	2	2	0
6	Даша Ю.	2	1	1
7	Екатерина Г.	2	1	1
8	Екатерина С.	0	3	1
9	Ксения Ч.	2	2	0
10	Лия И.	1	2	1
11	Марина Б.	0	3	1
12	Мария С.	1	2	1
13	Маша Л.	1	2	1
14	Наталья С.	2	2	0
15	Полина О.	2	2	0
16	Полина Ш.	3	1	0
17	Саша Д.	2	2	0
18	София Ф.	0	2	2
19	София Ч.	1	3	0
20	Татьяна Л.	2	1	1
21	Татьяна М.	1	3	0
μ		1,57	1,76	0,67

## Приложение 8

### Таблица 12

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Осознанность собственных ценностей»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	2	3	0
2	Анна К.	3	0	2
3	Аня К.	2	3	0
4	Виктория П.	3	0	2
5	Дарья Ш.	3	2	0
6	Даша Ю.	3	2	0
7	Екатерина Г.	4	1	0
8	Екатерина С.	3	1	1
9	Ксения Ч.	3	1	1
10	Лия И.	2	2	1
11	Марина Б.	5	0	0
12	Мария С.	3	2	0
13	Маша Л.	4	1	0
14	Наталья С.	4	1	0
15	Полина О.	1	2	2
16	Полина Ш.	3	1	1
17	Саша Д.	4	1	0
18	София Ф.	3	1	1
19	София Ч.	2	3	0
20	Татьяна Л.	1	0	4
21	Татьяна М.	2	2	1
μ		2,86	1,38	0,76

## Приложение 9

### Таблица 14

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по шкале «Соответствие себе»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	1	3	3
2	Анна К.	3	1	3
3	Аня К.	0	6	1
4	Виктория П.	3	4	0
5	Дарья Ш.	4	0	3
6	Даша Ю.	3	1	3
7	Екатерина Г.	1	5	1
8	Екатерина С.	2	1	4
9	Ксения Ч.	2	4	1
10	Лия И.	2	1	4
11	Марина Б.	2	3	2
12	Мария С.	0	4	3
13	Маша Л.	1	6	0
14	Наталья С.	1	4	2
15	Полина О.	2	5	0
16	Полина Ш.	2	1	4
17	Саша Д.	1	3	3
18	София Ф.	0	6	1
19	София Ч.	3	0	4
20	Татьяна Л.	2	3	2
21	Татьяна М.	3	3	1
μ		1,81	3,05	2,14

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек по общему показателю

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	23	12	18
2	Анна К.	26	7	20
3	Аня К.	13	22	18
4	Виктория П.	23	16	14
5	Дарья Ш.	22	17	14
6	Даша Ю.	21	13	19
7	Екатерина Г.	21	18	14
8	Екатерина С.	26	11	16
9	Ксения Ч.	18	20	15
10	Лия И.	22	11	20
11	Марина Б.	25	17	11
12	Мария С.	22	21	10
13	Маша Л.	24	15	14
14	Наталья С.	21	17	15
15	Полина О.	18	26	9
16	Полина Ш.	24	13	16
17	Саша Д.	24	17	12
18	София Ф.	14	27	12
19	София Ч.	20	20	13
20	Татьяна Л.	17	11	25
21	Татьяна М.	14	23	16
μ		20,8 6	16,8 6	15,2 9

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	8	1	3
2	Андрей К.	6	3	3
3	Андрей П.	5	4	3
4	Антон Г.	7	1	4
5	Артём З.	7	2	3
6	Вадим Я,	5	5	2
7	Василий М.	7	2	3
8	Глеб П.	3	4	5
9	Григорий Л.	5	5	2
10	Данил Ф,	6	3	3
11	Иван Х.	6	5	1
12	Илья Е.	3	4	5
13	Кирилл К.	9	2	1
14	Кирилл П.	3	7	2
15	Миша К.	5	1	6
16	Михаил К.	3	4	5
17	Никита Г.	7	3	2
18	Саша Т.	6	2	4
19	Тимофей Б.	5	4	3
20	Ян К.	7	0	5
21	Ярослав Н.	4	2	6
μ		5,57	3,05	3,38

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Самодостаточность» или «Сила эго»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	6	3	1
2	Андрей К.	7	2	1
3	Андрей П.	2	7	1
4	Антон Г.	4	3	3
5	Артём З.	7	1	2
6	Вадим Я,	6	2	2
7	Василий М.	5	3	2
8	Глеб П.	2	4	4
9	Григорий Л.	4	5	1
10	Данил Ф,	5	2	3
11	Иван Х.	4	2	4
12	Илья Е.	4	3	3
13	Кирилл К.	4	5	1
14	Кирилл П.	4	4	2
15	Миша К.	4	1	5
16	Михаил К.	5	1	4
17	Никита Г.	6	2	2
18	Саша Т.	4	3	3
19	Тимофей Б.	5	4	1
20	Ян К.	4	2	4
21	Ярослав Н.	4	2	4
μ		4,57	2,9	2,52

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Осознанность жизненного пути»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	2	0	5
2	Андрей К.	4	1	2
3	Андрей П.	2	5	0
4	Антон Г.	2	3	2
5	Артём З.	3	2	2
6	Вадим Я,	4	0	3
7	Василий М.	3	3	1
8	Глеб П.	2	4	1
9	Григорий Л.	3	2	2
10	Данил Ф,	1	3	3
11	Иван Х.	3	1	3
12	Илья Е.	4	2	1
13	Кирилл К.	2	2	3
14	Кирилл П.	2	2	3
15	Миша К.	4	0	3
16	Михаил К.	2	3	2
17	Никита Г.	6	1	0
18	Саша Т.	3	2	2
19	Тимофей Б.	2	4	1
20	Ян К.	3	3	1
21	Ярослав Н.	3	1	3
μ		2,86	2,1	2,05

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Эмоциональная зрелость»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	1	0	7
2	Андрей К.	4	2	2
3	Андрей П.	4	4	0
4	Антон Г.	3	2	3
5	Артём З.	4	1	3
6	Вадим Я,	2	2	4
7	Василий М.	3	1	4
8	Глеб П.	1	6	1
9	Григорий Л.	3	2	3
10	Данил Ф,	3	2	3
11	Иван Х.	2	3	3
12	Илья Е.	2	3	3
13	Кирилл К.	1	2	5
14	Кирилл П.	1	4	3
15	Миша К.	2	1	5
16	Михаил К.	3	2	3
17	Никита Г.	4	1	3
18	Саша Т.	2	3	3
19	Тимофей Б.	3	5	0
20	Ян К.	1	3	4
21	Ярослав Н.	4	1	3
μ		2,52	2,38	3,1



Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Принятие настоящего»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	1	2	1
2	Андрей К.	2	1	1
3	Андрей П.	0	2	2
4	Антон Г.	3	1	0
5	Артём З.	1	3	0
6	Вадим Я,	1	2	1
7	Василий М.	2	2	0
8	Глеб П.	1	2	1
9	Григорий Л.	3	1	0
10	Данил Ф,	3	1	0
11	Иван Х.	3	1	0
12	Илья Е.	1	2	1
13	Кирилл К.	1	2	1
14	Кирилл П.	0	2	2
15	Миша К.	4	0	0
16	Михаил К.	4	0	0
17	Никита Г.	3	1	0
18	Саша Т.	3	0	1
19	Тимофей Б.	2	2	0
20	Ян К.	3	1	0
21	Ярослав Н.	3	0	1
μ		2,1	1,33	0,57

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Осознанность собственных ценностей»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	0	0	5
2	Андрей К.	2	1	2
3	Андрей П.	3	1	1
4	Антон Г.	1	2	2
5	Артём З.	1	3	1
6	Вадим Я,	2	1	2
7	Василий М.	3	1	1
8	Глеб П.	0	3	2
9	Григорий Л.	2	3	0
10	Данил Ф,	2	3	0
11	Иван Х.	3	0	2
12	Илья Е.	4	1	0
13	Кирилл К.	1	3	1
14	Кирилл П.	3	1	1
15	Миша К.	3	0	2
16	Михаил К.	1	4	0
17	Никита Г.	4	1	0
18	Саша Т.	3	1	1
19	Тимофей Б.	3	1	1
20	Ян К.	4	1	0
21	Ярослав Н.	1	2	2
μ		2,19	1,57	1,24

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по шкале «Соответствие себе»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	4	0	3
2	Андрей К.	2	2	3
3	Андрей П.	0	4	3
4	Антон Г.	1	4	2
5	Артём З.	0	3	4
6	Вадим Я,	3	1	3
7	Василий М.	3	2	2
8	Глеб П.	0	7	0
9	Григорий Л.	2	4	1
10	Данил Ф,	2	0	5
11	Иван Х.	1	5	1
12	Илья Е.	1	2	4
13	Кирилл К.	0	4	3
14	Кирилл П.	1	5	1
15	Миша К.	1	0	6
16	Михаил К.	2	2	3
17	Никита Г.	2	1	4
18	Саша Т.	1	4	2
19	Тимофей Б.	1	4	2
20	Ян К.	2	4	1
21	Ярослав Н.	1	2	4
μ		1,43	2,86	2,71

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у мальчиков по общему показателю

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Александр О.	22	6	25
2	Андрей К.	27	12	14
3	Андрей П.	16	27	10
4	Антон Г.	20	17	16
5	Артём З.	23	15	15
6	Вадим Я,	23	13	17
7	Василий М.	26	14	13
8	Глеб П.	9	30	14
9	Григорий Л.	22	22	9
10	Данил Ф,	22	14	17
11	Иван Х.	22	17	14
12	Илья Е.	19	17	17
13	Кирилл К.	18	20	15
14	Кирилл П.	14	25	14
15	Миша К.	23	3	27
16	Михаил К.	20	16	17
17	Никита Г.	32	10	11
18	Саша Т.	22	15	16
19	Тимофей Б.	21	24	8
20	Ян К.	24	14	15
21	Ярослав Н.	20	10	23
μ		21,1 9	16,2 4	15,5 7

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Ответственность за выбор» или «Творческая сила развития»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	5	3	4
2	Анна К.	5	1	6
3	Аня К.	4	3	5
4	Виктория П.	5	4	3
5	Дарья Ш.	5	4	3
6	Даша Ю.	3	4	5
7	Екатерина Г.	6	3	3
8	Екатерина С.	6	4	2
9	Ксения Ч.	4	3	5
10	Лия И.	5	1	6
11	Марина Б.	6	3	3
12	Мария С.	6	4	2
13	Маша Л.	7	3	2
14	Наталья С.	3	4	5
15	Полина О.	5	6	1
16	Полина Ш.	4	3	5
17	Саша Д.	5	4	3
18	София Ф.	4	7	1
19	София Ч.	3	5	4
20	Татьяна Л.	5	3	4
21	Татьяна М.	3	6	3
22	Александр О.	8	1	3
23	Андрей К.	6	3	3
24	Андрей П.	5	4	3
25	Антон Г.	7	1	4
26	Артём З.	7	2	3
27	Вадим Я,	5	5	2
28	Василий М.	7	2	3
29	Глеб П.	3	4	5
30	Григорий Л.	5	5	2
31	Данил Ф,	6	3	3
32	Иван Х.	6	5	1
33	Илья Е.	3	4	5
34	Кирилл К.	9	2	1
35	Кирилл П.	3	7	2
36	Миша К.	5	1	6
37	Михаил К.	3	4	5
38	Никита Г.	7	3	2
39	Саша Т.	6	2	4
40	Тимофей Б.	5	4	3
41	Ян К.	7	0	5
42	Ярослав Н.	4	2	6

$\mu$	5,14	3,38	3,48
-------	------	------	------

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Самодостаточность» или «Сила эго»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	7	1	2
2	Анна К.	5	2	3
3	Аня К.	4	3	3
4	Виктория П.	3	4	3
5	Дарья Ш.	4	3	3
6	Даша Ю.	6	0	4
7	Екатерина Г.	4	2	4
8	Екатерина С.	6	1	3
9	Ксения Ч.	2	5	3
10	Лия И.	7	1	2
11	Марина Б.	5	3	2
12	Мария С.	6	2	2
13	Маша Л.	7	0	3
14	Наталья С.	6	1	3
15	Полина О.	5	4	1
16	Полина Ш.	5	3	2
17	Саша Д.	5	2	3
18	София Ф.	2	3	5
19	София Ч.	7	2	1
20	Татьяна Л.	4	4	2
21	Татьяна М.	1	4	5
22	Александр О.	6	3	1
23	Андрей К.	7	2	1
24	Андрей П.	2	7	1
25	Антон Г.	4	3	3
26	Артём З.	7	1	2
27	Вадим Я,	6	2	2
28	Василий М.	5	3	2
29	Глеб П.	2	4	4
30	Григорий Л.	4	5	1
31	Данил Ф,	5	2	3
32	Иван Х.	4	2	4
33	Илья Е.	4	3	3
34	Кирилл К.	4	5	1
35	Кирилл П.	4	4	2
36	Миша К.	4	1	5
37	Михаил К.	5	1	4
38	Никита Г.	6	2	2
39	Саша Т.	4	3	3
40	Тимофей Б.	5	4	1
41	Ян К.	4	2	4
42	Ярослав Н.	4	2	4

$\mu$	4,69	2,64	2,67
-------	------	------	------



Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Осознанность жизненного пути»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	4	1	2
2	Анна К.	6	0	1
3	Аня К.	1	4	2
4	Виктория П.	3	2	2
5	Дарья Ш.	3	2	2
6	Даша Ю.	2	3	2
7	Екатерина Г.	2	2	3
8	Екатерина С.	4	1	2
9	Ксения Ч.	2	3	2
10	Лия И.	4	2	1
11	Марина Б.	3	3	1
12	Мария С.	4	2	1
13	Маша Л.	2	1	4
14	Наталья С.	2	2	3
15	Полина О.	2	4	1
16	Полина Ш.	5	1	1
17	Саша Д.	4	0	3
18	София Ф.	2	4	1
19	София Ч.	3	3	1
20	Татьяна Л.	1	0	6
21	Татьяна М.	2	1	4
22	Александр О.	2	0	5
23	Андрей К.	4	1	2
24	Андрей П.	2	5	0
25	Антон Г.	2	3	2
26	Артём З.	3	2	2
27	Вадим Я,	4	0	3
28	Василий М.	3	3	1
29	Глеб П.	2	4	1
30	Григорий Л.	3	2	2
31	Данил Ф,	1	3	3
32	Иван Х.	3	1	3
33	Илья Е.	4	2	1
34	Кирилл К.	2	2	3
35	Кирилл П.	2	2	3
36	Миша К.	4	0	3
37	Михаил К.	2	3	2
38	Никита Г.	6	1	0
39	Саша Т.	3	2	2
40	Тимофей Б.	2	4	1
41	Ян К.	3	3	1
42	Ярослав Н.	3	1	3

$\mu$	2,88	2,02	2,1
-------	------	------	-----

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Эмоциональная зрелость»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	1	1	6
2	Анна К.	3	2	3
3	Аня К.	1	3	4
4	Виктория П.	4	1	3
5	Дарья Ш.	1	4	3
6	Даша Ю.	2	2	4
7	Екатерина Г.	2	4	2
8	Екатерина С.	5	0	3
9	Ксения Ч.	3	2	3
10	Лия И.	1	2	5
11	Марина Б.	4	2	2
12	Мария С.	2	5	1
13	Маша Л.	2	2	4
14	Наталья С.	3	3	2
15	Полина О.	1	3	4
16	Полина Ш.	2	3	3
17	Саша Д.	3	5	0
18	София Ф.	3	4	1
19	София Ч.	1	4	3
20	Татьяна Л.	2	0	6
21	Татьяна М.	2	4	2
22	Александр О.	1	0	7
23	Андрей К.	4	2	2
24	Андрей П.	4	4	0
25	Антон Г.	3	2	3
26	Артём З.	4	1	3
27	Вадим Я,	2	2	4
28	Василий М.	3	1	4
29	Глеб П.	1	6	1
30	Григорий Л.	3	2	3
31	Данил Ф,	3	2	3
32	Иван Х.	2	3	3
33	Илья Е.	2	3	3
34	Кирилл К.	1	2	5
35	Кирилл П.	1	4	3
36	Миша К.	2	1	5
37	Михаил К.	3	2	3
38	Никита Г.	4	1	3
39	Саша Т.	2	3	3
40	Тимофей Б.	3	5	0
41	Ян К.	1	3	4
42	Ярослав Н.	4	1	3

$\mu$	2,4	2,52	3,07
-------	-----	------	------

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Принятие настоящего»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	3	0	1
2	Анна К.	1	1	2
3	Аня К.	3	1	0
4	Виктория П.	2	1	1
5	Дарья Ш.	2	2	0
6	Даша Ю.	2	1	1
7	Екатерина Г.	2	1	1
8	Екатерина С.	0	3	1
9	Ксения Ч.	2	2	0
10	Лия И.	1	2	1
11	Марина Б.	0	3	1
12	Мария С.	1	2	1
13	Маша Л.	1	2	1
14	Наталья С.	2	2	0
15	Полина О.	2	2	0
16	Полина Ш.	3	1	0
17	Саша Д.	2	2	0
18	София Ф.	0	2	2
19	София Ч.	1	3	0
20	Татьяна Л.	2	1	1
21	Татьяна М.	1	3	0
22	Александр О.	1	2	1
23	Андрей К.	2	1	1
24	Андрей П.	0	2	2
25	Антон Г.	3	1	0
26	Артём З.	1	3	0
27	Вадим Я,	1	2	1
28	Василий М.	2	2	0
29	Глеб П.	1	2	1
30	Григорий Л.	3	1	0
31	Данил Ф,	3	1	0
32	Иван Х.	3	1	0
33	Илья Е.	1	2	1
34	Кирилл К.	1	2	1
35	Кирилл П.	0	2	2
36	Миша К.	4	0	0
37	Михаил К.	4	0	0
38	Никита Г.	3	1	0
39	Саша Т.	3	0	1
40	Тимофей Б.	2	2	0
41	Ян К.	3	1	0
42	Ярослав Н.	3	0	1

$\mu$	1,83	1,55	0,62
-------	------	------	------

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Осознанность собственных ценностей»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	2	3	0
2	Анна К.	3	0	2
3	Аня К.	2	3	0
4	Виктория П.	3	0	2
5	Дарья Ш.	3	2	0
6	Даша Ю.	3	2	0
7	Екатерина Г.	4	1	0
8	Екатерина С.	3	1	1
9	Ксения Ч.	3	1	1
10	Лия И.	2	2	1
11	Марина Б.	5	0	0
12	Мария С.	3	2	0
13	Маша Л.	4	1	0
14	Наталья С.	4	1	0
15	Полина О.	1	2	2
16	Полина Ш.	3	1	1
17	Саша Д.	4	1	0
18	София Ф.	3	1	1
19	София Ч.	2	3	0
20	Татьяна Л.	1	0	4
21	Татьяна М.	2	2	1
22	Александр О.	0	0	5
23	Андрей К.	2	1	2
24	Андрей П.	3	1	1
25	Антон Г.	1	2	2
26	Артём З.	1	3	1
27	Вадим Я,	2	1	2
28	Василий М.	3	1	1
29	Глеб П.	0	3	2
30	Григорий Л.	2	3	0
31	Данил Ф,	2	3	0
32	Иван Х.	3	0	2
33	Илья Е.	4	1	0
34	Кирилл К.	1	3	1
35	Кирилл П.	3	1	1
36	Миша К.	3	0	2
37	Михаил К.	1	4	0
38	Никита Г.	4	1	0
39	Саша Т.	3	1	1
40	Тимофей Б.	3	1	1
41	Ян К.	4	1	0
42	Ярослав Н.	1	2	2

$\mu$	2,52	1,48	1
-------	------	------	---



Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по шкале «Соответствие себе»

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	1	3	3
2	Анна К.	3	1	3
3	Аня К.	0	6	1
4	Виктория П.	3	4	0
5	Дарья Ш.	4	0	3
6	Даша Ю.	3	1	3
7	Екатерина Г.	1	5	1
8	Екатерина С.	2	1	4
9	Ксения Ч.	2	4	1
10	Лия И.	2	1	4
11	Марина Б.	2	3	2
12	Мария С.	0	4	3
13	Маша Л.	1	6	0
14	Наталья С.	1	4	2
15	Полина О.	2	5	0
16	Полина Ш.	2	1	4
17	Саша Д.	1	3	3
18	София Ф.	0	6	1
19	София Ч.	3	0	4
20	Татьяна Л.	2	3	2
21	Татьяна М.	3	3	1
22	Александр О.	4	0	3
23	Андрей К.	2	2	3
24	Андрей П.	0	4	3
25	Антон Г.	1	4	2
26	Артём З.	0	3	4
27	Вадим Я,	3	1	3
28	Василий М.	3	2	2
29	Глеб П.	0	7	0
30	Григорий Л.	2	4	1
31	Данил Ф,	2	0	5
32	Иван Х.	1	5	1
33	Илья Е.	1	2	4
34	Кирилл К.	0	4	3
35	Кирилл П.	1	5	1
36	Миша К.	1	0	6
37	Михаил К.	2	2	3
38	Никита Г.	2	1	4
39	Саша Т.	1	4	2
40	Тимофей Б.	1	4	2
41	Ян К.	2	4	1
42	Ярослав Н.	1	2	4

$\mu$	1,62	2,95	2,43
-------	------	------	------

Результаты диагностики исследования по методике «Структура эго-идентичности» (автор Е. Л. Солдатова) у девочек и мальчиков по общему показателю

№ п/п	Респонденты	Статус эго-идентичности		
		А	С	Ф
1	Алина Б.	23	12	18
2	Анна К.	26	7	20
3	Аня К.	13	22	18
4	Виктория П.	23	16	14
5	Дарья Ш.	22	17	14
6	Даша Ю.	21	13	19
7	Екатерина Г.	21	18	14
8	Екатерина С.	26	11	16
9	Ксения Ч.	18	20	15
10	Лия И.	22	11	20
11	Марина Б.	25	17	11
12	Мария С.	22	21	10
13	Маша Л.	24	15	14
14	Наталья С.	21	17	15
15	Полина О.	18	26	9
16	Полина Ш.	24	13	16
17	Саша Д.	24	17	12
18	София Ф.	14	27	12
19	София Ч.	20	20	13
20	Татьяна Л.	17	11	25
21	Татьяна М.	14	23	16
22	Александр О.	22	6	25
23	Андрей К.	27	12	14
24	Андрей П.	16	27	10
25	Антон Г.	20	17	16
26	Артём З.	23	15	15
27	Вадим Я,	23	13	17
28	Василий М.	26	14	13
29	Глеб П.	9	30	14
30	Григорий Л.	22	22	9
31	Данил Ф,	22	14	17
32	Иван Х.	22	17	14
33	Илья Е.	19	17	17
34	Кирилл К.	18	20	15
35	Кирилл П.	14	25	14
36	Миша К.	23	3	27
37	Михаил К.	20	16	17
38	Никита Г.	32	10	11
39	Саша Т.	22	15	16
40	Тимофей Б.	21	24	8
41	Ян К.	24	14	15
42	Ярослав Н.	20	10	23

$\mu$	21,02	16,55	15,43
-------	-------	-------	-------

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях» (ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) у девочек и мальчиков по матери

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивног о интереса (POZ)	Шкала директивности (DIR)	Шкала враждебности (HOS)	Шкала автономности (AUT)	Шкала непоследовательности (NED)
1	Алина Б.	11	2	1	12	2
2	Анна К.	18	5	0	11	6
3	Аня К.	19	9	3	11	4
4	Виктория П.	20	9	6	14	9
5	Дарья Ш.	14	9	3	5	11
6	Даша Ю.	14	3	0	13	9
7	Екатерина Г.	6	7	6	14	7
8	Екатерина С.	5	6	8	7	11
9	Ксения Ч.	18	6	0	15	3
10	Лия И..	6	9	9	13	8
11	Марина Б.	11	3	5	16	6
12	Мария С.	16	5	2	14	3
13	Маша Л.	18	1	0	9	2
14	Наталья С.	15	5	3	10	2
15	Полина О.	10	3	7	14	9
16	Полина Ш.	18	6	2	12	8
17	Александра Д.	17	7	4	15	10
18	София Ф.	6	18	10	4	15
19	София Ч.	19	6	4	12	4
20	Татьяна Л.	11	12	4	9	10
21	Татьяна М.	12	5	6	14	6
22	Александр О.	15	11	2	12	3
23	Андрей К.	5	6	4	10	5
24	Андрей П.	5	10	16	9	11
25	Антон Г.	16	5	2	17	4
26	Артём З.	11	18	9	5	5
27	Вадим Я.	16	5	0	17	6
28	Василий М.	15	5	3	8	7
29	Глеб П.	2	17	17	6	12
30	Григорий Л.	13	2	6	16	10
31	Данил Ф.	18	11	3	11	8
32	Иван Х.	8	1	2	14	9
33	Илья Е.	10	3	4	16	0
34	Кирилл К.	8	13	14	9	7
35	Кирилл П.	14	16	12	9	11
36	Миша К.	12	5	5	11	6
37	Михаил К.	15	14	3	8	4
38	Никита Г.	20	6	2	4	10
39	Саша Т.	14	0	0	15	4
40	Тимофей Б.	4	15	11	10	10
41	Ян К.	16	5	1	12	8
42	Ярослав Н.	20	2	0	18	10
μ		12,88	7,29	4,74	11,45	7,02
Ст. Балл		3	2	3	3	3

## Приложение 28

### Таблица 56

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях»  
(ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) у  
девочек и мальчиков по отцу

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивног о интереса (POZ)	Шкала директивности (DIR)	Шкала враждебно сти (HOS)	Шкала автономно сти (AUT)	Шкала непоследов ательности (NED)
1	Алина Б.	10	4	2	12	3
2	Анна К.	17	8	0	14	3
3	Аня К.	0	0	2	16	6
4	Виктория П.	20	11	3	15	8
5	Дарья Ш.	8	15	13	3	16
6	Даша Ю.					
7	Екатерина Г.	11	10	8	10	8
8	Екатерина С.	12	1	2	14	1
9	Ксения Ч.	4	18	14	4	9
10	Лия И.	18	3	0	15	2
11	Марина Б.	13	10	2	14	9
12	Мария С	19	8	1	11	5
13	Маша Л.	17	2	1	6	1
14	Наталья С.					
15	Полина О.	5	2	4	13	10
16	Полина Ш.	10	1	3	17	12
17	Александра Д.					
18	София Ф.	20	9	5	14	11
19	София Ч.	8	4	8	12	10
20	Татьяна Л.	14	3	4	13	6
21	Татьяна М.	13	0	0	17	1
22	Александр О.	4	1	8	13	7
23	Андрей К.	0	14	9	6	9
24	Андрей П.	11	9	8	13	10
25	Антон Г.	17	6	0	18	3
26	Артём З.	17	13	1	13	2
27	Вадим Я,	14	6	2	15	2
28	Василий М.	14	10	6	7	7
29	Глеб П.					
30	Григорий Л.	5	10	7	10	9
31	Данил Ф,					
32	Иван Х.					
33	Илья Е.					
34	Кирилл К.	13	5	10	5	10
35	Кирилл П.					
36	Миша К.	10	3	4	9	3
37	Михаил К.					
38	Никита Г.	9	3	3	11	6
39	Саша Т.	8	2	2	9	6
40	Тимофей Б.	7	16	14	8	11
41	Ян К.	17	5	0	13	3
42	Ярослав Н.					
	μ	11,41	6,63	4,56	11,56	6,53
	Ст. Балл	2	2	3	4	3

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях» (ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) у девочек и мальчиков по обоим родителям

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивног о интереса (POZ)	Шкала директивн ости (DIR)	Шкала враждебно сти (HOS)	Шкала автономно сти (AUT)	Шкала непоследов ательности (NED)
ПО МАТЕРИ						
1	Алина Б.	11	2	1	12	2
2	Анна К.	18	5	0	11	6
3	Аня К.	19	9	3	11	4
4	Виктория П.	20	9	6	14	9
5	Дарья Ш.	14	9	3	5	11
6	Даша Ю.	14	3	0	13	9
7	Екатерина Г.	6	7	6	14	7
8	Екатерина С.	5	6	8	7	11
9	Ксения Ч.	18	6	0	15	3
10	Лия И.	6	9	9	13	8
11	Марина Б.	11	3	5	16	6
12	Мария С	16	5	2	14	3
13	Маша Л.	18	1	0	9	2
14	Наталья С.	15	5	3	10	2
15	Полина О.	10	3	7	14	9
16	Полина Ш.	18	6	2	12	8
17	Александра Д.	17	7	4	15	10
18	София Ф.	6	18	10	4	15
19	София Ч.	19	6	4	12	4
20	Татьяна Л.	11	12	4	9	10
21	Татьяна М.	12	5	6	14	6
22	Александр О.	15	11	2	12	3
23	Андрей К.	5	6	4	10	5
24	Андрей П.	5	10	16	9	11
25	Антон Г.	16	5	2	17	4
26	Артём З.	11	18	9	5	5
27	Вадим Я,	16	5	0	17	6
28	Василий М.	15	5	3	8	7
29	Глеб П.	2	17	17	6	12
30	Григорий Л.	13	2	6	16	10
31	Данил Ф,	18	11	3	11	8
32	Иван Х.	8	1	2	14	9
33	Илья Е.	10	3	4	16	0
34	Кирилл К.	8	13	14	9	7
35	Кирилл П.	14	16	12	9	11
36	Миша К.	12	5	5	11	6
37	Михаил К.	15	14	3	8	4
38	Никита Г.	20	6	2	4	10
39	Саша Т.	14	0	0	15	4
40	Тимофей Б.	4	15	11	10	10
41	Ян К.	16	5	1	12	8
42	Ярослав Н.	20	2	0	18	10
ПО ОТЦУ						
1	Алина Б.	10	4	2	12	3

2	Анна К.	17	8	0	14	3
3	Аня К.	0	0	2	16	6
4	Виктория П.	20	11	3	15	8
5	Дарья Ш.	8	15	13	3	16
6	Даша Ю.					
7	Екатерина Г.	11	10	8	10	8
8	Екатерина С.	12	1	2	14	1
9	Ксения Ч.	4	18	14	4	9
10	Лия И.	18	3	0	15	2
11	Марина Б.	13	10	2	14	9
12	Мария С	19	8	1	11	5
13	Маша Л.	17	2	1	6	1
14	Наталья С.					
15	Полина О.	5	2	4	13	10
16	Полина Ш.	10	1	3	17	12
17	Александра Д.					
18	София Ф.	20	9	5	14	11
19	София Ч.	8	4	8	12	10
20	Татьяна Л.	14	3	4	13	6
21	Татьяна М.	13	0	0	17	1
22	Александр О.	4	1	8	13	7
23	Андрей К.	0	14	9	6	9
24	Андрей П.	11	9	8	13	10
25	Антон Г.	17	6	0	18	3
26	Артём З.	17	13	1	13	2
27	Вадим Я,	14	6	2	15	2
28	Василий М.	14	10	6	7	7
29	Глеб П.					
30	Григорий Л.	5	10	7	10	9
31	Данил Ф,					
32	Иван Х.					
33	Илья Е.					
34	Кирилл К.	13	5	10	5	10
35	Кирилл П.					
36	Миша К.	10	3	4	9	3
37	Михаил К.					
38	Никита Г.	9	3	3	11	6
39	Саша Т.	8	2	2	9	6
40	Тимофей Б.	7	16	14	8	11
41	Ян К.	17	5	0	13	3
42	Ярослав Н.					
	ц	12,24	7	4,66	11,50	6,81
	Ст. Балл	3	2	3	4	3



## Приложение 30

### Таблица 64

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях»  
(ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) у  
девочек и мальчиков из полных семей по матери

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивног о интереса (POZ)	Шкала директивн ости (DIR)	Шкала враждебно сти (HOS)	Шкала автономно сти (AUT)	Шкала непоследов ательности (NED)
1	Алина Б.	11	2	1	12	2
2	Анна К.	18	5	0	11	6
3	Аня К.	19	9	3	11	4
4	Виктория П.	20	9	6	14	9
5	Дарья Ш.	14	9	3	5	11
6	Екатерина Г.	6	7	6	14	7
7	Екатерина С.	5	6	8	7	11
8	Ксения Ч.	18	6	0	15	3
9	Лия И..	6	9	9	13	8
10	Марина Б.	11	3	5	16	6
11	Мария С.	16	5	2	14	3
12	Маша Л.	18	1	0	9	2
13	Полина О.	10	3	7	14	9
14	Полина Ш.	18	6	2	12	8
15	София Ф.	6	18	10	4	15
16	София Ч.	19	6	4	12	4
17	Татьяна Л.	11	12	4	9	10
18	Татьяна М.	12	5	6	14	6
19	Александр О.	15	11	2	12	3
20	Андрей К.	5	6	4	10	5
21	Андрей П.	5	10	16	9	11
22	Антон Г.	16	5	2	17	4
23	Артём З.	11	18	9	5	5
24	Вадим Я.	16	5	0	17	6
25	Василий М.	15	5	3	8	7
26	Григорий Л.	13	2	6	16	10
27	Кирилл К.	8	13	14	9	7
28	Миша К.	12	5	5	11	6
29	Никита Г.	20	6	2	4	10
30	Саша Т.	14	0	0	15	4
31	Тимофей Б.	4	15	11	10	10
32	Ян К.	16	5	1	12	8
	μ	12,75	7,09	4,72	11,28	6,88
	Ст. Балл	3	2	3	3	3

Приложение 31

Таблица 68

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях» (ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) у девочек и мальчиков из полных семей по отцу

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивного интереса (POZ)	Шкала директивности (DIR)	Шкала враждебности (HOS)	Шкала автономности (AUT)	Шкала непоследовательности (NED)
1	Алина Б.	10	4	2	12	3
2	Анна К.	17	8	0	14	3
3	Аня К.	0	0	2	16	6
4	Виктория П.	20	11	3	15	8
5	Дарья Ш.	8	15	13	3	16
6	Даша Ю.					
7	Екатерина Г.	11	10	8	10	8
8	Екатерина С.	12	1	2	14	1
9	Ксения Ч.	4	18	14	4	9
10	Лия И.	18	3	0	15	2
11	Марина Б.	13	10	2	14	9
12	Мария С	19	8	1	11	5
13	Маша Л.	17	2	1	6	1
14	Наталья С.					
15	Полина О.	5	2	4	13	10
16	Полина Ш.	10	1	3	17	12
17	Александра Д.					
18	София Ф.	20	9	5	14	11
19	София Ч.	8	4	8	12	10
20	Татьяна Л.	14	3	4	13	6
21	Татьяна М.	13	0	0	17	1
22	Александр О.	4	1	8	13	7
23	Андрей К.	0	14	9	6	9
24	Андрей П.	11	9	8	13	10
25	Антон Г.	17	6	0	18	3
26	Артём З.	17	13	1	13	2
27	Вадим Я,	14	6	2	15	2
28	Василий М.	14	10	6	7	7
29	Глеб П.					
30	Григорий Л.	5	10	7	10	9
31	Данил Ф,					
32	Иван Х.					
33	Илья Е.					
34	Кирилл К.	13	5	10	5	10
35	Кирилл П.					
36	Миша К.	10	3	4	9	3
37	Михаил К.					
38	Никита Г.	9	3	3	11	6
39	Саша Т.	8	2	2	9	6
40	Тимофей Б.	7	16	14	8	11
41	Ян К.	17	5	0	13	3
42	Ярослав Н.					
	μ	11,41	6,63	4,56	11,56	6,53
	Ст. Балл	2	2	3	4	3

Приложение 32

Таблица 72

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях» (ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модификация З. Матейчика и П. Ржичана) у девочек и мальчиков из полных семей по обоим родителям

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивног о интереса (POZ)	Шкала директивн ости (DIR)	Шкала враждебно сти (HOS)	Шкала автономно сти (AUT)	Шкала непоследов ательности (NED)
ПО МАТЕРИ						
1	Алина Б.	11	2	1	12	2
2	Анна К.	18	5	0	11	6
3	Аня К.	19	9	3	11	4
4	Виктория П.	20	9	6	14	9
5	Дарья Ш.	14	9	3	5	11
6	Екатерина Г.	6	7	6	14	7
7	Екатерина С.	5	6	8	7	11
8	Ксения Ч.	18	6	0	15	3
9	Лия И..	6	9	9	13	8
10	Марина Б.	11	3	5	16	6
11	Мария С.	16	5	2	14	3
12	Маша Л.	18	1	0	9	2
13	Полина О.	10	3	7	14	9
14	Полина Ш.	18	6	2	12	8
15	София Ф.	6	18	10	4	15
16	София Ч.	19	6	4	12	4
17	Татьяна Л.	11	12	4	9	10
18	Татьяна М.	12	5	6	14	6
19	Александр О.	15	11	2	12	3
20	Андрей К.	5	6	4	10	5
21	Андрей П.	5	10	16	9	11
22	Антон Г.	16	5	2	17	4
23	Артём З.	11	18	9	5	5
24	Вадим Я.	16	5	0	17	6
25	Василий М.	15	5	3	8	7
26	Григорий Л.	13	2	6	16	10
27	Кирилл К.	8	13	14	9	7
28	Миша К.	12	5	5	11	6
29	Никита Г.	20	6	2	4	10
30	Саша Т.	14	0	0	15	4
31	Тимофей Б.	4	15	11	10	10
32	Ян К.	16	5	1	12	8
ПО ОТЦУ						
1	Алина Б.	10	4	2	12	3
2	Анна К.	17	8	0	14	3
3	Аня К.	0	0	2	16	6
4	Виктория П.	20	11	3	15	8
5	Дарья Ш.	8	15	13	3	16
6	Екатерина Г.	11	10	8	10	8
7	Екатерина С.	12	1	2	14	1
8	Ксения Ч.	4	18	14	4	9
9	Лия И.	18	3	0	15	2
10	Марина Б.	13	10	2	14	9
11	Мария С	19	8	1	11	5
12	Маша Л.	17	2	1	6	1

13	Полина О.	5	2	4	13	10
14	Полина Ш.	10	1	3	17	12
15	София Ф.	20	9	5	14	11
16	София Ч.	8	4	8	12	10
17	Татьяна Л.	14	3	4	13	6
18	Татьяна М.	13	0	0	17	1
19	Александр О.	4	1	8	13	7
20	Андрей К.	0	14	9	6	9
21	Андрей П.	11	9	8	13	10
22	Антон Г.	17	6	0	18	3
23	Артём З.	17	13	1	13	2
24	Вадим Я,	14	6	2	15	2
25	Василий М.	14	10	6	7	7
26	Григорий Л.	5	10	7	10	9
27	Кирилл К.	13	5	10	5	10
28	Миша К.	10	3	4	9	3
29	Никита Г.	9	3	3	11	6
30	Саша Т.	8	2	2	9	6
31	Тимофей Б.	7	16	14	8	11
32	Ян К.	17	5	0	13	3
μ		12,08	6,86	4,64	11,42	6,70
Ст. Балл		3	2	3	3	3

## Приложение 33

Таблица 76

Результаты диагностики исследования по тесту «Подростки о родителях»  
(ADOR/ПОР) (автор Е. Шафер; модифиция З. Матейчика и П. Ржичана) у  
девочек и мальчиков из неполных семей (нет отца)

№ п/п	Респонденты	Шкала позитивног о интереса (POZ)	Шкала директивн ости (DIR)	Шкала враждебно сти (HOS)	Шкала автономно сти (AUT)	Шкала непоследов ательности (NED)
1	Даша Ю.	14	3	0	13	9
2	Нагалья С.	15	5	3	10	2
3	Александра Д.	17	7	4	15	10
4	Глеб П.	2	17	17	6	12
5	Данил Ф.	18	11	3	11	8
6	Иван Х.	8	1	2	14	9
7	Илья Е.	10	3	4	16	0
8	Кирилл П.	14	16	12	9	11
9	Михаил К.	15	14	3	8	4
10	Ярослав Н.	20	2	0	18	10
	μ	13,3	7,9	4,8	12	7,5
	Ст. Балл	3	3	3	4	3