

Департамент образования и науки города Москвы
Государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования города Москвы
«Московский городской педагогический университет»
Институт психологии, социологии и социальных отношений
Кафедра социологии и психолого-социальных технологий

Палкина Алина Владимировна

Влияние социальных установок российской молодежи на ее отношение к
новым религиозным движениям

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Направление подготовки 39.03.01 «Социология»
(очная форма обучения)

Руководитель ВКР:
Кандидат исторических наук, доцент
Ткаченко Александр Владимирович

(подпись)

Москва
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК МОЛОДЕЖИ НА ЕЕ ОТНОШЕНИЕ К НОВЫМ РЕЛИГИОЗНЫМ ДВИЖЕНИЯМ.....	9
1.1 Социальные установки молодежи: понятие и характеристика.....	9
1.2 Социальные установки и религиозность российской молодежи.....	16
1.3 Новые религиозные движения в России	20
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ.....	29
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ И ЕЕ ОТНОШЕНИЯ К НОВЫМ РЕЛИГИОЗНЫМ ДВИЖЕНИЯМ.....	31
2.1 Описание содержания и методик проведения комплексного исследования	31
2.2 Анализ результатов исследования.....	40
2.3 Интерпретация результатов исследования	52
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	57
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	66

АННОТАЦИЯ

В последние десятилетия новые религиозные движения все больше распространяются в России и, по мнению ученых, наиболее подверженной их влиянию категорией населения является именно молодежь 20-30 лет. Основными причинами появления и распространения НРД специалисты называют появление свободы выбора религиозной принадлежности, разочарование в традиционных религиях, последствия секуляризации российского общества в XX в., низкий уровень социального порядка в 1990-х гг. и др. Еще одной причиной можно назвать предложение НРД догм, соответствующих преобладающим в обществе взглядам и мировосприятию современного человека, чего, как правило, не могут предложить традиционные религии.

Поэтому одной из причин популярности НРД в молодежной среде может быть созвучие социальных установок, выраженных в текстах НРД, и социальных установок молодежи, которое и было в некоторой степени выявлено в ходе исследования с помощью контент-анализа и опроса. Кроме этого, социологические исследования указывают, что религиозность молодежи может зависеть от пола, в том числе – в отношении молодежи к НРД также была обнаружена разница в зависимости от пола респондентов с помощью однофакторного дисперсионного анализа. Сейчас наиболее важными установками для молодежи являются достижение свободы и самореализации, а исследование показало, что выраженность именно этих установок прямо коррелирует с отношением к новым религиозным движениям.

Ключевые слова: молодежь, социальные установки, новые религиозные движения, религиозность.

ВВЕДЕНИЕ

Как любая динамичная система, общество претерпевает некоторые изменения, а изменения в одной подсистеме непременно приводят к преобразованиям в другой. Как бы не настаивали сторонники теории секуляризации на угасании роли религии в обществе и ее возможном исчезновении, Г. Спенсер считал, что религия всегда будет существовать в той или иной форме [9, с. 7]. В последнее время наблюдается рост популярности так называемых новых религиозных движений, которые, как и другие религии, могут оказывать влияние на формирование мировоззренческой позиции людей, что, в свою очередь приводит к возникновению в обществе определенных моделей взаимодействия, так как религия заставляет людей стремиться к изменению окружающего мира [6, с. 123]. Это делает необходимым изучение новых форм религиозной жизни.

Актуальность. Отношение людей к религии, а следовательно – и жизнеспособность самой религии, можно выявить по преобладающим в обществе установкам и ценностям. Молодежь является наиболее уязвимой группой для насаждения различного рода взглядов. Находясь в поиске своего места в мире и стремясь к познанию как можно большего количества вариантов развития собственного жизненного сценария, именно молодые люди склонны при выборе традиционных или новых религий отдавать предпочтение вторым.

На это влияет не только факт еще не до конца сформировавшегося мировосприятия, но и факт наличия совершенно новых социальных установок у современной молодежи, отличных от предыдущих поколений. Эти установки могут влиять на приверженность человека к определенным религиям, так как социальные изменения влекут «изменения в религиозном сознании и поведении» [10, с. 6].

Созвучность установок индивида с установками, которые пропагандируют члены той или иной религиозной группы, является фактором привлечения молодежи в новые религиозные движения.

К новым религиозным движениям (НРД) ученые, как правило, относят те, что возникают со второй половины XX в. Развитие НРД в России очень сильно отличается от зарубежного сценария. Эта собственная специфика стала следствием и своеобразного пути развития страны вообще, и определенных исторических событий XX в. Даже движения, пришедшие сюда из других стран, претерпели некоторые изменения, пройдя сквозь призму их восприятия россиянами. Это создает необходимость уточнить причины их возникновения и распространения в России.

Для того, чтобы соотнести наличие у современных молодых людей определенных установок и их отношение к НРД, есть смысл для начала выявить установки, пропагандируемые самими НРД.

Степень научной разработки проблемы можно оценить по наличию социологических исследований в 2 областях: исследованиям молодежи и ее социальных установок и самих новых религиозных движений.

Если говорить о первой части, то информации о социальных установках достаточно. Здесь можно выделить работы таких ученых, как Г.М. Андреева, А.В. Андреевкова, М.В. Ионцева, Т.А. Гурко и др. Также сведения можно почерпнуть из исследований российских социологических центров: ВЦИОМ, ФОМ, Левада-центр, которые регулярно проводят мониторинг изменения в ценностных ориентациях молодежи, ее установках и приоритетах.

Проблема самих новых религиозных движений пока недостаточно разработана в отечественной социологической литературе. Как правило, данный вопрос рассматривается в трудах религиоведов, но не социологов. Кроме этого, здесь ярко выражена проблема присутствия личного отношения к представленному феномену, что даже позволяет выделить две группы ученых [31, с. 25]. Первая – это противники НРД, которые сравнивают их с сектами и обвиняют в неправомерных действиях и экстремизме (например, Кузьмин А.В.). К этой группе авторов также относят А.Л. Дворкина и В.А. Мартиновича [31, с. 26], хотя ради справедливости стоит отметить, что работы последнего не

выражают резкого неодобрения НРД, а скорее представляют глубокий анализ явления с разных сторон. Часто это последователи традиционных религий. Вторая – защитники, которые, как правило, принадлежат к этим движениям и используют свои труды в качестве пропаганды. Есть также третья группа, которая представлена учеными, которые оценивают феномен на основе фактов и стремятся к беспристрастному изучению, а также подчеркивают неоднозначность рассматриваемого явления: И.Я. Кантеров, Ю.Н. Горошко и др.

Изучение темы затрудняет отсутствие статистики с динамикой числа организаций и их последователей. Правильно было бы сказать, что некоторые данные есть и благодаря Федеральной службе государственной статистики есть возможность оценить динамику некоторых религиозных организаций. Однако этого недостаточно. Эта проблема вызвана тем, что не все организации официально регистрируются. Возможно, это связано с необходимостью религиозных организаций платить налоги [2]. А возможно, с тем, что не все организации признают себя религиозными (например, Радастея) и не все люди склонны открывать свою принадлежность к некоторым движениям.

Очевидно, что в силу недостаточной освещенности проблемы самих новых религиозных движений не разработан и вопрос взаимовлияния социальных установок россиян, в частности – молодежи, и отношения и приверженности к НРД, не говоря уже о проблеме влияния самих НРД на своих последователей.

Объектом исследования в данном случае выступают социальные установки современной российской молодежи.

Предметом исследования представляется влияние социальных установок молодежи на ее отношение к новым религиозным движениям.

Цель исследования – проверить наличие влияния социальных установок молодежи на ее восприятие новых религиозных движений для оценки перспектив распространения новых религиозных движений в молодежной среде.

В связи с этим можно сформулировать следующие **задачи**:

Теоретические:

1. Определить понятие социальной установки и рассмотреть социальные установки современной российской молодежи;
2. Обозначить связь социальных установок и особенностей религиозности современной российской молодежи;
3. Определить понятие и отличительные черты новых религиозных движений, изучить причины их возникновения и распространения в России, рассмотреть их классификации;

Практические:

1. Выяснить социальные установки, пропагандируемые новыми религиозными движениями, с помощью контент-анализа статей на их официальных сайтах;
2. Проверить взаимосвязь между наличием у молодых людей определенных установок и их отношением к новым религиозным движениям с помощью опроса;
3. Оценить перспективы распространения новых религиозных движений в молодежной среде.

В данном исследовании можно сформулировать следующую **гипотезы:**

1. социальные установки, пропагандируемые НРД, созвучны установкам молодежи;
2. социальные установки молодежи оказывают влияние на оценку НРД;
3. оценка НРД различна в зависимости от пола.

В качестве **источниковой базы** были использованы документы различного уровня. Во-первых, это главный закон страны – Конституция Российской Федерации, а также Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях». Во-вторых, труды отечественных ученых в области социологии молодежи, а также о новых религиозных движениях, учебники по методологии социологического исследования, социологические словари. В-третьих, результаты исследований социологических центров: ВЦИОМ, ФОМ, Левада-центр, а также данные Федеральной службы государственной статистики.

Теоретико-методологическую базу составили общенаучные и частнонаучные социологические методы; концептуальные положения социологии молодежи и социологии религии; результаты исследований отечественных социологов в областях социальных установок молодежи; теоретические наработки отечественных ученых в области изучения новых религиозных движений.

Эмпирическую базу исследования представляют:

1. Для контент-анализа: статьи, выпускаемые представителями новых религиозных движений на их представительских сайтах, перечень которых представлен в приложении 2.
2. Для опроса: выборочную совокупность составили молодые люди от 20 до 30 лет, проживающие в различных федеральных округах Российской Федерации, в том числе – в Центральном, Сибирском, Южном, Северо-Западном, Приволжском и др. Численность выборки – 400 человек.

Основные методы исследования, использованные в работе, – это частотный контент-анализ смысловых единиц текста, а также анкетный опрос. Кроме этого, были задействованы такие методы, как анализ документов, вторичный анализ исследований отечественных ученых, методы математической обработки данных с применением компьютерных программ MAXQDA 2020 и SPSS Statistics 26.

Обеспеченность **достоверности** представленных научных результатов основывается на использовании научных работ отечественных ученых, репрезентативности документальной выборки для контент-анализа, репрезентативности выборки для опроса, наличии комплекса исследовательских методов, применении научных методов сбора информации, применении компьютерных программ для подсчета результатов и анализа данных.

О научной новизне полученных результатов говорят: уточнение понятия «новые религиозные движения», обобщение информации о признаках новых религиозных движений, а также причинах их возникновения и распространения

в России, обобщение информации о социальных установках российской молодежи, определение основных проблем в исследовании темы, разработка методики исследования влияния аттитюдов на оценку религии, выявление проблем в области контроля деятельности религиозных организаций в России, определение установок, наличие которых коррелирует с отношением к НРД и изучению которых следует уделить внимание в контексте исследования НРД.

Теоретическая значимость работы определяется несколькими моментами. Во-первых, упорядочивание информации по проблематике новых религиозных движений упрощает исследование темы. Во-вторых, уточнение понятий способствует проведению дальнейших исследований в данной области.

Практическую значимость работы можно определить использованием представленной методики для изучения взаимосвязи социальных установок и отношения к религии. Кроме этого, выводы, полученные в ходе исследования, можно использовать при совершенствовании правовой системы контроля деятельности религиозных организаций.

Апробация результатов исследования: результаты исследований по теме были представлены на II Международной студенческой научно-практической конференции «Актуальные проблемы личности, образования и общества в контексте социально-гуманитарных наук» 20.02.2020 г. в статье «Условия формирования новых религиозных движений в России», а также «Методологические аспекты исследования неоязычества как современного религиозного течения» (IV Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Актуальные проблемы теории и практики социологии и психологии» 6.12.2018 г.), «Жизненный мир российских студентов: ценности и целевые установки» (Научно-практическая конференция «Университет в глобальном мире» 20.03.2018 г.), «Особенности неоязычества как современного религиозного течения» (III Всероссийская студенческая научно-практическая конференция «Актуальные проблемы теории и практики социологии и психологии» 06.12.2017 г.).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК МОЛОДЕЖИ НА ЕЕ ОТНОШЕНИЕ К НОВЫМ РЕЛИГИОЗНЫМ ДВИЖЕНИЯМ

Изучение любой проблемы требует операционализации используемых понятий, именно поэтому следует рассмотреть, как отечественные ученые понимают «социальные установки» и «новые религиозные движения», и вывести определения для данных терминов.

Кроме этого, для разработки исследования есть смысл изучить, какие установки присущи современным молодым людям в России, посмотреть, как социальные установки влияют на религиозность вообще, а также представить отличия новых религиозных движений, причины их возникновения.

1.1 Социальные установки молодежи: понятие и характеристика

Вопрос определения социальной установки наиболее характерен для социальной психологии. Именно исследователи данной области пришли к мнению о том, что есть необходимость разделить понятия просто установки и социальной установки [3, с. 224], чем помогли социологам в изучении данного вопроса. В отличие от собственно установки, социальная установка представляет собой не продукт психики человека, а некоторое коллективное явление. Социальные установки формируются обществом, а затем уже принимаются людьми. Приводя определение установки Д.Н. Узнадзе, Г.М. Андреева в учебнике по социальной психологии подчеркивает, что в понятии установки не учитываются социальные факторы, обуславливающие формирование тех или иных моделей поведения индивида.

В контексте социологии принято понимать социальную установку, как готовность человека к «определенной активности» [27, с.383]. То есть предполагается, что наличие той или иной социальной установки является побудителем к определенному действию. Часто они формируются на основе прошлого опыта индивида и являются ответной реакцией на определенные

события. В «Социологическом словаре» Г.В. Осипова выделяются такие виды установок, как социальные, элементарные, актуальные и фиксированные.

В отличие от других видов установок, социальные формируются как раз на основе социального опыта, то есть взаимодействия с другими людьми и социальными группами. Социальную установку также еще называют «аттитюдом», и в том же словаре ее определяют, как «предрасположенность действовать определенным образом» [27, с. 383]. Разница между установкой и социальной установкой отмечена также в англоязычной литературе использованием понятий «set» и «attitude» соответственно [3, с. 226], причем второе часто используется в русском языке как калька с английского, без перевода. Другое же приведенное определение, базирующееся на трудах У. Томаса и Ф. Знанецкого, говорит, что социальная установка выражает желание человека вести себя определенным образом на основе его стремления соответствовать социальной группе, к которой он принадлежит. На основе того, какие ценности и ориентации присущи той или иной группе, индивид осознанно или неосознанно принимает решение о выборе модели поведения, наиболее приемлемой в контексте социального взаимодействия. Некоторые социологи также под аттитюдом понимают ориентацию на некоторые действия не только индивида, но и социальной группы [32, с. 10]. Они выражают отношение к тому или иному объекту как человека, так и группы в целом. Правила поведения, принятые в обществе, в этой связи выступают следствием формирования аттитюдов [11, с. 136]. Они регулируют действия членов общества и могут выражаться не только в форме норм и негласных правил, но и в форме регламентов, законов и нормативных актов. В этой связи важно помнить слова М. Вебера о том, что и религия может выступать побудителем к социальному действию [9, с. 8].

Иногда социальные установки используют как тождественное понятие ценности и ценностной ориентации [32, с. 8]. Отличие установки от ценности определяется тем, что социальная ценность – это «значимость явлений и

предметов», которая определяется на основе потребностей социальной группы, а также нравственных ориентиров поведения [27, с. 402-403]. Ценностная ориентация представляет собой «разделяемые личностью социальные ценности, выступающие в качестве целей жизни и основных средств их достижения» [27, с. 225]. Социальная установка же выражается скорее в отношении индивида к этой ценности и характеризует то, как человек себя ведет. То есть, это «состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности» по У. Томасу и Ф. Знанецкому [3, с. 226-227]. Стоит отметить, что ценности, как и установки, могут усваиваться человеком в процессе социализации и меняться в течение жизни. Социальная установка отвечает за воспроизводство этого усвоения, контролируя поведение человека. Если говорить о примерах, то в случае, когда ценностью выступает семья, то установка может звучать как «я думаю, что создание семьи должно являться смыслом жизни каждого человека», или же, если ценностью является саморазвитие, то установка – «ему важно достичь этой цели». Об этом говорит Г.М. Андреева, отмечая, что социальную установку легче выразить через отношение [3, с. 224].

Из этого определяются и функции аттитюдов: приспособления, знания, выражения и защиты [3, с. 227]. Первая выражается в том, что формирование социальной установки у человека способствует его более успешному вливанию в группу, которой эта установка характерна. Вторая – дает индивиду понять, как необходимо действовать, как ориентироваться во внешней среде согласно требованиям общества. Третья позволяет ему провести самопрезентацию группе так, чтобы его услышали и приняли. Четвертая же отвечает за разрешение внутренних конфликтов, вызванных необходимостью выбирать подходящую модель поведения.

Процесс действия человека выступает как следствие наличия социальной установки. Хотя ученые и отмечают, что человек не всегда может действовать согласно своим установкам [11, с. 135]. Одной из причин этого может являться факт, что аттитюды способны меняться. Существует два основных подхода к

объяснению этих изменений: бихевиористский и когнитивистский [3, с. 234-235]. Первый сводит процесс возникновения социальной установки к некоторому научению. То есть, по сути, идет ее сравнение с формированием условных рефлексов по И.П. Павлову, где важную роль играет наличие поощрения или наказания за действие. Второй же подход говорит об изменении аттитюда на основе противоречия в сознании индивида. Для того, чтобы убрать это противоречие, человеку необходимо сформировать такой способ поведения, который позволит убрать несоответствие между его внутренним состоянием и состоянием внешнего мира. Это проявляется и в понимании аттитюда Г. Олпортом, который определял его «через соотнесение готовности индивида к действиям с внешней средой» [11, с. 136]. В этом выражается социальный аспект аттитюда, так как он означает реакцию человека по отношению к другим людям, а также предполагает одобрение или осуждение этой реакции. Социальная установка выступает в качестве оценки человеком объектов окружающей его действительности и определяющего фактора взаимодействия с миром на основе этой оценки [32, с. 10]. Это делает изучение аттитюда вопросом социологии.

Каждому индивиду и каждой социальной группе характерен свой набор взаимосвязанных социальных установок. В контексте данного исследования есть необходимость рассмотреть такие установки российской молодежи, как отношение к семье и браку, творчеству, поиску своей позиции в мире, работе, гендеру, политической и социальной активности, другим национальностям и различным религиям, а также проблеме экологии, так как предполагается, что именно эти установки могут оказывать влияние на отношение российской молодежи к новым религиозным движениям.

Ученые отмечают рост интереса социологов к изучению социальных установок россиян ввиду их изменений [32, с. 9]. Анализ аттитюдов производится на основе анализа ценностей как ядра формирования первых. Немалое количество исследований посвящено социальным установкам молодежи, которая является наиболее динамичной социальной группой.

Как уже было отмечено, социальные установки способны меняться, поэтому изучение аттитюдов молодежи требует рассмотрение данных за последние несколько лет. По мнению социальных ученых, за последние десятилетия в России наблюдается сближение со странами Европы в законодательном и культурном плане, что, безусловно, отражается и в изменениях социальных установок россиян по отношению ко многим вопросам [4, с. 67].

Социологи отмечают, что в отношении брака и семьи молодежь сильно отличается от своих родителей. Так, например, только 10% студенческой молодежи склонны придерживаться традиционных ценностей в данном вопросе [25, с. 79]. Студенты, в большей степени, ориентированы на возможность совмещения образования и создания семьи. Однако возраст вступления в брак повышается [13, с. 104]. Студенты не считают официальное заключение брака обязательным атрибутом отношений. Большая часть не планируют брак в ближайшие годы [25, с. 81-82], но при этом более 80% хотели бы найти постоянного партнера и создать семью, что свидетельствует о наличии установки на моногамные отношения и установки на продолжение рода, о чем также говорит относительно не высокий процент тех, кто вовсе не планирует заводить детей.

Для студентов одним из наиболее важных моментов является возможность самореализации [25, с. 80], а также отмечается рост значимости образования [13, с. 108-109]. Молодые люди стремятся, прежде всего, найти себя, самореализоваться, а уже после заводить семью, в этом также проявляется наличие установки на успех. Причем, по данным ФОМ на 2018 г. [46], основными показателями успеха для молодежи являются: семья и дети (69%), здоровье (64%), финансовое благополучие (65%), любимая работа (44%), баланс в жизни (32%). При этом молодые люди очень мобильны и активны [20, с. 32], а их центральными ценностями называют свободу и творчество. Мобильность в географическом плане помогает молодым людям лучше понять себя. Сейчас у

них больше возможностей к получению образования за рубежом, кроме этого, они стремятся «увидеть мир», путешествуя.

Молодежь, как правило, имеет активную позицию. Исследования показывают, что основными мотивами студентов к участию в политической деятельности являются социальные: «возможность изменений, преобразований, важность деятельности» [38, с. 136]. Это обнаруживает установку на преобразование окружающего мира. Что касается политических установок, то здесь исследователи отмечают наличие у современной молодежи недоверия и неуважения к власти [7]. Это может проявляться в электоральном поведении молодежи, а также участии в различного рода протестных митингах и акциях. При этом, по данным ФОМ на 2017 г. [45], большая часть молодежи (68%) считают себя патриотами, но 85% считают, что быть или не быть патриотом – выбор человека, а не обязательная установка. 62% отвечают, что человек, не одобряющий действия власти, также может считаться патриотом. Некоторые исследования показывают, что большая часть студенческой молодежи в принципе интересуется политикой, ситуацией в стране и мире [33, с. 9].

Здесь важно также обратить внимание на установку молодежи на толерантное отношение к представителям других этнических и религиозных групп. Возвращаясь к вопросам брака, молодые люди, по большей части, выражают готовность к отношениям с человеком другой национальности [13, с. 105]. Однако все еще не склонны к браку с представителями других религий, особенно Ислама, причиной чего может являться обязательное условие принятия Ислама, а также строгая и патриархальная догма этой религии. Но при этом ученые отмечают у молодежи высокий уровень уважения к другим, независимо от социального статуса [20, с.32]. Данные Левада-центра [41] также показывают рост терпимости россиян к таким категориям населения, как проститутки, члены ЛГБТ, люди с ВИЧ/СПИД. Люди стали не только меньше выбирать вариант «ликвидировать», но и согласны оказывать им помощь. В случае с представителями ЛГБТ,

россияне считают, что стоит предоставить их самим себе. Такое отношение показывает, что россияне стали более толерантно относиться к другим. Снижение агрессии не только выражает рост уровня безопасности для этих категорий, но и в принципе рост уважения к их личному пространству и выбору. Однако некоторые ученые все же считают, что молодежи присуще недоброжелательное отношение к представителям других религиозных групп [16, с. 482]. Такие расхождения в результатах исследований, конечно же, связаны с эмпирической базой. Поэтому, если говорить об исследовании аттитюдов именно российской молодежи в целом, а не в региональных аспектах, то отмечается рост терпимости.

Таким образом, основными социальными установками современной российской молодежи являются: установка на приоритет получения образования и самореализации; позднее вступление в брак; негативное отношения к власти; патриотизм; свободу и уважение чужого выбора и образа жизни.

Все эти установки могут влиять на отношение молодежи к религии вообще и к различным религиям в частности. Например, уже по рассмотренным данным можно предположить отсутствие приверженности к Исламу, так как российская молодежь считает ее слишком жесткой религией со строгими правилами. Каждая религия пропагандирует свои ценности и социальные установки, и их соответствие и «созвучность» аттитюдам молодежи приводит к возможности привлечения молодых людей в том числе и в новые религиозные движения. Многие исследователи отмечают, что некоторым НРД присущи такие установки, как забота об экологии и стремление к единству с природой, ценность свободы и толерантное отношение к другим, уважение к чужому выбору, ориентация на простую и иногда даже аскетичную жизнь. Однако встречаются и деструктивные движения, большую часть которых составляют деструктивные секты, в деятельности которых можно заметить не только нетерпимость к другим религиям, но даже экстремистскую активность, направленную также и против государства. В данном случае наличие у молодежи неодобрения власти может

быть опасным и подвергает их риску попасть в такие секты.

1.2 Социальные установки и религиозность российской молодежи

Социологи часто подвергаются критике в попытке обнаружения однонаправленных связей [21, с. 139-140], поэтому стоит понимать: социальные установки могут оказывать воздействие на религиозность человека, но и, наоборот, верования человека оказывают влияние на аттитюды и действия. Возможно, сейчас роль религии в жизни человека оценивается не так высоко, но специалисты указывают, что исторически большинство норм, которыми руководствуются люди при совершении тех или иных действий, «восходят к религиозным запретам и предписаниям» [35, с. 97].

Сложности исследования в данной области начинаются с неопределенности понятий «религия» и «религиозность». Ученые отмечают, что эти феномены слишком «многозначны», так как их по-разному определяют и в контексте разных наук, и в контексте различных восприятий – верующих и атеистов [16, с. 482]. В.И. Веремчук выделяет в социологической традиции два подхода к определению религии: содержательный и функциональный [9, с. 15-16]. К первому можно отнести интерпретацию религии, как «веры в сверхъестественное» (например, по Э. Тайлору). Ко второму же, понимание через роль религии в обществе, которое пытались выразить, например, Б. Малиновский, выделяя функции религии (объединение, интеграция, психологическая стабилизация и др.), или Э. Дюркгейм, говоря об объединительной роли религии в обществе.

Наиболее точное определение дается в словаре Г.В. Осипова, где религия выступает, как «социальный институт, включающий систему социальных норм, ролей, установленных обычаев, верований и ритуалов, предписаний, стандартов поведения, организационных форм, основанных на вере в сверхъестественное» [27, с. 300]. Такого же понимания придерживается и российский социолог В.И. Гараджа, говоря о различии веры и религии, указывая, что религия является

институтом веры, как «наука – институт знания» [10, с. 73].

Религиозность же можно понимать, как «воздействие религии на сознание и поведение как определенных социальных и демографических групп, так и отдельных индивидов» [9, с. 174], или же характеристику «сознания и поведения ... верующих в сверхъестественное и поклоняющихся ему» [27, с. 300].

Установки касательно религии у молодежи также изменчивы. Можно заметить, что молодежь менее склонна обращаться к традиционным религиям, чем люди старших поколений. Об этом могут свидетельствовать различные факты. Так, например, в последние годы сокращается число молодежи, которые хотели бы при заключении брака провести процедуру венчания [13, с. 104].

Например, во время исследования религиозности студентов Владимирского государственного университета было обнаружено, что больше половины молодых людей (65,5%) считают себя верующими [5, с. 72]. А исследование гендерных различий религиозности студенческой молодежи в Нижегородском государственном лингвистическом университете показало, что около половины студентов считают себя верующими [37, с. 78-79]. Примерно такая же доля респондентов называют себя верующими и при исследовании религиозности московских студентов [34, с. 180-181]. Другое же исследование религиозности московских студентов показало, что среди них 46,5% верующих или колеблющихся [35, с. 99]. То есть, в целом около половины молодежи считают себя верующими.

Первые два исследования также показали, что девушки более склонны называть себя верующими, чем парни. Среди московских студентов количество верующих парней превалирует над числом верующих девушек на несколько процентов. Что примечательно, во Владимире к православным себя отнесли около 50%, 4,2% назвали себя агностиками, 12,1% назвали себя «просто верующими в Бога», 9,4% сказали, что они «сами по себе», 3% ищут себя, а 6,9% затруднились с ответом. А в Нижнем Новгороде: к православным – 65,8% юношей и 73% девушек, к атеистам – 10% юношей и 5,7% девушек, не ответили

1,7% юношей и 0,6% девушек, а затруднились – 6,6% юношей и 7,7% девушек. Опросы ФОМ показывают, что около 50% российской молодежи считают себя православными, 30% не считают себя верующими, 2% относят себя к другим, не христианским религиям и не исламу, а 4% не могут выбрать какую-либо религию [47].

В контексте исследования установок об НРД наибольший интерес представляют именно последние категории затруднившихся с ответом, ищущих себя, «самих по себе» и «просто верующих в Бога», а также категория тех, кто при исследовании московских студентов, выбирал вариант, что «верит в бога или какие-либо высшие силы, но не идентифицирует себя с конкретной религией». С теми, кто уже определился, ситуация обстоит более однозначно, и их сложнее склонить к другой вере. Но те, кто не определился, и могут являться целевой аудиторией новых религиозных движений.

Интересным является также и иерархия мотивов, по которым молодые люди обращаются к религии. На первом месте у них стоит утешение, затем – нравственное воспитание, необходимость справиться со стрессом, понять самого себя, спасти душу, приблизиться к культуре своей страны [37, с. 79]. То есть, несмотря на то, что стремление найти себя – одна из основных установок молодежи, поиск себя именно в религии стоит у них не на первом месте. Наибольшую пользу студенты видят в моральной помощи, так как вера может утешить в трудную минуту и помочь справиться в стрессовой ситуации. По данному поводу вспоминается мысль Б. Малиновского, видимо, актуальная всегда, о том, что человек вспоминает о религии тогда, «когда не на что больше надеяться». Это и не удивительно, ведь одной из функций религии, кроме интеграции в общество и сохранения его единства, Б. Малиновский называл успокоение и формирование «психологической безопасности» [9, с. 9].

Одним из наиболее важных моментов, обнаруженных в исследованиях, является мысль молодежи о том, что религия, в данном случае православие, насаждается государством, что, по мнению ученых, может быть «тревожным

показателем и для церкви, и для власти» [37, с. 80]. 23% православной и 10% мусульманской московской молодежи считают религию средством «управления народом» [34, с. 185]. Как уже отмечалось выше, ввиду того, что некоторые НРД характеризуются экстремистскими настроениями, государству стоит обеспокоиться тем фактом, что молодежь выражает подобные настроения. Особенно, это важно в условиях некоторого, пусть и не большого, снижения доверия россиян к власти (согласно «индексу доверия» ВЦИОМ [39]), а также снижения оценки ситуации в стране [40]. Вовлечение молодежи в некоторые движения может способствовать формированию у нее экстремистских настроений. Так, например, распространение литературы Белого Братства уже было запрещено за пропаганду нетерпимости и экстремизма.

Кроме этого, у молодежи наблюдается наличие так называемых «кентавр-идей» [5, с. 74], когда она не до конца разделяет понятия религиозности и православия. Поэтому ученые отмечают, что иногда в исследованиях могут случаться логические несостыковки, когда число причисляющих себя к православным преобладает над числом считающих себя верующими. Это явление очень характерно для постсекулярной России, где долгое отсутствие религиозного просвещения привело к путанице в головах людей относительно вопросов религии. Это делает возможным наличие таких феноменов, как вера православных в силу колдунов и гадалок, порчу, различного рода приметы, которые на самом деле противоречат христианским идеям. Отсюда же и вера в силу красной нитки на запястье, особенно, купленной и полученной в Иерусалиме у Храма Гроба Господня, хотя этот ритуал относится более к иудейским традициям, чем к христианским.

Как правило, молодежь выражает терпимое отношение к другим конфессиям [37, с. 82]. Она не обращает внимания на религиозную принадлежность при формировании круга знакомых и друзей, а также с уважением относится к альтернативным точкам зрения. Это соотносится с распространением социальной установки на терпимое отношение к другим

людям, независимо от их национальности, вероисповедания и др.

Резюмируя, можно выделить следующие особенности религиозности студенческой молодежи: молодежь склонна называть себя верующими, но при этом не исполнять ритуалы, которые присущи той или иной вере, причем доля таких выше среди православных, чем среди мусульман [34, с. 182]; религиозности молодежи свойственно образование «кентавр-идей» (термин Ж.Т. Тощенко), основанное на смешении понятий религиозности, православия, мировоззрения и др.; основной функцией религии считает терапевтическую; часто девушки более склонны считать себя верующими, чем парни.

1.3 Новые религиозные движения в России

Для того, чтобы понять, какова же специфика новых религиозных движений в России, стоит подробно остановиться на причинах их появления здесь. Однако перед этим важно вспомнить о том, что НРД в России развивались нелинейно, в две «волны». Хотя многие ученые при определении НРД и настаивают, что точкой отсчета их возникновения является вторая половина XX в., в России они начали появляться еще в конце XIX в. Сейчас эти дореволюционные образования принято называть «нетрадиционными верованиями» [18, с. 33].

Но с приходом Советской власти начала возникать секуляризация общества, что отразилось не только на до этого господствующем в стране Православии, но и на этнических и нетрадиционных религиях. Вторая волна зарождения НРД начинается в конце 80-х гг. XX в. Некоторые называют даже 50-70-е гг. – годы так называемой «оттепели» [29, с. 74]. Тогда и начали проводиться первые исследования в рассматриваемой области. Они были в основном посвящены изучению сект, результатом чего становились такие труды, как «Конкретные исследования современных религиозных верований» (под руководством А.И. Клибанова) [10, с. 49-50].

Назвать этот новый период истории НРД этапом было бы неправильно, так

как, по большей части, здесь уже возникали качественно новые движения, некоторые из них приходили из-за рубежа, проходя, как уже было отмечено, определенные преобразования ввиду особенностей их восприятия российским обществом. Здесь как раз и идет речь о первой причине возникновения НРД – начале постсекуляризации российского общества.

Этот процесс имеет значение не только потому, что проникновение религии стало возможным из-за изменений в идеологии, но и потому, что люди, которым ранее насаждались атеистические верования, стали буквально «голодными» до новых возможностей духовного развития. Теперь они не обязательно должны были даже возвращаться к Христианству, так как у них появился огромный выбор. Кроме этого, не имея знаний о Христианстве и, в частности, Православии, люди легко поддавались влиянию деструктивных видов НРД – сект. Р. К. Калимуллин указывает, что в 1990-х гг. яркий интерес к НРД начал проявляться у молодежи [17, с. 137]. Этот период характерен тем, что для молодежи резко стал вопрос поиска себя, в том числе – в религии. Это можно заметить и в попкультуре этих годов, где часто освещались вопросы духовности, жизни и смерти, веры в Бога.

Деятельность НРД, как и любых религиозных групп, регламентируется законом. Конституция Российской Федерации, введенная в 1993 г., обеспечила НРД право на существование, так как согласно статье 28 каждый человек имеет право на свободу «вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними» [1]. А Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» также дает право на создание собственных религиозных организаций [2].

На растущую актуальность НРД в России может влиять и разочарование в традиционных религиях. Точнее сказать, не в самой религии, а в церкви. Действия отдельных представителей церкви [15], равно как и их образ жизни и

облик, а также дороговизна некоторых храмов, в котором они предстают перед верующими, могут приводить к отворачиванию людей от церкви. Это актуально для российской действительности, так как, например, опросы ФОМ показывают, что доверие россиян к РПЦ снижается в последние годы, и наименьшее доверие зафиксировано как раз у молодежи 18-30 лет, что отражается и в недоверии молодежи, в частности, патриарху Кириллу [47]. Люди могут не отворачиваться от Бога, но при этом искать новую форму веры в него, в которой будут отражаться представления и о вере, и о посредниках между человеком и Богом. Между тем, ученые отмечают также, что высокий уровень разочарования в деятельности РПЦ может быть связан с высокими ожиданиями россиян от религии в постсекуляризационный период [16, с. 481-482].

Из этих ожиданий вытекает следующая причина широкого распространения НРД – некоторая «устарелость» традиционных религий, которые не могли уже в полной мере удовлетворить поиски современного человека, особенно учитывая информатизацию общества. Под вопрос встали все традиционные ценности: восприятие семьи и отношений, других людей, себя самого, роли мужчин и женщин в обществе и др. Новому обществу нужна новая духовная практика, подходящая под новое устройство мира и новые ценности. Именно поэтому молодежь в своем поиске вышла «за пределы традиционных конфессий» [29, с. 75]. Здесь характерно уже не только развитие сект, возникших от христианских учений, но и возникновение совершенно новых форм религиозной жизни. Об этом говорит и В.А. Мартинович, рассматривая одной из причин столкновение разных культур, которое порождает НРД [23]. В данном случае речь идет о столкновении культур прошлого и будущего.

Как уже было сказано, понятие новых религиозных движений довольно неоднозначно, так как включает в себя огромное количество различных движений. Сам термин «новые религиозные движения» был введен британским социологом А. Баркер. До этого их могли определять как «секта, культ, ересь, альтернативная религия и подобные им синонимы» [19, с. 22]. Некоторые

исследователи отмечают, что использование данного термина наиболее объективно с точки зрения науки [18, с. 22-23], так как это понятие более нейтрально и не отражает негативной окраски, влияющей на восприятие, в отличие от понятий «секта» или «культ».

Если рассматривать понимание термина отечественными и зарубежными учеными, можно увидеть абсолютно различные определения, что связано прежде всего с различными путями развития НРД в России и других странах. Р.К. Калимуллин выделяет среди НРД в России следующие: «Церковь объединения», «Международное общество сознания Кришны», «Церковь саентологии», «Свидетели Иеговы», «Церковь Божьей Матери», «Державная», «Белое братство», «Церковь последнего завета» [17, с. 136]. Однако в рамках данной работы не все из них попадают в сектор «новых», так как принимается четкое определение временных рамок возникновения рассматриваемых движений – к новым религиозным движениям были отнесены те, которые возникли в России в 1950-х гг. и позже.

Довольно часто НРД называют сектами, зарубежные специалисты называют их культурами [30]. Кроме этого, ученые часто задумываются о том, можно ли некоторые из движений вообще назвать религиозными, так как они похожи, скорее, на объединения, не имеющие ничего общего ни с религиозностью, ни, часто, даже с духовностью. Но основное отличие НРД от сект кроется в том, что секта, по своему определению, образовалась от уже существующей религии, а ее доктрины являются новой интерпретацией существующих документов. НРД же на то и «новые», что возникли на почве каких-то новых взглядов, и, хотя могут иметь в системе верований взгляды существующих религий, последние все равно подаются не в чистом виде и носят синкретический характер.

Нет смысла рассматривать восприятие НРД зарубежными учеными, потому что, НРД в России имеют свою особенную специфику, и даже пришедшие из-за рубежа движения претерпели изменения с учетом

особенностей исторического развития российского общества. А для данного исследования именно эта специфика и наиболее важна. Именно поэтому стоит сосредоточить внимание на работах отечественных ученых и их понимании. Как уже было сказано, часто НРД называют сектами, что носит, скорее, негативный оттенок в оценке данного феномена. Впрочем, точки зрения об НРД российских ученых довольно различны, и даже – диаметрально противоположны. Существуют две противоборствующие группы. Первая – это защитники НРД. Часто это авторы, которые сами так или иначе принадлежат к таким движениям. Они игнорируют некоторые негативные аспекты влияния определенных организаций на общество и берут во внимание только положительные их идеи. Вторая – противники, которые настаивают на определении НРД как сект и учитывают только негативные аспекты понятия «секта», обобщая все движения и не разделяя их ни по пропагандируемым установкам, ни по характеру деятельности. Как правило, такие авторы принадлежат к традиционным религиям.

Но, например, М. Н. Артюхов выражает несогласие с данным мнением, напоминая, что особенности сект проявляется не во всех НРД, так НРД это более сложный феномен, представляющий собой миксацию идей из разного рода традиционных религий, а не ответвление от одной господствующей религии (согласно понятию «секта») [6, с. 124]. Согласно «Социологическому энциклопедическому словарю», секта представляет собой «тип религиозной организации, часто противопоставляющий себя господствующей в данном обществе церкви» [27, с. 314], что не вполне соответствует НРД. Другим отличием от секты также является значительно большая численность и необязательность изоляции и наличия агрессивного настроения по отношению к другим религиям. А В.А. Мартинович и вовсе считает, что НРД стигматизируются, когда их определяют, как секты [24, с. 76], так как с этим термином закрепляются их негативные характеристики и негативное восприятие. По его мнению, из-за этого НРД также подвергаются

несправедливым преследованиям и ограничениям. Возможно, именно поэтому так важно было появление термина «НРД», чтобы избавить их от обязательной негативной интерпретации. Таким образом, определять НРД как «секты» нельзя, так как это является излишним обобщением, не отображающим разнообразие феномена. Секты можно рассматривать лишь как составную часть НРД. При этом выделить отличительные черты НРД представляется довольно сложным ввиду их неоднозначности и эклектичности [18, с. 13]. Разнообразие и смешение практик делает практически невозможным определение обобщающих характеристик.

Между тем, нельзя отрицать опасность некоторых НРД, которые проявляют экстремистский настрой. Так, например, по этой причине были запрещены организации инглистов, а также распространение документов Белого Братства.

Определяют НРД чаще всего по временным рамкам. В данном случае, авторы указывают на возникновение НРД во второй половине XX в., что является самым очевидным и простым определением рассматриваемого явления [12, с. 41]. Однако это не является достаточно полным описанием. Для более полного понимания НРД стоит также рассматривать их признаки. Например, Е.Н. Васильева предлагает отметить составные части самого понятия НРД [8]: это «новая религиозность», то есть подчеркнуть отличие феномена от традиционных религий, а также «движения», что позволяет подчеркнуть особенности их организации.

А. Баркер также определила характеристики НРД [18, с. 80-81], среди которых можно выделить нетипичное членство. Она утверждает, что новые движения не склонны обращать свои учения к населению в целом. Они четко определяют свою целевую аудиторию, как правило, ею становится молодежь более старшего возраста – от 20 до 30 лет, а также люди, имеющие «образование выше среднего», которые и станут эмпирической базой исследования. Популярность НРД среди молодежи может быть объяснена отсутствием во

многих из них «фиксированного членства» [29, с. 75], что не ограничивает свободу человека и его духовные поиски.

Отличительной особенностью НРД является присущий многим из них, например, неоязычеству, «экологизм» [28, с. 165], что актуализирует их ввиду тенденции общества обращать больше внимания на экологические проблемы и тяготеть к образу жизни, наполненному стремлением больше заботиться о природе. Это делает подобные движения актуальными и позволяет им привлекать новых последователей. Другая отличительная черта – это еще не сформированная «система догматов». Многие движения имеют собственные книги, на которые последователи могут опираться в формировании своей мировоззренческой позиции и изучении верований движения. Однако часто представляемые ценности противоречивы, разные авторы одного и того же направления могут высказывать абсолютно противоположные мнения и представлять противоположные установки. Еще одна характеристика выражается в динамичности развития. С ростом числа последователей растет и число вносимых идей и интерпретаций, что постоянно трансформирует движения. К этому можно добавить и «высокий уровень социальной мобильности» [30].

Важной отличительной чертой новых религиозных движений также является синкретизм. Это понятие говорит о миксации взглядов нескольких религий [27, с. 319]. Отсюда стоит правильно понимать классификацию, которую ученые иногда дают новым религиозным движениям, на основании «базы» - основных взглядов, на основе которых они возникли. Например, в данном исследовании были подвергнуты контент-анализу сайты движений, относящихся к движениям оккультного или эзотерического (Школа Арканов, Муниты, Телема), неоязыческого (Викка, Ивановцы, Анастасийцы, Родноверы), космологического (Саентология) и неориенталистского (Агни-Йога, движения Кришны) толка, а также движения «духовного развития» (Радастея). Так как НРД представляют «микс» религий, а не образование на основе одной религии, исходя

из чего они образуют новые взгляды [8], можно отделить от новых религиозных движений, например, мормонизм, неопятидесятничество или Церковь Сатаны, и прервать традиции приписывать к НРД все религиозные группы, в том числе и эти секты.

Важно понимать, что перечисленные характеристики нельзя воспринимать ни как преимущества, ни как недостатки по сравнению с традиционными религиями. Это лишь факты, которые присущи данному феномену и делают его отличным от других систем верований.

Неоднозначность понятия НРД затрудняет их типологизацию, однако все же можно выделить некоторые критерии для классификации новых религиозных движений: источник возникновения, форма организации, территориальное распространение.

Во-первых, НРД в России можно разделить по источнику возникновения. Это могут быть движения, пришедшие из-за рубежа (но стоит напомнить, что в российском обществе они все равно имеют свою специфику) и зародившиеся непосредственно внутри страны. К первым можно отнести многие направления Нью-Эйдж, необуддизм, викканство и др. Часто новые религиозные группы проникали в СССР под видом миссионерской деятельности [18, с. 110]. А ко вторым такие группы Нью-Эйджевского характера, как Агни-Йога или анастайсийцы (Звенящие кедры России), Ивановцы, некоторые неоязыческие группы (например, Родноверие) [18, с. 111]. Стоит отметить, что, хотя Родноверие и возникло на основе веры в славянский пантеон богов, а необуддизм, казалось бы, относится к учениям Будды, они также представляют смесь различного рода верований, поэтому их можно отнести к НРД.

Интересно рассмотреть также и классификацию, составленную Т.С. Прониной, Ю.С. Федотовым и Е.Ю. Федотовой [29, с. 77-80], по уровню приверженности последователей: аскетический (полное погружение, что характерно как раз для тоталитарных движений), идеалистический (на основе «одухотворенности идей») и смешанный характерны для демократических

направлений.

Как и все религиозные организации в России, согласно Статье 8 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» [2], организации НРД можно также разделить по территориальному признаку на местные и централизованные. Первые должны иметь не менее 10 совершеннолетних участников, которые живут в одном поселении. Вторые же могут состоять из нескольких местных (не менее трех).

Другим критерием может стать форма организации. Как уже отмечалось, само понятие «движение» говорит об особой форме организации, между тем форма их организации часто сродни сектам, что и порождает такую ошибку отнесения их к НРД. Как и секты, НРД могут быть тоталитарными (или деструктивными) по терминологии, введенной А.Л. Дворкиным, но также могут быть и «демократические» движения, например, Нью-Эйджеского типа, (которые, в свою очередь, можно поделить на, так называемые, движения «гармонии» и движения «отречения» [18, с. 67]). Разница в том, что первые носят все признаки тоталитаризма: принуждение, тотальный контроль всех сторон жизни человека, нетерпимое отношение к другим религиям, жесткие догмы и правила, почитание лидера объединения, а также часто аскетизм и изоляционизм [9, с. 31] и т.д., для этого типа также характерен бюрократический тип религиозного лидерства (по М. Веберу [27, с. 300]). Вторые же относятся терпимо к окружающим, основаны на почитании высших сил, а не человека, часто они даже могут быть не оформлены в виде религиозных групп.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Рассмотрение теоретической базы показало, что исследование взаимосвязи социальных установок молодежи и ее отношения к новым религиозным движениям необходимо по причине актуальности проблемы, а также, что существует достаточность научного обоснования проблемы.

Для возможности оперирования точными терминами было определено понятие социальной установки как социально обусловленной предрасположенности человека к совершению определенных действий. Основными социальными установками современной российской молодежи, согласно исследованиям социологов и аналитических центров, можно назвать следующие: приоритет отдается образованию и поиску своего места в мире; семья – необходимый компонент счастливой жизни человека, но ее создание должно быть осознанным и после самореализации; не имеют значения национальные и религиозные различия между супругами; отношение к однополым парам, ВИЧ-инфицированным должно быть терпимым; отношение к представителям другой национальности или религии должно быть терпимым; установка на патриотизм; недовольство деятельностью власти; стремление к преобразованию окружающего мира; стремление к свободе; забота о природе и окружающем мире.

Все эти аттитюды, а точнее – их созвучие с социальными установками, пропагандируемыми новыми религиозными движениями, могут оказывать влияние на приверженность молодежи этим движениям, которые могут иногда являться деструктивными для общества.

Под новыми религиозными движениями принято понимать системы учений и верований, возникающие со второй половины XX в. и характеризующиеся религиозным синкретизмом. Именно синкретический характер подчеркивает их отличие от сект. В России такие движения могут быть как иностранного происхождения, так и возникшие внутри страны. Деятельность организаций, создаваемых внутри НРД, регламентируется общим для всех

религиозных организаций Федеральным законом «О свободе совести и о религиозных объединениях». Тем не менее, не все религиозные организации официально регистрируются, из-за чего нет возможности составить точное представление об их количестве, а также о числе их участников.

Основными причинами популярности НРД в России можно назвать: долгий период секуляризации, который создал «духовный голод»; информатизацию общества, давшую широкий выбор форм духовной жизни; столкновение двух культур – прошлого и настоящего; неспособность традиционных религий адаптироваться под новые условия; разочарование в представителях церкви; возникновение новых ценностей, отличных от старых.

Кроме разделения новых религиозных движений по источнику возникновения, можно также разделить их по территориальному признаку (местные и централизованные организации), форме организации (тоталитарные или демократические), а также по уровню приверженности последователей (аскетические, идеалистические и смешанные).

Именно классификации на основе источника возникновения послужат основой для отбора статей, размещаемых лидерами и участниками НРД на их сайтах, для проведения их контент-анализа на предмет пропагандируемых ими социальных установок. Исследование же соответствия этих установок и установок молодежи, а также проверка корреляции между ними и отношением молодежи к новым религиозным движениям, покажет связь аттитюдов молодежи и ее приверженности новым религиозным движениям.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ И ЕЕ ОТНОШЕНИЯ К НОВЫМ РЕЛИГИОЗНЫМ ДВИЖЕНИЯМ

Для выявления влияния социальных установок современной российской молодежи на ее отношение к новым религиозным движениям было проведено комплексное эмпирическое исследование, программа которого отражена в приложении 1. Данная глава посвящена описанию содержания исследования, анализу и интерпретации его результатов.

2.1 Описание содержания и методик проведения комплексного исследования

Исследование взаимосвязи социальных установок российской молодежи и ее отношения к новым религиозным движениям носило комплексный характер и состояло из трех этапов: подготовительного, основного и заключительного. Полная программа эмпирического исследования отражена в приложении 1. Исследование построено согласно комплексу теоретических социологических подходов. Структурно-функциональный подход позволил рассматривать общество как целостную систему, в которой взаимосвязаны все компоненты, в том числе – процессы формирования социальных установок и вовлечение людей в ту или иную религиозную группу. Именно опора на парадигму социального поведения подчеркнула необходимость исследования социальных установок как предпосылок к совершению определенных действий. Кроме этого, использовались различные методологические подходы: системный, аналитический, синергетический. Использование системного подхода заключалось в рассмотрении общества как единого механизма; аналитического – в рассмотрении взаимосвязи явлений различного уровня, а также учете детерминированности социальных феноменов, в том числе – религиозности; синергетического – в попытке объяснить взаимовлияние явлений и процессов:

распространения новых религиозных движений в России и трансформации социальных установок российской молодежи.

Для изучения взаимосвязи социальных установок молодежи и ее отношения к новым религиозным движениям было разработано эмпирическое исследование, основными методами которого стали: контент-анализ статей на представительских сайтах НРД и опрос российской молодежи.

Определение установок, которые продвигают новые религиозные движения, с помощью контент-анализа помогло понять, сколько внимания определенным темам уделяют новые религиозные движения и какие установки по отношению к этим вопросам продвигают, и как это соотносится с социальными установками молодежи, так как определение соответствия аттитюдов молодежи и новых религиозных движений требует выделения аттитюдов, продвигаемых НРД. Социологи считают, что религиозные движения вполне можно разделить на основании социальных установок. Например, М. Вебер уже классифицировал традиционные религии на: приспособления к миру, бегства от мира и овладения миром [10, с. 38]. Есть смысл предположить, что новые религиозные движения также можно разделить на основании социальных установок, которые можно обнаружить с помощью контент-анализа текстов, распространяемых НРД. Однако стоит учитывать специфику современности и тот факт, что сейчас наиболее простым способом распространения идей среди молодежи является сеть интернет. Как один из видов анализа документов, контент-анализ позволяет определить ценности и установки, характерные для того или иного социального феномена [26, с. 275]. А поэтому необходимо провести анализ статей, которые НРД публикуют на своих сайтах, для чего и был осуществлен частотный контент-анализ.

Следующим шагом комплексного исследования стало проведение опроса российской молодежи для выявления зависимости между социальными установками молодежи и ее отношением к новым религиозным движениям. По классификации данное анкетирование представляло собой количественное,

заочное, дистанционное, одномоментное, массовое исследование с закрытыми субъективными вопросами.

Эмпирической базой для контент-анализа послужили статьи, размещаемые организациями новых религиозных движений на их представительских сайтах. Тип источников – текстовые интернет-источники. Для формирования выборки документов использовались классификации организаций НРД по источнику возникновения. Из иностранных НРД были проанализированы сайты таких движений: Союз Виккан России, Орден Восточных Тамплиеров (представители Телемы), Школа Арканов, Церковь Объединения (муниты), Общество сознания Кришны, Саентологическая Церковь. Российских: Радастея, Звенящие кедры России, Рериховское движение, Ивановцы, Союз Славянских общин Родной веры. Отбирались статьи объемом не менее 300 слов. Полный список использовавшихся тестов представлен в приложении 2. Всего было проанализировано 220 статей.

При формировании выборочной совокупности для опроса учитывался тот момент, что исследователи НРД, в том числе – А. Баркер [18, с. 81], отмечают, что, как правило, НРД обращаются «к молодежи старшего возраста (двадцати- или тридцатилетним)», именно их социальные установки и стали объектом исследования. По данным Федеральной службы государственной статистики на 1 января 2018 г. (публикация от 2019 г. [43]) число молодежи возрастом 20-30 лет в России составило около 18 456 тыс. человек, половое распределение – на 1000 мужчин около 963 женщины. Половое распределение является важным аспектом в исследовании темы, так как согласно анализу исследований, представленных в первой главе, существует различие между религиозностью девушек и парней. Выборочная совокупность была рассчитана исходя из данных о генеральной совокупности, как невероятностная выборка с квотированием по полу. Объем выборки составил 400 человек, из которых 51% мужчины и 49% женщины. При таком объеме выборки и доверительной вероятности 95% ошибка составила 4,9%.

По завершении сбора данных был произведен ремонт выборки, который состоял из следующих процедур:

1. Коррекция пропущенных ответов: все вопросы анкеты являлись обязательными, если респондент не ответил на вопрос, его анкета полностью исключалась из анализа;
2. Коррекция выборочной совокупности: если попадались респонденты, не входящие в исследуемую возрастную группу от 20 до 30 лет, их анкеты исключались из анализа;
3. Коррекция квоты: так как выборка квотировалась по полу, после окончания сбора ответов были исключены анкеты так, чтобы процентное соотношение юношей и девушек (51% и 49% соответственно) сохранялось.

Сбор и хранение данных проводилось с помощью электронных носителей и форм для интернет-опроса. Для проведения исследования по указанным выше методам был разработан соответствующий инструментарий, который состоял из:

1. Для контент-анализа: проект в MAXQDA 2020 с системой кодов (категорий анализа) и наборами слов для каждого кода, матрица для регистрации результатов, список статей для анализа;
2. Для анкетирования российской молодежи: анкета для проведения опроса; файл SPSS Statistics 26 для фиксации и обработки ответов респондентов.

Контент-анализ представляет собой технику «выведения заключения, производимого благодаря объективному и систематическому выявлению соответствующих задачам исследования характеристик текста» [26, с. 293]. Его проведение поможет выявить ценности и аттитюды, которые НРД открыто распространяют. Безусловно, как указывают ученые, провести точный и всеохватывающий контент-анализ в области изучения новых религиозных движений представляется не только сложным, но и пока что невозможным ввиду расплывчатости понятия, а также огромного количества документов. Кроме этого, В.А. Мартинович указывает на проблему репрезентативности документов,

так как часто обнародованными остаются только те документы, которые НРД сами хотят показать для создания собственного имиджа [22, с. 53]. В контексте данного исследования именно такие документы и являются важными, так как они говорят о том, какой имидж себе создают НРД и как или чем привлекают последователей.

Учитывая специфику повседневной жизни современной молодежи, было принято решение, основываясь на случайной выборке, подвергнуть анализу тексты, которые новые религиозные движения распространяют открыто через свои сайты для создания имиджа своей организации. Это поможет установить не столько ценности, которые последователи НРД, скорее всего, признают на самом деле, сколько, что важно в рамках данного исследования, ценности, которые они открыто пропагандируют.

Для этого был проведен базовый частотный контент-анализ. Контент-анализ проводился в 2 этапа:

1. Оценка объема внимания, уделяемого тем или иным ценностям, в статьях новых религиозных движений на их сайтах;
2. Анализ слов, означающих различные действия, которые используются рядом с упоминанием категории ценности.

Контент-анализ проводился в соответствии с этапами, представленными в учебнике В.И. Дудиной и Е.Э. Смирновой «Методология и методы социологического исследования» [14, с. 240-243].

Для первого этапа контент-анализа было выделено 2 группы категорий анализа. Категории были отобраны на основании анализа литературы в первой главе касательно установок молодежи, а также на основании предварительного изучения отобранных статей. Группа 1: семья, свобода, благосостояние, природа, здоровье, индивидуальность, самореализация. Группа 2: одиночество, подчинение (религиозной группе, идее и т.д.), аскетизм, технологии, нездоровый образ жизни, коллективность, пассивный образ жизни. Важно понимать, что данные категории не противопоставляются друг другу, а лишь сравниваются.

Так как одновременно можно пропагандировать и любовь к природе, и использование технологий; и стремление к накоплению богатств, и скромную жизнь и др. Именно эти же категории проверялись и с помощью опроса.

Так как установки проявляются в действиях человека [32], для второго этапа были созданы категории положительных и отрицательных установок, то есть анализировались слова, означающие действия и характеризующие положительное или отрицательное отношение к категории.

За единицы анализа на первом этапе принимаются тексты целиком. На втором этапе – отобранные фрагменты с упоминанием категорий первого этапа. Например, были отобраны все предложения, где говорилось о семье, затем анализ проводился уже с этими предложениями.

Под единицами счета понимаются конкретные слова или словосочетания. Для категорий первого этапа были отобраны единицы счета, примеры которых представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Категории первого этапа и примеры единиц счета

	Категория	Примеры единиц счета		Категория	Примеры единиц счета
1	Семья	Родные, дети, родители	8	Одиночество	Отчужденность, изоляция
2	Свобода	Независимость, воля	9	Подчинение	Покорность, послушание
3	Благосостояние	Деньги, богатство	10	Аскетизм	Отказ от благ, скромность
4	Природа	Деревья, земля	11	Технологии	Интернет, электричество
5	Здоровье	Физическая сила, состояние здоровья	12	Нездоровый образ жизни	Курение, наркотики
6	Индивидуальность	Уникальность, неповторимость	13	Коллективность	Единение, группа, общность
7	Самореализация	Образование, достижение целей	14	Пассивный образ жизни	Пустить на самотек, отдалиться судьбе

На основании представленного при разработке теоретической части исследования определения социальных установок, на втором этапе единицами

счета выступали слова, которые характеризуют именно действия. Слова положительного значения (положительной социальной установки): почитать, любить, превозносить, обожать и др. Слова отрицательного значения (отрицательной социальной установки): жертвовать, ненавидеть, презирать, бросать и др.

Инструментарий опроса – анкета – был полностью формализованным и состоял из двух частей: вопросов про социальные установки и отношение к новым религиозным движениям.

Для того чтобы в дальнейшем была возможность выявлять взаимосвязи между установками и оценкой НРД с помощью программы, были составлены вопросы для оценки этих категорий с помощью порядковой шкалы. Для этого респондентам предлагалось оценить суждения по 9-балльной шкале Лайкерта. Первой группой суждений стали вопросы об установках касательно категорий, проверяемых прежде через контент-анализ текстов НРД: семья, свобода, благосостояние, природа, здоровье, индивидуальность, самореализация, одиночество, подчинение (религиозной группе, идее и т.д.), аскетизм, технологии, нездоровый образ жизни, коллективность, пассивный образ жизни. Для того, чтобы анкета не была слишком длинной для респондента, на каждую категорию было предложено по 2 суждения: о мнении и о конкретном действии или склонности к нему. Например, для оценки отношения к категории «природа» были сформулированы такие суждения: «Люди должны заботиться об окружающей среде и природе» и «Я забочусь об окружающей среде и экологии». Или, например, к категории «технологии»: «Развитие современных технологий приносит пользу обществу» и «Я активно использую современные технологические средства в повседневной жизни». Анкета представлена в приложении 4. Безусловно, выявление именно социальных установок может быть более глубоким, однако, важно помнить, что целью данного исследования является выявление не социальных установок молодежи, а именно взаимосвязи между аттитюдами и отношением к новым религиозным движениям. Второй же

блок таких вопросов был посвящен отношению к НРД: их идеям, деятельности, последователям и вероятности вступления. Всего 8 суждений. Кроме этого, были заданы вопросы о том, слышали ли респонденты об НРД до этого опроса, встречались ли с представителями НРД и т.д. Перед блоком вопросов об НРД была дана короткая справка о них.

Перед запуском анкеты было проведено пилотажное исследование, в котором приняли участие 83 человека. Пилотажное исследование показало сильные и слабые стороны инструментария и выявило необходимость корректировки формулировок некоторых вопросов.

При проведении контент-анализа подсчет осуществлялся при помощи программы MAXQDA. При подсчете учитывались все словоформы единиц счета. После проведения подсчета были просмотрены все фрагменты и произведена фильтрация предложений, где единица счета употреблялась не в исследуемом значении. Например, слово «отец» могло употребляться в значении духовного сана, а «природа» – как «сущность». Для более объективной оценки, такие фрагменты были удалены и не анализировались на втором этапе. Для проведения первого уровня анализа были осуществлены следующие шаги. Подготовка текстов. Для анализа все тексты были приведены в одинаковый вид: перенесены в текстовые документы Word, каждая статья в один файл. Все тексты были внесены в программу и разбиты по категориям в соответствии с организацией, которой они принадлежат. Была создана система кодов по категориям. Для каждой категории был создан свой перечень слов, который мог бы свидетельствовать об описании темы. Так при анализе используются тексты различной длины, для каждой категории был проведен подсчет условной частоты по формуле [36, с. 17]:

$$pr=f/L,$$

где pr – условная частота; f – количество предложений в тексте, относящихся к категории; L – общее количество предложений текста. Результаты подсчета контент-анализа представлены в приложении 3.

Анализ результатов опроса проводился с помощью программы SPSS. Для обработки использовались номинальные и порядковые шкалы. Так как на каждую категорию анализа было составлено по 2 вопроса, после внесения данных через вычисление были созданы новые переменные, которые определялись как средние значения ответов на 2 вопроса. В итоге получилось 14 новых переменных: отношение к семье, отношение к одиночеству, отношение к благосостоянию, отношение к аскетизму, отношение к свободе, отношение к смирению, отношение к природе, отношение к технологиям, отношение к самореализации, отношение к пассивному образу жизни, отношение к индивидуальности, отношение к коллективности, отношение к здоровью, отношение к нездоровому образу жизни. Таким же образом были созданы переменные, по которым оценивалось отношение к новым религиозным движениям: отношение к последователям, отношение к идеям, отношение деятельности, отношение к идее вступления. Также была вычислена одна общая переменная «отношение к НРД в целом» как среднее ответов на все вопросы об оценке НРД (8 вопросов, составленных с помощью шкалы Лайкерта). Именно эти переменные и подвергались дальнейшему анализу.

Были применены описательные статистики (описание частот, таблицы сопряженности), сравнение средних (средние, однофакторный дисперсионный анализ), а также для выявления связей между ответами респондентов на вопросы об их установках и вопросы об отношении к новым религиозным движениям использовался корреляционный анализ. Анализировались парные корреляции оценки НРД и каждой категории (установки) поочередно. Так как выборка для опроса была значительной (более 100 респондентов), распределение сразу было принято за нормальное с учетом закона больших чисел. Кроме этого, при анализе в программе была учтена проверка распределения и однородности дисперсий.

После проведения анализа также были произведены такие процедуры:

1. Уточнение понятий, использовавшихся при написании работы;

2. Отбор наиболее значимых установок, оказывающих влияние на отношение молодежи к новым религиозным движениям;
3. Определение наиболее острых проблем в исследовании новых религиозных движений;
4. Формирование рекомендаций для корректировки нормативной базы по регулированию религиозных организаций;
5. Оценка роли новых религиозных движений в жизни современной российской молодежи;
6. Оценка перспектив распространения новых религиозных движений в молодежной среде в России.

2.2 Анализ результатов исследования

В исследовании были выдвинуты гипотезы о совпадении социальных установок современной российской молодежи и установок, которые пропагандируют новые религиозные движения, о различии отношения к новым религиозным движениям в зависимости от пола, о наличии влияния социальных установок молодежи на ее отношение к новым религиозным движениям. Результаты опроса и контент-анализа подтвердили некоторые гипотезы. Полный отчет итогов контент-анализа представлен в приложении 3, а опроса – в приложениях 5 и 6.

Для начала, стоит отметить, что квотирование выборки по полу было соблюдено. Процентное соотношение парней и девушек, принявших участие в анкетировании, составляло 51% и 49% соответственно, что отражено на рисунке 1. Так как анализ уже существующих исследований в области социальных установок и религиозности молодежи показал, что разница между результатами опроса юношей и девушек может быть значительной, квотирование играло важную роль в данном исследовании.



Рисунок 1 – Соотношение респондентов по полу

Анализ данных опроса начался с рассмотрения результатов описательных статистик, которые показали, что 90,3% выборки представлено молодежью возрастом до 24 лет включительно согласно накопленному проценту. Распределение респондентов по возрасту отражено на рисунке 2:

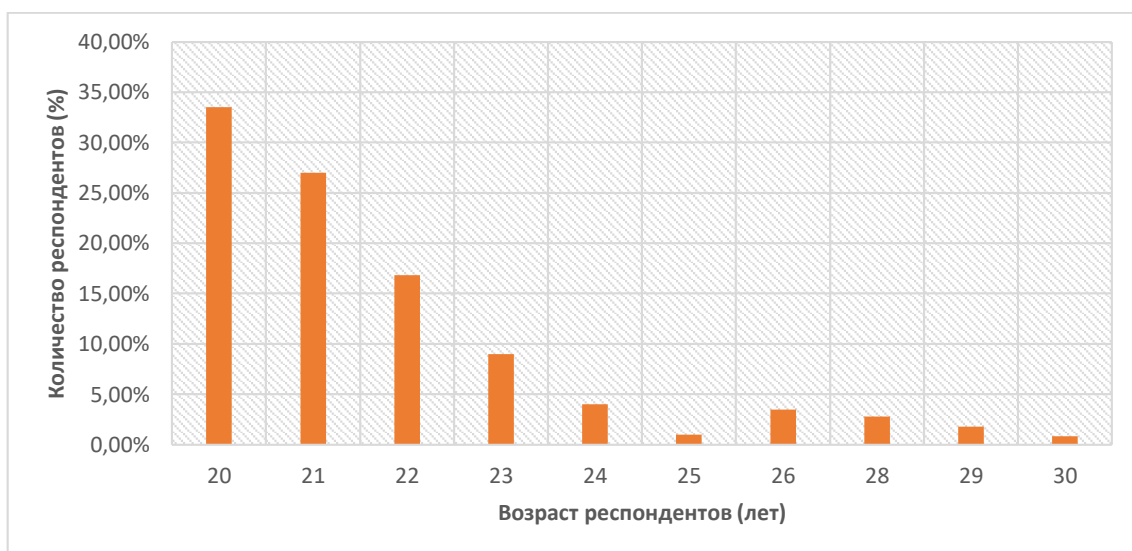


Рисунок 2 – Распределение респондентов по возрасту

Так как исследование направлено на выявление влияния установок на отношение к новым религиозным движениям молодежи России, выборка представлена респондентами из различных федеральных округов, что отражено на рисунке 3. Большая часть опрошенных проживает в Центральном федеральном округе (74,5%), 9% – в Сибирском, 6,5% – в Приволжском, 4% – в

Северо-Кавказском, 3% – в Северо-Западном, 2% – в Южном, 1% – в Дальневосточном.

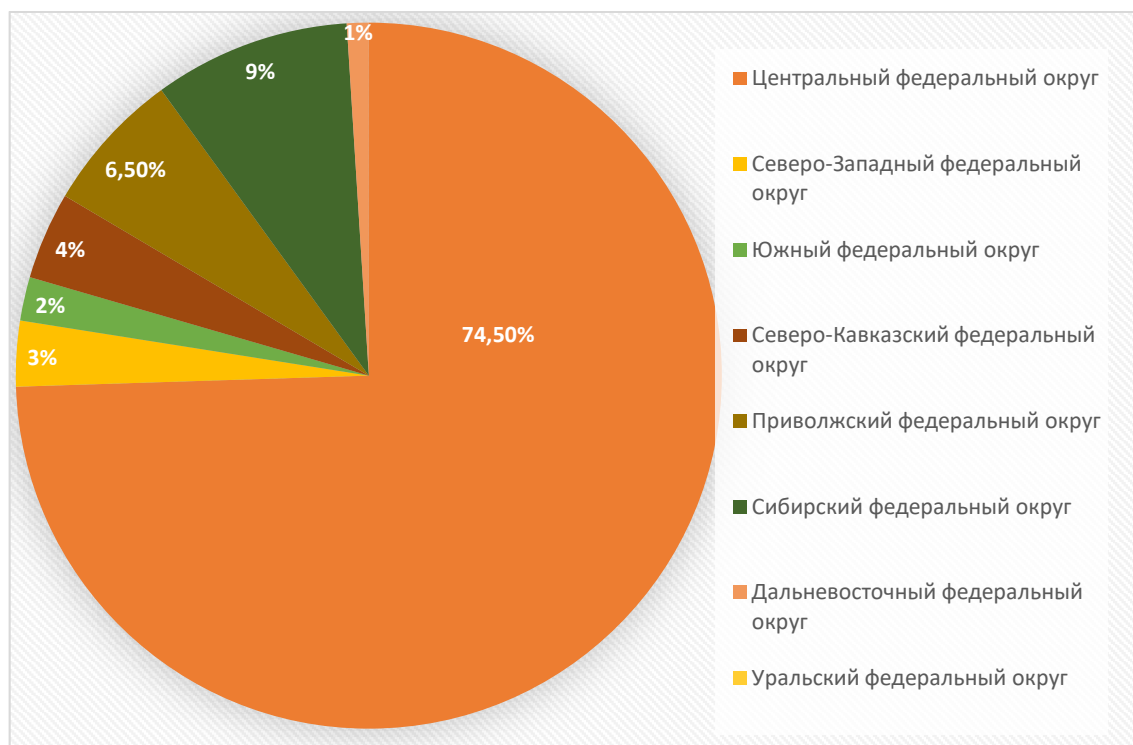


Рисунок 3 – процентное соотношение респондентов по округам Российской Федерации

Контент-анализ статей на представительских сайтах новых религиозных движений показал, что выделенным для анализа категориям в текстах уделяется различный объем внимания. Соотношение этого объема внимания представлено на рисунке 4. Числовые результаты подсчета контент-анализа представлены с помощью таблиц в приложении 3. Как видно из гистограммы, наиболее затрагиваемой темой в статьях новых религиозных движений является семья, на втором месте природа, далее – здоровье и коллективность. Анализ литературы по теме показал, что семья все же является одной из важнейших ценностей современной молодежи. Несмотря на то, что повышается возраст создания семьи и рождения детей, у молодежи все еще преобладает установка на создание собственной семьи, это означает, что новые религиозные движения затрагивают важную для молодежи тему.

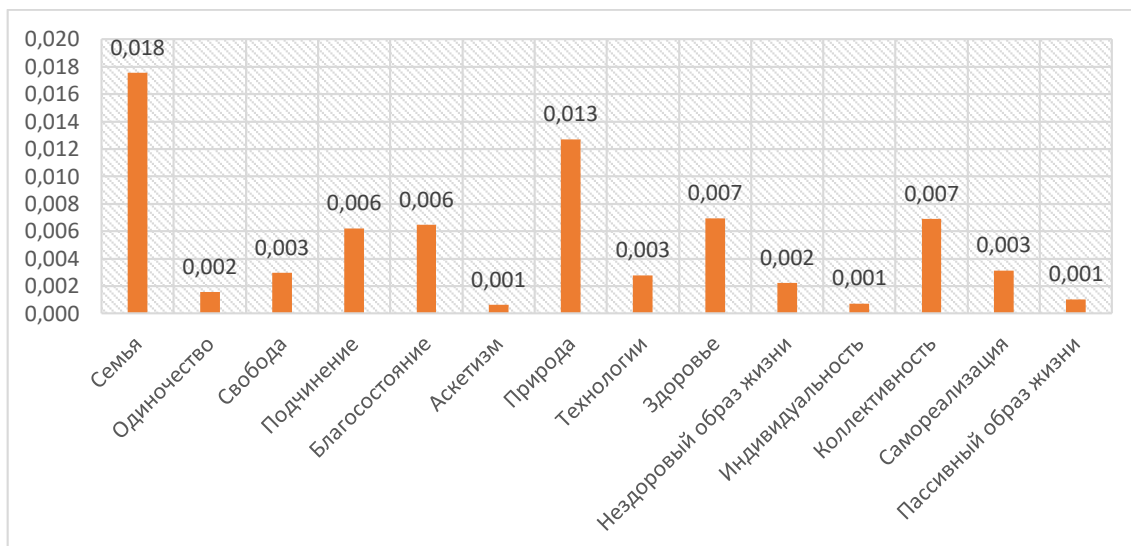


Рисунок 4 – Сравнение объема внимания, уделяемого различным категориям в статьях новых религиозных движений

Между тем, остальные часто затрагиваемые темы не являются для молодежи столь важными, если судить по рассмотренным существующим исследованиям.

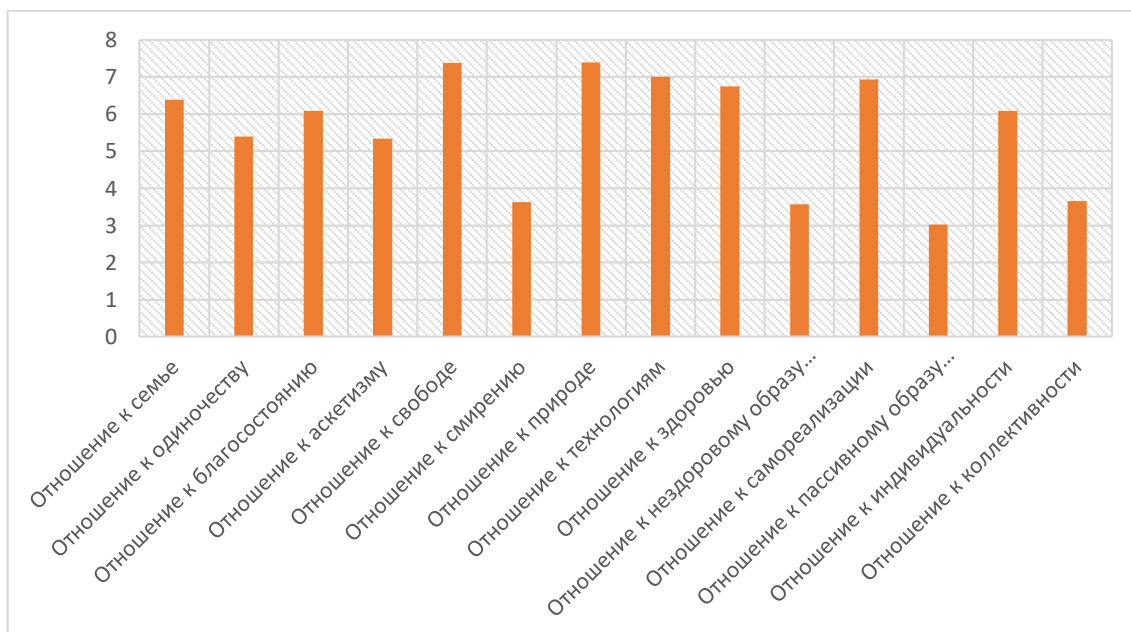


Рисунок 5 – Соотношение средних оценок категорий молодежью

Сравнение средних значений отношения молодежи к этим же категориям (рисунок 5) показывает, что молодежь наиболее положительно относится к природе, свободе, технологиям, самореализации, а затем уже к семье.

Если представить оценки респондентов социальных установок с разделением на категории, где балл 5 является нейтральной оценкой, от 1 до 4 оценкой, тяготеющей к отрицательной, а от 6 до 9 – тяготеющей к положительной, то соотношение оценок категорий молодежью выглядит так, как показано на рисунке 6.

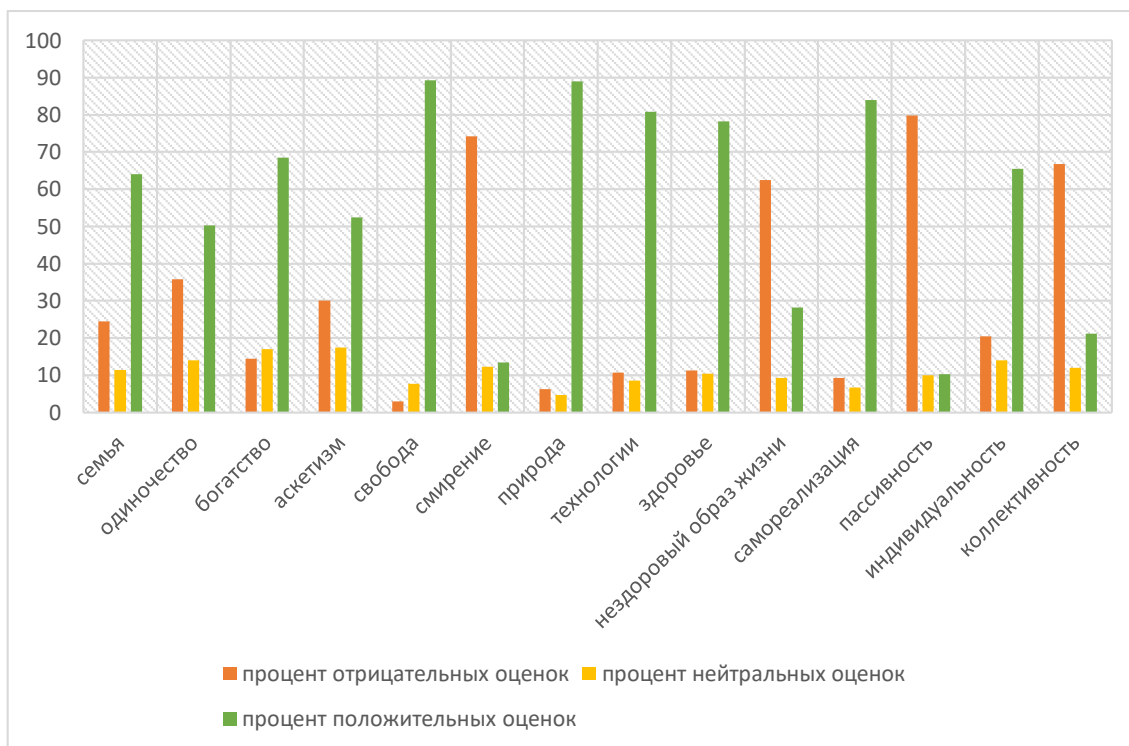


Рисунок 6 – Сравнение отрицательных, нейтральных и положительных установок респондентов касательно категорий

Это еще раз доказывает наличие у молодежи установок на достижение самореализации, стремление к свободе. Между тем, все равно высоко оценивается семья, особенно – в сравнении с категорией одиночество, которое явно имеет больше отрицательных оценок. Очень высоко молодежь оценивает важность заботы о здоровье, а также о природе. Но в контексте данного исследования эти результаты важны не сами по себе, а в сравнении с установками новых религиозных движений.

Рисунок 7 показывает соотношение положительных и отрицательных установок, выраженных в статьях новых религиозных движений, касательно отобранных для анализа категорий.

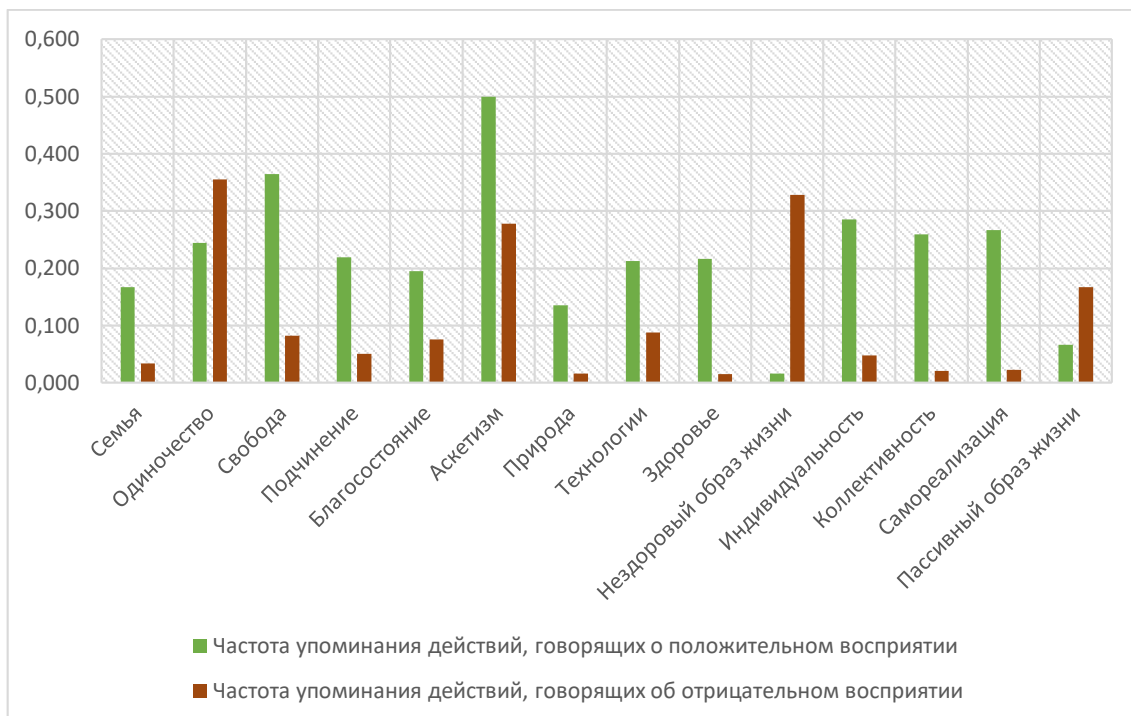


Рисунок 7 – Соотношение упоминания положительных и отрицательных установок касательно исследуемых категорий

Сравнение рисунков 6 и 7 говорит о частичном совпадении социальных установок молодежи и установок, выраженных на сайтах новых религиозных движений. Как и молодежь, статьи НРД выражают положительное отношение к семье, свободе, самореализации, индивидуальности. Однако есть явное расхождение в оценке, например, такой категории, как смирение. Если тексты НРД выражают высокую тягу к смиренному поведению, подчинению группе, то молодежь относится к этому отрицательно, как и к коллективности, которая выражалась в приоритете общественных, групповых целей над личными. Молодежь не склонна жертвовать своими личными желаниями в угоду группе и обществу, чего, напротив, требуют лидеры новых религиозных движений от своих последователей.

Интересная ситуация обстоит с параметром «аскетизм». Тексты НРД часто говорят об отречении от земных благ, простом образе жизни, между тем, молодежь также выражает тягу к простоте. Одинаково отрицательное отношение выражается к нездоровому образу жизни. А также к пассивному – молодежь не

склонна «пускать жизнь на самотек» и предпочитает активное участие в ее преобразовании, подобную же установку можно найти в статьях НРД. Это говорит о том, что гипотеза о совпадении социальных установок современной российской молодежи и пропагандируемых НРД установок частично подтверждена, так как обнаружено сходство некоторых аттитюдов.

Описательные статистики показали, что некоторая часть молодежи сталкивалась с новыми религиозными движениями ранее, встречала представителей этих движений. Ответы на вопрос «Слышали ли Вы ранее о новых религиозных движениях?» показали, что лишь 46,5% опрошенных слышали ранее об НРД (Рисунок 8).

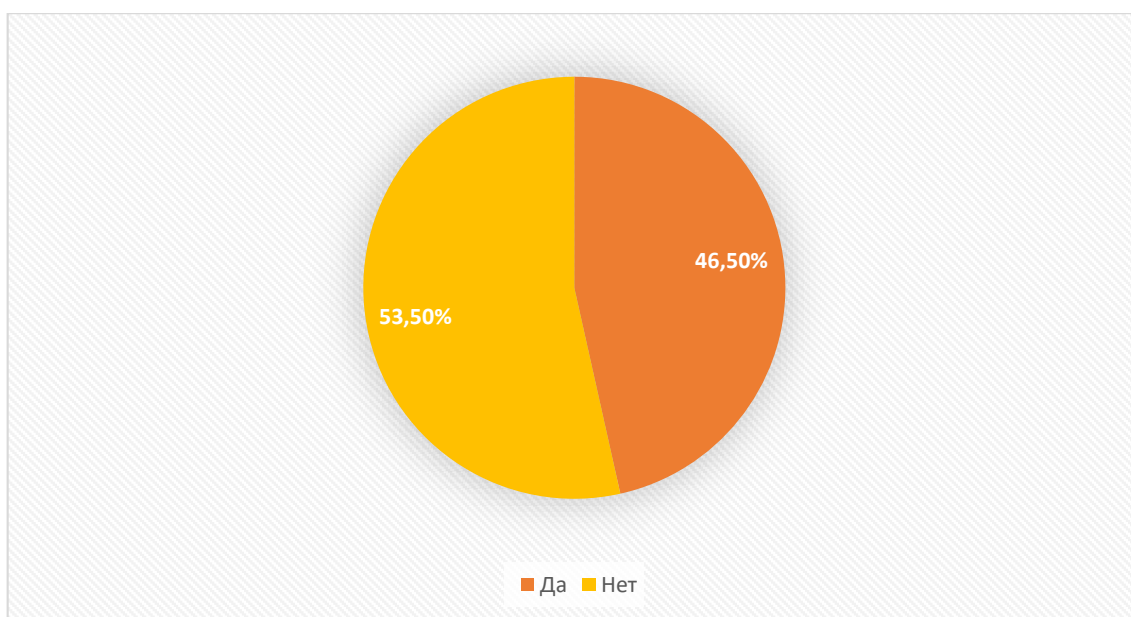


Рисунок 8 – Соотношение ответов респондентов на вопрос «Слышали ли Вы ранее о новых религиозных движениях?»

Интересно, что парни чаще, чем девушки, сталкивались с новыми религиозными движениями ранее (рисунок 9). Так, 51,5% парней ранее слышали об НРД, в то время, как девушек – только 41,3%.

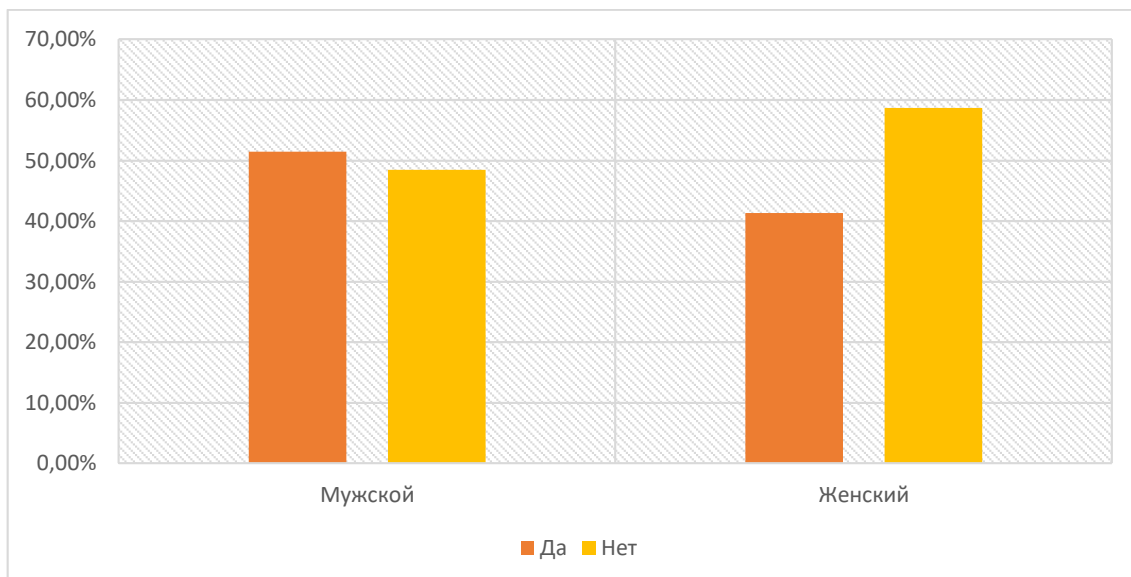


Рисунок 9 – Соотношение ответов респондентов на вопрос «Слышали ли Вы ранее о новых религиозных движениях?» в зависимости от пола

При этом из 400 респондентов 10 человек (2,5%), утверждают, что были участниками новых религиозных движений. 21,5% встречались с представителями НРД ранее; 3,8% указали, что члены их семей были причастны к НРД, а 9,3% – что среди их друзей и знакомых были участники НРД (приложение 5). Кроме этого, только 13,3% слышали что-либо о деятельности новых религиозных движений в регионе их проживания. Это свидетельствует о том, что все же новые религиозные движения не слишком распространены среди российской молодежи. К сожалению, отсутствие подобного исследования ранее или какой-либо доступной статистики по вопросу не дает возможности оценить динамику. Однако не слишком широкая распространенность НРД среди молодежи не мешает ей дать свою оценку этому явлению.

Оценка НРД молодежью определялась на основании 8 вопросов. Оценка НРД подсчитывалась как среднее значение ответов на эти вопросы. В итоге распределение оценок выглядит так, как показано на рисунке 10.

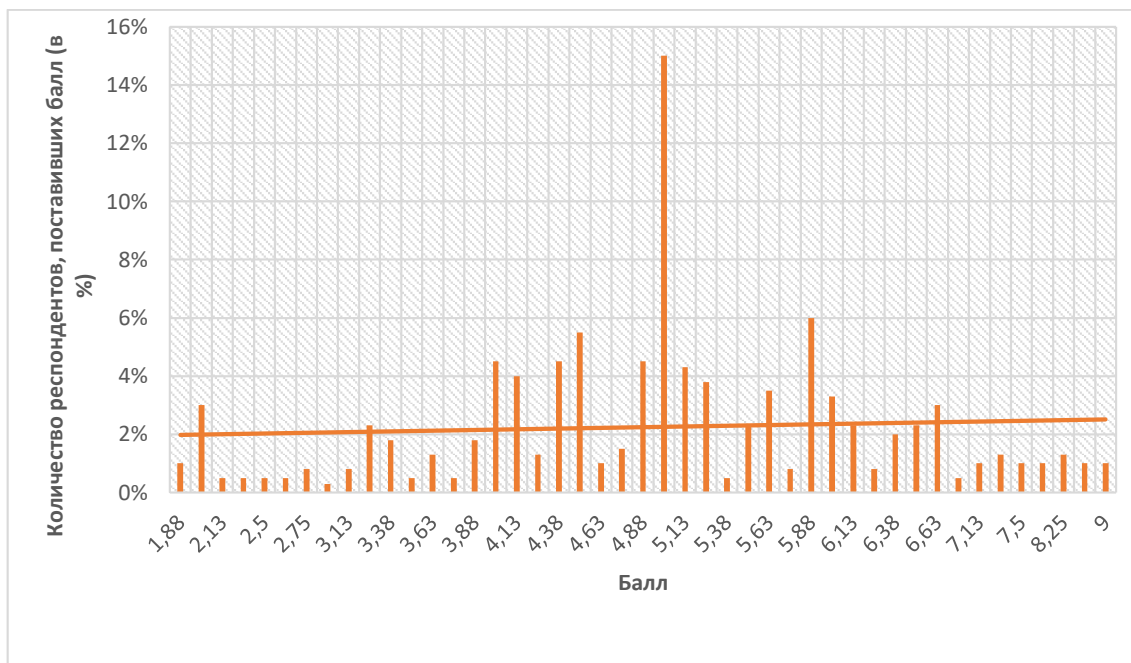


Рисунок 10 – Распределение оценки НРД респондентами

Средняя оценка НРД молодежью составляет 5,03 балла (Рисунок 11): к последователям – 5,34 балла, к идеям – 3,95 балла, к деятельности – 5,23 балла, к идее вступления – 5,51 балла.

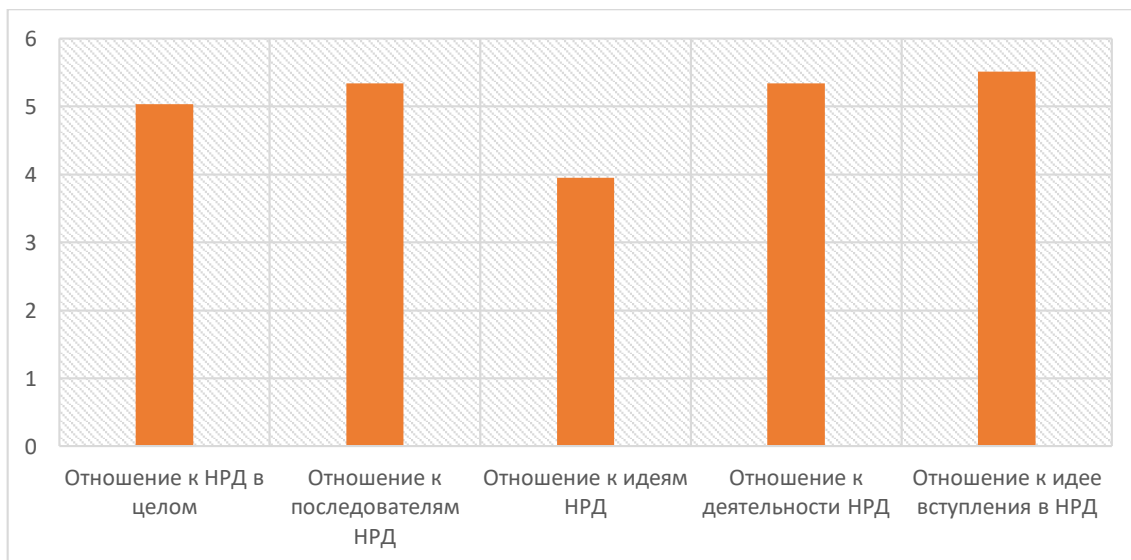


Рисунок 11 – Сравнение средних оценок различных параметров оценки новых религиозных движений

Наименьшую оценку респонденты дали идеям новых религиозных движений, возможно, представляя их себе в общих чертах. С учетом того, что лишь половина опрошенных сталкивалась с НРД ранее, причину такой оценки

сложно интерпретировать. Сравнение с помощью таблиц сопряженности показало, что существует, пусть и не большая, разница между тем, слышали ли респонденты об НРД ранее и их оценок НРД (Приложение 5). Однако однофакторный дисперсионный анализ показал, что статистически нет оснований утверждать, что данное различие значимо. Так как значимость различия между группами 0,012, то есть менее 0,05, можно было бы говорить о наличии разницы в оценке НРД в зависимости от того, сталкивался ли респондент с ними ранее, однако значение критерия однородности дисперсий (0,005) говорит о невозможности применения дисперсионного анализа в данном случае.

Между тем, была также обнаружена разница в оценке новых религиозных движений в зависимости от пола респондентов (Рисунок 12).

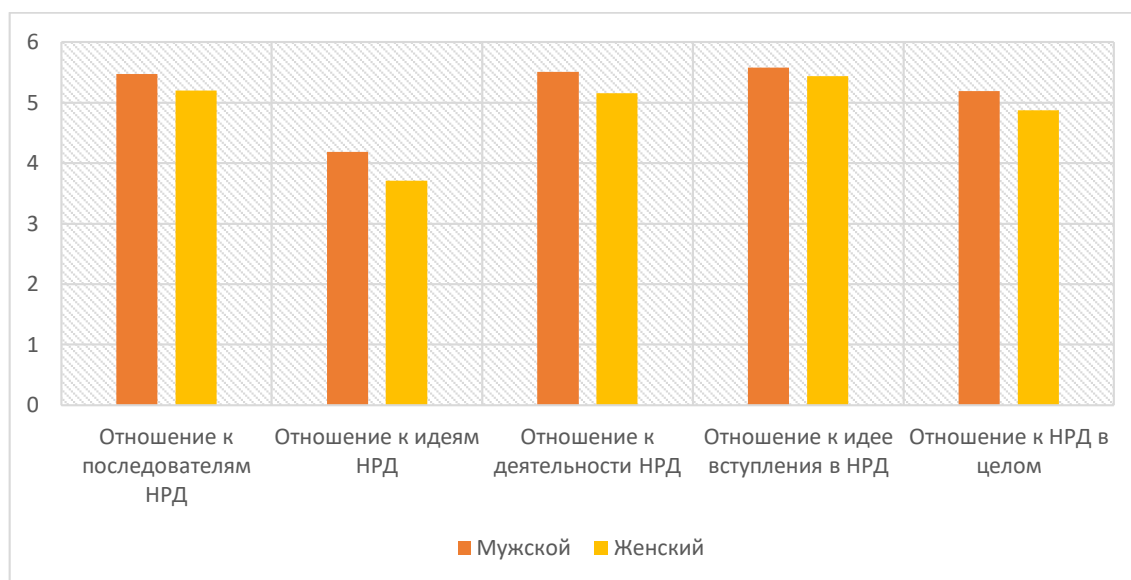


Рисунок 12 – Сравнение средних оценок новых религиозных движений в зависимости от пола

Сравнение средних (Рисунок 12) показывает, что парни склонны более положительно оценивать НРД, чем девушки, между тем, однофакторный анализ, где независимой переменной выступил пол, а зависимой – оценка НРД, показал наличие разницы между ответами в зависимости от пола (приложение 5). В данном случае, дисперсии групп мужчин и женщин достоверно не различаются (статистика Ливиня), это значит, что проведение однофакторного анализа

уместно. Существует достоверная разность между оценками НРД парнями и девушками (значение 0,026). Это отклоняет нулевую гипотезу и подтверждает вторую гипотезу исследования о том, что в оценке новых религиозных движений существует разница в зависимости от пола.

Для определения наличия связи между установками молодежи относительно категорий и ее отношением к новым религиозным движениям был применен корреляционный анализ. Диаграммы рассеяния и расчеты корреляционного анализа полностью представлены в приложении 6. Корреляционный анализ выявил зависимость между оценками НРД и оценками следующих 5 категорий со значимостью на уровне 0,01:

1. Отношение к НРД и отношение к свободе: критерий Спирмена 0,253, критерий Пирсона 0,356;
2. Отношение к НРД и отношение к природе: критерий Спирмена 0,165, критерий Пирсона 0,187;
3. Отношение к НРД и отношение к технологиям: критерий Спирмена 0,216, критерий Пирсона 0,252;
4. Отношение к НРД и отношение к самореализации: критерий Спирмена 0,247, критерий Пирсона 0,291;
5. Отношение к НРД и отношение к индивидуальности: критерий Спирмена 0,356, критерий Пирсона 0,386.

Данные цифры показывают, что существуют связи, пусть они и имеют слабую или среднюю силу. Все эти связи прямые, что означает, что с ростом положительной оценки категории наблюдается и рост положительной оценки новых религиозных движений. Кроме этого, была выявлена корреляция между оценками некоторых категорий. Например, семья и благосостояние, благосостояние и самореализация, здоровье и самореализация и др. Но связь установок между собой – это тема уже отдельных исследований.

Как известно, корреляционный анализ не выявляет влияния одной переменной на другую, а показывает лишь наличие связи между ответами.

Что же касается влияния, то наличие взаимосвязи между отношением к новым религиозным движениям и такими категориями, как «свобода», «природа», «самореализация», «индивидуальность» и «технологии» не заставляет удивляться. Но есть ли возможность утверждать наличие односторонней связи? Социологи указывают, что в вопросах религии и верований нельзя говорить о каузальных связях [21]. Нельзя точно сказать, что оказывает первичное влияние: верования на социальную жизнь или социальная жизнь на верования. Тут идет речь о каузации «в обе стороны». Однако, в данном случае, учитывая, что участниками НРД из опрошенных были лишь 2,5%, можно было бы сделать предположение о влиянии этих установок на отношение к НРД, а не наоборот, так как в данном случае образование установок касательно отобранных категорий произошло ранее формирования отношения к НРД.

Между тем, как уже было отмечено, ввиду того, что для выявления именно влияния категорий (установок) на отношение к новым религиозным движениям не применимы виды анализа, которые могли бы говорить о влиянии, ввиду того, что сами категории поддаются влиянию множества различных факторов, они сами не могут выступать как независимые.

Дальнейшие попытки обнаружить влияние, даже стохастические связи, с помощью статистических методов анализа не увенчались успехом. Поэтому объяснение полученных результатов является задачей уже теоретического уровня анализа. Кроме этого, стоит учитывать разницу в текстах самих религиозных движений. Например, сравнивая распределение категории «семья» в текстах разных НРД (приложение 3), можно увидеть, что эта категория является наиболее важной для Анастасийцев, а, например, категория «здоровье» – для Ивановцев, «самореализация» – для Радастеи и т.д.

Это еще раз подчеркивает сложность явления новых религиозных движений и дает понять, что оно требует более детального рассмотрения на уровне уже сравнительных социальных исследований. В контексте данного исследования эта разница может влиять и на оценку новых религиозных

движений в зависимости от того, с какими именно движениями люди сталкивались ранее, о каких им известно больше, что также наталкивает на мысль о необходимости исследования влияния разных движений отдельно.

2.3 Интерпретация результатов исследования

По итогам проведенного исследования можно сделать некоторые прогнозы о преобразовании социальных установок российской молодежи и перспективах развития новых религиозных движений в ближайшем будущем.

Отмечается очевидная тенденция в социальных установках молодежи в сторону восприятия самореализации как приоритета, между тем, без отвержения возможности создания семьи. Поэтому говорить о полном отвержении традиционных ценностей пока невозможно. Все больше молодежь также ценит индивидуальность и свободу. Именно свобода для молодежи является залогом положительного видения будущего [7, с. 36]. Молодежь старается совместить новые взгляды с традиционными.

Конечно, на данный момент новые религиозные движения еще не сильно распространены среди российской молодежи, так как из 400 опрошенных лишь около половины знали, что такое НРД и до опроса, и лишь 2,5% когда-либо принимали участие в этих движениях. Между тем, тот факт, что новые религиозные движения продвигают именно те установки, которые присущи молодежи, а кроме этого – наличие связи между оценками наиболее важных для молодежи категорий и отношением к НРД, могут стать причиной поворота внимания молодежи в сторону новых форм религиозности и новых религий и их отстранения не только от традиционных религий, но и, возможно, от атеизма.

Последние данные ФОМ показывают [47], что пока российская молодежь в большей степени относит себя к православию (54%), но есть и те, кто относит себя к «другим религиям» – 2%, и те, кто «затрудняются или не могут выбрать определенную конфессию» – 4%. Казалось бы, проценты не высокие. Однако не так уж все просто с самоидентификацией россиян себя как православных. Можно

встретить мысль о том, что россияне часто, называя себя православными, ориентируются не на веру, а на православие как атрибут российского самосознания. Лишь 5% верующих соблюдают религиозные ритуалы, и вполне обоснованы всплывающие вопросы в СМИ о том, как так выходит, что «около трети "православных" россиян не верят в Бога» [42].

Учитывая эти факты, сложно утверждать, к какой вере россияне и молодежь в частности тяготеют на самом деле. В последние годы социологи стали говорить о такой форме религиозности, как Итсизм, которая предполагает неопределенность идеи, в которую верует человек. Исследователь данного явления, социолог А.В. Ткаченко считает, что это основная форма религиозности современной молодежи. Часто эту идею отвергают, говоря, что это тот же агностицизм. Однако различие кроется в вопросе, который человек задает себе. Агностик спрашивает: «Есть ли Бог?», в то время, как итсист точно уверен, что Бог есть, но задает другой вопрос: «Что есть Бог? Какой есть Бог?». Итсист верит в нечто «высшее», но не знает, какую это «высшее» имеет форму. Некоторые социологи считают, что неопределенность в религиозных взглядах говорит и о неопределенности в моральных убеждениях [35, с. 100].

За 6 лет, по данным Федеральной службы государственной статистики, к 2019 г. не изменилось число организаций Церкви объединения (Муна), Саентологической церкви, возникло 7 организаций движения Сознания Кришны, 11 языческих организаций (но нет деления, это неоязыческие организации или традиционные этнические) [43][44]. К сожалению, информации лишь об этих движениях недостаточно, чтобы сделать выводы о том, что они развиваются медленно. Как уже отмечалось, существует проблема с регистрацией религиозных организаций. Кроме этого, не все движения предполагают наличие какой-либо четкой структуры. Например, то же Викканство распространяется за счет продвижения самой идеи, и не обязательно предполагает наличие «ковена» или другой формы объединения. Между тем, книжные магазины все больше пополняются книгами новых религиозных движений. Полки так называемой

«эзотерической литературы» и стеллажей с религиозной литературой полны изданий о Викканстве, новых восточных практиках и т.д. Это один из способов конкуренции с традиционными религиями. Борьба за сознание человека начинается с книжной полки, где рядом с Библией или Кораном стоит более яркая, тонкая, написанная более простым языком, выражающая мысли и установки, разделяемые современным молодым человеком, книга о новых формах религиозности, о новых возможностях духовного развития.

Распространение книг, активная деятельность в сети Интернет, в частности – в социальных сетях, делают НРД «ближе» к молодежи, выражение сходных взглядов находят отклик в умах молодежи.

Недоверие к представителям традиционных религий, отсутствие четкого представления о религиях, неопределенность религиозного мировосприятия, трансформация социальных установок и взглядов (причем – значимых для молодежи социальных установок) – все это является факторами, способствующими распространению новых религиозных движений среди молодежи. Плохо это или хорошо, опасно или нет – тема отдельных исследований деятельности и взглядов НРД. Причем, каждого отдельно. На данном этапе можно лишь сказать, что религиозное образование необходимо. Не для насаждения каких-либо религиозных взглядов. А для формирования у будущих поколений четкого знания о разных религиях, предоставления возможности осознанного выбора и формирования мировосприятия, профилактики попадания молодых людей в деструктивные секты, которые есть и среди НРД.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

Комплексное исследование влияния социальных установок современной российской молодежи на ее отношение к новым религиозным движениям частично подтвердило некоторые гипотезы.

Оценка НРД молодежью не положительная и не отрицательная, и незначительно отличается от среднего значения 5 с небольшим сдвигом в сторону положительной в одну-две десятые балла. Как и религиозность молодежи, отношение к новым религиозным движениям различается в зависимости от пола. Молодые люди склонны несколько положительнее оценивать НРД, чем девушки.

Кроме этого, было обнаружено, что все же установки, которые новые религиозные движения сейчас пропагандируют в статьях на своих сайтах, частично совпадают с установками, которые выражает современная российская молодежь. Так, например, важные для молодежи установки на достижение самореализации, свободы, сохранение индивидуальности, часто упоминаются в текстах НРД. Совпадает и положительная оценка роли семьи. Явное расхождение наблюдается только в оценке категории «смирение». Молодежь не проявляет тяги к смирению и подчинению, в то время как тексты некоторых новых религиозных движений буквально настаивают на необходимости подчинения группе, идее, какой-то высшей цели, Богу и т.д. Появившаяся в последние годы тенденция среди молодежи на стремление к сохранению здоровья и заботу о природе и окружающей среде также поддерживается НРД. Это может говорить о перспективе распространения НРД именно среди молодежи, как уже и отмечали исследователи в области социологии религии [18, с. 81].

Наиболее значимыми установками, проявление которых имеет некоторую статистическую связь с отношением к новым религиозным движениям, оказались установки касательно свободы, индивидуальности, самореализации, природы и технологий. Была обнаружена прямая связь, то есть, чем лучше

респондент оценивал эти категории, тем лучше он оценивал новые религиозные движения. Как можно отметить, среди этих значимых установок есть те, которые, по данным последних исследований, представленных в первой главе, для молодежи являются наиболее важными. Свобода, самореализация и индивидуальность – именно те вещи, к которым стремится большая часть современной молодежи.

Неопределенность религиозных представлений – яркая черта мировосприятия современного человека, так как люди часто отвечают, что верят во что-то «высшее», что носит в их голове очень абстрактную форму. И эта абстрактная форма не препятствует поиску человеком религии, которая бы ему подошла, что может приводить людей и к новым религиозным движениям. Ученые часто говорят, что новые религиозные движения в большей степени привлекают тех, кто «еще не определился» [17, с. 139].

Само стремление молодежи к индивидуальности также может приводить ее к НРД, так как эти движения предлагают какие-то новые идеи, отличные от традиционных и в определенных аспектах соответствующие представлениям о мире современного человека.

В целом, новые религиозные движения имеют перспективы распространения среди молодежи. Поэтому за трансформацией религиозности этой социальной группы необходимо следить, наблюдать динамику, так как во многом религиозное мировосприятие отражается на всех сферах социальной жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основываясь на проведенном исследовании, можно отметить, что изучение новых религиозных движений затруднено различными факторами, наиболее важными из которых можно назвать неоднозначность и расплывчатость самого термина НРД. Однако это не умаляет важности изучения этой темы, а, наоборот, должно стать поводом к более глубокому ее рассмотрению.

Новые религиозные движения в России продолжают распространяться, а их идеи оказывают влияние на взгляды граждан, особенно – молодежи, наиболее склонной к экспериментам, в том числе при поиске своей мировоззренческой позиции. Так как молодежь определяет направление развития страны и общества не только российского, но и глобального, необходимо отслеживать процесс изменения ее социальных установок.

Были сделаны выводы о наличии проблем в изучении темы, решению которых может поспособствовать не только более глубокое их рассмотрение, но и некоторые преобразования в государственном регулировании деятельности религиозных организаций.

Гипотезы, выдвинутые в исследовании, частично подтвердились: а) в оценке новых религиозных движений российской молодежью существуют различия в зависимости от пола; б) социальные установки современной российской молодежи частично совпадают с установками, которые выражают представители новых религиозных движений в статьях на своих сайтах; в) влияние социальных установок молодежи на ее отношение к новым религиозным движениям не было статистически подтверждено, однако обнаружена взаимосвязь (прямая корреляция) в оценке новых религиозных движений и оценке категорий «свобода», «индивидуальность», «самореализация», «природа» и «технологии».

Основная цель работы – проверить наличие влияния социальных установок российской молодежи на ее отношение к новым религиозным

движениям – достигнута. Результаты проведенной работы помогли сделать следующие теоретические выводы:

Восприятие религии и религиозность российской молодежи имеет различия в зависимости от пола, в том числе и в отношении к новым религиозным движениям. Парни склонны давать НРД более положительную оценку, чем девушки. В целом отношении молодежи к НРД среднее с незначительным сдвигом в сторону положительного.

Новые религиозные движения пока не сильно распространены в среде российской молодежи. Только половина что-либо слышала о них вообще, невероятно низкий процент тех, кто сам состоял или состоит в НРД.

Социальные установки, которые выражаются в текстах новых религиозных движений, в некоторой степени соответствуют установкам российской молодежи. Резкое несовпадение проявляется только в отношении подчинения, которого требуют НРД от своих последователей, но стремление к которому не проявляется у молодежи. Положительные установки в текстах НРД выражены касательно категорий, значимых для молодежи: свобода, самореализация, семья, индивидуальность и др. Это повышает вероятность распространения новых религиозных движений среди российской молодежи в будущем.

Основная проблема исследования новых религиозных движений – их разнообразие. Выделение каких-либо общих для всех НРД характеристик представляется сложным. К тому же, разные НРД выражают разные установки.

Существует некоторая зависимость между тем, как молодежь оценивает новые религиозные движения и категории «свобода», «индивидуальность», «самореализация», «природа» и «технологии». Связь между ними прямая, то есть, чем выше человек оценивает какую-либо из категорий, тем выше он оценивает НРД. Несмотря на то, что средняя оценка новых религиозных движений молодежью нейтральная, молодежь склонна ниже оценивать идеи

НРД, чем такие параметры, как последователи, деятельность и идея (возможность) вступления.

Отсюда вытекают следующие проблемы, требующие практического решения:

Социальным ученым следует обратить внимание на развитие новых религиозных движений, изучение их распространения и влияния, оценку деструктивности или конструктивности их воздействия на общество. Для этого, возможно, имеют смысл: а) организация социологических исследований феномена новых религиозных движений, других новых форм религиозности, трансформации религиозности молодежи, трансформации социальных установок молодежи; б) анализ зарубежного опыта в области изучения новых религиозных движений и их влияния на общество; в) организация сравнительных исследований новых религиозных движений в разных странах и в разных регионах Российской Федерации.

Существует необходимость более ответственного регулирования деятельности религиозных организаций в России: усилить контроль за регистрацией новых объединений, вести статистику, следить за законностью действий организаций. В связи с этим возможно проведение таких процедур: а) анализ зарубежного опыта в области регулирования деятельности новых религиозных движений; б) создание структур или центров (или улучшение работы имеющихся), контролирующих регистрацию образовавшихся религиозных организаций и совершенствование правового регулирования в данной области; в) начало регулярного (!) сбора статистических данных о принадлежности россиян к определенным религиозным группам; г) организация взаимодействия с лидерами организаций, относящихся к новым религиозным движениям, для сбора статистических данных о числе последователей (где это возможно). Важно понимать, что эти меры необходимы не для ограничения деятельности НРД (если она, конечно, не противоречит закону), а для создания возможностей их изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]/КонсультантПлюс. – 1999-2020. – Электрон. Дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 29.01.2020)
2. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 N 125-ФЗ (последняя редакция). [Электронный ресурс]/КонсультантПлюс. – 1999-2020. – Электрон. Дан. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16218/ (дата обращения 29.03.2020)

Научная литература:

3. Андреева, Г. М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений. – Москва: Аспект Пресс, 2001. – 384 с.
4. Андреевкова, А. В. Стабильность и изменения социальных установок россиян и европейцев в 2002-2016 гг. // Социологические исследования. - 2018. - №10. – С. 66-76
5. Аринин Е. И. Особенности религиозности студентов / Аринин Е. И., Петросян, Д. И. // Социологические исследования. – 2016. - №6. – С. 71-77.
6. Артюхов М. Н. Секта: научная терминология или компрометация новых религиозных движений // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. - №2(5). – С. 123-126.
7. Безбогова М. С. Социально-психологический портрет современной молодежи / Безбогова, М. С., Ионцева, М. В. // Мир науки. Педагогика и психология. – 2016. - №6. – С. 35-40

8. Васильева Е. Н. Новые религиозные движения: понятие и специфика // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2016. - №1.- С.153-163.
9. Веремчук, В. И. Социология религии: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям 020300 «Социология», 350100 «Социальная антропология».- Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 254 с.
10. Гараджа, В. И. Социология религии: учебное пособие для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей (изд. 4-е изд., перераб. и доп.). Москва: ИНФРА-М, 2020. – 304 с.
11. Гордеева С. С. Сущность и структура социальной установки в социологии и социальной психологии // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2016. - №3.- С.135-140.
12. Горошко Ю. Н. Новые религиозные движения в контексте феномена религиозного возрождения // Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней. – 2018. – С.41-43.
13. Гурко Т. А. Динамика брачных установок и планов студентов/ Гурко Т. А., Тарченко В. С. // Социологические исследования.- 2019. - №7. – С.102-113.
14. Дудина, В. И. Методология и методы социологического исследования: учебник / Дудина, В. И., Смирнова, Е. Э. - С.-Пб: Изд-во СПбГУ, 2014. – 388 с.
15. Ивлева В. И. Причины возникновения новой религиозности и деструктивное влияние новых религиозных движений на современное российское общество // Манускрипт.- 2016.- №.1(7).- С. 41-44.
16. Ивлева М. Л. Религиозные ценности глазами молодежи: опыт социологического исследования / Ивлева М. Л., Курилов С. Н., Россман В. И // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология.- 2018.- №3.- С.481-493.
17. Калимуллин Р. К. Новые религиозные движения в молодежной среде // Молодежный экстремизм: современное состояние и методы

- противодействия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции.- 2018.- С. 135-140
18. Кантеров И. Я. Новые религиозные движения (введение в основные концепции и термины): учеб. пособие в 2 ч. Ч. 1. - Владимир: Изд-во Владим. гос. ун-та.- 2006. – 140 с.
19. Кафтанова Л. К. Специфика новых религиозных движений, догматики и культурной деятельности // Студенческий: научный журнал.- 2017. -№7.- С.18-21
20. Ключко О. И. Гендерные трансформации в социализации и ментальности российской молодежи // Вестник МГПУ. Журнал Московского городского педагогического университета. Серия «Философия».- 2018. -№1.- С.29-35
21. Макинтайр А. Ошибка каузальности в социальной науке / А. Макинтайр, А. Корбут // Социологическое обозрение.- 2013.- 12(1).- С. 139-157.- [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://ojs.hse.ru/index.php/sociologica/article/view/205>
22. Мартинович В.А. Методологические проблемы в идентификации документов новых религиозных движений // Научный результат. Социология и управление. - 2016. - №4 (10). – С. 52-61
23. Мартинович В. А. Социальные изменения и кризисы общества как причина возникновения новых религиозных движений // Христианское чтение.- 2015.- №1. С.123-147
24. Мартинович В. А. Стигматизация новых религиозных движений // Журнал Белорусского государственного университета. Социология.- 2019.- №1. С.73-81
25. Назарова И. Б. Брак, семья, обучение: установки и представления студентов / Назарова И. Б., Зеленская М. П. // Социологические исследования.- 2019.- №7.- С.78-89
26. Осипов, Г. В. Рабочая книга социолога / Под общ. ред. и с предисл. Г. В. Осипова. Изд. 5-е.- Москва: Книжный дом «ЛИБРОКОМ».- 2009.- 480 с.

- 27.Осипов, Г. В. Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках / Редактор-координатор — академик РАН Г, В. Осипов. — М.: Издательская группа ИНФРА М — НОРМА, 1998. — 488 с.
- 28.Палкина А. В. Особенности неоязычества как современного религиозного течения // Актуальные проблемы теории и практики психологии и социологии. Тезисы III Всероссийской студенческой научно-практической конференции.- 2017.- С. 164-167.
- 29.Пронина Т. С. Типологизация новых религиозных движений на основе ценностей и потребностей/ Пронина Т. С., Федотов Ю. С., Федотова, Е. Ю. // Социологические исследования.- 2018.- №1.- С.73-82.
- 30.Сидоренко Н. С. Новые религиозные движения: проблемы и перспективы изучения/ Сидоренко Н. С., Овдиенко В. И // Инновационная наука.- 2016.- №5(2).- С.161-163
- 31.Сиряк С. И. Новые религиозные движения: концептуальный анализ // Гуманитарные и социальные науки.- 2016.- №(4).- С.23-35
- 32.Стегний В. Н. Социологический подход к определению категорий «Социальные установки» и «Ценностные ориентации личности» // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки.- 2017.- №2.- С.8-17
- 33.Стегний В. Н. Политические ориентации студенческой молодежи: типы, факторы, особенности // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки.- 2016.- №2. С.8-17
- 34.Тихомиров Д. А. Особенности религиозности московских студентов // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены.- 2017.- №3.- С.177-191.
- 35.Ткаченко А. В. Отношение московской молодежи к религии и нравственности // Системная психология и социология: Всероссийское периодическое

издание научно-практический журнал. – М.: МГПУ, 2012. – № 5 (I). – С. 97-107

36.Шалак, В. И. Современный контент-анализ. Приложения в области: политологии, психологии, социологии, культурологии, экономики, рекламы.- Москва: Омега-Л, 2004.- 272 с.

37.Широкалова Г. С. Существуют ли гендерные особенности религиозности студенческой молодежи? / Широкалова Г. С., Шиманская О. К., Аникина А. В // Социологические исследования.- 2016. - №6.- С. 77-83

38.Щемелева И. И. Социальная активность студенческой молодежи: факторный и кластерный анализ // Социологические исследования.- 2019.- №4.- С.133-141

Электронные ресурсы:

39. Официальный сайт ВЦИОМ. Доверие политикам. Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam/ (дата обращения: 01.04.2020)

40.Официальный сайт ВЦИОМ. Индексы социальных оценок. Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/indeksy_soc_nastroenij/ (дата обращения: 06.04.2020)

41.Официальный сайт Левада-центр. Социальная дистанция. Москва. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2020/04/20/sotsialnaya-distantiya-2/> (дата обращения: 20.04.2020)

42.Официальный сайт РИА новости. "Индекс веры": сколько на самом деле в России православных. Режим доступа: <https://ria.ru/20170823/1500891796.html> (дата обращения: 15.01.2020)

43. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Россия в цифрах – 2019 г. Москва. Режим доступа: <https://gks.ru/folder/210/document/12993> (дата обращения: 15.03.2020)

44.Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. Россия в цифрах - 2013 г. Режим доступа: https://gks.ru/bgd/regl/b13_11/Main.htm (дата обращения: 10.04.2020)

- 45.Официальный сайт ФОМ. Сколько в стране патриотов? Должен ли каждый быть патриотом? И каковы критерии патриотизма? Режим доступа: <https://fom.ru/TSennosti/14222> (дата обращения: 15.02.2020)
- 46.Официальный сайт ФОМ. Сколько россиян считают себя успешными? По каким критериям определяют успешных людей? Режим доступа: <https://fom.ru/TSennosti/14160> (дата обращения: 15.02.2020)
- 47.Официальный сайт ФОМ. Россияне оценивают влияние РПЦ на политику и общественную жизнь. Режим доступа: <https://fom.ru/TSennosti/14371> (дата обращения: 05.04.2020)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОМПЛЕКСНАЯ ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСТАНОВОК РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ НА ЕЕ ОТНОШЕНИЕ К НОВЫМ РЕЛИГИОЗНЫМ ДВИЖЕНИЯМ

В данном исследовании наиболее удобно использовать методы контент-анализа и опроса.

Объект исследования – социальные установки современной российской молодежи.

Предмет исследования – влияние социальных установок молодежи на ее отношение к новым религиозным движениям.

Цель исследования – проверить влияние социальных установок молодежи и ее восприятие новых религиозных движений для оценки перспектив распространения НРД в молодежной среде.

Задачи исследования:

1. Уточнить понятие социальной установки и рассмотреть основные установки современной российской молодежи;
2. Рассмотреть особенности религиозности современной российской молодежи;
3. Определить понятие, отличительные черты, типологию и причины распространения новых религиозных движений;
4. Определить, есть ли совпадение социальных установок, которые пропагандируют новые религиозные движения, и социальных установок современной российской молодежи;
5. Проверить наличие взаимосвязи между наличием у молодых людей определенных установок и их отношением к новым религиозным движениям с помощью опроса;
6. Дать оценку перспектив распространения новых религиозных движений в молодежной среде.

В рамках исследования необходимо проверить следующие **гипотезы**:

1. Социальные установки современной российской молодежи созвучны социальным установкам, пропагандируемым новыми религиозными движениями.
2. Существуют различия в оценке новых религиозных движений молодежью в зависимости от пола.
3. Социальные установки современной российской молодежи оказывают влияние на положительное восприятие ею новых религиозных движений.

Этапы реализации программы:

1. Подготовительный – 3,5 месяца (ноябрь – январь);
2. Основной – 2 месяца (март – апрель);
3. Заключительный – 1 месяц (май).

Мероприятия, проводимые в рамках этапов исследования

№	Мероприятия	Сроки
Подготовительный этап		3,5 месяца
1	Сбор теоретической базы исследования: книги, статьи, данные аналитических центров и государственной статистики	3 недели
2	Изучение нормативно-правовой базы по теме	2 дня
3	Формулировка проблемы исследования	1 день
4	Обоснование актуальности и систематизация материала по теме	2 дня
5	Определение объекта и предмета исследования, цели и задач исследования	1 день
6	Выбор методов исследования	1 день
7	Выбор программ, необходимых для проведения исследования, а также анализа данных	1 день

8	Формулировка основных гипотез и интерпретация основных понятий	1 неделя
9	Формулирование теоретической базы исследования: анализ отобранных материалов, написание теоретической части исследования	2 месяца
10	Определение выборочной совокупности документов для контент-анализа	3 дня
11	Формирование инструментария для контент-анализа: определение категорий и единиц анализа, единиц счета, формирование матриц счета	2 дня
12	Определение генеральной и выборочной совокупностей опроса	1 день
13	Формирование инструментария опроса – анкеты	2 дня
14	Проведение пилотажных исследований с целью оценки бланков опроса и процедуры проведения контент анализа	1 неделя
15	Внесение корректировок в программу исследования	3 дня
Основной этап		2 месяца
16	Проведение контент-анализа документов: подсчет и фильтрация отобранных фрагментов	3 недели
17	Сбор эмпирических данных путем опроса и Оказание информационной помощи участникам исследования	1 месяц
18	Проверка качества полученной информации	1 неделя
19	Уточнение гипотез	1 день
Заключительный этап		1 месяц
20	Анализ и интерпретация полученных данных контент-анализа	2 дня
21	Внесение и анализ данных опроса	1 неделя
22	Интерпретация полученных данных опроса	3 дня

23	Интерпретация данных комплексного исследования и формулирование выводов	2 дня
24	Написание второй главы по результатам проведенного исследования	1 неделя
25	Поиск дополнительной актуальной информации по теме, появившийся после окончания первого этапа и написания 2 главы	1 неделя
26	Дополнение и внесение правок в работу с учетом рекомендаций, полученных на предварительной защите, и новой информации по теме	3 дня

Выборочная совокупность документов для контент-анализа формировалась на основании классификации новых религиозных движений по источнику возникновения. Всего 220 статей с сайтов НРД.

Генеральная совокупность опроса:

1. Представлена современной российской молодежью среднего и старшего возраста (20-30 лет);
2. Число – около 18 456 тыс. человек, половое распределение – на 100 мужчин около 963 женщины (по данным Росстата на 1 января 2018 г., публикации от 2019 г.).

Выборочная совокупность была рассчитана исходя из данных о генеральной совокупности, как невероятностная выборка с квотированием по полу. Объем выборки составил 400 (после осуществления ремонта выборки, который исключил 34 анкеты) человек, из которых 51% - мужчины и 49% - женщины. При таком объеме выборки и доверительной вероятности 95% ошибка составит 4,9%. Выборку представили респонденты, проживающие в разных федеральных округах Российской Федерации.

**СПИСОК ДОКУМЕНТОВ, ИЗДАВАЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЯМИ
НОВЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ДВИЖЕНИЙ, ИСПОЛЬЗОВАВШИХСЯ ПРИ
ПРОВЕДЕНИИ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА**

Таблица 1 – Список использовавшихся при контент-анализе статей, опубликованных на представительских сайтах организаций новых религиозных движений, возникших в России

	Организация	Код документа	Статья
1	Радастея Сайт: https://radasteya.online	P1	Радастея – формула радости жизни
		P2	Мужчина и женщина. Такие разные...
		P3	Как не остаться без денег
		P4	Радастея секта?
		P5	Вегетарианство — разумное питание
		P6	Фанатизм как человеческий фактор
		P7	Что расскажет о вас одежда. Психологические аспекты
		P8	Дороги и цели
		P9	Почему «самые умные — битые»?
		P10	Позы энергии. Позы информации
		P11	Память для приспособления. Память для создания
		P12	Что подарить на Новый год
		P13	Женские секреты и мужские дела
		P14	Почему кому-то достаточно одного партнёра, а кому-то несколько
		P15	Мужчины, женщины, бизнес и риски
		P16	Мы то, что мы едим
		P17	Осознанная молодость, или секрет вечной молодости
		P18	Умная диета по цвету продуктов
		P19	«Деловая» соя
		P20	Откровенное танго
2	Звенящие кедры России Сайт: https://www.anastasia.ru/	P21	О портале
		P22	«Кедровое» послание будущим поколениям
		P23	Жена - богиня
		P24	Два брата

		P25	В каком из храмов Богу быть
		P26	Самый богатый жених
		P27	Демон Кратий
		P28	Миллионы семей в заточении, а мы в своём маленьком родовом поместье
		P29	Две цивилизации
		P30	Жить на земле, в своём доме
		P31	Самое лучшее место в раю
		P32	Если бы я в детстве знала, что буду создавать поместье
		P33	Кедры в тундре
		P34	Поместье "Зелёные крыши" - история нашего переезда
		P35	Родовые поместья - национальная идея России (из Альманаха)
		P36	Это так чудесно - помогать родному человеку создавать родовое поместье!
		P37	Ближе к природе: в Карелии развивается идея родовых поместий
		P38	Есть ли образование в селе?
		P39	Почему мы выбрали соломенный дом?
		P40	Дом – это не стулья со столом
3	Рериховское движение Сайт 1: https://agniyoga.sibro.ru/ Сайт 2: http://agnivesti.ru/agniyoga Сайт 3: https://sibro.ru	P41	Живая Этика (Агни-Йога)
		P42	От легенды - к реальности (О Шамбале и Махатмах)
		P43	От эпохи старой к эпохе новой (Сложность переходного времени)
		P44	Культура Новой Эпохи
		P45	Закон эволюции человечества
		P46	От религий к Учению Махатм (Трансформация Учений)
		P47	От старых йог к Агни Йоге (Начало Огненной Эпохи)
		P48	Сотрудничество в Новой Эпохе
		P49	Обращение Международного Совета Рериховских организаций к рериховским организациям и широкой общественности
		P50	Живая Этика о путях Единения (подборка цитат из книг Учения)

		P51	След Рерихов на Симбирской земле
		P52	Живая Этика как метазнание.
		P53	«Живая Этика» (Агни Йога). Русская философия: Словарь
		P54	Философия Живой Этики и ее толкователи
		P55	Новогодние пожелания россиянам от Николая Рериха
		P56	Заявление Международного комитета по сохранению наследия Рерихов
		P57	Письма Международного съезда рериховских организаций в защиту Мемориала и памятников Рерихам
		P58	Л.И. Глущенко. Единение и сотрудничество рериховских организаций — путь к сохранению наследия Рерихов
		P59	Три часа в гостях у С.Н.Рериха
		P60	Накануне 100-летия начала Учения Живой Этики
4	Ивановцы Сайт: http://www.sistema-ivanova.ru/	P61	Учение
		P62	116 лет со дня рождения Учителя Порфирия Иванова
		P63	Две дороги (сказка)
		P64	«Любовь воспрянет – уходить от нее никто не будет!»
		P65	Когда жизнь перестала казаться медом...
		P66	Я жизнь предложил людям
		P67	Об обществе, идеалах и эталонах
		P68	«Здоровье теряется мешками, а приобретается маленькими зернышками»
		P69	Безумству первых поем мы славу?
		P70	О войне, Сталине, Гитлере и Порфирии Иванове
		P71	Исход из рабства
		P72	115 лет со дня рождения Порфирия Иванова
		P73	Учитель и загадки «Наследия предков»
		P74	Уроки нашего времени

		P75	Жизнь во славу введет!
		P76	Двенадцать мифов о Порфирии Иванове и его Идее. Миф десятый
		P77	Двенадцать мифов о Порфирии Иванове и его Идее. Миф восьмой
		P78	Двенадцать мифов о Порфирии Иванове и его Идее. Миф шестой
		P79	Двенадцать мифов о Порфирии Иванове и его Идее. Миф четвертый
		P80	Двенадцать мифов о Порфирии Иванове и его Идее. Миф первый
5	Союз Славянских Общин Славянской Родной Веры (представители Родноверия) Сайт: https://rodnovery.ru/	P81	Родноверие - это образ жизни и мышления, это особое мировоззрение.
		P82	Кто мы есть и что мы делаем
		P83	Язычники по праву прописки
		P84	Псевдославянские учения - зачем они нам?
		P85	Духовное воспитание в школе.
		P86	Первый Славянский слёт ССО СРВ
		P87	Стол - божья ладонь
		P88	Книга Велесова
		P89	Почитание Природы в Родной Вере славян
		P90	Мысли вслух
		P91	О подменах понятий в языке и истории славян и о псевдоязычестве
		P92	Кривая месть и смертная казнь у восточных славян
		P93	Немного из истории русского языка
		P94	Несколько слов о значении отдельных символов герба ССО СРВ
		P95	Славянские обереги
		P96	О ССО СРВ, Красотынке и соратниках
		P97	«Святылище Трехостровское»
		P98	Русские ведьмы и мары
		P99	Ведовские культы и язычество
		P100	Немного о "ДОБРЕ", "ЗЛЕ" и "ГРЕХЕ" в арийской традиции

Таблица 2 – Список использовавшихся при контент-анализе статей, опубликованных на представительских сайтах организаций новых религиозных движений иностранного происхождения

	Организация	Код документа	Статья
1	Союз Виккан России (представители Викканства) Сайт: http://wiccanscrolls.ru /	И1	Викканский Альянс
		И2	План адаптации в викке
		И3	Что такое викка?
		И4	Точки соприкосновения виккан
		И5	Десять вещей для изучения помимо Викки
		И6	О воплощении, языческом сообществе и межрелигиозном диалоге
		И7	Основные Принципы: Вопросы и Ответы
		И8	Магия
		И9	Викканин и социум: делают ли виккане что-то полезное для общества, в котором живут?
		И10	Организационные навыки для виккан
		И11	Что такое лидерство? И каким боком оно присутствует в викке?
		И12	Пиар в викке: зачем это нужно
		И13	Про проактивность
		И14	Первый ключ к могуществу — общение
		И15	Десять игр для языческих детей
		И16	Викка в религиозном пространстве России
		И17	Ведьма и город
		И18	Жизнь викканина. История Дениэла Джоунса
		И19	Викка: Как организовать группу совместного обучения?
		И20	Жить магической жизнью...
2	Орден Восточных Тамплиеров (представители Телемы) Сайт: https://www.oto.ru	И21	Что такое Орден Восточных Тамплиеров?
		И22	Основы Телемы
		И23	Основные принципы Телемы
		И24	Учение Телемы
		И25	Телема и бессмертие
		И26	Телема - путь сильного

		И27	Телемитский взгляд на семь смертных грехов
		И28	Телема и магический гедонизм
		И29	Кроули по-русски
		И30	«Я начинаю свой день с Одиннадцатичастной Печати магии»
		И31	Для меня Кроули - один из Мастеров Искусства Жизни
		И32	Формула Слова
		И33	Краткая история Ордена Восточных Тамплиеров
		И34	«Новый языческий культ, более грандиозный»: Джеральд Гарднер и Орден Восточных Тамплиеров
		И35	Об исторической преемственности в О.Т.О.
		И36	Жить как маг. Поговорим о лузерах магического мира
		И37	Является ли Телема религией?
		И38	Пейте пиво Кроули! Интервью мага Лона Майло Дюкетта
		И39	Как вступить в Орден
		И40	Первый Тамплиер Востока в России
3	Школа Арканов Сайт: https://www.lucistrust.org/ru/arcane_school	И41	Школа Арканов
		И42	Эзотерический тренинг
		И43	Медитация — путь жизни
		И44	Что такое эзотерическая школа?
		И45	Эзотерический взгляд на эпидемии из произведений Алисы Бейли
		И46	Групповое служение и “волны даров”
		И47	Следствие, которое мышление оказывает на низшие царства природы
		И48	Эзотерическая работа в 21 столетии
		И49	Совесть любви
		И50	Направление энергии и служение
		И51	Какова программа обучения Школы Арканов, и в чем заключается ответственность учащихся?
		И52	Что такое Великий Призыв?
		И53	История

		И54	Великий Призыв: его употребление и значение
		И55	Мантрам для нового века и для всего человечества
		И56	Держаться видения
		И57	Духовный тренинг и групповое тождество
		И58	Нисхождение и жертва
		И59	Сила Освобождения
		И60	Восстановить божественный циркулирующий поток
4	Церковь объединения (муниты) Сайт: http://unification.ru/	И61	Встреча с Иисусом
		И62	Почему Мун Сон Мён?
		И63	Церковь Объединения в России
		И64	В поисках первоисточника Вселенной
		И65	Истинная любовь как основа истинной семьи и истинной Вселенной
		И66	Основные положения теологии Церкви Объединения
		И67	Развитие духовного восприятия
		И68	Как Бог говорит с нами и учит нас через природу
		И69	Как Бог нашел меня, или знаки свыше
		И70	Обет семьи
		И71	Существо, имеющее Божественный образ
		И72	Добро и зло
		И73	Любовь и красота
		И74	Введение в Божественный Принцип
		И75	Что такое истинная любовь?
		И76	Взойти на гору надежды
		И77	Преп. Мун Сон Мён про сатану, зло и грехопадение
		И78	Истинная любовь как основа истинной семьи и истинной Вселенной
		И79	В поисках первоисточника Вселенной
		И80	Основная цель религии XXI века
5		И81	Бог в 5 ипостасях

	Общество сознания Кришны Сайт 1: http://www.krishna.ru/ Сайт 2: http://vaishnavism.ru/	И82	Вера, или Наша дремлющая потребность любить
		И83	Деградация в век Кали
		И84	Уровни сознания
		И85	Кто такой человек?
		И86	Разум – главный руководитель нашей жизни
		И87	Девять методов преданного служения Богу
		И88	Простые секреты успешных браков
		И89	Кришна управляет всеми повелителями вселенной
		И90	Женщина в Сознании Кришны
		И91	Общество сознания Кришны в России: история, вероучение, официальный статус
		И92	Вспоминая вклад экс-премьера Австралии Боба Хоука в дело освобождения советских Харе Кришна
		И93	Хочешь — верь: когда просыпается настоящий кришнаит и зачем поёт мантры на улицах
		И94	Не бойся стать собой
		И95	Примирия непримиримое, или Непостижимое единство религиозного многообразия глазами Бхактивинода Тхакура
И96	Монахи Афона — чему мы можем научиться у них?		
И97	Ученые в поисках убедительных аргументов в пользу существования Бога		
И98	Живость и авторитетность традиции подтверждаются ее способностью к обновлению		
И99	Бхактивинод Тхакур о многообразии религий		
И100	Архитектоника «Бхагавата-пураны»		
6	Церковь Саентологии	И101	Что такое Саентология?
		И102	Принципы Саентологии
		И103	Саентология в обществе
		И104	Саентологические кредо и кодексы

Сайт: https://www.scientology.ru	И105	Что такое Дианетика?
	И106	Как мы помогаем
	И107	Как сохранить свое здоровье и здоровье других
	И108	Как появилась Саентология?
	И109	Изучение Дианетики и Саентологии
	И110	Саентологические священники
	И111	Саентология и другие практики
	И112	Что такое Международная ассоциация саентологов?
	И113	Саентология: её организация
	И114	Саентологические верования и практики
	И115	Что Саентология делает для человека?
	И116	Кем был Л. Рон Хаббард?
	И117	Что происходит в саентологической церкви?
И118	Что представляет собой саентологическая церемония венчания?	
И119	Что такое саентологическая воскресная служба?	
И120	Дэвид Мицкевич: биография	

ТАБЛИЦЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ПОДСЧЕТА КОНТЕНТ-АНАЛИЗА

Таблица 1 – Условные частоты появления категорий по результатам подсчета первого этапа (округлены до тысячных знаков)

**список организаций приведен под таблицей*

	Зародившиеся в России					Иностранцы						Всё
	1*	2	3	4	5	6	7	8	8	10	11	
Семья	0,0 21	0,0 60	0,0 05	0,0 19	0,0 14	0,0 28	0,0 04	0,0 01	0,0 37	0,0 22	0,0 10	0,0 18
Одиночество	0,0 00	0,0 00	0,0 01	0,0 01	0,0 00	0,0 03	0,0 02	0,0 03	0,0 03	0,0 00	0,0 02	0,0 02
Свобода	0,0 04	0,0 06	0,0 02	0,0 02	0,0 00	0,0 07	0,0 04	0,0 02	0,0 03	0,0 01	0,0 03	0,0 03
Подчинение	0,0 01	0,0 00	0,0 05	0,0 01	0,0 01	0,0 00	0,0 05	0,0 18	0,0 02	0,0 26	0,0 03	0,0 06
Благосостояние	0,0 16	0,0 16	0,0 02	0,0 07	0,0 07	0,0 06	0,0 04	0,0 14	0,0 05	0,0 06	0,0 01	0,0 06
Аскетизм	0,0 00	0,0 03	0,0 00	0,0 02	0,0 00	0,0 00	0,0 00	0,0 01	0,0 01	0,0 01	0,0 00	0,0 01
Природа	0,0 03	0,0 28	0,0 12	0,0 40	0,0 14	0,0 27	0,0 04	0,0 11	0,0 08	0,0 04	0,0 01	0,0 13
Технологии	0,0 01	0,0 10	0,0 01	0,0 04	0,0 03	0,0 05	0,0 05	0,0 02	0,0 01	0,0 02	0,0 01	0,0 03
Здоровье	0,0 19	0,0 08	0,0 03	0,0 31	0,0 05	0,0 04	0,0 02	0,0 02	0,0 01	0,0 14	0,0 08	0,0 07
Нездоровый образ жизни	0,0 00	0,0 00	0,0 01	0,0 04	0,0 00	0,0 00	0,0 00	0,0 01	0,0 01	0,0 03	0,0 16	0,0 02
Индивидуальность	0,0 00	0,0 01	0,0 00	0,0 00	0,0 00	0,0 00	0,0 01	0,0 01	0,0 02	0,0 01	0,0 01	0,0 01
Коллективность	0,0 00	0,0 01	0,0 06	0,0 00	0,0 06	0,0 14	0,0 03	0,0 17	0,0 01	0,0 04	0,0 21	0,0 07
Самореализация	0,0 19	0,0 04	0,0 01	0,0 01	0,0 02	0,0 10	0,0 01	0,0 00	0,0 03	0,0 02	0,0 08	0,0 03
Пассивный образ жизни	0,0 01	0,0 01	0,0 00	0,0 00	0,0 00	0,0 05	0,0 00	0,0 01	0,0 00	0,0 00	0,0 06	0,0 01

Список религиозных организаций:

1. Радастея;
2. Звенящие кедры России (Анастасийцы);
3. Рериховское движение;
4. Ивановцы;

5. Союз Славянских общин Родной веры (представители Родноверия);
6. Союз Виккан России;
7. Орден Восточных Тамплиеров (представители Телемы);
8. Школа Арканов;
9. Церковь объединения;
10. Общество сознания Кришны;
11. Саентологическая Церковь.

Таблица 2 – Распределение оценок категорий

	Условная частота упоминания действий, говорящих о положительном восприятии	Условная частота упоминания действий, говорящих об отрицательном восприятии
Семья	0,167	0,034
Одиночество	0,244	0,356
Свобода	0,365	0,082
Подчинение	0,219	0,051
Благосостояние	0,195	0,076
Аскетизм	0,500	0,278
Природа	0,135	0,017
Технологии	0,213	0,088
Здоровье	0,216	0,015
Нездоровый образ жизни	0,016	0,328
Индивидуальность	0,286	0,048
Коллективность	0,259	0,020
Самореализация	0,267	0,022
Пассивный образ жизни	0,067	0,167

АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОПРОСА

Уважаемый респондент!

Просим принять участие в социологическом исследовании, направленном на выяснение социальных установок современной молодежи. Вам будет предложено ответить на несколько вопросов. Убедительная просьба отвечать честно. Анкета анонимна.

1. Ниже представлено несколько утверждений. Оцените, насколько Вы согласны или не согласны с ними по 9-балльной шкале, где 1 – «совсем не согласен(-на)», 5 – «равно и согласен(-на), и не согласен(-на)», 9 – «полностью согласен(-на)».

Создание семьи важно в жизни любого человека

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я собираюсь обязательно завести свою семью

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Любое дело должно приносить хороший доход

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я буду заниматься только таким делом, которое приносит хороший

доход

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Свобода – наивысшая ценность в жизни человека

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я стремлюсь к обретению свободы

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Люди должны заботиться об окружающей среде и природе

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я забочусь об окружающей среде и экологии

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Быть здоровым – залог успеха любого человека

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я забочусь о своем здоровье

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Самореализация должна быть главным пунктом в списке целей
любого человека

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я стремлюсь к достижению личной самореализации

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Каждый человек должен стремиться к неповторимости и
уникальности

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я стремлюсь к тому, чтобы стать уникальной личностью

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Одиночество не является препятствием на пути к счастью

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я легко переживаю одиночество и даже стремлюсь к нему

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Людам следует послушно принимать принципы социальных групп, к которым они принадлежат

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я смиренно принимаю мнение группы, к которой принадлежу

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Развитие современных технологий приносит пользу обществу

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я активно использую современные технологические средства в повседневной жизни

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Думаю, что вредные привычки не оказывают влияния на качество жизни человека

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Если у меня появляются вредные привычки, я не прилагаю усилий, чтобы от них избавиться

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Люди должны стремиться к более простому образу жизни

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я сам стремлюсь к простому образу жизни и отказываюсь от лишнего

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Жизнь стоит пустить на самотек, пусть все решит судьба

Полностью не согласен(-на)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью согласен(-на)
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

Я не принимаю активных действий для построения или преобразования собственной жизни

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Любой человек должен в первую очередь думать о проблемах общества, а не о своих

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Я ставлю цели и проблемы общества выше личных

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Просим прочесть короткую справку о новых религиозных движениях и ответить еще на несколько вопросов.

Новые религиозные движения (НРД) – это религиозные группы, появляющиеся начиная с середины XX в. Их доктрины являются смешением взглядов нескольких религий.

Вы могли слышать о таких религиозных группах: Церковь объединения, Саентологическая Церковь, Нью-Эйджевские движения (например, Агни-Йога), Радастея, Звенящие кедры России (анастасийцы), Ивановцы, Викканские объединения (например, Ковен Ивово́й Ло́щины), неоязыческие объединения (например, родноверы: Велесов круг, Стрелы Ярилы) и др.

2. Слышали ли Вы ранее о новых религиозных движениях?

- Да
- Нет

3. Слышали ли Вы о деятельности новых религиозных движений в Вашем регионе?

- Да

- Нет
4. Доводилось ли Вам видеть брошюры/книги НРД?
- Да
 - Нет
5. Состояли ли Вы сами когда-либо в новых религиозных движениях?
- Да
 - Нет
6. Встречали ли Вы людей, состоящих в новых религиозных движениях?
- Да
 - Нет
 - Не знаю
7. Есть ли среди членов Вашей семьи люди, которые состоят или когда-либо состояли в новых религиозных движениях?
- Да
 - Нет
 - Не знаю
8. Есть ли среди Ваших друзей или знакомых люди, которые состоят или когда-либо состояли в новых религиозных движениях?
- Да
 - Нет
 - Не знаю
9. Ниже представлено несколько утверждений. Оцените, насколько Вы согласны или не согласны с ними по 9-балльной шкале, где 1 – «совсем не согласен(-на)», 5 – «равно и согласен(-на), и не согласен(-на)», 9 – «полностью согласен(-на)».

Думаю, что последователи НРД не представляют опасности

Полностью не	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Полностью
согласен(-на)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	согласен(-на)

Я бы не перестал общаться с человеком, узнав, что он состоит в НРД

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Думаю, идеи НРД могут быть полезны для общества

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Идеи НРД могут быть интересными для меня

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Я не считаю деятельность членов НРД опасной для общества

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Если бы я узнал, что кто-то из круга моего общения принимает участие в деятельности НРД, это бы не повлияло на мое отношение к человеку

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Я думаю, что вступление человека в НРД не говорит ничего плохого о нем

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

Если бы мой знакомый хотел вступить в НРД, я бы не пытался препятствовать этому

Полностью не согласен(-на) 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Полностью согласен(-на)

В заключение, просим ответить на несколько вопросов о Вас. Полученные данные будут использованы исключительно для статистического обобщения и никак не будут распространяться.

10. Ваш пол:

- Мужчина
- Женщина

11. Ваш возраст (количество полных лет): _____

12. Уровень образования (полный):

- Начальное
- Среднее общее
- Среднее профессиональное
- Высшее

13. Семейный статус:

- Женат/замужем
- Не женат/не замужем

14. Округ Вашего постоянного проживания (где Вы проживаете не менее 6 месяцев в году):

- Центральный федеральный округ
- Северо-Западный федеральный округ
- Южный федеральный округ
- Северо-Кавказский федеральный округ
- Приволжский федеральный округ
- Уральский федеральный округ
- Сибирский федеральный округ
- Дальневосточный федеральный округ

Огромное спасибо за участие в исследовании!

РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА ДАННЫХ ОПРОСА В ПРОГРАММЕ SPSS (ОПИСАТЕЛЬНЫЕ СТАТИСТИКИ И СРАВНЕНИЕ СРЕДНИХ)

1. Описательные статистики. Описание частот

Таблица 1 – Таблица частот соотношения полов респондентов

		Пол респондента			
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Мужской	204	51,0	51,0	51,0
	Женский	196	49,0	49,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 2 – Таблица частот соотношения возраста респондентов

		Возраст респондента			
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	20,00	134	33,5	33,5	33,5
	21,00	108	27,0	27,0	60,5
	22,00	67	16,8	16,8	77,3
	23,00	36	9,0	9,0	86,3
	24,00	16	4,0	4,0	90,3
	25,00	4	1,0	1,0	91,3
	26,00	14	3,5	3,5	94,8
	28,00	11	2,8	2,8	97,5
	29,00	7	1,8	1,8	99,3
	30,00	3	,8	,8	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 3 – Таблица частот соотношения уровня образования респондентов

		Уровень образования			
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	начальное	4	1,0	1,0	1,0
	среднее общее	154	38,5	38,5	39,5
	среднее профессиональное	23	5,8	5,8	45,3
	высшее	219	54,8	54,8	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 4 – Таблица частот соотношения семейного статуса респондентов

		Семейный статус			
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Женат/замужем	21	5,3	5,3	5,3
	Не женат/не замужем	379	94,8	94,8	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 5 – Таблица частот соотношения округов проживания респондентов

		Округ проживания			
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Центральный федеральный округ	298	74,5	74,5	74,5
	Северо-Западный федеральный округ	12	3,0	3,0	77,5
	Южный федеральный округ	8	2,0	2,0	79,5
	Северо-Кавказский федеральный округ	16	4,0	4,0	83,5
	Приволжский федеральный округ	26	6,5	6,5	90,0
	Сибирский федеральный округ	36	9,0	9,0	99,0
	Дальневосточный федеральный округ	4	1,0	1,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 6 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Слышали ли Вы ранее об НРД?»

		Слышали ли Вы ранее об НРД?			
		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	186	46,5	46,5	46,5
	Нет	214	53,5	53,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 7 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Слышали ли Вы о деятельности НРД в Вашем регионе?»

Слышали ли Вы о деятельности НРД в Вашем регионе?

		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	53	13,3	13,3	13,3
	Нет	347	86,8	86,8	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 8 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Доводилось ли Вам видеть брошюры/книги НРД?»

Доводилось ли Вам видеть брошюры/книги НРД?

		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	73	18,3	18,3	18,3
	Нет	327	81,8	81,8	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 9 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Состояли ли Вы сами когда-либо в НРД?»

Состояли ли Вы сами когда-либо в НРД?

		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	10	2,5	2,5	2,5
	Нет	390	97,5	97,5	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 10 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Встречали ли Вы людей, состоящих в НРД?»

Встречали ли Вы людей, состоящих в НРД?

		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	86	21,5	21,5	21,5
	Нет	186	46,5	46,5	68,0
	Не знаю	128	32,0	32,0	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

Таблица 11 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Есть ли среди членов Вашей семьи участники НРД?»

Есть ли среди членов Вашей семьи участники НРД?

		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	15	3,8	3,8	3,8
	Нет	347	86,8	86,8	90,5
	Не знаю	38	9,5	9,5	100,0

Всего	400	100,0	100,0
-------	-----	-------	-------

Таблица 12 – Таблица частот соотношения ответа на вопрос «Есть ли среди Ваших друзей и знакомых участники НРД?»

Есть ли среди Ваших друзей и знакомых участники НРД?

		Частота	Проценты	Валидный процент	Накопленный процент
Валидные	Да	37	9,3	9,3	9,3
	Нет	252	63,0	63,0	72,3
	Не знаю	111	27,8	27,8	100,0
	Всего	400	100,0	100,0	

2. Описательные статистики. Таблицы сопряженности

Таблица 13 – Таблица сопряженности знания НРД и пола респондента

Комбинационная таблица Слышали ли Вы ранее об НРД? * Пол респондента

			Пол респондента		Всего
			Мужской	Женский	
Слышали ли Вы ранее об НРД?	Да	Количество	105	81	186
		% в Пол респондента	51,5%	41,3%	46,5%
	Нет	Количество	99	115	214
		% в Пол респондента	48,5%	58,7%	53,5%
Всего	Количество	204	196	400	
	% в Пол респондента	100,0%	100,0%	100,0%	

3. Сравнение средних. Однофакторный дисперсионный анализ

А) Зависимость оценки НРД от пола

Таблица 14 – Таблица критерия однородности дисперсий для однофакторного дисперсионного анализа влияния пола на оценку НРД

Критерий однородности дисперсий

		Статистика			Значимость
		Ливиня	ст.св.1	ст.св.2	
Отношение к НРД в целом	Основано на среднем	,006	1	398	,938
	Основано на медиане	,066	1	398	,797
	Основано на медиане и с настроенными ст.св.	,066	1	391,986	,797
	Основано на усеченном среднем	,000	1	398	,985

Таблица 15 – Таблица однофакторного дисперсионного анализа влияния пола на оценку НРД

ANOVA

Отношение к НРД в целом

	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
Между группами	9,564	1	9,564	5,007	,026
Внутри групп	760,217	398	1,910		
Всего	769,780	399			

Таблица 16 – Таблица критерия однородности дисперсий для однофакторного дисперсионного анализа влияния осведомленности об НРД на оценку НРД

Критерий однородности дисперсий

		Статистика			Значимость
		Ливиня	ст.св.1	ст.св.2	
Отношение к НРД в целом	Основано на среднем	7,987	1	398	,005
	Основано на медиане	5,845	1	398	,016
	Основано на медиане и с настроенными ст.св.	5,845	1	376,022	,016
	Основано на усеченном среднем	7,597	1	398	,006

Таблица 17 – Таблица однофакторного дисперсионного анализа влияния осведомленности об НРД на оценку НРД

ANOVA

Отношение к НРД в целом

	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Значимость
Между группами	12,007	1	12,007	6,306	,012
Внутри групп	757,774	398	1,904		
Всего	769,780	399			

4. Сравнение средних. Средние

Таблица 18 – Сравнение средних оценок НРД в зависимости от пола

Отчет

Пол респондента		Отношение к последователям НРД	Отношение к идеям НРД	Отношение к деятельности и НРД	Отношение к идее вступления в НРД	Отношение к НРД в целом
Мужской	Среднее	5,4755	4,1863	5,5123	5,5760	5,1875
	N	204	204	204	204	204
	Стандартная отклонения	1,61638	1,85419	1,67305	1,85771	1,40950
Женский	Среднее	5,1990	3,7117	5,1607	5,4413	4,8782
	N	196	196	196	196	196
	Стандартная отклонения	1,56932	1,63607	1,72714	1,70606	1,35291
Всего	Среднее	5,3400	3,9537	5,3400	5,5100	5,0359
	N	400	400	400	400	400
	Стандартная отклонения	1,59751	1,76459	1,70673	1,78406	1,38898

РЕЗУЛЬТАТЫ КОРРЕЛЯЦИОННОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ ОПРОСА В SPSS ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ СВЯЗИ МЕЖДУ ОЦЕНКАМИ УСТАНОВОК И НОВЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ДВИЖЕНИЙ МОЛОДЕЖЬЮ

1. Корреляция отношения к семье, одиночеству и новым религиозным движениям

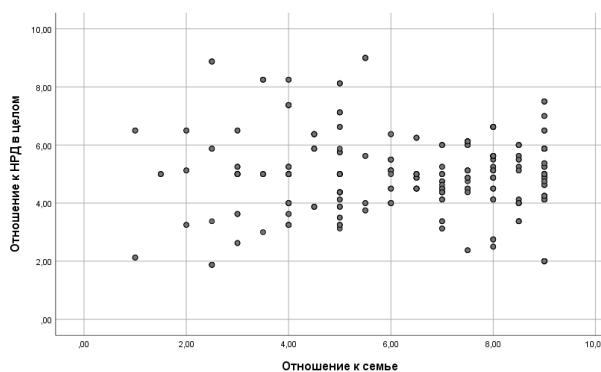


Рисунок 1 – Диаграмма рассеяния оценок категории «семья» и НРД

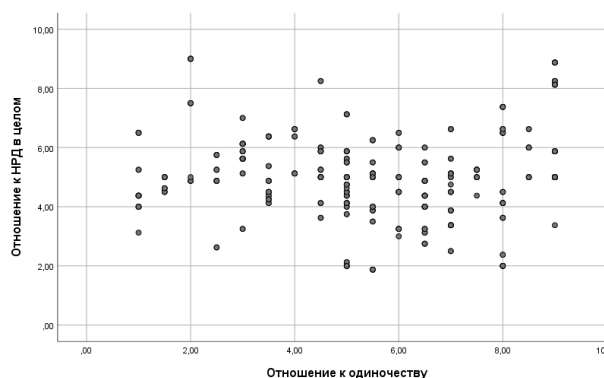


Рисунок 2 – Диаграмма рассеяния оценок категории «одиночество» и НРД

Таблица 1 – Корреляция оценок НРД и категорий «семья» и «одиночество» (критерий Спирмена)

Корреляции

		Отношение к НРД в целом	Отношение к семье	Отношение к одиночеству
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	1,000	-,013	-,023
	Знач. (двухсторонняя)	.	,803	,645
	N	400	400	400
Отношение к семье	Кoeffициент корреляции	-,013	1,000	-,386**
	Знач. (двухсторонняя)	,803	.	,000
	N	400	400	400
Отношение к одиночеству	Кoeffициент корреляции	-,023	-,386**	1,000
	Знач. (двухсторонняя)	,645	,000	.
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 2 – Корреляция оценок НРД и категорий «семья» и «одинокство» (критерий Пирсона)

		Корреляции		
		Отношение к НРД в целом	Отношение к семье	Отношение к одиночеству
Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	-,067	,000
	Знач. (двухсторонняя)		,181	,994
	N	400	400	400
Отношение к семье	Корреляция Пирсона	-,067	1	-,388**
	Знач. (двухсторонняя)	,181		,000
	N	400	400	400
Отношение к одиночеству	Корреляция Пирсона	,000	-,388**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,994	,000	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

2. Корреляция отношения к благосостоянию, аскетизму и новым религиозным движениям

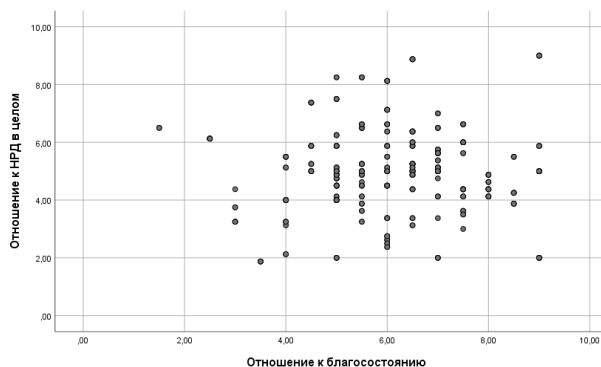


Рисунок 3 – Диаграмма рассеяния оценок категории «благосостояние» и НРД

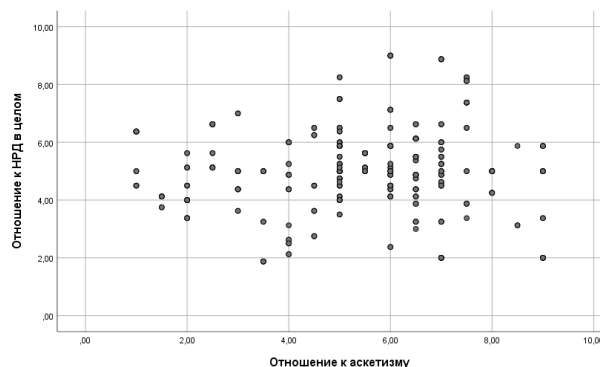


Рисунок 4 – Диаграмма рассеяния оценок категории «аскетизм» и НРД

Таблица 3 – Корреляция оценок НРД и категорий «благосостояние» и «аскетизм» (критерий Спирмена)

			Корреляции		
			Отношение к НРД в целом	Отношение к благосостоянию	Отношение к аскетизму
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	Коэффициент корреляции	1,000	,016	,091

	Знач. (двухсторонняя)	.	,749	,068
	N	400	400	400
Отношение к благосостоянию	Коэффициент корреляции	,016	1,000	,211**
	Знач. (двухсторонняя)	,749	.	,000
	N	400	400	400
Отношение к аскетизму	Коэффициент корреляции	,091	,211**	1,000
	Знач. (двухсторонняя)	,068	,000	.
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 4 – Корреляция оценок НРД и категорий «благосостояние» и «аскетизм» (критерий Пирсона)

Корреляции

		Отношение к НРД в целом	Отношение к благосостоянию	Отношение к аскетизму
Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	,025	,080
	Знач. (двухсторонняя)		,623	,110
	N	400	400	400
Отношение к благосостоянию	Корреляция Пирсона	,025	1	,204**
	Знач. (двухсторонняя)	,623		,000
	N	400	400	400
Отношение к аскетизму	Корреляция Пирсона	,080	,204**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,110	,000	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

3. Корреляция отношения к свободе, смирению и новым религиозным движениям

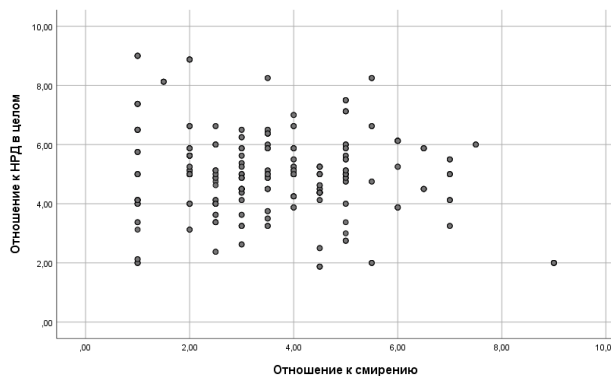
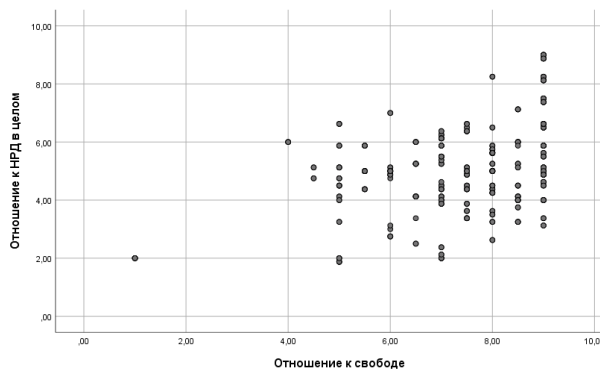


Рисунок 5 – Диаграмма рассеяния оценок категории «свобода» и НРД

Рисунок 6 – Диаграмма рассеяния оценок категории «смирение» и НРД

Таблица 5 – Корреляция оценок НРД и категорий «свобода» и «смирение» (критерий Спирмена)

			Корреляции		
			Отношение к НРД в целом	Отношение к свободе	Отношение к смирению
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	Коэффициент корреляции	1,000	,253**	-,024
		Знач. (двухсторонняя)	.	,000	,631
		N	400	400	400
	Отношение к свободе	Коэффициент корреляции	,253**	1,000	-,292**
		Знач. (двухсторонняя)	,000	.	,000
		N	400	400	400
	Отношение к смирению	Коэффициент корреляции	-,024	-,292**	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,631	,000	.
		N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 6 – Корреляция оценок НРД и категорий «свобода» и «смирение» (критерий Пирсона)

		Корреляции		
		Отношение к НРД в целом	Отношение к свободе	Отношение к смирению
Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	,356**	-,118*
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,018
	N	400	400	400
Отношение к свободе	Корреляция Пирсона	,356**	1	-,391**
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000
	N	400	400	400
Отношение к смирению	Корреляция Пирсона	-,118*	-,391**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,018	,000	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

4. Корреляция отношения к природе, технологиям и новым религиозным движениям

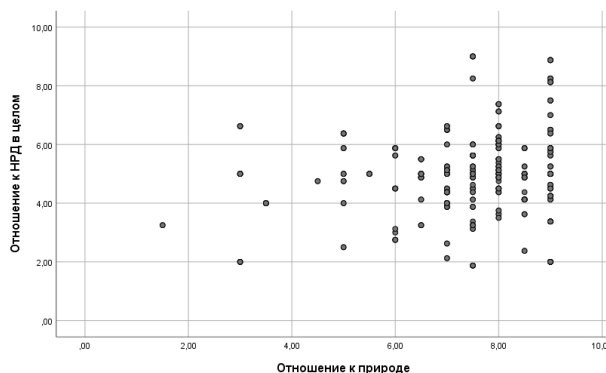


Рисунок 7 – Диаграмма рассеяния оценок категории «природа» и НРД

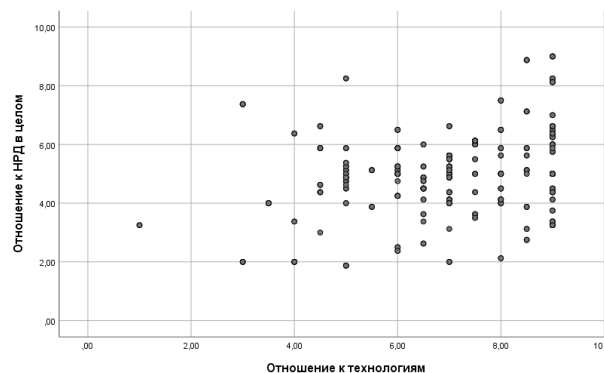


Рисунок 8 – Диаграмма рассеяния оценок категории «технологии» и НРД

Таблица 7 – Корреляция оценок НРД и категорий «природа» и «технологии» (критерий Спирмена)

Корреляции

		Отношение к НРД в целом	Отношение к природе	Отношение к технологиям
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	1,000	,165**	,216**
	Коэффициент корреляции			
	Знач. (двухсторонняя)	.	,001	,000
	N	400	400	400
Отношение к природе	Отношение к НРД в целом	,165**	1,000	,192**
	Коэффициент корреляции			
	Знач. (двухсторонняя)	,001	.	,000
	N	400	400	400
Отношение к технологиям	Отношение к НРД в целом	,216**	,192**	1,000
	Коэффициент корреляции			
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	.
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 8 – Корреляция оценок НРД и категорий «природа» и «технологии» (критерий Пирсона)

		Корреляции		
		Отношение к НРД в целом	Отношение к природе	Отношение к технологиям
Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	,187**	,252**
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,000
	N	400	400	400
Отношение к природе	Корреляция Пирсона	,187**	1	,236**
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000
	N	400	400	400
Отношение к технологиям	Корреляция Пирсона	,252**	,236**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,000	,000	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

5. Корреляция отношения к здоровью, нездоровому образу жизни и новым религиозным движениям

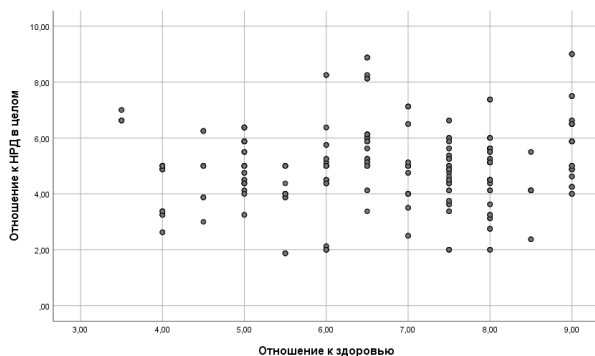


Рисунок 9 – Диаграмма рассеяния оценок категории «здоровье» и НРД

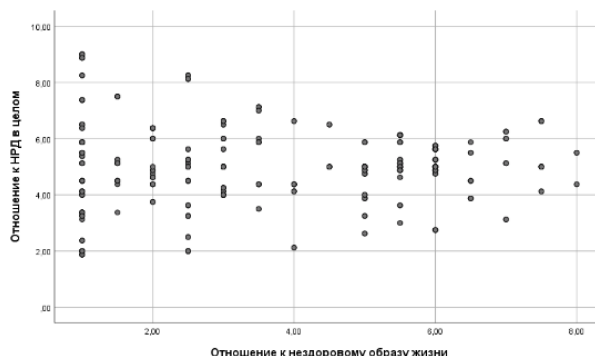


Рисунок 10 – Диаграмма рассеяния оценок категории «нездоровый образ жизни» и НРД

Таблица 9 – Корреляция оценок НРД и категорий «здоровье» и «нездоровый образ жизни» (критерий Спирмена)

		Корреляции		
		Отношение к НРД в целом	Отношение к здоровью	Отношение к нездоровому образу жизни
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	Кoeffициент корреляции	1,000	,070
		Знач. (двухсторонняя)	.	,160

	N	400	400	400
Отношение к здоровью	Коэффициент корреляции	,070	1,000	-,193**
	Знач. (двухсторонняя)	,160	.	,000
	N	400	400	400
Отношение к нездоровому образу жизни	Коэффициент корреляции	,038	-,193**	1,000
	Знач. (двухсторонняя)	,446	,000	.
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 10 – Корреляция оценок НРД и категорий «здоровье» и «нездоровый образ жизни» (критерий Пирсона)

Корреляции

		Отношение к НРД в целом	Отношение к здоровью	Отношение к нездоровому образу жизни
Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	,084	-,004
	Знач. (двухсторонняя)		,095	,943
	N	400	400	400
Отношение к здоровью	Корреляция Пирсона	,084	1	-,200**
	Знач. (двухсторонняя)	,095		,000
	N	400	400	400
Отношение к нездоровому образу жизни	Корреляция Пирсона	-,004	-,200**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,943	,000	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

6. Корреляция отношения к самореализации, пассивному образу жизни и новым религиозным движениям

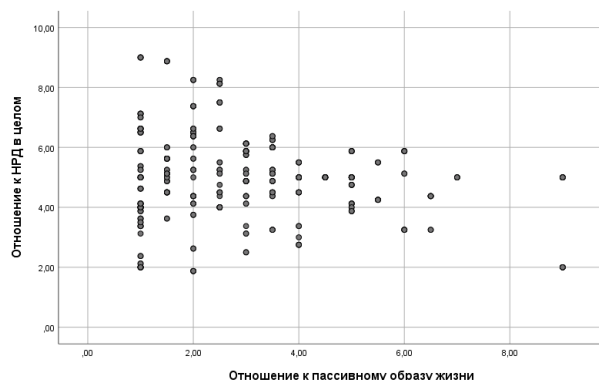
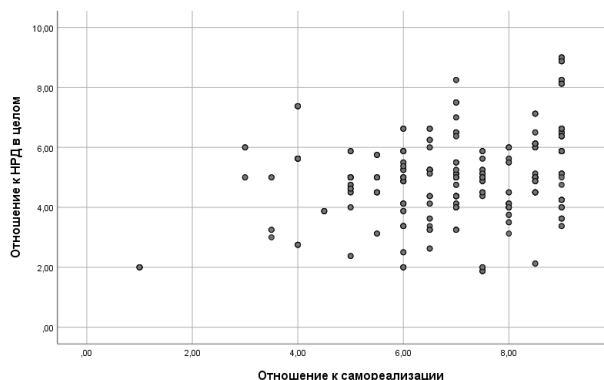


Рисунок 11 – Диаграмма рассеяния оценок категории «самореализация» и НРД

Рисунок 12 – Диаграмма рассеяния оценок категории «пассивный образ жизни» и НРД

Таблица 11 – Корреляция оценок НРД и категорий «самореализация» и «пассивный образ жизни» (критерий Спирмена)

			Корреляции		
			Отношение к НРД в целом	Отношение к самореализации	Отношение к пассивному образу жизни
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	Коэффициент корреляции	1,000	,247**	-,090
		Знач. (двухсторонняя)	.	,000	,071
		N	400	400	400
	Отношение к самореализации	Коэффициент корреляции	,247**	1,000	-,180**
		Знач. (двухсторонняя)	,000	.	,000
		N	400	400	400
	Отношение к пассивному образу жизни	Коэффициент корреляции	-,090	-,180**	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,071	,000	.
		N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 12 – Корреляция оценок НРД и категорий «самореализация» и «пассивный образ жизни» (критерий Пирсона)

		Корреляции		
		Отношение к НРД в целом	Отношение к самореализации и	Отношение к пассивному образу жизни
Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	,291**	-,171**
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,001
	N	400	400	400
Отношение к самореализации	Корреляция Пирсона	,291**	1	-,268**
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,000
	N	400	400	400
Отношение к пассивному образу жизни	Корреляция Пирсона	-,171**	-,268**	1
	Знач. (двухсторонняя)	,001	,000	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

7. Корреляция отношения к индивидуальности, коллективности и новым религиозным движениям

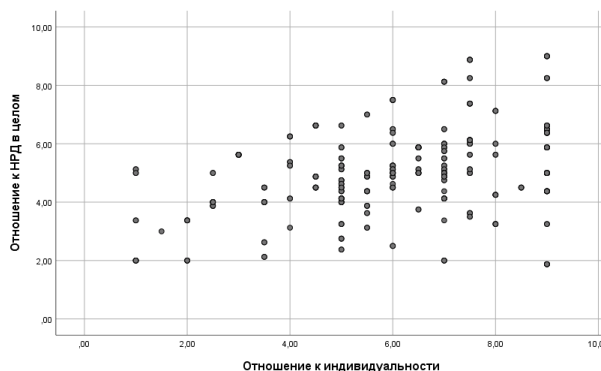


Рисунок 13 – Диаграмма рассеяния оценок категории «самореализация» и НРД

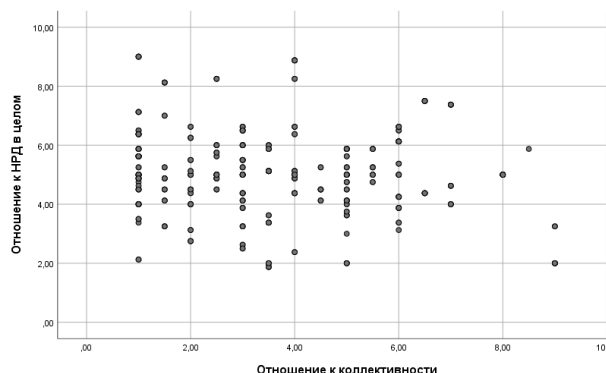


Рисунок 14 – Диаграмма рассеяния оценок категории «самореализация» и НРД

Таблица 13 – Корреляция оценок НРД и категорий «индивидуальность» и «коллективность» (критерий Спирмена)

Корреляции

			Отношение к НРД в целом	Отношение к индивидуальности	Отношение к коллективности
Ро Спирмена	Отношение к НРД в целом	Коэффициент корреляции	1,000	,356**	-,079
		Знач. (двухсторонняя)	.	,000	,117
		N	400	400	400
Отношение к индивидуальности	Коллективности	Коэффициент корреляции	,356**	1,000	,052
		Знач. (двухсторонняя)	,000	.	,298
		N	400	400	400
Отношение к коллективности	Индивидуальности	Коэффициент корреляции	-,079	,052	1,000
		Знач. (двухсторонняя)	,117	,298	.
		N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Таблица 14 – Корреляция оценок НРД и категорий «индивидуальность» и «коллективность» (критерий Пирсона)

Корреляции

		Отношение к индивидуальности	Отношение к коллективности
Отношение к НРД в целом			

Отношение к НРД в целом	Корреляция Пирсона	1	,386**	-,118*
	Знач. (двухсторонняя)		,000	,019
	N	400	400	400
Отношение к индивидуальности	Корреляция Пирсона	,386**	1	,031
	Знач. (двухсторонняя)	,000		,539
	N	400	400	400
Отношение к коллективности	Корреляция Пирсона	-,118*	,031	1
	Знач. (двухсторонняя)	,019	,539	
	N	400	400	400

** . Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

* . Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).