

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Филологический факультет  
Кафедра общего, славяно-русского языкознания и классической филологии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП  
д-р филол. наук, профессор  
З. И. Резанова  
« 20 » июня 2020 г.

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

РЕЧЕВОЙ ЖАНР «ТРЕД»: КОММУНИКАТИВНО-ПРАГМАТИЧЕСКИЙ  
АСПЕКТ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 45.03.03 – Фундаментальная и прикладная  
лингвистика

Мордвинова Полина Алексеевна

Научный руководитель,  
д-р филол. наук, профессор  
Ю.А. Эмер  
*подпись*  
« 20 » июня 2020 г.

Автор работы  
студент группы № 1364  
П.А. Мордвинова  
*подпись*

Томск-2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)  
ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

УТВЕРЖДАЮ  
Руководитель ООП  
доктор филол. наук, профессор,  
зав.кафедрой

 З.И. Резанова  
« 09 » сентября 2019г.

**ЗАДАНИЕ**

по подготовке ВКР бакалавра  
студенту Мордвиновой Полине Алексеевне, группы 1364

1. Тема ВКР: Речевой жанр «тред»: коммуникативно-прагматический аспект

2. Срок сдачи студентом выполненной ВКР:

а) на кафедре 22.06.20

б) в ГЭК 23.06.20.

3. Исходные данные к работе

Цель: описать «тред» как речевой жанр в Интернет-дискурсе.

Задачи:

- 1) Проанализировать особенности Интернет-дискурса, а также виртуальных жанров;
- 2) Определить модель описания речевого жанра «тред»;
- 3) Охарактеризовать медийные параметры жанра;
- 4) Охарактеризовать прагматические параметры жанра;
- 5) Охарактеризовать структурно-семантические параметры жанра;
- 6) Охарактеризовать лингвостилистические параметры жанра.

Объект: речевой жанр «тред».

Предмет: жанрово-стилистические характеристики речевого жанра «тред».

Методы: Для отбора материала был использован метод сплошной выборки. Для выделения и описания жанра были использованы: дискурсивный анализ, описательный анализ, контекстуальный анализ, метод лингвистического моделирования, социолингвистический метод, лингвостилистический метод, а также метод статистических подсчетов.

4. Краткое содержание работы

Квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении указываются основные квалификационные параметры: актуальность, новизна, объект и предмет, цель и задачи, материал, методы и приемы исследования (срок выполнения 19.19.19).

Первая глава посвящена описанию теоретических основ исследования: рассматриваются особенности Интернет-дискурса, характеристики виртуальных жанров, существующих в нем, а также некоторые модели описания речевых жанров (срок выполнения 24.03.20).

Вторая глава посвящена детальному рассмотрению речевого жанра «тред», функционирующего в Интернет-дискурсе, согласно лингвистической модели описания речевых жанров Л.Ю. Щипициной описываются медийные, прагматические, структурно-семантические и лингвостилистические параметры жанра (срок выполнения 25.05.20).

В заключении подводятся итоги проделанной работы.

5. Указать предприятие, организацию по заданию которого выполняется работа: Томский государственный университет.

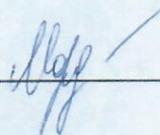
6. Перечень графического материала не представлен.

7. Дата выдачи задания «9»\_сентября\_2019 г.

Руководитель ВКР  
доктор филол. наук,  
профессор

  
\_\_\_\_\_ Ю.А.Эмер

Задание принял к исполнению

  
\_\_\_\_\_ П.А. Мордвинова

09.09.2019

## АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа посвящена описанию жанрово-стилистических особенностей речевого жанра «тред», функционирующего в сервисе «Twitter» в рамках Интернет-дискурса. Работа выполнена в русле виртуального жанроведения, что в настоящее время представляет современную и активно изучаемую исследователями отрасль лингвистики.

Первая глава исследования посвящена рассмотрению характеристик Интернет-дискурса, существующих в нем виртуальных жанров, а также анализу моделей описания речевых жанров.

Вторая глава исследования сфокусирована на детальном описании речевого жанра «тред» согласно выбранной нами модели описания Л.Ю. Щипициной: охарактеризованы медийные, прагматические, структурно-семантические и лингвостилистические параметры жанра.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основания описания речевого жанра «тред» в Интернет-дискурсе .....	6
1.1. К проблеме определения понятия «дискурс» .....	6
1.2. Интернет-дискурс: основные характеристики.....	9
1.3. К проблеме определения понятия «речевой жанр» .....	13
1.4. Виртуальные жанры: основные характеристики .....	15
1.5. К модели описания речевых жанров .....	17
Выводы по первой главе .....	19
Глава 2. Реализация речевого жанра «тред» в Интернет-дискурсе .....	20
2.1. Медийные параметры .....	20
2.2. Прагматические параметры .....	29
2.3. Структурно-семантические параметры.....	44
2.4. Лингвостилистические параметры.....	47
Выводы по второй главе .....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	68

## ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование посвящено описанию особенностей речевого жанра «тред», существующего в коммуникативной платформе «Twitter» в рамках Интернет-дискурса.

**Актуальность.** В настоящее время происходит появление новых и активное развитие уже существующих коммуникативных платформ – «Вконтакте», «Facebook», «Twitter», «Instagram» и др., в которых коммуникация организована особым образом, в связи с чем возникает необходимость изучения Интернет-дискурса, в рамках которого происходит общение. К описанию Интернет-дискурса обращались уже многие исследователи (Е.Н. Галичкина, Л.М. Лутовинова, Е.К. Русанов и др.).

В частности, в центре внимания лингвистов оказывается теория речевых жанров (В.В. Деменьтев, К.Ф. Седов, Т.В. Шмелева и др.). Жанроведение давно вышло за рамки изучения «бумажных» текстов, и теперь внимание ученых сфокусировано на исследовании новых жанров, возникающих в Интернет-дискурсе, - на виртуальном жанроведении (Е.И. Горошко, Л.М. Гриценко, М.О. Кочеткова и др.).

«Twitter» представляет собой относительно новую коммуникативную платформу, созданную лишь в 2006 году, поэтому она практически не имеет лингвистического описания. Попытки описать коммуникацию в «Twitter» уже предпринимали А.П. Атягина, Е.И. Горошко, О.В. Мишина и др. Мы также описываем коммуникацию в «Twitter», а именно новый речевой жанр «тред», ранее не находившийся в фокусе внимания лингвистов.

**Новизна исследования.** Впервые описан «тред» как речевой жанр. В научный оборот введен новый материал.

**Объектом** исследования выступает речевой жанр «тред», **предметом** – жанрово-стилистические характеристики речевого жанра «тред».

**Цель** работы – описать «тред» как речевой жанр, функционирующий в Интернет-дискурсе.

В соответствии с поставленной целью были реализованы следующие **задачи**:

- 1) Проанализировать особенности Интернет-дискурса, а также виртуальных жанров;
- 2) Определить модель описания речевого жанра «тред»;
- 3) Охарактеризовать медийные параметры жанра;
- 4) Охарактеризовать прагматические параметры жанра;
- 5) Охарактеризовать структурно-семантические параметры жанра;
- 6) Охарактеризовать лингвостилистические параметры жанра.

**Материалом** исследования послужили 60 тредов от 60 пользователей (более 1000 подписчиков) на платформе «Twitter» с июля 2018 года по декабрь 2019 года.

**Методы и приемы исследования** детерминированы его целью и задачами. Для отбора материала был использован метод сплошной выборки. Для выделения и описания жанра были использованы: дискурсивный анализ, описательный анализ, контекстуальный анализ, метод лингвистического моделирования, социолингвистический метод, лингвостилистический метод, а также метод статистических подсчетов.

### **Структура работы:**

Квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Во введении указываются основные квалификационные параметры: актуальность, новизна, объект и предмет, цель и задачи, методы и приемы, материал исследования.

Первая глава посвящена описанию теоретических основ исследования: рассматриваются особенности Интернет-дискурса, характеристики виртуальных жанров, существующих в нем, а также некоторые модели описания речевых жанров.

Вторая глава посвящена детальному рассмотрению речевого жанра «тред», функционирующего в Интернет-дискурсе, согласно лингвистической модели описания речевых жанров Л.Ю. Щипициной описываются медийные, прагматические, структурно-семантические и лингвостилистические параметры жанра.

В заключении подводятся итоги проделанной работы.

Список использованных источников и литературы включает в себя 58 источников, в том числе 1 на иностранном языке.

## **Глава 1. Теоретико-методологические основания описания речевого жанра «тред» в Интернет-дискурсе**

### **1.1. К проблеме определения понятия «дискурс»**

С расширением сфер человеческой деятельности расширились и границы исследований в лингвистике. А.А. Кибрик отмечал: «То, что считалось «не лингвистикой» на одном этапе, включается в него на следующем. Этот процесс лингвистической экспансии нельзя считать законченным.... И каждый раз снятие очередных ограничений дает новый толчок лингвистической теории, конкретным лингвистическим исследованиям» [28, с.20]. Таким образом, если раньше в лингвистике преобладал структурный и формально-грамматический подход, то во второй половине XX века происходит смена научной парадигмы и он меняется на функциональный. Основным предметом теоретических исследований становятся закономерности употребления и понимания языка, что формирует новые лингвистические направления: прагматику, или прагмалингвистику, когнитивную и коммуникативную лингвистику, генристику (жанроведение), речеведение и т.д. В фокусе внимания лингвистов в течение последнего десятилетия оказался дискурс.

Общепринятого определения понятия «дискурс» не существует, что обусловлено сложностью природы феномена. Существует множество лингвистических школ, национальных традиций, в которых дискурс описывается по-разному:

- Англо-американская школа (Т. Гивон, Дж. Синклер, М. Култхард, У. Чейф) рассматривает дискурс как связную речь, в центре внимания находится связь говорящего и слушающего.
- Немецкая школа (О.Маас, Ю.Линк, З.Егер, Ю.Хабермас) понимала дискурс как совокупность текстов одной тематики и рассматривала его как

языковое отображение политико-идеологической и социокультурной практики, «упорядоченное и систематизированное особым образом использование языка, за которым стоит особая, идеологически и национально-исторически обусловленная ментальность» [51, с.13].

- Во французской традиции (М. Пеше, П. Серю, М. Фуко) складывается понимание дискурса как «интенционально обусловленного гетерогенного единства, реализующегося либо в виде устной речи как результат процесса взаимодействия коммуникантов в некотором социально-культурном контексте, либо в виде письменного текста в разных его аспектах» [43, с. 166].

- В отечественной же лингвистике (Н.Д. Арутюнова, В.И. Тюпа, Т.В. Шмелева, Е.С. Кубрякова, В.Б. Кашкин и др.) термин «дискурс» появился в начале 80-ых годов и был синонимом понятию «текст». В начале 90-х со сменой научной парадигмы и перемещению на первый план антропоцентричности, социальности, а также расширению когнитивно-дискурсивных исследований такие признаки, как «язык в живом общении» и связь с говорящим легли в основу понимания дискурса русской научной школой.

Все многообразие подходов к определению понятия «дискурс» можно свести к двум основным: дискурс как текст в совокупности с экстралингвистическими факторами (Н.Д. Арутюнова, В.Г. Борботько, Т.В. Милевская, В.Е. Чернявская и др.) и дискурс как речевая деятельность (В.И. Карасик, Е.С. Кубрякова, Г.Н. Манаенко и др.).

Многие лингвисты определяют дискурс как текст, связанный с разными факторами внеязыковой действительности. Так, В.Г. Борботько определяет дискурс как «текст связной речи»: «Текстом можно считать последовательность единиц любого порядка. Дискурс – тоже текст, но такой, который состоит из коммуникативных единиц языка – предложений и их объединений в более крупные единства, находящиеся в непрерывной внутренней смысловой связи, что позволяет воспринимать его как цельное образование» [8, с. 8-9]. В.З.

Демьянков пишет: «Discourse – дискурс, произвольный фрагмент текста, состоящий более чем из одного предложения или независимой части предложения. Часто, но не всегда, концентрируется вокруг некоторого опорного концепта; создает общий контекст, описывающий действующие лица, объекты, обстоятельства, времена, поступки и т. п., определяясь не столько последовательностью предложений, сколько тем общим для создающего дискурс и его интерпретатора миром, который ‘строится’ по ходу развертывания дискурса. Исходная структура для дискурса имеет вид последовательности элементарных пропозиций, связанных между собой логическими отношениями конъюнкции, дизъюнкции и т. п. Элементы дискурса: излагаемые события, их участники, перформативная информация и ‘не-события’, т. е. а) обстоятельства, сопровождающие события; б) фон, поясняющий события; в) оценка участников событий; г) информация, соотносящая дискурс с событиями» [19, с.7]. В.Е. Чернявская понимает дискурс как «конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определенном когнитивно и типологически обусловленном коммуникативном пространстве», так и как «совокупность тематически соотнесенных текстов» [52, с.14-16].

Другой подход рассматривает дискурс как речевую деятельность, то есть непосредственно как процесс порождения речи. В. В. Красных считает, что «дискурс есть вербализованная речемыслительная деятельность, понимаемая как совокупность процесса и результата и обладающая как собственно лингвистическим, так и экстралингвистическим планами» [30, с. 113]. И. Н. Горелов и К. Ф. Седов определяют дискурс как «речевое произведение, представляющее собой отрезок «живой речи» и как «речевое произведение в полноте его когнитивных и социокультурных характеристик» [12, с.147, 165]. Наиболее цитируемым определением дискурса является определение Н.Д. Арутюновой: «Дискурс – это связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными,

психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий в взаимодействии людей, в механизмах их сознания (когнитивных процессах). Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь» [2, с.136-137].

Мы вслед за Г.Н. Манаенко понимаем дискурс как «общепринятый тип речевого поведения субъекта в какой-либо сфере человеческой деятельности, детерминированный социально-историческими условиями, а также утвердившимися стереотипами организации и интерпретации текстов как компонентов, составляющих и отображающих его специфику» [38, с.10-11].

## **1.2. Интернет-дискурс: основные характеристики**

В связи с активным развитием коммуникационных платформ появился новый гибридный дискурс – дискурс Интернет-коммуникации. Как отмечает А.А. Ушаков, «Интернет-общение привело к нейтрализации самой глубокой оппозиции типов речи – устной и письменной и создало, на наш взгляд, новый особый тип речи – речь Интернет-дискурса» [49, с.170].

Ввиду повышенного интереса к такому объекту исследования, как дискурс, лингвисты обращаются и к изучению Интернет-дискурса (Н.Г. Асмус, Н.А. Ахренова, Т.Ю. Виноградова, Е.Е. Ефремова, И.Н. Загоруйко и др.). Необходимо отметить, что в работах исследователей используются разные термины для обозначения коммуникации посредством компьютера: Интернет-дискурс (Н.А. Ахренова, И.Н. Загоруйко, Л.В. Назарова,), компьютерный дискурс (Е.Н. Галичкина), виртуальный дискурс (Н.Г. Асмус, О.В. Лутовинова), электронная коммуникация (Ф.О. Смирнов). Виртуальный дискурс может включать в себя и тексты на небумажных носителях и не подключенных к сети Интернет (флеш-карты, диски, электронные книги и т.д.), поэтому он выступает более широким понятием, чем Интернет-дискурс. Компьютерный дискурс,

помимо компьютерного канала общения, может включать и тексты компьютерной тематики, поэтому наиболее удачным термином для описания речевого жанра (далее РЖ) «тред» выступает Интернет-дискурс.

Взгляд на понятие Интернет-дискурса, как и на любой другой тип дискурса, неоднозначен. Например, Л.С. Патрушева рассматривает Интернет-дискурс как «совокупность коммуникативных актов и гипертекстов, передаваемых по интернет-каналу через любые средства связи (компьютер, планшет, смартфон и т. п.) и имеющих разные жанровые формы офлайн и онлайн коммуникации» [40, с.8]. Е.В. Горина считает, что Интернет-дискурс – это «совокупность сетевых продуктов, созданных и существующих в виртуально-реальных условиях, в рамках лингвистического и паралингвистического контекста и воспринимаемые адресатом с учетом реализующейся коммуникативной и когнитивной деятельности» [13, с.65].

Вслед за Е.Н. Галичкиной мы определяем Интернет-дискурс как «совокупность текстов, реализованных в искусственно созданном коммуникативном пространстве, предполагающем дистантное интерактивное общение виртуальных коммуникантов» [9, с.215]. Опираясь на работу Е.Н. Галичкиной [10], мы выделяем следующие характеристики Интернет-дискурса:

- **Электронный сигнал сообщения;**

Интернет-дискурс появился за счет распространения глобальной сети Интернет и коммуникации пользователей в нем. Коммуникация в рамках Интернет-дискурса возможна только за счет сети Интернет и специальных устройств, таких, как компьютер, планшет или смартфон. Использование физического носителя делает Интернет-дискурс похожим на письменный дискурс.

- **Виртуальность;**

Все общение при Интернет-коммуникации происходит в виртуальности. Распространенным является взгляд на виртуальное пространство как на «искусственную среду, созданную с помощью компьютерных технологий» [53,

с.76]. В век информационных технологий Интернет позволяет человеку создавать и находиться во множестве реальностей, которые называют виртуальными реальностями. В виртуальную реальность человек может проецировать реальное общение, либо создавать совершенно новые типы своего общения, поведения, представлять себя в образе другого человека и др. Таким образом, «виртуальность – это умозрительное представление о действительности» [23, с.58].

- **Дистантность;**

В связи с тем, что общение происходит только посредством электронных устройств, участникам общения необязательно находиться рядом, они, даже находясь далеко друг от друга, могут вступать в коммуникацию. Это позволяет участникам общения легко и быстро вступать в диалог, выражать свое мнение. Таким образом, данное свойство делает Интернет-коммуникацию общедоступной, быстрой.

- **Гипертекстуальность;**

Гипертекст – это текст, состоящий из потенциально бесконечного множества текстов, объединенных системой встроенных ссылок. Это уникальное свойство Интернет-дискурса, которого нет ни в одном другом. Данное свойство позволяет перемещаться пользователю по разным сайтам, быстро читать информацию и взаимодействовать с другими пользователями.

- **Креолизованность;**

Креолизованность текстов состоит в том, что они соединяют в себе вербальные и невербальные части. Общение в Интернет-дискурсе в большинстве случаев является письменным (уже появились функции отправки голосовых сообщений), но при этом особенности написания многих слов и предложений могут передавать и фонетическую сторону речи (например, использование функции Caps Lock, чрезмерное употребление знаков препинания и др.), а также есть возможность вставки и просмотра изображений и видео.

- **По преимуществу статусное равноправие участников;**

Любой человек может вступить в коммуникацию на равных правах, за исключением, например, создателей форумов, модераторов и др.

- **Сочетание разных типов дискурса;**

Интернет-дискурс может включать в себя различные типы традиционных дискурсов: научный, политический, рекламный и др. Он не принадлежит целиком ни к одному из них, а включает в себя тематические поля самых разных проблематик.

- **Специфическая этика;**

Специфическая этика основывается на таких свойствах коммуникации, как высокая степень анонимности, отсутствие четкого регламента поведения, возможность использования неограниченного количества языковых средств (неправильное написание слов, использование выдуманных слов, несоблюдение грамматических правил языка и др.).

- **Письменно-устный характер коммуникации;**

Помимо перечисленных характеристик, Е.Е. Ефремова [21] предлагает еще одну яркую черту Интернет-дискурса – письменно-устный характер коммуникации. Исследовательница отмечает, что общение в Интернете происходит в виде слияния письменной речи при формальной фиксации алфавитно-цифровыми знаками, воспринимаемыми визуально, с одной стороны, и устной при запечатлении непосредственной коммуникации, включая графемные заменители жестов, мимики и интонации (например, эмотиконов), с другой.

Помимо данных особенностей Интернет-дискурса, необходимо отметить такую характеристику, как **хронотоп**. Общение в рамках Интернет-дискурса может происходить не только «онлайн», то есть здесь и сейчас, а может быть растянуто во времени. То есть сообщение может быть опубликовано несколько минут, часов, лет назад, и на него спустя время есть возможность ответить,

вступить в диалог. Иногда такая функция приводит к тому, что люди могут ссылаться на сказанное в прошлом, поднять ту или иную тему, которая была актуальна раньше.

Появление Интернет-дискурса способствовало формированию новой жанровой системы. Именно такой дискурс имеет место в чатах, форумах, социальных сетях, предназначенных для мгновенного обмена сообщениями и мультимедийными материалами, это «Вконтакте», «Instagram», «Facebook», «Pinterest» и др. В нашем исследовании мы обращаемся к сервису «Twitter».

### **1.3. К проблеме определения понятия «речевой жанр»**

Теория речевых жанров находится в центре внимания исследователей последние десятилетия (А. Вежбицкая, В.Е. Гольдин, В.В. Дементьев, О.Н. Дубровская, Т.В. Матвеева, Н.Б. Рогачева, К.Ф. Седов, Т.В. Шмелева и др.) При этом изучаются не только жанры письменной и устной речи (Е.Г. Зырянова, Н.Б. Лебедева, Н.Ю. Плаксина, Т.Г. Рабенко и др.), а также жанры Интернет-коммуникации (Т.В. Алтухова, А.П. Атягина, Е.И. Горошко, М.О. Кочеткова, Л.Ю. Щипицина и др.).

Наиболее активная разработка теории речевых жанров началась после опубликования в 90-е годы XX в. работы М.М. Бахтина «Проблема речевых жанров». Ученый акцентирует внимание на том, что не существует фиксированного количества речевых жанров, так как «в каждой сфере человеческой деятельности вырабатывается репертуар речевых жанров, дифференцирующийся и растущий по мере развития и усложнения данной сферы» [7, с.250]. Согласно М. М. Бахтину, жанром считается устойчивый тематический, композиционный и стилистический тип высказывания. При этом признаками высказывания являются наличие границ, связанных со сменой речевых субъектов, завершенность и целостность, наличие устойчивых жанровых форм построения целого. На основе теории М.М. Бахтина

формируются различные подходы как к определению жанра, так и к классификации жанров.

В настоящее время выделяются следующие основные подходы к изучению речевых жанров: лингвистический (генристика) и прагматический (жанроведение). Как отмечает В.В. Дементьев, «лингвистическое изучение речевых жанров исходит из интенций говорящего, при этом опирается на разработанную методологию и терминологию теории речевых актов» [18, с.43]. Необходимо отметить, что многие исследователи считают теорию речевых актов западным аналогом отечественной теории речевых жанров (А. Вежбицкая, М.Н. Кожина, Т.В. Шмелева, М.Ю. Федосюк и др.).

Согласно лингвистическому подходу, речевой жанр представляет собой тип текстов, структурным элементом которого является речевой акт; жанры позволяют упорядочивать последовательность высказываний. Речевой жанр предлагается рассматривать с точки зрения его синтагматических и парадигматических отношений, при этом во внимание находится только «логико-интенциональный аспект, когда репертуар речевых жанров приравнивается к исчислимому набору типических интенций говорящего» [18, с.51].

Альтернативным направлением является прагматическое направление. В данном случае прагматика не приравнивается к теории речевых актов, а понимается как «та часть семиотики, которая характеризуется «отношением знака к говорящему» и где язык рассматривается не только с «человеком говорящим», но в диалогическом контексте ситуации» [18, с.52], а также с учетом национально-речевой, социальной, духовной культуры. При данном подходе учитывается степень важности как фактора адресанта, так и фактора адресата.

Мы вслед за Т.В. Шмелевой понимаем речевой жанр «как особую модель высказывания, из чего следует, что необходимо исследование его в двух

направлениях: исчисление моделей и изучение их воплощения в различных речевых ситуациях» [15, с.90].

#### **1.4. Виртуальные жанры: основные характеристики**

Жанрообразование в сети Интернет представляет собой сложное явление в связи с его быстрым развитием, неоднородностью его структуры.

В современной лингвистике для описания жанров в рамках Интернет-дискурса исследователи используют разные понятия: электронные жанры (Е.Н. Вавилова), сетевые жанры (Н.А. Трофимова), цифровые жанры (Л.Ю. Щипицина) и др. Мы же используем понятие «виртуальный жанр», или жанр компьютерно-опосредованной коммуникации (КОК), который, по мнению Е.И. Горошко и Е.А. Жигалиной [14], является базовым понятием для виртуального жанроведения. Согласно Л.Ю. Щипициной, жанр компьютерно-опосредованной коммуникации – это «устойчивый тип текста, форма, которую принимают конкретные проявления речевой деятельности в сфере компьютерно-опосредованной коммуникации» [56, с.20].

Виртуальное жанроведение представляет собой относительно новый раздел лингвистики, занимающийся выделением жанров в коммуникативной среде Интернет, который на данный момент еще мало изучен. Не существует единого термина для определения понятия «виртуальный жанр» или единого подхода к классификации виртуальных жанров. Однако некоторые лингвисты уже выдвигали свои определения для виртуального жанра, а также предпринимали попытки классифицировать жанры, описать их особенности, структуру, функции и т.д. (Е.Н. Вавилова, Е.И. Горошко, Л.А. Капанадзе, Л.Ф. Компанцева, О.В. Лутовинова и др.). С дальнейшим развитием сети Интернет-жанры будут видоизменяться и нуждаться в лингвистическом описании.

Одним из первых исследователей виртуального жанроведения является Е.И. Горошко [14], которая считает, что в задачи виртуального жанроведения входят:

- определение, выявление и описание виртуальных жанров;
- составление модели описания и функционирования виртуальных жанров и их типологии;
- анализ эволюции виртуальных жанров;
- выявление и описания сходств, различий и зависимостей между традиционными «бумажными» и виртуальными жанрами и т.д.;
- связь жанра и особенностей его формирования с развитием и функционированием языка в коммуникативном пространстве Глобальной паутины.

Другой подход к описанию виртуальных жанров предлагает О.В. Лутовинова, которая делит виртуальные жанры на дискурсообразующие и дискурсоприобретенные. Дискурсообразующие жанры выделяются на основе двух критериев – структурность и композиционность. В данном случае исследовательница рассматривает «жанр» в качестве «определенного типа высказывания в рамках определенного дискурса, который является своего рода текстом, вписанном в определенную коммуникативную обстановку» [34, с.285]. Дискурсоприобретенные жанры – это «устойчивые типы высказываний в уже сложившихся формах общения, жестко обусловленных в виртуальной среде определенными техническими параметрами» [34, с.285]. К дискурсообразующим лингвист относит электронное письмо (e-mail), чат, форум и гостевую книгу, жанр мгновенных сообщений, блог, многопользовательскую ролевую игру онлайн, СМС, к дискурсоприобретенным – флейм, сетевой флирт, виртуальный роман, креатифф, флуд, спам и послание.

Е.К. Русанов считает, что «жанры в Интернет-дискурсе можно выделить на основании естественно сложившихся форм общения» [42, с.216]. Таким

образом, выделяется несколько пар: устные (конференции и форумы) и письменные (новостные сайты); диалогические (конференции, чаты и форумы) и монологические (статьи, выпуски новостей и пр.); публичные (ориентированные на массового адресата (новостные сайты, форумы, конференции) и непубличные (электронная почта и чаты).

О.Ю. Усачева предложила ввести новое понятие «формат», которое следует отделять от понятий «речевой жанр», «жанр коммуникативного события» и «коммуникативная ситуация». «Формат» понимается как выражение «экстралингвистической стороны («рамки») веб-общения, которая представляет собой специфическую технологическую организацию информационного и коммуникативного контента» [48, с.62]. Однако данная позиция еще не является устоявшейся в лингвистической науке.

Необходимо отметить, что, когда речь идет об Интернет-коммуникации, речевые жанры принято подразделять на бумажные жанры, которые были перенесены в Интернет-среду без изменений (например, отсканированные файлы pdf), трансформированные жанры (жанр онлайн-дневника) и жанры, которые появились только в среде Интернет (чат, электронная почта) (см. работы Е.И. Горошко и Т.Л. Поляковой, Л.Ю. Иванова, Л.Ю. Щипициной). Исследованиям жанров в сети Интернет уже посвящены многие современные работы (Е.И. Горошко, М.О. Кочеткова, И.Г. Сидорова и др.), в том числе уже начал рассматриваться «Twitter» и твиттинг как объект исследования (Е.И. Горошко, Е.А. Землякова, Н.В. Кобрин, Т.Л. Полякова и др.).

### **1.5. К модели описания речевых жанров**

Для конструирования описательной модели РЖ «тред» мы обращаемся к исследованиям лингвистов, в которых предлагаются различные параметры для анализа речевых жанров.

Наиболее распространенной является модель Т.В. Шмелевой [15], на основе которой создаются многие другие модели, она включает в себя следующие характеристики:

1. Коммуникативная цель.
2. Образ автора.
3. Образ адресата.
4. Диктум.
5. Образ прошлого.
6. Образ будущего.
7. Языковое воплощение.

Т.В. Шмелева при этом выделяет в зависимости от коммуникативной цели четыре типа речевых жанров – информативные, оценочные, этикетные, императивные. Однако в рамках виртуального жанроведения данная модель оказывается неполной и не отражает все аспекты Интернет-коммуникации.

Так, Н.Г. Асмус [3] предлагает следующие критерии для описания виртуальных жанров: тематический признак, коммуникативная цель, образ автора и адресата, языковое воплощение жанра, сфера общения, режим синхронного / асинхронного времени, форма объективации (близость к письменному или устному тексту), композиция. Дж. Йейтс и В. Орликовски [58] предлагают модель со следующими параметрами: цель коммуникативного действия, содержание и последовательность смысловых элементов, длина и физическая форма сообщения, автор и адресат сообщения, темпоральные ограничения на существование жанров, локальные параметры существования жанра.

Опираясь на исследование Е.И. Горошко и Т.Л. Поляковой [15], мы считаем, что наиболее полной моделью для описания жанров Интернет-коммуникации является модель Л.Ю. Щипициной [57], которая включает в себя следующие параметры:

- *медийные параметры;*

- прагматические параметры;*
- структурно-семантические параметры;*
- лингвостилистические параметры.*

### **Выводы по первой главе**

Современные исследования лингвистов сосредоточены на говорящем и создаваемых им текстах. Активно описываются разные типы дискурсов, взаимодействия между ними. Особое внимание уделяется изучению Интернет-дискурса, который стремительно развивается последние десятилетия.

Интернет-дискурс, как и любой тип дискурса, представляет собой сложный феномен, который трактуется лингвистами по-разному. Главные черты Интернет-дискурса – электронный сигнал сообщения, креолизованность, гипертекстуальность, дистантность, виртуальность, устно-письменный характер коммуникации и др. влияют на развитие виртуальных жанров, функционирующих в нем.

Виртуальное жанроведение представляет собой относительно новый и активно изучаемый исследователями раздел лингвистики, который занимается выделением, классификацией и описанием жанров, существующих в Интернет-дискурсе. Для удобства анализа жанров используются различные описательные модели. Все модели описания жанров сконструированы на основе модели Т.В. Шмелевой. На наш взгляд, для описания речевого жанра в Интернет-коммуникации наиболее полной моделью является Л.Ю. Щипициной, включающей медийные, прагматические, структурно-семантические и лингвостилистические параметры.

Наше исследование служит шагом к развитию виртуального жанроведения.

## Глава 2. Реализация речевого жанра «тред» в Интернет-дискурсе

### 2.1. Медийные параметры

РЖ «тред» имеет характерный, отличающийся от других жанров **интерфейс**, что, на наш взгляд, является одним из решающих факторов выделения данного жанра из других.

Тред (англ. thread – нить) в «Twitter» – это ветвь последовательных, объединенных по тематике твитов. Данное определение существовало в сети Интернет и до появления тредов в «Twitter», но оно означало «ветвь обсуждения», последовательность ответов на сообщение в Интернет-форумах, блогах, чатах, конференциях. В «Twitter» понятие треда приобрело новое значение вместе с новой опцией, которая появилась в 2017 году – «добавить еще один твит к уже написанному», таким образом образуя «ветку». Тред состоит из «цепочки» твитов, которая и визуально выглядит как цепочка: это бледная линия, которая соединяет предыдущий твит с последующим. Если до данного обновления пользователь мог оставить только одно сообщение в 280 символов (твит) без возможности его дополнить, то после обновления твиты стали объединяться в целый текст, содержащий гораздо больше символов.

Начальный первый твит обязательно содержит в себе либо название жанра – «тред», либо высказывание «1 лайк – 1 факт» (могут быть вариации, построенные по данному шаблону: «1 лайк – 1 инфа», «1 лайк – 1 мульт» и т.п.). Инициальные твиты содержат слово «тред» в 66% случаев, фразу по типу «1 лайк – 1 факт» - в 65%, то есть, как мы видим, в примерно одинаковом количестве случаев встречается и тот, и другой тип, это говорит нам о том, что некоторые треды могут содержать как слово «тред», так и фразу «1 лайк – 1 факт» одновременно. Именно эти слова формируют ожидание читателя, что сейчас под данным твитом не один твит, а целая цепочка – рассказ или

миниракказ про какой-то факт – тред. Факт, о котором будет написан в тредe, обязательно упоминается в первом твите:

*Do not resuscitate @Nat\_anest: Тред о ВИЧ: как человечество научилось с ним жить. 1 декабря Всемирный день борьбы с ВИЧ. Хочу также поделиться некоторыми фактами о нем. Так как излечивать его пока еще не научились, то основные усилия направлены на профилактику: предупрежден - вооружен. Ретвит приветствуется!*

*Минтимер Нугманов @Mintimerka: Хотите тред про изнанку общепита: кальянные/кафе? Что-то я таких не видел в Твиттере) 1 лайк = 1 факт, погнали.*

Каждый твит из ветки можно открыть на отдельной странице и оценить (лайком, ретвитом или комментарием) или посмотреть оценку от других пользователей, что также является особенностью тредов.

Вторым медийным параметром тредa является **мультимедийность**, то есть сочетание в коммуникации нескольких семиотических систем: текста, фотографий, видео. В половине проанализированных тредов тексты сопровождаются картинками, фотографиями или видео, при этом мы можем говорить о разной степени креолизованности текстов. Согласно Е.Е. Анисимовой [1] тексты по степени креолизованности делятся на:

1) тексты с нулевой креолизацией (изображение не представлено и не имеет значения для их организации);

2) тексты с частичной креолизацией (вербальная часть относительно автономна, независима от изображения, изобразительный компонент является факультативным элементом в организации текста);

3) тексты с полной креолизацией (вербальная часть не может существовать автономно, независимо от изобразительной части, вербальная часть в данном случае ориентирована на изображение или отсылает к нему, а изображение выступает в качестве обязательного элемента).

Треды с частичной креолизацией составляют большинство – 67%, с нулевой – 31%, с полной – 2%. Треды обладают низкой степенью креолизованности, так как они в первую очередь нацелены на информативность, а присоединение к тексту изображения, по мнению Г.В. Головиной, снижает его информативность, эмоциональность и убедительность, что связано с психологическими особенностями восприятия текста: «реципиент, воспринимающий текст без изображения, приписывает этому тексту такие характеристики, которые он извлекает не только из этого текста, но и из своей «картины мира», добавление изображения накладывает ограничения на восприятие текста <...>» [1, с.13].

Чаще всего визуальный материал в виде фотографий присутствует там, где автор описывает место, предмет или событие с целью проиллюстрировать сказанное.

Так, например, на рисунке 1 мы видим, как пользователь «Минтимер Нугманов @Mintimerka» посредством указательного местоимения «*та*» отсылает к фотографии, которая иллюстрирует лестницу, о которой он рассказывал ранее. Фраза «*щас еще кое-че покажу*» сообщает, что автор будет продолжать знакомить читателей с описываемым предметом действительности, сопровождая информацию визуальным материалом.



Рисунок 1 – Скриншот части треда, взятого у пользователя «Минтимер Нугманов @Mintimerka»

На рисунке 2 пользователь «акула из Икеи плавает в бассейне @SharkOffArt» также иллюстрирует информацию фотографией: автор номинирует описанное вербально существо транслитерированным с латинского на русский язык термином – «*карибена версиколор*» и употребляет глагол в повелительном наклонении – «*смотрите*», побуждая читателя обратить внимание на внешний вид паука, о котором она сообщала ранее.

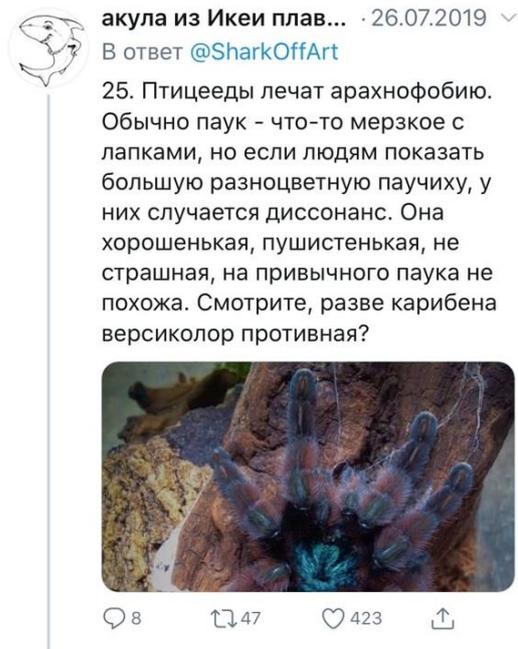


Рисунок 2 – Скриншот части треда, взятого у пользователя «акула из Икеи плавает в бассейне @SharkOffArt»

Иногда авторы используют не фотографии, а картинки и графики, но все также служит для иллюстрации и наглядности текстовой информации.

Один тред (из всех проанализированных) обладает полной креолизацией, когда вербальный текст не может быть использован отдельно от изображения, так как тема треда – картины художника Джона Эткинсона Гримшоу; он построен на иллюстрации картин художника и их текстовом описании: отсутствие одной из частей (вербальной или невербальной) сделает этот тред неполноценным и затруднит восприятие читателей.

Следующий медийный параметр – **гипертекстуальность**. Гиперссылки в тредах встречаются часто и применяются:

1) Для переадресации на научные статьи. Чаще всего, автор стремится подкрепить написанную им информацию с помощью отсылки на научные статьи.

Например, пользователь «Неведическая женственность @shldmn» (рисунок 3) использует ссылку, чтобы показать, что о теме альтруизма говорит не только она, но и другие, более авторитетные источники. Вслед за Н.Б.

Зиновьевой мы выделяем у этой ссылки функцию отсылки и дополнения к тексту, «когда нужно показать еще ресурсы, так или иначе раскрывающие тему публикации, уточнить позицию автора, упоминаемого в тексте» [24, с.107].

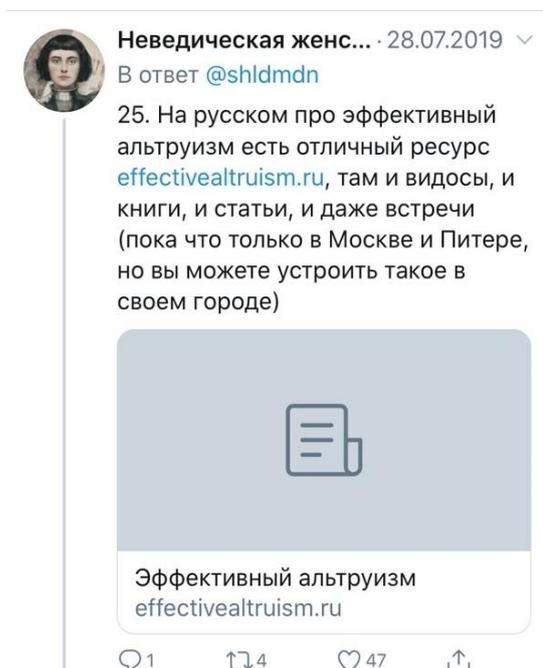


Рисунок 3 – Скриншот части треда, взятого у пользователя

«Неведическая женственность @shldmdn»

Пользователь «do not resudcite @Nat\_anest» (рисунок 4) в сжатом виде излагает содержание статьи и прикладывает ссылку на нее в качестве доказательства о достоверности сказанного им в твите, но в данном случае мы выделяем иную функцию – адресную, информирующую, «когда нужно указать адрес ресурса, на котором расположен текст» [24, с.107].

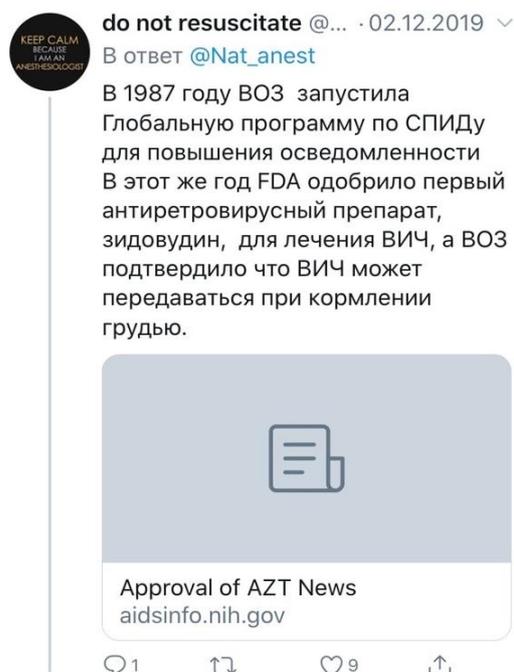


Рисунок 4 – Скриншот части треда, взятого у пользователя «do not resuscitate @Nat\_anest»

В обоих случаях пользователи стремятся показаться читателям честными и осведомленными в материале, о котором они пишут.

2) Для переадресации на свою статью/объявление в другой социальной сети.

В двух других примерах (рисунок 5а и 5б) гиперссылки также выполняют разные функции. В случае с тредом пользователя «Пьяный Батя @ryanibatya» (рисунок 5а) можно наблюдать рекламную (манипулятивную) функцию, «когда нужно пользователя отослать на некий ресурс, повлиять на его выбор» [24, с.107]. Мы видим обращение к читателю и призыв: *«отмечайтесь, кто хочет продегустировать»*, то есть автор пытается вызвать интерес и повлиять на выбор читателей, чтобы они перешли по предлагаемой ссылке и узнали подробности.

В треде пользователя «Максим Мирович @maxim\_nm» (рисунок 5б) гиперссылка выполняет функцию самоцитирования, «когда автор хочет сослаться на свои предыдущие работы» [24, с.107]. Автор отправляет читателя на материал, который им был уже описан: *«о чем я писал»*, чтобы читатель мог

более подробно ознакомиться с сообщаемой информацией, если она ему интересна.



а.

б.

Рисунок 5 – Скриншоты частей тредов, взятые у пользователей «Пьяный Батя @руанибатя» (а) и «Максим Миревич @maxim\_nm» (б)

Таким образом, гиперссылки в тредах выполняют самые разные функции в зависимости от интенций автора.

Еще одним медийным параметром является **интерактивность**. Как отмечает Л.Ю. Щипицина, интерактивность может рассматриваться двояко: «во-первых, как способность человека активно влиять на содержание, внешний вид и тематическую направленность компьютерной программы или электронных ресурсов, во-вторых, возможность общаться, высказывая свое мнение и узнавая мнение партнера по общению» [56, с.36]. В треде интерактивность отражается во втором аспекте. Интерактивность – яркая черта треда и является принципиальной, так как авторы постоянно взаимодействуют с читателями, ориентируются на их мнение, задают вопросы, обращаются с просьбами лайкнуть и ретвитнуть. Например, пользователь «Илья Климов @hanf\_ua» пишет: *«Спасибо всем, кто продолжает лайкать и ретвитить. Мой марафон длиной в 200 твитов завершён, но я с удовольствием продолжу*

*отвечать на вопросы по ним - не стесняйтесь комментировать, спрашивать и уточнять».*

В примере выше автор напрямую взаимодействует с читателями: во-первых, он благодарит их за проявленную реакцию, во-вторых, сообщает о готовности отвечать на вопросы, в-третьих, призывает не стесняться и продолжать обсуждение. В свою очередь, читатели принимают активное участие в обсуждении, комментируя, лайкая и делая ретвит.

Проведенный анализ показал, что треды всегда набирают больше лайков, ретвитов и комментариев, чем какие-либо другие твиты пользователя, что мы связываем в первую очередь с тем, что треды содержат новую информацию для читателя как о знакомых объектах обсуждения, так и вводят в круг обсуждения ранее неизвестные объекты. Нельзя и не учитывать удобство поиска твитов одной тематики: «треды растут «по востребованности»: чем активнее реакция пользователей на заявленную автором тему, тем больше фактов можно увидеть в одной ветке. <...> В результате цепочка сообщений с фактами воспринимается как отдельный репортаж из первых уст, фривольно изложенный и легко разбирающийся на цитаты (репосты)» [50].

Говоря о характеристике **синхронности/асинхронности**, необходимо отметить, что коммуникация в рамках жанра «тред» может быть как синхронной, так и асинхронной. При синхронной коммуникации тред набирает наибольшую популярность, так как мгновенные лайки и ретвиты позволяют ему быстро распространиться на просторах «Twitter», поэтому те треды, которые лайкают пользователи, отражаются в ленте и у их читателей. При асинхронной коммуникации читатель в любой момент может вернуться к треду и ознакомиться с материалом, также с возможностью комментирования, лайка и ретвита, однако обсуждение будет уже не таким активным, поскольку тред, как и все твиты, уходит в низ ленты по мере устаревания.

Наконец, последним медийным параметром выступает **количество и эксплицированность участников**. Фиксированного количества участников,

если аккаунт пользователя не закрыт, нет: в коммуникацию может вступить любой человек. Причем, если даже у пользователя сформирован более-менее узкий круг читателей (например, 1000 подписчиков, интересующиеся биологией), которые постоянно следят за его обновлениями, тред направлен на еще более широкую аудиторию, чем круг подписчиков, поскольку интерфейс «Twitter» позволяет отразить в ленте новостей не только обновления своих «читаемых», но и те записи, которые лайкнули ваши «читаемые». Таким образом, получается эффект «сарафанного радио», когда про тред узнают подписчики подписчиков. У треда массовая аудитория, коммуникация ведется «один ко многим», когда автор вступает в коммуникацию с комментаторами треда.

## **2.2. Прагматические параметры**

К прагматическим параметрам относятся коммуникативная цель, образ адресанта и адресата.

- **Коммуникативная цель**

В основе речевого жанра тред лежит стремление человека сообщить о том, в чем он хорошо разбирается, давая оценку сообщаемому. В некоторых тредах также присутствует цель «вызвать осуществление / неосуществление событий, необходимых, желательных, опасных для кого-то из участников общения» [55, с.91]. Таким образом, коммуникативная цель жанра - информативно-оценочная с элементами императивной.

Тред может быть написан на любую тематику, однако мы выявили, что чаще всего посредством жанра «тред» автор сообщает информацию о своей сфере деятельности, профессии, хобби, личной жизни, событиях, а также об объективных фактах окружающего мира. Мы выделили несколько типов информации, которая обычно сообщается с помощью тредов:

- 1) сообщения о личном опыте (28 %):**

Неоспорим тот факт, что треды о своей профессии или треды о фактах окружающей действительности (см. ниже) могут также содержать и описание личного опыта, однако в этих случаях поделиться личным опытом – это не главная цель автора, а в тредах данного типа она является первостепенной. Треды такого типа наиболее распространены, а также, как показывает анализ, наиболее популярны, поскольку они связаны с лично пережитым автором событием или ситуацией. Берем на себя смелость утверждать, что сторителлинг, то есть рассказ о себе, является эффективным приемом воздействия на читателя, поэтому такие треды вызывают наиболее активную обратную реакцию.

В таком типе тредов читателей больше интересует не объективная сторона вопроса, а личная история автора, его мнение. Чаще всего такие треды содержат большое количество оценочной лексики, поскольку в данном случае автор занимает рефлексивную позицию и стремится максимально отразить, как тот или иной случай повлиял на его жизнь:

Мария Генералова @marygeneralova: ***Очень неудобно**, что всё что справа — мёртвая зона, вечно бьюсь. **Очень не люблю** когда кто-то идёт справа от меня. Хотя знаю, что по этикету женщина должна ходить слева от мужчины.*

В примере выше мы видим оценочные единицы «очень неудобно», «очень не люблю», которые сопровождают повествование автора. Согласно Н.Б. Рябовой [44], негативная оценка является в текстах преобладающей, так как она позволяет наиболее сильно воздействовать на читателя.

Также мы можем наблюдать, что автор находит эксплицитное выражение через личное местоимение «я», часто авторы используют притяжательные местоимения «мой», «свой», в примере ниже автор пишет «своя травма», то есть указывает на то, что такой больше ни у кого нет и только она может поделиться тем, «как это было», через что ей пришлось пройти:

Мария Генералова @marygeneralova: *«Короче решила и я это сделать. Запилить тред о своей травме. Всё по стандарту 1 лайк = 1 факт. О том как я осталась без глаза, как это было, больно ли это и тд».*

В таких тредах преобладают глаголы в прошедшем времени, обозначающие чувства и эмоции: «обрадовалась», «чувствовала», «разрыдалась», «ощутила» и т.д., указывающие на эмоциональную сторону повествования.

## **2) сообщения о своей сфере деятельности/работе/хобби (23%):**

Когда человек пишет о сфере своей деятельности, профессии или увлечении, он занимает позицию профессионала, эксперта в деле, о котором он пишет. Об этом свидетельствуют либо номинация своей/своего профессии/работы/увлечения в самом треде, либо в шапке профиля, в некоторых случаях эта информация предоставляется сразу в обоих вариантах: так, пользователь «Записки чумного врача @MaRkusSide» пишет в треде: *«Начну пожалуй. 1 лайк = один факт из **работы рембригады скорой**».* В данном случае пользователь сообщает, что в треде будут приведены факты из работы рембригады скорой, при этом доказательством того, что факты будут именно о **его** работе, содержатся в шапке профиля: *«Врач реанимационной бригады скорой помощи. Врач инфекционного отделения. Пишу обо всем что меня интересует!»*

В таких тредах пользователь описывает сферу деятельности/работу/хобби в целом: какие есть нюансы, какие положительные стороны, как туда попасть, отвечает на наиболее популярные вопросы, опровергает стереотипы и т.п. В таком случае в треде превалирует информативность над оценочностью, хотя, несомненно, оценка автора также присутствует; часто содержатся профессиональная лексика, жаргоны.

В приведенном примере на рисунке 6 из двух твитов пользователя «Шуа Klimov @hanf\_ua», которые являются частями треда о его профессии фронтенд-разработчика, мы видим нейтральное информативное описание профессии и

только лишь две оценочные единицы – «*бооль*» и «*ужасы*», выражающие личное отношение автора, при этом профессиональная лексика встречается очень часто, например, «*фронтенд*», «*кодовая база*», «*eval'ить*» и т.д. Очевидно, что автор выступает экспертом в том, что он пишет, и много об этом знает. В шапке профиля также мы видим описание: «*Frontend Engineer @Gitlab*» (фронтенд-инженер).



Рисунок 6 – Скриншот части треда, взятого у пользователя «Illya Klimov @xanf\_ua»

### 3) совет подписчикам (19%):

Krasivaya & Skromnaya Pizdec @AdoraShandy: *ТРЕД-ПОМОЩНИК ПО ВЫБОРУ ПОДАРКОВ Ни разу не претендую на то что я выбираю офигенные подарки, но я стараюсь. Давайте будем придумывать хорошие подарки вместе. Ставьте лайки, пишите комментарии, а я каждым твитом буду писать идею подарка или чем руководствоваться при выборе одного.*

Языковые единицы: «*помощник по выбору подарков*» свидетельствуют о том, что автор будет предлагать некую инструкцию читателям, а это указывает на наличие императивной функции.

Оценочная лексика при этом сопровождает почти каждый твит, поскольку автор дает совет от своего лица, соответственно каждой идее подарка она дает наиболее подходящую, на ее взгляд, характеристику:

Krasivaya & Skromnaya Pizdec @AdoraShandy: *Носки. **Охренный** блин подарок. **К сожалению**, носки окутали стереотипами, мол, типичный подарок на 23 февраля...а ведь ВСЕ ИХ НОСЯТ. Поэтому набор оригинальных носок может оказаться вашим вариантом.*

Оценочная единица, представленная в виде нецензурного прилагательного «*охренный*» свидетельствует о положительном отношении автора к предлагаемому подарку, а также указывает на непринужденность общения и желание быть с читателями «на равных», общаться с ними как с друзьями; вводная конструкция «*к сожалению*» указывает на эмоциональное отношение – сожаление о том, что данный подарок недооценивается.

Иногда автор хочет быть полезным для читателей, поэтому он публикует «треды-помощники», треды с советами. Обычно инициальный твит подобного рода тредов содержит фразу наподобие «я расскажу, КАК сделать...»: «*Ну давайте и я сделаю что-то полезное в связи с историей @La72La и будет вам **тред** от правозащиты Открытой России о том, как не сесть за репост и что делать, если к вам пришли))))*», - автор дает инструкцию, как правильно делать или не делать. В проиллюстрированном треде автор сразу заявляет, что хочет сделать «*что-то полезное*», то есть пытается вызвать одобрение у публики.

В примере ниже мы видим, как пользователь «Непосредственно Дэн @TheWalkingDan14» в инициальном твите тред указывает на свои предпочтения с помощью глаголов оценки «*нравятся/нравились*», готовя читателя к тому, что в треде будут написано о сериалах, от которых у него сложилось положительное впечатление, таким образом как бы навязывая свое мнение и читателям: открыто автор не призывает к просмотру, однако через положительные характеристики описания сериалов: «*актерский состав*

бомба», «лучшая сюжетная линия», «смично», «идеально» он советует читателям обратить внимание на эти сериалы:

Непосредственно Дэн @TheWalkingDan14: *Тред о сериалах, которые мне нравятся/нравились в трех строках.*

*10. Черное Зеркало*

*Первые 3 сезона класс*

*Технологии + разрывы человеческого шаблона*

*Интересные темы для рассуждения*

Треды-советы могут быть оформлены как «шутка», что снижает императивность по отношению к читателю, с одной стороны. С другой, позволяют автору снять ответственность за предлагаемые советы в силу сложности обсуждаемых тем: два из них в шуточной форме дают «гайд» по тому, как стать популярным в «Twitter», а один – как обманывать в Интернете. Все треды данного типа построены по типу «пособия», а значит содержат императивную функцию: *«Ладно. Напишу ка я сейчас тред-пособие для чайников на тысячу лайков - "Как быстро стать тысячником в Твитторе"».*

Также во всех трех тредах, оформленных в виде шутки, присутствуют сарказм, ирония и гиперболизация, что также позволяет снять «серьезность» советов, уйти от конфликтности с читателями, «упаковать» знание в форму, не предполагаемую оценки содержания: *«"Умные" шутки. Гуглите какое нибудь историческое событие, и аккуратно (еще раз: АККУРАТНО) обыгрываете его. Ваш твит будет горячее, чем салемский процесс, базарю».*

**4) сообщения о фактах окружающей действительности с точки зрения любителя (17%):**

Свобода загробная @bi\_dont\_exist: *Короче тред 1 фав - 1 факт, а точнее какая-нибудь научная приколюха из области естественных наук 0. В любом стакане с водой есть молекула, которая с вероятностью 99% побывала в организме динозавра.*

В отличие от группы 2 и 4, автор не занимает позиции профессионала или эксперта. Иногда он сразу указывает в тведе на отсутствие профессионализма в описываемой им области, что позволяет сделать вывод, что главная цель автора – поделиться **интересной** для автора информацией, он хочет **разделить** свои интересы/эмоции с другими пользователями, поэтому часто в инициальных твитах таких твеед встречаются такие лексические единицы, как «*давайте поговорим*», «*хочу поделиться*», «*с радостью поделюсь*», а также оценочные единицы: «*восхитительно*», «*приколюха*».

Рассмотрим пример, когда автор сообщает о своей непрофессиональной позиции читателям: пользователь «13sweetknives @ncrmys\_cost» пишет: «**Научно-популярный твед** «Черные дыры». <...>». Автор самостоятельно категоризирует свой твед, относя стиль своего изложения к научно-популярному стилю (см. ниже). А далее мы видим: «*Дисклеймер! Я НЕ научный сотрудник, так что могу ошибаться. Также я попытаюсь сделать объяснение максимально понятным, так что не собираюсь вдаваться в сложные подробности.* <...>» - автор обозначает то, что твед будет написан с точки зрения любителя, акцентируя на этом внимание посредством использования верхнего регистра: «Я **НЕ** научный сотрудник», а также указывает на присутствие характеристик научно-популярного стиля, когда автор не использует научные термины, доступные лишь узкому кругу читателей, а также стремится к наглядности, образности, опуская детали.

В данных твеед образ автора не получает эксплицитного выражения, при этом автор всегда добавляет свою оценку или комментарий к фактам.

В примере ниже (рисунок 7) мы видим, как автор приводит факт, при этом он полностью пропитан авторской оценкой. Главная мысль твита - «у *кроманьонцев мозг составлял 1500 куб.см*», а далее автор к этому факту добавляет субъективное мнение, свою оценку: «*кроманьонцы умнее*», «*мы глупее*», «*глупеем дальше*».

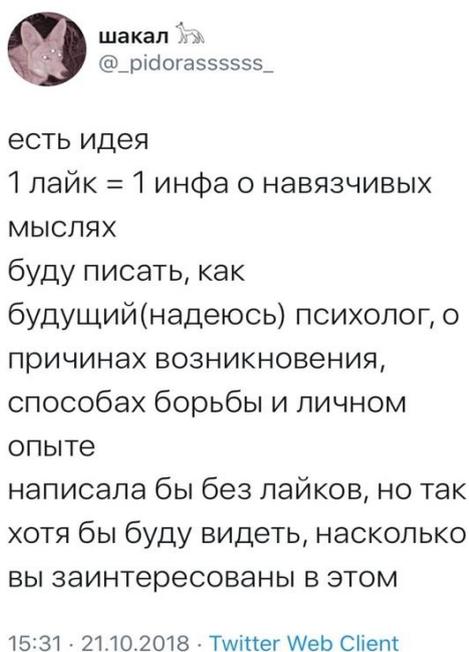


Рисунок 7 – Скриношот части треда, взятого у пользователя «Йоширо Шмуленсон @garr\_the\_master»

Как и сообщения о фактах окружающей действительности с точки зрения эксперта (см. ниже), данные треда написаны научно-популярным стилем, при этом оценочность встречается здесь гораздо чаще, что связано с отсутствием личного местоимения «я», но, чтобы сохранить ощущение присутствия автора, к фактам добавляется авторская оценка.

Также одной из отличительных особенностей данных тредов является широкое использование картинок и фотографий, что добавляет тредам наглядности, а также дает ощущение присутствия авторского взгляда. Можно сделать вывод, что данные треда имеют более развлекательный характер и нацелены на более широкий круг читателей, чем треда о фактах окружающей действительности с точки зрения эксперта.

**5) сообщение о фактах окружающей действительности с точки зрения эксперта (13%):**



а.

б.

Рисунок 8 – Скриншот части треда, взятого у пользователя «шакал @\_pidorassssss\_»

На рисунке 8а мы видим, что пользователь «шакал @\_pidorassssss\_» объясняет, что пишет информацию с позиции профессионала: «**буду писать как будущий психолог**», то есть номинирует свою профессию и объясняет, почему его тред может претендовать на достоверность и точность. В данном случае мы можем наблюдать нацеленность как на массового адресата, так и на адресата, заинтересованного именно в проблеме навязчивых мыслей – на такого адресата, который может найти в этом себя.

На рисунке 8б можно наблюдать описание навязчивых мыслей, написанное не собственно научным стилем, а научно-популярным, так как текст обращен к массовому читателю. Как пишет К.В. Прохорова, «экстралингвистической основой стиля научно-популярного изложения выступает доступность в сочетании с научностью» [41, с.16]. Об использовании именно данного стиля свидетельствует использование автором перехода от абстрактного к более конкретному путем объяснения, создание наглядности (далее в треде):

*Шакал @\_pidorassssss\_:* *предрасполагающие факторы навязчивых мыслей:*

- *заниженная/завышенная самооценка*
- *влияние семьи/общества/отдельных значимых лиц*
- *неосознанное желание самоуничтожения или же доминирования*
- *длительный стресс из-за чего-либо*
- *псих/физ травма*

Также треды данного типа отличает субъективизация повествования. Согласно К.В. Прохоровой, «авторское «я» находит эксплицитное выражение как в использовании различных контактоустанавливающих средств (обращение к читателю, вопросительные и восклицательные конструкции и т.д.), открытых авторских включений (личные глагольные формы, использование личного местоимения “я”), так и в использовании средств образности» [41, с.17]. Так, пользователь «шакал @\_pidorassssss\_» находится в постоянном контакте с читателями:

*«успокойтесь, дышите ровно. примите удобное положение и закройте глаза. можно послушать расслабляющую музыку, можно поговорить с близким об этом ВАЖНО: не обманывайте себя, признавайте, что вам поначалу некомфортно, зато потом наступит облегчение».*

Мы видим обращение к аудитории: «вам», а также использование повелительного наклонения, что подразумевает совет, как необходимо поступать. Таким образом, в таких тредах авторы часто либо эксплицитно, либо имплицитно дают читателям совет, то есть в данном случае также выполняя второстепенную императивную функцию – оказать помощь адресату, побудить адресата к выполнению действия в его пользу.

Также автор в некоторых твитах называет себя, используя личное местоимение «я», возвратное местоимение «себя», притяжательное местоимение «мой»:

*«о самих мыслях*

*различаю у себя две группы мыслей - постоянные и пришедшие спонтанно*

*к первой группе относится: перепроверка ВСЕГО чего можно и чего нельзя( выключила ли я телефон, выключила ли я утюг, заперла ли дверь, взяла ли я ту или иную вещь и тд)».*

Из 60 рассмотренных нами тредов 83% посвящено жизни автора, либо выражению его оценки по отношению к тому или иному событию, 17% - общим объективным фактам мира. Это связано с тем, что изначально коммуникативная платформа «Twitter», в рамках которой существует «тред» - это микроблог, которая выполняла функцию личного дневника. В треде автор стремится поделиться какой-то информацией со своей точки зрения, показывая, что он разбирается в том, о чем он пишет, обладает определенными знаниями по той или иной теме.

Главный вопрос в окошке для написания твита – «Что нового?». Данный вопрос формирует заказ на тип информации и формирует ожидание читателя – рассказ о событиях.

Присутствие оценки, личных комментариев автора обусловлено тем, что он всегда стремится воздействовать на массового читателя, часто навязывая свое мнение, именно экспрессивность речи помогает достичь этой цели. Также практически невозможно писать о личном опыте, не давая свою оценку, для некоторых читателей тред интересен именно тем, **как** конкретный человек описывает конкретное событие.

Таким образом, коммуникативная цель речевого жанра тред – информативно-оценочная с элементами императивной.

- **Образ адресанта**

Главная установка автора при написании треда – самопрезентация, позиционирование себя как уникальной личности, что способствует повышению популярности в рамках сервиса «Twitter». Автор пишет тред, так как хочет быть интересным широкой аудитории.

Одной из ярких черт Интернет-дискурса является анонимность. Пользователь может не называть своего настоящего имени, не показывать свои фотографии или принять образ другого человека или персонажа. «Twitter» также позволяет это сделать. В 28% проанализированных тредов их авторы указали свое реальное имя/фамилию, остальные предпочли поставить псевдоним либо никнейм. Свое фото поставили 53% авторов. Авторы ставят свое фото, но меняют никнейм с целью быть запоминающимся, но при этом оставаться собой. Заметим, что чем меньше содержится личной информации на странице пользователя, тем свободнее себя чувствует автор при выборе языковых средств, используя сленговую, оценочную лексику с негативными коннотациями.

Автор треда всегда называет себя личным местоимением «я» и использует его формы, а также притяжательное местоимение «мой», что указывает на непосредственное присутствие автора в происходящем и выражает его личное отношение:

Духовный наставник @dukhovnoe\_litso: *«Тред о том, чему я научилась за 4 года работы и коммуникации с самыми разными людьми».*

То, что автор пишет именно о своей деятельности, работе, хобби с позиции профессионала, а не любителя, мы узнаем, чаще всего, сразу, когда автор номинирует свою профессию. Например, пользователь «Anja Pavlova @pavlova\_swan»: *«Так ну ок. Давайте. Один лайк - один факт о работе артисткой бурлеска/кабаре».* Мы видим, что автор в самом начале дает понять, что будет рассказывать о *работе в качестве артистки бурлеска*. Она рассказывала о своей работе с точки зрения профессионала: *«Ну и если у вас есть вопросы о бурлеске - я буду счастлива на них ответить. Потому что ужасно люблю свою работу».* То, что Anja Pavlova является профессионалом, проявляется через использование притяжательного местоимения «*свою*», то есть она не просто знает о бурлеске, а непосредственно работает в этой сфере. Автор готова продолжать коммуникацию о своей работе с читателями,

поскольку через использование эмоциональной глагольной лексики «люблю» с наречием «ужасно», усиливающим выраженность глагола, она показывает эмоциональное положительное отношение к ней.

Другие авторы не говорят прямо о том, что они пишут о *своей работе*, но это становится ясно из дальнейшего повествования. Например, «Void Runner @Veles69» начинает свой тред таким образом: *«Так и быть, поддамся на провокацию. Погнали? 1 лайк = 1 факт об озвучивании фильмов»*. Данный ответ не сообщает, относится ли тред к работе автора, или же он пишет тред как человек, интересующийся фактами озвучивания фильмов. Однако далее в треде он пишет: *«У меня перекур, попробую ответить на пару ваших вопросов. Начну с очевидного. Да, я озвучивал Драко Малфоя в первой части и Гарри Поттера во всех остальных. Круцио, сука!»*. Мы видим, что автор готов отвечать на вопросы, так как он профессионал в озвучке: *«Да, я озвучивал»* - он ответил на вопрос об озвучивании, который эксплицитно не выражен, но имплицитно подразумевался, причем к данному факту добавляет оценку, используя сленговое слово и ненормативную лексику, что подчеркивает его эмоциональность по отношению к этому факту и что ему нравится то, что он делает.

Также, как мы сообщали ранее, источником информации о сфере деятельности пользователя служит шапка профиля, описание в которой часто совпадает с родом деятельности пользователя или с его интересами, что находит отражение в выбираемых пользователем тем для его тредов.

Поскольку информация об авторе содержится в шапке профиля, где автор сразу заявляет о том, чем он занимается, что ему интересно, и с чем чаще всего связаны его твиты и, в частности, треды, образ автора не получает эксплицитного выражения в тексте треда за исключением местоимения «я». Положение местоимения на протяжении треда не фиксировано. Как правило, если приводится общий факт – местоимение не используется, а когда рассказывается непосредственно о личном опыте, автор называет себя. В

некоторых случаях образ автора не получает языкового выражения. Например, в тредах, посвященных темам не из личной жизни, треды, построенные по типу «1 факт-1 лайк из биологии», химии и др., где текст создает иллюзию объективности, но при этом в таких тредах авторская оценка все же находит свое отражение.

Часто автор рассчитывает на реакцию читателя: когда тред пишется в стиле «1 лайк – 1 факт», то автор настроен на обратную реакцию читателей в виде лайков, а иногда и ретвитов (когда пишет «1 лайк – 1 ретвит» или в течение треда: «Друзья, сделайте ретвит!»), он хочет быть уверен, что то, о чем он пишет, действительно интересно читателям. Часто можно встретить, что автор «не рассчитывал» на бурную реакцию, он вынужден отвлечься, но вернется, чтобы продолжить, так как информация вызвала интерес. Например, Vera Kichanova @kichanova: «*Вы как-то много налайкали, можно я перерыв сделаю? Напишите, о чем бы вы хотели узнать, а то у меня факты скоро кончатся*». Это может указывать на спонтанный характер коммуникации треда.

Можно заметить, что автор взаимодействует с аудиторией, мотивируя их задать вопрос по поводу интересующих их факторов, пытается находиться в диалоге с читателями.

Стоит отметить, что автор стремится быть максимально понятным аудиторией, поэтому, если он использует профессиональные термины, то обязательно расшифровывает их более простым языком:

Лиса с пинцетом Шора @sitovskaya: *эвисцерируют (извлекают органокомплекс из тела) - преимущественно санитары. способов всего 3 и все носят фамилии отцов-основателей патана: по Вирхову, по Абрикосову, по Шору (последний - чаще всего).*

Однако иногда авторы не проводят подобного объяснения и пишут свои треды, употребляя термины почти в каждом твите, очевидно, рассчитывая на аудиторию, которая понимает, о чем речь, и разбирается в этой сфере. Например, Илья Klimov @xanf\_ua: #41 *Поговорим о DX фронтендера в GitLab.*

*Развернуть локальный GitLab легко - есть публичный **gitlab-development-kit**, который после установки зависимостей сам устанавливает все необходимое - сам GitLab, gitaly и прочие ужасы. Он же запускает и останавливает сервисы.*

В тредах, построенных не по типу «1 лайк- 1 факт» автор не выражает эксплицитно желание получить лайки читателей, однако имплицитно это подразумевается. Автор занимает позицию советчика, знатока, профессионала, что, по его мнению, требует того, чтобы делиться своими знаниями или мнением с другими. Так, Eldiyar Arykbaev пишет: **«ТРЕД-ТРЕД-ТРЕД! Основы цифровой безопасности. Привет! Судя по сообщениям в соцсетях, аккаунты некоторых пользователей, которые поддерживают борьбу с коррупцией и выступают против Матраимовых, были взломаны (или были попытки взлома)»**. Здесь автор считает важным поделиться основами цифровой безопасности, так как видит в этом проблему, он стремится быть полезным аудитории.

Часто авторы указывают, что их информация уникальна, и такой читатели больше нигде не найдут для того, чтобы это служило дополнительным средством речевого воздействия на читателей и привлекало их внимание.

- **Образ адресата**

Как уже было сказано ранее, адресатом треда является широкая аудитория. Особенностью тредов является полиадресность: чтобы получить и удержать аудиторию, автор, как правило, не использует обращений, которые могли бы быть адресны. Общение с адресатом сфокусировано на поддержании и создании эффекта диалога, авторы часто благодарят своих читателей за проявленные интерес и активность, а также просят задать вопрос или высказать мнение. Например, пользователь «Королева под дедлайном @jenie\_bell» пишет: **«Всем огромное спасибо за интерес к моему треду, мне было очень приятно делиться с вами всем вышенаписанным) Если у вас есть какие-то вопросы, я с удовольствием на них отвечу :)»**.

Таким образом, можно сделать вывод, что адресатом треда выступает человек, у которого есть интерес к автору и развиваемой теме. Посредством возможности комментирования, лайка и репоста адресат может эксплицитно выразить свою оценку.

### 2.3. Структурно-семантические параметры

Л.Ю. Щипицина относит к структурно-семантическим параметрам темы и подтемы, развертывание темы, текстовые единицы.

Говоря о структуре тредов, необходимо отметить, что единого шаблона по их построению нет. Единственное, как мы указали ранее, автор всегда в инициальном твите номинирует тред непосредственно словом «тред» или высказыванием «1 лайк – 1 факт», а также сообщает тему, о которой будет идти речь:

Тру джанки @drugusers: *привет :D тред я — отец и почему я решил стать им. я пилю этот тред потому что я человек, который 12 лет (с перерывами) употреблял наркотики.*

25% тредов содержат слово «поехали»/«погнались»/«начнем»/ «полетели» - глаголы в повелительной форме, которые побуждают читателей к прочтению. Некоторые авторы эксплицитно выражают причину написания треда:

Void Runner @Veles69: *Так и быть, поддамся на провокацию. Погнались? 1 лайк = 1 факт об озвучивании фильмов.*

Королева под дедлайном @jenie\_bell: *Кажется, нынче мода на треды затрагивает сферы деятельности, поэтому давайте так: 1 лайк = 1 факт о жизни востоковеда.*

Корнел, мерзкий тип @kornel\_ps: *в честь ноябрьской тьмы запилю-ка маленький (я надеюсь) тред сумрачных викторианских пейзажей Джона Эткинсона Гримшоу.*

Для кого-то написание треда – это следование моде, для кого-то - реакция на новости, приближение праздника и т.д. – чаще всего, причина написания

треда связана с актуальными событиями, которые происходят сейчас или произошли недавно, либо с той информацией, на которую есть спрос, то есть то, о чем часто спрашивают автора читатели.

Треда могут быть написаны на любую тему, которая может разворачиваться совершенно по-разному.

По структуре треда бывают либо в виде цельной истории, которая разбивается на твиты, либо в виде пронумерованных или пронумерованных фактов. По первому типу строятся, в основном, треда о личном опыте, остальные сконструированы по типу перечисления фактов.

Например, тред пользователя «Тварь из Северной столицы @gosya\_why», посвященный доценту СПбГУ О.В. Соколову, начинается с объяснения причины написания треда и связи этой темы непосредственно с самим автором:

*«Здесь будет мини-тред про ситуацию с Соколовым. Училась у него несколько лет, тусила на конференциях и участвовала в его реконструкторском движе. Первичный шок от новостей сменился осознанием, что на деле я не удивлена. Есть несколько важных моментов, которые я обязана озвучить».*

Далее автор ведет тред в форме описания личности О.В. Соколова, его манере преподавать, отношения учеников к нему и т.д. То есть в данном случае автор применяет описание для воссоздания образа этого человека, чтобы у читателя возникло к нему определенное отношение, а также он смог понять, каковы были причины тяжкого преступления, которое он совершил.

Другие пользователи ведут тред, излагая события в хронологической последовательности, чтобы воссоздать наиболее полную картину для читателей. Например, пользователь «Серсея Владимировна @annonedomini» пишет про свои взаимоотношения с мужчинами и сама делит свою жизнь на определенные временные интервалы - «этапы» и далее описывает все в порядке хронологии:

*«Моя жизнь с точки зрения отношений можно поделить на этапы 1. Муж номер раз (ака "Витюшенька") 2. Истринский байкер 3. Муж номер два (ака телевизионщик) 4. Басист-Рома (вообще, мы не были вместе, но это... короче, дальше расскажу) 5. МУШ (он же муж номер три)».*

Наконец, авторы также пишут тред в виде не связанных друг с другом фактов, у которых нет определенного порядка: чаще всего, это случайная последовательность твитов, которая дает характеристику по выбранной теме. Например, из треда пользователя «Записки чумного врача @MaRkusSide» про доктора рембригады скорой:

*«1. 90% вызовов - это необоснованные вызова. Или забыл принять препараты, или поменяли сами свое лечение. Или уже мне плохо в течении года и решила Вас вызвать.*

*2. В мою рембригаду входит 1 доктор, 2 фельдшера и водитель.*

*3. Водитель скорой знает адреса не только города, но и района. Получают они копейки и 90% это их подработка либо они на пенсии.*

*4. Часто на детских вызовах прихотится один из фельдшеров успокаивать или держать родителей».*

В таком случае автор не пытается описать какую-то историю, для него самое важное – кратко и ёмко донести информацию, которую читатель больше нигде не сможет прочесть. Обычно твиты таких тредов всегда пронумерованы, что указывает на несвязность одного твита с другим и помогает структурировать поток информации. Треды, которые содержат в себе историю, факты которой связаны между собой, обычно не нумеруются.

Треды могут включать, как 200 твитов, так и 2: мы не нашли зависимости длины треда от темы – это зависит исключительно от интенций автора: возможно, он пишет треды до тех пор, пока читатели ставят лайки, пока он не исчерпает факты, не расскажет историю полностью и т.д. Заметим, что треды-шутки содержат наименьшее количество твитов, так как шутка – малый речевой жанр, цельный текст ограниченного объема.

Как правило, треды «1 лайк-1 факт» имеют спонтанный характер и рассчитаны на активное взаимодействие с аудиторией, однако остальные треды часто заранее подготовлены авторами, некоторые авторы эксплицитно это выражают:

Вершинин @RWersh: *Долго готовил контент для этого треда. И так, погнали. 1 лайк — 1 факт или история о ружинге, крышах и урбекс движухе от человека, что уже 10 лет этим занимается. Фотки, секреты города, треш, экстрим, тайны города, нелегальные тусовки и отбитые истории.*

Подготовленность автора к написанию треда может свидетельствовать о неспонтанности речи, тщательной проработке материала и подбора языковых средств с целью максимально ярко произвести впечатление и заинтересовать аудиторию.

#### **2.4. Лингвостилистические параметры**

Л. Ю. Щипицина выделяет следующие лингвостилистические параметры виртуальных жанров: фонетико-графические, лексические, морфологические, синтаксические и стилистические.

Как мы упоминали ранее, яркой чертой тредов является языковая свобода автора. По мнению Я.В. Трепак, «к стилеобразующим особенностям коммуникации в целом относится социальная маркированность речи. Коммуникация – устная или письменная – является «зеркалом» социального статуса человека. По речи мы можем считать такую информацию, как отношение участника общения к определенному социальному слою, его принадлежность к определенной профессиональной деятельности, его возраст, уровень образования и культуры». [47, с.6] Так, наше деление тредов по типу информации также отличается своим уникальным набором используемых лингвостилистических средств.

- **Фонетико-графические средства**

Вслед за О.В. Лутовиновой, которая считает, что в Интернет-дискурсе не используются фонетические средства, а графические становятся более востребованными [35, с.33], мы также придерживаемся мнения, что письменно-устный формат и в твитах, в частности, предполагает комбинирование текстовой информации и фонетической, которая передается графическим путем.

С помощью следующих фонетико-графических средств авторы твитов передают свои эмоции и чувства:

**1) Беспорядочное использование знаков пунктуации – восклицательного и вопросительного знаков;**

Как отмечает А.А. Ахренова [5], восклицательные и вопросительные знаки заменяют слова, выражающие эмоции, а также беспорядочное их использование (не соответствующее нормам пунктуации) может выражать экспрессивное отношение к чему-либо или акцентуацию чего-либо:

Мария Генералова @marygeneralova: *Мы приехали в больницу, нам сказали ждать в живой очереди в приемном отделении, тк мы приехали не по скорой. И похуй всем, что ребёнок кровью истекает. Там мы просидели в ожидании своей очереди три (!!!) часа. У меня раскалывалась голова и уже очень сильно болел глаз.*

.Винтерфелл. @Wizard\_Severus: *7. Начнём с роста. Общаясь и работая с разными людьми, я очень часто слышу, что их хотя бы раз оскорбляли за их рост: «Мелкий», «Огромный», «Нескладный», «Диспропорциональный», «Детский», «Неудобный». То есть?? Оскорблять человека за то??? Что он не может выбрать??? И изменить???*

Наиболее частотным случаем употребления данных средств является выражение возмущения и негодования. При этом восклицательные знаки часто употребляются внутри круглых скобок – «(!!!)», так как, помимо замещения собой определенных слов, выражающих соответствующие эмоции, они также отражают интонационный фон высказывания.

**2) Верхний регистр, который в большинстве случаев выражает негодование;**

Лиса с пинцетом Шора @sitovskaya: *10. самое дерьмовое во вскрытии - это писать протокол вскрытия. когда я пришла в интернатуру - вскрывать отправили на 3 день, **ЧТОБЫ НЕ ПИСАТЬ ПРОТОКОЛ САМИМ**, ыыы*

Также верхний регистр часто используется для визуального выделения наиболее важной информации, например, «Минтимер Нугманов @Mintimerka» пишет: *«Первые пару-тройку лет я вкладывался в рекламу 0 рублей 00 копеек, вылезал за счет своей медийности (работал на телеке, ведущим, клипы, блоги про квн, интервью и прочие движухи). Для меня было дико вкладывать деньги в рекламу. Но как показала практика, **ХОРОШАЯ РЕКЛАМА РАБОТАЕТ**».*

Часто использование верхнего регистра обусловлено невозможностью выразить необходимые эмоции с помощью лексических средств, так как необходимо уместить свою мысль в 280 символов, особенно это актуально для тредов-фактов, где сохраняется главная идея сервиса «Twitter»: одна мысль – один твит. Данный прием оказывается в тредах очень востребованным и встречается в более 50% случаев. Мы связываем это с тем, что использование верхнего регистра позволяет сохранить количество символов, но при этом отразить необходимые смыслы: как выражение эмоций, так и выделение наиболее значимой информации.

**3) Эмотиконы;**

Согласно А.А. Максимову и Н.М. Голубевой, «одним из основных назначений эмотикона является выражение на письме невербальной информации (эмоций), передаваемой в устной речи мимикой и интонацией» [36, с.128].

В тредах чаще всего используют эмотиконы, созданные вариацией знаков пунктуации (двоеточие, квадратные, круглые скобки, звёздочки и т.д.). Частотное использование такого типа эмотиконов обусловлено простотой их написания, а также тем, что все подобные эмотиконы разбиваются на

производные от «:)» и «:(», что для авторов кажется достаточным для выражения положительных или отрицательных эмоций соответственно. Рассмотрим некоторые примеры:

Olya Guseva @GusevaOlyaa: 38. *Ещё один герой невидимого фронта, а именно ситуационного центра, и человек, благодаря которому всё работало, — Катя Мартышева. В этот день она осталась без сна:(*

В примере выше эмоджикон позволяет отразить эмоцию «сожаление», насыщая все предложение этой коннотацией. Без данного эмоджикона отношение автора к ситуации не было бы понятно.

Другим примером может послужить использование эмоджикона для передачи положительных эмоций:

Шлуа Klimov @xanf\_ua: <...> *И это мега круто :)*

В большинстве случаев круглая скобка или эмоджикон «:)» используется для создания дружелюбной атмосферы и иллюзии диалога с читателями, поэтому часто с данными пунктуационными знаками встречаются обращения к читателям: «не благодарите :)», «не жадничайте :)», «спасибо за лайки :)» и т.п. Чем больше автор пытается взаимодействовать с аудиторией, тем больше он прибегает к использованию эмоджионов.

В случаях, когда пунктуационные эмоджиконы не могут передать испытываемых чувств, а также когда не могут изобразить какое-либо действие или предмет, авторы прибегают к использованию анимированных эмоджиконов, предлагаемых самим сервисом «Twitter» (например, рисунок 9):



Narga  
@NargaLifestream

18. В целом моё восприятие сейчас выровнялось, что талия, что плечи. Там чаще всего наплечники и корсет, я все равно не почувствую того, что сделает мне некомфортно. А вот жопой я чувствую всё, всегда. Даже погоду и надвигающуюся опасность. 🙄

23:53 · 09.10.2019 · [Twitter for Android](#)

5 ретвита(-ов) 286 отметки(-ок) «Нравится»

Рисунок 9 – Скриншот части треда, взятого у пользователя «Narga @NargaLifestream»

Эмотиконы позволяют конкретизировать и уточнять смысл высказывания, усиливать экспрессию речи, а также служат для экономии речевых усилий и способствуют сокращению количества использованных символов, что в рамках сервиса «Twitter» очень актуально.

Эмотиконы, образованные от пунктуационных знаков, стали использоваться не только для оценки действительности с позиции хорошо/плохо, но также распространенным случаем использования круглых скобок становится многократное их повторение с целью передачи сарказма или насмешки:

Минтимер Нугманов @Mintimerка: *Я окупился за 3 месяца с вложениями в 1.5 миллиона рублей. Акулы бизнеса говорили что я порвал систему. Народ пёр бешенно, нас ругали что невозможно забронить стол))) я думал что так и должно быть и так будет всегда. Как же я заблуждался)))*

Иногда встречаются вариации круглых с нолями: «))0)», что на языке Интернет-коммуникации служит выражением высшей степени иронии.

#### 4) Многократное повторение одной и той же буквы для передачи как эмоции, так и интонации;

Неведическая женственность @shldmn: 51. *Первый раз я столкнулась с идеей сбора донейтов для конкретного человека в жж. Моя знакомая написала что не справляется, и попросила кинуть ей денег. И потом еще много раз. Тогда у девятнадцатилетней меня это вызывало тупое недоумение - вроде и право имеет, но как то эээ*

Данный прием можно рассматривать как междометие, однако часто эти междометия, как в примере выше, пишутся не по правилам русского языка. К таким междометиям можно также отнести «mmm», «эээм», «ааааа» и др.

- **Лексические средства**

Говоря о лексических средствах, необходимо отметить, что в тредах встречаются как и общепринятая в Интернете лексика, так и специфические лексические единицы, которые соответствуют тематике треда.

Вслед за И.А. Стерниным [46] мы разделяем лексику на нормативную (литературную) и ненормативную (нелитературную). К нормативной относится книжная, нейтральная и разговорная речь, к ненормативной – сниженная (сленг, жаргон, вульгаризмы, просторечие), бранная и нецензурная лексика.

Как правило, оценочные слова, используемые автором, относятся к разговорному стилю («жадничать», «тупой», «молодчина», «ерунда» и т.д.) и характерны для естественной письменной речи [32].

Если тред связан с чем-то личным, он содержит больше не только разговорной, но и ненормативной лексики, а именно сниженной вульгарной, бранной и нецензурной, что обуславливает естественность в описании событий и эмоций, а также непринужденность речи:

Пятая Колонка @5th\_kolonka: *Ничего не дает эта сигаретка. Ни хуя. Если куришь на пьянке, пьянее не станешь, на рыбалке рыба лучше не клюет. Если кто-то умер, дымящаяся сигарета его не воскресит. Тем более, если она его и убила.*

Также треды отличает большое использование еще одного вида сниженной лексики – молодежного сленга: *2к* – 2 тысячи рублей, *лажануть* – опозориться, *почекать* – проверить, *серт* – сертификат, *чиллить* – отдыхать, *кэш* – деньги, *бухать* – употреблять алкогольные напитки, *стеб* – насмешка и т.д.:

Тварь из Северной Столицы @rosya\_why: *Тогда мы не особо шарили, кто есть кто в тусовке. И не были в курсе подробностей прошлого. Ну, скандалы, мутные истории.*

Чем больше повествование связано с личным опытом автора, тем больше в его речи содержатся приведенные выше лексические средства, наименее ярко данную лексику представляет группа тредов с фактами об окружающей действительности.

Наряду с разговорной и ненормативной лексикой широко распространена Интернет-лексика, которая возникла в связи с распространением Интернет-сервисов: «*гуглить*» (искать с помощью поисковой системы Google), «*лайки*» (отметки, выражающие мнение «мне нравится»), «*фолловеры*» (последователи) и т.д.:

Я-самоирония Алины @missSamoironia: <...> *Учитесь гуглить или спрашивать в реплайх, отдельно я не буду разжевывать, иначе этот тред станет лекцией по общей фармакологии.*

Компьютерный сленг не относится ни к одной отдельно взятой группе выше упомянутой нелитературной лексики и заставляет рассматривать его как явление, которому присущи черты каждой из них [6]. Компьютерный сленг выполняет функции как выражения эмоций, так и экономии речевых усилий.

Также широко распространены сокращения: «*кмк*» (как мне кажется), «*лол*» (от английского «lol» – «laughing out loud» - «громко смеяться»), «*бтв*» (от английского «by the way» - «между тем» и т.д.). Часто используются заимствованная лексика и заимствованные понятия, а также устойчивые понятия на иностранных языках:

Eldiyar Arykbaev @arykbaevKG: *Важное примечание (3/3): Помните, что любой взлом — это итог оценки **cost and benefit**. Так вот цифровая безопасность о том, чтобы сделать cost взлома высоким, а benefit для злоумышленников низким.*

Если разговорная лексика встречается больше в тредах, связанных с личной жизнью автора, то Интернет-лексика равномерно распределена во всех тредах.

В текстах преобладают лексемы с отрицательной семантикой, что, в первую очередь, связано с высокой степенью экспрессивности речи и с тем, что чаще всего автор хочет что-то опровергнуть, разрушить какие-то стереотипы и тем самым высказать соответствующие эмоции – возмущение, укор, гнев, презрение и т.д. Также негативная лексика является эффективным способом привлечения внимания читателя.

Стоит заметить, что в тредах о профессии или хобби авторы часто используют профессионализмы:

*Ilya Klimov @xanf\_ua: #11 GitLab - **documentation-first** компания. Это значит, что если чего-то нет в **developer-документации** или **handbook** - это будет сделано неправильно :)*

Это свидетельствует о глубокой погруженности в то дело, о котором человек пишет.

В тредах-научных фактах в виду использования научно-популярного стиля, происходит смешение Интернет-лексики, научной лексики, а также нейтральной и в малой степени разговорной речи. Например, научные термины: «ОКР», «психическое явление», «принудительным образом», лексические единицы, относящиеся к разговорной речи: «на нервах», «сваливая на мозг», «глупость» и т.д.

- **Морфологические средства**

Превалирующим морфологическим средством выступают личные местоимения и глаголы в прошедшем и настоящем времени первого лица, выражающие личную актуальную позицию автора:

Вершинин @RWersh: 11. *До момента пока я научился пользоваться такими штуками и не имел ключей, крыши я посещал так - ждал у подъезда, когда кто-то зайдет/выйдет, поднимался наверх, искал в решетке дырки, если не находил, искал дальше. Занятие довольно утомительное, но азартное.*

.Винтерфелл. @Wizard\_Severus: 31. *Я считала красивыми всех, кроме себя. В каждом человеке я видела ум и красоту, а в себе я видела дефекты. Я стеснялась всего, что во мне было. Я не воспринимала комплименты, в упор не замечала отражение в зеркале, а слышала и видела только плохое.*

Если тред содержит советы подписчикам, то преобладают глаголы в повелительном наклонении и инфинитивы, что объясняется побуждением к действию:

Ядерный потанцевал @polinanem: 0. *Если к вам лмятся в квартиру в 6 утра – НЕ НАДО ОТКРЫВАТЬ СРАЗУ ДВЕРЬ. Да, ее могут сломать, но это займет время, а вы можете успеть написать кому-то, что за вами пришли и вам надо искать адвоката. Сразу говорите человеку свои ФИО, год рождения и адрес.*

Треды, связанные с описанием фильмов, ситуации, личности и т.д. содержат больше номинативных конструкций, что связано с главной целью – дать характеристику, описать объект/явление:

Непосредственно Дэн @thewalkingdan14:

*4. Странные дела*

*Дух 80-ых*

*Шикарный сюжет*

*Актерский состав бомба.*

Также, поскольку пользователи стремятся привлечь наибольшее количество читателей, они используют к ним ласковые обращения, а также уменьшительно-ласкательные суффиксы для создания положительного образа:

Пьяный батя @руаnіbatуа: *12. Важно, мои хорошие! Всегда промывайте чай. Знали бы Вы сколько раз он бывает на полу и что с ним происходит. Поэтому засыпали чай, промыли **кипяточком**, вылили это в раковину и теперь только можно заваривать и пить.*

- **Синтаксические средства**

- 1) **Односоставные предложения;**

Поскольку один твит ограничен 280 символами, пользователи вынуждены выражать свои мысли кратко и лаконично, поэтому в твитах преобладают простые односоставные предложения:

Записки чумного врача @MaRkusSide: *Мы не обязаны таскать пациентов. Это нигде у нас не прописано. И если мы несем, то это лишь из-за нашей доброты. В следующий раз скажите спасибо.*

- 2) **Сложные и распространенные предложения;**

Напротив, те твиты, которые содержат в себе историю, а не пронумерованные факты, отличаются распространенностью предложений, использованием сложносочиненных и сложноподчиненных предложений:

Аксён Аринин @AxionArinin: *Казалось, всё предопределено. Целыми днями телевизор и холодильник, и раз в год ВТЭК, чтобы подтвердить, что олигофрения не прошла сама собой. Однако, мама не оставляла её в покое, постоянно придумывая всякие кружки, занятия, танцы и музыку. Понятно, что без всякой надежды на...*

Использование распространенных и сложных предложений объясняется желанием автора наиболее полно раскрыть как детали самой истории, так и личностное отношение.

- 3) **Большое количество восклицательных предложений;**

В первую очередь необходимо сказать, что восклицательные предложения обязательно содержат в себе информационное сообщение, побуждение или вопрос [27], но при этом содержат эмотивность – особый аспект предложения, выражающий эмоциональность или оценку. Поскольку коммуникативная цель жанра – информативно-оценочная с элементами императивной, восклицательные предложения в тредах очень востребованы, так как они способны выражать разные смыслы. Опираясь на исследование А.Б. Зотовой [25] рассмотрим примеры использования восклицательных предложений в тредах:

А) Каня Торянова @tanya\_koryanova: *«Наконец-то, я стала жить и впитывать все происходящее в позитивном ключе, а не просто отбывать срок до возвращения домой. Это было самое правильное решение в моей жизни, которое сделало меня стабильнее психически. Теперь бы ещё перестать покупать себе детскую одежду и заживу!!»* - в данном случае восклицательное предложение выступает как **ассертив** (информирование), а в частности **эмоциональный прогноз** – «предсказание, суждение о дальнейшем развитии чего-либо на основании имеющихся данных» [25, с.14].

Б) Вершинин @RWersh: *«85. Что, думали это все? Нет, продолжаем!»* - **эмоциональное утверждение**.

В) Доктор Лебедев @doctormongol: *«Надо обязательно рассказать про синдром Кандинского-Клерамбо!»* - **эмоциональное убеждение**.

В) Роман Нагучев @NagutchevRoman: *«PT Warkley – How`s It Going To Be Собрал все старые вещи и под последний припев сжег!»* - **эмоциональное сообщение**.

Также встречаются **директивы** (побуждение к действию):

А) Тру джанки @drugusers: *«Красивая, бежим!»* - **эмоциональный призыв**.

Б) Вершинин @RWersh: *« <...> Говорит: вылезай!. Я лезу дальше. Он: НЕ В ТУ СТОРОНУ».* – **эмоциональное требование** – «настоятельная просьба,

выраженная в категоричной форме» [51, с.18]. В данном случае мы также видим сочетание с регистром, что подчеркивает категоричность.

В) Я-самоирония Алины @missSamoironia: « <...> Возьмите на заметку, мамкины стартаперы!» - **эмоциональный совет**.

Г) Пьющая училка @hovrashe: «8. Как только вы выбрали основное пособие, вы можете совершить следующую ошибку: посчитать, что этого достаточно! **НЕТ!**» - **эмоциональный запрет**.

Еще одним мы типом восклицательных предложений можно выделить **вокативы**, выполняющие, помимо эмотивной, социально-регулятивную функцию и функцию идентификации адресата речи:

А) Доктор Лебедев @doctormongol: «102. Ответ @PanovaOlga1 (спасибо за дискуссию!) <...>» - **эмоциональная благодарность**.

Б) .Винтерфелл. @Wizard\_Severus: «Уважаемые коллеги! <...>» - **эмоциональное обращение** – «наименование лица, к которому адресуется сообщение» [51, с.19].

Часто встречающимися восклицательными предложениями в тредде являются **экспрессивы**, выражающие психологическое состояние:

А) Тру джанки @drugusers: «Я – **СЧАСТЛИВ**. Неужели?! Мне?! **МНЕ?! СЛАВА БОГУ!**» - в данном случае восклицательное предложение выражает **удивление** – «состояние, вызванное сильным впечатлением от чего-либо неожиданного» [51, с.16]. При этом восклицательное предложение сочетается с регистром, что указывает на высокую степень эмоционального подъема.

Б) Серсея Владимировна @annonedomini:

«Он мне – я так одинок! Мне так плохо одному!

Я- да, я понимаю, я спасу твое сердце от одиночества!» -выражение **иронии**, тонкой насмешки, выраженной в скрытой форме.

В) Лиса с пинцетом Шора @sitovskaya: « <...> бооожечки, как я ненавижу жирных людей!» - **эмоциональная отрицательная оценка, совмещенная с осуждением**.

Г) Olya Guseva @GusevaOlya: «<...> Когда узнали, что все было из-за какого-то проводочка – хотелось плакать!» - выражение **огорчения**.

Д) Акула из Икеи плавает в бассейне @SharkOffArt: «<...> Я пыталась гуглить, но увы! No information! Даже у Шульцев этого нет!» - **сожаление**.

Е) Акула из Икеи плавает в бассейне @SharkOffArt: «У альбинососумов волоски на лапках не вдоль растут, а наоборот, еще и закручиваются. На темном фоне если заснять – прям такая мохнатка сидит! По размеру они небольшие, кстати». – **эмоциональная положительная оценка, совмещенная с восторгом**.

Ж) Void Runner @Veles69: «<...> Из самородков – Сыендук (чувак, если ты читаешь это, спасибо за «Рика и Морти», я смотрел оригинал, вы со Спициным – молодцы!)» - восклицательное предложение также сопровождается скобкой «-«)», что усиливает выражение положительного отношения – **похвалы**.

И) Void Runner @Veles69: «55. Сейчас есть новая популярная тема, - звать звезд на дубляж мультиков. Но они же не умеют работать!!! Кривые интонации, никакого актерского существования <...>» - **возмущение, раздражение**.

Также среди восклицательных предложений встречаются формы этикета, например, «всем хорошего дня!» - **эмоциональное пожелание**.

Помимо выражения эмоциональности и оценочности, восклицательные предложения в тредах используются для визуального выделения важной информации, концентрации внимания читателей на чем-либо, например, «Внимание! Максимальный ретвит!».

Таким образом, широкий спектр использования восклицательных предложений полностью соответствует информативно-оценочной и императивной функции тредов, однако, как показал анализ, авторы предпочитают использование регистра восклицательным предложениям, так

как регистр дает более яркую оценку, а также служит более современным средством выражения эмоций, соответствующий Интернет-дискурсу.

Преобладание восклицательных предложений как средства выражения эмоциональности и оценочности мы обнаружили в тредах о личном опыте и фактах о работе/хобби, так как именно в них происходит «передача субъективного плана речи» [26].

#### 4) **Вопросительные предложения**

Вопросительные предложения нельзя смешивать с риторическими вопросами, они выполняют в тредах разные функции. Вопросительное предложение «позволяет создать эффект непосредственного общения с читателем», а также «вовлекает читателя в рассуждение читателя, заставляет его думать вместе с ним, с большей долей эмоциональности» [17, с.]:

Ладно, я Арчет @sir\_Archet: *Почему во многих фильмах про средневековье все такое замызанное и разваливающееся? А потому что его таким откопали археологи.*

Большая доля вопросительных предложений приходится на научные факты, так как подобный прием является характерной особенностью научно-популярного стиля.

#### • **Стилистические средства**

Следующие стилистические средства позволяют автору выразить свое личное мнение, добавляет экспрессивности, наглядности и образности, а также позволяют привлечь интерес читателей:

##### 1) **Аллюзия** к известным песням, фильмам, мемам и т.д.

Например, пользователь Пьяный Батя @руanibatya проводит аллюзию к песне Гуфа и Басты «Чайный пьяница»: *«20. Чайное опьянение существует. Гуф и Баста не ввали) Китайцы говорят : "чай опьяняет своей трезвостью" Но важно осознать, что это не алкоголь, чай дает более тонкое, приятное состояние, у Вас чистая голова и приятная расслабленность».*

Аллюзии также помогают отразить бэкграунд автора, в какой-то мере его интересы.

## 2) Синтаксический параллелизм:

Алисонька @\_vanswan: *«Никто ничего не сказал» и «никто ничего не заметил» - разные вещи. Люди могут быть очень деликатными, когда от тебя плохо пахнет, а из носа торчит зелёная сопля. «Никто ничего не сказал» и «всех все устраивает» тоже разные вещи. Люди часто терпят до последнего и потом исчезают. Если сотрудника чторят и он молчит, это не значит что «он привык», может он в обед ходит по собеседованиям и не хочет привлекать к себе внимания.*

## 3) Метафора:

Ви @VVU96: 33. *Мы учили всю информацию о спасательном оборудовании на борту. Это был ад.*

## 4) Риторический вопрос:

Лиса с пинцетом Шора @sitovskaya: 50. *в одном большом серьёзном федеральном мед. учреждении во время строительства забыли спроектировать морг. стоит ли говорить, что когда у нас забивается сток - весь подвал в крови?..*

Риторический вопрос служит для усиления выразительности той или иной фразы.

## 5) Ирония:

Grey @Grey1123: 8. *"Умные" шутки. Гуглите какое нибудь историческое событие, и аккуратно (еще раз: АККУРАТНО) обыгрываете его. Ваш твит будет горячее, чем салецкий процесс, базарю.*

## 6) Сравнение:

Пятая Колонка @5th\_kolonka: *Вообще все эти гос. Программы по борьбе с курением – это как похищение невесты на деревенской свадьбе: всем все понятно, кто-то смеется, кто-то танцует, кто-то блюет, всем похуй. Все знают, что никто ни с чем не борется.*

Также необходимо отметить, что о спонтанности или неподготовленности материала треда может свидетельствовать наличие орфографических ошибок – опечаток в виду скорости набора сообщений. Когда в течение треда автор часто ошибается, то это свидетельствует о спонтанности речи, о высокой степени интерактивности (в основном, ошибки встречаются в тредах «1 лайк-1 факт», что свидетельствует о быстрой реакции автора на поставленные лайки при быстром написании сообщения):

Львович @Sector\_KL: <...> *Повторять процедуру чаще, чем раз в 5-10 лет, не стоит.*

### **Выводы по второй главе**

Речевой жанр «тред» представляет собой новый виртуальный речевой жанр, который обладает уникальными медийными, прагматическими, структурно-семантическими и лингвостилистическими параметрами.

Речевой жанр «тред» оформлен как цепочка соединенных по тематике твитов, что отличает его интерфейс от других речевых жанров. Медийные параметры жанра указывают на его интерактивность, по преимуществу синхронный характер коммуникации, активное использование мультимедийной информации, среднюю степень креолизованности, гипертекстуальности.

Главной коммуникативной целью речевого жанра является информативно-оценочная с частичной императивной: автор хочет донести информацию, при этом ее оценивая, а также в некоторых случаях параллельно давая читателям совет. Образ автора находит воплощение в частотном использовании форм личного местоимения первого лица, а также притяжательных местоимений «мой», «свой». Автор стремится быть понятным адресату – массовой аудитории, а также мотивирует к активности читателей, так как стремится набрать наибольшее количество аудитории и быть популярным. В треде автор позиционирует себя как эксперта в каком-либо деле либо как личность, способную делиться интересной информацией.

По тематике треды бывают очень разнородны, но все они объединяются в 5 групп: треды – сообщения о своей сфере деятельности/работе/хобби, сообщения о личном опыте, сообщения о фактах окружающей действительности с точки зрения любителя, сообщения о фактах окружающей действительности с точки зрения эксперта и советы подписчикам. Треды могут быть написаны как в форме перечисления фактов, так и в форме цельной истории, разбивающейся на твиты.

Лингвостилистические особенности жанра проявляются на фонетическом, лексическом, морфологическом, синтаксическом и стилистическом уровнях. Фонетико-графические средства передают интонацию и мимику на письме, к ним относятся беспорядочная постановка пунктуационных знаков, использование верхнего регистра, эмодиконы и др. К лексическим средствам относятся широкое использование разговорной, а также сниженной и нецензурной лексики в тредах, связанных с личным опытом и личной жизнью автора, что соответствует письменно-устному характеру коммуникации Интернет-дискурса, а также обусловлено непринужденностью общения. В тредах о фактах окружающей действительности распространена лексика, свойственная научно-популярному стилю: смешение научных терминов, нейтральной и разговорной лексики. В сообщениях, где прослеживается профессиональная позиция, можно наблюдать профессиональную лексику, которая в большинстве случаев расшифровывается авторами для наиболее полного понимания читателями сообщаемой информации. В области морфологии выделяется частотное использование личного местоимения первого лица, а также глаголов, выражающих чувства и эмоции; там, где присутствует совет, отмечается активное использование глаголов в повелительном наклонении и инфинитивов. К синтаксическим средствам относятся простые нераспространенные предложения в тредах в виде фактов и сложные распространенные предложения в тредах-историях. При этом отмечается частотное использование восклицательных и вопросительных

предложений, передающих эмоциональную сторону тредов. Стилистические средства: аллюзии, сравнения, метафоры, ирония и т.д. направлены как на привлечение внимания аудитории, так и на выражение эмоциональности авторов.

Таким образом, помимо передаваемого сообщения, в чем заключается информативность жанра, различные лингвостилистические средства указывают на присутствие в большом количестве оценочности и эмоциональности, что отражает личное отношение автора к сообщаемой информации. Элементы императивного жанра соответствуют намерениям автора дать совет.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование находится в русле виртуального жанроведения и представляет собой анализ речевого жанра «тред», функционирующего в сервисе «Twitter».

Основные характеристики Интернет-дискурса, а именно электронный сигнал сообщения, виртуальность, дистантность, гипертекстуальность, креолизованность, по преимуществу статусное равноправие участников, сочетание разных типов дискурса, специфическая этика, анонимность и др. влияют на развитие виртуальных жанров. Система виртуальных жанров постоянно пополняется, что связано с появлением новых коммуникативных Интернет-платформ и с трансформацией уже существующих. Однако виртуальное жанроведение до сих пор не имеет единой классификации речевых жанров, функционирующих в Интернете, поэтому наше исследование – еще один шаг в направлении развития данной области лингвистики.

Речевой жанр «тред» представляет собой новый, ранее не изученный виртуальный жанр, распространенный в сервисе «Twitter». К прагматическим параметрам жанра относятся коммуникативная цель, образ автора и адресата. РЖ «тред» относится к информативно-оценочному речевому жанру с признаками императивных речевых жанров. Тред отличается высокой степенью интерактивности и направленностью на массового читателя, что способствует повышению популярности пользователя в микроблоге «Twitter». Автор стремится презентовать себя как эксперта в какой-то области знаний, либо как обладателя уникального опыта или интересной информации, что выражается в языковом воплощении жанра. Адресатом при этом выступает широкая аудитория: как пользователи, заинтересованные в получении знаний по заданной теме, так и пользователи, которых привлекает личность автора.

РЖ отличаются следующие медийные особенности: интерактивность, креолизованность, мультимедийность, гипертекстуальность и др.

Говоря о структурных особенностях жанра, необходимо отметить, что они отличаются от любых других жанров. Тексты одной тематики объединяются цепочкой и создают таким образом тексты большего объема, чем 280 символов. Тематика речевого жанра очень разнообразна, но при этом сведена к пяти выделенным нами блокам: сообщения о своей сфере деятельности/работе/хобби, сообщения о личном опыте, сообщения о фактах окружающей действительности с точки зрения эксперта, сообщения о фактах окружающей действительности с точки зрения любителя, совет читателям. Треды могут быть написаны как в виде цельной истории, разбивающейся на твиты, так и в виде перечисления фактов.

Тред также обладает уникальным набором лингвостилистических средств, которые передают эмоциональность и оценочность. Фонетико-графические средства (верхний регистр, эмодзи и др.) позволяют передать интонацию, эмоции и мимику на письме, что придает речи письменно-устный характер. На лексическом уровне можно наблюдать как общую для Интернет-дискурса лексику (компьютерный сленг, ненормативная лексика, разговорная лексика), так и узкую профессиональную лексику, лексику научно-популярного стиля: распределение лексики зависит от одного из пяти типов треда. На морфологическом уровне можно наблюдать частое использование личного местоимения «я» в сочетании с глаголами, передающими актуальную позицию автора. Также авторы часто прибегают к обращениям к читателям, в частности, в ласковой форме, что делает жанр более диалогичным. Использование форм повелительного наклонения и инфинитивов указывает на императивность речевого жанра. Синтаксический уровень ярко демонстрирует эмоциональность и оценочность посредством различных вариаций восклицательных предложений, а также использованием сложных и распространенных

предложений. Стилистические средства способствуют как привлечению внимания читателей, так и выражению эмоций и чувств авторов тредов.

«Тред» в настоящее время является сложившимся виртуальным жанром, востребованным пользователями «Twitter».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимова Е. Е. Лингвистика текста и межкультурная коммуникация (на материале креолизованных текстов): учеб. пособие для студ. фак. иностр. яз. вузов. / Е.Е. Анисимова – М.: Academia, 2003. – 128 с.
2. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 688 с.
3. Асмус Н. Г. Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства : дис. ... канд. филол. наук / Н.Г. Асмус. – Челябинск, 2005. – 266 с.
4. Атягина А. П. Твиттер как новая дискурсивная практика в сети Интернет [Электронный ресурс] // Вестник Омского университета. – 2012. – №4 (66). – С. 203-209. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/twitter-kak-novaya-diskursivnaya-praktika-v-seti-internet> (дата обращения: 15.04.2020).
5. Ахренова Н. А. Лингвистические особенности микроблогов // Альманах современной науки и образования. – 2001. – № 9. – С. 119-122.
6. Бабалова Г. Г., Ширококов С.Н. Компьютерный сленг // ОНВ. – 2015. – №3 (139). – С.38-42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompyuternyy-sleng> (дата обращения: 31.05.2020).
7. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Собрание сочинений в 7 т. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. – М.: Русские словари, 1996. – С. 159-207.
8. Борботько В.Г. Элементы теории дискурса: Учебное пособие / В.Г. Борботько. – Грозный: Чечено-Ингушский государственный университет им. Л.Н.Толстого, 1981. – 113 с.
9. Галичкина Е. Н. Характеристики компьютерного дискурса // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2004. – № 10. – С. 55–59.

10. Галичкина Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.20 / Е. Н. Галичкина. – Астрахань, 2001. – 40 с.
11. Гончарова Е. А. Жанрообразующие характеристики англоязычного микроблога Твиттер [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2019. – №3. – С.51-58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhanroobrazuyuschie-harakteristiki-angloyazychnogo-mikrobloga-tvitter> (дата обращения: 15.04.2020).
12. Горелов И. Н., Седов К. Ф. Основы психолингвистики [Текст] / И. Н. Горелов, К. Ф. Седов. – М. : Лабиринт, 2001. – 304 с.
13. Горина Е.В. Дискурс Интернета: определение понятия и методология исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 11. – С. 64-67.
14. Горошко Е.И., Жигалина Е.А. Виртуальное жанроведение: устоявшееся и спорное [Электронный ресурс] // Вопросы психолингвистики. – 2010. – № 12. – С.105-123. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnoe-zhanrovedenie-ustoyavsheesya-i-spornoe> (дата обращения: 12.04.2020).
15. Горошко Е.И., Полякова Т.Л. К построению типологии жанров социальных медий [Электронный ресурс] // Жанры речи. – 2015. – №2 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-postroeniyu-tipologii-zhanrov-sotsialnyh-mediuy-1> (дата обращения: 29.04.2020).
16. Горошко Е. И. Чирикающий жанр 2.0 Твиттер, или что нового появилось в виртуальном жанроведении // Вестник Тверского государственного университета. – 2011. – № 3 (Филология). – С. 11–20.
17. Гришечкина Г. Ю. Некоторые особенности синтаксиса в научно-популярном тексте [Электронный ресурс] // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – №3. – С.103-109. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-sintaksisa-v-nauchno-populyarnom-tekste> (дата обращения: 11.06.2020).

18. Дементьев В.В. Теория речевых жанров / В.В. Дементьев – М.: Знак, 2010. – 600 с. – (Коммуникативные стратегии культуры)
19. Демьянков В.З. Англо-русские термины по прикладной лингвистике и автоматической переработке текста. Методы анализа текста. / В.З. Демьянков. – М.: Всесоюзный центр переводов ГКНТ и АН СССР, 1982. – 288 с.
20. Дускаева Л.Р. Журналистский дискурс в аспекте речевых жанров [Электронный ресурс] // Жанры речи. – 2014. – №1-2 (9-10). – С.51-58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhurnalistskiy-diskurs-v-aspekte-rechevyh-zhanrov-1> (дата обращения: 09.06.2020).
21. Ефремова Е.Е. Специфические черты компьютерного дискурса // Межкультурная коммуникация и СМИ: Материалы II международной научно-практической конференции. – 2010. – С. 61-71
22. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка / Т.Ф. Ефремова. // М.: АСТ. – 2010. – 699 с.
23. Загоруйко И.Н. Интернет-дискурс в современном коммуникационном пространстве [Электронный ресурс] // Вестник КГУ. – 2012. – №3. – С. 56-60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-diskurs-v-sovremennom-kommunikatsionnom-prostranstve> (дата обращения: 29.01.2020).
24. Зиновьева Н.Б. Гиперссылка как современный инструмент организации текста электронного сообщения [Электронный ресурс] // Культурная жизнь Юга России. – 2019. – №4 (75). – С.105-108. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/giperssylka-kak-sovremennyy-instrument-organizatsii-teksta-elektronnogo-soobscheniya> (дата обращения: 29.05.2020).
25. Зотова А.Б. Восклицательное предложение в аспекте теории речевых актов : на материале рус. и англ. текстов : автореф. дис. ... канд. филол. наук / А.Б. Зотова. – Воронеж, 2007. – 24 с.
26. Иванов Л.Ю. Текст научной дискуссии: Дейксис и оценка [Текст] / Л.Ю. Иванов. – М.: НИП «2Р», 2003. – 208 с.

27. Керова А.В. Восклицательные предложения как средства выражения эмотивности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. – 2016. – №21 (760). – С.174-181. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosklitsatelnye-predlozheniya-kak-sredstva-vyrazheniya-emotivnosti> (дата обращения: 10.06.2020).

28. Кибрик А. Е. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания (универсальные, типовые и специфичное в языке). / А.Е. Кибрик – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 336 с.

29. Кочеткова М. О. Жанровая динамика дискурса блогосферы: социолингвистический аспект : диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук : 10.02.01 / М.О. Кочеткова ; науч. рук. Тубалова И. В. ; Том. гос. ун-т. – Томск : [б. и.], 2016. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000549138>

30. Красных В. В. Основы психолингвистики и теории коммуникации: Курс лекций [Текст] / В. В. Красных. – М. : ИТДГК «Гнозис», 2001. – 270 с.

31. Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров / Л. Е. Кройчик // Основы творческой деятельности журналиста. – СПб. : Знание : СПБИНВЭСЭП, 2000. – С. 125–167.

32. Лебедева Н.Б. Естественная письменная русская речь как объект лингвистического исследования // Вестн. БГПУ. Сер. гуманитар. науки. – 2001. – № 1. – С. 6–12.

33. Лукина М. М., Лосева Н. Г. Контент интернет-СМИ // Медиаконвергенция и мультимедийная журналистика: Материалы к обучающим семинарам / под ред. С. Д. Балмаевой. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного университета, 2010. – 131 с.

34. Лутовинова О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. / О.В. Лутовинова. – Волгоград: Перемена, 2009. – 477 с.

35. Лутовинова О. В. Языковая личность в виртуальном дискурсе: автореф. ... докт. филол. наук: 10.02.19 – теория языка / О.В. Лутовинова. – Волгоград, 2013. – 42 с.

36. Максимов А.А., Голубева Н.М. Эмотиконы как способ выражения эмоций [Электронный ресурс] // Проблемы и перспективы развития образования в России. – 2015. – №33. – С.126-130. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/emotikony-kak-sposob-vyrazheniya-emotsiy> (дата обращения: 11.06.2020).

37. Малыса О. К вопросу о жанре совета // Русский язык: система и функционирование (к 80-летию профессора П. П. Шубы) : материалы III Междунар. науч. конф., Минск, 6–7 апр. 2006 г. : в 2 ч. / редкол. : И. С. Ровдо (отв. ред.) [и др.]. – Минск : РИВШ, 2006. – Ч. 2. – С. 149–152.

38. Манаенко Г.Н. Информационно-дискурсивный подход к анализу осложненного предложения: Монография / Предисл. К.Я. Сигала. – Ставрополь: Став. гос. пед. институт, 2006. – 263 с.

39. Митягина В.А., Сидорова И.Г. Жанры персонального интернет-дискурса: коммуникативные экспликации личности // Жанры речи. – 2016. – №2 (14). – С. 105-115. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhanry-personalnogo-internet-diskursa-kommunikativnye-eksplikatsii-lichnosti> (дата обращения: 02.06.2020).

40. Патрушева Л. С. Форум как речевой жанр интернет-дискурса : автореф. дис. ... канд. филол. наук. / Л.С. Патрушева – Ижевск, 2015. – 26 с.

41. Прохорова К.В. Научный стиль: учебно-метод. пособие для студентов-журналистов / К.В. Прохорова – СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 1998. – 32 с.

42. Русанов Е.К. Интернет-дискурс в дискурсивной парадигме [Электронный ресурс]// Гуманитарные и юридические исследования. – 2016. – №1. – С. 214-217. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-diskurs-v-diskursivnoy-paradigme> (дата обращения: 29.01.2020).

43. Рыжова Л. П. Французская прагматика. / Л.П. Рыжова. – М.: URSS, 2007. – 236 с.
44. Рябова Н.Б. Высказывания с негативной оценкой как средство речевого воздействия в печатных СМИ [Электронный ресурс] // Вестник ННГУ. – 2015. – №2-2 – С. 523-526. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyskazyvaniya-s-negativnoy-otsenkoj-kak-sredstvo-rechevogo-vozdeystviya-v-pechatnyh-smi> (дата обращения: 09.06.2020).
45. Седов К.Ф. Языкознание. Речеведение. Генристика // Жанры речи: Сб. науч. статей. – Саратов: Изд. центр «Наука», 2009. – Вып. 6. Жанр и язык. – С. 23-40.
46. Стернин И.А. Оскорбление и неприличная языковая форма как предмет лингвистической экспертизы (бытовое и юридическое понимание) // Антропотекст -1. – Томск, 2006. – С. 339–353.
47. Трепак Я.В. Интернет-дискурс как уникальная жанрообразующая среда [Электронный ресурс] // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №2. – С. 1-8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-diskurs-kak-unikalnaya-zhanroobrazuyuschaya-sreda> (дата обращения: 08.06.2020).
48. Усачева О. Ю. К вопросу о жанрах Интернет-коммуникации // Вестник МГОУ. – 2009. – № 3. – С. 55-65.
49. Ушаков А.А. Интернет-дискурс как особый тип речи [Электронный ресурс] // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2010. – №4. – С.170-174. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/internet-diskurs-kak-osobyu-tip-rechi-retsenzirovana> (дата обращения: 10.05.2020).
50. Фомина Е. Треды в Twitter: как пользователи соцсети создали новый вид репортажа [Электронный ресурс] // «РБК СТИЛЬ» – URL: <https://style.rbc.ru/life/5b5847d09a7947df03627f3f> – (дата обращения: 29.05.2020)

51. Чернявская В. Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия: учеб. пособие. / В.Е. Чернявская. – М.: Флинта: Наука, 2006. – 136 с.
52. Чернявская В.Е. Дискурс как объект лингвистических исследований // Текст и дискурс. Проблемы экономического дискурса: сб. науч. тр. СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов, 2001. – С. 11–22.
53. Шакирова Е. Ю. Сознание vs виртуальность [Электронный ресурс] // Научные труды Московского гуманитарного университета. – 2018. – №3. – С. 75-86. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soznanie-vs-virtualnost> (дата обращения: 28.01.2020).
54. Шляховой Д.А. Жанровые характеристики блогов как электронных средств массовой коммуникации [Электронный ресурс] // Вестник РУДН. – 2017. – №4. – С. 939-948. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhanrovyye-harakteristiki-blogov-kak-elektronnyh-sredstv-massovoy-kommunikatsii> (дата обращения: 15.04.2020).
55. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. – 1997. – №1 – С. 88–99.
56. Щипицина Л. Ю. Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации. / Л.Ю. Щипицина: монография. – Архангельск : Поморский ун-т, 2009. – 238 с.
57. Щипицина Л. Ю. Комплексная лингвистическая характеристика компьютерно-опосредованной коммуникации (на материале немецкого языка) : диссертация ... доктора филологических наук : 10.02.04 / Л.Ю. Щипицина. – Воронеж, 2011. – 446 с.
58. Yates J., Orlikowski W. J. Genre Systems : Structuring Interaction through Communicative Norms [Electronic resource] / Cambridge, Massachusetts, 1998. URL: <http://ccs.mit.edu/papers/CCSWP205/> (дата обращения: 09.06.2020).

# Отчет о проверке на заимствования №1



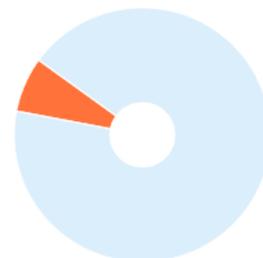
Автор: Мордвинова Полина [misispoly@yandex.ru](mailto:misispoly@yandex.ru) / ID: 4479471  
 Проверяющий: Мордвинова Полина ([misispoly@yandex.ru](mailto:misispoly@yandex.ru) / ID: 4479471)  
 Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://users.antiplagiat.ru>

## ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 11  
 Начало загрузки: 25.06.2020 05:46:13  
 Длительность загрузки: 00:00:03  
 Имя исходного файла: Мордвинова П.А.\_ВКР.pdf  
 Название документа: Мордвинова П.А.\_ВКР  
 Размер текста: 1 кБ  
 Символов в тексте: 115740  
 Слов в тексте: 14757  
 Число предложений: 1344

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
 Начало проверки: 25.06.2020 05:46:16  
 Длительность проверки: 00:00:04  
 Комментарии: не указано  
 Модуль поиска: Модуль поиска Интернет



### ЗАИМСТВОВАНИЯ

6,59% ■

### САМОЦИТИРОВАНИЯ

0% ■

### ЦИТИРОВАНИЯ

0% ■

### ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

93,41% ■

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.

Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	1,13%	1,91%	<a href="http://elibrary.udsu.ru/xmlui/">http://elibrary.udsu.ru/xmlui/...</a>	<a href="http://elibrary.udsu.ru">http://elibrary.udsu.ru</a>	25 Апр 2019	Модуль поиска Интернет	2	9
[02]	0,2%	1,89%	Педагогические условия фо...	<a href="https://marsu.ru">https://marsu.ru</a>	02 Окт 2018	Модуль поиска Интернет	5	13
[03]	0,6%	1,84%	Различные подходы к опред...	<a href="https://yandex.ru">https://yandex.ru</a>	09 Окт 2018	Модуль поиска Интернет	5	15

Еще источников: 17  
 Еще заимствований: 4,66%