

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**Институт юстиции**

**Кафедра уголовного процесса**

**Выпускная квалификационная работа  
на тему «Производство о назначении меры уголовно-правового  
характера при освобождении от уголовной ответственности»**

Направление подготовки: 40.05.01 правовое обеспечение национальной безопасности

Квалификация: юрист

Профиль: следственная деятельность

Студент группы

№ ИЮ 511С

\_\_\_\_\_ /Акопов Роберт  
Минасович

Допустить к защите:

Руководитель работы

Кандидат юридических наук,

Доцент

\_\_\_\_\_ / Браилова Екатерина  
Александровна

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Екатеринбург 2020

## Оглавление

Введение.....	3
Глава I. Теоретические и правовые основы прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа .....	7
§1. Понятие и основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их сущность и соотношение .....	7
§2. Судебный штраф, как вид иной меры уголовно – правового характера, назначаемый при прекращении уголовного дела или уголовного преследования.....	17
Глава II. Порядок назначения судебного штрафа, как меры уголовно-правового характера.....	26
§1. Общая характеристика прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.....	26
§2. Процессуальный порядок прекращения в досудебном производстве уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа .....	30
§3. Судебное производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы .....	36
Заключение .....	48
Библиографический список .....	53

## Введение

На сегодняшний день одним из важнейших направлений Конституции Российской Федерации выступают права и свободы человека. Именно этим обусловлено то, что на законодательном уровне особое внимание уделяется совершенствованию институтов уголовного и уголовно-процессуального права, так как, именно уголовное судопроизводство предназначено для защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения. Связано это с тем, что при нарушении одним гражданином, прав и свобод другого, меры, предпринятые в адрес нарушителя, могут быть весьма жесткими. Исходя из этого, законодателю необходимо установить определенную систему применения мер уголовно - правового характера в адрес нарушителя, базируясь на нормах и принципах международного законодательства и Конституции РФ. Необходимо обратить внимание, что целью государства не является применение крайних мер по отношению к лицу, совершившему преступление. Законодатель базируется на принципе гуманизма в независимости от статуса лица, будь то потерпевший, либо лицо совершившее преступное деяние.

Так, в 2016 г. Федеральным законом №323 – ФЗ уголовно-процессуальное законодательство пополнилось новеллой о правовом институте, предусматривающее прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, производство которого регулируется главой 51.1 УПК РФ. В уголовном законодательстве, судебный штраф закреплен как основание освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ), а также как иная мера уголовно – правового характера (ст. 15.2 УК РФ).

Данное нововведение должно было поспособствовать поиску компромиссов, становясь одним из способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, выступая инструментом освобождения лица от сурового

наказания если лицо впервые совершило преступление небольшой и (или) средней тяжести. Также, нельзя не отметить попытку законодателя на упрощение процессуальной формы, ведь прекращение уголовного дела позволяет разрешить его без вынесения приговора суда на многих стадиях уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что с введением судебного штрафа, улучшается состояние всех субъектов производства: потерпевший – незамедлительное возмещение ущерба в полном объеме; лицо, совершившее преступление – освобождение от уголовной ответственности и отсутствие наступления негативных последствий в виде судимости; государство – привлечение в бюджет дополнительных денежных средств, упрощение рабочей нагрузки органов следствия и дознания, улучшение качественной характеристики населения в результате уменьшения числа граждан, имеющих судимость, предупреждение совершения новых преступлений.

Данный правовой институт, выступающий альтернативой уголовному наказанию появился на стадии развития общего направления гуманизма в уголовной политике, полагаем, что это было отражено и в послании Президента РФ от 3 декабря 2015 г. «На сегодняшний день все чаще встречаются уголовные дела, доведенные до суда, связанные с теми преступлениями, которые не несут высокую степень опасности, однако, молодые люди их совершившие, попадают в места лишения свободы, что неоднозначно сказывается на их дальнейшей судьбе и нередко является предпосылкой к последующим преступлениям»<sup>1</sup>.

Однако, данный институт, характеризующийся определенной спецификой, не оказался лишенным недостатков. На практике нередки случаи возникновения многих проблем, связанных с условиями, основаниями и порядком прекращения уголовного дела в связи с применением штрафа. В частности, спорными являются вопросы о месте и значении данного основания

---

<sup>1</sup> Баранова М.А. К вопросу об эффективности судебного штрафа // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Сер. Право. 2017. С. 130.

среди других оснований прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, о том, должен ли обвиняемый (подозреваемый) раскаяться в совершении преступления или достаточно его согласия с предъявленным ему обвинением, необходимо ли согласие потерпевшего, обязательно ли возмещение вреда, по всем ли составам преступления (а не только материальным) может быть принято решение о прекращении уголовного дела по данному основанию и, наконец, о сумме штрафа, который может быть назначен по одному или нескольким преступлениям. Все эти проблемы на данный момент являются спорными и по-разному разрешаются судами различных регионов, в связи с чем данная работа приобретают свою актуальность и целесообразность рассмотрения указанных нововведений в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

Объектом данной работы выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие при применении норм института прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа.

Предмет исследования - нормы уголовно – процессуального и уголовного законодательства, регулирующие процесс, порядок и основания производства прекращения уголовного дела и уголовного преследования, с назначением иной меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа.

Целью работы является всецелое изучение процесса производства прекращения уголовного дела и уголовного преследования в виду назначения судебного штрафа, являющимся иной мерой уголовно-правового характера, а также выявление теоретических и практических пробелов, возникающих при его применении.

Исходя из поставленной цели, можно выделить несколько основных задач:

1. определить понятие и основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования;

2. дать правовую характеристику судебному штрафу;
3. проанализировать порядок назначения судебного штрафа, как меры уголовно-правового характера;
4. выявить особенности и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, а также определить стадии уголовного процесса, на которых он может быть применен;
5. проанализировать правоприменительную практику с назначением судебного штрафа;
6. выявить теоретические и практические проблемы, связанные с назначением судебного штрафа и предложить возможное совершенствование данного института.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания, а также специальные: логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и другие методы анализа изучаемых явлений.

В основу теоретической базы легли научные труды авторов: М.А. Баранова, А.Н. Батанов, А.В. Гриненко, А.А. Давлетов, В.В. Кальницкий, Р.В. Кожевников, Д.О. Михайлов, В.Е.Страхов, В.В. Ченцов, М.В. Юсупов и другие.

Для получения результатов поставленных задач были использованы такие основные методы, как сравнительно-правовой, статистический, логический и метод анализа.

В структуру представленной работы входит: введение, три главы, которые включают в себя параграфы, заключение и список использованной литературы.

## **Глава I. Теоретические и правовые основы прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа**

### **§1. Понятие и основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их сущность и соотношение**

Институты прекращения уголовного дела и уголовного преследования, на текущем этапе развития современного уголовно – процессуально права в России, вызывают некоторые сложности, а также противоречия в уголовном судопроизводстве. Данные затруднения и противоречия вызваны множеством теоретических и практических проблем, а также коллизий, возникающих при применении данных институтов.

Уголовно – процессуальный кодекс РФ отграничивает ранее упомянутые правовые институты и посвящает им отдельные статьи в главе 4 УПК РФ. В действительности же основания, закрепленные в некоторых нормах данной главы, предусмотрены как для прекращения уголовного дела, так и для прекращения уголовного преследования. В этом есть определенная особенность, в связи с чем у многих специалистов данной отрасли права возникает вопрос о целесообразности деления данных групп оснований по разным статьям УПК РФ.

В УПК РФ до сих пор нормативно не закреплены понятия таких институтов как «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования». В связи с этим, между специалистами в области уголовного права ведутся дискуссии по данному вопросу, так как практики зачастую неверно понимают их суть, что ведёт к неверному применению оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Мы считаем, что внедрение рассматриваемых понятий в уголовно – процессуальное законодательство России, необходимо для более чёткого их разграничения и правильного применения. В связи с этим, полагаем, что необходимо рассмотреть сущность понятия «уголовное преследование», данного в п. 55 ст. 5 УПК РФ.

В соответствии с данной нормой: «уголовное преследование - процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»<sup>2</sup>. Проанализировав данную интерпретацию, считаем необходимым предложить следующее толкование: «прекращение уголовного преследования - прекращение какой - либо процессуальной деятельности, выполняемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом». Что касается прекращения уголовного дела, то его можно определить, как «прекращение уголовного преследования в отношении всех подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления по уголовному делу при наличии оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, исключающих возможность его последующего возобновления». Важно также отметить, что прекращение уголовного дела допускается как на стадии досудебного производства, так и в судебном.

Подтверждение о надобности прекращения уголовного дела имеет особое значение, из которого следует, что прекращение уголовного дела, можно расценивать как один из итоговых результатов деятельности следствия, сопоставимых по своему процессуальному значению с составлением обвинительного заключения и направлением дела в суд. В связи с чем, возникает необходимость более основательного и внимательного отношения к прекращению уголовного дела, детального исследования предпосылок с целью принятия решения об окончании следствия в подобной форме, точного соблюдения процессуального порядка при выполнении данного акта.

Как уже было сказано, институты прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования на законодательном уровне разграничиваются. Исходя из сказанного, смешивать их друг с другом недопустимо. Согласно ч. 3 ст. 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела

---

<sup>2</sup> п.55 ст.5 УПК РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)



влечёт за собой одновременно прекращение уголовного преследования, тогда как при прекращении уголовного преследования, уголовное дело может быть и не прекращено. Например, при наличии в производстве нескольких подозреваемых или обвиняемых, уголовное преследование в отношении одного из данных субъектов может быть прекращено, хотя в данной ситуации, для прекращения уголовного дела необходимо будет прекратить уголовное преследование в отношении всех субъектов, причастных к совершению данного преступления, за исключением случаев отсутствия преступления, предусмотренных ч. 4 ст. 24 УПК РФ.

Резюмируя вышесказанное, рассмотрев данный институт мы полагаем, что прекращение уголовных дел является отдельным, самостоятельным институтом уголовного процесса, который характеризуется как форма окончания предварительного расследования, правда само прекращение возможно только по основаниям предусмотренным нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В УПК РФ четко регламентированы основания, когда уголовное дело или преследование может быть прекращено. Многие ученые классифицируют их по различным критериям, но, для уголовного судопроизводства, наиболее значимым критерием выступает основание по наличию порождающего и не порождающего права на реабилитацию. Исходя из специфики анализа проблемы, многие знатоки процессуального права классифицируют на различные группы. Так, доктор юридических наук, М.А. Чельцов<sup>3</sup>, делит основания прекращения уголовных дел на юридические и фактические, процессуалисты делят на материально – правовые и процессуальные<sup>4</sup>. Некоторые авторы, например, Д.О. Михайлов, выделяет упомянутые основания на реабилитирующие и нереабилитирующие<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962. С.327

<sup>4</sup> Жогин Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М., 1965. С.305; Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. М., 1995. С.289

<sup>5</sup> Михайлов Д. О. Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии // Пробелы в Российском законодательстве: Издательский дом ЮР-ВАК, 2018. – С. 56-58.

Мы же, классифицируем основания прекращения уголовного дела и уголовно преследования на следующие группы: реабилитирующие, нереабилитирующие и свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий (предпосылок) для продолжения предварительного следствия или дознания. Данной точки зрения придерживается и другие научные деятели, так схожее мнение мы увидели в работах д.ю.н. В.П. Божьева<sup>6</sup>.

К реабилитирующим основаниям он относит: отсутствие события преступления<sup>7</sup> (например, установление факта затонувшего катера, в результате цунами исключает дальнейшее производство по уголовному делу об умышленном уничтожении или повреждении имущества); отсутствие в деянии состава преступления<sup>8</sup> (например, гражданин заявил о краже у него кошелька, а впоследствии оказалось, что он переложил его в другое место и забыл об этом); непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления<sup>9</sup> (например, в отсутствие хозяев квартиры была похищена шуба, где был задержан подозреваемый, находившийся на месте совершения преступного деяния, однако было выявлено, что кражу он не совершал и т.п.) стоит отметить, что в данном случае прекращается только уголовное преследование и лицо является полностью реабилитированным, при этом уголовное дело прекратиться не может в следствие того, что кража была совершена иным неустановленным лицом); отсутствие заявления потерпевшего, если данное уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ<sup>10</sup> (например: ; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления, либо отсутствие согласия уполномоченных на то государственных органов Российской Федерации в действиях специальных субъектов, указанных в ст. 448 УПК РФ (например: Генеральный прокурор

---

<sup>6</sup> Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. С.327.

<sup>7</sup> п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>8</sup> п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>9</sup> п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>10</sup> п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

Российской Федерации, может быть привлечен в качестве обвиняемого только Председателем Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного суда РФ, принятого по представлению Президента РФ, о наличии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления)<sup>11</sup>; наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, либо наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела<sup>12</sup>; отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица<sup>13</sup>.

Резюмируя вышеописанное, уголовное дело может быть прекращено в случае отсутствия события преступления, если будет установлено одно из следующих оснований: имело место причинение вреда, нанесенный вред был порожден в ходе непреодолимой силы природы, либо был нанесен потерпевшим себе самостоятельно, либо сам факт, о котором сообщалось в заявлении отсутствовал.

Также, прекращение уголовного дела возможно в связи с отсутствием состава преступления, в случае установления в ходе предварительного расследования отсутствия признака уголовно противоправности, а именно: а) при отсутствии признаков состава преступления, предусмотренного УК РФ (или один из них); б) деяние содержит признаки преступления, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляет

---

<sup>11</sup> п. 2 ч. 1 ст. 448 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>12</sup> п. 5, 6 ч. ч. 1 ст. 27 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>13</sup> п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

общественной опасности<sup>14</sup>; в) наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния (гл. 8 УК РФ); г) принятие закона, устраняющих преступность и наказуемость совершенного преступления<sup>15</sup>.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования, в виду непричастности обвиняемого в совершении преступления, возможно при отсутствии достаточных доказательств, указывающих на причастность подозреваемого или обвиняемого к преступному деянию, а также при наличии иных доказательств указывающих о его непричастности. Это может быть достигнуто как в результате достоверного установления невинности (например, установление алиби), так и при отсутствии каких – либо возможностей для собирания дополнительных доказательств и разъяснения неустраняемых сомнений в виновности обвиняемого в его пользу на основе принципа презумпции невинности. Несмотря на то, явилось ли решение о прекращении дела по данному основанию результатом установления невинности лица или источником разъяснения сомнений в его виновности в его пользу, подобное решение полностью реабилитирует его и не дает иного повода для того чтобы оставлять его под подозрением.

При выявлении указанных оснований в стадии судебного разбирательства, суд постановляет оправдательный приговор<sup>16</sup>, согласно которому лицо признается невинным в инкриминируемом ему преступлении, а также влечет снятие обвинения и возмещение вреда, причиненного в ходе незаконного привлечения к ответственности, задержанием или заключением под стражу (гл. 18 УПК РФ, ч. 1 ст. 1070 ГК РФ).

Основания, при которых собраны достаточные доказательства, подтверждающие совершение лицом деяния, содержащего признаки какого - либо преступления, однако в силу норм, предусмотренных уголовным и

---

<sup>14</sup> ч. 2 ст. 14 УК РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>15</sup> ч. 2 ст. 24 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>16</sup> ст. 302 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, исключается возможность привлечения к уголовной ответственности.

К данным основаниям относятся:

1. Истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Если со дня совершения преступления истекло: 2 года после совершения преступления небольшой тяжести; 6 лет после совершения преступления средней тяжести; 10 лет после совершения тяжкого преступления; 15 лет после совершения особо тяжкого преступления, то в соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ, уголовное дело подлежит прекращению. Течение срока давности может быть приостановлено в случае, если лицо, совершившее преступление, каким – либо образом уклоняется от следствия или суда, и возобновляется с момента его задержания или явки с повинной<sup>17</sup>. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются<sup>18</sup>. В соответствии с ч. 5 ст. 78 УПК РФ сроки давности к лицам, совершившим преступления против общественной безопасности, мира и безопасности человечества не применяются;

2. Примирение сторон (ст. 25 УПК РФ). В данном случае, если лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, то уголовное дело может быть прекращено. Но, несмотря на соблюдение и исполнение указанных условий, дознаватель, следователь и прокурор вправе продолжить расследование и направить дело в суд с обвинительным заключением;

3. Назначение меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1 УПК РФ). По данному основанию, уголовное дело или

---

<sup>17</sup> В.И. Шитов. Уголовно-процессуальное право. М-2006.

<sup>18</sup> ч. 4 ст. 78 УПК РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020)

уголовное преследование может быть прекращено, если лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

4. Наличие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Данный акт объявляется Государственной Думой Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц и может быть выражено: в освобождении от уголовной ответственности лиц, совершивших преступление; освобождении от основного либо дополнительного вида наказания лица, осужденного за совершение преступления, либо сокращении или замене вмененного ему наказания на более мягкое; в снятии судимости с лица, отбывшего наказание (ст. 84 УПК РФ)

5. Деятельное раскаяние подозреваемого или обвиняемого (ст. 28 УПК РФ). Под данной деятельностью понимается явка с повинной, оказание содействия в раскрытии преступления, возмещение причиненного ущерба или заглаживание вреда иным способом. Уголовное преследование по уголовному делу согласно данному основанию, может быть прекращено в случае, если лицо совершило преступление небольшой или средней тяжести, а также не возражает против этого. В соответствии с ч. 2 ст. 28 УПК уголовное дело в отношении лиц, совершивших преступление иной категории тяжести, может быть прекращено только в том случае, если это специально предусмотрено в соответствующих статьях Особенной части УК РФ.

6. Наличие возможности исправления несовершеннолетнего без применения наказания (ст. 427 УПК РФ). Данное решение может принять следователь с согласия руководителя следственного органа или же дознаватель с согласия прокурора в виде вынесения постановления о прекращении уголовного преследования и в следствии возбуждения ходатайства перед судом о применении мер воспитательного воздействия. Также суд самостоятельно может принять решение о прекращении уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного

воздействия по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением на стадии подготовки к судебному заседанию, а также на любом этапе судебного разбирательства. Условиями по данной норме будут являться: совершение преступления несовершеннолетним; преступление относится к категории дел небольшой или средней тяжести и совершено впервые; исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания;

7. в связи с возмещения вреда (ст. 28.1 УПК РФ). Данное решение может быть вынесено судом, следователем с согласия руководителя следственного органа, либо дознавателем с согласия прокурора. Условиями по данной норме будут являться: наличие оснований, предусмотренных статьями 24 и 27 УПК РФ и при наличии условий, предусмотренных статьей 76.1 УК РФ.

Помимо двух вышеуказанных групп, В.П. Божьев выделяет еще одну группу оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий к продолжению производства по делу. В качестве таких оснований им рассматриваются:

- 1) Смерть подозреваемого или обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 2) Отсутствие заявления потерпевшего по делам частного или частного - публичного обвинения (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 3) Отсутствие заключения суда, о наличии признаков преступления в деятельности лиц, указанных в п. 1, 3-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо согласия соответствующей палаты Федерального Собрания, Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);
- 4) Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого по тому же обвинению вступившего в законную силу приговора, постановления или

определения суда о прекращении уголовного дела либо неотмененного постановления следователя о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении (п. 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК). Обнаружение вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда, вынесенных по обвинению, по которому ведется дознание или предварительное следствие, влечет прекращение уголовного дела как в отношении того лица, относительно которого соответствующее решение было вынесено, так и в отношении иных лиц, если они обвиняются в тех же действиях;

5) Отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий и (или) отказ Совета Федераций в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК).

При наличии у подозреваемого прав дипломатической неприкосновенности, а государство, которое это лицо представляет, в силу ст. 32 Венской конвенции о дипломатических сношениях и ст. 45 Венской конвенции о консульских сношениях не отказывается от иммунитета, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

При выявлении нескольких оснований для прекращения уголовного дела одновременно, решение должно будет принято согласно тому основанию, которое порождает наиболее существенные последствия. В частности, установление хотя бы одного из реабилитирующих оснований, влечет невозможность прекращения дела по нереабилитирующему<sup>19</sup>.

Исходя из всего вышесказанного, мы можем пронаблюдать, что законодатель предоставляет достаточно широкий набор оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, в том числе нереабилитирующих оснований. С одной стороны, это хорошо, поскольку следователю и суду предоставляется выбор для освобождения лица от наказания и свидетельствует о не карательном судопроизводстве, а с другой

---

<sup>19</sup> Шейфер С.А. Непричастность подсудимого к совершению преступления как основание оправдания // Вестник Томского государственного университета. Сер. Право. 2017. №24. С. 130.



стороны, порождает некоторые проблемы в практике, в частности, о том, по какому основанию должно быть (лучше) прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

## **§2. Судебный штраф, как вид иной меры уголовно – правового характера, назначаемый при прекращении уголовного дела или уголовного преследования**

При прекращении уголовного дела или уголовного преследования, могут быть применены иные меры уголовно – правового характера. К их признакам можно отнести то, что:

1. Данные меры применяются при вынесении судебного акта;
2. Лишены карательного элемента. Под данным признаком законодатель имеет ввиду то, что по сравнению с наказанием, иные меры уголовно – правового характера также являются формами реализации уголовной ответственности, но их целью является не покарать лицо, совершившее преступление, а наоборот, предоставить возможность на исправление этого без применения более суровой меры уголовной ответственности - уголовного наказания<sup>20</sup>;
3. В случае неисполнения требований назначенной меры уголовно – правового характера, она может быть заменена уголовным наказанием<sup>21</sup>;
4. Влекут судимость. В связи с тем, что данные меры — это форма реализации уголовной ответственности, следовательно, все неблагоприятные последствия данного института имеют место быть. Хотя следует заметить, что не образует признак повторности, а именно в связи с разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ<sup>22</sup>, лицо, в отношении которого прекращено уголовное

---

<sup>20</sup> Батанов А.Н. Иные меры уголовно-правового характера - самостоятельный институт российского уголовного законодательства / А.Н. Батанов // Общество и право. - 2011. - № 5 (37). - С. 153.

<sup>21</sup> Понятия и виды иных мер уголовно-правового характера / М.Ф. Костюк и др. - М.: Проспект, 2011. С. 320.

<sup>22</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

дело, в том числе по основанию, предусмотренному ст.25.1 УПК РФ при совершении нового преступления, считается совершившим его впервые.

5. Носит возмездный характер. В целом, это означает, что в зависимости от степени тяжести совершенного преступления, будет назначено либо более строгая мера, либо менее. Данный признак также вытекает из принципа справедливости, который гласит, что преступление и мера, применяемая к лицу, совершившего преступление, должны быть соразмерны.

6. Назначаются в связи с освобождением от отбытия наказания. При наличии оснований не применять уголовное наказание лицу, совершившего преступление, по решению суда может быть назначена иная мера уголовно - правового характера.

Указанные признаки вытекают из того, что иные меры уголовно – правового характера являются формой реализации уголовной ответственности, как и уголовное наказание, но в отличие от него, не носят «карательного характера», в этом качестве выступает и судебный штраф, содержащий «некарательное принуждение»<sup>23</sup>.

Таким образом, на основании вышеизложенного, под иными мерами уголовно - правового характера следует понимать некарательную форму реализации уголовной ответственности.

В юридической литературе, среди многих специалистов в области уголовного права до сих пор нет единого мнения относительно понятия «иных мер», а также относительно их видов.

Так, В.К. Дуюнов, к категории иных мер уголовно-правового характера относит:

1) «Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности,

---

ответственности (в редакции от 29.11.2016)/[Электронный ресурс], Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207871/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871/)

<sup>23</sup> Воскобитова Л.А. Возбуждение и прекращение уголовного дела: анализ следственной практики // Уголовное судопроизводство. 2014. №2. С.14.

помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение при освобождении его от наказания на основании;

2) условное осуждение;

3) освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в уголовном законе;

4) освобождение от уголовного наказания по предусмотренным в уголовном законе основаниям;

5) принудительные меры медицинского характера<sup>24</sup>».

В. Ф. Ширяев, разбивает меры уголовно-правового характера на «основную подсистему, т. е. систему наказаний, и вспомогательную подсистему («вспомогательные элементы»), включающую:

1) условное осуждение;

2) отсрочку отбывания наказания;

3) амнистию;

4) помилование;

5) условно-досрочное освобождение от наказания и освобождение от наказания по иным мотивам (освобождение от наказания по болезни);

6) институт замены наказаний;

7) освобождение от уголовной ответственности и иные досудебные меры уголовно – правового характера;

8) принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним;

9) принудительные меры медицинского характера;

10) возмещение ущерба, причиненного преступлением»<sup>25</sup>.

Для более подробного изучения одного из видов иных мер уголовно – правового характера, мною было выбрано назначение судебного штрафа. Обусловлено это тем, что в 2016 году в УПК РФ, Федеральным законом №323

---

<sup>24</sup> Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия. - Москва : Эксмо, 2011. – С. 116.

<sup>25</sup> Ширяев В. Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика. Вологда, 2004. С. 67.

– ФЗ, от 03.07.2016, была введена дополнительная глава 51.1 «Производство о назначении меры уголовно – правового характера при освобождении от уголовной ответственности». Кроме того, с введением нового производства были дополнены и иные разделы УПК РФ. Наряду с данным дополнением, в УПК РФ также была добавлена статья 25.1, в которой говорится, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, которое впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа<sup>26</sup>.

Синтезируя нормы уголовно – процессуального и уголовного кодексов РФ, можно сказать, что если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, то суд по собственной инициативе, либо по ходатайству следователя, с согласия руководителя следственного органа, или дознавателя, с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование, в случае если обвиняемый или подозреваемый, возместил ущерб потерпевшему, либо иным образом загладил причиненный преступлением вред.

В случае, если лицом, совершившим преступление, является несовершеннолетний, при его освобождении по рассматриваемому нами основанию, суду необходимо учитывать особенности, предусмотренные нормами главы XIV УК РФ, касающиеся исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа,

---

<sup>26</sup> Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практики: автореф. дисс. ... к. юрид. наук. Саратов. 2015. 77 с.

который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т. д.<sup>27</sup>.

Судебным штрафом, согласно ст. 104.4 УК РФ, считается назначаемое судом при освобождении от уголовной ответственности денежное взыскание, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ<sup>28</sup>. Исходя из вышеописанного, для того чтобы уголовное дело или уголовное преследование было прекращено по указанному ранее основанию, необходимо соблюдение трех следующих условий:

1. Преступление должно быть совершено впервые. «Впервые совершившим преступление, следует считать лиц:

a. Совершивших одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно, из которых оно ранее не было осуждено;

b. Предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

c. Предыдущий приговор, в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

d. Предыдущий приговор, в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

---

<sup>27</sup> Назаренко Г.В. Правовая природа прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего // Вестник ОмГУ. 2017. №4. С. 130.

<sup>28</sup> Кожевников Р. В. К вопросу освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Реформа уголовного законодательства в Российской Федерации (к 20-летию Уголовного кодекса Российской Федерации) : материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Владивосток, 16 ноября 2016 г.). Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2017. С. 78.

е. Которое ранее было освобождено от уголовной ответственности»<sup>29</sup>;

2. Совершенное преступление относится к категории небольшой или средней тяжести. Преступлениями небольшой тяжести признаются: умышленные и неосторожные преступления, максимальное наказание по которым не превышает трех лет лишения свободы. К преступлениям средней тяжести относятся: умышленные преступления, наказание которых не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные, наказание которых не превышает десяти лет лишения свободы;

3. Лицо должно возместить ущерб или загладить причиненный вред (данные действия могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (согласие либо одобрение) другими лицами, если сам обвиняемый или подозреваемый не имеет реальной возможности для выполнения этих действий).

Согласно абз. 2 п. 3 ППВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 обязательства, или другого рода обещания лица, совершившего преступление, загладить вред в будущем вне зависимости от наличия у него возможности для их выполнения не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Возвращаясь к условиям, следует отметить, что первые два из них не вызывают сложности в их применении, что нельзя сказать о третьем, при его реализации. Данное условие заключается в том, что лицо, совершившее преступление, должно возместить причиненный ущерб или иным образом загладить причиненный вред.

Под ущербом, согласно ППВС РФ от 27.06.2013 № 19 понимается такой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (например,

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности (в редакции от 29.11.2016)/[Электронный ресурс], Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207871/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871/). Далее по тексту: ППВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19

предоставление имущества взамен утраченного, ремонт или исправление поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д., а под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) имущественную, в том числе денежную, компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Таким образом, на основании вышеизложенного, под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать некарательную форму реализации уголовной ответственности, а освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа возможно во всех случаях, при совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые, а также в случае когда виновный загладил причиненный преступлением вред.

Стоит отметить, что реализация данного института, как исходит из материалов судебной практики, возможна не только по преступлениям с материальным составом. В уголовном кодексе есть немало преступлений с формальным составом, которые не несут общественно опасных последствий в виде какого-либо материального ущерба и относятся к группе небольшой и средней тяжести<sup>30</sup>. Полагается, что именно на это указал законодатель в ст. 25.1 УПК РФ, говоря об ином образе заглаживания вреда виновным. В юридической литературе можно увидеть значительное число трудов правоведов, указывающих на данную проблему института применения судебного штрафа. Например, если нам достаточно понятно, что вкладывается законодателем при устранении ущерба, нанесенного потерпевшему, то спорные вопросы вызывают преступления, в которых конкретный

---

<sup>30</sup> В.В. Ченцов Производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы правоприменения // Труды академии управления МВД России. 2018. №3. С. 47.

потерпевший отсутствует. Нами было рассмотрено определение Конституционного суда РФ в отношении Д.К Мешаяна, осуждённого за сбыт специального технического средства для негласного получения информации, где обвиняемый указывал на нарушение своих конституционных прав в ряде применения к нему наказания в виде судебного штрафа, а именно ссылаясь на то, что по уголовным делам, в которых отсутствует потерпевший, суд должен отказать в освобождении уголовной ответственности на основании ст. 25.1 УПК РФ<sup>31</sup>. Суд, в свою очередь, дал комментарий об условиях освобождения лица от уголовной ответственности с применением судебного штрафа опираясь непосредственно на заглаживание вреда иным образом. При этом ни в ст. 76.2 УК РФ, ни в ст. 25.1 УПК РФ законодатель не ограничивает применение данных норм исключительно по уголовным делам, совершенных с причинением вреда конкретному лицу, а так как многообразие уголовных наказаний несет различный характер вреда, соответственно устранение негативных последствий не может быть одинаковым и должно определяться в зависимости от самого преступного деяния. Аналогичное решение суда можно увидеть в апелляционном постановлении Ульяновского областного суда по обвинению Шатова в незаконном хранении взрывчатых веществ. Данное преступление не имеет конкретного потерпевшего, однако то, что Шатов никак не может возместить ущерб не может являться основанием, при котором суд не может освободить его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ<sup>32</sup>.

В целом, правоприменительная практика показывает, что мнение судов в частности прекращения уголовного дела о преступлениях, в которых вред был не причинен конкретному лицу (потерпевшему) не может являться препятствием при освобождении лица от уголовной ответственности на

---

<sup>31</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Мешаяна на нарушение его конституционных прав положениями ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3399-О // официальный интернет-портал – URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

<sup>32</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 № 22-2997/2018 // официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).



основаниях применения ст. 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ. Думается, что этим законодатель выделил дискреционность полномочия суда, чтобы в каждом конкретном случае можно было определить достаточность тех действий, которые были предпринятыми виновным для возможности уменьшения общественной опасности совершенного преступного деяния, и в последующем позволят освободить его от уголовной ответственности<sup>33</sup>.

Помимо этого, мы считаем, что положения УК и УПК РФ, регламентирующие уплату судебного штрафа, направлены на разгрузку судебной системы, а введение подобной меры в качестве иной меры уголовно – правового характера, позволит некоторым гражданам дать еще один шанс на путь исправления, без лишения их свободы на определенный срок. На наш взгляд, уголовный закон предусматривает исчерпывающий перечень условий для назначения такой иной меры уголовно-правового характера, как судебный штраф. Это значит, что не только нельзя требовать исполнения иных условий, но и исполнять только одно или два, ведь грамматически из смысла нормы закона совершенно ясно, что необходимо одновременное наличие всех трех условий. Поэтому, ввиду ранее сказанного, суды, освобождающие от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при несоблюдении условия о заглаживании вреда, действуют, нарушая нормы УК РФ.

---

<sup>33</sup> Гриненко А.В Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 76.

## **Глава II. Порядок назначения судебного штрафа, как меры уголовно-правового характера**

### **§1. Общая характеристика прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

Прекращению уголовного дела посвящена глава 29 УПК РФ «Прекращение уголовного дела». В нормах данной главы мы можем ознакомиться с основаниями прекращения уголовного дела и уголовного преследования (статья 212 УПК РФ), досудебным порядком прекращения уголовного дела (статья 213 УПК РФ) и отменой постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (статья 214, 214.1 УПК РФ). Так, в соответствии со ст. 212 УПК РФ установлено, что уголовное дело и уголовное преследование, прекращается лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 24 – 28.1 УПК РФ.

С 2016 года, основания, указанные в главе 4 УПК РФ, дополнены еще одним, новым, основанием для прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Данное основание связано с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Инициатива для внесения подобных изменений исходила от Верховного Суда РФ, представители которой считали, что люди, которые были ранее судимы, обрекаются на пожизненное клеймо, а существующие в УК РФ нормы освобождения от уголовной ответственности и механизмы их применения, плохо влияют на лиц, однажды оступившихся и более не представляющих угрозу обществу и государству<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие : [для судей, прокуроров, адвокатов, практикующих юристов, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов : в 2 т. Т. 1 / Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А. и др.] ; под ред. В. М. Лебедева ; Верховный Суд Российской Федерации. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрайт, 2016. - 228, [1] с.- (Профессиональные комментарии)

В соответствии с указанными нововведениями в УПК РФ, Уголовный кодекс РФ был также дополнен статьей 76.2, содержащая в себе новое основание для прекращения уголовного дела или уголовного преследования. Согласно данному основанию, если лицо, впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, то оно может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч. 2 ст. 446.1 УПК РФ, производство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа осуществляется по правилам и особенностям, установленным и предусмотренными главой 51.1 УПК РФ. Кроме того, само производство прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно - правового характера, в виде судебного штрафа, протекает по общим правилам, установленным УПК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ, - «прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу». Данное уголовное дело или уголовное преследование прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 УК РФ.

Следователь (дознатель), при установлении в ходе расследования оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 212 УПК РФ, принимает меры к направлению в суд ходатайства а именно, следователь (дознатель), с согласия руководителя следственного органа (прокурора), в соответствии с ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ, выносит постановление

о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства, а копии отправляет подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему и гражданскому истцу<sup>35</sup>. В данном постановлении должны быть изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК РФ; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию. В случае составления указанного постановления с нарушением требований уголовно-процессуального закона, судья отказывает в его принятии и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке<sup>36</sup>.

Особенностью данного ходатайства является согласие подозреваемого, что подтверждается пунктом 25.1 указанном в ППВС от 27.06.2013 г. № 19 в котором говорится, что внимание судов обращено на то, что следователь или дознаватель может возбудить ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ. Примером может послужить постановление Балтийского районного суда Республики Татарстан № 1-45/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-45/2019, которым

---

<sup>35</sup> ч. 3 ст. 446.2 УПК РФ от 18.12.2001 №174 -ФЗ (ред. от 07.04.2020)

<sup>36</sup> Н.К. Панько, Прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа: условия применения и спорные моменты, 2017 г.

было прекращено уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении Фазыляновой И.В., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 272 УК РФ, а именно в неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации, повлекший блокирование, модификацию компьютерной информации, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ с назначением судебного штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) руб. Суд мотивировал свое решение тем, что обвиняемая впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение умышленного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, вину признает полностью, в содеянном раскаивается. Кроме того, Фазылянова И.В. компенсировала причиненный потерпевшему моральный вред и извинилась перед ним.

В том случае, когда по делу фигурирует несколько подозреваемых, при соблюдении условий, по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ, ходатайства возбуждаются применительно к каждому лицу. Защитник по собственной инициативе не вправе подавать данное ходатайство, обязательно должно быть согласие виновного лица выплатить штраф и компенсировать ущерб потерпевшему<sup>37</sup>.

Еще одной особенностью можно отметить то, что если лицо, по независящим от него обстоятельствам, не довел преступление до конца, и материальный ущерб фактически не причинен, то данное лицо может быть освобождено от уголовной ответственности. В качестве примера можно привести постановлением Новгородского районного суда Новгородской области от 25 октября 2017 г., согласно которому уголовное дело с назначением судебного штрафа в отношении М. было прекращено. Данный гражданин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в покушении на кражу реверс-

---

<sup>37</sup> Щукин В.И О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Белгородский юридический университет МВД России. Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. №2. С. 92.

редуктора и дизельного топлива, которая не была доведена до конца, поскольку данные действия были обнаружены на месте сотрудниками организации и пресечены. Принимая решение о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, суд отметил, что имущество было возвращено организации, кроме того, М. сам отремонтировал неисправный реверс-редуктор, тем самым загладил причиненный им вред общественным отношениям.

Также следует отметить, что в случае, если лицо впервые совершило несколько преступлений небольшой и средней тяжести, то согласно п. 16.1 ППВС от 27.06.2013 г. № 19, оно также может быть освобождено от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ.

Анализируя вышесказанное очевидно, что субъектом прекращения уголовного дела выступает суд, а орган предварительного расследования, с согласия соответствующего руководителя органа, принимает решение о возбуждении ходатайства перед судом для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Неотъемлемой частью прекращения уголовного дела или уголовного преследования, является соблюдение тех особенностей, которые были выделены нами в данной главе. При несоблюдении указанных условий, уголовное дело, по рассматриваемому нами основанию, прекращено быть не может.

## **§2. Процессуальный порядок прекращения в досудебном производстве уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

Как говорилось ранее, уголовное дело и (или) уголовное преследование в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа возможно на многих стадиях уголовного судопроизводства. Главным отличием института применения судебного штрафа от других оснований прекращения уголовного дела в том, что данное решение может принять

только суд. Например, схожая норма о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон ст. 25 УПК РФ, предусматривает, что дело может быть прекращено как по решению суда, так и следователем с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателем с согласия прокурора<sup>38</sup>. Можно отметить, что роль следователя и дознавателя в области реализации ст. 25.1 УПК РФ отведена к более скромной, так как, они могут лишь обратиться с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на основании применение меры уголовно-правового характера в виде назначения судебного штрафа.

Согласно действующему законодательству, в досудебном производстве суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа:

а) по основаниям, предусмотренным главой 51.1 УПК РФ;

б) в ходе апелляционного производства, предусмотренных главой 51.1 УПК РФ<sup>39</sup> (по жалобам и представлениям на постановления судов об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и применении судебного штрафа);

Исходя из вышеизложенного, согласно ст. 25.1 УПК РФ, следователь (дознаватель), по указанным в данной норме основаниям, с согласия руководителя следственного органа (прокурора), возбуждает ходатайство перед судом о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Далее, поданное ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей суда соответствующего уровня, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующего преступления, по месту производства предварительного расследования. Ходатайство должно быть рассмотрено в срок, не позднее десяти суток, со дня его поступления, при обязательном

---

<sup>38</sup> Насонова И.А Роль института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского МВД России. 2018. №3. С. 57.

<sup>39</sup> Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://www.iaaj.net/node/2101>

участии подозреваемого (обвиняемого), защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора.

Препятствием для рассмотрения ходатайства будет являться неявка лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, что нельзя сказать об отсутствии других лиц, своевременно извещенных о времени судебного заседания и при отсутствии уважительных причин. Например, постановлением мирового судьи участка № 24 Камчатского края от 31 октября 2016 г. по делу № 1-91/2016 было отказано в удовлетворении ходатайства в отношении Т., совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное хранение боеприпасов). Суд, принимая во внимание, что ходатайство следователя о прекращении уголовного дела и применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ подлежит рассмотрению с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, отказал в удовлетворении ходатайства и возвратил уголовное дело следователю, так как подозреваемая Т. в ходе судебного заседания отсутствовала<sup>40</sup>.

Также, хотелось бы отметить немаловажное условие, при котором, на наш взгляд, порядок применения прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа стал бы наиболее эффективен и в полной мере отражал принципы уголовного судопроизводства – это расширение нормы в области признания вины подозреваемым (обвиняемым) в инкриминируемом ему деянии.

Рассуждая на данную тему, мы пришли к выводу, что внедрение новелл в виду института применения судебного штрафа, освобождающего лицо от уголовной ответственности не связано исключительно со стороны таких

---

<sup>40</sup> Постановление мирового судьи участка № 24 Камчатского края от 31 октября 2016 г. по делу № 1-91/2016 // официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).



мотивов как сократить количество осужденных и гуманизировать уголовную политику, но при этом и возбудить в виновном желание исправиться, совместно исполнить решение органов судебной власти и уплатить судебный штраф. Таким образом, еще на стадии досудебного разбирательства стоит убедиться в том, что лицо готово понести ответственность за содеянное, а иначе можно ли судить о гарантии исполнения решения суда, если правовая позиция подозреваемого (обвиняемого) так и осталась невыясненной?

На данном этапе законодатель не требует устанавливать факт признания лицом своей вины в совершенном преступном деянии, но при этом, он может согласиться с применением к нему судебного штрафа<sup>41</sup>. Полагаем, что если законодатель укажет признание вины подозреваемым (обвиняемым) в качестве обязательного условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования посредством применения к нему судебного штрафа, то это могло бы минимизировать случаи отказа от исполнения судебного решения<sup>42</sup>.

Однако, отсутствие данного положения на законодательном уровне никак не мешает судебной практике идти по вышеуказанному пути. Некоторые авторы полагают, что согласие лица на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям могут в полной мере свидетельствовать о признании им своей вины в совершенном преступлении, иными словами только лицо считающее себя невиновным может быть против прекращения уголовного дела<sup>43</sup>.

В подтверждение нашему анализу можно привести один пример из материалов судебной практики, Решение мирового судьи Реутовского района Московской области №219 о прекращении уголовного в дела в отношении Кобрикова, обвиняемого в совершении кражи. Так, в ходе судебного

---

<sup>41</sup> Есина А.С. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. №5. 2016. С. 114.

<sup>42</sup> Гаспарян Н. Шаги к человечности // Новая адвокатская палата. 2016. № 24.

<sup>43</sup> Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. ... кан. юрид. наук / Н.В. Угольникова. – Москва, 2000. – 47 с.

разбирательства защитник Кобрикова заявил ходатайство об его освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, ссылаясь на то, что подсудимый полностью загладил ущерб, а также в полной мере признает свою вину и раскаивается в содеянном, не возражает против прекращения дела на основании ст. 25.1 УПК РФ, помимо этого, в этом же ходатайстве была предложена сумма и срок в который штраф может быть уплачен его подзащитным, уточнив, что у обвиняемого по данному предложению возражений не имеется. Судом ходатайство было удовлетворено. В нашу очередь, мы еще раз хотели бы заострить внимание на том, что суды принимают во внимание правовое отношение виновного к содеянному и могут согласовать сумму (в рамках положений ст. 104.5 УПК РФ).

Было бы весьма предусмотрительным устанавливать реальные возможности лица уплатить штраф, внося это в примечание к ст. 25.1 УПК РФ. В таком случае, если лицо не может выплатить судебный штраф, то применение к нему прекращения уголовного дела на данных основаниях можно считать незаконными<sup>44</sup>.

Таким образом, в случае удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа, суд прекращает уголовное дело и освобождает лицо от уголовной ответственности, назначая меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа. Приведем еще один пример удовлетворения ходатайства - постановление суда Вологодского районного суда Архангельской области №1-109/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу №1-109/2019, которое было в отношении Кобылкиной Е.Р. что обвинялась в совершении преступления, предусмотренного п. «Г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а именно в краже, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная из одежды, находившейся при потерпевшем, то есть

---

<sup>44</sup> Карпов В.С. Синьков Д.В. Судебный штраф – иная мера уголовно-правового характера или «особый» вид наказания? // Российский юридический журнал. 2018. №4. С. 86.

преступления, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Суд, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ уголовное дело прекратил, мотивируя свое решение тем, что обвиняемый впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение умышленного преступления, относящегося к категории средней тяжести, принесла потерпевшему извинения и загладила вред, причиненный в результате своих преступных действий, полностью признала вину, раскаялась в содеянном<sup>45</sup>.

Согласно п.п. 2 п. 5 ст. 446.2 УПК РФ, суд вправе вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначения лицу меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, в случае если указанные сведения в постановлении о возбуждении ходатайства не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, либо данное уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям. Однако возникает вопрос, какие именно основания имел ввиду законодатель. Исходя из практики, судьи к данным основаниям, порой относят прекращение уголовного дела (преследования) вследствие акта об амнистии и в связи с примирением сторон.

Так Центральный районный суд г. Барнаула вынес постановление №1-177/2017 от 22 февраля 2017 г. по делу №1-177/2017, относительно направленного следователем постановления о возбуждении ходатайства перед судом о прекращении уголовного дела в отношении Ш., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначении ему меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа. В ходе рассмотрения ходатайства потерпевшая подала заявление о прекращении уголовного дела в отношении Ш. в связи с примирением сторон.

---

<sup>45</sup> Постановление Вологодского районного суда Архангельской области №1-109/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу №1-109/2019 // официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

Подозреваемый также ходатайствовал, чтобы уголовное дело было прекращено в связи с примирением сторон, так как имущественный ущерб, причиненный преступлением, был возмещен, и она с потерпевшей помирилась. Поскольку в ходе рассмотрения настоящего ходатайства установлено, что уголовное дело или уголовное преследование в отношении Ш. должно быть прекращено по иным основаниям, а именно, в связи с примирением сторон, в удовлетворении ходатайства следователя судья отказал.

Предполагается, что к данным основаниям можно также отнести прекращение уголовного дела (преследования) в связи с деятельным раскаянием и в связи с истечением сроков давности, так как они также улучшают положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности<sup>46</sup>.

Таким образом, для прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа при досудебном производстве также необходимо соблюдение всех процессуальных особенностей, указанных ранее. Кроме того, мы считаем, что законодателю необходимо заострить внимание на перечень оснований, препятствующих применению судебного штрафа.

### **§3. Судебное производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы**

В ст. 446.3 УПК РФ отражен порядок судебного производства прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа. Важно отметить, что в данном случае применяется общий порядок производства по делу, так как дополнительных указаний с подобного рода прекращением уголовного дела судом не регламентированы. Но как протекает сам процесс

---

<sup>46</sup> Страхов В.Е. Прекращение судом уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа: практическое применение и недостатки правового регулирования // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 8А. С. 131-139

рассмотрения ходатайства, какие нюансы и проблемы исходят из данного процесса, со всем этим необходимо разобраться поподробнее<sup>47</sup>.

Итак, вначале судебного заседания судья объявляет ходатайство, которое подлежит рассмотрению, разъясняет присутствующим их права и обязанности, а также устанавливает наличие согласия у подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа. Далее, ходатайство подлежит обоснованию прокурором, либо по его поручению следователем (дознавателем) поданным данное ходатайство. После этого суд заслушивает других лиц, явившихся на заседание: подозреваемого (обвиняемого), его защитника, потерпевшего и его представителя<sup>48</sup>.

Установив наличие всех предусмотренных в законе оснований для удовлетворения ходатайства, суд удовлетворяет его и выносит постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением виновному лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В постановлении судья указывает следующее:

- Основания удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела или преследования, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ;
- размер судебного штрафа, учетом материального положения лица и его семьи;
- срок оплаты судебного штрафа;
- порядок обжалования и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа.

Копия постановления вынесенного судом вручается лицу, в отношении которого оно вынесено и его защитнику, если он участвует в деле, потерпевшему и (или) его законному представителю, лицу, возбудившему ходатайство, а также прокурору и судебному приставу - исполнителю.

---

<sup>47</sup> Давлетов А.Х. Новое особое производство в уголовном процессе – прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2017. №3. С 52.

<sup>48</sup> Романова Н.Л. Правовая природа судебного штрафа: сравнительно-правовой аспект // Восточно-сибирский филиал Российского государственного университета правосудия. Иркутск. 2019. С. 45.

При отсутствии подтверждения сведений, изложенных в ходатайстве, не либо их недостаточности для удовлетворения ходатайства, суд выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и возвращении уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

При поступлении в суд уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом) и установлении судьей наличия условий для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, то с согласия подсудимого, суд выносит постановление (определение) о прекращении уголовного дела, уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела не требуется. Полагаем, что это также является одним из важнейших отличий от ст. 25 УПК РФ, где примирение сторон возможно с заявления потерпевшего. При прекращении уголовного дела, в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, считается, что мнение потерпевшего не учитывается. В подтверждение вышесказанного можно привести в пример апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 г. по делу №22-2297/2018, в котором суд отменил обвинительный приговор в отношении Крапивина, основывающееся на несогласии потерпевшего с прекращением уголовного дела в связи с назначением к нему судебного штрафа. В апелляционной инстанции суд принял решение прекратить дело в отношении Крапивина на основаниях ст. 25.1 УПК РФ, при этом в материалах решения было еще раз отмечено, что несогласие потерпевшего никак не может препятствовать о прекращении дела и назначении такой меры уголовно-правового характера как судебный штраф<sup>49</sup>. Таким образом, можно судить о том, что законодатель, допуская принятие решение о прекращении уголовного дела на основаниях ст. 25.1 УПК РФ без

---

<sup>49</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 г. по делу №22-2297/2018 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

согласия на то потерпевшего сужает его права, а также права и гражданского истца<sup>50</sup>.

Однако, проанализировав судебную практику, стоит отметить, что при назначении виновному судебного штрафа, тем самым прекращая уголовное дело, суды нередко учитывают мнение пострадавшего в ряде его правового отношения к применению нормы ст. 25.1 УПК РФ. В Постановлении Енисейского районного суда Красноярского края от 29.09.2016 г. по уголовному делу № 1-205/2016, было вынесено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении К. на основании назначения к нему судебного штрафа. Суд ходатайство удовлетворил, при этом отметил, что потерпевший против данного решения не возражает<sup>51</sup>. Помимо приведенного примера, в судебной практике существует множество аналогичных решений, так в основном суды все же учитывают мнение потерпевших о возможности назначения судебного штрафа, если же пострадавший не согласен, то выясняются причины такого правового взгляда.

Обобщая вышесказанное, полагаем целесообразным внесение некоторых изменений в ст. 25.1 УПК РФ, а именно то, что согласие потерпевшего должно учитываться на законодательном уровне, тем самым обеспечивая их конституционные права.

А сейчас, хотелось бы вернуться к первым двум пунктам постановления суда об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, и более детально рассмотреть хронологию назначения и установления данных признаков судами.

Для удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, подозреваемый (обвиняемый) согласно указанным порядку и условиям предусмотренным в п. 1 ст. 25.1 УПК РФ,

---

<sup>50</sup> В.М. Лебедева Актуальные вопросы судебной практики: рекомендации судьи Верховного суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства: практ. Пособ. 7-е изд., М., 2016. Ч.2. 164 с.

<sup>51</sup> Постановление Енисейского районного суда Красноярского края от 29.09.2016 г. по уголовному делу № 1-205/2016 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

должен возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред. В соответствии с п. 2.1 ППВС РФ от 27.06.2013 г. № 19: «в ст. 76.2 УК РФ под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц».

В данном контексте мы можем пронаблюдать, что законодатель не конкретизирует действия подозреваемого (обвиняемого) по способу возмещения как ущерба, так и заглаживания вреда. Все это позволяет судам произвольно толковать соответствующие нормы закона, что приводит к нестабильности, противоречивости, а также отсутствию цельной иерархически структурированной судебной практике в РФ. Кроме того, данные последствия влекут за собой отсутствие единообразного прекращения уголовного дела, по рассматриваемому нами основанию, что в иной раз приводит к столкновению нескольких, устоявшихся на судебной практике мнений<sup>52</sup>.

Следует отметить, что согласно указанному постановлению<sup>53</sup>, ущерб или заглаживание причиненного вреда, могут быть возмещены другим лицом,

---

<sup>52</sup> Лямкина Н.И. Вопросы назначения судебного штрафа // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2019. №3. С. 164.

<sup>53</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" URL: <http://base.garant.ru/70404388/#ixzz6JxkRXOwe>



но при наличии его согласия. К данному условию не относятся обещания и различного рода обязательства подозреваемого (обвиняемого) перед потерпевшим возместить ущерб или загладить вред в будущем.

Кроме того, совершить данные действия возможны не по всем видам преступлений. Прекратить уголовное дело по рассматриваемому основанию вызывает трудности при рассмотрении ходатайств, где лицо совершило преступление без причинения имущественного ущерба, либо отсутствует потерпевший или же совершенное преступление с формальным составом. Такого же мнения придерживаются и другие научные деятели<sup>54</sup>.

Необходимо сказать, что в УК РФ имеются составы преступлений, отнесенных к категории небольшой или средней тяжести, но сами по себе представляют повышенную общественную опасность, например, преступления против здоровья ст. 124, жизни ст. 106, против половой неприкосновенности ч. 1 ст. 133 УК РФ и т.д. Мы считаем, что исправление лиц, совершивших подобные преступные деяния даже впервые, вряд ли может быть достигнуто назначением судебного штрафа.

Некоторые научные деятели считают, что при отсутствии возможности возмещения ущерба, уголовное дело не может быть прекращено по основаниям, предусмотренным п. 25.1 УПК РФ<sup>55</sup>. Данная проблема актуальна по делам, где имеется повышенная общественная опасность, но ущерба от противоправного деяния фактически не наступило. Так, апелляционным постановлением Московского окружного военного суда от 23 декабря 2016 г. по делу N 22-424/2016 в отношении З. по ст. 264.1 УК РФ, а именно, управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, принятое ранее решение о прекращении

---

<sup>54</sup>Юсупов М.В. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. - 2016. - № 6. - С. 120-135.

<sup>55</sup> Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. N 1. С. 20 – 24.

уголовного дела с назначением судебного штрафа отменил, указав, что для прекращения дела по данному основанию отсутствует соблюдение такого условия, как возмещение лицом совершившим преступление ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда. Поскольку З. ни возмещение ущерба, ни заглаживание причиненного вреда не производил, судья отменил ранее вынесенное постановление<sup>56</sup>.

Другим примером может послужить апелляционное постановление Оренбургского областного суда от 30 октября 2019 г. по делу № 22-2967/2019 в отношении Е. по ст. 264.1 УК РФ, а именно, управление автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, приговор Адамовского районного суда Оренбургской области от 05 сентября 2019 года в отношении Е. оставил без изменения, а апелляционную жалобу осужденного Е. – без удовлетворения<sup>57</sup>. Данное апелляционное решение было принято несмотря на то, что обязательным условием является возмещение ущерба или заглаживание вреда. Еще одним примером служит постановление Уфимского гарнизонного военного суда от 21.02.2017 № 1-4/2017 в отношении К., обвиняемого по ч. 1 ст. 307 УК РФ, где суд решая вопрос о применении судебного штрафа указал, что возмещение причиненного вреда К. в материалах дела не усматривается, следовательно возмещения или заглаживания не требуется, в связи с чем ходатайство следователя подлежит удовлетворению<sup>58</sup>. В данном случае суд полагал, что если причинение ущерба отсутствует, а обвиняемый положительно характеризуется, то его можно освободить от уголовной ответственности.

---

<sup>56</sup> Апелляционное постановление Московского окружного военного суда от 23 декабря 2016 г. по делу № 22-424/2016 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

<sup>57</sup> Постановление Оренбургского областного суда от 30 октября 2019 г. по делу № 22-2967/2019 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

<sup>58</sup> Постановление Уфимского гарнизонного военного суда от 21.02.2017 № 1-4/2017 в отношении К., обвиняемого по ч. 1 ст. 307 УК РФ официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

Исходя из приведенных примеров судебной практики, мы видим, что прекращение уголовного дела с применением судебного штрафа требует особого разбирательства непосредственно судьей в сути дела. В каждом судебном процессе, судья, прежде чем принять решение, рассматривает материалы дела, для принятия полного и обоснованного решения. И как мы видим, отсутствие четкой регламентации оснований, для прекращения уголовного дела с назначением штрафа, а также перечня преступлений, при совершении впервые которых лицо может быть освобождено с назначением судебного штрафа, приводит судью к сложному выбору между целесообразностью и законностью, что не должно быть как таковой.

Многие ученые так же полагают, что это является пробелом в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. В случае принятия решения об освобождении от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ необходимо учитывать, как категорию преступления, так и характер, и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства совершения преступления, объект преступного посягательства, а также личность лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Кроме того, необходимо обратить внимание на соразмерность наказания и совершенного преступления. Так, постановлением Гавриловского районного суда Тамбовской области от 30 мая 2017 г. по делу № 1-11/2017 в отношении Р. по ч. 1 ст. 282 УК РФ, который на своей странице в соц. сети «ВКОНТАКТЕ» размещал экстремистские материалы, суд прекратил уголовное дело с назначением судебного штрафа. Суд в своем решении руководствовался тем, что обвиняемый совершил преступление средней тяжести впервые, а причиненный преступлением вред загладил добровольно – до возбуждения уголовного дела удалил со своей страницы экстремистские материалы и разместил свои извинения. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 20.07.2017 г. по делу № 22-1008/2017 решение суда первой инстанции отменило, базируясь на том, что удаление со своей страницы экстремистских материалов и размещение публичных извинений не

свидетельствует о возмещении ущерба или ином заглаживании причиненного преступлением вреда. При повторном рассмотрении дела, приговором от 21.08.2017 г. № 1-17/2017 в суде первой инстанции, Р. был осужден по ч. 1 ст. 282 УК РФ<sup>59</sup>.

Еще одним примером может послужить постановление президиума Севастопольского городского суда от 20.06.2018 г. по делу № 44у-24, в котором К., обвиняемая по ч. 1 ст. 238 УК РФ, была освобождена от уголовной ответственности с применением судебного штрафа. Данным постановлением суд отменил постановление суда первой инстанции. В ходе судебного производства было установлено, что, работая ветеринарным врачом, К., осознавая, что на предприятии зафиксирована вспышка высокопатогенного гриппа птиц, без лабораторных исследований выдала справку, которой подтвердила безопасность мясной продукции. Позднее специалистами Роспотребнадзора в пробах мяса был выявлен генетический материал гриппа птиц. Суд кассационной инстанции отметил, что объектами преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, выступают общественная безопасность, нравственность и здоровье населения. В материалах дела отсутствуют сведения о возмещении К. ущерба либо иным образом заглаживании вреда, а факт принесения публичных извинений не может являться основанием для вывода о заглаживании вреда и для применения положений ст. 76.2 УК РФ<sup>60</sup>.

Данные примеры говорят нам о том, что несмотря на то, что преступление относится к категории небольшой или средней тяжести, а также несмотря на предпринятые подозреваемым (обвиняемым) попытки возмещения ущерба или заглаживание вреда, в некоторых случаях, суды приходят к тому, что назначение судебного штрафа не способствует исправлению лица в должной мере и объеме.

---

<sup>59</sup> Постановление Гавриловского районного суда Тамбовской области от 30 мая 2017 г. по делу № 1-11/2017 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

<sup>60</sup> Постановление президиума Севастопольского городского суда от 20.06.2018 г. по делу № 44у-24 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

Далее, предлагаем перейти к вопросу о размере судебного штрафа. Но, прежде чем перейти к практике, необходимо понять, что из себя представляет судебный штраф, понятие, признаки и как он устанавливается.

Согласно ст. 104.4 УК РФ судебный штраф — это денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ.

Согласно ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Также, размер судебного штрафа не может превышать 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) руб., если штраф не предусмотрен соответствующей статьей. Так, приговором Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 11.09.2019 г. № 1-333/2019 г. в отношении Б., совершившего преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба), учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, суд пришел к выводу, что его исправление и перевоспитание возможно без изоляции от общества и назначил наказание в виде судебного штрафа, в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб<sup>61</sup>. В качестве другого примера можно привести постановление Волгоградского районного суда Волгоградской области от 25.09.2019 г. № 1-187/2019, в отношении С., совершившего преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 171.1 УК РФ, а именно приобретении, хранении, перевозке в целях сбыта немаркированных табачных изделий, подлежащих маркировке специальными (акцизными) марками, совершенными в крупном размере, прекратил уголовное преследование в отношении С. и назначил ему судебный штраф в

---

<sup>61</sup> Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 11.09.2019 г. № 1-333/2019 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.04.2020).

размере 100 000 (ста тысяч) руб. При установлении размера судебного штрафа суд руководствовался тем, что С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 171.1 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, он не судим, вину признал полностью, раскаялся в содеянном, написал явку с повинной, загладил причиненный вред, характеризуется положительно, ходатайствует об освобождении его от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Кроме того, при определении размера судебного штрафа суд учитывает характер и степень общественной опасности инкриминируемого преступления, имущественное положение Соколова Д.Б., который является индивидуальным предпринимателем и многодетным отцом<sup>62</sup>.

На законодательном уровне четко определен максимальный размер судебного штрафа, который не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Минимальный размер судебного штрафа законодательно не установлен, следовательно, суд может установить любую сумму. Мы солидарны с мнением М. Юсупова, который утверждает, что в случае назначения судебного штрафа в размере даже 100 руб., при условии мотивировки его размера имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи формально решение суда будет соответствовать закону, но фактически превращается в фикцию<sup>63</sup>.

Также, нельзя пройти и мимо вопроса о назначаемой сумме судебного штрафа, назначаемого лицу, впервые совершившему двух и более преступлений небольшой и (или) средней тяжести. При установлении размера, суды отталкиваются из санкции статьи, устанавливающей наиболее строгую ответственность. Несмотря на сказанное, вопрос о назначении судебного

---

<sup>62</sup> Постановление Волгоградского районного суда Волгоградской области от 25.09.2019 г. № 1-187/2019официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

<sup>63</sup> Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. 16-21 с.

штрафа в данном случае был и остается дискуссионным, ибо некоторые правоведы полагают, что судебный штраф — мера уголовно – правового характера<sup>64</sup>.

Судебная практика по данному вопросу неоднозначна. Некоторые суды назначают общую сумму за все преступления, а другие назначают отдельный самостоятельный штраф за каждое совершенное преступление. Так, постановлением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска, от 28.02.2017 г. № 1-107/2017, в отношении К., совершившего преступления предусмотренные ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 318 и ч. 3 ст. 327 УК РФ, суд прекратил уголовное дело в отношении К., приняв меру уголовно – правового характера в виде судебного штрафа и назначив по ч. 1 ст. 119 УК РФ судебный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) руб., по ч. 1 ст. 318 УК РФ судебный штраф в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб., по ч. 3 ст. 327 УК РФ судебный штраф<sup>65</sup>.

Таким образом мы видим, что при прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа всплывает много спорных вопросов, требующих законодательного урегулирования.

Исходя из сказанного ранее, мы считаем, что на законодательном уровне необходимо закрепить следующие основные положения, а именно:

1. Детально регламентировать в нормах уголовно-процессуального (или уголовного) закона основания и условия, по выполнению которых лицо может быть освобождено по ст. 25.1 УПК РФ;
2. Составить ограниченный круг преступлений, по которым лицо может быть освобождено на основании ст. 25.1 УПК РФ;
3. Выработать систему определения размера судебного штрафа;
4. Установить нижний предел размера судебного штрафа;
5. Законодательно определить назначения судебного штрафа за совокупность преступлений;

---

<sup>64</sup> Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. - 2016. - № 10. - С. 55-64.

<sup>65</sup> Филимонов О.В. Токийские правила и российская практика применения наказаний, не связанных с лишением свободы // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 48 - 53.

## Заключение

Подводя итоги нашей работы, можно сказать о том, что нам в полной мере удалось провести анализ норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, решений Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, различных мнений ученых, а также решений судов общей юрисдикции разных регионов относительно производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Кроме того, нами были выделены и детально исследовано его место и значение среди других оснований освобождения от уголовной ответственности, что позволило сделать вывод об эффективности данной новеллы в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве и определить, что ее целью, прежде всего, является гуманизация уголовной политики.

В ходе исследования мы пришли к следующим выводам:

Назначение штрафа как мера уголовно-правового характера имеет определенное сходство с иными мерами уголовно-правового характера. Так, например, при невыполнении определенных условий отсрочки наказания, отсрочка может быть отменена и лицо привлечено к реальной уголовной ответственности. Но, самым главным маркером, выделяющим судебный штраф из общей системы, является, то, что, в отличие от иных мер, судебный штраф - основание освобождения от уголовной ответственности. В то время как, в других мерах уголовно-правового характера речь идет об освобождении от наказания. Соответственно, из этого вытекает еще одно существенное отличие, а именно, последствие в виде судимости в иных мерах уголовно-правового характера и отсутствие судимости при назначении судебного штрафа. Кроме этого, судебный штраф не содержится в нормах Особенной части УК РФ, но его размер зависит от размера штрафа как наказания, установленного в санкции этой статьи.

Из проведенного нами анализа, можно пронаблюдать, что законодатель предоставляет достаточно широкий набор оснований прекращения уголовного



дела и уголовного преследования, в том числе нереабилитирующих оснований. С одной стороны, это хорошо, поскольку следователю и суду предоставляется выбор для освобождения лица от наказания и свидетельствует о не карательном судопроизводстве, а с другой стороны, порождает некоторые проблемы в практике, в частности, о том, по какому основанию должно быть (лучше) прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

Основополагающим отличием ст. 25 УПК РФ от иных норм прекращающих уголовное дело в том, что субъектом прекращения уголовного дела выступает суд, а орган предварительного расследования, с согласия соответствующего руководителя органа или дознаватель с согласия прокурора, лишь принимают решение о возбуждении ходатайства перед судом для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

Что же касается согласия потерпевшего на применение к виновному судебного штрафа, то оно законодателем не предусмотрено. законодатель, допуская принятие решения о прекращении уголовного дела на основаниях ст. 25.1 УПК РФ без согласия на то потерпевшего сужает его права, а также права и гражданского истца, при этом анализ судебной практики показал, что суд учитывает мнение пострадавшего. Полагаем целесообразным внесение некоторых изменений в ст. 25. 1 УПК РФ, а именно то, что согласие потерпевшего должно учитываться на законодательном уровне, тем самым обеспечивая их конституционные права.

При принятии решения об освобождении лица от уголовно ответственности, суды должны также отдельно обращать внимание на степень общественной опасности, несмотря на категорию преступления, а также принятые лицом меры, по реальному устранению последствий совершенного им преступления и возмещения убытков. В противном случае, при совершении лицом подобного противоправного деяния, правоприменитель дает ему возможность избежать уголовное наказание.

Также, на законодательном уровне необходимо уточнить перечень способов возмещения убытков и заглаживания причиненного вреда. Поскольку закон помимо прямого возмещения убытков, также устанавливает возможность и применения иных способов заглаживания вреда, то это понятие требует пояснения. Некоторые суды к иным способам заглаживания вреда относят публичные извинения, что на наш взгляд, при совершении преступления с повышенной общественной опасностью недостаточно, для освобождения его от уголовной ответственности. Мы полагаем, что принесение публичных извинений, может быть выражено в занятии активной общественной или трудовой деятельностью, участие в волонтерских движениях, оказание благотворительной помощи нуждающимся и т.д. Своим поведением и действиями лицо подобным образом покажет, что предпринятые им меры способствовали восстановлению и защите нарушенных прав потерпевших.

Спорным в теории и практике является вопрос о прекращении уголовного дела по данному основанию по преступлениям, где не причиняется имущественный ущерб, либо отсутствует потерпевший или же совершенное преступление с формальным составом. В целом, правоприменительная практика показывает, что мнение судов в частности прекращения уголовного дела о преступлениях, в которых вред был не причинен конкретному лицу (потерпевшему) не может являться препятствием при освобождении лица от уголовной ответственности на основаниях применения ст. 76.2 УК РФ и 25.1 УПК РФ. Думается, что этим законодатель выделил дискреционность полномочия суда, чтобы в каждом конкретном случае можно было определить достаточность тех действий, которые были предприняты виновным для возможности уменьшения общественной опасности совершенного преступного деяния, и в последующем позволят освободить его от уголовной ответственности.

Также, стоит сказать, что судебный штраф может быть применен только к преступлениям, которые отнесены к категории небольшой и средней

тяжести. Однако, УК РФ предусматривает разнообразие составов, которые относятся к данным категориям, при этом, их с трудом можно назвать не представляющими высокую общественную опасность. Например, к таким преступлениям можно отнести преступления против жизни и здоровья, против половой неприкосновенности. Мы считаем, что исправление лиц, совершивших подобные преступные деяния даже впервые, вряд ли может быть достигнуто назначением судебного штрафа. Отсутствие четкой регламентации оснований, для прекращения уголовного дела с назначением штрафа, а также перечня преступлений, при совершении впервые которых лицо может быть освобождено с назначением судебного штрафа, приводит судью к сложному выбору между целесообразностью и законностью, что не должно быть, как таковой.

Кроме того, необходимо разобраться с самой мерой иного характера – судебным штрафом. На законодательном уровне не закреплён размер судебного штрафа. Если исходить из общего понятия штрафа, как уголовного наказания, то он не может быть ниже пяти тысяч рублей, что касается, про максимальный размер ничего не говорится, следовательно, размер штрафа должен устанавливать судья в зависимости от конкретного преступления и материального положения виновного. Именно по этому пути и идет судебная практика при вменении судебного штрафа, изученные нами материалы уголовного дела показали, что в целом к подозреваемому (обвиняемому) назначается штраф в размере от пяти тысяч и выше. По нашему мнению, это не является абсолютно верным решением, следовало бы уточнить минимальные размеры судебного штрафа и сроков его выплаты, или как минимум сделать ссылку на норму, которая бы регламентировала данное положение, тем самым, не перекладывая это на безоговорочное решение суда с применением судебного штрафа, а именно о его размере как уголовного наказания.

Здесь же, хочется отметить то, что в норме 25.1 УПК РФ не говорится о применении штрафа в случае совершения нескольких преступлений. Суды,

освобождая лицо от уголовной ответственности в случаях, когда было совершено несколько преступных деяний, назначают единый судебный штраф. Все это делает судебную практику весьма и весьма разнообразной на всей территории Российской Федерации, что является нарушением принципа справедливости.

В заключение, нельзя не сказать о том, что нововведение в виде назначения судебного штрафа, освобождающее лицо от уголовной ответственности, является одной и наиболее эффективных мер уголовно-правового воздействия. Наша работа показала, что данный институт необходимо дополнить предложениями, которые позволят минимизировать пробелы и позволят достигнуть того результата, которые хотел видеть законодатель, внедряя судебный штраф, таким образом, необходимо внести следующие поправки:

1. Детально регламентировать в нормах уголовно-процессуального (или уголовного) закона основания и условия, по выполнению которых лицо может быть освобождено по ст. 25.1 УПК РФ;
2. Составить ограниченный круг преступлений, по которым лицо может быть освобождено на основании ст. 25.1 УПК РФ;
3. Выработать систему определения размера и сроков судебного штрафа;
4. Установить нижний предел размера судебного штрафа;
5. Законодательно определить назначения судебного штрафа за совокупность.

## Библиографический список

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Уголовный кодекс: фед. закон РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СЗ РФ. 1996. №25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс: фед. закон РФ от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности (в редакции от 29.11.2016) // Официальный интернет портал правовой информации – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207871/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207871/)

### Материалы практики

5. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Мешаяна на нарушение его конституционных прав положениями ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3399-О // официальный интернет-портал – URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
6. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 № 22-2997/2018 // официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

7. Постановление мирового судьи участка № 24 Камчатского края от 31 октября 2016 г. по делу № 1-91/2016 // официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
8. Постановление Вологодского районного суда Архангельской области №1-109/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу №1-109/2019 // официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
9. Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 07.04.2018 г. [Электронный ресурс] // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 07.04.2020).
10. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 19.04.2018 г. по делу №22-2297/2018 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
11. Постановление Енисейского районного суда Красноярского края от 29.09.2016 г. по уголовному делу № 1-205/2016 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
12. Апелляционное постановление Московского окружного военного суда от 23 декабря 2016 г. по делу № 22-424/2016 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
13. Постановление Оренбургского областного суда от 30 октября 2019 г. по делу № 22-2967/2019 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
14. Постановление Уфимского гарнизонного военного суда от 21.02.2017 № 1-4/2017 в отношении К., обвиняемого по ч. 1 ст. 307 УК РФ официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).
15. Постановление Гавриловского районного суда Тамбовской области от 30 мая 2017 г. по делу № 1-11/2017 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

16. Постановление президиума Севастопольского городского суда от 20.06.2018 г. по делу № 44у-24 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

17. Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской Республики от 11.09.2019 г. № 1-333/2019 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

18. Постановление Волгоградского районного суда Волгоградской области от 25.09.2019 г. № 1-187/2019 официальный интернет-портал – URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения:26.04.2020).

#### Научная и учебная литература

19. Баранова М.А. К вопросу об эффективности судебного штрафа // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Сер. Право. 2017. С. 130.

20. Батанов А.Н. Иные меры уголовно-правового характера - самостоятельный институт российского уголовного законодательства / А.Н. Батанов // Общество и право. - 2011. - № 5 (37). - С. 153.

21. Воскобитова Л.А. Возбуждение и прекращение уголовного дела: анализ следственной практики // Уголовное судопроизводство. 2014. №2. С.14.

22. Гаспарян Н. Шаги к человечности // Новая адвокатская палата. 2016. № 24.

23. Гриненко А.В Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 76.

24. Давлетов А.Х. Новое особое производство в уголовном процессе – прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник ОмГУ. Серия «Право». 2017. №3. С 52.

25. Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. - 2016. - № 10. - С. 55-64.

26. Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия. - Москва : Эксмо, 2011. – С. 116.
27. Есина А.С. Мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как новое основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Вестник экономической безопасности. №5. 2016. С. 114.
28. Жидков ЭВ. Критерии значительности материального ущерба в уголовном праве Российской Федерации // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. №1. С. 17-18.
29. Жогин Н.В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М., 1965. С.305; Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф. П.А. Лупинской. М., 1995. С.289
30. Кальницкий В.В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. [электронный ресурс] URL: <http://www.iuaj.net/node/2101>
31. Карпов В.С. Синьков Д.В. Судебный штраф – иная мера уголовно-правового характера или «особый» вид наказания? // Российский юридический журнал. 2018. №4. С. 86.
32. Кожевников Р. В. К вопросу освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Реформа уголовного законодательства в Российской Федерации (к 20-летию Уголовного кодекса Российской Федерации) : материалы Всерос. науч.-практич. конф. (Владивосток, 16 ноября 2016 г.). Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2017. С. 78.
33. Костюк М.Ф. Понятия и виды иных мер уголовно-правового характера / М.Ф. Костюк и др. - М.: Проспект, 2011. С. 320.
34. Лавнов М.А. Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практики: автореф. дисс. ... к. юрид. наук. Саратов. 2015. 77 с.



35. Лебедева В.М. Актуальные вопросы судебной практики: рекомендации судьи Верховного суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства: практ. Пособ. 7-е изд., М., 2016. Ч.2. 164 с.
36. Михайлов Д. О. Судебный штраф в российском уголовном праве: проблемы терминологии // Пробелы в Российском законодательстве: Издательский дом ЮР-ВАК, 2018. – С. 56-58.
37. Назаренко Г.В. Правовая природа прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего // Вестник ОмГУ. 2017. №4. С. 130.
38. Насонова И.А Роль института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского МВД России. 2018. №3. С. 57.
39. Наумов А.В. Российское Уголовное право в 3-х томах. Том 2. Особенная часть. М., 2016. 561 с.
40. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. С.327.
41. Панько Н. К. Прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно – правового характера в виде судебного штрафа: условия применения и спорные моменты, 2017. С 77.
42. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие : [для судей, прокуроров, адвокатов, практикующих юристов, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов : в 2 т. Т. 1 / Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А. и др.] ; под ред. В. М. Лебедева ; Верховный Суд Российской Федерации. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва: Юрайт, 2016. - 228, [1] с.- 208.

43. Романова Н.Л. Правовая природа судебного штрафа: сравнительно-правовой аспект // Восточно-сибирский филиал Российского государственного университета правосудия. Иркутск. 2019. С. 45.

44. Статистика МВД России [Электронный ресурс] // URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 2.04.2020).

45. Страхов В.Е. Прекращение судом уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа: практическое применение и недостатки правового регулирования // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 8А. С. 131-139.

46. Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. ... кан. юрид. наук / Н.В. Угольникова. – Москва, 2000. – 47 с.

47. Федеральная служба государственной статистики: [электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat> (дата обращения: 09.04.2020).

48. Филимонов О.В. Токийские правила и российская практика применения наказаний, не связанных с лишением свободы // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 48 - 53.

49. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962. С.327

50. Ченцов В.В. Производство по уголовному делу с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: проблемы правоприменения // Труды академии управления МВД России. 2018. №3. С. 47.

51. Шейфер С.А. Непричастность подсудимого к совершению преступления как основание оправдания // Вестник Томского государственного университета. Сер. Право. 2017. №24. С. 130.

52. Ширяев В. Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика. Вологда, 2004. С. 67.

53. Шитов И.В. Уголовно-процессуальное право. М., 2006. С.134.

54. Щукин В.И О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Белгородский юридический университет МВД России. Проблемы правоохранительной деятельности. 2018. №2. С. 92.

55. Юсупов М.В. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. - 2016. - № 6. - С. 120-135.

56. Юсупов М.Ю. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в досудебном производстве // Мировой судья. 2017. N 1. С. 20 – 24.