

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БАШКИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ТУРИЗМА, ГЕОУРБАНИСТИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ГЕОГРАФИИ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПО ПРОГРАММЕ БАКАЛАВРИАТА

ПОНОМАРЕВА НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА

ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Выполнил:

Студентка IV курса очной формы обучения

Направление подготовки (специальность)
05.03.02 «География»

Направленность (профиль)
«Экономическая и социальная география»

Руководитель
канд.геогр.наук, доцент

Фаронова Ю. В.

УФА – 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ	5
1.1 История изучения бедности населения в исследованиях российских и зарубежных ученых	5
1.2 Бедность населения как предмет экономико-географических исследований	8
1.3 Существующие подходы к измерению бедности населения	10
2 ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ	14
2.1 Критерии экономико-географической оценки субъектов Российской Федерации по бедности населения	14
2.2 Территориальная дифференциация субъектов РФ по бедности, измеряемой на основании российского критерия	18
2.3 Территориальная дифференциация субъектов РФ по бедности, измеряемой на основе альтернативных подходов	21
3 ПРИЧИНЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ	39
3.1 Экономические предпосылки бедности населения	39
3.2 Демографические факторы бедности населения	45
3.3 Экологические факторы бедности населения	48
3.4 Урбанизационный фактор бедности населения	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	66
Приложение №1 Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации, %	69
Приложение №2 Доля городского населения в общей численности населения по субъектам Российской Федерации, %	72
Приложение №3 Объём использования свежей воды по субъектам Российской Федерации, млн м ³	75

ВВЕДЕНИЕ

Бедность населения – одна из глобальных социально-экономических проблем человечества. Она тормозит социальное и экономическое развитие различных территорий. Данное явление настолько многогранно, что существует очень много подходов к её изучению поскольку так же много существует причин ее возникновения. К ним могут быть отнесены экономические предпосылки, демографические факторы, экологические условия, созданные природно-климатическими факторами или человеком, а также урбанизационные процессы, свойственные определённой территории. Поэтому, к современному этапу, в научном мире написано множество трудов по изучению этого явления. Изучение бедности населения просто необходимо, так как она является большой проблемой для экономики и благополучного существования на территории стран или регионов, где возникает, что представляется серьёзной задачей для многих мировых правительств. Основная сложность в борьбе с бедностью населения состоит в определении так называемой черты бедности, которая должна четко определять принадлежность к категории бедного населения, чтобы вести меры поддержки данных граждан и способствовать искоренению бедности.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Актуальность данной работы обусловлена тем, что в Российской Федерации так же остро стоит проблема бедности населения, при этом существует высокая степень дифференциации этого явления при его распространении по субъектам страны. Данная дифференциация объясняется различными предпосылками. Очень важно выявлять самые проблемные территории по бедности населения и территории, которые подвержены риску обеднения населения различных территорий. Острейшей проблемой является сложность в определении бедного населения и измерения масштабов бедности населения. Многие ученые уверены, что существующая в нашей стране система измерения бедности населения неэффективна и требует значительных изменений, поэтому бедность населения так привлекательна с точки зрения особенностей ее изучения и мер борьбы с ней.

Объект исследования ВКР: бедность населения

Предмет исследования ВКР: территориальная дифференциация бедности населения на территории субъектов Российской Федерации.

Целью ВКР является экономико-географическая оценка субъектов Российской Федерации по бедности населения с помощью двух различных методик, выявление факторов и предпосылок возникновения бедности населения на территории того или иного субъекта, определение взаимосвязей

между сложившейся территориальной дифференциацией и факторами возникновения бедности населения.

Задачи ВКР:

1. Рассмотреть теоретические подходы к изучению бедности населения;
2. Разработать критерии экономико-географической оценки территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения на основе методик, используемых в зарубежных странах и в Российской Федерации;
3. Определить степень территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения с применением российского критерия;
4. Определить степень территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения с применением элементов методики, используемой в странах ОЭСР (страны Организации экономического сотрудничества и развития);
5. Определить причины дифференциации субъектов Российской Федерации по уровню бедности населения путем выявления взаимосвязей между явлением бедности с её экономическими предпосылками, демографическими факторами, экологическими факторами, а также с демографическим фактором.

Методы, использованные в данной работе, для достижения поставленных целей: статистический, картографический, графо-аналитический, группировка, сравнение, описание, анализ и синтез.

Теоретическая часть данной работы включает в себя изучение таких понятий как бедность населения, история изучения бедности населения, подходы к изучению бедности населения, методики измерения бедности населения.

Практическая часть работы представляет собой экономико-географический анализ дифференциации субъектов РФ по бедности населения с помощью двух различных методик, а именно с применением российского критерия и с применением элементов методики определения бедности населения стран ОЭСР, а также выявление связи между явлением бедности населения и возможными причинами ее возникновения на территории субъектов Российской Федерации.

Структура ВКР: ВКР состоит из введения, 3 глав, заключения, списка использованных источников и литературы, 3 приложений. Основной текст изложен на 58 страницах. Работа содержит 12 таблиц, 34 рисунка. Список использованных источников и литературы включает 30 источников.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ

1.1 История изучения бедности населения в исследованиях российских и зарубежных ученых

Бедность населения во все времена представляла собой одну из самых главных и острых угроз социально-экономическому благополучию, что способствовало началу множества научных исследований как российских, так и зарубежных учёных. Начало исследований данной социально-экономической проблемы начинается ещё в XVIII веке. В то время актуальными вопросами исследований выступали причины и место бедности в обществе. Что являлось только знакомством с данным явлением в научном мире. В начале XX века причины возникновения бедности населения были конкретизированы. Авторами трудов по данной тематике являются Д. Риккардо, А. Смит, Ж. Прудон, Т. Мальтус.¹

В 60-70-е годы XX века вопрос бедности населения был поднят на рассмотрение международного научного сообщества и определял ее как невозможность жить в обществе, к которому человек не может относиться по социальным и материальным признакам. Но все же понятие «бедность населения» является по своей сути противоречивым, что послужило в научных кругах поводом для разногласий. При этом спорным вопросом оставалась не только суть этого понятия, но и причины возникновения в обществе бедности как явления. Так, в докладе, представленном в данный временной промежуток в докладе о бедности населения и её последствиях в Великобритании, Питер Таунсенд (британский социолог) впервые выделил более конкретное определение бедности, которое и на современном этапе выступает основой различных научных мнений по данной проблеме. Он определил бедность таким образом, что человек, его семья или более многочисленная группа людей находятся в состоянии бедности, если им не хватает средств к удовлетворению первичной потребности в пропитании, на ведение образа жизни подобно тому, который могут себе позволить другие социальные слои общества.

В своих ранних работах шотландский экономист и философ, Адам Смит (1723-1790) связывал природу бедности с «социальным стыдом». Он четко показывал различие между социальными стандартами и способностью материально обеспечивать способность придерживаться данным социальным стандартам.

В XIX веке было предложено характеризовать бедность населения через качественный и количественный аспект, тем самым определив её черту. Вычисление и определение черты бедности основывалось на семейное бюджете, определении уровня доходов, удовлетворении потребностей.

¹Александров Е.Л., Александрова О.Е. Меры борьбы с бедностью: зарубежный и отечественный опыт // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 9-1. - С. 101-105.

В российской практике исследования бедности населения начинаются в период 1908-1909 гг. Одним из наиболее известных исследований является труд Александра Митрофановича Стопани, советского партийного и государственного деятеля, который осуществился в 1909 году. Данная работа была опубликована в 1913 году, а полное и расширенное исследование было представлено в 1916 году. Данное исследование коснулось бюджета работника нефтяной промышленности. В этой работе рассматривается анализ потребностей и бюджетов в национальном разрезе, то есть среди семи ключевых национальностей.²

В 1918 году начинания А.М. Стопани были поддержаны Станиславом Густавовичем Струмилиным, советским экономистом и статистиком. Работа была продолжена и охватила своими масштабами около 40 городов страны. Это был первый опыт широкого бюджетного обследования в российской практике исследования бедности населения. Обследование осложнялось условиями Гражданской войны(1917-1922 гг.), но всё же оно имело большое практическое значение. Результаты данной работы помогли дать достоверные сведения о материальном положении рабочего населения страны, его снабжении и питании. Данная работа послужила фундаментом для новых бюджетных обследований населения в различных районах страны. Так подобные исследования были проведены в 1920 году в Харькове, Петрограде и Донбассе, в 1921 году в Ташкенте, в 1922 году во многих регионах Урала.

Опираясь на опыт и результаты обследований бедности населения, С.Г Струмилин разработал индекс стоимости жизни. Основу данного индекса составили результаты анализа бюджетов рабочих и бюджета потребления, а также текущая регистрация цен. Данные методологические разработки легли в основу первого всесоюзного массового месячного бюджетного обследования рабочих и служащих, руководителем которого явился советский экономист Григорий Соломонович Полляк. Обследование проводилось в декабре 1922 в Петрограде, Москве, а также в 15 промышленных центрах РСФСР, в крупных городах Украины. Начиная с 1923 по 1928 год подобные обследования стали проводиться ежегодно в ноябре, в связи с чем получили название «ноябрьские». В этот период обследованию подверглись 297 служащих, 244 одиноких граждан и 1190 семей. В 1918 были предприняты первые попытки расчёта прожиточного минимума, чтобы установить размер минимального размера заработной платы рабочего населения. Но единой методологии расчётов не было разработано.³

Начало 1930-х гг. явилось концом расчётов прожиточного минимума. Причиной данного явления послужило заявление о том, что в стране завершилось построение основ социализма, который predetermined уничтожение всякого рода причин возникновения и существования бедности населения в стране.

²Николаев И., Марушкина Е. Бедность в России: экономический анализ // Общество и экономика. - 2005. - № 7(8). - С 262-304.

³Краснокротская Н.С. Факторы формирования бедности населения: общественно-географический аспект. // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко. - 2018. - № 1 (10). - С. 11-16.

Работы по изучению бедности населения продолжились лишь в 1960-х гг. Но достоверных результатов данных исследований так никто и не узнал по причине того, что они были строго засекречены и были доступны только для правящей верхушки страны.

Систематические обследования бедного населения возобновились только лишь после распада СССР, который привел к резкому расслоению в материальной обеспеченности населения страны. Данное явление послужило толчком к признанию существования бедности населения в стране и дало начало разработке стандартов её оценки в сложившихся непростых условиях.

Проблемы и важность изучения и борьбы с бедностью населения были рассмотрены и сформулированы в Целях развития тысячелетия странами-членами ООН, после чего были закреплены в Декларации тысячелетия, которая была принята ООН 8 сентября 2000 года.⁴ Цели развития тысячелетия являют собой определённые критерии для оценки комплекса взаимосвязанных целей, задач и обязательств в областях управления, развития, мира, безопасности и прав человека. Целью номер один, относительно бедности населения выступает ликвидация крайней бедности и голода. Так, в пункте 11 главы III Декларации говорится: «Мы приложим все усилия к тому, чтобы избавить наших соплеменников, мужчин, женщин и детей, от унижающей человеческое достоинство крайней нищеты, в условиях которой в настоящее время вынуждены жить более миллиарда из них. Мы привержены тому, чтобы превратить право на развитие в реальность для всех и избавить весь род человеческий от нужды».⁵ Для этой цели разработчики Декларации тысячелетия предлагают комплекс общих для стран с развивающейся экономикой целей, составляющих интегрированный и целенаправленный план борьбы с крайней бедностью, достижение которых поддаётся количественному измерению и ограничивается определёнными сроками. Отражение данных слов содержится в пункте 19 главы III Декларации тысячелетия, в которой говорится о таких целях по борьбе с бедностью как:

1. Сокращение к 2015 году вдвое населения, имеющего доходы менее одного доллара в день;
2. К 2020 году обеспечить ощутимое улучшение жизни как минимум 100 миллионов жителей трущоб;
3. Обеспечить доступ и равенство мальчиков и девочек к различным уровням образования и т.д.

В пункте 20 главы III Декларации тысячелетия предложены меры осуществления поставленных целей. Среди этих мер выделяются следующие;

1. Разработка и осуществление стратегий, дающих молодым людям во всем мире реальный шанс находить достойную и продуктивную работу;
2. Наладить прочие партнерские отношения с частным сектором и организациями гражданского общества во имя искоренения нищеты;

⁴ Декларация тысячелетия Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения 04.02.2020)

⁵ Декларация тысячелетия Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс] – Режим доступа URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения 04.02.2020)

3. Способствовать равенству мужчин и женщин и расширению прав и возможностей женщин как эффективным средствам борьбы с нищетой, голодом и болезнями.

Декларация тысячелетия явилась толчком к многочисленным исследованиям в данной области, так как постановила один из первых планов по борьбе с бедностью населения в XXI веке. Без такого плана, который на самом деле объяснял содержание понятия «бедность населения» и предусматривал определённые способы ее оценки, невозможно проверить фактическое достижение этих целей. Задачи и показатели, с помощью которых ведётся мониторинг процесса достижения цели, позволяют количественно замерять изменение ситуации и прогресс и более точно определять необходимые меры по корректировке, когда и кто их должен принимать, а также необходимые для этого ресурсы.

1.2 Бедность населения как предмет экономико-географических исследований

Явление бедности населения по своему генезису является очень многогранным и поэтому очень интересно в качестве предмета экономико-географических исследований. Многогранность данного явления в первую очередь объясняется множеством его определений. Границы понятия «бедность» настолько широки, что оно сконцентрировано во всех сферах жизни общества и охватывает большинство процессов жизнедеятельности человека. Бедность населения может рассматриваться с самых разнообразных сторон. Только с точки зрения географического детерминизма, существует множество ее определений. Но существуют и более обобщённые определения данного понятия, представленные в узком и широком смыслах.

В узком смысле под бедностью понимается характеристика экономического положения человека и социальной группы, в условиях которого они не способны удовлетворить минимальный набор первичных потребностей необходимых для поддержания жизнедеятельности, продолжения рода, поддержания трудоспособности. Бедность является по своей сути относительным понятием, так как зависит от общего стандарта уровня жизни того или иного общества.⁶

В широком понимании бедность проявляется в несоответствии между достигнутым средним уровнем удовлетворения потребностей и возможностями их удовлетворения, характерном для определённых социальных групп населения. В этом случае она характеризуется неразвитостью самих потребностей, стремлением к удовлетворению материальных потребностей в ущерб духовным и социальным, что ведёт к разрыву социальных связей.⁷

⁶Шугаева И.В., Лях П.П. Бедность, как перспектива, в оценках россиян разных поколений // Вестник Тихоокеанского государственного университета. - 2015. - № 3. - С. 245-252.

⁷Протасова Е.Л. Проблемы бедности в современной России и возможные пути её решения. // Социально-экономические явления и процессы. - 2010. - № 4 (20). - С. 74-78.

Понятия благополучия и бедности являются относительными. Так, например, человек, материально не обеспеченный, то есть относящийся к бедным, может быть богат духом. В этой связи обращает на себя внимание то, что в религии, а в частности в русском православии крайняя форма бедности (нищета), особенно возникающая по собственному желанию человека, рассматривалось как состояние, которое намного выше состояния богатства, так как оно выступает особым христианским подвигом, который осуществляется страдающим от этой нелёгкой ноши человеком. Причем последний принимает на себя заботу о духе тех, кто пребывает в материальном благополучии, вознося за них молитвы Богу. Об этом писали В. Ключевский, С. Сперанский.

Можно также выделить определение, данное в 1963 г. известным экономистом Г. Мюрдалем. Он определил низший класс как «ущемленный в своих интересах класс, состоящий из безработных, нетрудоспособных и занятых неполный рабочий день лиц, которые с большей или меньшей степенью безнадежности отделены от общества в целом, не участвуют в его жизни и не разделяют его устремлений и успехов». Мы можем отнести к формирующемуся низшему классу не только наиболее обездоленные слои общества, но и всех граждан, находящихся за чертой бедности, а также тех, кто получает сегодня доход, не превышающий половины дохода среднестатистического индустриального работника, занятого полный рабочий день.⁸

Проблемой бедности в нашей стране занимались и занимаются многие учёные. Социологи Голосенко И. А., Можина М.А., Тапилина В.С. активно рассматривали в своих работах различные факторы, способствующие появлению бедности населения. А экономисты Римашевская М.Н. и Богомолова Т.Ю. изучали источники появления экономического неравенства. Со стороны психологии бедность населения рассматривается в трудах Быковой С.И., Беляевой Л.А., Волчковой Т.Л.. Данная группа ученых считает, что существуют определённые механизмы, дающие людям возможность приспособиться к бедности.

Бедность населения в трудах исследователей экономико-географов так же имеет очень важное место, так как данное явление имеет одной из своих причин возникновения и привязку к определённой территории. На разных территориях уровень бедности может отличаться в зависимости от их географического положения, и природно-климатических и социально-экономических характеристик, духовно-религиозных убеждений. Такие разнообразные географические особенности бедности населения рассматривают в своих трудах Л.А. Беляева и Л.А. Гордон.⁹

Таким образом, к определению бедности можно подходить с различных позиций и точек зрения.

⁸Фести П. Предисловие [Текст] // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести: Documentsdetravail, Studies, INED. – Париж. – 2008. – С. 1-18.

⁹Сидорова Н.П. Бедность населения как социальная реальность современного общества: основные подходы к оценке. // Власть и управление на Востоке России. - 2018. - № 2 (83). - С. 53-58.

1.3 Существующие подходы к измерению бедности населения

Общемировые теоретико-методологические подходы к измерению и изучению уровня бедности населения опираются на пять основных концепции:

1. Абсолютная концепция;
2. Относительная (депривационная) концепция;
3. Субъективная концепция;
4. Качественная концепция;
5. Интегральная концепция.¹⁰

Абсолютная концепция исходит из определенного прямого недостатка в удовлетворении наиболее важных, прежде всего физиологических, потребностей: питание, одежда, жилищные условия, предметы длительного пользования. В российской практике данные потребности объединяются в понятие «потребительская корзина». Основным критерием оценки бедности населения, в рамках абсолютного подхода, выступает прожиточный минимум.

Относительная (депривационная) концепция показывает наихудшее социально-экономическое положение человека относительно общего уровня доходов в стране. В этом случае показатели экономического благополучия соотносят не с минимальными потребностями, а с уровнем материальной обеспеченности, преобладающим в определенной стране. В рамках относительной концепции активно развиваются два основных направления. Первое основывается на формировании относительной черты бедности на основе медианных среднедушевых доходов. Второе направление основано на гражданско-правовой теории, которая рассматривает, позволяют ли располагаемые доходы полноценно участвовать в жизни общества, на основании конкретных базовых наборов учитываемых лишений (деприваций). Данная концепция имеет свои недостатки. Основная проблема состоит в том, что число лиц, определяемых в качестве бедных, может иметь мало общих черт с числом лиц, проживающих в условиях реальной бедности. Это число может возрасти или сократиться по мере изменения медианного дохода или его распределения, особенно в условиях резкой дифференциации доходов.

В основе относительного и абсолютного подходов лежит показатель среднедушевого дохода, и такую оценку бедности можно считать объективной. Иногда в исследованиях используется субъективный способ оценки личного благосостояния – например, удовлетворенность материальным благосостоянием, т.е. респондентам материального благосостояния. При этом необходимо учитывать, что с помощью такого подхода по большей части определяется социальное самочувствие населения, чем реальный уровень бедности.¹¹

¹⁰ Александров Е.Л., Александрова О.Е. Меры борьбы с бедностью: зарубежный и отечественный опыт // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 9-1. - С. 101-105.

¹¹ Сидорчук И. Б., Сазонова Г. В. Степень проявления факторов бедности в Крыму и в Российской Федерации. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. - 2017. - Т. 3 (69). - № 3-2. - С. 163-173.

Субъективная концепция базируется на оценках самих людей об уровне их собственного экономического благополучия. Субъективные оценки бедности, как правило, оказываются заметно выше официальных расчетов. Но и расчеты, сделанные на основании субъективных оценок, имеют одинаковый ход динамики с официальными расчётами.

Качественная концепция учитывает не только величина дохода, но и реальное положение людей в системе в общей системе производства и распределения.

Интегральная концепция обобщает в едином показателе несколько статистических характеристик, определяющих нищету населения (индексы нищеты населения): ИНН-1 и ИНН-2. Данные индексы не рассчитываются для России, стран СНГ и некоторых стран Восточной Европы.¹²

В России уровень бедности определяется с помощью абсолютного подхода через определение прожиточного минимума. Многие эксперты критикуют данный способ, так как считают его не полным. В действительности, абсолютный подход к измерению уровня бедности имеет ряд недостатков. Во-первых, базовые потребности населения определяются нормативным методом политиками или статистиками, вместо того, чтобы отражать потребности, определяемыми самим бедным населением. Во-вторых, абсолютная концепция предполагает, что условия жизни каждого гражданина значительно отличаются от нормативного стандарта уровня жизни принятого в данном государстве, что противоречит полноценному участию в жизни общества. Поэтому многие эксперты придерживаются мнения о том, что российская система оценки уровня бедности населения требует дополнений.

Альтернативный путь к определению и измерению бедности основывается на ее оценках через лишения, который представляет совершенно иной инструмент измерения реальных нужд бедного населения, что позволяет не только сформулировать иные критерии отбора бедных семей, но, если нужно, определить приоритеты адресной социальной помощи. В этом состоит суть депривационного подхода (Депривация - от лат. *Deprivatio* "лишение" - социальный процесс сокращения и/или лишения возможностей) в оценках бедности, неотъемлемой составляющей концепции ее относительного понимания и изучения. Депривационный подход требует учета целого ряда материальных и социальных индикаторов с целью определения качественного «порога», который означает социальную эксклюзию, то есть фактическое исключение определенной части населения из нормальных условий жизнедеятельности.¹³

Оценку в бедности, основанную на депривационном подходе, следует разграничивать на количественную и качественную стороны депривации.

Качественное наполнение различных ступеней депривации (уровней бедности):

¹²Карцева М. А. Многомерная бедность в странах ЕС: индекс риска бедности и социальной исключенности AROPE. // Государственное управление. - Электронный вестник. - 2019. - № 74. - С. 126-155.

¹³Сесина Е.В. Альтернативные подходы к измерению уровня бедности в России при адресной социальной защите населения. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2016. - Т. 6. - № 11А. - С. 143-151.

Первая ступень депривации - ступень, характеризующая близкие к средним жизненные стандарты и не означающая существенное отклонение от общепринятого в российском сообществе образа жизни. Семьи на этой ступени нуждаются в улучшении жилищных условий, экономят на приобретении современных дорогих предметах длительного пользования, платных образовательных услугах, семейном отдыхе и развлечениях.

Вторая ступень депривации - ступень стесненности (малообеспеченности) - когда не хватает средств на любимые в семье деликатесы, подарки для близких, газеты, журналы, книги; снижается качество досуга взрослых и детей; семья не может позволить приобрести стиральную машину, посетить далеко живущих родственников; отказывается от платных услуг, в первую очередь необходимых медицинских.

Третья ступень депривации - ступень острой нуждаемости (бедности) - лишение концентрируется на качестве питания, нехватке одежды и обуви (взрослые члены семьи вынуждены отказываться от их обновления), семье трудно поддерживать жилье в порядке, иметь простую повседневную мебель, организовать в случае необходимости ритуальный обряд (похороны, поминки), приобретать жизненно важные лекарства, ограничивать возможности приглашения гостей и выхода в гости.

Четвертая ступень депривации - ступень нищеты, когда ресурсов не хватает на нормальное питание, семья экономит на предметах гигиены, не обновляет одежду для детей по мере их роста, отказывает им в покупке фруктов, соков, не имеет таких предметов длительного пользования как телевизор и холодильник.

Следует обратить внимание, что многие виды депривации, испытываемые россиянами, пока напрямую не ассоциируются в массовом сознании с бедностью, поскольку присутствуют у большинства населения.

Слабым местом любых количественных оценок бедности остается игнорирование широкого спектра других доступных ресурсов, влияющих на поддержание материального состояния людей.

В разных странах мира используются различные подходы к измерению бедности.

Европейские страны в основном ориентированы на измерение бедности не как абсолютного, а как относительного показателя. Экономическая трактовка такого подхода заключается в положении, что бедными являются те, уровень жизни которых существенно отклоняется от сложившихся в данной стране стандартов.¹⁴

В Европе для измерения относительного уровня бедности, как правило, используется два основных подхода:

1) По методике ОЭСР, бедным считается человек с доходом меньше 60% медианного дохода (Медианный доход - уровень дохода, ниже и выше которого располагаются по 50% населения страны) по стране.

¹⁴Родионова М.Е. Методы измерения бедности в Зарубежных странах и России: сравнительный анализ // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. - 2015. - № 1 (17). - С. 42-47.

2) Также Европейское статистическое агентство рассчитывает долю населения с доходами менее 50% среднедушевого фактического дохода в стране. Считается, что человек с таким уровнем доходов подвергается потенциальному риску бедности.

В США используется иной подход для определения доли малоимущего населения. В принципе он аналогичен тому, что используется в России, т.е. за черту бедности принимается стоимостная оценка минимальной потребительской корзины. Согласно данному подходу, бедными считаются граждане, доходы которых оказываются ниже рассчитанного уровня. Особенность же американского подхода состоит в том, что доля расходов на покупку продуктов питания в минимальной потребительской корзине должна составлять не более трети всех расходов. То есть, граница бедности определяется путем трехкратного увеличения стоимости минимальной продовольственной корзины.¹⁵

Всемирный банк в своем отчете, посвященном проблеме бедности в России, исходит из того, что анализ потребления домохозяйств в лучшей степени отражает проблему бедности, чем анализ доходов населения. Т.е. методика использует потребление и потребительские расходы, а не располагаемые доходы, как меру благосостояния населения.

Измерение бедности возможно только при учете экономического развития и экономического роста экономики страны, ее ресурсов и потенциала. Естественно, уровень развития европейских стран отличается от России. Уровень доходов, понятие комфортных условий проживания в странах Европы намного выше, чем в Российской Федерации. И поэтому, применение зарубежных методик, и даже некоторых элементов данных методик, к нашей системе и укладу и традициям жизни российских граждан достаточно затруднительно, но возможно. Для этого нужно стараться приближать уровень нашей жизни к европейским стандартам, включая повышение уровня среднедушевых денежных доходов населения, что является одним из главных условий изменения ситуации с бедностью населения в нашей стране.

¹⁵Лебедева Л. Ф. Динамика бедности в условиях глобализации: США и другие страны ОЭСР // Международная торговля и торговая политика. - 2018. - № 2 (14). - С. 47-57.

2 ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

2.1 Критерии экономико-географической оценки субъектов Российской Федерации по бедности населения

В этом исследовании приведена методика изучения бедности, адаптированная к изучению территориальных различий такой проблемы как бедность населения. Выбранный путь исследования обусловлен озадаченностью многих ученых экономистов, экономико-географов, социологов тем, что функционирующая на территории Российской Федерации система оценки и измерения уровня бедности населения недостаточно отражает реальную ситуацию.¹⁶ Поэтому, далее представлены две группы критериев экономико-географической оценки субъектов Российской Федерации по бедности населения.

Применена черта риска бедности, используемая в странах ОЭСР – пороговая величина, составляющая 60% общенационального медианного значения дохода.¹⁷ В РФ для оценки уровня бедности используется показатель численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

Согласно российскому подходу, будет использована стандартная методика, применяемая Федеральным органом государственной статистики (Росстатом). А именно доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и сама величина прожиточного минимума, установленная в каждом субъекте РФ. Исследование будет проводиться на общероссийском уровне, где будут сравниваться все субъекты РФ. Для наглядности будут составлены картосхемы за 2013 и 2018 год для визуального прослеживания изменения доли населения с доходами ниже прожиточного минимума;

Согласно критерию оценки бедности населения, принятому в странах ОЭСР, будет использоваться соотношение порога бедности в 60% медианы среднедушевых денежных доходов и величины среднедушевых денежных доходов на уровне федеральных округов РФ. Затем исследование спустится на уровень, на котором будут исследоваться различия по бедности населения внутри каждого федерального округа. Для наглядности будут составлены картосхемы по уровню среднедушевых денежных доходов для каждого федерального округа, но по единой группировке. Так же будет рассчитан

¹⁶Шматков Р.Н., Комбарова А.С. Черта бедности как глобальная проблема для России // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации/ Сборник статей X Международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 237-240.

¹⁷Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах // Официальный сайт министерства труда и социальной защиты Российской Федерации [сайт]. URL:<https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf> (дата обращения 01.05.2020).

пороговый показатель в 60% медианы среднедушевых денежных доходов для субъектов каждого федерального округа РФ.

Интерпретация результатов по методике стран ОЭСР будет производиться следующим образом:

- чем ближе показатель соотношения среднедушевых доходов и порога бедности в субъекте к 1, тем выше риск обеднения населения территории;
- если показатель ниже 1, то население данного субъекта относится к категории бедного.

Для целесообразности исследования территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения по двум различным методикам, проведем расчеты на уровне федеральных округов РФ, которые должны показать различия в определении бедного населения.

Согласно представленной методике экономико-географической оценки территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения, были рассчитаны соотношения порогов бедности, применяемых в Российской Федерации и в странах ОЭСР с величиной среднедушевых денежных доходов на уровне Федеральных округов.

Медиана среднедушевых денежных доходов по расчётам на 2018 год среди федеральных округов составила РФ составила 18802 р. Согласно этой величине среднедушевые денежные доходы населения ни одного из федеральных округов РФ не относят их население к бедному. Результаты расчетов представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 –
Сравнение соотношений границ бедности, применяемых в РФ и в стран
ОЭСР, 2018 г.¹⁸

	Средн едуше вые денеж ные доход ы, руб.	Величина прожиточн ого минимума, руб.	Соотнош ение по методике ОЭСР	Соотно шение по Российс кой методи ке	Разница в соотноше ниях, %
Дальневосточный ФО	39030	6000	2,08	6,51	4,43
Приволжский ФО	26572	9369	1,41	2,84	1,43
Южный ФО	28161	9717	1,50	2,90	1,40
Центральный ФО	42893	12284	2,28	3,49	1,21

¹⁸ Таблица составлена по собственным расчетам по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. <https://www.gks.ru> (дата обращения 20.03.2020).

Продолжение таблицы 2.1					
Северо-Кавказский ФО	23370	9565	1,24	2,44	1,20
Сибирский ФО	24825	10292	1,32	2,41	1,09
Уральский ФО	34512	12434	1,84	2,78	0,94
Северо-Западный ФО	34900	15352	1,86	2,27	0,41

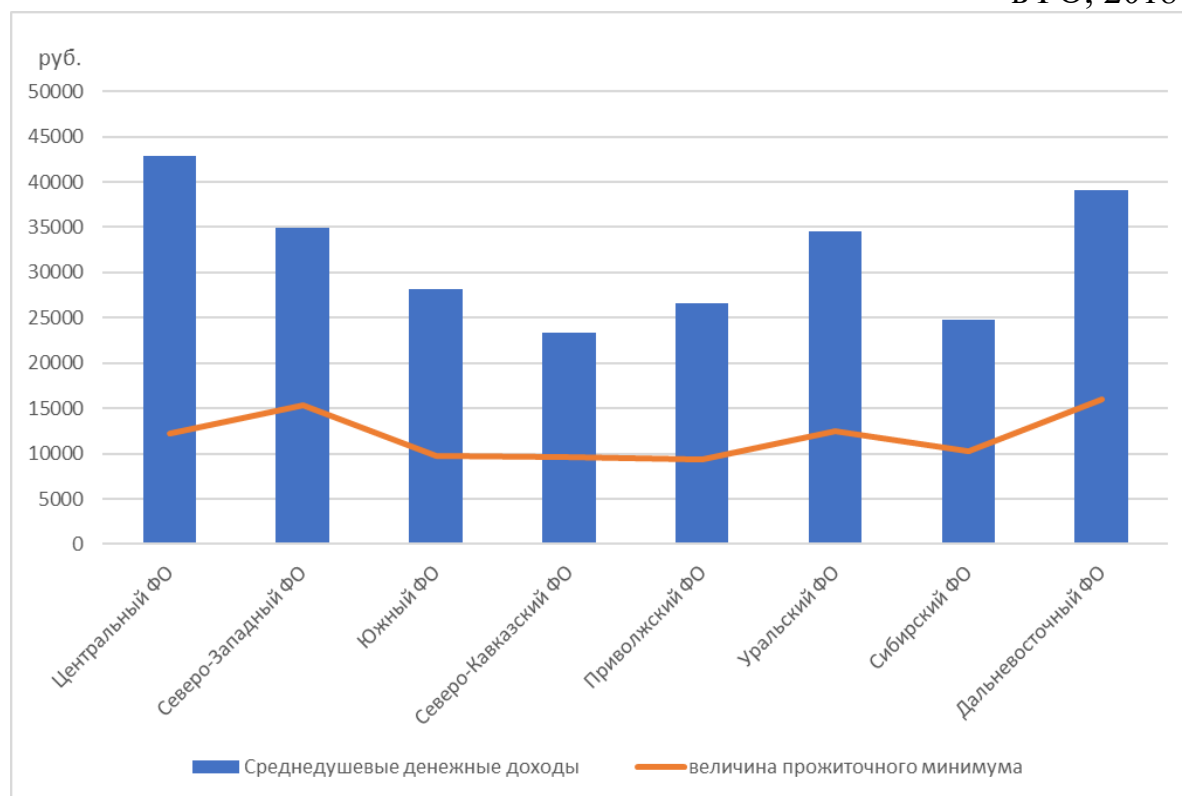
Результаты расчетов показали, что по методике, применяемой в странах ОЭСР, порог бедности намного ближе, чем по российскому подходу. Так, разница в соотношениях по Дальневосточному ФО разность в соотношениях составляет более чем 4 раза. Наименьшая разница в соотношениях в Сибирском ФО (1,09), Уральском ФО (0,94), Северо-Западном ФО (0,41).

Наиболее «далеки» от пороговых величин бедности населения, по обоим методикам, Дальневосточный ФО (2,08 и 6,51), Центральный ФО (2,28 и 3,49) и Северо-Западный ФО (1,86 и 2,27).

Наиболее «близки» к пороговой величине по методике стран ОЭСР: Приволжский ФО (1,41), Сибирский ФО (1,32), Северо-Кавказский ФО (1,24). По российскому подходу к наиболее близким к пороговой величине бедности населения являются: Северо-Кавказский ФО (2,44), Сибирский ФО (2,41), Северо-Западный ФО (2,27).

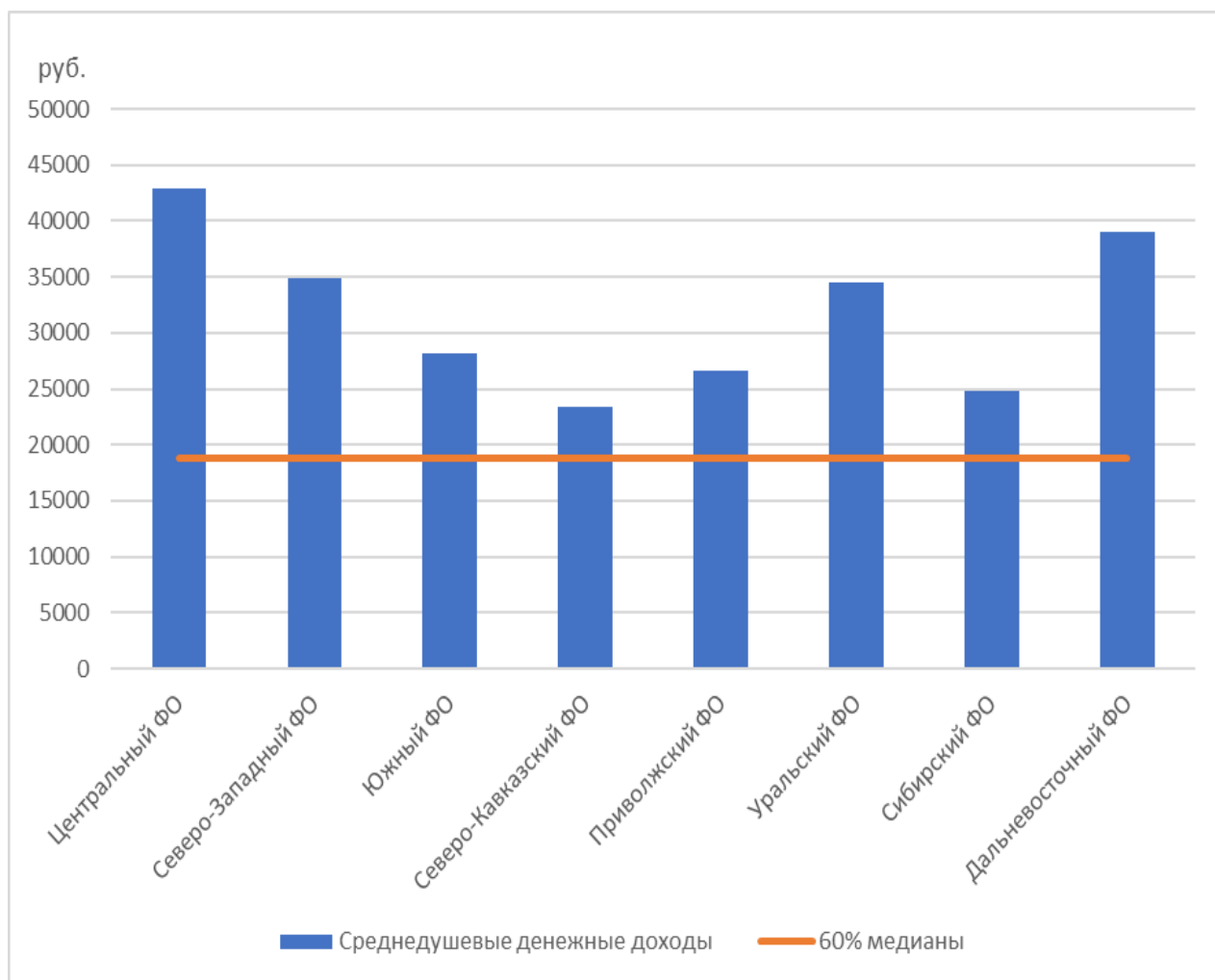
Результаты расчётов для большей наглядности показаны в виде графиков и представлены ниже на рисунках 2.1 и 2.2.

Рисунок 2.1 –
Соотношение прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов вФО, 2018 г.¹⁹



¹⁹ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.1.

Рисунок 2.2 –
Соотношение показателя 60% медианы среднедушевых денежных доходов со среднедушевыми денежными доходами в ФО, 2018 г.²⁰



Иными словами, изучение территориальной дифференциации территориальных единиц РФ на уровне федеральных округов малоэффективно, что объясняется тем, что исследование на уровне федеральных округов является глобальным уровнем исследования, на котором не учитывается более ярко выраженная территориальная дифференциация бедности населения на уровне более дробных административно-территориальных единиц РФ. Но плюсом представленных выше расчетов является то, что они помогли показать тот факт, что существует разница в определении и измерении бедности населения в России и странах ОЭСР.

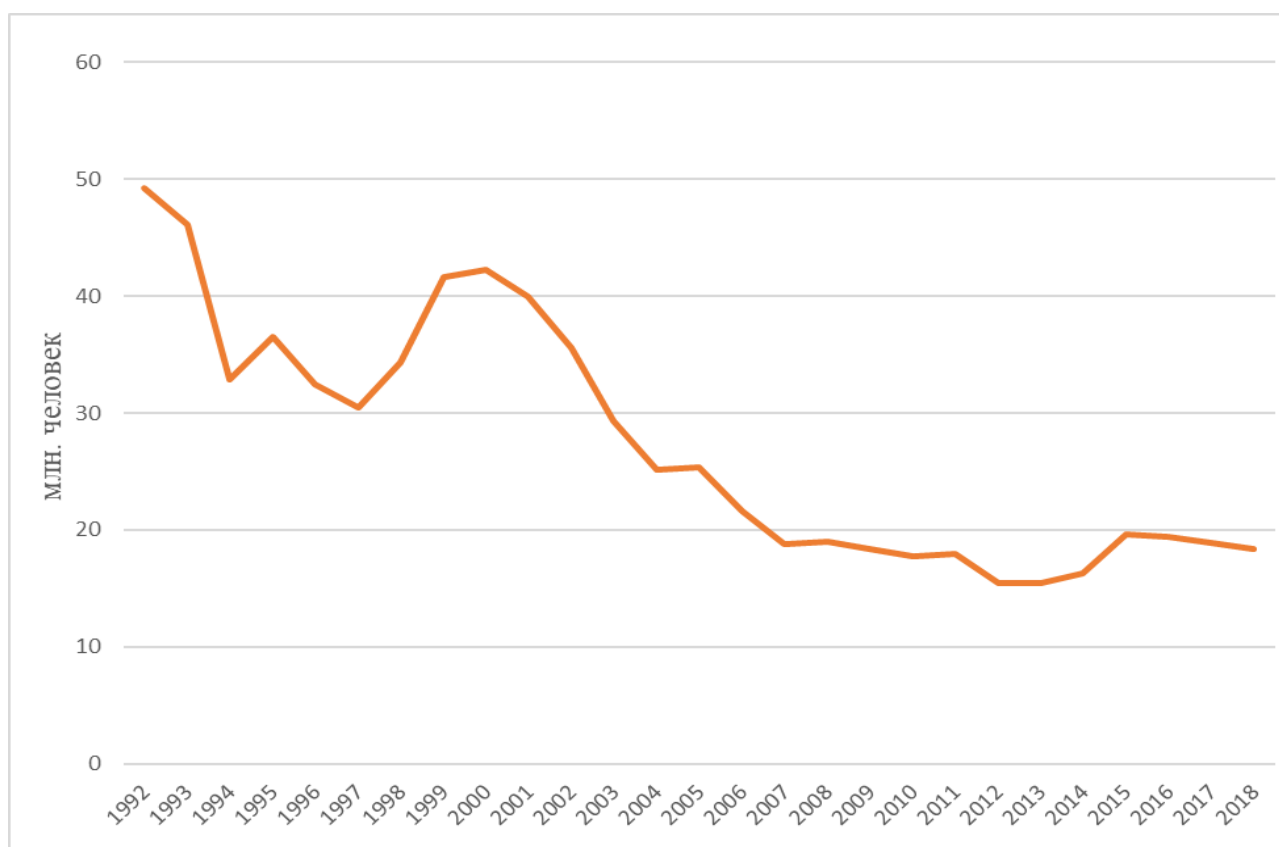
Результатом исследования, с применением данной методики должны стать различия в определении бедности в субъектах РФ.

²⁰ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.1.

2.2 Территориальная дифференциация субъектов РФ по бедности, измеряемой на основании российского критерия

Согласно данным на 2018 г., в Российской Федерации за чертой бедности (доля населения с доходами ниже установленного прожиточного минимума) живёт 12,6% населения.²¹

Рисунок 2.3–
Динамика численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 1992-2018 гг., млн. чел.²²



На рисунке 2.3 показана динамика численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в период 1992-2018 гг. Наибольший уровень бедности населения наблюдался в начале периода в 1992 году и составлял 49,3 млн. чел. Самый низкий уровень бедности в Российской Федерации наблюдался в 2012 году – 10,7 млн. чел. По данным на 2018 г. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 12,6 млн. чел. За весь рассматриваемый период данный показатель продемонстрировал несколько периодов сокращения уровня бедности и его роста. Так, тенденции снижения были в 1992-1994 (сокращение с 49,3 млн. чел. до 33,5 млн. чел.), 2000 – 2012 (сокращение с 29 млн. чел. до 10,7 млн. чел.), так же

²¹ Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 17.03.2020)

²² Рисунок выполнен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 17.03.2020).

незначительная тенденция к снижению численности населения с доходами ниже прожиточного минимума наблюдалась и с 2015 по 2018 год (сокращение с 13,4 млн. чел. до 12,6 млн. чел.).

В Приложении 1 представлена численность населения с доходами ниже прожиточного минимума по субъектам РФ. Для большей наглядности показатель был проранжирован по убыванию численности населения с доходами ниже прожиточного минимума за 2018 г. Первая десятка наибольшей долей людей с доходами ниже прожиточного минимума представлена следующими субъектами: Республика Тыва, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Еврейская автономная область, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Забайкальский край. У большинства из этих субъектов есть схожая черта – географическое положение – большинство из них находятся в горной местности, за исключением Республики Калмыкия.

Наименьшая доля лиц с доходами ниже прожиточного минимума в 2018 г. отмечалась в следующих субъектах: Чукотский автономный округ, Липецкая область, Сахалинская область, Ленинградская область, Белгородская область, Московская область, Республика Татарстан, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ. В этом ряде субъектов есть две группы с общими характерными природно-территориальными и социально-территориальными признаками. Первая группа – Чукотский автономный округ, Сахалинская область, Ямало-Ненецкий автономный округ (далее ЯНАО) – общим здесь является то, что данные субъекты характеризуются тяжёлыми природно-климатическими условиями. Так, климат ЯНАО, Чукотского АО определяется наличием многолетней мерзлоты, близостью холодных морей Северного Ледовитого океана, длительной холодной зимой (до 8 месяцев), среднегодовой отрицательной температурой -10°C . Сахалинская область отличается своим островным географическим положением, которое определяет свой социально-экономический путь развития территории. Благодаря таким тяжёлым климатическим условиям, существуют определённые надбавки-коэффициенты к заработной плате работников, так, например, в ЯНАО и Чукотском АО действует, так называемый, северный коэффициент. Денежные надбавки к заработной плате такого рода позволяют людям, проживающим на территориях которых они действуют, не только обеспечивать своё существование и первичные потребности, но и избегать положения бедности. Поэтому, как правило, на таких территориях уровень бедности значительно ниже по сравнению с теми, где денежные надбавки-коэффициенты не действуют.

Вторая группа - Ленинградская область, Белгородская область, Московская область, Республика Татарстан, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Липецкая область. Здесь общим признаком является выгодное экономико-географическое положение, а именно центральное положение данных территорий. Выделяются города федерального значения – г. Москва и г. Санкт-Петербург. Г. Москва является столицей государства, что и определяет её

высокий уровень социально-экономического развития и малую долю численности населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Рисунок 2.4 –
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации, 2013 г., %²³



Рисунок 2.5 –
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации, 2018 г., %²⁴



²³ Рисунок составлен автором по данным Приложения №1.

²⁴ Рисунок составлен автором по данным Приложения №1.

2.3 Территориальная дифференциация субъектов РФ по бедности, измеряемой на основе альтернативных подходов

Определение территориальной дифференциации субъектов РФ по бедности населения по бедности населения на основании альтернативных подходов будет проводиться следующим образом:

1. Для каждого федерального округа РФ будет вычислен пороговый показатель бедности населения в 60% медианы среднедушевых денежных доходов;
2. Для каждого субъекта каждого федерального округа РФ будет определено соотношение величины среднедушевых денежных доходов с пороговым значением;
3. Для наглядности будут построены графики, показывающее соотношение порогового значения с величиной среднедушевых денежных доходов в субъектах каждого федерального округа;
4. Для наглядности в территориальном отношении будет составлены картосхемы, показывающие территориальную дифференциацию среднедушевых денежных доходов в субъектах каждого федерального округа по единой системе группировок среднедушевых денежных доходов;
5. Будут сделаны выводы по территориальной дифференциации по бедности населения в каждом федеральном округе РФ.

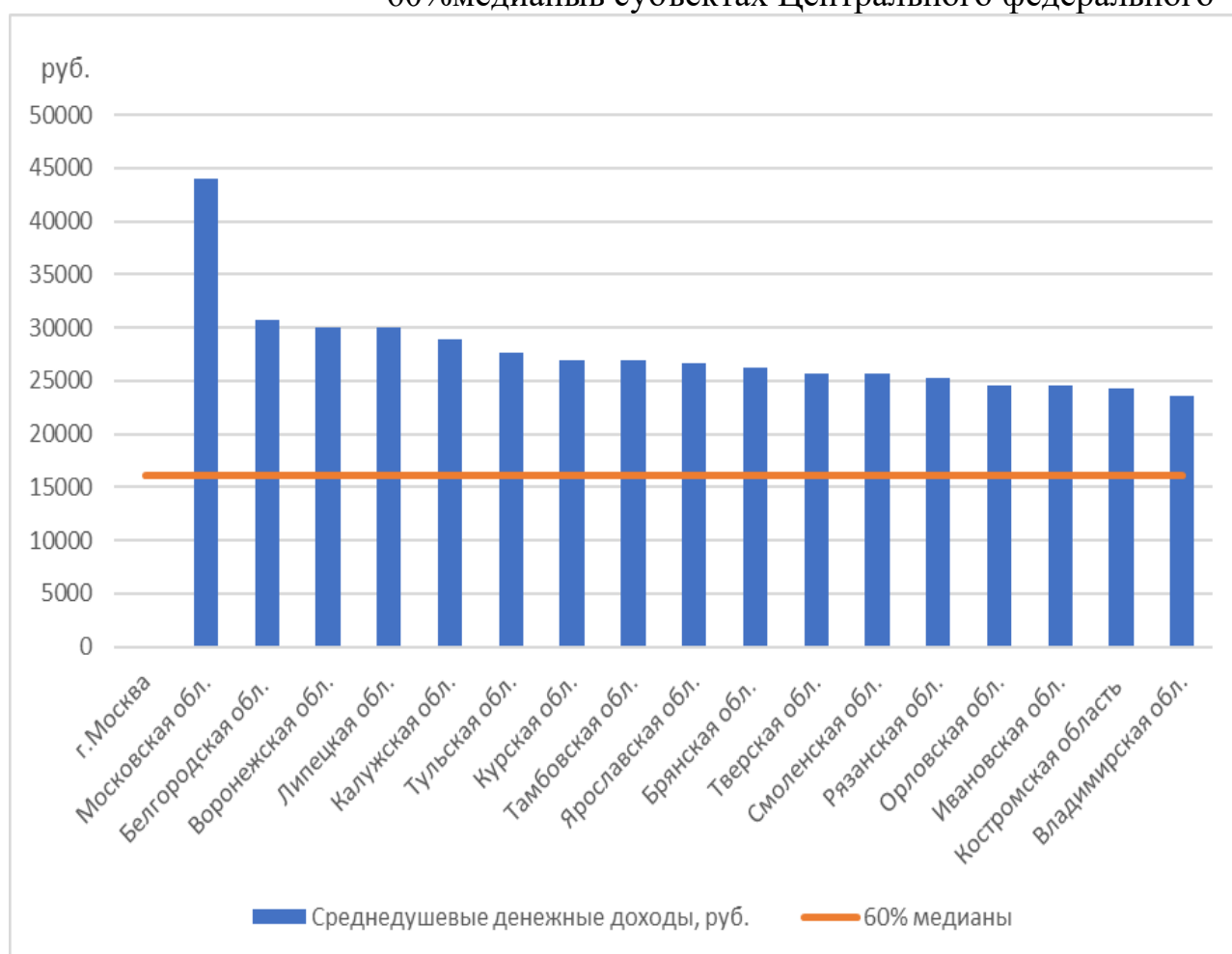
Таблица 2.2 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной среднедушевых денежных доходов в субъектах Центрального федерального округа, 2018 г.²⁵

Субъект Центрального федерального округа	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
г.Москва	66377	4,12
Московская область	43997	2,73
Белгородская область	30760	1,91
Воронежская область	30070	1,87
Липецкая область	29969	1,86
Калужская область	28860	1,79
Тульская область	27593	1,71
Курская область	26982	1,68
Тамбовская область	26970	1,67
Ярославская область	26713	1,66

²⁵ Таблица составлена автором по собственным расчетам по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

Продолжение таблицы 2.2		
Брянская область	26263	1,63
Тверская область	25713	1,60
Смоленская область	25641	1,59
Рязанская область	25275	1,57
Орловская область	24598	1,53
Ивановская область	24536	1,50
Костромская область	24270	1,51
Владимирская область	23632	1,47
60% медианы	16105	-

Рисунок 2.6 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в 60% медианы в субъектах Центрального федерального округа²⁶

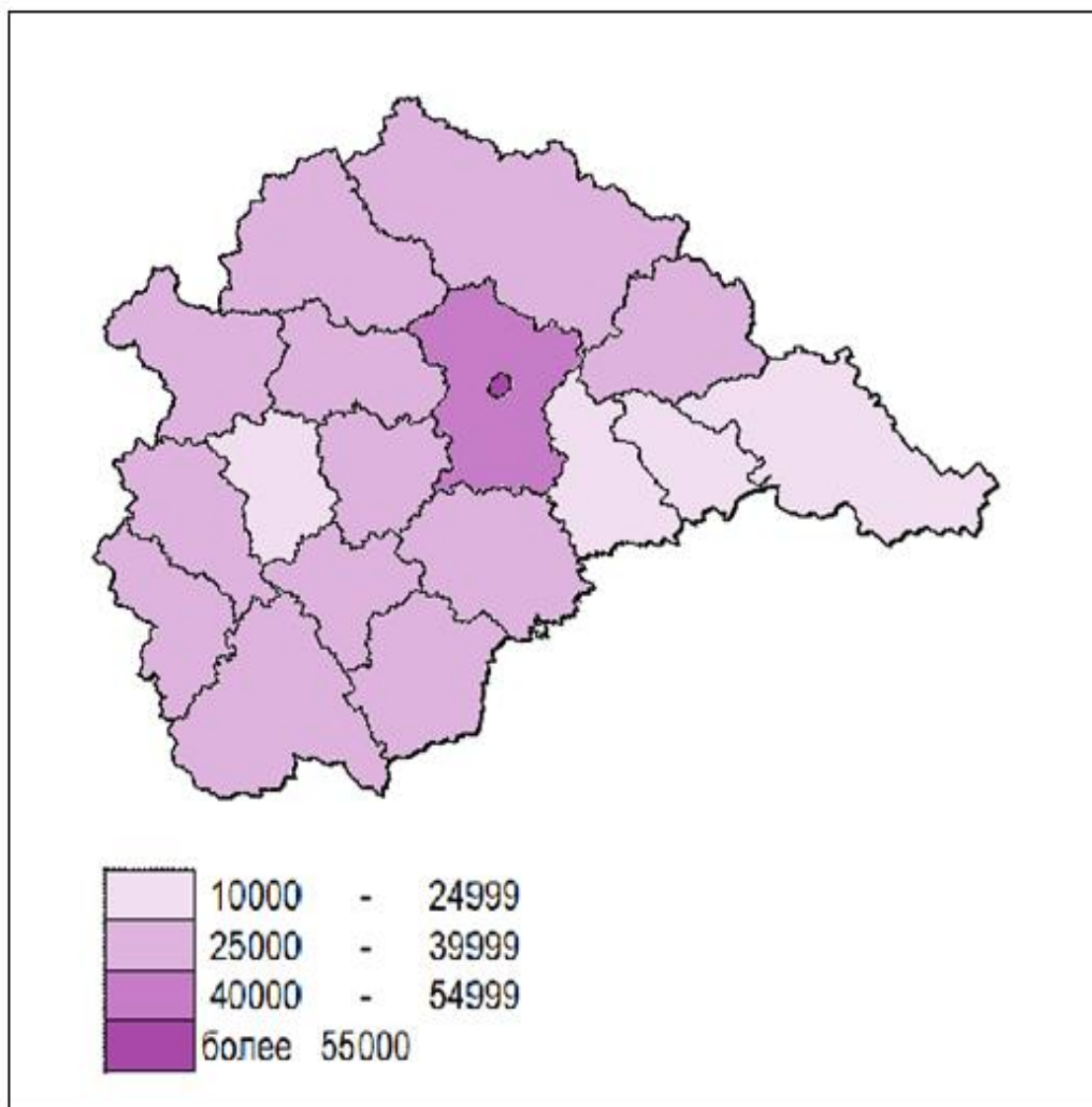


Согласно таблице 2.2, самыми «далёкими» от риска бедности населения субъектами Центрального федерального округа являются: г. Москва и Московская область. В этих субъектах величина среднедушевых денежных доходов превышает пороговое значение риска бедности в 4,12 и 2,73 раза

²⁶ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.2.

соответственно. Наиболее «близкими» к пороговому значению оказались Ивановская область (1,50), Костромская область (1,51) и Владимирская область (1,47).

Рисунок 2.7 –
Среднедушевые денежные доходы в субъектах Центрального федерального округа в 2018 г., руб.²⁷



На рисунке 2.7 представлена величина среднедушевых денежных доходов в субъектах Центрального Федерального округа. Наибольшая величина среднедушевых денежных доходов в г. Москва (66377 руб.), Московской области (43997 руб.) и Белгородской области (30750 руб.).

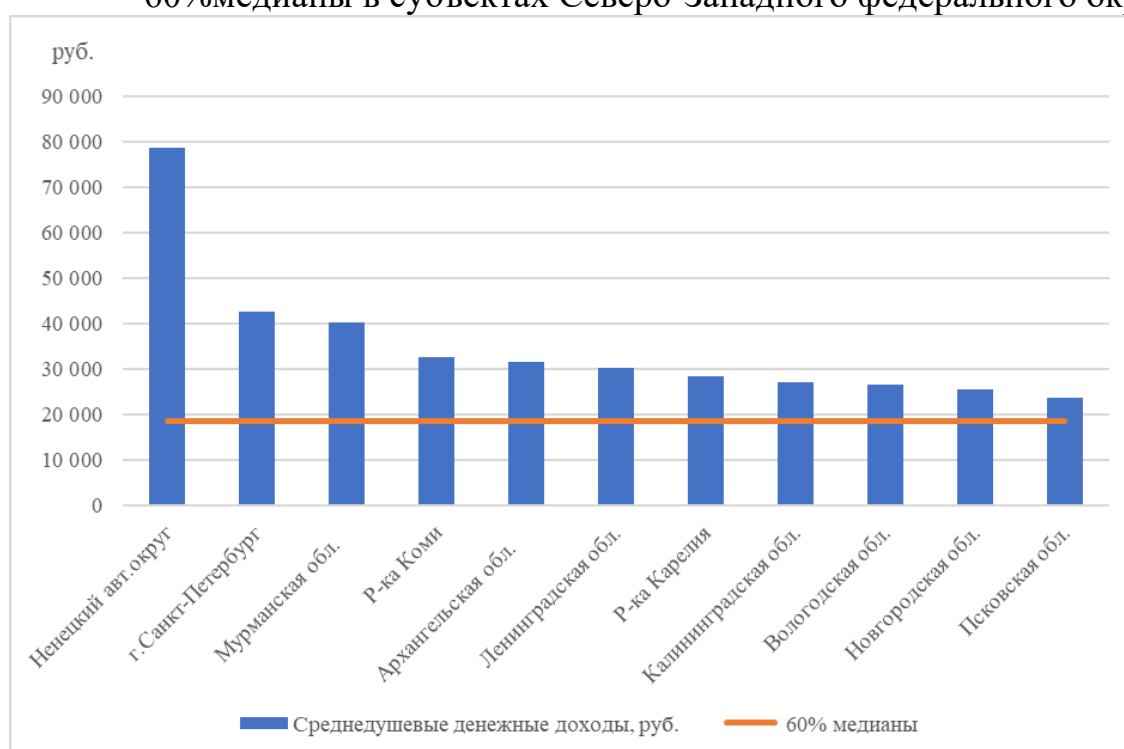
Наименьшие доходы в Центральном федеральном округе на 2018 г. были в следующих субъектах: Ивановская область (24536 руб.), Костромская область (24270 руб.), Владимирская область (23632 руб.), Орловская область (24598 руб.).

²⁷ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.2.

Таблица 2.3 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной
среднедушевых денежных доходов в субъектах Северо-Западного
федерального округа, 2018 г.²⁸

Субъект С-ЗФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Ненецкий авт.округ	78703	4,23
г.Санкт-Петербург	42718	2,30
Мурманская область	40227	2,16
Республика Коми	32554	1,75
Архангельская область	31581	1,70
Ленинградская область	30430	1,64
Республика Карелия	28516	1,53
Калининградская область	27227	1,46
Вологодская область	26647	1,43
Новгородская область	25499	1,37
Псковская область	23680	1,27
60% медианы	18603	-

Рисунок 2.8 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в
60%медианы в субъектах Северо-Западного федерального округа²⁹

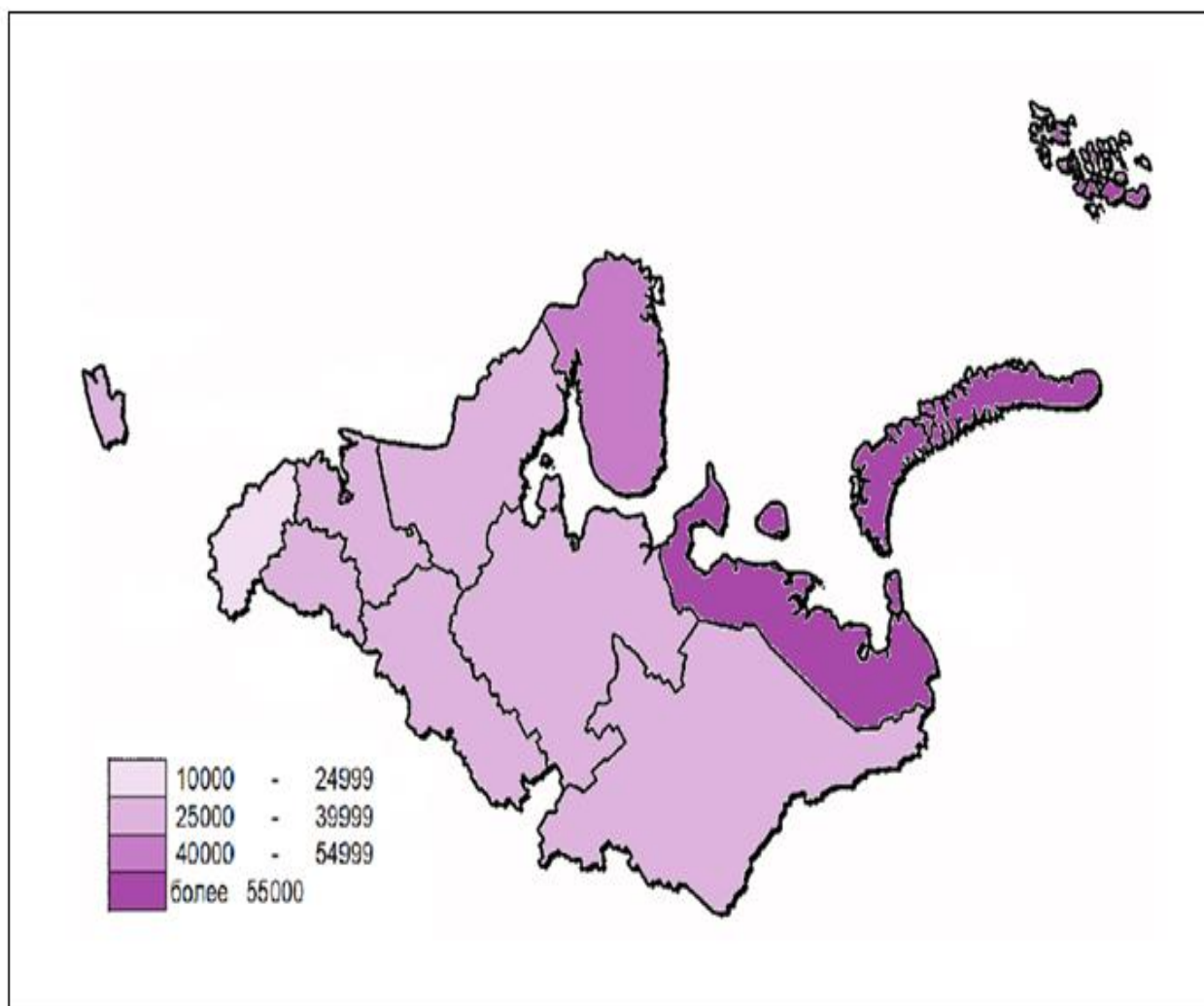


²⁸ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт].URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

²⁹ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.3.

Согласно данным таблицы 2.3, наиболее «далеки» от пороговой величины бедности населения следующие субъекты: Ненецкий автономный округ (4,23), г. Санкт-Петербург (2,30), Мурманская область (2,16). Наиболее «близки» к порогу бедности Вологодская область (1,43), Новгородская область (1,37), Псковская область (1,27).

Рисунок 2.9 – Среднедушевые денежные доходы в субъектах Северо-Западного федерального округа, 2018 г., руб.³⁰



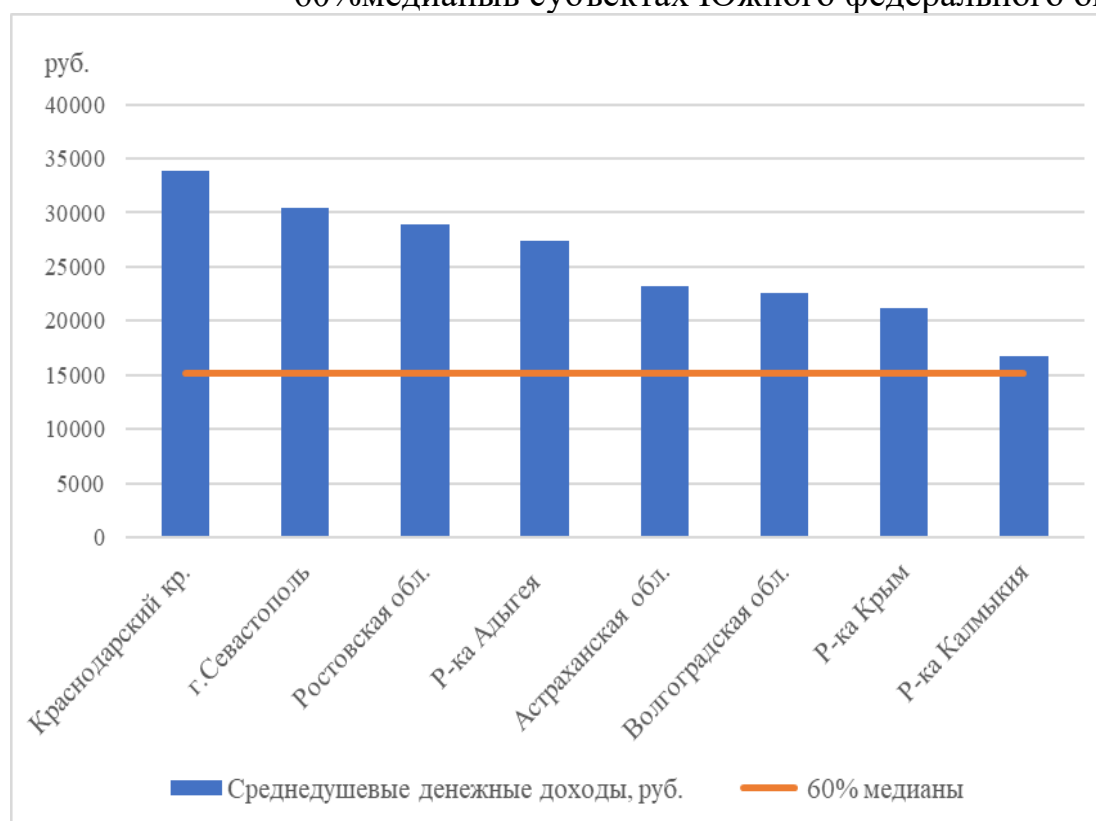
Наибольшая величина среднедушевых денежных доходов на 2018 г. в субъектах Северо-Западного федерального округа была зафиксирована в Ненецком автономном округе (78703 руб.), г. Санкт-Петербург (42718 руб.), Мурманской области (40227 руб.). Наименьшие среднедушевые денежные доходы населения были в следующих субъектах: Вологодская область (26647 руб.), Новгородская область (25499 руб.), Псковская область (23680 руб.).

³⁰ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.3.

Таблица 2.4 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной
среднедушевых денежных доходов в субъектах Южного федерального
округа, 2018 г.³¹

Субъект ЮФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Краснодарский край	33846	2,23
г.Севастополь	30388	2,00
Ростовская область	28868	1,90
Республика Адыгея	27455	1,81
Астраханская область	23184	1,53
Волгоградская область	22561	1,49
Республика Крым	21170	1,39
Республика Калмыкия	16781	1,10
60% медианы	15192	-

Рисунок 2.10 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в
60% медианы в субъектах Южного федерального округа³²

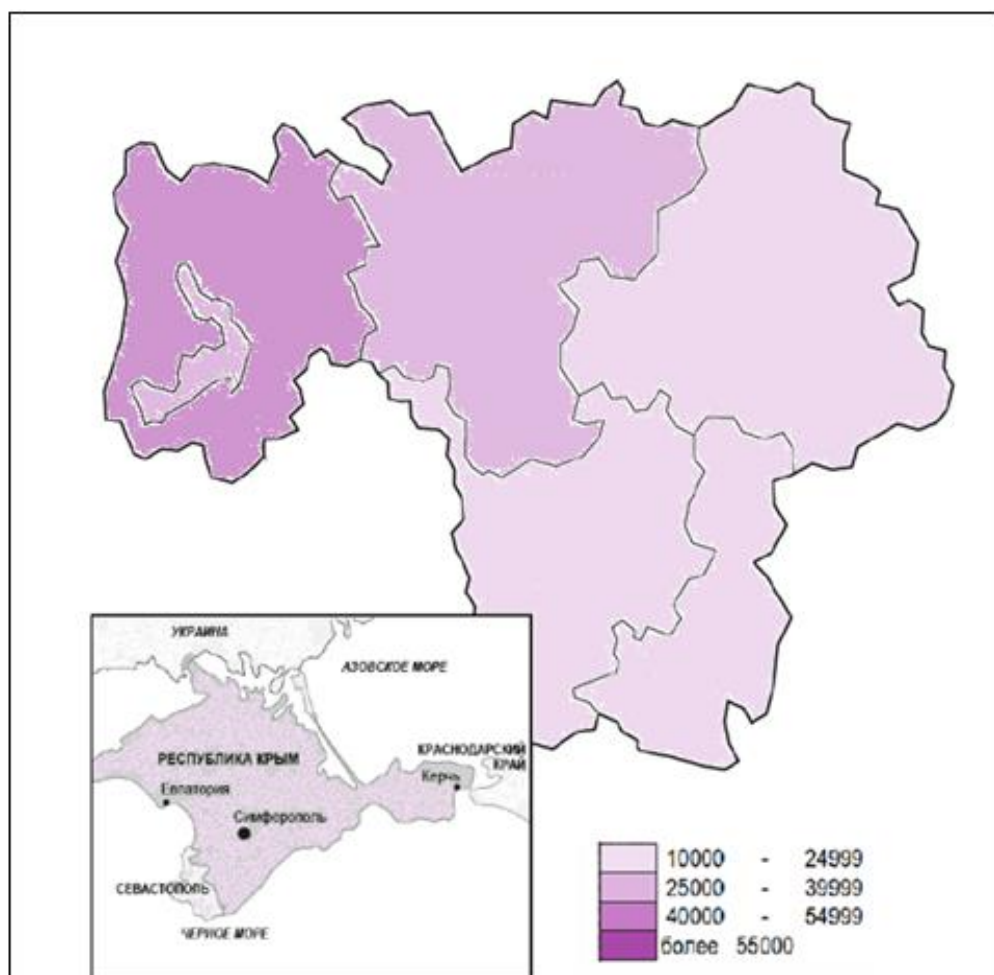


³¹ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

³² Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.4.

Наиболее «далеки» от порога бедности следующие субъекты Южного федерального округа: Краснодарский край (2,23), г. Севастополь (2,00), Ростовская область (1,90). Наиболее «близки» к порогу бедности: Волгоградская область (1,49), Республика Крым (1,39), Республика Калмыкия (1,10). В случае с Республикой Калмыкия риск обеднения населения наиболее высок, так как до отнесения населения к бедному среднему денежному доходу населения отделяет 0,1 раза. Так как соотношение среднему денежному доходу населения и порога бедности (60% медианы среднему денежному доходу населения) равно менее 1 относит население определённой территории к категории бедного.

Рисунок 2.11 – Среднедушевые денежные доходы в субъектах Южного федерального округа, 2018 г., руб.³³



Наибольшая величина среднему денежному доходу населения в Южном федеральном округе в 2018 году была в следующих субъектах: Краснодарский край (33846 руб.), г. Севастополь (30388 руб.), Ростовская область (28868 руб.). Наименьший размер среднему денежному доходу населения в Южном федеральном округе в 2018 году был в Волгоградской области (22561 руб.), Республике

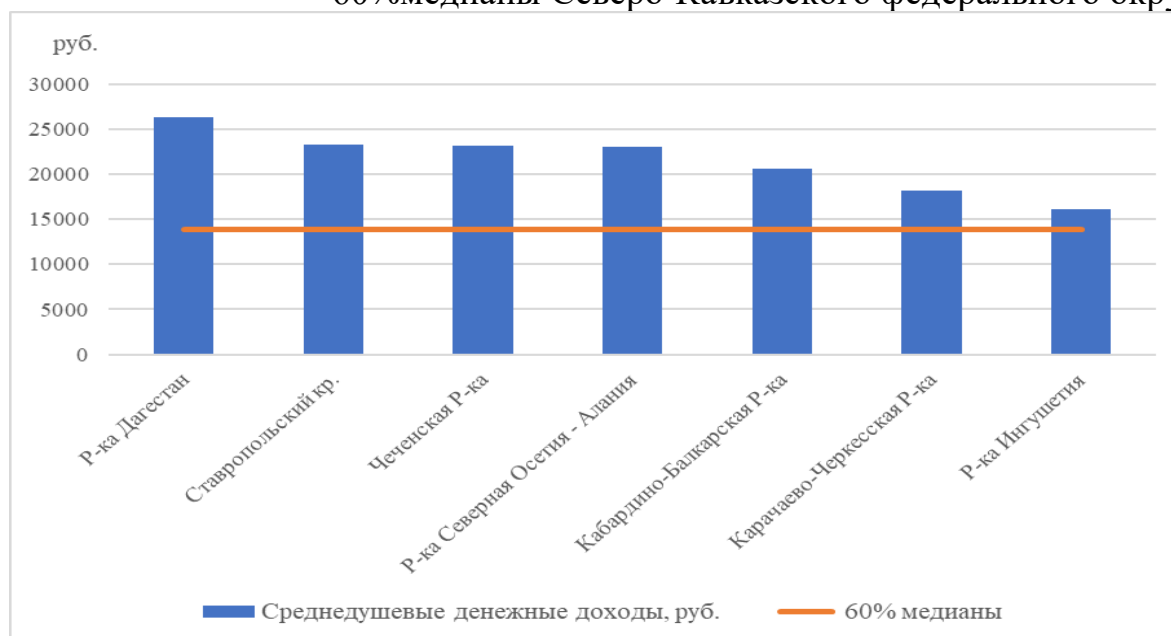
³³ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.4.

Крым (21170 руб.), Республика Калмыкия (16781 руб.). Причиной доходов низкого уровня здесь является преобладание аграрного сектора в структуре видов экономической деятельности в данных субъектах.

Таблица 2.5 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной среднедушевых денежных доходов в субъектах Северо-Кавказского федерального округа, 2018 г.³⁴

Субъект С-КФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Республика Дагестан	26360	1,90
Ставропольский край	23236	1,68
Чеченская Республика	23185	1,68
Республика Северная Осетия - Алания	23067	1,67
Кабардино-Балкарская Республика	20605	1,49
Карачаево-Черкесская Республика	18233	1,32
Республика Ингушетия	16158	1,17
60% медианы	13840	-

Рисунок 2.12 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в 60% медианы Северо-Кавказского федерального округа³⁵



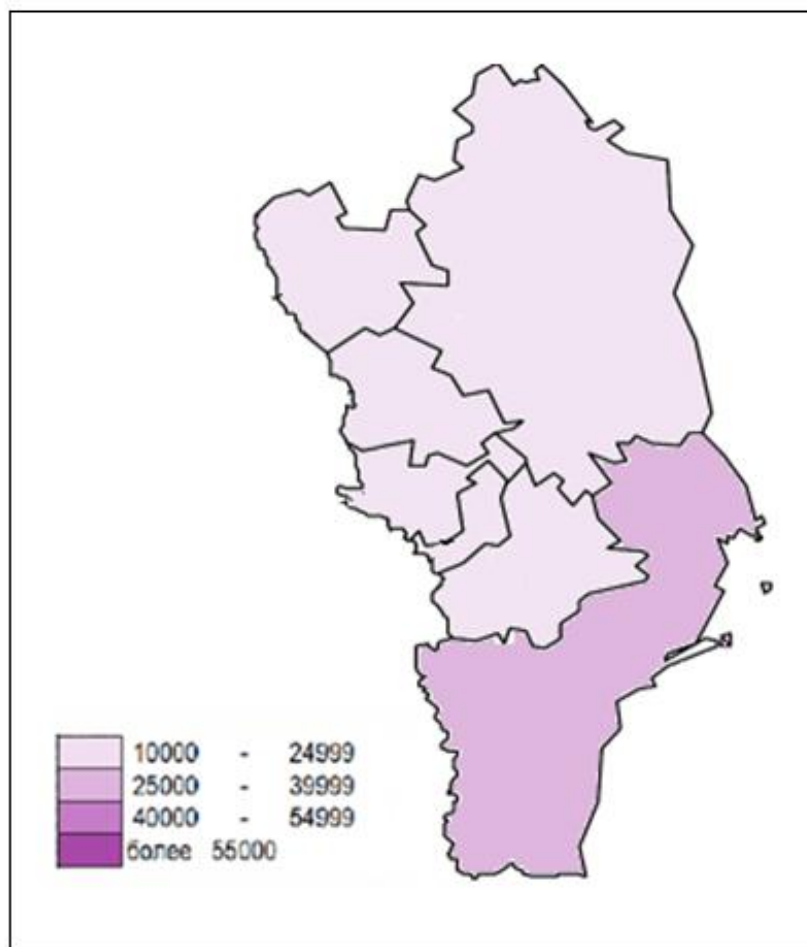
В 2018 году самыми «далёкими» от порога бедности в Северо-Кавказском федеральном округе оказались следующие субъекты: Республика Дагестан

³⁴ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт].URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

³⁵ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.5.

(1,90), Ставропольский край (1,68), Чеченская Республика (1,68). Самыми «близкими» к порогу бедности оказались среднедушевые денежные доходы населения следующих субъектов Северо-Кавказского федерального округа: Кабардино-Балкарская Республика (1,49), Карачаево-Черкесская Республика (1,32), Республика Ингушетия (1,17).

Рисунок 2.13 –
Среднедушевые денежные доходы в субъектах Северо-Кавказского
федерального округа, 2018 г., руб.³⁶



Наибольший размер среднедушевых денежных доходов населения в 2018 году был в следующих субъектах Северо-Кавказского федерального округа: Республика Дагестан (26360 руб.), Ставропольский край (23236 руб.), Чеченская Республика (23185 руб.).

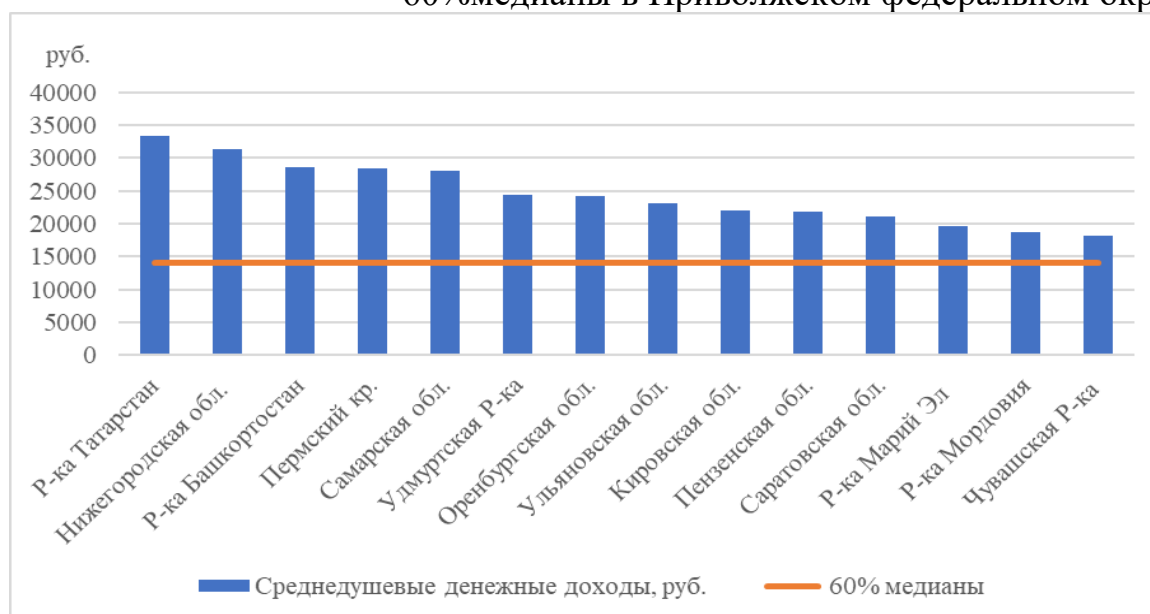
Наименьший размер среднедушевых денежных доходов населения в 2018 году был в следующих субъектах Северо-Кавказского федерального округа: Кабардино-Балкарская Республика (20605 руб.), Карачаево-Черкесская Республика (18233 руб.), Республика Ингушетия (16158). Именно население Республики Ингушетия находится в непосредственной близости к риску обеднения.

³⁶ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.5.

Таблица 2.6 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной
среднедушевых денежных доходов в субъектах Приволжского федерального
округа, 2018 г.³⁷

Субъект ПФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Республика Татарстан	33371	2,36
Нижегородская область	31359	2,22
Республика Башкортостан	28572	2,02
Пермский край	28441	2,01
Самарская область	28018	1,98
Удмуртская Республика	24463	1,73
Оренбургская область	24123	1,71
Ульяновская область	23029	1,63
Кировская область	22053	1,56
Пензенская область	21821	1,54
Саратовская область	21027	1,49
Республика Марий Эл	19632	1,39
Республика Мордовия	18635	1,32
Чувашская Республика	18094	1,28
60% медианы	14146	-

Рисунок 2.14 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в
60% медианы в Приволжском федеральном округе³⁸

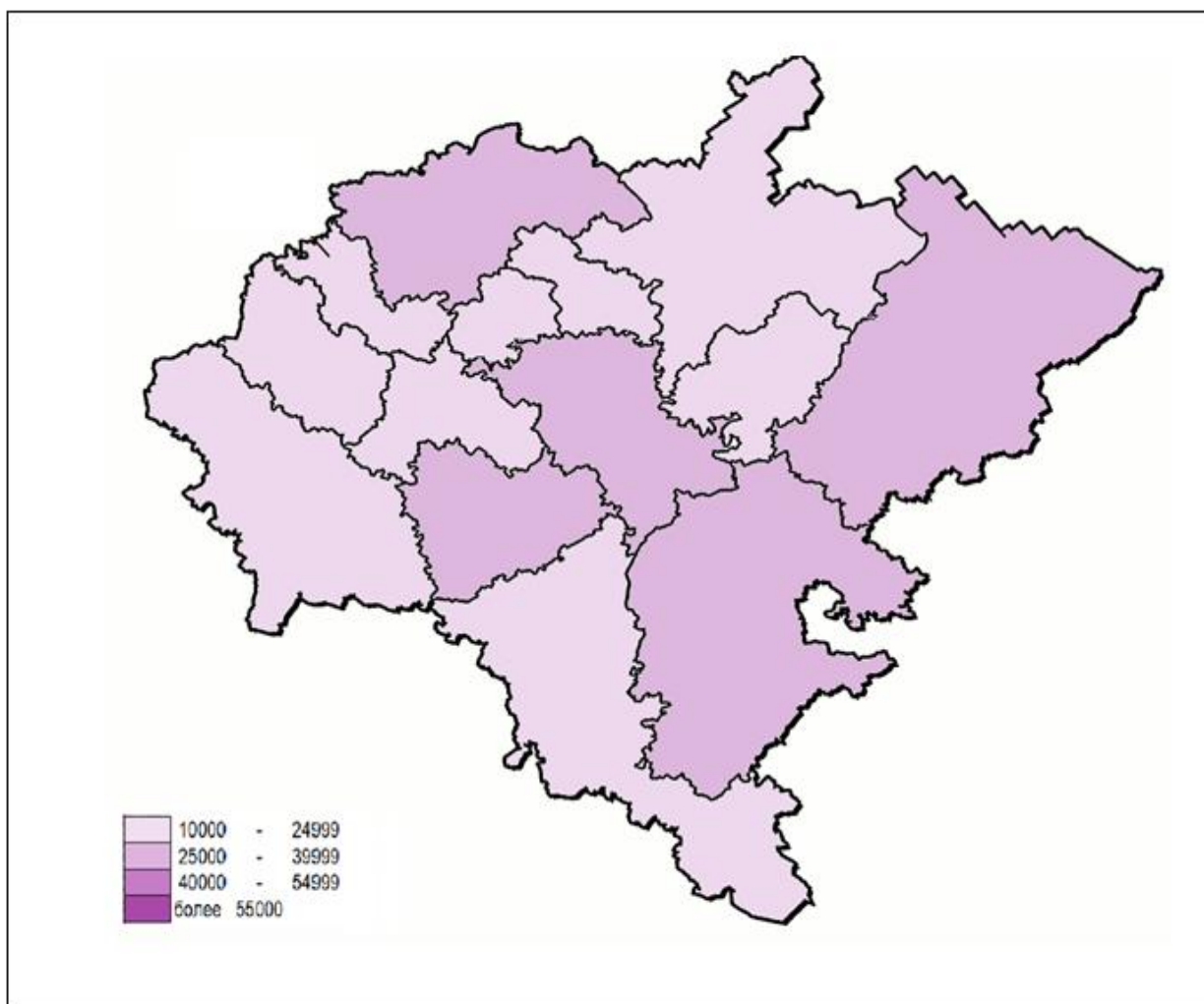


³⁷ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт].URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

³⁸ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.6.

Самыми «далёкими» от порога бедности субъектами Приволжского федерального округа в 2018 г. стали: Республика Татарстан (2,36), Нижегородская область (2,22), Республика Башкортостан (2,02). Самыми «близкими» к порогу бедности субъектами Приволжского федерального округа в 2018 г. стали: Республика Марий Эл (1,39), Республика Мордовия (1,32), Чувашская Республика (1,28).

Рисунок 2.15 – Среднедушевые денежные доходы в субъектах Приволжского федерального округа, 2018 г., руб.³⁹



Самый высокий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Приволжского федерального округа в 2018 г. наблюдался в Республике Татарстан (33371 руб.), Нижегородской области (31359 руб.), Республике Башкортостан (28572 руб.).

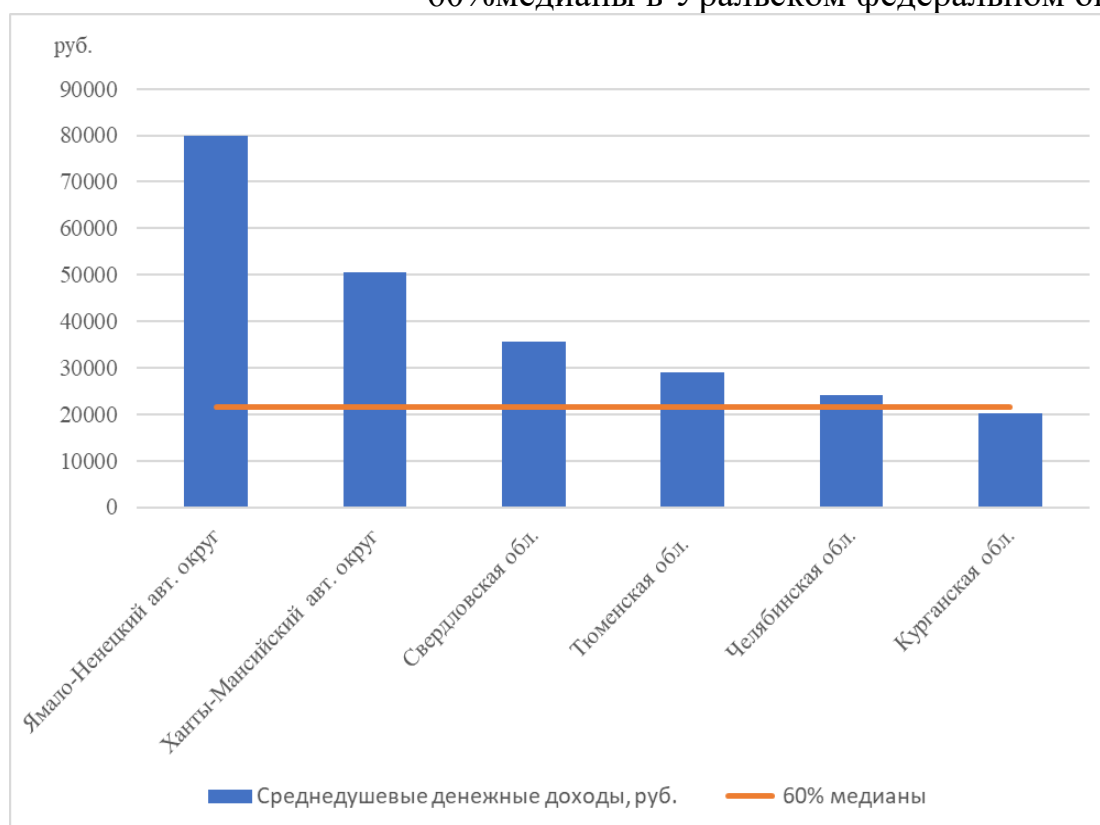
Самый низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Приволжского федерального округа в 2018 г. наблюдался в Республике Марий Эл (19632), Республике Мордовия (18625 руб.), Чувашской Республике (18094 руб.).

³⁹ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.6.

Таблица 2.7 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной
среднедушевых денежных доходов в субъектах Уральского федерального
округа, 2018 г.⁴⁰

Субъект УФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Ямало-Ненецкий авт. округ	79934	3,73
Ханты-Мансийский авт. округ	50498	2,36
Свердловская область	35711	1,67
Тюменская область	29024	1,35
Челябинская область	24201	1,13
60% медианы	21427	-
Курганская область	20196	0,94

Рисунок 2.16 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в
60% медианы в Уральском федеральном округе⁴¹



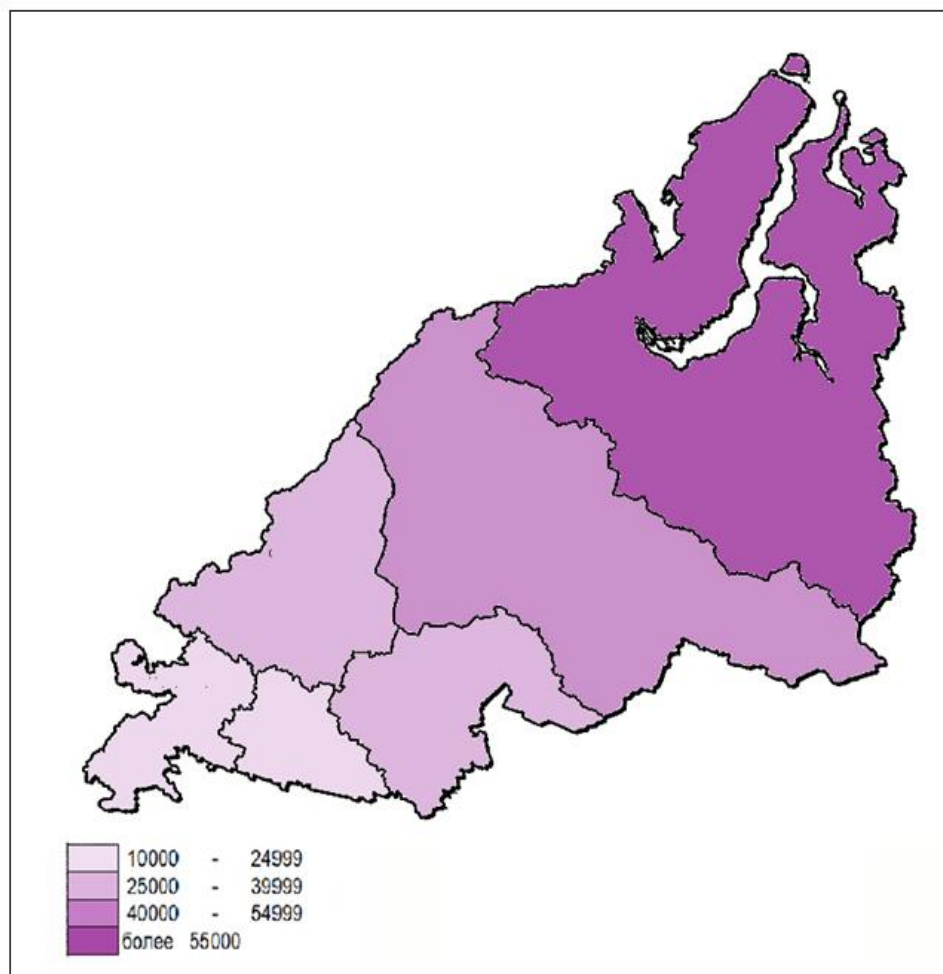
Самыми «далёкими» от порога бедности субъектами Уральского федерального округа в 2018 г. стали: Ямало-Ненецкий автономный округ (3,73),

⁴⁰ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт].URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

⁴¹ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.7.

Ханты-Мансийский автономный округ (2,36). Самыми «близкими» к порогу бедности субъектами Уральского федерального округа в 2018 г. стали: Тюменская область (1,35), Челябинская область (1,13), Курганская область (0,94). В данном федеральном округе перед риском обеднения населения Челябинская область, а непосредственно к категории бедного населения относится население Курганской области.

Рисунок 2.17 –
Среднедушевые денежные доходы в субъектах Уральского федерального округа, 2018 г., руб.⁴²



Самый высокий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Уральского федерального округа в 2018 г. наблюдался в Ямало-Ненецком автономном округе (79934 руб.), Ханты-Мансийском автономном округе (50498 руб.).

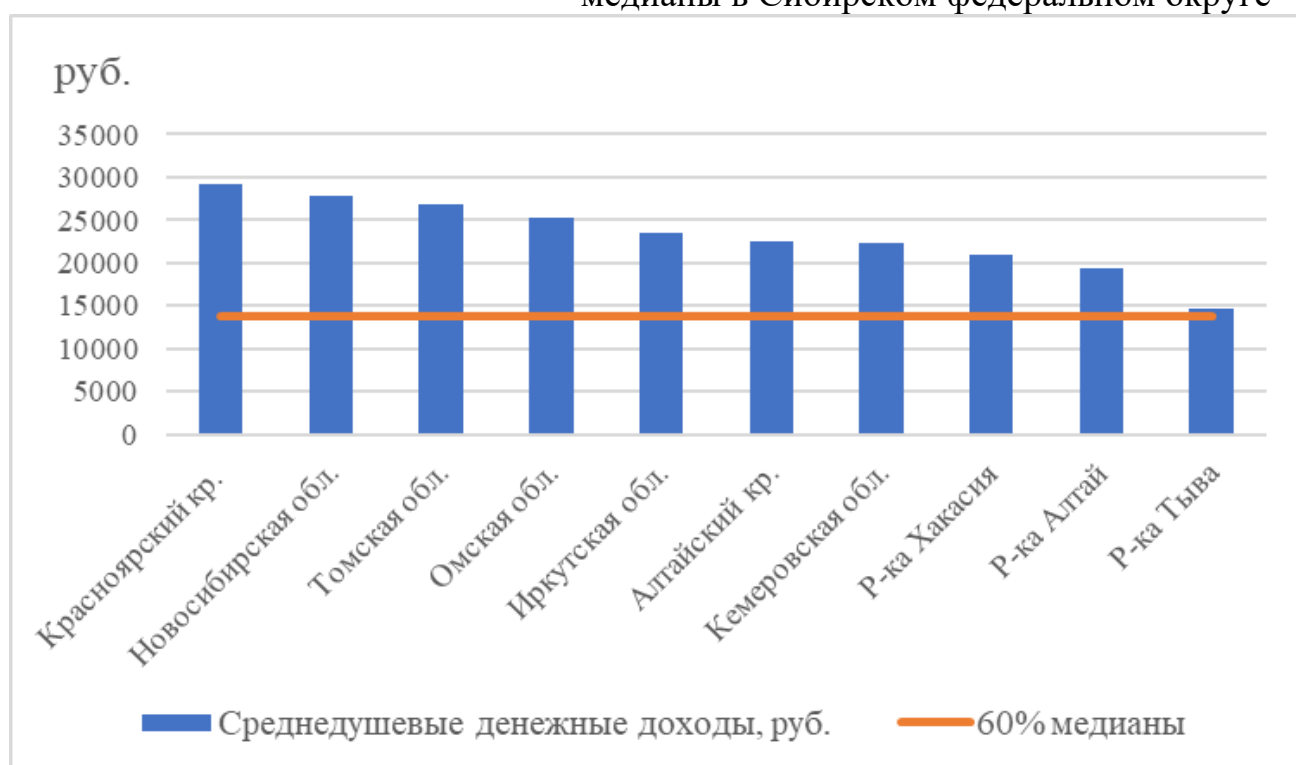
Самый низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Уральского федерального округа в 2018 г. наблюдался в Тюменской области (24201 руб.), Челябинской области (21427 руб.). А в Курганской области данный показатель составил 20196, что на 1231 руб. меньше порогового значения в 60% медианы среднедушевых доходов населения Уральского федерального округа (21427 руб.).

⁴² Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.7.

Таблица 2.8 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной
среднедушевых денежных доходов в субъектах Сибирского федерального
округа, 2018 г.⁴³

Субъект СФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Красноярский край	29214	2,12
Новосибирская область	27864	2,02
Томская область	26823	1,95
Омская область	25270	1,83
Иркутская область	23415	1,70
Алтайский край	22529	1,63
Кемеровская область	22265	1,62
Республика Хакасия	20960	1,52
Республика Алтай	19366	1,41
Республика Тыва	14715	1,07
60% медианы	13783	-

Рисунок 2.18 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в 60% медианы в Сибирском федеральном округе⁴⁴

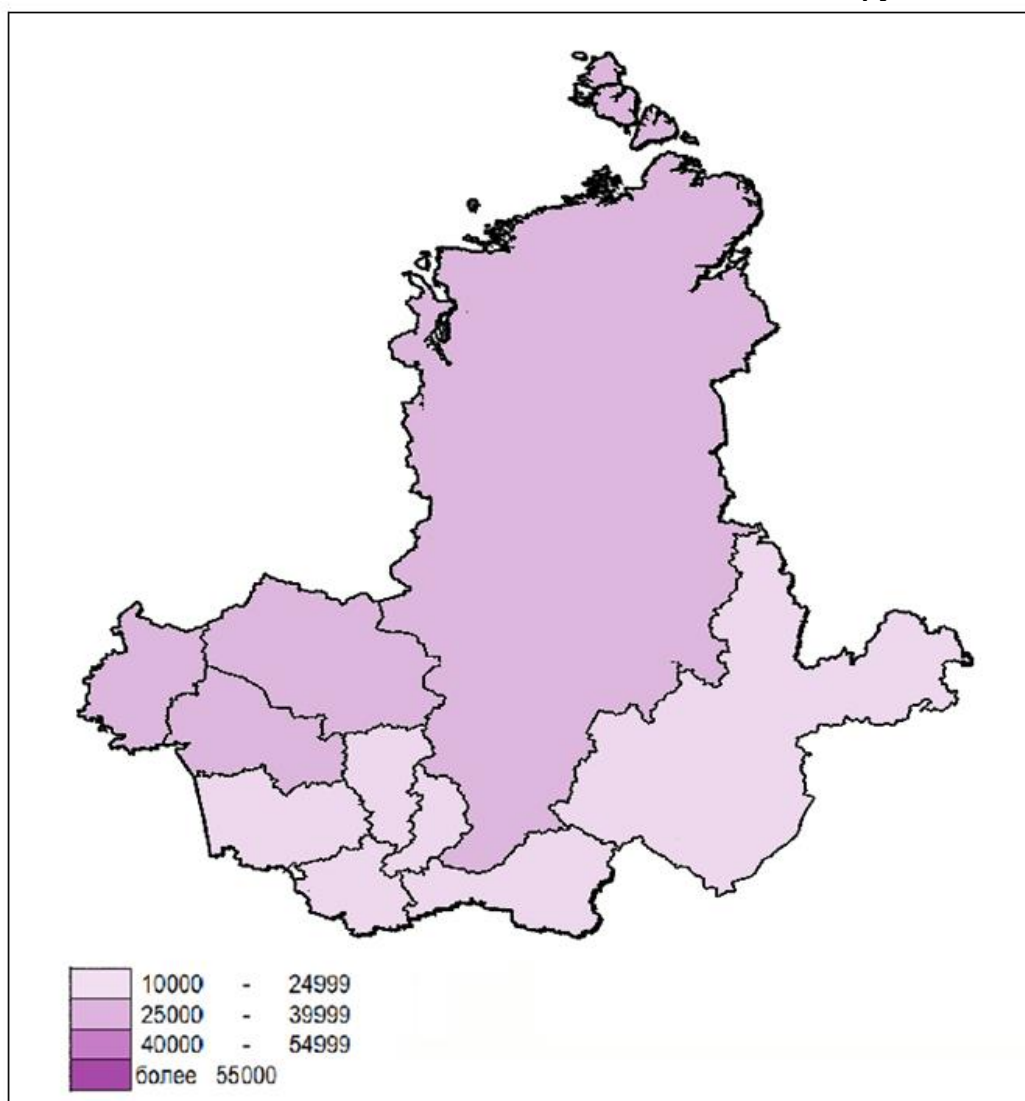


⁴³ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт].URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

⁴⁴Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.8.

Самыми «далёкими» от порога бедности субъектами Сибирского федерального округа в 2018 г. стали: Красноярский край (2,12), Новосибирская область (2,02), Томская область (1,95). Самыми «близкими» к порогу бедности субъектами Сибирского федерального округа в 2018 г. стали: Республика Хакасия (1,52), Республика Алтай (1,41), Республика Тыва (1,07).

Рисунок 2.19–
Среднедушевые денежные доходы в субъектах Сибирского федерального округа, 2018 г., руб.⁴⁵



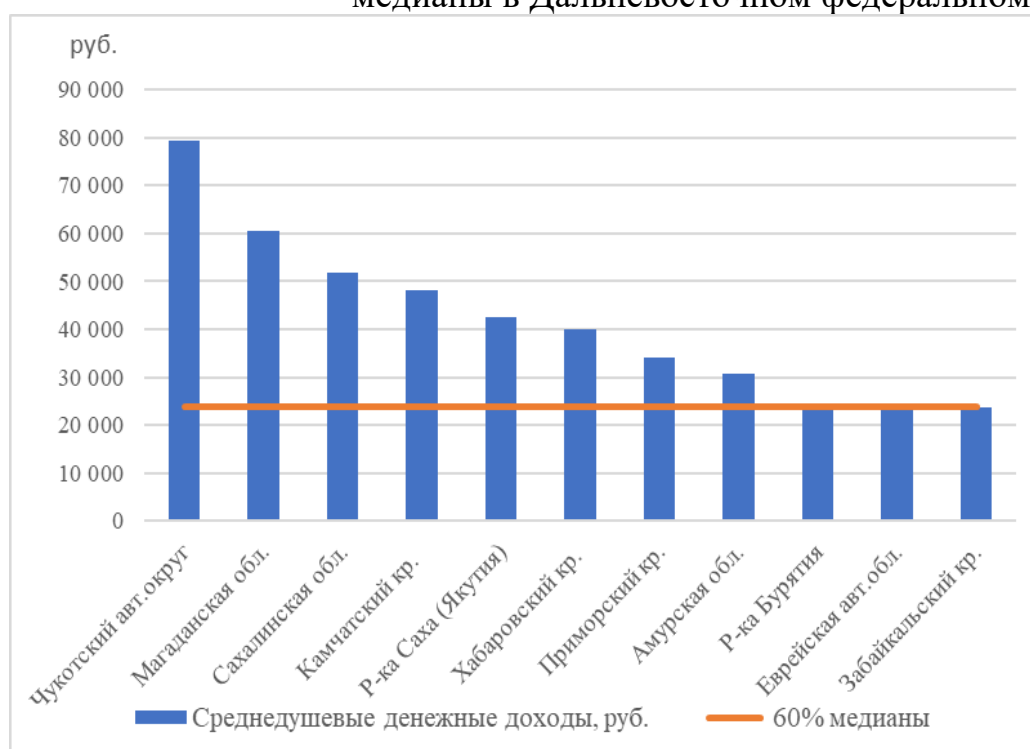
Самый высокий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Сибирского федерального округа в 2018 г. наблюдался в Красноярском крае (29214 руб.), Новосибирской области (27864 руб.), Томской области (26823 руб.). Самый низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Сибирского федерального округа в 2018 г. наблюдался в Республике Хакасия (20960 руб.), Республике Алтай (19366 руб.), Республике Тыва (14715 руб.).

⁴⁵ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.8.

Таблица 2.9 –
Соотношение пороговых показателей бедности населения с величиной
среднедушевых денежных доходов в субъектах Дальневосточного
федерального округа, 2018 г.⁴⁶

Субъект ДВФО	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Соотношение с пороговым значением в 60% медианы
Чукотский авт.округ	79 366	3,32
Магаданская область	60 449	2,53
Сахалинская область	51 706	2,16
Камчатский край	48 277	2,02
Республика Саха (Якутия)	42 428	1,77
Хабаровский край	39 893	1,67
Приморский край	33 993	1,42
Амурская область	30 819	1,29
Республика Бурятия	24 072	1,01
60% медианы	23936	-
Еврейская авт.область	23 757	0,99
Забайкальский край	23 683	0,99

Рисунок 2.20 –
Соотношение среднедушевых денежных доходов с пороговым значением в 60%
медианы в Дальневосточном федеральном округе⁴⁷

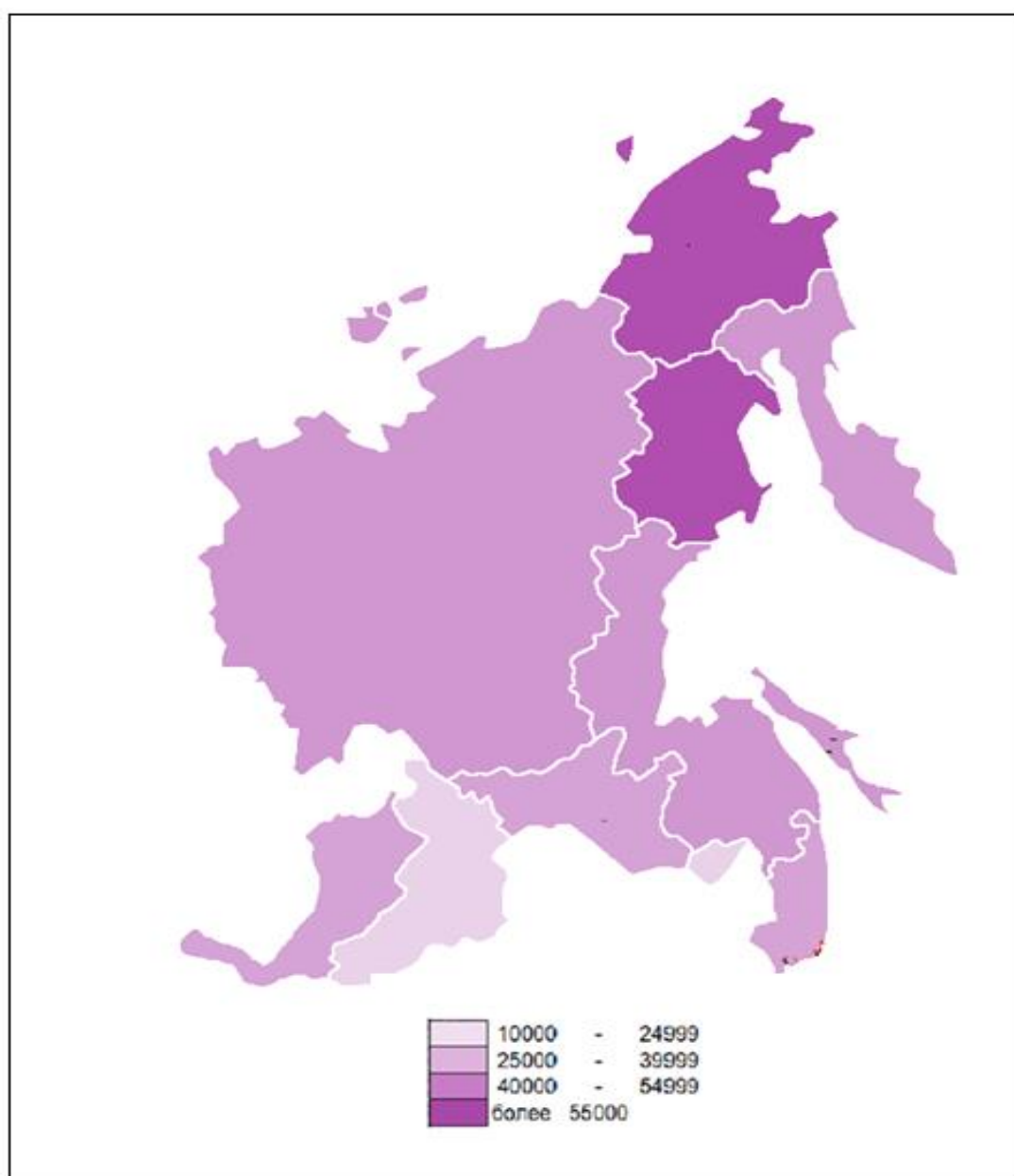


⁴⁶ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт].URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 22.03.2020).

⁴⁷ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.9.

Самыми «далёкими» от порога бедности субъектами Дальневосточного федерального округа в 2018 г. стали: Чукотский автономный округ (3,32), Магаданская область (2,53), Сахалинская область (2,16). Самыми «близкими» к порогу бедности субъектами Дальневосточного федерального округа в 2018 г. стали: Республика Бурятия (1,01), Еврейская автономная область (0,99), Забайкальский край (0,99). Население Республики Бурятия находится на грани обеднения, а население Еврейской автономной области и Забайкальского края относится к категории бедного.

Рисунок 2.21 – Среднедушевые денежные доходы в субъектах Дальневосточного федерального округа, 2018 г.⁴⁸



⁴⁸ Рисунок составлен автором по данным таблицы 2.9.

Самый высокий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Дальневосточного федерального округа в 2018 г. наблюдался в Чукотском автономном округе (79366 руб.), Магаданской области (60449 руб.), Сахалинской области (51706 руб.). Самый низкий уровень среднедушевых денежных доходов населения среди субъектов Дальневосточного федерального округа в 2018 г. наблюдался в Республике Бурятия (24072 руб.), Еврейской автономной области (23757 руб.), Забайкальском крае (23683 руб.). Среднедушевые денежные доходы в Забайкальском крае ниже порога бедности на 389 руб., в Республике Бурятия ниже на 315 руб.

Экономико-географическая оценка субъектов Российской Федерации по бедности населения с применением элементов методики, используемой в странах ОЭСР, показала, что в каждом федеральном округе РФ разный уровень доходов населения, соответственно, можно считать эффективной оценкой бедности населения внутри каждого федерального округа, а не по России в целом. Это подтверждает тот факт, что максимальный уровень среднедушевых доходов населения в Центральном Федеральном округе составил 66377 руб. (г. Москва), а в Северо-Кавказском федеральном округе – 26360 руб. (Республика Дагестан). Получается, что уровень среднедушевых доходов Центрального федерального округа превышает тот же показатель Северо-Кавказского федерального округа в 2,5 раза. И так как методика ОЭСР при измерении бедности населения использует именно уровень среднедушевых денежных доходов, то целесообразно проводить исследования по группам территории примерно одинакового уровня социально-экономического развития.

3 ПРИЧИНЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

3.1 Экономические предпосылки бедности населения

На протяжении многолетнего периода изучения данного явления было проведено множество исследований. Бедность населения изучалась с разных точек зрения, изучалось множество вариантов ее территориального распространения, определялись предпосылки её появления.

Поскольку бедность населения является очень многогранным социально-экономическим явлением, существует множество причин её появления. Выделяется несколько групп причин возникновения бедности населения:

1. Социально медицинские;
2. Демографические;
3. Экономические;
4. Политические;
5. Регионально-географические;
6. Религиозно-философские.⁴⁹

Группа экономических предпосылок бедности населения включает в себя следующие причины:

1. Безработица;
2. Коррупция;
3. Высокая степень дифференциации уровня заработной платы в разных отраслях экономики;
4. Низкий уровень образования населения, который не позволяет занимать высокооплачиваемые должности;
5. Низкая производительность труда;
6. Неконкурентоспособность определённой отрасли экономической деятельности.

Все эти причины напрямую влияют на благосостояние населения, а в частности на доходы граждан. Различие в размере заработной платы между государственным и частным экономическими секторами в нашей стране легко может достигать примерно двух раз.

Поэтому, ещё одной негативной стороной, связанной с проблемой обеднения населения России, является то, что часть населения с высшим уровнем образования работает не по полученной специальности и относятся к бедным.

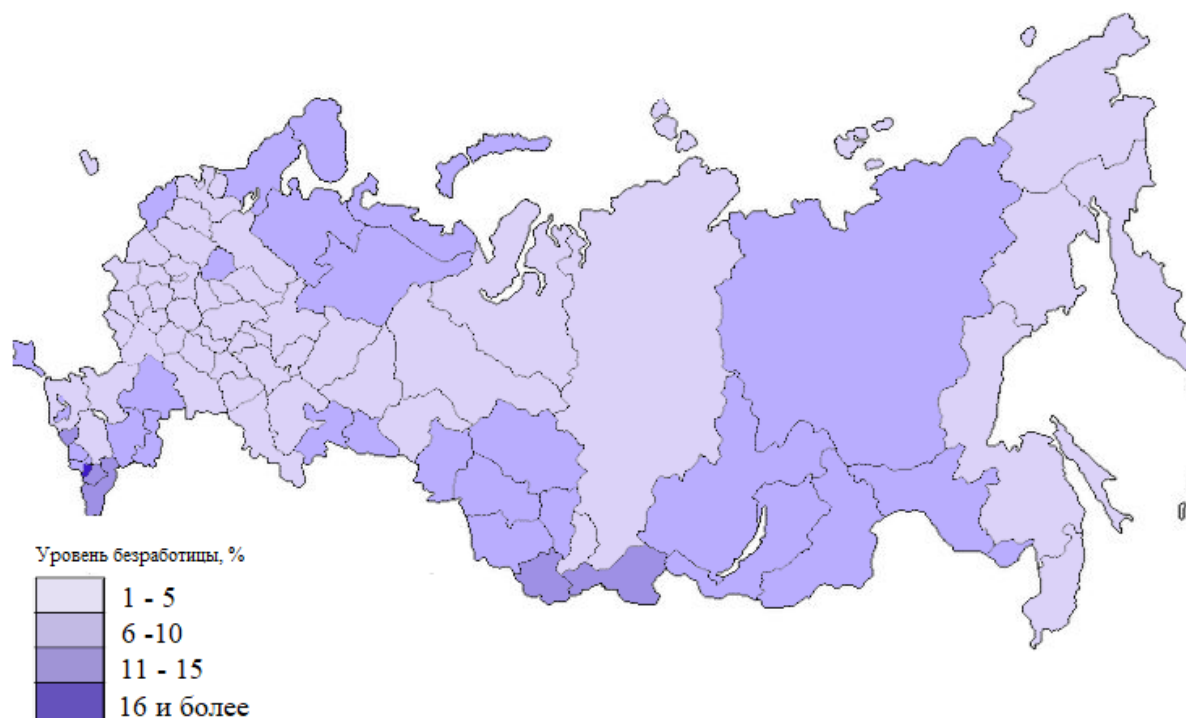
Сектора экономики с низким уровнем заработной платы можно объединить в две основные группы:

1. Организации и учреждения бюджетного сектора экономики (здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение, образование, культура и искусство);

⁴⁹Бедность: альтернативный подход к определению и измерению/ Коллективная монография- М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. - С. 327-390.

2. Отрасли с низким уровнем конкурентоспособности продукции (сельское и лесное хозяйства, легкая промышленность).

Рисунок 3.1 –
Уровень безработицы в возрасте 15 лет и старше по субъектам РФ в 2018 г, %⁵⁰



Наиболее высокий уровень безработицы среди субъектов РФ в 2018 г. зафиксирован в Республике Ингушетия (26,3%). Далее к группе от 11% до 15% безработицы относятся в 2018 г. следующие субъекты РФ: Республика Тыва (14,8 %), Чеченская Республика (13,7%), Карачаево-Черкесская Республика (12%), Республика Дагестан (11,6%), Республика Алтай (11,2%). Наименьший уровень безработицы зафиксирован в 2018 году в г. Москва (1,2%) и в г. Санкт-Петербург (1,5%).⁵¹

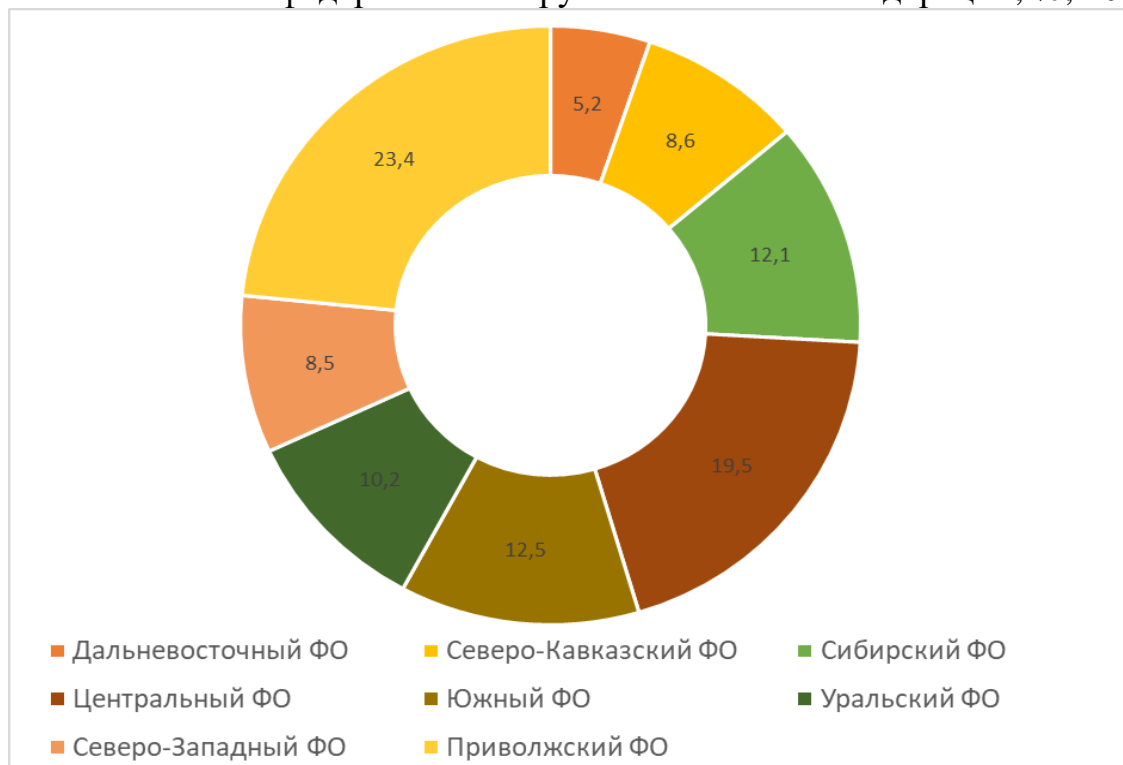
Огромной проблемой экономик многих государств на современном этапе развития рыночных отношений является коррупция. Коррупцией считается - злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами,

⁵⁰ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/tab_trud6.htm (дата обращения 07.04.2020).

⁵¹ Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/tab_trud6.htm (дата обращения 07.04.2020).

а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.⁵²

Рисунок 3.2 –
Удельный вес преступлений коррупционной направленности, зарегистрированных в федеральных округах, от их общего количества по федеральным округам Российской Федерации, %, 2018 г.⁵³



Согласно данным, представленным на рисунке 3.2, максимальное количество преступных деяний коррупционной направленности в 2018 году было зарегистрировано в Приволжском федеральном округе (23,4%), а минимальное – в Дальневосточном федеральном округе (5,2%).⁵⁴

Так же немаловажную роль в развитии процесса обеднения населения на определённой территории играет уровень образования данной территории. Как правило, люди с более низким уровнем образования получают более низкую заработную плату, чем люди с высшим образованием. На рисунке 3.3 показано число людей с высшим образованием на 1000 человек населения по субъектам Российской Федерации. Так, самое большое число людей с высшим образованием на 1000 человек, согласно переписи населения 2010 г., зафиксировано в г. Москва (410), г. Санкт-Петербурге (358), Московской области (301). Наименьшее число людей с высшим образованием на 1000

⁵² Управление МВД по Архангельской области [сайт]. URL: <https://29.xn--b1aew.xn--p1ai/document/10960382> (дата обращения 08.04.2020).

⁵³ Составлено автором по данным: Трансперенси Интернешнл Россия [сайт]. Исследования. Индекс восприятия коррупции. [Электронный ресурс]. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indeks-vospriyatiya-korruptsii-2017-posadki-ne-pomogli.html>. (Дата обращения: 10.04.2020).

⁵⁴ Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [сайт]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (Дата обращения 10.04.2020).

населения было зафиксировано в следующих субъектах РФ: Республика Тыва (152), Курганская область (150), Чеченская Республика (115).

Регионы с наименьшим числом людей с высшим образованием на 1000 человек населения совпадают с регионами с наибольшей долей населения с доходами ниже прожиточного минимума. Так в 2013 году, согласно рисунку 2.5 и рисунку 3.3, такими регионами стали Чеченская Республика и Республика Тыва.

Так же совпадают и регионы с наибольшим числом людей с высшим образованием на 1000 человек населения и регионы с наименьшей долей населения с доходами ниже прожиточного минимума. Так в 2013 году, согласно рисунку 2.5 и рисунку 3.3, такими регионами стали: г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московская область.

Согласно полученным результатом сопоставления уровня образования населения и уровня бедности населения, напрашивается вывод о том, что данные социально-экономические показатели взаимосвязаны. Иными словами уровень образования населения является одной из экономических предпосылок бедности населения.

Рисунок 3.3 –
Число людей с высшим образованием на 1000 человек населения в возрасте старше 15-ти лет по субъектам РФ по данным переписи населения 2010 г., чел.⁵⁵

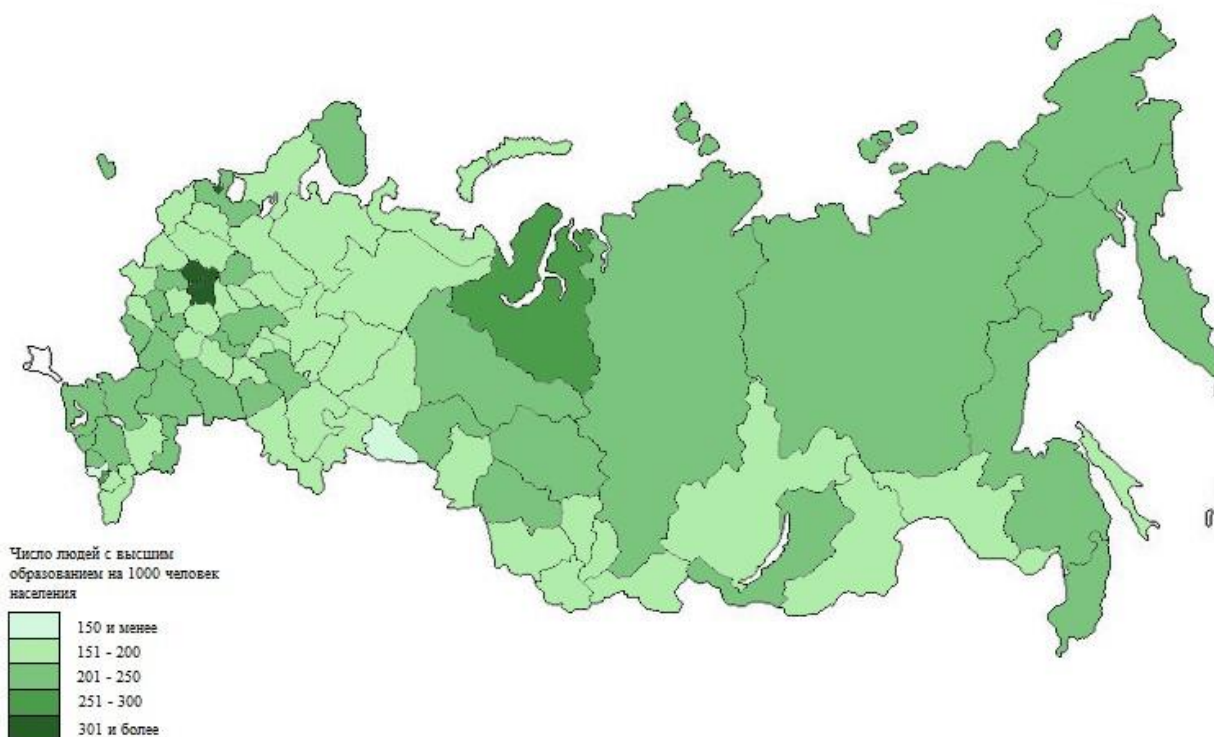


Рисунок 3.4 –

⁵⁵ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 12. 04.2020).

Число людей, не имеющих начального общего образования на 1000 человек населения в возрасте старше 15-ти лет по субъектам РФ по данным переписи населения 2010 г., чел.⁵⁶



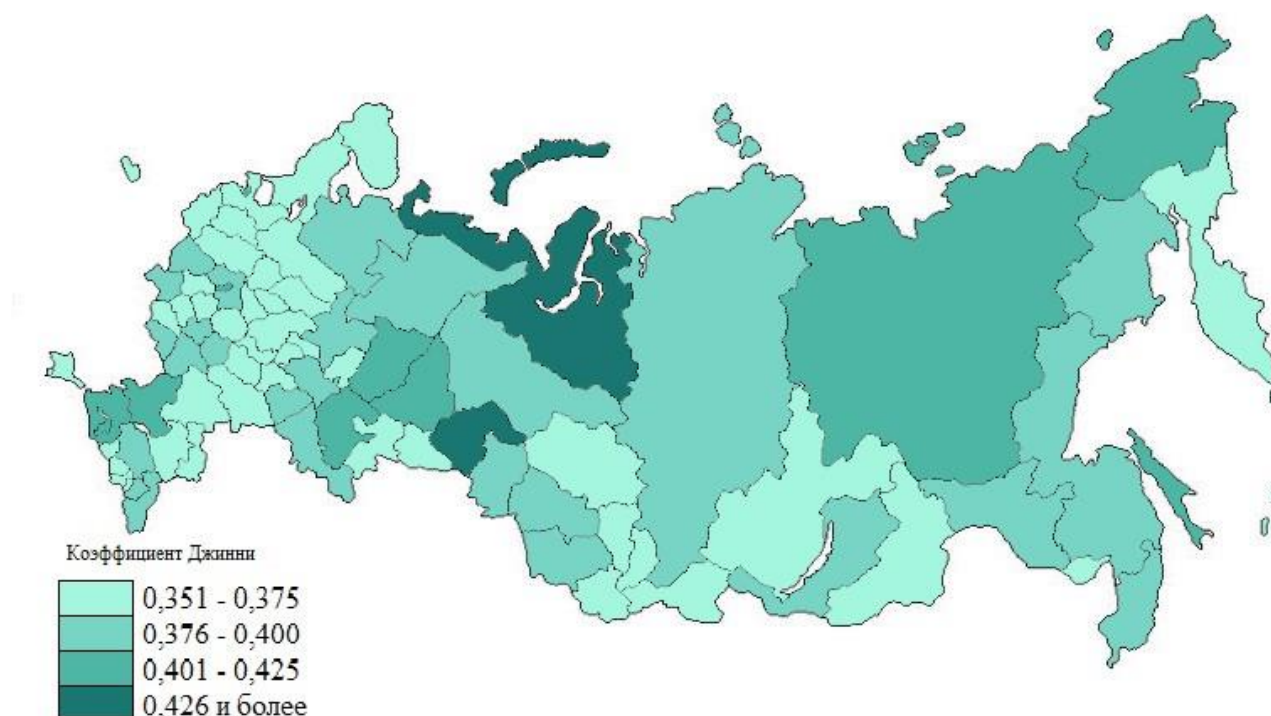
На рисунке 3.4 представлено число людей, не имеющих начального общего образования на 1000 человек в населения в возрасте старше 15-ти лет по субъектам РФ по данным переписи населения 2010 г. по субъектам РФ. Наибольшее число лиц, принадлежащих к данной категории зафиксировано в Республике Ингушетия (35) и в Чеченской Республике (26). Наименьшее число лиц данной категории зафиксировано в г. Москва (2). Данная тенденция так же подтверждает тот факт, что в регионах с большим уровнем образованности населения меньше людей с доходами ниже прожиточного минимума.

На процесс развития бедности на той или иной территории так же влияет и высокая степень дифференциации денежных доходов населения исследуемой территории. Ежегодно Федеральная служба государственной статистики (Росстат) проводит исследование степени дифференциации денежных доходов населения в целом по России и по субъектам РФ. Так, одним из рассчитываемых показателей является коэффициент Джини. Коэффициент Джини изменяется от 0 до 1. Чем больше его значение отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения. Согласно этому показателю, была составлена картосхема, которая представлена на рисунке 3.5.

Рисунок 3.5 –

⁵⁶ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru/> (дата обращения 12. 04.2020).

Степень дифференциации среднедушевых денежных доходов по субъектам РФ в 2018 г.⁵⁷



На рисунке 3.5 отображена степень дифференциации среднедушевых денежных доходов по субъектам РФ в 2018 г. Наибольшая степень дифференциации доходов населения зафиксирована в следующих субъектах: Ямало-Ненецкий АО, Ненецкий АО, Тюменская область, г. Москва.

Все рассмотренные выше экономические предпосылки появления и развития процесса бедности на определённой территории действуют не как отдельные факторы, а как их совокупность. Например, в районах, специализирующихся на низкооплачиваемых отраслях производства, обычно низкий уровень образования, который объясняется невостребованностью высококвалифицированной рабочей силы на местном рынке труда. Это субъекты, специализация которых в основном сконцентрирована на сельскохозяйственном профиле. К субъектам данного типа можно отнести Астраханскую область, Чеченскую Республику, Республику Ингушетию. Именно в данных регионах так же зафиксирован наиболее высокий уровень в бедности как в 2013, так и в 2018 гг. А в регионах с высоким уровнем образованности населения, наличием высокотехнологичных современных производств, где в основном сосредоточены высокооплачиваемые должности,

⁵⁷ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 14.04.2020).

риск возникновения бедности минимален. К субъектам РФ такого типа относятся г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область.

3.2 Демографические факторы бедности населения

Немаловажную роль в развитии бедности населения определённой территории играют демографические характеристики самого населения. К демографическим факторам бедности населения относятся:

1. Возрастная структура населения;
2. Гендерная структура населения;
3. Состав и размер семьи.

Возраст населения влияет на экономическое благосостояние населения определённой территории таким образом, что чем больше населения моложе трудоспособного возраста и чем меньше людей старше трудоспособного возраста, тем, как правило, выше уровень бедности населения. Так, на рисунке 3.6 показана численность населения моложе трудоспособного возраста в субъектах РФ на конец 2018 г.

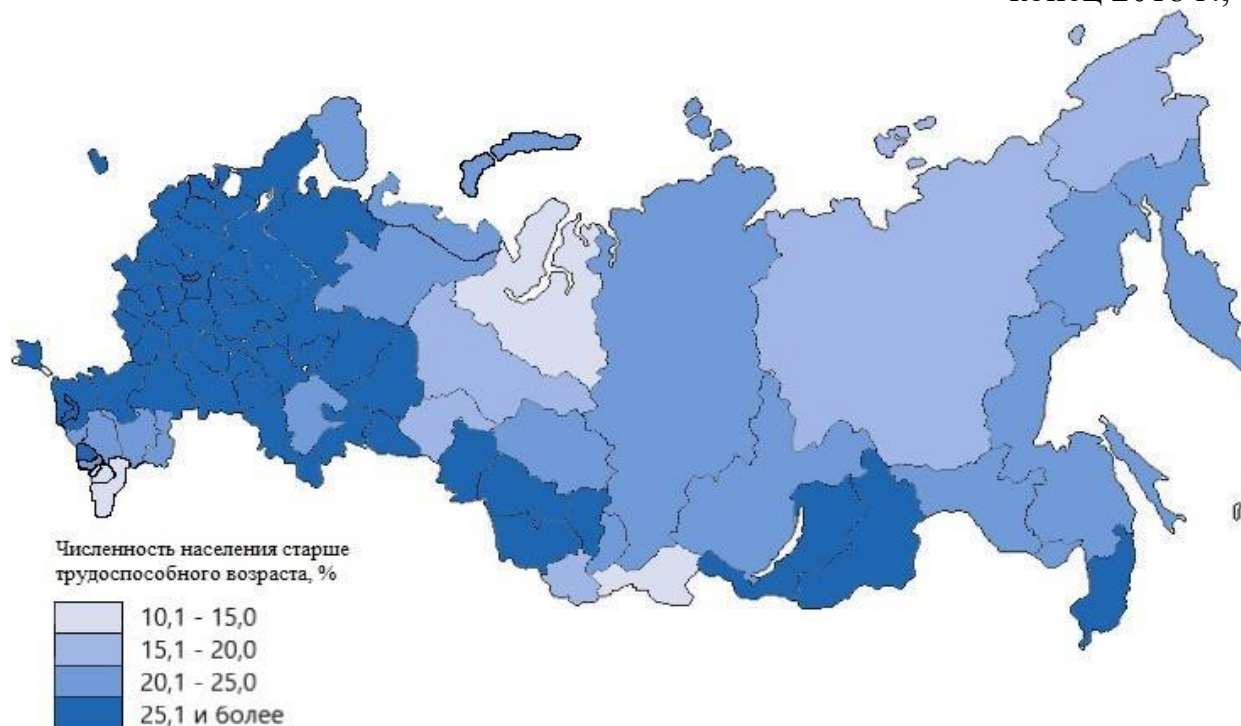
Рисунок 3.6 –
Численность населения моложе трудоспособного возраста в субъектах РФ на
конец 2018 г., %⁵⁸



⁵⁸ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 16.04.2020).

Наибольшая численность населения моложе трудоспособного возраста была зафиксирована в следующих субъектах: Республика Тыва (34,6%), Чеченская Республика (33,9 %), Республика Ингушетия (28,5%). Наименьшая численность населения моложе трудоспособного возраста была зафиксирована в следующих субъектах: г. Москва (15,3 %), Республика Мордовия (15,2%), Тамбовская область (15,11%), Тульская область (15%).

Рисунок 3.7 –
Численность населения старше трудоспособного возраста в субъектах РФ на
конец 2018 г., %⁵⁹



На рисунке 3.7 показана численность населения старше трудоспособного возраста в субъектах РФ на конец 2018 г. Наибольшие значения данного социально-демографического показателя зафиксированы в большинстве субъектов Центральной России, в Республике Бурятия, Приморском крае, Омской и Новосибирской областях и т.д. Наименьшая доля населения старше трудоспособного возраста отмечалась в указанный период в следующих субъектах: Республика Ингушетия (13,3%), Ямало-Ненецкий автономный округ (12,4%), Республика Тыва (11,7%), Чеченская Республика (10,8%).⁶⁰

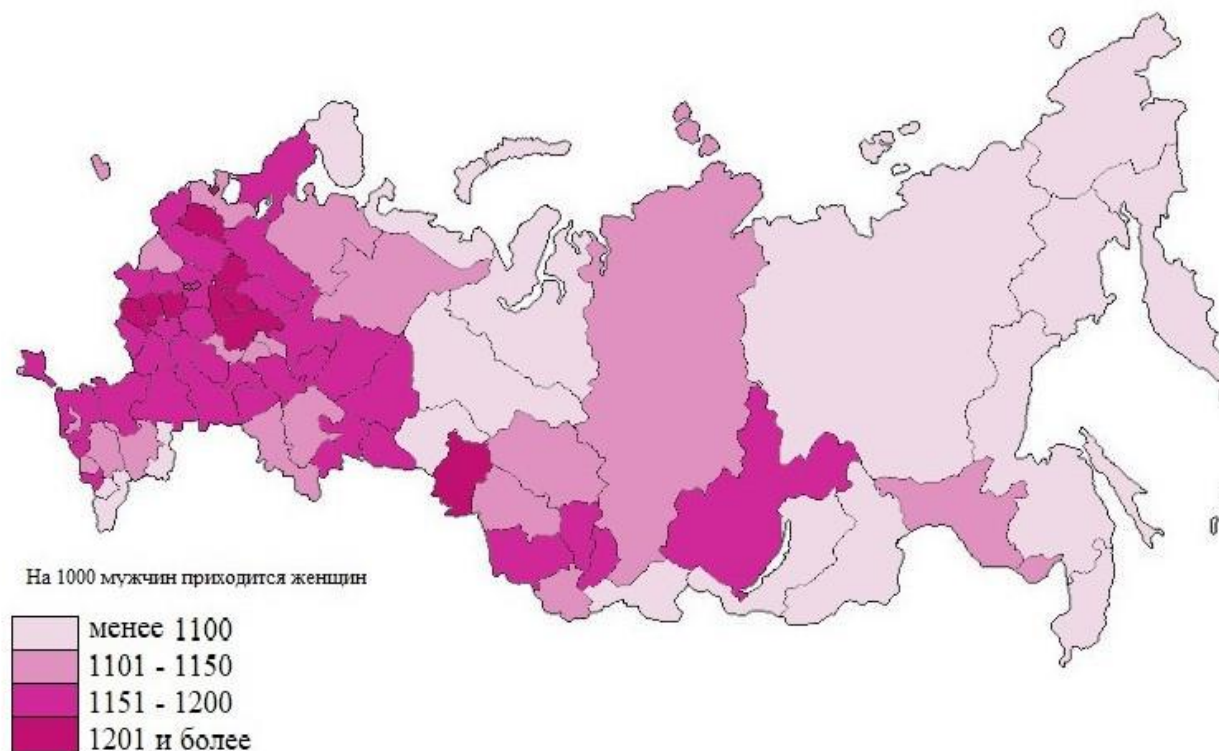
Таким образом, пользуясь методом наложения карты уровня бедности населения за 2018 г. (рисунок 2.5) на карты численности населения моложе (рисунок 3.6) и старше (рисунок 2.7) трудоспособного возраста за 2018 г., можно обнаружить некоторые взаимосвязи данных социально-экономических показателей. Так, в субъектах с высоким уровнем бедности отмечается высокая доля населения моложе трудоспособного возраста и низкая доля населения

⁵⁹ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 16.04.2020).

⁶⁰ Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 16.04.2020).

старше трудоспособного возраста. К таким субъектам относятся: Республика Тыва, Республика Ингушетия, Чеченская Республика. Данная зависимость работает и в обратную сторону. Так, в субъектах с низким уровнем бедности отмечается относительно низкая доля населения моложе трудоспособного населения и высокая доля населения старше трудоспособного населения. К таким субъектам относятся г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область и т.д.

Рисунок 3.8 –
Соотношение мужчин и женщин, 2018 г.⁶¹



Ещё одним из показателей социально-экономического благосостояния определённой территории является гендерная структура населения данной территории. Самым оптимальным численным показателем данной структуры является половое соотношение населения – сколько женщин приходится на 1000 мужчин. Данный показатель, рассчитанный Федеральной службой государственной статистики для субъектов РФ в 2018 г. представлен на рисунке 3.8. Соотношение полов зависит от социально-экономического развития территории, условий проживания граждан, продолжительности жизни. От уровня развития промышленных производств, связанных с риском и тяжёлыми и вредными условиями труда. Как правило, в менее экономически развитых территориях меньшее количество женщин на 1000 мужчин, так как женщине нужны более комфортные условия проживания, чем мужчинам. Так к таким

⁶¹ Рисунок составлен автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 21.04.2020).

субъектам, согласно рисункам 2.5 и 3.8., относятся Республика Тыва и Чеченская Республика.

Действие данного демографического фактора, являющегося предпосылкой к развитию бедности населения на определённой территории, проявляет незначительное влияние в нашей стране, так как данные явления не могут коррелировать напрямую в силу разнообразных природно-климатических особенностей разных регионов РФ. Иными словами, на половую структуру населения влияют не только социально-экономические факторы.

Такой демографический фактор, как состав и размер семьи влияет на уровень бедности населения следующим образом. Во-первых, состав семьи сказывается ощутимо на бюджете семьи в том случае, если семья неполная. Неполные семьи, как правило, состоят из женщины с одним или более детьми. Доходы женщины являются основным источником доходов семей такого типа, женщина обеспечивает всем необходимым не только себя, но и своих детей, что ведет к большим затратам. Данные затраты и являются поводом к обеднению семей такого типа. Во-вторых, размер семьи так же оказывает большое влияние на благосостояние семьи. Ощутимое влияние данный тезис приобретает в случае с многодетными семьями, когда в семье более трёх детей. Размер семьи зависит от физических возможностей женщины, финансовых целей семьи (многие семьи увеличивают свой размер ради получения мер государственной поддержки, например, материнского капитала), сложившегося народного менталитета населения территории, на которой проживает семья. Последняя позиция очень влиятельна на территории нашей многонациональной страны. В культуре семейных ценностей многих народов Северного Кавказа существуют традиции многодетности. Многодетность определяет уровень бедности таким образом, что чем больше размер семьи, тем больше требуется средств на ее содержание, тем больше риск ее обеднения. И, соответственно, чем больше многодетных семей с низким уровнем среднедушевых денежных доходов проживает на определенной территории, тем выше уровень бедности населения на данной территории.

3.3 Экологические факторы бедности населения

На современном этапе развития общества глобализация стимулирует увеличение степени глобального богатства и стимулирует экономический рост территорий. Но этот процесс так же способствует усилению степени дифференциации денежных доходов и деградации окружающей природной среды. Бедность вынуждает граждан, относящихся к данной категории, более интенсивно использовать уязвимые природные богатства.

Еще одной проблемой эколого-экономического благополучия населения является усиленно развивающаяся в последнее время урбанизация. На период

января 2019 года доля городского населения в РФ составляла 75% от общей численности населения.⁶²

Многие города страны столкнулись с серьезными проблемами санитарного состояния окружающей природной среды и ухудшения условий жизни населения, что обусловлено ускоренным ростом, отсутствием соответствующей инфраструктуры для удовлетворения растущих потребностей, загрязнением воды и атмосферы и увеличением объема бытовых отходов свыше уровня, который они могут утилизировать.

На сегодняшний день является актуальной проблема взаимосвязи экологических проблем и проблемы бедности населения. Это связано, прежде всего, с тем, что экологические факторы могут сказываться на некоторых категориях населения. Например, плохая экологическая обстановка влияет на состояние здоровья людей, которое, в свою очередь, сказывается на доходах населения. При изучении взаимосвязи бедности населения и экологических аспектов Е. Е. Румянцева отмечала, что «Влияние экологических условий на ухудшение состояния здоровья можно выразить в количественных показателях, но мало кто сомневается, что это влияние велико».⁶³ Так же Е. Е. Румянцева говорит и том, что высокая степень загрязнения окружающей среды ведет к тяжелым заболеваниям, которые, в свою очередь становятся причиной высокой смертности детей. Лечение данных заболеваний весьма затратно для бюджета семьи, особенно если уровень жизни семьи и так уже движется к обеднению. Иными словами, загрязненность жизненно важных ресурсов способствует высокой заболеваемости населения, что ведет к большой затратной нагрузке на семейные бюджеты населения, особенно когда требуется дорогое стоящее лечение детей.

Таким образом, можно выделить несколько экологических факторов бедности населения:

- Плохое качество используемой питьевой воды;
- Плохое качество атмосферного воздуха;
- Накопление на территории большого количества твёрдых бытовых отходов.

Присутствие в питьевой воде системы централизованного питьевого водоснабжения повышенного уровня различных химических веществ, микробиологических и паразитологических агентов, характеризующих ее качество, может формировать дополнительные случаи смертности и заболеваемости населения. Повышенное содержание в питьевой воде кремния, лития, магния, железа, стронция, хлороформа, марганца, бора, алюминия, сульфатов, аммиака, нитритов и других соединений значительно увеличивает уровни рисков здоровью по следующим приоритетным органам и системам: мочеполовая, костно-мышечная, эндокринная, нервная системы, органы

⁶²Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 23.04.2020)

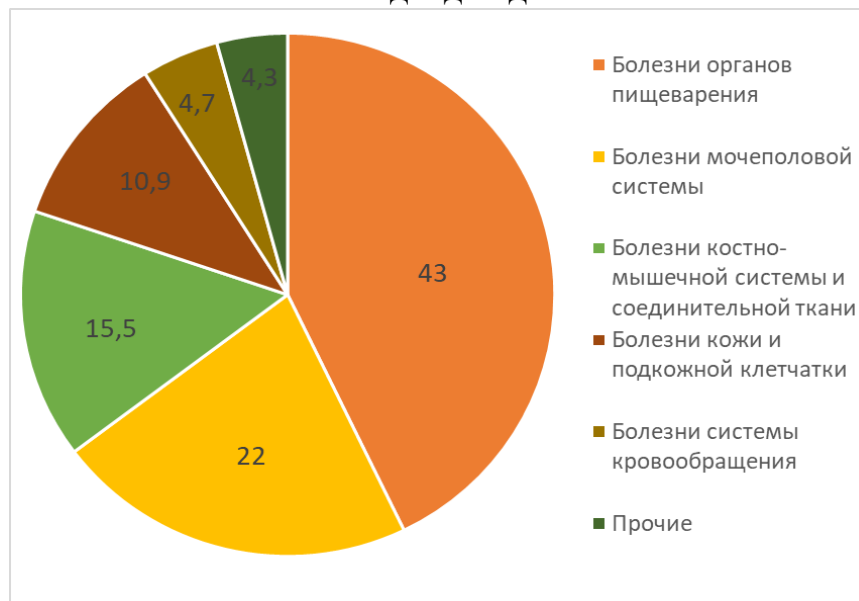
⁶³Румянцева Е. Е. Стратегия преодоления бедности. - Минск: «Армита–Маркетинг, Менеджмент». - 2008. - С. 141–142.

пищеварения, кожные покровы, система крови и иммунной системы, процессы развития организма.⁶⁴

Рисунок 3.9 – Структура дополнительных случаев заболеваемости, вызываемой качеством питьевой воды для населения в целом в 2017 г., %⁶⁵



Рисунок 3.10 – Структура дополнительных случаев заболеваемости, вызываемой качеством питьевой воды для детского населения в 2017 г., %⁶⁶



⁶⁴ Составлено автором по данным: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году». Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [сайт]. URL: <https://gosdoklad-ecology.ru/2017/okruzhayushchaya-sreda-i-zdorove-naseleniya/kachestvo-pitevykh-vod-i-zdorove-naseleniya/> (дата обращения 26.04.2020).

⁶⁵ Составлено автором по данным: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году». Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [сайт]. URL: <https://gosdoklad-ecology.ru/2017/okruzhayushchaya-sreda-i-zdorove-naseleniya/kachestvo-pitevykh-vod-i-zdorove-naseleniya/> (дата обращения 26.04.2020).

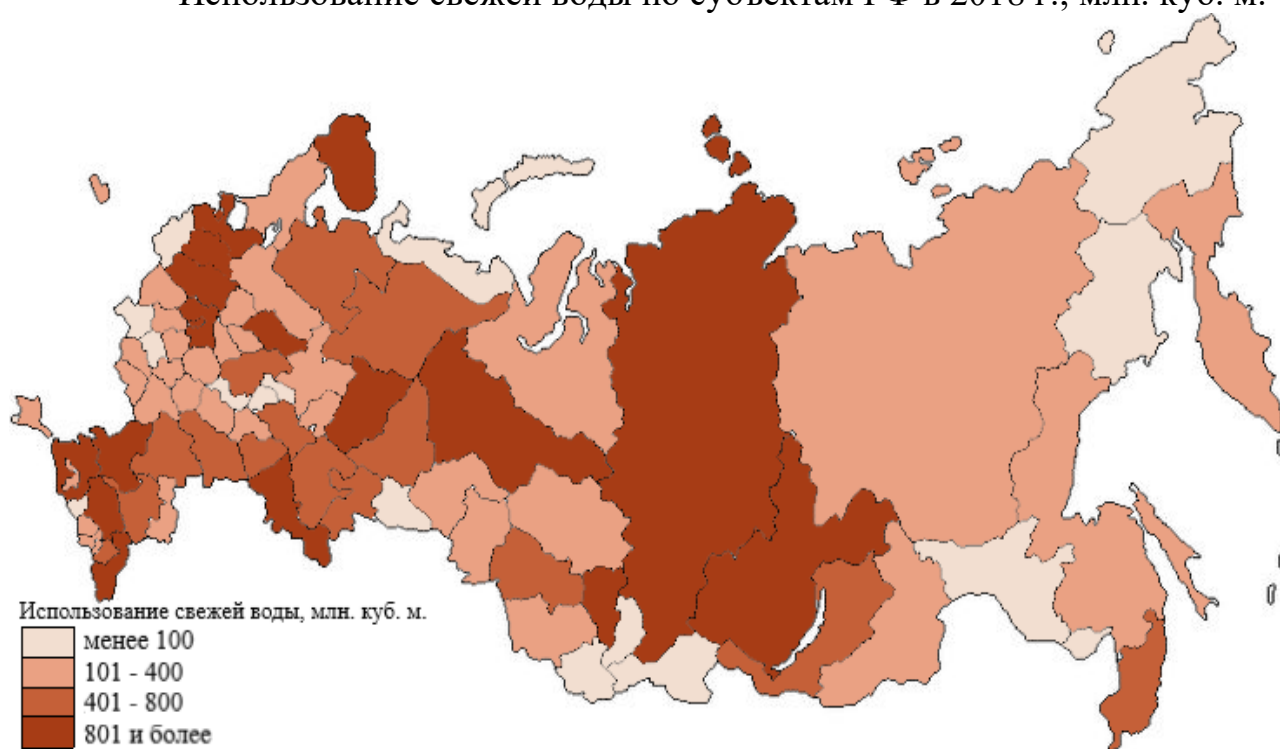
⁶⁶ Составлено автором по данным: Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году». Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [сайт]. URL: <https://gosdoklad-ecology.ru/2017/okruzhayushchaya-sreda-i-zdorove-naseleniya/kachestvo-pitevykh-vod-i-zdorove-naseleniya/> (дата обращения 26.04.2020).

На рисунках 3.9 и 3.10 представлен широкий ряд болезней, которые может вызвать некачественная вода, как у взрослого, так и у детского населения. Все они оказывают очень негативное влияние на человеческий организм, лечение данных болезней требует долгого и затратного лечения, что, в свою очередь оказывает влияние на семейный бюджет, особенно если от этих заболеваний страдают дети.

Обычно, проблемы некачественной воды свойственны субъектам с плохой системой водоснабжения, что свойственно бедным субъектам. Так же эта проблема характерна и для субъектов, которые имеют сложное географическое положение, например, это горные территории, где сложно разместить качественную систему водообеспечения населения.

На рисунке 3.10 представлен показатель использования свежей воды по субъектам РФ. Этот показатель характеризует уровень количество потребляемой качественной воды населением. Заметно, что наименьшие значения данного показателя принадлежат некоторым субъектам, в которых так же отмечается наибольшая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. К таким субъектам относятся Республика Тыва, Алтайский край, Республика Ингушетия.

Рисунок 3.10 –
Использование свежей воды по субъектам РФ в 2018 г., млн. куб. м.⁶⁷



Основное влияние загрязнение атмосферного воздуха имеет место в городах. Так как именно в городах сконцентрированы основные промышленные производства, находятся огромные скопления личного и

⁶⁷ Составлено автором по данным Приложения №3.

общественного транспорта, выбрасывающих в атмосферу огромные количества загрязняющих веществ.

Составленный Росгидрометом приоритетный список городов с наибольшим уровнем загрязнения в 2017 г. включает 21 город с общим числом жителей в них 5,1 млн. человек. В этот список включены города с очень высоким уровнем загрязнения воздуха, для которых комплексный индекс загрязнения атмосферы (ИЗА) равен или выше 14. Резкое снижение оценки уровня загрязнения воздуха городских населенных пунктов происходит в связи с изменением в 2014 г. ПДК формальдегида, несмотря на то, что существенных изменений в уровне загрязнения этих городов не наблюдается, а количество выбросов формальдегида в атмосферу растет. Все города Приоритетного списка расположены в Азиатской части территории Российской Федерации, которая характеризуется особо неблагоприятными для рассеивания примесей метеорологическими условиями, сопровождающимися мощными приземными инверсиями, застоями воздуха и туманами, способствующими накоплению примесей у поверхности земли, что и приводит к росту уровней загрязнения воздуха городов.⁶⁸

Таблица 3.1 –
Рейтинг городов с наибольшим объемом выбросов в атмосферу, 2017 г.⁶⁹

№ в рейтинге	Город	Объём выбросов в атмосферу, тыс. т.	Основной источник загрязнения
1	Норильск (Красноярский край)	1960	Стационарные источники (градообразующее предприятие «Норильский никель»)
2	г. Москва	1042	Передвижные источники (автомобили)
3	г. Санкт-Петербург	530	Передвижные источники (автомобили)
4	Череповец (Вологодская область)	365	Стационарные источники (металлургический комбинат «Северсталь»)
5	Асбест (Свердловская область)	330	Стационарные источники

⁶⁸Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году». Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [сайт]. URL: <https://gosdoklad-ecology.ru/2017/okruzhayushchaya-sreda-i-zdorove-naseleniya/kachestvo-pitevykh-vod-i-zdorove-naseleniya/> (дата обращения 26.04.2020).

⁶⁹ Составлено автором по данным: Основные показатели охраны окружающей среды // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140094699578 (дата обращения 29.04.2020).

Продолжение таблицы 3.1			
6	Липецк (Липецкая область)	323	Стационарные источники (Новолипецкий металлургический комбинат)
7	Новокузнецк (Кемеровская область)	391	Стационарные источники
8	Омск (Омская область)	292	Стационарные источники
9	Ангарск (Иркутская область)	279	Стационарные источники
10	Магнитогорск (Челябинская область)	256	Стационарные источники (Магнитогорский металлургический комбинат)
11	Красноярск (Красноярский край)	234	Стационарные источники
12	Челябинск (Челябинская область)	233	Стационарные источники
13	Уфа (Республика Башкортостан)	206	Стационарные источники
14	Екатеринбург (Свердловская область)	204	Передвижные источники (автомобили)
15	Воркута (Республика Коми)	197	Стационарные источники
16	Нижний Тагил (Свердловская область)	149	Стационарные источники
17	Самара (Самарская область)	138	Передвижные источники (автомобили)
18	Братск (Иркутская область)	135	Стационарные источники
19	Нижний Новгород (Новгородская область)	134	Передвижные источники (автомобили)

Продолжение таблицы 3.1			
20	Волгоград (Волгоградская область)	134	Передвижные источники (автомобили)
21	Новочеркасск (Ростовская область)	131	Стационарные источники

Согласно приведённой выше информации, напрашивается вывод о том, что некачественный атмосферный воздух как фактор бедности населения на территории Российской Федерации особого влияния не имеет. Аргументировать данный вывод можно тем, что численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в субъектах, где фиксируется наибольшее количество загрязняющих веществ в атмосферу, не так велика, что обусловлено наличием на их территории крупных промышленных производств федерального значения, которые обеспечивают занятость и высокий уровень среднедушевых доходов населения. Иными словами, наибольший уровень загрязнения атмосферы характерен для тех субъектов, где развито промышленное производство, но оно обеспечивает достойное существование населения, проживающего на территории данных субъектов.

Рисунок 3.11 –
Государственный реестр объектов размещения отходов, 2018 г.⁷⁰



⁷⁰ Рисунок составлен автором по данным: Умная экология [сайт]. URL: <http://clevereco.ru/grogo>(дата обращения 26.04.2020).

Согласно государственному реестру объектов размещения отходов, наибольшее количество данных объектов сконцентрировано в Ханты-Мансийском автономном округе (572), Кемеровской области (409), Республике Саха (Якутия) (263). Наименьшее количество объектов размещения отходов располагается в Республике Адыгея, Республике Калмыкия, Республике Тыва по одному объекту, в Еврейской автономной области и Чеченской Республике по 2 объекта размещения отходов, в г. Санкт-Петербург три объекта.

По полученным выводам видно, что прямой взаимосвязи между бедностью населения и таким экологическим фактором, как накопление на территории большого количества твердых бытовых отходов, не прослеживается. Это подкрепляется тем фактом, что в менее экономически развитых субъектах РФ с высокой долей населения с доходами ниже прожиточного минимума находится наименьшее количество объектов размещения отходов. К таким субъектам относятся: Республика Калмыкия, Республика Тыва и Республика Ингушетия, на территории которой, согласно государственному реестру объектов размещения отходов, объекты размещения отходов отсутствуют.

Так же бедность населения и экологические факторы, способствующие ее появлению, могут объединяться в понятие экологической бедности населения. Экологическая бедность населения может рассматриваться с разных точек зрения. С точки зрения географического детерминизма, к элементам экологической бедности населения относятся неблагоприятные природно-климатические условия проживания населения, преобладание аграрного сектора в структуре экономики, низкий уровень урбанизации территории и низкие доходы населения. Иными словами, объединяя все вышеперечисленные элементы экологической бедности населения, можно сказать, что это недостаток комфортных условий для качественной трудовой деятельности и нормальной жизнедеятельности населения, что ведёт к профессиональной заболеваемости. Так же риск профессиональной заболеваемости и заболеваемости в целом велик в тех местах, где растёт уровень загрязнения окружающей среды в условиях постоянной антициклональной деятельности.

С другой стороны, экологическая бедность может проявляться в географической взаимосвязи между среднедушевыми денежными доходами населения и проживанием в моногородах с неблагоприятным экологическим фоном. Например, в городе Стерлитамак (Республика Башкортостан). В данном городе заработная плата является некой компенсацией населению за жизнь в «грязном городе».

Тезис, который был выдвинут выше, подтверждается тем, что в более «чистом городе» уровень заработной платы и уровень загрязнения окружающей среды будут ниже. В качестве примера «чистого» города возьмём город Агидель (Республика Башкортостан) и сравним уровень заработной платы и уровень загрязнения с теми же показателями города Стерлитамак.

Таблица 3.2 –

Уровень заработной платы в городах Стерлитамак и Агидель по основным видам деятельности, 2018 г., руб.⁷¹

	Стерлитамак	Агидель	Разница в уровне заработной платы
Обрабатывающие производства	34725	10899	23826
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	41573	40929	644
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	30546	19968	10578
Строительство	30502	64498	-33996
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	28472	25547	2925
Транспортировка и хранение	33252	23690	9562
Деятельность в области информации и связи	39740	18275	21465
Деятельность финансовая и страховая	37997	25567	12430
Деятельность профессиональная, научная и техническая	53026	22250	30776
Образование	26522	23804	2718
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	35434	31776	3658

Согласно данным, представленным в таблице 3.2, можно говорить о том, что уровень заработной платы практически по всем основным видам экономической деятельности в г. Стерлитамак намного выше, чем в г. Агидель,

⁷¹ Таблица составлена автором по данным: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [сайт]. URL: <https://bashstat.gks.ru> (дата обращения 01.05.2020)

за исключением такого вида как строительство, где заработная плата в г. Агидель выше, чем в г. Стерлитамак на 33996 рублей.

Наибольший отрыв уровня заработной платы в Стерлитамаке отмечается в следующих видах экономической деятельности: деятельность профессиональная, научная и техническая (30776 руб.); обрабатывающие производства (23826 руб.); деятельность в области информации и связи (21465 руб.).

Наименьший отрыв по уровню заработной платы в 2018 г. в г. Стерлитамак отмечался в следующих видах экономической деятельности: торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (2925 руб.), образование (2718 руб.), обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха (644 руб.).

Таблица 3.3 –
Количество стационарных источников в городах Стерлитамак и Агидель и
объём выбросов в атмосферу, исходящий от данных источников по видам
загрязняющих веществ, 2017⁷²

Показатели	Стерлитамак	Агидель	Разница в показателях городов
Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха	46	3	43
Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников			
Всего (тыс. тонн)	39,22	0,35	38,87
Твердые вещества (тыс. тонн)	1,97	0	1,97
Газообразные и жидкие вещества (тыс. тонн)	37,25	0,35	36,9
Диоксид серы (тыс. тонн)	0,16	0	0,16
Оксид углерода (тыс. тонн)	24,81	0,08	24,73
Оксиды азота (в пересчете на NO ₂) (тыс. тонн)	4,36	0,05	4,31
Углеводороды (тыс. тонн)	3,64	0,19	3,45
Летучие органические соединения (ЛОС) (тыс. тонн)	3,75	0,02	3,73

⁷² Таблица составлена автором по данным: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [сайт]. URL: <https://bashstat.gks.ru> (дата обращения 01.05.2020)

Продолжение таблицы 3.3			
Прочие газообразные и жидкие вещества (тыс. тонн)	0,53	0	0,53
Общее количество загрязняющих веществ, отходящих от всех стационарных источников (тыс. тонн)	147,70	0,35	147,35

В таблице 3.3 представлена экологическая ситуация в городах Стерлитамак и Агидель. В г. Стерлитамак на 43 стационарных источника загрязнения атмосферы больше, чем в г. Агидель. Соответственно и объем выбросов в атмосферу загрязняющих веществ в г. Стерлитамак намного выше, чем в г. Агидель. На территории г. Стерлитамака находится множество промышленных предприятий, включая такие известные как Башкирская содовая компания, Стерлитамакский станкостроительный завод – М.Т.Е., ОАО «Синтез-Каучук» и др.⁷³ На территории г. Агидель крупные промышленные предприятия отсутствуют, что и объясняет малое среднегодовое число выбросов загрязняющих веществ в атмосферу.⁷⁴

Таким образом, на рассмотренном примере, можно убедиться, что экологическая бедность проявляется в том, что уровень доходов и жизни населения выше в городах с неблагоприятным экологическим фоном, чем в более экологически «чистых» городах. Ведь загрязнение атмосферы имеет высокую степень концентрации лишь в тех городах, где расположены крупные предприятия обрабатывающей, химической и нефтехимической промышленности. На таких предприятиях подобного уровня, как правило, уровень заработной платы выше, чем уровень заработной платы по остальным видам экономической деятельности. Соответственно и уровень экономической бедности в городах с такими условиями намного ниже, чем в экологически «чистых» городах, где отсутствуют крупные промышленные предприятия. Но не только в данных сферах заработные платы «грязных» городов намного выше, в отраслях социального сектора так же заработные платы выше, чем в экологически «чистых» городах. Так и подтверждается вывод о том, что население, проживающее в городах с неблагоприятным экологическим фоном, в так называемых «грязных» городах, население получает некую «компенсацию» за бедность экологических условий проживания.

3.4 Урбанизационный фактор бедности населения

Процесс урбанизации территории предполагает увеличении доли городского населения. Городское население, как правило живет в более комфортных условиях, чем сельское население. Соответственно, уровень бедности городского населения должен быть намного меньше, чем в сельских

⁷³Официальный сайт администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан [сайт]. URL: <http://www.sterlitamakadm.ru/city/turizm/promyshlennye-predpriyatiya/> (дата обращения 01.05.2020).

⁷⁴Справочник организаций Агидели [сайт]. URL:<https://agidel.bizly.ru/>(дата обращения 01.05.2020).

территориях. Урбанизационный фактор бедности населения должен иметь положительную роль в развитии бедности населения. Далее рассмотрим положительные и отрицательные стороны процессов урбанизации в их влиянии на развитие процессов бедности населения в территориальном разрезе.

Многие авторы изучали влияние урбанизационных процессов на бедность населения. Директор группы исследователей в области развития Всемирного банка в Аппарате старшего вице-президента по вопросам экономики развития Мартин Равайон в своих трудах подчёркивал: «Урбанизация в целом является позитивным фактором в общем сокращении бедности. Никто не отрицает, что в бедных странах с высокими темпами урбанизации возникают новые проблемы в городах. Кроме того, более высокие темпы повышения доли городского населения, как правило, сопровождаются более быстрыми темпами общего снижения бедности».⁷⁵

Иначе говоря, урбанизационные процессы территории являются одним из механизмов сокращения бедности населения. Как правило, большинство бедного населения проживает в сельской местности. Данная закономерность может быть объяснима двумя сценариями:

- 1) Процесс урбанизации, как правило, сопровождается повышением уровня среднедушевых денежных доходов населения, что позволяет превысить черту бедности и выйти из категории бедного населения;
- 2) Процесс урбанизации так же может сопровождаться и улучшением распределения доходов населения, даже при нулевом экономическом росте территории.

Так проявляется связь между сокращением бедности населения и процессом урбанизации. Экономические системы городов всегда создают новые возможности повышения среднедушевых денежных доходов для граждан, пребывающих в города из сельской местности, что в итоге приводит к выходу таких лиц из категории бедного населения.

Другим положительным примером влияния процесса урбанизации на сокращение бедности населения является тот факт, что этот процесс может оказывать косвенное влияние на доходы и уровень жизни людей, остающихся жить в сельской местности. Проявляется это влияние следующим образом: люди, отправляющиеся в города «на заработки», отправляют в сельскую местность своим родственникам, близким друзьям часть своих денежных доходов, тем самым улучшая их материальное положение. Так же это проявляется и в том, что, уехав из сельской местности и покинув свои рабочие места, граждане освобождают рабочие места, которые могут быть заняты безработными, что так же способствует занятости и повышению доходов сельского населения.⁷⁶

Негативный эффект процесса урбанизации проявляется в следующем: большой отток сельского населения в города ведет к долгосрочному ухудшению физической, кадровой, квалификационной инфраструктуры

⁷⁵Равайон М. Бедность в городах // Финансы и развитие. - 2007. - №3. - С. 16-17.

⁷⁶Славина М.С., Аллаярлова А.М. Сельская бедность: причины, проявления, последствия (на примере Республики Башкортостан) // Экономика: экономика и сельское хозяйство. - 2016. - № 4 (12). - С. 7.

сельской местности. Все эти последствия, несомненно, ведут к усугублению ситуации с бедностью населения в сельских территориях проживания населения. Недостаток рабочей силы в сельскохозяйственных организациях и уменьшение массового спроса на различные товары и услуги в сельской местности способствует разорению фермерских хозяйств, агро-промышленных комплексов, предприятий малого и среднего предпринимательства, что ведет к сокращению числа рабочих мест, массовым увольнениям и в итоге обеднению сельского населения.

Так же Мартин Равайон говорит и том, что: «Показатели сельской бедности, как правило, сокращаются быстрее в странах с более высокими темпами урбанизации населения. Урбанизация, очевидно, оказывает структурное влияние на городское население, проявляющееся в том, что новые жители городов, как правило, беднее тех, кто уже живет в городах. Естественно, это снижает темпы сокращения городской бедности, хотя при этом уменьшается бедность в сельских районах и среди населения в целом».⁷⁷ Автор имеет ввиду тот факт, что городская и сельская бедность сильно отличаются, а сам процесс урбанизации вносит определённые изменения в развитие бедности населения в сельских и городских населённых пунктах. Массовые потоки сельского населения, переезжая в города сокращают численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в сельских территориях и увеличивают размеры данной категории граждан в городах. Иными словами, сельская бедность превращается в городскую, бедное население «перетекает» из сел в города.

Урбанизационные процессы, свойственные определенной территории напрямую влияют на уровень и тенденции развития и распространения бедности населения, характерные для данной территории. Урбанизация может влиять на усугубление или улучшение ситуации с бедностью населения в разных местах по-разному в зависимости от сложившихся индивидуальных социально-экономических (наличие на территории крупных предприятий с высокооплачиваемыми рабочими местами, наличие высокотехнологичных отраслей экономики и т. д.) и природно-климатических характеристик (рельеф территории, средняя температура воздуха, наличие источников водопотребления, свойства почвенного покрова и т.д.) различных мест проживания населения.

В глобальном анализе на уровне субъектов Российской Федерации связи между процессом урбанизации и бедностью населения, можно сделать вывод о том, что для территорий с высокой степенью урбанизации характерен невысокий уровень бедности населения. Чтобы проверить данное утверждение были составлены картосхемы по доле городского населения для субъектов РФ за 2013 и 2018 гг. Картосхемы для двух временных периодов созданы для того, чтобы проследить изменение доли городского населения в субъектах и сравнить с изменением уровня бедности населения в субъектах РФ.

⁷⁷Равайон М. Бедность в городах // Финансы и развитие. - 2007. - №3. - С. 16-17.

Рисунок 3.12 –
Доля городского населения в общей численности населения по субъектам
РФ, 2013 г., %⁷⁸



Рисунок 3.13 –
Доля городского населения в общей численности населения по субъектам
РФ, 2018 г., %⁷⁹



Сопоставив карты доли городского населения в общей численности населения с картами численности населения с доходами ниже прожиточного

⁷⁸ Рисунок составлен автором по данным Приложения №2

⁷⁹ Рисунок составлен автором по данным Приложения №2

минимума, можно говорить о том, что субъекты с более высоким уровнем бедности практически совпадают со слабо урбанизированными субъектами. К таким субъектам относятся: Чеченская Республика, Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Ингушетия.

Кроме того, при сравнении динамических изменений выше указанных показателей социально-экономического благополучия населения можно увидеть, что при изменении уровня урбанизации территории меняется и общий уровень бедности данной территории. Так, например, в Республике Мордовия уровень урбанизации вырос с 61% до 63%, а уровень бедности снизился с 19% до 18%. Это правило работает только лишь для субъектов с высоким уровнем экономического развития, что характерно, в основном, для субъектов центральной части России и северных субъектов. Исключением является Республика Калмыкия, где уровень бедности снизился с 33% до 23%, а уровень урбанизации вырос с 44% до 45%.

В остальных субъектах урбанизационный фактор бедности населения лишь способствует ухудшению данного показателя. Особенно ярко это выражено в субъектах сельскохозяйственного профиля, который характерен, в основном, для территории Юга России. Так, например, в Республике Ингушетия с повышением уровня урбанизации с 54% до 55%, уровень бедности увеличился с 20% до 30%.⁸⁰ В Ставропольском крае уровень урбанизации вырос с 57,9% до 58,4%, и уровень бедности так же вырос с 12% до 14%. А в случае с горными территориями средней части России урбанизационный фактор вообще не имеет никакого влияния на уровень бедности населения. Так, в Республике Тыва и Республике Алтай уровень бедности вырос с 33% и 21% до 34,4% и 24% соответственно, а уровень урбанизации данных субъектов остался неизменным – в Республике Тыва 54%, в Республике Алтай 29%. Таким образом, урбанизационный фактор бедности населения в территориальном отношении действует на разных территориях по-разному. На территории России, на основе проведённого выше анализа, он действует по трем сценариям:

- 1) В развитых в социально-экономическом плане субъектах (Центральная часть России) при повышении уровня урбанизации сокращается численность населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- 2) В бедных субъектах сельскохозяйственного профиля (Зона Юга России) при повышении уровня урбанизации территории повышается и численность населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- 3) В горных субъектах Средней части России (Республика Тыва, Республика Алтай) уровень урбанизации никак не влияет на уровень бедности населения, так как при увеличении численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, уровень урбанизации остается неизменным.

⁸⁰ Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 23.04.2020)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам выполненной работы было установлено, что российская методика измерения бедности населения и методика, применяемая в странах ОЭСР, сильно отличаются. При экономико-географической оценке дифференциации субъектов РФ по бедности населения было установлено, что последняя методика намного показательнее, чем российская методика. Она демонстрирует, что риску бедности подвержено намного больше субъектов РФ, чем по российской методике. Экономико-географический анализ субъектов по бедности населения внутри каждого федерального округа намного эффективнее. Данная эффективность обусловлена в первую очередь тем, что в каждом федеральном округе существуют уникальные сложившиеся социально-экономические и природно-территориальные связи между субъектами, низкая степень дифференциации среднедушевых денежных доходов, поэтому целесообразно изучать территориальную дифференциацию бедности населения в схожих по своим характеристикам группам субъектов. Иными словами, методика, применяемая в странах ОЭСР, отражает более ярко точечную локализацию бедности населения на различных территориях. Российская же методика отражает лишь общую глобальную ситуацию с бедностью и главное ее преимущество состоит лишь в том, что при экономико-географической оценке субъектов РФ по бедности населения, она четко показывает самые благополучные и неблагополучные в этом плане субъекты. Но обе методики сходятся в одном – наиболее тяжелая ситуация с бедностью населения в Республике Ингушетия, Республике Тыва, Астраханской области, Республике Алтай.

Среди экономических предпосылок бедности населения выделяется уровень безработицы. Между двумя данными явлениями четко прослеживается прямая взаимосвязь. Так, в большинстве с наибольшей численностью населения с доходами ниже прожиточного минимума отмечается наивысший уровень безработицы в стране. Уровень коррупционных преступлений на глобальном уровне сильно заметного влияния на уровень бедности не оказывает. Данная экономическая предпосылка заметное влияние на более низких уровнях исследования, например, на уровне городов, где высокий уровень коррумпированности высших структур влияет на снижение уровня среднедушевых доходов остального населения. Уровень образования как экономическая предпосылка бедности населения так же имеет свое влияние на развитие уровня бедности населения территории таким образом, что уровень бедности населения выше в тех субъектах, где меньшее число людей с высшим образованием и большее число людей, не имеющих начального общего образования среди граждан старше пятнадцати лет. Степень дифференциации денежных доходов связана с уровнем бедности населения таким образом, что она минимальна в субъектах, где минимальный набор видов экономической деятельности, зачастую рабочие места в этом наборе низкооплачиваемые, поэтому бедность населения в таких субъектах выше, что и показали результаты исследования.

Среди демографических факторов бедности населения наиболее ярко выраженное влияние на данный процесс имеют возрастной и половой состав семей. Чем больше численность населения моложе трудоспособного возраста и старше него проживает на определённой территории, тем выше уровень бедности этой территории. Гендерная структура населения связана с уровнем бедности следующим образом: чем меньше женщин в популяции, тем беднее население территории, где распространяется данная тенденция. Размер и состав семьи тоже оказывает своё влияние на уровень бедности, но оно скорее косвенное. Ведь каждая семья – это индивидуальное образование, которое само решает, исходя из своих морально-этических принципов, экономических и физических возможностей, каким будет размер данной семьи.

Экологические факторы влияют на уровень бедности, как правило, косвенно. К ним относится плохое качество питьевой воды, плохое качество окружающего атмосферного воздуха, накопление на территории большого количества твердых бытовых отходов. Географический детерминизм включает в понятие экологической бедности неблагоприятные природно-климатические условия проживания населения, преобладание аграрного сектора в структуре экономики, низкий уровень урбанизации территории и низкие доходы населения. Иными словами, это проживание населения в некомфортных условиях проживания. Неблагоприятный экологический фон и среднедушевые денежные доходы населения, как правило, взаимосвязаны. Например, в промышленных городах с грязной окружающей средой выплачиваются высокие заработные платы. В более экологически чистых городах заработные платы в тех же сферах экономической деятельности намного меньше, чем заработные платы в экологически «грязных» городах.

Урбанизационный фактор оказывает свое влияние следующим образом. Во-первых, в высоко урбанизированных субъектах РФ уровень бедности намного ниже, чем в субъектах с высокой долей сельского населения. Во-вторых, не только сам уровень урбанизации территории влияет на развитие или сокращение бедности населения, но и само развитие урбанизационных процессов на территории способно оказывать такое же влияние. Повышение уровня урбанизации территории способствует снижению или повышению уровня бедности населения данной территории. Снижение уровня бедности посредством переезда сельского населения в городскую среду и нахождение им достойно оплачиваемых рабочих мест в глобальном разрезе сокращает численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. Усугубление ситуации с бедностью населения при усилении урбанизационных процессов территории связано с массовым выездом населения из сельской местности, экономическая инфраструктура которой при этом страдает, что, в свою очередь, влечет за собой цепь неблагоприятных последствий ведущей к большему увеличению масштабов бедности населения в сельской местности.

По итогам анализа причин дифференциации субъектов РФ по бедности населения выяснилось, что самыми сильными и частыми причинами бедности населения является группа экономических предпосылок и группа демографических факторов, влияние которых напрямую оказывает влияние на

рост или сокращение бедности населения посредством различных негативных факторов. Косвенное влияние на территориальную дифференциацию и развитие бедности населения в субъектах РФ косвенное влияние оказывают группы экологических причин и урбанизационный фактор.

На основе вышеприведенных выводов можно сформулировать следующие предложения:

Во-первых, результаты данного использования могут быть использованы органами, призванными разрабатывать и совершенствовать методологию измерения бедности населения, например Федеральной службе государственной статистики или ее территориальные органы, которые представлены в каждом субъекте РФ. Представленные результаты по сравнению двух методологий могут быть полезны тем, что недостатки и преимущества будут учтены в разработке будущих более совершенных и эффективных методик измерения масштабов и уровня бедности населения.

Во-вторых, рассмотренные факторы и предпосылки появления бедности, степень их влияния и взаимосвязи с явлением бедности населения на какой-либо территории могут стать отправной точкой в будущих более углубленных исследованиях генезиса бедности населения. Данное предложение актуально поскольку, несмотря на современные усовершенствование условия проживания населения, уровень бедности в РФ только растет. Поэтому, для борьбы с бедностью населения требуются подробные масштабные исследования по изучению факторов и предпосылок по изучению данного явления. Показанные взаимосвязи между некоторыми основными факторами бедности населения послужат фундаментом для будущих исследований.

В-третьих, данная работа может стать основой для внесения различных территориальных законов по борьбе с бедностью населения в субъектах РФ. Так как исследование показало, что территориальная дифференциация субъектов РФ по бедности населения имеет свою индивидуальную совокупность факторов, которые в той или иной мере влияют на развитие данного негативного социально-экономического явления на территории определённого субъекта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александров Е. Л., Александрова О. Е. Меры борьбы с бедностью: зарубежный и отечественный опыт // Фундаментальные исследования. 2015. № 9-1. С. 101-105.
2. Бедность: альтернативный подход к определению и измерению/ Коллективная монография. М.: Моск. Центр Карнеги, 1998. С. 327-390.
3. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году». Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации [сайт]. URL: <https://gosdoklad-ecology.ru/2017/okruzhayushchaya-sreda-i-zdorove-naseleniya/kachestvo-pitevykh-vod-i-zdorove-naseleniya> (дата обращения 26.04.2020).
4. Декларация тысячелетия Организации Объединённых Наций [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml (дата обращения 04.02.2020).
5. Карцева М. А. Многомерная бедность в странах ЕС: индекс риска бедности и социальной исключенности AROPE. // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 74. С. 126-155.
6. Концептуальные и методические подходы к определению черты бедности в зарубежных странах // Официальный сайт министерства труда и социальной защиты Российской Федерации [сайт]. URL: <https://rosmintrud.ru/uploads/magic/ru-RU/Ministry-0-1036-src-1543571981.2759.pdf> (дата обращения 01.05.2020).
7. Краснокрутская Н.С. Социальные факторы формирования и распространения бедности работающего населения: общественно-географический аспект (на примере Луганщины). // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко. 2017. № 1 (5). С. 16-21.
8. Краснокрутская Н.С. Факторы формирования бедности населения: общественно-географический аспект. // Вестник Луганского национального университета имени Тараса Шевченко. 2018. № 1 (10). С. 11-16.
9. Лебедева Л.Ф. Динамика бедности в условиях глобализации: США и другие страны ОЭСР // Международная торговля и торговая политика. 2018. № 2 (14). С. 47-57.
10. Николаев И., Марушкина Е. Бедность в России: экономический анализ // Общество и экономика. 2005. № 7(8). С. 262-304.
11. Основные показатели охраны окружающей среды // Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140094699578 (дата обращения 29.04.2020).
12. Официальный сайт администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан [сайт]. URL: <http://www.sterlitamakadm.ru/city/turizm/promyshlennye-predpriyatiya/> (дата обращения 01.05.2020).

13. Портал Правовой статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России. Рейтинг. [сайт]. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (Дата обращения 10.04.2020).
14. Протасова Е.Л. Проблемы бедности в современной России и возможные пути её решения. // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 4 (20). С. 74-78.
15. Равайн М. Бедность в городах // Финансы и развитие. 2007. №3. С. 16-17.
16. Родионова М.Е. Методы измерения бедности в Зарубежных странах и России: сравнительный анализ // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2015. № 1 (17). С. 42-47.
17. Румянцева Е. Е. Стратегия преодоления бедности. Минск: «Армита–Маркетинг, Менеджмент», 2008. С. 141–142.
18. Сесина Е.В. Альтернативные подходы к измерению уровня бедности в России при адресной социальной защите населения. // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. Т. 6. № 11А. С. 143-151.
19. Сидорова Н. П. Бедность населения как социальная реальность современного общества: основные подходы к оценке. // Власть и управление на Востоке России. 2018. № 2 (83). С. 53-58.
20. Сидорчук И. Б., Сазонова Г. В. Степень проявления факторов бедности в Крыму и в Российской Федерации. // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И Вернадского. География. Геология. 2017. Т. 3 (69). № 3-2. С. 163-173.
21. Славина М.С., Аллаярова А.М. Сельская бедность: причины, проявления, последствия (на примере Республики Башкортостан) // Экономика: экономика и сельское хозяйство. 2016. № 4 (12). С. 7.
22. Справочник организаций Агидели [сайт]. URL: <https://agidel.bizly.ru/> (дата обращения 01.05.2020).
23. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [сайт]. URL: <https://bashstat.gks.ru> (дата обращения 01.05.2020).
24. Трансперенси Интернешнл Россия [сайт]. Исследования. Индекс восприятия коррупции. [Электронный ресурс]. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korruptsii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korruptsii-2017-posadki-ne-pomogli.html>. (Дата обращения: 10.04.2020).
25. Умная экология [сайт]. URL: <http://clevereco.ru/groro> (дата обращения 26.04.2020).
26. Управление МВД по Архангельской области [сайт]. URL: <https://29.xn--b1aew.xn--p1ai/document/10960382> (дата обращения 08.04.2020).
27. Федеральная служба государственной статистики [сайт]. <https://www.gks.ru>.
28. Фести П. Предисловие [Текст] // Измерение, формы и факторы бедности. Сравнительный подход / под ред. Л. Прокофьевой, П. Фести: Documentsdetravail, Studies, INED. Париж. 2008. С. 1-18.
29. Шматков Р.Н., Комбарова А.С. Черта бедности как глобальная проблема для России // Современная экономика: актуальные вопросы, достижения и

инновации. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. 2017. С. 237-240.

30. Шугаева И.В., Лях П.П. Бедность, как перспектива, в оценках россиян разных поколений // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2015. № 3. С. 245-252.

ПРИЛОЖЕНИЕ №1⁸¹

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума по субъектам Российской Федерации, %

Субъект РФ	2013	2018
Республика Тыва	33,0	34,4
Республика Ингушетия	20,3	30,4
Кабардино-Балкарская Республика	19,0	24,2
Республика Алтай	21,0	24,0
Еврейская АО	20,9	23,7
Республика Калмыкия	33,4	23,6
Карачаево-Черкесская Республика	20,3	22,9
Забайкальский край	16,9	21,4
Чеченская Республика	17,8	20,5
Республика Марий Эл	19,4	20,4
Курганская область	16,9	19,6
Республика Бурятия	17,5	19,1
Республика Саха(Якутия)	16,8	18,6
Республика Хакасия	17,8	18,5
Республика Мордовия	18,7	17,8
Чувашская Республика	16,5	17,8
Иркутская область	17,0	17,7
Алтайский край	17,6	17,4
Республика Крым	-	17,3
Красноярский край	15,6	17,1
Псковская область	15,9	17,0
Смоленская область	15,7	16,4
Камчатский край	16,7	15,8
Республика Карелия	13,4	15,6
Амурская область	16,2	15,6
Саратовская область	15,0	15,3
Ульяновская область	13,8	15,3
Кировская область	14,1	15,2
Астраханская область	11,8	15,1
Республика Коми	14,0	14,9
Пермский край	11,9	14,9
Тюменская область	11,8	14,9

⁸¹ Таблица составлена автором по: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL:<https://www.gks.ru>(дата обращения 15.03.2020)

Субъект РФ	2013	2018
Ивановская область	14,4	14,7
Республика Дагестан	10,2	14,7
Томская область	13,0	14,7
Оренбургская область	12,3	14,2
Новосибирская область	14,4	14,1
Республика Северная Осетия-Алания	12,6	14,0
Ставропольский край	12,4	13,9
Кемеровская область	13,9	13,9
Приморский край	16,3	13,9
Новгородская область	12,6	13,8
Калининградская область	12,7	13,7
Брянская область	12,6	13,6
Вологодская область	14,0	13,6
Омская область	12,5	13,6
Орловская область	13,3	13,5
Архангельская область	14,6	13,5
Пензенская область	13,4	13,5
Волгоградская область	13,0	13,4
Ростовская область	13,2	13,2
Владимирская область	14,1	13,1
Рязанская область	12,3	13,0
Республика Адыгея	12,0	12,8
Челябинская область	11,1	12,8
Костромская область	14,2	12,7
Самарская область	12,3	12,7
Тверская область	11,6	12,2
Удмуртская Республика	11,8	12,2
Хабаровский край	12,5	12,2
Республика Башкортостан	10,4	12,0
г. Севастополь	-	10,8
Краснодарский край	10,7	10,5
Калужская область	9,4	10,4
Ярославская область	10,8	10,2
Тульская область	9,7	10,0
Курская область	9,6	9,9
Мурманская область	11,0	9,9
Тамбовская область	8,2	9,8
Ненецкий АО	7,8	9,7
Нижегородская область	9,0	9,5

Субъект РФ	2013	2018
Свердловская область	8,4	9,5
Магаданская область	12,2	9,5
ХМАО - Югра	10,4	9,0
Воронежская область	9,4	8,9
Чукотский АО	7,5	8,8
Липецкая область	7,9	8,7
Сахалинская область	9,9	8,5
Ленинградская область	10,7	8,4
Белгородская область	7,6	7,5
Московская область	7,5	7,3
Республика Татарстан	6,8	7,0
г. Москва	8,7	6,8
г. Санкт-Петербург	8,2	6,6
ЯНАО	6,4	5,8

ПРИЛОЖЕНИЕ №2⁸²

Доля городского населения в общей численности населения по субъектам
Российской Федерации, %

	2013	2018
г. Санкт-Петербург	100	100
г. Москва	98,9	98,7
Магаданская область	95,3	95,9
г. Севастополь	-	93,0
Мурманская область	92,7	92,3
ХМАО– Югра	92,0	92,3
Кемеровская область	85,6	86,0
Свердловская область	84,2	84,8
ЯНАО	83,9	83,8
Челябинская область	82,4	82,7
Хабаровский край	81,7	82,1
Сахалинская область	81,2	82,0
Ярославская область	81,8	81,8
Московская область	81,6	81,6
Ивановская область	81,1	81,5
Тюменская область	79,8	80,7
Республика Карелия	79,2	80,4
Самарская область	80,3	80,0
Нижегородская область	79,2	79,5
Новосибирская область	78,2	79,0
Иркутская область	79,4	78,8
Владимирская область	77,7	78,2
Камчатский край	77,4	78,2
Республика Коми	77,5	78,1
Архангельская область	76,5	78,0
Калининградская область	77,6	77,9
Красноярский край	76,4	77,4
Приморский край	76,7	77,2
Волгоградская область	76,4	77,0
Республика Татарстан	76,1	76,8
Кировская область	75,1	76,8

⁸² Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 24.04.2020)

Калужская область	75,9	76,0
Тверская область	74,9	75,8
Пермский край	75,3	75,8
Саратовская область	75,0	75,7
Ульяновская область	74,2	75,3
Тульская область	76,6	74,8
Ненецкий АО	70,8	72,8
Омская область	71,9	72,7
Вологодская область	71,5	72,4
Томская область	71,6	72,4
Костромская область	70,8	72,2
Рязанская область	71,1	71,9
Смоленская область	72,1	71,9
Новгородская область	70,5	71,0
Псковская область	70,2	70,9
Чукотский АО	67,5	70,5
Брянская область	69,5	70,3
Республика Хакасия	68,1	69,4
Еврейская АО	67,9	68,8
Пензенская область	68,0	68,5
Забайкальский край	67,1	68,2
Ростовская область	67,8	68,0
Курская область	66,5	67,9
Воронежская область	66,7	67,5
Белгородская область	66,8	67,4
Амурская область	67,1	67,4
Орловская область	65,9	66,8
Астраханская область	66,7	66,6
Республика Марий Эл	64,8	66,2
Удмуртская Республика	65,3	65,8
Республика Саха (Якутия)	65,2	65,6
Липецкая область	64,1	64,4
Республика Северная Осетия - Алания	64,0	64,2
Ленинградская область	64,9	63,8
Республика Мордовия	60,7	63,0
Чувашская Республика	60,2	62,5
Республика Башкортостан	61,4	62,1
Курганская область	61,1	61,8
Тамбовская область	59,4	60,9

Оренбургская область	59,8	60,1
Республика Бурятия	58,8	59,0
Ставропольский край	57,9	58,4
Алтайский край	55,8	56,4
Республика Ингушетия	40,4	55,3
Краснодарский край	53,9	54,9
Республика Тыва	54,0	54,0
Кабардино-Балкарская Республика	52,3	52,1
Республика Крым	-	50,9
Республика Адыгея	47,0	47,2
Республика Калмыкия	44,9	45,4
Республика Дагестан	45,1	45,2
Карачаево-Черкесская Республика	42,7	42,7
Чеченская Республика	34,8	34,9
Республика Алтай	29,0	29,0

ПРИЛОЖЕНИЕ №3⁸³

Объём использования свежей воды по субъектам Российской Федерации,
млн. м³

	2013	2018
Ленинградская область	4522	5569
Гюменская область	2040	3941
Ставропольский край	2831	3537
ХМАО– Югра	1468	3371
Краснодарский край	3014	3157
Республика Дагестан	2212	2418
Ростовская область	2247	2404
Красноярский край	2084	1910
Костромская область	1982	1811
Московская область	2262	1719
Кемеровская область	1731	1525
Пермский край	2154	1470
Мурманская область	1593	1447
г. Москва	1700	1328
Тверская область	1399	1106
Оренбургская область	1495	1011
Иркутская область	921	921
г. Санкт-Петербург	964	814
Челябинская область	600	778
Нижегородская область	997	758
Республика Башкортостан	784	753
Астраханская область	800	696
Самарская область	761	684
Республика Татарстан	747	663
Свердловская область	850	651
Архангельская область	634	567
Волгоградская область	583	552
Новосибирская область	570	549
Приморский край	611	522
Республика Бурятия	518	502

⁸³ Таблица составлена автором по данным: Федеральная служба государственной статистики [сайт]. URL: <https://www.gks.ru> (дата обращения 26.04.2020)

Чеченская Республика	383	489
Республика Коми	456	474
Саратовская область	479	459
Хабаровский край	365	389
Томская область	491	381
Воронежская область	378	372
Алтайский край	405	349
Кабардино-Балкарская Республика	448	348
Республика Калмыкия	290	291
Удмуртская Республика	281	271
Вологодская область	481	252
Белгородская область	241	234
Забайкальский край	236	228
Тульская область	269	222
Курская область	229	206
Ярославская область	224	194
Республика Адыгея	174	192
Омская область	201	189
Республика Крым	-	187
Пензенская область	196	183
Республика Карелия	191	181
Кировская область	214	181
ЯНАО	225	178
Республика Саха (Якутия)	161	178
Липецкая область	164	163
Рязанская область	167	156
Республика Северная Осетия – Алания	179	156
Сахалинская область	194	151
Камчатский край	165	148
Смоленская область	151	133
Ивановская область	128	123
Владимирская область	145	122
Ульяновская область	157	118
Калининградская область	112	105
Республика Ингушетия	109	105
Калужская область	118	102
Тамбовская область	95	101
Новгородская область	122	95

Чувашская Республика	104	94
Брянская область	104	90
Карачаево-Черкесская Республика	46	85
Магаданская область	83	84
Орловская область	78	76
г. Севастополь	-	72
Республика Марий Эл	79	71
Амурская область	79	71
Республика Хакасия	88	70
Псковская область	263	67
Республика Мордовия	60	50
Курганская область	59	50
Республика Тыва	46	47
Чукотский АО	26	26
Ненецкий АО	33	15
Еврейская АО	21	15
Республика Алтай	8	7