

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет
им. М.К. Аммосова»
Юридический факультет
Кафедра «Гражданское право и процесс»

РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ

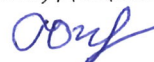
БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Направление подготовки: 40.03.01 Юриспруденция

Профиль: Правовое обеспечение государственной, хозяйственной,
частной деятельности

Выполнила: студентка IV курса
группы БА-Ю-16-3 ЮФ СВФУ
Сивцева Диана Константиновна

Руководитель: зав. кафедрой
«Гражданское право и процесс»,
к.и.н., доцент Оглезнева Т.Н.



(подпись)

г. Якутск

2020г.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Общие положения о разделе имущества супругов	
1.1. Понятие и характеристика общего имущества супругов.....	6
1.2. Основные презумпции раздела общего имущества супругов.....	11
Глава 2. Особенности раздела отдельных видов имущества	
2.1. Раздел имущества, приобретенного за счет средств материнского капитала.....	17
2.2. Доли в капитале и другие активы при определении долей.....	28
2.3. Криптовалюта и ее раздел как совместной собственности супругов.....	38
Заключение	42
Список использованных источников и литературы	46

Введение

Несмотря на то, что в последние годы количество разводов снижается¹, остается актуальной проблема раздела имущества супругов при расторжении брака. В связи с этим возникает вопрос о состоятельности современного законодательства: защищает ли семейное и гражданское законодательство права каждого из супругов в полной мере?

Имущественные отношения супругов регулируются как семейным, так и гражданским законодательством, несмотря на это, раздел имущества супругов не урегулирован в полном объеме. Одна из особенностей раздела общего имущества супругов заключается в том, что в рамках данной темы рассматриваются имущественные отношения супругов, основное место в которых занимает как общая собственность супругов, так и личная собственность каждого из супругов. Законодательство содержит существенные пробелы в регулировании вопросов раздела определенных видов имущества, в частности, раздела имущества, приобретенного за счет материнского капитала, раздела долей в капитале, а также раздела криптовалюты как совместной собственности. Законодательство не успевает за изменениями, следовательно, права и законные интересы супругов не защищаются, не обеспечиваются должным образом. В этом и заключается актуальность выбранной темы.

Анализ законодательства, а также судебной практики позволяет прийти к выводу, что существует множество проблем, касающихся раздела имущества супругов.

Степень разработанности темы. Особенность исследований в области раздела общего имущества супругов состоит в том, что авторы рассматривают в своих работах отдельные вопросы темы. Так, Панова А.В. изучает особенности раздела имущества, приобретенного за счет материнского капитала; Зимницкая А.С., Цветков В.А. посвятили работу разделу имущества, приобретенного по

¹ Сайт Федеральной службы государственной статистики // gks.ru

безвозмездным сделкам; Чернущ Н Ю., Войтович Е. П., Воронина С. В. пишут о разделе паев, долей участия в капитале; данной же теме посвящает работу Богданова Е.Е. и т.д.

Объектом данной работы являются имущественные отношения, сторонами которых являются супруги, а также бывшие супруги. Предметом работы выступают правовые нормы, регулирующие раздел имущества супругов.

Методологическую основу составляют диалектический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный методы познания и другие.

Теоретическую основу работы составляют труды таких ученых, как Богданова Е.Е., Воробьева, Л.В., Гарцева Ю.Ю., Елисеева А.А., Захарова С.Н., Зимницкая А.С., Цветков В.А., Качалова Е.Ю., Косарев К.В., Нестерова Т.И., Низамиева О.Н., Никитина В.П., Оршанский И.Г., Панова А.В., Рузанова В.Д., Рясенцев В.А., Самсонова И.В., Чернущ Н.Ю., Войтович Е.П., Воронина С.В., Шершеневич Г.Ф. и других.

Цель данной работы состоит в исследовании и анализе правового регулирования раздела общего имущества супругов. Цель исследования достигается путем решения следующих задач:

- определение понятия общего имущества супругов;
- рассмотрение основных презумпций раздела общего имущества супругов;
- раскрытие положений об определении долей;
- анализ особенностей и проблемных моментов раздела общего имущества супругов;
- изучение и анализ правовой регламентации раздела отдельных видов общего имущества супругов; судебной практики о разделе отдельных видов общего имущества супругов.

Работа состоит из введения, двух глав, которые включают в себя пять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы. Первая глава посвящена общим положениям о разделе имущества супругов: в ней раскрываются понятие общего имущества супругов, вопросы раздела

имущества супругов, названы и охарактеризованы основные презумпции раздела имущества супругов. Вторая глава посвящена разделу отдельных видов общего имущества супругов: имущества, приобретенного за счет материнского капитала, долей в капитале и других активов как общего имущества при разделе, а также криптовалюте и возможности ее раздела как совместной собственности супругов.

Глава 1. Общие положения о разделе имущества

1.1. Понятие и характеристика общего имущества супругов

Понятие общего имущества супругов существовало в российской правовой системе не всегда. Российское дореволюционное право и право России советского периода предусматривало иной порядок.

Дореволюционное российское право предусматривало полную имущественную самостоятельность супругов. Каждый из супругов имел право свободно распоряжаться своим имуществом без согласия другого. Шершеневич Г.Ф. отмечал, что каждый из супругов может «иметь и вновь приобретать отдельную собственность»². Однако, несмотря на то, что Свод законов Российской Империи устанавливал раздельность имущества супругов, муж был обязан содержать супругу³. Такая обязанность прекращалась, если жена не выполняла обязанности со своей стороны, например, отказывалась следовать за мужем⁴. По мнению Никитиной В.П., угнетенное положение женщины и ее имущественная самостоятельность были загадкой для российского права⁵.

Гражданское законодательство Российской Империи не отвечало требованиям жизни. Шершеневич Г.Ф., ссылаясь на Оршанского И.Г., пишет, что начало раздельности имущества супругов основано на «отсутствии всяких постановлений, ограничивающих независимость замужней женщины»⁶.

После революции 1917 года принцип раздельности имущества супругов был сохранен законодательством. Статья 105 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 года устанавливала: «Брак не создает общности имущества супругов»⁷. Раздельность

² Шершеневич Г.Ф.; Под ред.: В.А. Краснокутский, прив.-доц. – 11-е изд., Том 2, первое посмерт., просм. и доп. – М.: Бр. Башмаковы, 1915. – 549 с.

³ Свод Законов Российской Империи // <https://civil.consultant.ru/code/>

⁴ См.: Гарцева Ю. Ю. Права и обязанности супругов по Своду законов Российской империи // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №1 (33).

⁵ См.: Никитина В.П. Правовое положение имущества супругов // Вестник СГАП. № 3. 1999. С. 48-49.

⁶ Шершеневич Г.Ф.; Под ред.: В.А. Краснокутский, прив.-доц. – 11-е изд., Том 2, первое посмерт., просм. и доп. – М.: Бр. Башмаковы, 1915. – 549 с.

⁷ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве" (принят ВЦИК 16.09.1918) (утратил силу) // <http://www.consultant.ru>

имущества супругов создавала ситуацию, когда неработающая женщина в имущественном отношении была бесправна⁸. Данную ситуацию в некоторой степени исправил Кодекс законов о браке, семье и опеке 1926 года, установив, что имущество, нажитое в течение брака, считается общим имуществом супругов⁹.

Гражданский кодекс Российской Федерации 1994 года и Семейный кодекс Российской Федерации 1995 года, действующие на данный момент, внесли существенные изменения в имущественные отношения супругов.

Приступая к определению понятий «общее имущество супругов», «совместная собственность супругов», необходимо рассмотреть содержание права собственности. Содержание права собственности определяется статьей 209 Гражданского кодекса РФ. Согласно данной статье право собственности состоит из «права владения, пользования и распоряжения своим имуществом»¹⁰.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) и Семейный кодекс Российской Федерации (далее СК РФ) дают определение совместной собственности супругов, а также имуществу каждого из супругов. Общей собственности супругов посвящены статья 256 ГК РФ, статья 34 СК РФ. При этом законный режим совместной собственности супругов более детально установлен СК РФ. Таким образом, регулирование отношений, возникающих по поводу общего имущества супругов, гражданским законодательством – общее, а семейным законодательством – специальное.

Имущественные права и обязанности супругов регламентируются в большей степени, в большем объеме, нежели, чем неимущественные отношения супругов. Это связано с тем, что имущественные отношения супругов затрагивают права и интересы не только самих супругов, но и третьих лиц: кредиторов, наследников и т.д.

⁸ См.: Воробьева, Л. В. Семейное право Российской Федерации: учебное пособие / Л. В. Воробьева. — Москва: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 188 с.

⁹ Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.). (утратил силу) // <http://base.garant.ru>

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.

«Имущество, нажитое супругами во время брака», по общему правилу, является совместной собственностью супругов, а имущество каждого из супругов – это то имущество, которое принадлежало одному из них до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из них по безвозмездным сделкам, в том числе в дар и в порядке наследования.

Следует иметь в виду, что данный порядок, установленный ГК РФ и СК РФ (законный режим имущества супругов), может быть изменен брачным договором (договорный режим имущества супругов). В этом и выражается диспозитивный характер регулирования имущественных отношений между супругами.

Таким образом, законодательство допускает существование договорного режима имущества наряду с законным режимом. Законный режим применяется тогда, когда между супругами не был заключен договор.

Любое имущество, в соответствии со статьями 128, 129 ГК РФ, может находиться в совместной собственности супругов.

Пункт 2 статьи 34 СК РФ содержит перечень того, что относится к совместному имуществу супругов: «Доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения»¹¹. К общему имуществу супругов закон также относит «приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства». Несмотря на существование данного перечня, есть спорные моменты, пробелы. Например, нет единого мнения, являются ли «бизнес-активы» общим имуществом

¹¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // СЗ РФ. – 1996. - № 1. – Ст. 16.

супругов, находится ли в совместной собственности имущество, приобретенное за средства материнского капитала, а также не урегулирован вопрос, касающийся правовой природы криптовалют, и может ли криптовалюта быть предметом раздела общего имущества супругов.

Одна из особенностей общей собственности супругов заключается в том, что она не является долевой. Доли определяются при разделе имущества. Супруги имеют равные права на общую собственность, независимо от того, на чье имя имущество было приобретено или кем из супругов были внесены денежные средства. Владение, пользование и распоряжение осуществляется супругами по их обоюдному согласию. Следовательно, не имеет значения, на чье имя зарегистрировано право собственности.

Пункт 3 статьи 34 СК РФ подчеркивает, что право на общее имущество принадлежит не только тому супругу, который имеет доход, но и тому, кто по уважительным причинам не имеет постоянного заработка, например, ухаживает за детьми, занимается ведением домашнего хозяйства и т.п.

Пункт 2 статьи 256 ГК РФ, а также статья 36 СК РФ устанавливают, что не относится к общей собственности следующее:

1) имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак.

При этом необходимо иметь в виду, что имущество каждого из супругов может быть признано судом совместным имуществом супругов, если будет установлено, что в период брака были произведены вложения, значительно увеличившие стоимость данного имущества за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга. Как правило, это неотделимое улучшение жилого помещения (ремонт квартиры, дома).

2) имущество, полученное в дар или в порядке наследования во время брака.

Следует отметить, что на практике возникают трудности при определении долей собственности, приобретенной на денежные средства, полученные в дар или в порядке принятия наследства одним из супругов, а также ряд проблем,

связанных с определением источника приобретения спорного имущества. Так, согласно ч. 1 ст. 36 СК РФ имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, является его собственностью, а согласно ч.2 ст. 34 СК РФ общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, полученные в дар или в порядке наследования, не является общим совместным имуществом¹².

В пример следует привести дело из судебной практики. У. (бывший супруг) обратился в суд с иском к П. (бывшей супруге) о разделе совместно нажитого имущества; брачный договор супругами не был заключен, соглашения о разделе имущества ими не было достигнуто. Истец просил признать за собой право собственности на 1/2 квартиры, ответчица исковые требования не признала, просила признать за истцом 1/15 доли квартиры. Как было установлено, цена квартиры составила 1 995 000 рублей, часть денежных средств в размере 1 750 000 рублей была получена П. в дар от матери П. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала выводы судов принятыми с нарушением норм материального права, а также, что ими не учтен тот факт, что потраченные на покупку квартиры денежные средства в размере 1 750 000 рублей являлись личной собственностью П.¹³

3) вещи индивидуального пользования;

¹²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №1.

¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // consultant.ru

Драгоценности и иные предметы роскоши относятся к совместной собственности супругов, несмотря на то, что являются вещами индивидуального пользования.

4) исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащее автору такого результата, однако доходы, полученные от использования данного результата, являются совместной собственностью супругов.

Перечисленные правила могут быть изменены брачным договором.

Еще одна особенность общего имущества супругов заключается в характере отношений между сторонами: «Лично-доверительный характер взаимоотношений участников, делающий их юридически незаменимыми»¹⁴. Лично-доверительный характер отношений между супругами является важнейшей спецификой семейных отношений. Рясенцев В.А. отмечал, что семейно-правовые отношения носят строго личный характер и поэтому являются непередаваемыми, неотчуждаемыми¹⁵.

Таким образом, особенностями общего имущества супругов являются:

- 1) возможность изменения законного режима договорным режимом;
- 2) не является долевой собственностью, супруги имеют равные права на общее имущество;
- 3) характер отношений между участниками таких отношений – лично-доверительный.

1.2. Основные презумпции раздела общего имущества супругов

Весьма важное значение в понимании природы имущественных отношений, возникающих по поводу общего имущества супругов, занимают презумпции. Под презумпцией понимается предположение о существовании фактов, которое считается истинным до тех пор, пока не будет доказано

¹⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 4-КГ16-37 // Верховный суд Российской Федерации: <http://www.vsrif.ru>

¹⁵ См.: Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1971. С. 13—14.

обратное. По мнению Матузова Н.И. и Малько А.В. презумпции носят вероятностный характер, в их основе лежит «повторяемость жизненных ситуаций», они обусловлены «потребностями юридического опосредования отношений»¹⁶. Низамиева О.Н. подчеркивает, что в качестве презумпций закон использует те обстоятельства, которые возникают в действительности в большинстве случаев¹⁷.

По общему правилу в России общим имуществом супругов считается имущество, приобретенное в период брака, за исключением имущества, которое приобретено по безвозмездным сделкам (в дар или в порядке принятия наследства), а имуществом каждого из супругов – имущество, приобретенное до вступления в брак. Указанное правило является основной презумпцией российского законодательства в области имущественных отношений супругов. Такое правило действует и во Франции.

Касаемо зарубежного порядка построения законодательства в области имущественных отношений супругов, Косарев К.В. определяет четыре концепции:

1) В Германии имущество, приобретенное до брака, а также доходы, приобретенные за счет этого имущества, являются индивидуальной собственностью. При этом суд вправе уравнивать имущество супругов.

2) Концепция регулирования имущественных отношений в России совпадает с концепцией Франции: имущество, приобретенное до брака – индивидуальная собственность каждого из супругов, приобретенное после брака – совместная собственность, за исключением имущества, приобретенного по безвозмездным сделкам.

3) В Нидерландах совместной собственностью считается не только имущество, приобретенное после вступления в брак, но и то, которое было приобретено до брака.

¹⁶ Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист. 2001.–776с.

¹⁷ См.: Низамиева О. Н. Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник СГЮА. 2016. №3 (110).

4) Концепция Англии предполагает сохранение права собственности супругом на имущество, приобретенное им и на его доходы. Следовательно, данная модель предполагает имущественную самостоятельность каждого из супругов, но, несмотря на это, при расторжении брака суд вправе перераспределить имущество. Перераспределение имущества осуществляется, если, по мнению суда, неимущественный вклад одного из супругов является значительным¹⁸.

Концепция Германии противоположна российской концепции: в то время как в Германии суд имеет право уравнивать имущество супругов, в России суд вправе отступить от начала равенства долей.

Принцип равенства долей при разделе общего имущества супругов является следующей презумпцией рассматриваемого вопроса: при определении долей в общем имуществе доли супругов считаются равными.

По общему правилу, при определении долей при разделе общего имущества супругов, доли супругов признаются равными, однако суд может отступить от начала равенства долей супругов. Так, согласно пункту 2 статьи 39 СК РФ, суд отступает от принципа равенства долей супругов, исходя из интересов несовершеннолетних детей либо из «заслуживающего внимания интереса одного из супругов», если другой супруг по неважным причинам не получал доходов либо расходовал имущество в ущерб интересам семьи.

Отступление от принципа равенства долей является правом суда, но не обязанностью. В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" Пленум ВС РФ разъясняет, что под заслуживающими внимания обстоятельствами понимаются не только те, которые предусмотрены п. 2 ст. 39 СК РФ, но и случаи, когда один из супругов лишен возможности получать доход

¹⁸ См.: Косарев К. В. Обзор судебной практики по делам, связанным с разделом совместно нажитого супругами имущества // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. №3.

по независящим от него обстоятельствам, в частности, по состоянию здоровья¹⁹. Отступая от равенства долей, суд обязан привести в решении мотивы, по которым суд принял решение отступить от данного принципа.

В пример отступления от начала равенства долей следует привести следующее дело: Волжский районный суд в 2019 году, рассматривая дело о разделе имущества супругов, принял решение отступить от начала равенства долей, основываясь на том, что отступление от данного принципа в данном случае будет отвечать интересам несовершеннолетних детей²⁰.

Противоположное решение было принято в 2019 году Якутским городским судом: суд, рассматривая дело о разделе совместного имущества супругов, отказал в отступлении от равенства долей, основывая решение на том, что приведенные ответчиком аргументы не являются основанием для отступления, а также на том, что, по общему правилу, суд должен строго придерживаться начала равенства долей имущества супругов²¹. Отступление от данного принципа возможно лишь в исключительных случаях.

Таким образом, основной презумпцией общего имущества супругов является презумпция о том, что имущество, нажитое в период брака, является общим имуществом супругов. Исключения составляют предметы, приобретенные по безвозмездным сделкам. Следующей важной презумпцией является презумпция равенства долей. Однако это не только презумпция, но и одновременно принцип, отступление от которого возможно только в исключительных случаях.

Раздел имущества супругов согласно статье 38 СК РФ может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения.

Супруги могут заключить соглашение о разделе имущества. Такое соглашение должно быть нотариально удостоверено. В случае отсутствия такого

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №1.

²⁰ Решение Волжского районного суда от 28 августа 2019 г. по делу № 2-1778/2019 // sudact.ru

²¹ Решение Якутского городского суда от 4 июля 2019 г. по делу № 2-7376/2019 // sudact.ru

согласия и при наличии спора раздел общего имущества супругов производится судом. Абз. 2 п. 3 ст. 38 СК РФ установлено, что если одному супругу передано имущество, которое в значительной степени превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена компенсация.

Существование презумпций облегчает сам процесс раздела имущества, но, несмотря на это, раздел имущества супругов имеет свои трудности, не охваченные презумпциями.

В процессе раздела имущества важнейшим этапом является определение времени приобретения имущества, а также источников приобретения спорных предметов собственности. Выяснение данных фактов является особенно важным, так как если имущество было приобретено до вступления в брак, а также если оно было приобретено по безвозмездным сделкам, оно не будет считаться общим имуществом супругов. Так, трудности возникают при определении долей на имущество, приобретенное на средства, которые были получены по безвозмездным сделкам в порядке наследования или в дар.

Определение источников приобретения представляется сложным, так Зимницкая А.С. и Цветков В. А. считают, что при рассмотрении таких дел немаловажную роль играет выяснение временного разрыва между дарением денежных средств и приобретением имущества²². Если временной разрыв длительный, то стороне необходимо доказать, что денежные средства были потрачены именно на приобретение спорного имущества.

По мнению Самсоновой И.В., еще одним важным аспектом является выяснение того, кому именно было подарено имущество: обоим супругам или только одному из них. Как правило, если дарение было совершено на свадьбе, то подаренное имущество считается общим²³.

На практике возникает ряд проблем, связанных с установлением источника приобретения спорного имущества. Так, в доказательство того, что имущество

²² См.: Зимницкая А.С., Цветков В.А. Практические вопросы раздела имущества супругов, приобретенного по безвозмездным сделкам // Вестник ОмГУ. 2012. №3 (65).

²³ См.: Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие. 2010. // base.consultant.ru

было приобретено за счет средств, полученных по безвозмездным сделкам, предоставляются договоры дарения. Однако дарение денежных средств близкими родственниками не всегда подтверждается письменными договорами, как правило, сделка совершается устно. Существует также возможность фальсификации договора дарения недобросовестной стороной. Исходя из этого, считаем, что в части 1 статьи 36 СК РФ следует уточнить, что имущество, приобретенное на средства, полученные по безвозмездным сделкам, является не общим имуществом супругов, а имуществом только того супруга, которому были подарены либо получены в порядке наследования средства, на которые было приобретено спорное имущество. Такое уточнение позволит исключить различное толкование данной нормы судами.

Таким образом, презумпции занимают важное место в разделе общего имущества супругов. Повторяемость жизненных ситуаций, получив законодательное закрепление в виде равенства долей супругов при разделе общего имущества, а также того, что общим считается имущество, приобретенное в период брака, существенно облегчает процесс раздела имущества супругов судом. Однако проблемы при определении важных фактов все же существуют. Установление времени и источников, средств приобретения имущества представляется довольно сложным, всегда существует вероятность недобросовестного поведения супругов.

Глава 2. Особенности раздела отдельных видов имущества

2.1. Раздел имущества, приобретенного за счет средств материнского капитала

Раздел некоторых видов имущества представляет собой довольно сложный процесс. Это объясняется тем, что законодательство имеет пробелы в отношении регулирования некоторых объектов собственности. Недостаточность правового регулирования либо различное толкование норм приводит к затруднениям при определении долей. Так, например, на практике возникают осложнения при определении долей в праве собственности на имущество, приобретенное на средства материнского (семейного) капитала.

Часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации устанавливает следующее: «Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом»²⁴.

Материнский капитал является одной из мер государственной поддержки. Особенность материнского (семейного) капитала состоит в том, что он выдается в форме государственного сертификата, который нельзя обналичить. Отношения, связанные с материнским (семейным) капиталом, регулируются специальным Федеральным законом "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей"²⁵.

Семейным кодексом Российской Федерации, а именно в части 2 статьи 34, установлено, что к совместной собственности относятся «денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения». Часть 3 статьи 7 ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» устанавливает, что средства материнского (семейного) капитала могут быть направлены:

²⁴ Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

²⁵ Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.04.2020) // СЗ РФ. – 2007. - № 1. – Ст. 19.

- 1) на улучшение жилищных условий семьи;
- 2) на получение образования детьми;
- 3) на формирование накопительной пенсии для женщин;
- 4) на приобретение товаров и услуг для социальной адаптации детей-инвалидов;
- 5) на получение ежемесячной выплаты.

Следовательно, средства материнского (семейного) капитала не относятся к совместной собственности супругов и не могут быть разделены как общее имущество супругов, так как материнский капитал имеет целевой характер, однако, если на средства материнского капитала (либо на часть средств материнского капитала) было приобретено имущество, то есть, если материнский капитал был использован, то данное имущество относится к совместной собственности.

В рамках данной работы наибольший интерес для нас представляет использование лицами средств материнского (семейного) капитала либо его части на улучшение жилищных условий.

Правила направления средств материнского капитала на улучшение жилищных условий, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 12.12.2007 N 862, устанавливают, что лица, получившие государственный сертификат на получение материнского капитала, имеют право использовать средства материнского капитала для приобретения или строительства жилого помещения, а также для строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства²⁶.

Таким образом, под улучшением жилищных условий следует понимать приобретение, строительство жилого помещения, строительство и реконструкцию индивидуального жилищного строительства.

²⁶ Постановление Правительства РФ от 12.12.2007 N 862 (ред. от 31.03.2020) "О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий" // // СЗ РФ. – 2007. - № 51. – Ст. 6374.

Частью 4 статьи 10 ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" установлено правило о том, что жилое помещение, которое было приобретено, построено либо реконструировано с использованием средств (либо части средств) материнского (семейного) капитала, должно быть оформлено в общую собственность лица, получившего сертификат, его супруга (либо супруги), а также детей с определением долей по соглашению²⁷; из чего следует, что жилое помещение, приобретенное с привлечением средств материнского капитала, является общей собственностью не только самих супругов, но и детей. В этом состоит главная особенность раздела имущества, приобретенного с использованием средств материнского капитала.

В пример стоит привести определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2017 года, в котором судебная коллегия отменила апелляционное определение, оставив в силе решение суда первой инстанции. В данном примере судебная коллегия рассмотрела дело по иску К.А.Ю. (бывший супруг) к И.Н.В. (бывшая супруга). В рамках данного дела ответчик И.Н.В. действовала в своих интересах, а также в интересах несовершеннолетнего К.Т.А., который является совместным ребенком истца и ответчика. Также у ответчика есть сын от первого брака – И.А.А. В период брака ответчик и истец приобрели квартиру на совместные денежные средства, а также за счет денежных средств, взятых в кредит. На погашение данного кредита были использованы средства материнского капитала. Таким образом, супруги использовали средства материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий. Истец, К.А.Ю., просил признать квартиру совместной собственностью супругов и определить доли в размерах по 9/20 истцу и ответчику, детям по 1/20 долей каждому. Ответчик предъявила встречный иск, в котором просила признать за каждым по 1/4 доли в

²⁷ Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.04.2020) // СЗ РФ. – 2007. - № 1. – Ст. 19.

праве собственности на квартиру. Решением суда первой инстанции квартира была признана совместно нажитым имуществом супругов, за ответчиком и истцом признано право собственности на 48/100 за каждым, за К.Т.А. и И.А.А. (за детьми) было признано 2/100 доли за каждым.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции было отменено, было принято новое решение, по которому за каждым было признано по $\frac{1}{4}$ долей в праве собственности на квартиру. Судебной коллегией было установлено, что государственный сертификат на материнский (семейный) капитал был выдан ответчику, И.Н.В., все средства материнского капитала были перечислены в счет погашения задолженности по кредитному договору.

Отменяя апелляционное определение, судебная коллегия Верховного суда РФ исходила из того, что общая стоимость спорной квартиры составляла 3 700 000 рублей, из которых 800 000 рублей оплачивались за счет средств, полученных по кредитному договору, а сумма средств материнского (семейного) капитала, направленная на погашение задолженности по кредитному договору, составила 341 698 рублей 40 копеек, что равняется 9,2 % от полной стоимости квартиры. Остальная часть стоимости квартиры была оплачена за счет совместного имущества супругов.

Таким образом, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ при отмене определения суда апелляционной инстанции основывалась на том, что остальные денежные средства, направленные на приобретение спорной квартиры, в том числе и средства, полученные по кредитному договору, являются совместно нажитым имуществом истца и ответчика, в связи с чем доля в праве собственности на квартиру каждого из супругов составляет 48/100. Согласно ч. 4 ст. 10 ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ дети должны признаваться участниками общей долевой собственности на жилое помещение, приобретенное с привлечением средств материнского капитала²⁸. Однако дети

²⁸ Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.04.2020) // СЗ РФ. – 2007. - № 1. – Ст. 19.

не могут претендовать на совместную собственность супругов, поэтому в данном деле доля каждого из детей составляет 2/100.

Таким образом, определение долей при разделе имущества, на приобретение которого был использован государственный сертификат на материнский капитал, между супругами представляет собой довольно сложный процесс, так как существует необходимость определить процентное соотношение полной стоимости жилого помещения, объекта недвижимости и средств материнского капитала, направленных на ее приобретение²⁹. Определение соотношения полной стоимости спорного жилого помещения и средств материнского капитала, направленных на его приобретение, важно для определения долей детей в праве собственности на спорное жилое помещение.

В качестве второго примера приведем определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2016 года, в котором суд отменил принятые решения, отправив дело на новое рассмотрение. В данном примере истец обратился с иском о разделе совместно нажитого имущества к своей бывшей супруге с требованием о разделе совместно нажитого имущества в виде объекта незавершенного строительства в равных долях. Требование истца было удовлетворено судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции оставил без изменения решение суда первой инстанции. Суды обосновывали свое решение тем, что спорный объект не был достроен и не введен в эксплуатацию, и поэтому доли детей не могут быть определены. Однако судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о том, что в данном деле имеются основания для отмены решения суда первой инстанции, а также апелляционного определения.

Судебной коллегией было установлено, что истец и ответчик от брака имеют двоих детей, ответчик осуществляла строительство жилого дома с привлечением средств материнского (семейного) капитала, то есть направила средства материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий.

²⁹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2017 г. N 4-КГ16-73 // garant.ru

Также ответчик обязалась оформить объект индивидуального жилищного строительства в общую собственность лица, получившего государственный сертификат на материнский капитал, то есть себя, супруга, а также детей. Судебная коллегия пришла к решению, что вывод судов предыдущих инстанций о том, что спорное имущество является совместно нажитым имуществом, а доли детей не могут быть определены, противоречит материальному праву, так как, согласно Федеральному закону «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» дети являются участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный с использованием средств материнского капитала³⁰. Таким образом, спорный объект недвижимости, приобретенный, построенный либо реконструированный, находится в общей долевой собственности супругов и детей.

Таким образом, анализируя судебную практику по данному вопросу, мы приходим к выводу, что при определении долей существует необходимость определять соотношение стоимости совместно нажитого имущества и средств материнского (семейного) капитала, так как материнский (семейный) капитал не является совместно нажитым имуществом супругов; имущество, приобретенное за счет таких средств, находится в общей собственности не только супругов, но и детей.

Итак, если имущество приобретено и с использованием средств материнского (семейного) капитала, и с привлечением совместной собственности супругов, то при разделе такого имущества необходимо определять процентное соотношение общей стоимости приобретенного имущества и суммы материнского капитала, направленного на приобретение спорного объекта. Исходя из такого соотношения определяется доля каждого члена семьи.

По мнению Пановой А.В., наиболее частым вариантом использования материнского (семейного) капитала является вложение его средств на улучшение

³⁰ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 января 2016 г. N 18-КГ15-224 // garant.ru

жилищных условий (строительство, приобретение либо реконструкция); данный способ использования, по ее мнению, вызывает наибольшее количество споров и проблем при разделе в случае отсутствия договора между супругами³¹. Панова А.В. также считает, что «оптимальным вариантом, предлагаемым для второго супруга, является включение своей доли в счет погашения алиментных обязательств»³².

В 2016 году Президиумом Верховного Суда Российской Федерации был утвержден Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал, который разъяснил судам проблемные вопросы³³.

Согласно материалам судебной практики из указанного Обзора, в случае, если жилое помещение, приобретенное с привлечением средств материнского капитала, не оформлено в общую собственность как родителей, так и детей, то суду следует поставить данный вопрос на обсуждение сторон и определить доли на данное жилое помещение. Так, согласно примеру, приведенному в Обзоре, К. обратилось с иском к В., бывшему супругу, с требованием о разделе квартиры, приобретенной на общие доходы, кредитные средства, а также с привлечением средств материнского (семейного) капитала. Истец просила признать за собой и за ответчиком, а также за несовершеннолетним сыном Д. по 1/3 долей в праве собственности на квартиру. К. впоследствии изменила исковые требования с учетом интересов общей с ответчиком несовершеннолетней дочери Н. Данные требования суд удовлетворил.

Суд руководствовался тем, что приобретая жилое помещение с использованием средств материнского капитала, родители действуют не только в своих интересах, но и в интересах несовершеннолетних детей. Так, согласно абзацу 1 пункта 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации: «Защита

³¹ См.: Панова А. В. Раздел общего имущества супругов, приобретенного с использованием средств материнского капитала // Наука, образование и культура. 2017. №9 (24).

³² Панова А. В. Раздел общего имущества супругов, приобретенного с использованием средств материнского капитала // Наука, образование и культура. 2017. №9 (24). С. 3.

³³ Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.). // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12, декабрь 2016.

прав и интересов детей возлагается на их родителей», а по пункту 1 статьи 65 СК РФ обеспечение интересов детей должно быть основной заботой родителей³⁴.

Таким образом, раздел имущества, как правило, жилого помещения, приобретенного с привлечением средств материнского (семейного) капитала, без учета интересов детей невозможен.

Также в рассматриваемом Обзоре Верховный Суд РФ разъяснил, что наличие обременения в виде ипотеки на жилое помещение, приобретенного с использованием средств материнского капитала, не является основанием для отказа в разделе имущества. В приведенном Обзоре примере К., старший сын, и С., которая также действует в интересах несовершеннолетнего М., обратились с иском А., который подал встречный иск с требованием разделе квартиры и о признании за каждым из детей по $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на квартиру. Данное требование судом было удовлетворено, за К., С., М. и А. было признано по $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности. Однако представитель банка был не согласен с данным решением. Оспаривая решение в апелляционном порядке, он ссылался на то, что обязательство по кредитному договору супругами не было исполнено. Согласно пункту 2 статьи 346 Гражданского кодекса РФ по общему правилу залогодатель не вправе отчуждать предмет залога согласия залогодержателя, однако в данном случае согласия залогодержателя не требуется, так как квартира (заложенное имущество) остается в собственности у залогодателей. Таким образом, суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения³⁵.

Также Обзором отмечено, что доли в праве собственности на жилое помещение определяются, исходя на равенство долей родителей и детей на средства материнского капитала, а не на все средства, использованные для приобретения спорного имущества. согласно примеру, приведенному в Обзоре, Н. обратилась с иском к бывшему супругу Д., в котором просила определить

³⁴ Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.). // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12, декабрь 2016.

³⁵ Там же.

свою долю, долю супруга, а также доли детей К. и А. равными, то есть просила признать за каждым $\frac{1}{4}$ долей в праве собственности на квартиру. Суд отказал в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения. В обоснование своего решения суды указывали на то, что квартира была приобретена в период брака, полная стоимость квартиры составила 3 650 000 рублей, на приобретение которой были направлены 3 150 000 рублей, полученные ответчиком в дар от матери, а также денежные средства размером 600 000 рублей, предоставленные по кредитному договору. В счет погашения данной задолженности были направлены средства материнского (семейного) капитала, в размере 328 921 рублей 68 копеек.

Ссылаясь на часть 4 статьи 10 ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 года №256-ФЗ, которая устанавливает, что жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность супругов и детей с определением долей по соглашению, суды указали на то, что при определении долей в праве собственности на жилое помещение нужно исходить из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, направленные на приобретение жилого помещения³⁶.

Из указанного вытекает следующая позиция Верховного Суда РФ: доли родителей и детей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное либо построенное исключительно за счет средств материнского капитала, признаются равными.

Согласно примеру, приведенному Обзором Верховного Суда РФ, прокурор обратился с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов детей, к родителям детей, к И. и А., о возложении на них обязанности оформить жилое помещение в общую долевую собственность. Жилой дом был приобретен

³⁶ Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.). // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12, декабрь 2016.

исключительно за счет средств материнского капитала. Удовлетворяя требование прокурора, суд руководствовался пунктом 5 статьи 60 СК РФ, в котором указано, что в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством, а также пунктом 1 статьи 245 ГК РФ, в котором установлено, что доли всех участников считаются равными, если доли не могут быть определены на основании закона или не определены соглашением³⁷.

В отличие от приведенных ранее примеров, в данном случае жилое помещение было приобретено исключительно на средства материнского капитала, без привлечения других денежных средств. Последний приведенный пример не затрагивает вопрос о разделе имущества между супругами, однако он наглядно демонстрирует соотношение долей родителей и детей на средства материнского капитала. Ситкова О.Ю. согласна с данной позицией, так как, по ее мнению, приоритет соглашений при определении долей может повлечь за собой предоставление детям долей в «крайне минимальном размере», что является нарушением прав детей³⁸.

Исходя из изложенного выше, мы можем прийти к следующим выводам:

1) одной из особенностей материнского (семейного) капитала является то, что он выдается в качестве государственного сертификата, который нельзя обналичить. Следовательно, сам государственный сертификат на материнский капитал не может быть разделен между супругами;

2) материнский (семейный) капитал носит целевой характер, соответственно, согласно части 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ, не относится к совместной собственности супругов.

³⁷ Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.). // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12, декабрь 2016.

³⁸ См.: Ситкова О.Ю. Вопросы толкования и применения некоторых положений закона «О дополнительных мерах поддержки семей, имеющих детей», касающихся жилищных условий: обзор судебной практики. // Мониторинг правоприменения. 2019. №3 (32).

То есть, сам материнский капитал, не являясь совместной собственностью супругов не может быть разделен, однако имущество (как правило, жилое помещение), приобретенное с привлечением средств материнского капитала подлежит разделу, учитывая некоторые особенности;

3) участниками общей собственности жилого помещения, приобретенного на материнский (семейный) капитал являются не только супруги (родители), но и дети. При разделе имущества учет прав и законных интересов детей обязателен. Так, согласно статьям 64 и 65 Семейного кодекса РФ, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей, обеспечение прав и интересов детей должны являться основной заботой родителей. Также согласно части 4 статьи 10 ФЗ «О дополнительных мерах поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное с помощью средств материнского капитала, должно быть оформлено в общую собственность лица, получившего государственный сертификат на материнский капитал, его супруга (супруги) и детей;

4) суды при разрешении вопросов, связанных с разделом имущества, приобретенного на средства материнского капитала, должны исходить из равенства долей родителей и детей на средства материнского капитала, а не на все имущество супругов. При этом, если жилое помещение было приобретено либо построено исключительно на средства материнского (семейного) капитала, то родители и дети имеют равные доли в праве собственности на данное жилое помещение.

Основываясь на изложенном, мы можем прийти к заключению, что при определении долей в праве собственности на жилое помещение, которое было приобретено с использованием средств материнского (семейного) капитала, главным условием являются соблюдение, защита прав и законных интересов детей с учетом того, что дети являются участниками совместной собственности на средства материнского капитала, а не на все имущество, нажитое супругами в период брака. В этом состоит, на наш взгляд, главная особенность имущества, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала.

При разделе данного вида общего имущества супруги должны представлять не только свои интересы и защищать не только свои права, но и законные интересы и права детей.

2.2. Доли в капитале и другие активы при определении долей

Проблема раздела общего имущества супругов имеет множество аспектов, разные виды имущества не могут быть разделены по одинаковому принципу. Для полного соблюдения прав и интересов супругов должны быть учтены все обстоятельства, права и интересы все лиц, на которых может повлиять решение суда.

Раздел долей в капитале, а также других активов в качестве общего имущества супругов имеет свои особенности, следовательно, и свои сложности. Данный вопрос граничит с корпоративными правами, чем и усложняется данная проблема. В этой связи необходимо защитить права и интересы не только самих супругов, но и юридического лица, минимизировав все риски.

Согласно пункту 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ доли в капитале, паи, а также ценные бумаги относятся к общему имуществу супругов. Следовательно, доли в капитале считаются совместно нажитой собственностью, если были приобретены в период брака, независимо от того, на чье имя и на чьи средства были приобретены.

Даже в том случае, когда в период брака только один из супругов единолично либо совместно с другими участниками учредил общество с ограниченной ответственностью или акционерное общество, либо приобрел акции, а второй супруг не принимал в этом участия, доли в уставном капитале и/или акции все равно считаются совместной собственностью супругов.

Необходимо отметить, что, несмотря на то, что доли, приобретенные до вступления в брак, не являются общей собственностью супругов, доли в капитале, приобретенные до вступления в брак, считаются совместной собственностью супругов, если в период брака супругами или одним из них были произведены финансовые вложения, увеличившие доли в капитале.

Согласно статье 254 Гражданского кодекса РФ общее имущество может быть разделено после предварительного определения долей. Соответственно, доли в уставном капитале общества ограниченной ответственности, акции акционерного общества также могут быть разделены в качестве совместной собственности супругов.

Как уже было отмечено ранее, раздел имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения. В любом случае, как для общества с ограниченной ответственностью, так и для акционерного общества изменения в составе участников или акционеров представляет собой некий риск.

По мнению Босык О.И. и Стражевич Ю.Н., в случаях, когда только один из супругов является участником общества с ограниченной ответственностью, доля в капитале имеет для супругов разное значение; для участника общества важнейшим значением доли в капитале является возможность реализации прав, предоставляемых долей в уставном капитале, второго супруга возможность управления не интересует³⁹. Данное обстоятельство необходимо учитывать при определении долей супругов.

Абзац 2 части 3 статьи 38 Семейного кодекса РФ устанавливает, что в случае, если имущество передается одному из супругов, второму супругу может быть присуждена компенсация. Так, например, в тех случаях, когда один супруг заинтересован в участии управлением делами юридического лица, а другой заинтересован в получении стоимости доли, подходящим решением станет оставление доли у одного супруга с предоставлением компенсации другому.

В случаях, когда оба супруга заинтересованы в участии управлением делами юридического лица, разрешение дела обстоит сложнее.

Доли в капитале в качестве имущества имеют особенности. Такой вид имущества дает право на участие в управлении юридическим лицом, право на

³⁹ См.: Стражевич Ю. Н., Босык О. И. Распоряжение долей в уставном капитале общества, находящейся в общей собственности супругов // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №3.

получение части прибыли, право на получение после ликвидации оставшейся части имущества.

Как считает Левушкин А.Н., вопрос о разделе долей в капитале как общего имущества супругов требует особого внимания. По его мнению, при разделе данного вида имущества должны быть учтены следующие обстоятельства:

- 1) роль каждого из супругов в управлении обществом и/или в трудовой деятельности общества;
- 2) наличие у каждого из супругов опыта в управлении организацией, наличие профессиональных знаний в области ведения бизнеса;
- 3) вероятность наступления конфликта внутри юридического лица в связи с изменением состава участников⁴⁰.

Итак, по мнению Левушкина А.Н., перечисленные обстоятельства должны иметь значение при разрешении дела судом. На наш взгляд, такая позиция верна, так как при разделе такого вида имущества, как доли в капитале, должны быть учтены и соблюдены не только права и интересы бывших супругов, но и юридического лица, его остальных участников. Необходимо минимизировать вероятность наступления конфликта внутри общества и ущерба для бизнеса.

В отсутствие соглашения о разделе имущества между супругами раздел имущества производится судом. Практика по делам о разделе долей в капитале как общей совместной собственности супругов сложилась неоднозначная.

Можно выделить несколько вариантов раздела долей в капитале как совместной собственности супругов:

- 1) раздел непосредственно самих долей, акций между супругами;
- 2) оставление долей у одного супруга с присуждением второму супругу компенсации.

При таком варианте возможно два исхода: оставление долей у того супруга, который занимался ведением дел, а также присуждение долей тому супругу, который не занимался ведением дел. Наиболее правильным вариантом

⁴⁰ См.: Левушкин А. Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. №3 (231).

представляется оставление долей у того супруга, который является участником общества с ограниченной ответственностью, с присуждением второму супругу компенсации. При таком варианте риска возникновения каких-либо проблем или затруднений в функционировании юридического лица практически нет, в отличие от обратной ситуации, когда доля присуждается супругу, не являющемуся участником общества;

3) продажа долей, акций, являющихся совместной собственностью супругов, третьему лицу с последующим разделом прибыли от продажи.

В том случае, если ведением дел занимался только один супруг, наиболее разумным вариантом раздела совместно нажитого имущества является оставление доли в капитале тому супругу, который занимался ведением дел, с присуждением второму супругу компенсации.

Левушкин А.Н. отмечает, что первый вариант, согласно которому производится раздел непосредственно самих долей, невозможен в том случае, когда уставом юридического лица предусмотрен запрет либо ограничение на вступление в состав новых участников без согласия иных участников, в том случае, когда такое согласие не получено⁴¹.

Рассмотрим судебную практику по данному вопросу.

В 2018 году Ленинский районный суд рассмотрел иск Н. (бывшая супруга) к В. (бывший супруг). Истец просила признать за ней право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и взыскать с ответчика денежную компенсацию действительной стоимости доли в обществе с ограниченной ответственностью в размере 73 350 рублей. Н. указывала на то, что В. стал единственным учредителем общества с ограниченной ответственностью в период брака. Представитель ответчика не согласился с указанными требованиями, указывая на то, что общество с ограниченной ответственностью приобретено после прекращения брачных отношений. Однако судом было установлено, что общество с ограниченной

⁴¹ См.: Левушкин А. Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. №3 (231).

ответственность было приобретено ответчиком в период брака, также суд справедливо указал на то, что требования истца являются взаимоисключающими: требование о передаче доли в капитале общества с ограниченной ответственностью и взыскании компенсации.

Так, согласно части 3 статьи 38 Семейного кодекса РФ, в случае, если одному супругу причитается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, то другому супругу может быть присуждена компенсация. В итоге суд решил взыскать с ответчика компенсацию в размере стоимости доли в уставном капитале, отказав в удовлетворении требований о признании за истцом права собственности на доли в капитале общества с ограниченной ответственностью⁴².

В приведенном примере ответчик являлся единоличным учредителем общества, исходя из материалов дела, можно сделать вывод, что истец не принимала участие в делах общества.

Таким образом, мы можем прийти к выводу, что при разрешении вопроса о разделе долей в капитале общества с ограниченной ответственностью как совместно нажитого имущества супругов суд обращает внимание на дату образования общества, а также на то, кем из супругов осуществлялось ведение дел в обществе.

В качестве следующего примера приведем дело, в котором рассматривался иск Е. (бывшая супруга) к А. (бывший супруг) с требованием о признании долей супругов в совместно нажитом имуществе равными, то есть о признании за каждым из супругов $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале ООО «В», а также $\frac{1}{4}$ доли в уставном капитале ООО «С» и $\frac{1}{2}$ доли дебиторской задолженности ООО «В-М». Судом было установлено, что брачный договор между истцом и ответчиком не был заключен.

Суд установил, что А. в период брака зарегистрировал общество с ограниченной ответственностью «В», единственным учредителем которого

⁴² Решение Ленинского районного суда от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-2326/2018 // sudact.ru

является сам А., ответчик. Следовательно, доля уставного капитала в размере 100 % принадлежала А. Судом также было установлено, что решением общего собрания участников ООО «В» была произведена реорганизация в форме выделения, часть прав и обязанностей ООО «В» была передана создаваемому ООО «В-М».

Также в период брака было зарегистрировано общество с ограниченной ответственностью «С» с уставным капиталом 560 000 рублей, учредителями которого являются ответчик и С. (третье лицо). Каждому учредителю принадлежит по $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале стоимостью 280 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» переход доли либо части доли в уставном капитале к одному или к нескольким участникам общества, либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, правопреемства либо на ином законном основании⁴³.

Суд признал совместно нажитым имуществом А. и Е. право собственности на дебиторскую задолженность общества с ограниченной ответственностью «В-М» в сумме 10 723 290 рублей, доли в уставном капитале ООО «В», а также доли в уставном капитале ООО «С». За каждым из супругов было признано право собственности на $\frac{1}{2}$ доли дебиторской задолженности ООО «В-М» в суммах по 5 361 645 рублей, за ответчиком признано право собственности на 100 % доли в уставном капитале ООО «В», а также право собственности на $\frac{1}{2}$ доли в уставном капитале «С». С ответчика взыскано 770 010 рублей в качестве денежной компенсации в пользу истца⁴⁴. Таким образом, доли в уставных капиталах обществ «В» и «С» остались у ответчика, который является единственным учредителем ООО «В» и соучредителем ООО «С».

Таким образом, в двух рассмотренных примерах доли в уставных капиталах остались у супругов, которые занимались ведением дел, супругам,

⁴³ Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) // СЗ РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

⁴⁴ Решение Ленинского районного суда от 12 февраля 2019 г. по делу № 2-123/2019 // sudact.ru

которые не участвовали в управлении, представлена компенсация в размерах, равных половине долей. Так, равенство долей супругов при разделе совместно нажитого имущества было соблюдено предоставлением компенсации.

Противоположным примером выступает следующее дело. В 2012 году коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании заявление Н. о пересмотре в порядке надзора решения арбитражного суда, постановления апелляционного арбитражного суда, а также постановления Федерального арбитражного суда округа. Коллегией судей ВАС РФ было установлено, что Н. обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ц» и межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы о признании ее участником общества «Ц» с долей в уставном капитале 50% и обязанности регистрирующий орган внести в Единый государственный реестр юридических лиц сведения об Н. как участнике общества «Ц». Решением арбитражного суда в удовлетворении требований было отказано, постановлением арбитражного апелляционного суда решение арбитражного суда было оставлено без изменения, постановлением Федерального арбитражного суда округа решение и постановление также были оставлены без изменения.

Как следует из материалов оспариваемых судебных актов, в 2006 году А. (бывший супруг Н.) и С. (третье лицо) учредили общество с ограниченной ответственностью «Ц» с размером долей каждого в уставном капитале общества 50%. В 2010 году решением мирового судьи был произведен раздел совместно нажитого имущества Н. и А. За Н. было признано 50 % доли в уставном капитале общества «Ц». Во исполнение решения мирового судьи А. и Н. заключили соглашение о передаче доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ц», однако Н. не приобрела статус участника общества, так как согласия участников общества получено не было. Коллегия судей отказала Н. в передаче дела на рассмотрение в порядке надзора⁴⁵.

⁴⁵ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июня 2012 г. N ВАС-6886/12 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // base.garant.ru

Таким образом, несмотря на то, что Н. не участвовала в делах общества с ограниченной ответственностью «Ц», не обладала статусом участника общества, решением мирового судьи доля в уставном капитале была передана ей, а не ее бывшему супругу А., который являлся одним из учредителей общества «Ц». Такой подход представляется нам не совсем правильным, так как вернее было бы оставить долю в уставном капитале А., основываясь на том, что А. является одним из учредителей общества. Согласно статье 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставом общества может быть предусмотрено получение согласия остальных участников общества на отчуждение доли третьему лицу⁴⁶. В данном примере согласие не было получено, Н. не приобрела статус участника.

В следующем примере рассматривался иск З. (бывший супруг) к К. (бывшая супруга) о разделе совместно нажитого имущества, З. просил признать за собой право собственности на доли в ООО «В», оставшуюся долю оставить в собственности К. К. является единственным участником ООО «В». Ответчик предъявила встречное исковое заявление, в котором просила признать доли в уставном капитале ООО «ВА», ООО «Э-Д», ООО «Р», а также акции акционерного общества «РО» совместно нажитым имуществом.

К. просила оставить в своей собственности доли в уставном капитале ООО «В», передать ей в собственность акции «РО», долю в уставном капитале ООО «В». К. выразила намерение выплатить З. компенсацию, а также просила оставить в собственности З. доли в уставном капитале ООО «Э-Д», ООО «Р», акции акционерного общества «Ю». Данный вариант раздела долей в капитале и акций К. обосновала тем, что при таком варианте будет соблюдено равенство долей бывших супругов, а также будет «сохранена целостность бизнеса в пользу лица, на которого он был оформлен и в чьем управлении находился»⁴⁷, также К.

⁴⁶ Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) // СЗ РФ. – 1998. - № 7. – Ст. 785.

⁴⁷ Решение Дмитровского городского суда Московской области от 2 февраля 2018 г. по делу № 2-40/2018 // sudact.ru

считает, что при данном варианте раздела риск возникновения корпоративных споров и нарушения прав кредиторов будет минимизирован.

Судом было установлено, что между сторонами брачный договор не заключался, к соглашению о разделе имущества также не пришли. Спорное имущество было приобретено сторонами в период брака, доказательств о наличии оснований для отступления от равенства долей супругов в общем имуществе не представлено. В итоге суд решил оставить в собственности К. долю в уставном капитале ООО «В», выделить в собственность К. долю в уставном капитале ООО «ВА», акции акционерного общества «Ю», оставить в собственности З. долю в уставном капитале ООО «Р», долю в уставном капитале ООО «Э-Д», акции АО «РО», а также взыскать с З. в пользу К. денежную компенсацию⁴⁸.

В рассмотренном деле истец просил признать за собой право собственности на доли в уставном капитале ООО «В», единственным участником которого является ответчик, однако суд решил оставить доли в собственности ответчика. Остальное имущество было разделено судом с учетом степени участия каждого из супругов в указанных обществах.

Доли в капитале и акции, как совместно нажитое имущество, могут быть разделены различными способами. Стоит отметить, что основной проблемой в разделе такого вида общего имущества супругов является необходимость соблюдения прав и законных интересов не только самих супругов, но и интересов юридического лица, так как изменения в составе участников могут повлечь за собой различные негативные последствия, поэтому необходимо минимизировать риск возникновения конфликтов в связи с изменением состава участников. В случае, когда только один супруг является участником общества, оптимальным вариантом является оставление долей у этого супруга с представлением другому супругу компенсации. То есть, степень участия

⁴⁸ Решение Дмитровского городского суда Московской области от 2 февраля 2018 г. по делу № 2-40/2018 // sudact.ru

каждого из супругов в управлении делами юридического лица должна иметь значение при определении долей.

Таким образом, доли в капитале и акции, являясь совместной собственностью супругов, подлежат разделу между ними с учетом специфики активов. В отсутствие брачного договора, а также соглашения о разделе общего имущества суд производит раздел, исходя из равенства долей.

Обобщая изложенное выше, мы можем прийти к следующим выводам:

1) вопрос раздела долей в капитале, а также акций, осложняется тем, что затрагивает не только семейное право, но и корпоративное. Именно поэтому необходимо исходить не только из интересов супругов, но и интересов юридического лица, также необходимо минимизировать риски возникновения корпоративных конфликтов;

2) при определении долей важное значение имеет учет интересов каждого из супругов в участии управлением юридическим лицом, роль каждого из супругов в управлении обществом либо в трудовой деятельности общества, а также наличие опыта в управлении либо профессиональных навыков в сфере ведения бизнеса;

3) при оставлении долей у супруга, занимавшегося ведением дел юридического лица либо имеющего навыки в данной сфере, второму супругу, не имеющему интереса в участии в ведении дел юридического лица либо не имеющему подобного опыта, может быть предоставлена компенсация в размере действительной на момент раздела имущества стоимости доли в капитале либо стоимости акции;

4) при участии обоих супругов в ведении дел юридического лица, при заинтересованности обоих в получении долей в капитале, суд при определении долей исходит от степени участия каждого в делах общества.

Необходимо отметить, что при разделе такого совместного имущества супругов, как доли в капитале обществ с ограниченной ответственностью, акции акционерных обществ, значение имеют несколько факторов.

2.3. Криптовалюта и ее раздел как совместной собственности супругов

Пробелы в регулировании некоторых видов имущества могут привести к недостаточному обеспечению прав и интересов при разделе имущества супругов, возникает большая вероятность нарушения прав супругов.

Криптовалюта, являясь относительно новым явлением, вызывает к себе интерес как с практической точки зрения, так и с теоретической. До сих пор криптовалюта не урегулирована законодательством, не ясна ее правовая природа.

В рамках данной работы криптовалюта рассматривается как совместная собственность супругов, возможность ее раздела между супругами.

Как было отмечено, криптовалюта еще не урегулирована действующим законодательством Российской Федерации, однако на данный момент на стадии рассмотрения находится проект Федерального закона «О цифровых финансовых активах». Данный законопроект был внесен в Государственную Думу более, чем два года назад, 20 марта 2018 года. Согласно данному законопроекту, под криптовалютой понимается вид цифрового финансового актива, создаваемый и учитываемый в распределенном реестре цифровых транзакций участниками этого реестра в соответствии с правилами ведения реестра цифровых транзакций.

Как отмечают Овчинников А.И. и Фатхи В.И., рассматривая правовое положение криптовалюты в разных странах, в настоящее время в мире нет единого подхода к пониманию термина «криптовалюта»⁴⁹. Они указывают на то, что в Японии криптовалюта признается законным средством платежа, в Израиле для целей налогообложения – имуществом, в Швейцарии – активами, не требующими специального разрешения, в США – и как имущество, и как «децентрализованная виртуальная валюта», в Китае же оборот криптовалют под запретом⁵⁰. Как видим, подход к определению понятий в мире действительно

⁴⁹ См.: Овчинников А.И., Фатхи В. И. Правовое регулирование криптовалют в России: современное состояние и перспективы развития // ЮП. 2018. №4 (87).

⁵⁰ См.: Овчинников А.И., Фатхи В. И. Правовое регулирование криптовалют в России: современное состояние и перспективы развития // ЮП. 2018. №4 (87).

разный: средство платежа, актив, виртуальная валюта, имущество. Из всех подходов, существующих в мире, нам представляется теоретически возможным и наиболее подходящим отнесение криптовалюты к «любому другому имуществу» по части 2 статьи 34 Семейного кодекса РФ, так как теоретически данный подход позволяет отнести криптовалюту к общей совместной собственности супругов, следовательно, защитить права обоих супругов при разделе имущества.

В статье 34 Семейного кодекса РФ содержится перечень видов имущества, которое относится к совместно нажитому имуществу супругов, разумеется, в данном перечне нет криптовалюты либо «цифровой валюты», однако отмечено, что к совместно нажитому имуществу супругов относится «любое другое нажитое супругами во время брака имущество». Таким образом, можно предположить, что криптовалюту можно понимать как «любое другое имущество», так как данное словосочетание может толковаться достаточно широко.

Пунктом 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 установлено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст.128, 129, п.п.1 и 2 ст.213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан. Следовательно, для определения возможности раздела криптовалюты как общей совместной собственности супругов, необходимо установить, является ли криптовалюта объектом права собственности граждан.

Гаврилов В.Н., Рафиков Р.М. видят два возможных способа регулирования криптовалюты: применить аналогию права по пункту 2 статьи 6 Гражданского кодекса РФ и урегулировать криптовалюту в рамках существующей системы объектов гражданских прав либо выделить криптовалюту в качестве отдельного объекта гражданских прав⁵¹. Так, данные авторы считают, что криптовалюта

⁵¹ См.: Гаврилов В. Н., Рафиков Р. М. Криптовалюта как объект гражданских прав в законодательстве России и ряда зарубежных государств // ВЭПС. 2019. №1.

является «бестелесной» вещью, которая характеризуется родовыми признаками, которую следует отнести к «иному имуществу». Они считают, что действующее законодательство в достаточной мере способно урегулировать криптовалюту и отношения, связанные с ней.

Артюхин А.С. указывает на то, что для защиты интересов и прав супругов криптовалюта должна быть признана объектом гражданских прав⁵². Также он обращает внимание на то, что доказать наличие криптовалют практически невозможно, следовательно, одной из проблем раздела криптовалюты как совместной собственности супругов является сложность доказывания наличия криптовалюты. Можем предположить, что недобросовестный супруг при разделе общего имущества может таким образом укрывать имущество.

Таким образом, основными проблемами возможности раздела криптовалюты как совместно нажитого имущества супругов является то, что криптовалюта законодательно не урегулирована, не ясна правовая природа данного явления, является ли криптовалюта объектом гражданских правоотношений, а также то, что криптовалюту можно скрыть, тем самым затруднив раздел имущества, нарушая права супруга.

В настоящее время в Российской Федерации криптовалюта никак не регулируется; мнений насчет того, как урегулировать оборот криптовалюты множество.

Различные страны придерживаются разных мнений: одни признают криптовалюту легальным средством платежа, другие, наоборот, запрещают оборот внутри страны.

В рамках данной работы криптовалюта рассматривается как общая совместная собственность супругов, исходя из этого, можем заключить, что отсутствие правового регулирования криптовалюты теоретически может привести к нарушению прав супругов.

⁵² См.: Артюхин А.С. Криптовалюта как объект супружеской собственности // Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Новосибирск. 2019.

Законодательство должно успевать за изменениями и нововведениями в реальной жизни. Предположительно, отсутствие правового регулирования криптовалют в дальнейшем может привести к тому, что недобросовестный супруг скроет имущество путем приобретения криптовалют, так как операции с криптовалютами сложно отследить. Вопрос регулирования криптовалюты касается не только раздела совместно нажитого супругами имущества, но и всего гражданского оборота, так как криптовалюта достаточно быстро распространяется.

Таким образом, для недопущения нарушения прав не только супругов, но и иных лиц, необходимо признать криптовалюту объектом гражданских прав, а также отнести к совместно нажитому имуществу супругов. Данная мера, на наш взгляд, является закономерной и обязательной. Возникающие в реальной жизни явления, которые могут влиять на права, законные интересы и обязанности людей, должны быть оперативно урегулированы законодательством, так как неопределенность может привести к неожиданным последствиям.

Итак, для должной защиты прав и интересов каждого из супругов необходимо признать криптовалюту объектом гражданских прав и отнести к совместно нажитому имуществу супругов.

Заключение

Раздел имущества супругов представляет собой сложный процесс, требующий учета многих обстоятельств, а также учета интереса всех лиц, права и обязанности которых может затронуть раздел совместно нажитой собственности супругов. Раздел некоторых видов общего имущества супругов имущества вызывает особый интерес, так как порядок определения долей некоторых видов имущества не урегулирован в должном объеме, некоторые виды не урегулированы вовсе.

Раздел имущества между супругами может быть произведен в любой момент, как в период брака, так и после его расторжения, однако чаще всего раздел имущества совместно нажитого имущества производится супругами после расторжения брака.

По общему правилу, совместным имуществом супругов является имущество, приобретенное в период брака, независимо от того, на имя кого оно зарегистрировано и на чьи именно средства оно было приобретено; однако к совместно нажитому имуществу супругов не относятся вещи индивидуального пользования, а также имущество, приобретенное в дар и в порядке наследования, то есть по безвозмездным сделкам.

Несмотря на то, что имущество, приобретенное по безвозмездным сделкам, то есть в дар или в порядке наследования, является личным имуществом супруга, на практике возникают определенные осложнения. Так, трудности могут быть связаны с установлением источника приобретения спорного имущества; в доказательство того, что имущество было приобретено за счет средств, полученных по безвозмездным сделкам, должны быть предоставлены договоры дарения, однако дарение денежных средств близкими родственниками не всегда подтверждается письменными договорами, как правило, сделка совершается устно. Существует также вероятность фальсификации договора дарения недобросовестной стороной. Следовательно, считаем, что в части 1 статьи 36 Семейного кодекса РФ следует уточнить, что имущество, приобретенное на средства, полученные по безвозмездным сделкам, является

имуществом каждого из супругов. Такое уточнение позволить исключить различное толкование данной нормы судами.

Имущество, приобретенное каждым из супругов до вступления в брак, не относится к общему имуществу супругов, однако, если в период брака были произведены финансовые вложения, увеличившие стоимость данного имущества, то оно считается общим. Например, при реконструкции жилого помещения, либо произведении финансовых вложений, увеличивших стоимость доли в капитале общества с ограниченной ответственностью.

Данный режим может быть изменен брачным договором. В этом выражается диспозитивный характер регулирования имущественных отношений между супругами.

Особенность имущественных отношений между супругами выражается в том, что характер их взаимоотношений лично-доверительный. Также особенностью данных отношений выступает то, что общая совместная собственность супругов не является долевой, супруги имеют равные права на владение, пользование, распоряжение общим имуществом, данные правомочия собственника осуществляются по их обоюдному согласию. Доли определяются только при разделе совместно нажитого имущества.

Таким образом, мы можем выделить три основные особенности общего имущества супругов, имущественных отношений между супругами: характер взаимоотношений супругов лично-доверительный, законный режим имущества супругов может быть изменен договором, в этом выражается диспозитивный характер, а также то, что супруги имеют равные права на общее имущество, то есть общее имущество супругов не является долевым.

В качестве основных презумпций раздела общего имущества супругов выступает правило о том, что приобретенное в период брака имущество является совместным, за исключением имущества, приобретенного по безвозмездным сделкам, а также презумпция равенства долей супругов.

Равенство долей супругов является не только презумпцией раздела общего имущества супругов, но и принципом, отступление от которого возможно только в исключительных случаях.

В рамках данной работы был рассмотрен раздел имущества, приобретенного за счет средств материнского (семейного) капитала. Изучив материалы по данному вопросу, мы можем прийти к следующим выводам:

1) средства материнского капитала не могут быть разделены в качестве общего имущества супругов, так как материнский капитал имеет целевой характер, выдается в виде государственного сертификата и не может быть обналичен, однако, если материнский использован, имущество, приобретенное с использованием материнского капитала, может быть разделено. Следовательно, сам материнский капитал не подлежит разделу между супругами, однако имущество, приобретенное с его привлечением, может быть разделено;

2) главной особенностью раздела имущества, приобретенного с привлечением средств материнского (семейного) капитала является то, что участниками общей собственности на такое имущество являются не только супруги, но и их дети. При этом нужно обратить внимание на то, что дети являются участниками общей собственности на материнский (семейный) капитал, а не на все совместно нажитое имущество супругов.

Следовательно, учет прав и законных интересов детей при разделе имущества, приобретенного с использованием средств материнского капитала, обязателен. При разделе имущества, приобретенного с привлечением средств материнского капитала, супруги представляют не только свои интересы, но и интересы несовершеннолетних детей.

В данной работе нами также был рассмотрен вопрос раздела долей в капитале и акций как совместной собственности супругов. В результате мы пришли к выводам о том, что вопрос раздела долей в капитале, а также акций, осложняется тем, что затрагивает не только семейное право, но и корпоративное, поэтому необходимо исходить не только из интересов супругов, но и интересов

юридического лица, необходимо минимизировать риски возникновения корпоративных конфликтов.

При определении долей важное значение имеет учет интересов каждого из супругов в участии управлением юридическим лицом, роль каждого из супругов в управлении хозяйственным обществом либо в трудовой деятельности общества, а также наличие опыта в управлении либо профессиональных навыков в сфере ведения бизнеса.

Существует несколько вариантов определения долей при разделе имущества супругов в зависимости от того, участвовали ли оба супруга в управлении делами общества либо только один из супругов занимался ведением бизнеса.

При оставлении долей в капитале у супруга, занимавшегося ведением дел юридического лица либо имеющего навыки в сфере управления, второму супругу, не имеющему интереса в участии в ведении дел юридического лица либо не имеющему подобного опыта, может быть предоставлена компенсация в размере действительной на момент раздела имущества стоимости доли в капитале либо стоимости акции. При участии обоих супругов в ведении дел юридического лица, при заинтересованности обоих в получении долей в капитале, суд при определении долей исходит от степени участия каждого в делах общества.

Также нами рассмотрен вопрос раздела криптовалюты в качестве совместной собственности супругов. Данный вопрос не урегулирован законодательством, так как правовая природа самой криптовалюты не ясна, законодательство не успевает за изменениями. Однако ясно то, что отсутствие правового регулирования может привести к неблагоприятным последствиям. Следовательно, можно прийти к заключению, что для должной защиты прав и интересов каждого из супругов, необходимо признать криптовалюту объектом гражданских прав и отнести к совместно нажитому имуществу супругов.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // СЗ РФ. – 1996. - № 1. – Ст. 16.
4. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) // СЗ РФ. – 1998. - № 7. – Ст. 785.
5. Федеральный закон от 29.12.2006 N 256-ФЗ (ред. от 01.03.2020) "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.04.2020) // СЗ РФ. – 2007. - № 1. – Ст. 19.
6. Постановление Правительства РФ от 12.12.2007 N 862 (ред. от 31.03.2020) "О Правилах направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий" // СЗ РФ. – 2007. - № 51. – Ст. 6374.

Материалы судебной практики

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. - №1.
8. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 ноября 2007 г. N 8184/07 // base.garant.ru (Дата обращения: 26.04.2020)
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 4-КГ16-37 // <http://www.vsrf.ru> (Дата обращения: 15.04.2020)
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 января 2016 г. N 18-КГ15-224 // garant.ru (Дата обращения: 26.04.2020)
11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 марта 2017 г. N 4-КГ16-73 // garant.ru (Дата обращения: 27.04.2020)

12. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июня 2012 г. N ВАС-6886/12 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // base.garant.ru (Дата обращения: 21.04.2020)
13. Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.). Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12, декабрь 2016.
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017) // consultant.ru (Дата обращения: 14.11.2019)
15. Решение Волжского районного суда от 28 августа 2019 г. по делу № 2-1778/2019 // sudact.ru (Дата обращения: 13.04.2020)
16. Решение Дмитровского городского суда Московской области от 2 февраля 2018 г. по делу № 2-40/2018 // sudact.ru (Дата обращения: 20.04.2020)
17. Решение Ленинского районного суда от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-2326/2018 // sudact.ru (Дата обращения: 17.04.2020)
18. Решение Ленинского районного суда от 12 февраля 2019 г. по делу № 2-123/2019 // sudact.ru (Дата обращения: 15.04.2020)
19. Решение Якутского городского суда от 4 июля 2019 г. по делу № 2-7376/2019 // sudact.ru (Дата обращения: 15.04.2020)

Акты, утратившие силу

20. Свод Законов Российской Империи // <https://civil.consultant.ru/code/> (Дата обращения: 27.03.2020)
21. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) // <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 27.03.2020)
22. Кодекс законов о браке, семье и опеке (утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 19 ноября 1926 г.) // <http://base.garant.ru> (Дата обращения: 27.03.2020)

Научная литература

23. Артюхин А.С. Криптовалюта как объект супружеской собственности // Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Новосибирск. 2019.
24. Богданова Е. Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. №2 (54).
25. Воробьева, Л. В. Семейное право Российской Федерации: учебное пособие / Л. В. Воробьева. — Москва: Дашков и К, Ай Пи Эр Медиа, 2016. — 188 с. — ISBN 978-5-394-01351-5. // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS - URL: <http://www.iprbookshop.ru/57121.html>
26. Гаврилов В. Н., Рафиков Р. М. Криптовалюта как объект гражданских прав в законодательстве России и ряда зарубежных государств // ВЭПС. 2019. №1.
27. Гарцева Ю. Ю. Права и обязанности супругов по Своду законов Российской империи // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №1 (33).
28. Елисеева А. А. Равенство супругов в имущественных отношениях: история и современные вызовы // Актуальные проблемы российского права. 2017. №5 (78)..
29. Захарова С. Н. Раздел общего имущества супругов // Научный журнал. 2019. №10 (44).
30. Зимницкая А. С., Цветков В. А. Практические вопросы раздела имущества супругов, приобретенного по безвозмездным сделкам // Вестник ОмГУ. 2012. №3 (65).
31. Качалова Е. Ю. Раздел имущества супругов. Закон и судебная практика // Закон и право. 2020. №1.
32. Косарев К. В. Обзор судебной практики по делам, связанным с разделом совместно нажитого супругами имущества // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. №3.

33. Левушкин А. Н. Реализация прав супругов при осуществлении деятельности юридического лица // Журнал российского права. 2016. №3 (231).
34. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001.–776с.
35. Нестерова Т. И. Раздел общего имущества супругов // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. №3.
36. Низамиева О. Н. Презумпция общности имущества супругов и их ответственность по обязательствам // Вестник СГЮА. 2016. №3 (110).
37. Никитина В.П. Правовое положение имущества супругов // Вестник СГАП. № 3. 1999. С. 48-49.
38. Оршанский И. Г. Исследования по русскому праву семейному и наследственному. – Санкт-Петербург. – 1877. – 499 с.
39. Панова А. В. Отступление от принципа равенства долей при разделе общего имущества супругов // Наука, образование и культура. 2017. №9 (24).
40. Панова А. В. Раздел общего имущества супругов, приобретенного с использованием средств материнского капитала // Наука, образование и культура. 2017. №9 (24).
41. Рузанова В. Д. Формы взаимодействия норм семейного и гражданского права в регулировании имущественных отношений между супругами // Актуальные проблемы российского права. 2017. №5 (78).
42. Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1971. С. 13—14.
43. Самсонова И.В. Раздел имущества супругов: практическое пособие. 2010. // base.consultant.ru (Дата обращения: 14.11.2019)
44. Семейное право: учебник для студентов вузов / под редакцией П. В. Алексия, И. В. Петрова. — 3-е изд. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 319 с. — ISBN 978-5-238-01328-2. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/81847.html> (дата обращения: 01.03.2020).
45. Ситкова О.Ю. Вопросы толкования и применения некоторых положений закона «О дополнительных мерах поддержки семей, имеющих детей»,

касающихся жилищных условий: обзор судебной практики. // Мониторинг правоприменения. 2019. №3 (32).

46. Стражевич Ю. Н., Босык О. И. Распоряжение долей в уставном капитале общества, находящейся в общей собственности супругов // Сибирское юридическое обозрение. 2019. №3.

47. Чернусь Н Ю., Войтович Е. П., Воронина С. В. Особенности раздела отдельных видов супружеского имущества // Известия АлтГУ. 2017. №6 (98).

48. Шершеневич Г.Ф.; Под ред.: В.А. Краснокутский, прив.-доц. – 11-е изд., Том 2, первое посмерт., просм. и доп. – М.: Бр. Башмаковы, 1915. – 549 с.