

Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт психолого-педагогического образования  
Кафедра психологии образования и профессионального развития

ФОРМИРОВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ  
ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ ВО ВНЕУЧЕБНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА

Выпускная квалификационная работа магистранта  
по направлению 44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
профиль «Управление образовательной организацией»

Идентификационный код ВКР: 001

Екатеринбург 2020

Министерство просвещения Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»  
Институт психолого-педагогического образования  
Кафедра психологии образования и профессионального развития

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующий кафедры ППР  
\_\_\_\_\_ Э. Ф. Зеер  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

ФОРМИРОВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ  
ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ ВО ВНЕУЧЕБНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА

Выпускная квалификационная работа магистранта  
по направлению 44.03.02 Психолого-педагогическое образование  
профиль «Управление образовательной организацией»

Идентификационный код ВКР: 001

Исполнитель:  
студент группы Пу-201о МУПО

К.К. Комяк

Научный руководитель:  
канд.пед.наук, доцент кафедры ППР

С.С. Котова

Нормоконтролер:

В.С. Третьякова

Екатеринбург 2020

## **АННОТАЦИЯ**

Выпускная квалификационная работа выполнена на 131 страницах и состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 9 рисунков, 27 таблиц, 70 источников литературы, а также 2 приложения на 15 страницах.

Ключевые слова: СТУДЕНЧЕСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ, УНИВЕРСАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ, ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ВНЕУЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗА.

Объект исследования: подготовка будущих педагогов профессионального обучения во внеучебной деятельности вуза.

Предмет исследования: формирование универсальных компетенций (УК-4, УК-3, УК-5) во внеучебной деятельности у студентов профессионально-педагогического вуза.

Цель исследования: выявить, обосновать и разработать модель внеучебной деятельности вуза, способная реализовать тренинги «soft-skills», форумы, фестивали, школы актива студенческого теренерства, обеспечивающие формирование универсальных компетенций (УК-4, УК-3, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

Гипотеза исследования:

Если во внеучебной деятельности вуза реализовать тренинги «soft-skills», форумы, фестивали, школы актива то согласно признаков, показателей и критериев сформированности универсальных компетенций у будущих педагогов профессионального обучения сформируются: способен применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия (УК – 4); произойдет переход от роли студента к роли педагога благодаря осуществлению им функций тренерства; существенно повысится уровень социально-профессиональной мобильности (УК-4); разовьется способность

организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели (УК-3); способность анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия (УК-5)

Задачи исследования:

1. Выявить и проанализировать сущность, структуру и содержание внеучебной деятельности в системе высшего образования.

2. Спроектировать и реализовать во внеучебной деятельности РГППУ тренинги, форумы, фестивали, школы актива студенческого тренерства, обеспечивающие формирование профессиональных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

3. Реализовать на практике и провести оценку результатов внедрения модернизированной тренинговой системы формирования универсальных компетенций для определения ее эффективности непосредственно.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                          |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ВВЕДЕНИЕ                                                                                                                                                 | 8   |
| 1. ВНЕУЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗА В ФОРМИРОВАНИИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА        | 13  |
| 1.1. Педагогические возможности внеучебной деятельности вуза в профессионально-педагогическом образовании будущих преподавателей спо                     | 13  |
| 1.2. Педагогические условия формирования универсальных компетенций во внеучебной деятельности вуза                                                       | 23  |
| 1.3. Опыт формирования универсальных компетенций во внеучебной деятельности вуза                                                                         | 29  |
| Выводы по главе                                                                                                                                          | 36  |
| 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА НА ТРЕНИНГИ КОМАНДНО-ЛИЧНОСТНОГО РОСТА В ФОРМИРОВАНИИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ | 38  |
| 2.1. Признаки, показатели и критерии результативности и эффективности тренингов по формированию универсальных компетенций                                | 38  |
| 2.2. Описание модели реализации студенческого тренерства                                                                                                 | 66  |
| 2.3 анализ внедрения студенческого тренерства во внеучебную деятельность ргпу.                                                                           | 75  |
| Выводы по главе                                                                                                                                          | 97  |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ                                                                                                                                               | 99  |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ                                                                                                                         | 105 |



## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования на *социально-педагогическом уровне* вызвана следующим противоречием: с одной стороны увеличивается потребность работодателей в бакалаврах-преподавателях СПО со сформированными универсальными компетенциями, а с другой стороны в образовательном процессе профессионально-педагогического вуза не используется педагогический потенциал такого средства формирования универсальных компетенций у будущих бакалавров профессионального обучения, как тренинги командно-личностного роста. Практика показывает, что далеко не все выпускники обладают высоким культурным уровнем компетенций, ориентацией на нравственные, гуманистические ценности, что проявляется, во-первых, в недостаточной сформированности их целостного мировоззрения, во-вторых, в неумении решать профессиональные задачи, основываясь на этических принципах. Формирование той или иной компетенции возможно в результате осуществления либо одного, либо совокупности нескольких видов деятельности вуза. Не отрицая роли дисциплин социально-гуманитарного цикла в формировании универсальных компетенций, считаем, что универсальные компетенции УК-4, УК-5, УК-8 22 необходимо активно формировать в воспитательной работе вуза под средством применения тренерской деятельности, располагающей огромным культуросозидательным потенциалом. Использование воспитательного потенциала в формировании данных универсальных компетенций будущих бакалавров позволит сформировать их личностно значимое отношение к явлениям этическим и позволит им не только повысить свой культурный уровень, но и стать конкурентоспособными специалистами на рынке труда. Так, например, одни компетенции могут быть сформированы в рамках учебной деятельности вуза, вторые – воспитательной, третьи – научной, четвертые

– в совокупности учебной, научной и воспитательной, пятые – при воздействии на студентов окружающей социокультурной среды и т. д.

На *научно-теоретическом уровне* актуальность проблемы исследования определяется противоположностями во взглядах и подходах различных исследователей к феномену тренинговой системы во внеучебной деятельности. Так, например, группа исследователей (И.Б. Балюкова, Е.А. Бреусова, Т.Н. Гучкова, И.А. Задорожная, Е.Н. Мелешко, Е.П. Савчишкина, и др.) рассматривают тренинг как одну из форм обучения, для которой характерен индивидуальный подход и акцент на практическую составляющую деятельности. В этом случае результатом ее применения является развитие прикладных профессиональных компетенций обучающегося. Другая группа исследователей (Н.Н. Горелова и Л.Л. Иванова, И.А. Урмина) определяет тренерство как процесс передачи знаний и опыта от более опытного участника образовательного процесса к менее опытному. В свою очередь Н.Е. Ерофеева, Г.А. Мелекесов и И.В. Чикова считают, что тренерство это в первую очередь профессиональное консультирование обучающихся. Е.Н. Фомин рассматривает студенческое тренерство как метод обучения в условиях практики. Н.А. Боброва, А.В. Кузнецова трактуют тренерство как систематическую воспитательную работу с каждым индивидом. Однако пока никто из исследователей не рассматривал студенческое тренинги командно-личностного роста как способ формирования универсальных компетенций у будущих бакалавров профессионального обучения.

*Научно-методический уровень* актуальности заключается в необходимости формулирования цели, содержания, методов и средств, форм и организационно-педагогических условий тренингов командно-личностного роста для эффективного функционирования студенческого тренерства в образовательной организации, а также потребностью в разработке и апробации способов выявления имеющихся универсальных компетенций у будущих бакалавров профессионального обучения, сформированных благодаря участию в реализации студенческого тренерства.



Ключевые понятия исследования: тренинги командно-личностного роста, студенческое самоуправление, универсальных компетенции, студенческое тренерство и внеучебная деятельность со студентами.

Актуальность исследования позволила сформулировать цель исследования: выявить, обосновать и разработать модель внеучебной деятельности вуза, способная реализовать тренинги «soft-skills», форумы, фестивали, школы актива студенческого тренерство, обеспечивающие формирование универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

Объект исследования: подготовка будущих педагогов профессионального обучения во внеучебной деятельности вуза.

Предмет исследования: формирование универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) во внеучебной деятельности у студентов профессионально-педагогического вуза.

Гипотеза исследования: Если во внеучебной деятельности вуза реализовать тренинги командно-личностного роста «soft-skills», форумы, фестивали, школы актива то:

– согласно признаков, показателей и критериев сформированности универсальных компетенций у будущих педагогов профессионального обучения сформируются: знания об инструментах реализации социально-культурной мобильности, умения грамотно выражать эмоции, навыки свободной коммуникации, что будет свидетельствовать о сформированности способности и готовности свободно пользоваться русским и иностранными языками, как средством делового общения (УК – 4);

– произойдет переход от роли студента к роли педагога благодаря осуществлению им функций тренерства (*выявления первоначального уровня готовности студента, формулировки запросов и определения эффективности и результативности командно-личностного тренинга*); существенно повысится уровень социально-профессиональной мобильности (УК-4); разовьется способность организовывать и руководить работой команды, вырабатывая

командную стратегию для достижения поставленной цели (УК-3); способность анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия (УК-5)

– выявление педагогических возможностей студенческого тренерства через определение его содержания.

Цель, объект и предмет, а также выдвинутая гипотеза потребовали решения следующих задач исследования:

1. Выявить и проанализировать педагогические возможности внеучебной деятельности вуза в профессионально-педагогическом образовании будущих преподавателей СПО.

2. Разработать и реализовать теоретически обоснованную и спроектированную модель студенческих тренингов командно-личностного роста.

3. Реализовать во внеучебной деятельности РГППУ педагогические условия к которым относятся: разработка и применение командно-личностных тренингов, форумов, фестивалей, целенаправленная деятельность школы актива студенческого тренерства, обеспечивающие формирование универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

4. Получить опыт формирования универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения, для этого реализовать на практике и провести оценку результатов внедрения модернизированных тренингов командно-личностного роста, формирующих универсальные компетенции.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- выявлен педагогический потенциал студенческих тренингов командно-личностного роста, позволяющий использовать его как инструмент формирования готовности у будущих бакалавров профессионального обучения использовать в своей деятельности современные воспитательные технологии для разрешения сложных профессионально-педагогических ситуаций,

что свидетельствует о повышении уровня сформированности универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5);

- разработана методика диагностики уровня сформированности универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) в соответствии с проведенным дескрипторным анализом данных компетенций.

Теоретическая значимость исследования: сформулировано и обосновано определение студенческих тренингов командно-личностного роста как инструментов, способных воздействовать на формирование у студентов универсальных компетенций во внеучебной деятельности вуза.

Положение на защиту: применение студенческих тренингов командно-личностного роста во внеучебной деятельности будущих бакалавров профессионального обучения обеспечит успешное формирование готовности использовать в своей деятельности современные воспитательные технологии для разрешения сложных профессионально-педагогических ситуаций (УК-3, УК-4, УК-5).

# **1. ВНЕУЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗА В ФОРМИРОВАНИИ УИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА**

## **1.1. Педагогические возможности внеучебной деятельности вуза в профессионально-педагогическом образовании будущих преподавателей СПО**

В настоящее время наша страна вновь переживает переходный этап в своей истории. Происходит становление новой политической и экономической системы, меняются стереотипы научного педагогического сознания. По словам В. Н. Сорока-Росинского: «Капитализм, взбудоражив старую жизнь, разложив старые формы, смолов все в однородную грязно-серую массу, не останавливается лишь на этом уничтожении старого – он творит далее... новую жизнь, новое общество... новые национальные особенности» [16, с. 95].

Общеизвестно, что в ситуации перемен человек чувствует себя незащищенным перед ними. Как отмечал К. Ясперс, в ситуации беспокойства люди чувствуют, что все зависит от того, каким будет грядущее поколение. «Воспитание определяет будущее человеческое бытие; упадок воспитания был бы упадком человека» [24, с. 95]. Поэтому сегодня перед обществом встает традиционный вопрос о том, что делать, чтобы выжить в новых социально-экономических условиях и как создавать новые традиции на основе предшествовавшего исторического, социального и политического опыта. Ответ на этот вопрос педагогическая наука видит в воспитании активной и ответственной личности, способной к критическому осмыслению жизни в целях её преобразования; обладающей положительным отношением к труду, стратегией личной жизни, приверженностью гуманистическим ценностям. Важным условием в решении этой задачи является определение содержания профессионального образования, предполагающего всестороннее раскрытие будущей социальной и профессиональной деятельности

выпускников как в содержании учебного процесса, так и вне его.

Правомерен интерес педагогов-исследователей ко анализу внеучебной деятельности как к одному из важнейших средств реализации задач профессионального образования, в том числе и педагогического.

Рассматривая роль внеучебной деятельности в профессиональном образовании будущих педагогов, следует раскрыть её исторический и аксиологический аспекты с целью проследить развитие данной категории во времени, выявить связь с политическими и социально-экономическими процессами, происходящими в обществе, определить ценность опыта предшествующих поколений, показать как позитивные, так и негативные стороны этой деятельности. Знание конкретного исторического опыта, его позитивных результатов и формирование на его основе нового профессионального мышления может оказать существенную помощь в подготовке современных бакалавров.

Потребность в педагогических кадрах существовала всегда. Несмотря на социальные конфликты, катаклизмы, кризисы, по высказыванию М. Хайдеггера, «это остается высоким делом – стать учителем» [21, с. 95]. Экскурс в историю образования, в частности в историю подготовки педагогических кадров, позволяет говорить о том, что до начала XIX в. не осуществлялась систематическая подготовка учительских кадров, организация образовательного процесса находилась в зависимости от материального положения, педагогических, идеологических, религиозных взглядов или вкусов основателей и владельцев учебных заведений, а так же – социально-политической обстановки в стране.

Однако в структуре образовательного процесса можно выделить внеучебную деятельность как время, свободное от собственно учебных занятий, в которое осуществлялись разнообразные виды деятельности. В данный период она не оформилась в какую-либо систематическую и целенаправленную деятельность, но латентно способствовала решению задач профессионального становления учащихся.

Подготовка учителей для начальных народных училищ осуществлялась в созданных в 1872 г. специальных учебных заведениях - учительских институтах в Петербурге, Москве и Тифлисе. Учителя для народных школ готовились в учительских семинариях, школах, педагогических гимназических классах, на педагогических курсах.

В учительских семинариях и школах в конце 60-х гг. XIX в., согласно учебному плану типового Устава учительской семинарии, предусматривались «внеклассного времени» занятия ремеслами и гимнастикой [8]. Так, например, в Кубанской учительской семинарии, руководимой сподвижником К. Д. Ушинского Д. Д. Семеновым, в учебном процессе большое место отводилось самостоятельной работе учащихся [сноска]. В педагогических классах Омской женской гимназии К. В. Ельницкий использовал эвристический способ обучения, который предполагал выполнение воспитанницами большого объема самостоятельной работы по написанию рефератов, сочинений, участие в еженедельных воскресных педагогических конференциях [сноска]. Кроме этого, он практиковал беседы с воспитанницами на педагогические темы как в урочное, так и во внеурочное время. Также во всех профессиональных учебных заведениях обязательно была педагогическая практика, которая, как правило, проводилась в базовом учебном заведении. Практика предусматривала обязательное посещение учебного заведения, дежурство на переменах, знакомство с организацией занятий, порядком, посещение и проведение пробных уроков, наблюдение за учениками и помощь в учении трудным [5].

В источниках по истории педагогического образования имеются сведения о том, что научная деятельность была характерна не только для высших, но и для средних педагогических учебных заведений. Примером может служить Нижегородский учительский институт, где в начале XX в. воспитанницы писали курсовые работы, которые затем рецензировались и публиковались в печатном органе института [15, с. 56].

Расширение внеклассной и воспитательной работы в учительских семинариях и школах определялось такой тенденцией в педагогическом образовании,

как направленность будущего учителя на общественно-просветительную работу, так как учительские семинарии и школы готовили учителей в основном для сельских школ. В связи с этим в практику многих семинарий и школ вошли музыкально-литературные вечера, спектакли, собрания, просмотр картин волшебного фонаря, утренники, концерты для населения, благотворительные акции. В большинстве учебных заведений Восточной Сибири (Чита, Иркутск, Красноярск), согласно работам А. И. Шилова, были организованы факультативные занятия, которые велись параллельно с изучением обязательных дисциплин и способствовали углублению и расширению знаний, умений учащихся, творческих способностей. Наиболее распространёнными были занятия по переплетному мастерству, художественной резьбе, музыке и изучению языков местных народностей [20]. Кроме этого, вводились курсы гигиены, физических упражнений и ремесел. Выдающийся русский педагог, организатор женского образования В. Я. Стоюнин указывал, что необязательное занятие ремеслом не может не быть вредным для ученика, напротив, «хороший преподаватель может извлечь из того большую пользу в педагогическом отношении» [17, с. 70].

Администрация учебных заведений зачастую сознательно увеличивала долю прикладных занятий с целью отвлечения учащихся от общеобразовательной и специальной подготовки [8]. Немаловажное значение придавалось патристическому воспитанию, для чего использовались такие внеурочные формы занятий, как пение гимна, организация патристических спектаклей, торжеств по памятным историческим датам.

В документах и материалах по истории учительских институтов Западной Сибири (Томск, Омск) также упоминается о проведении во внеучебное время публичных лекций, ученических выставок и тематических вечеров [19].

По свидетельству В. У. Сланевского, в тверской женской учительской школе П. П. Максимовича при ограниченной программе общеобразовательной и специальной подготовки много внимания уделялось внеклассным занятиям: преподаватели по выходным и праздничным дням читали воспитанницам лучшие

произведения русской литературы, вели воспитательные беседы. Вне расписания проводились уроки гимнастики и труда.

Особенно разнообразной и многогранной была работа по эстетическому воспитанию в системе внеклассных занятий. Кроме литературной части, очень хорошо было поставлено пение. Выпускницы школы, работая потом сельскими учительницами, сами создавали хоровые, драматические кружки не только среди учеников, но и среди сельчан [13, с. 115-118]. В начале XX в. распространенной формой подготовки и повышения квалификации учителей народной школы были педагогические курсы, которые практиковали наряду с теоретическим курсом проведение бесед и экскурсий.

Педагогический опыт курсантов обобщался на съездах и конференциях. Революция 1905-1907 гг. оказала сильное влияние на внутреннюю жизнь педагогических учебных заведений. В учительских семинариях распространялась революционная литература, а учащиеся принимали участие в митингах и демонстрациях. Под влиянием революционных событий происходил пересмотр содержания учебно-воспитательного процесса. Так, в столичных учительских институтах было предложено усилить роль педагогических дисциплин и ввести в последнем классе так называемую бифуркацию – дополнительную подготовку на историко-литературном и естественно-математическом отделениях. Поражение 1905-1907 гг. революции не дало возможности провести эти изменения в жизнь. Однако некоторые учительские институты на свой страх и риск сами вводили в содержание учебно-воспитательной работы изменения, направленные на их улучшение. Эти изменения заключались, главным образом, в значительном расширении теоретической части курса почти по всем предметам, введении дополнительной самостоятельной работы учащихся творческого характера, расширении круга обязательных лабораторных работ.

В качестве необязательных предметов в учебном плане Московского учительского института в 1908-1909 гг. вводились бухгалтерия, ручной труд, включающий занятия по дереву, металлу, графические занятия по ручному труду и немецкий язык. В Тифлисском институте во внеурочное время проводились



пение и гимнастика. Во многих институтах во внеурочное время ученики писали сочинения на различные темы и заслушивали их [10, с. 16]. На национальных окраинах подготовка учителей была поставлена в более худшие условия, так как представители реакционных течений в национальной педагогике выступали против введения в учебный план дополнительных предметов, способствующих профессиональному и социальному развитию слушателей. Однако стараниями подвижников педагогического образования в учебно-воспитательный процесс вводились дополнительные предметы, элементы педагогической практики. Так, например, в Казанском крае в конце XIX - начале XX в. в частных женских школах кроме религии и общеобразовательных предметов изучали педагогику и проходили педагогическую практику посредством преподавания пробных уроков в младших классах. Воспитанники один час в день занимались ремеслами и гимнастикой. В противовес сторонникам реакционной педагогики проводили музыкально-литературные вечера, собрания молодежи, ставили спектакли. В Якутской учительской семинарии факультативно изучались основы сельского хозяйства. После революции 1917 г. учащиеся семинарии учредили ученический союз, одной из целей которого объявлялась организация внешкольного развития [2, с. 82]. Перед второй русской революцией в России было уже 58 учительских институтов. Однако характерными чертами учебно-воспитательного процесса оставались казарменный режим, постоянный надзор как в институте, так и вне его, посещение церковных служб, контроль над тем, что читают и что думают учащиеся. Это шло вразрез с потребностью российского общества в образованных педагогах, с тем пониманием учителя, которое выразил К. Д. Ушинский, говоря: «Учитель народной школы должен иметь познания не только в законе Божьем, грамматике, арифметике, географии и истории, но и в естественных науках, медицине, сельском хозяйстве, кроме того, уметь хорошо писать, рисовать, чертить, читать ясно и выразительно и, если возможно, даже петь. Только тогда он будет в состоянии сообщать ученикам своим сведения, необходимые или полезные для них в жизни» [7, с. 82]. Таким образом, историко-

теоретический анализ работ, в которых отражена история педагогического образования в дореволюционной России позволяет сделать следующие выводы:

1. Внеучебная деятельность являлась естественным продолжением учебного процесса и характеризовалась относительной самостоятельностью и качественной спецификой.

2. Во внеучебной деятельности, как и в целом в учебном процессе, отразились противоречия, характерные для общественной ситуации в стране, среди которых – противостояние общественно-демократического и официально-охранительного направления в педагогике и просвещении.

Противоречия породили противоречивые тенденции в развитии внеучебной деятельности в профессионально-педагогическом учебном заведении: с одной стороны казарменно-религиозную, а с другой – профессионально-ориентированную личностно-гражданственную.

Основными направлениями внеучебной деятельности были: санитарно-гигиеническое; ремесленно-трудовое; музыкально-художественное творчество; самостоятельная учебная работа воспитанников и педагогическая практика.

Поскольку в изучаемый период не были разработаны четкие критерии оценки деятельности учителя, педагогическая практика была тем средством, которое позволяло наиболее эффективно выявлять и анализировать результаты его профессиональной подготовки.

Внеучебная деятельность в средних педагогических учебных заведениях отличалась от аналогичной деятельности в вузах. Если в высшей школе она была направлена на фундаментальную гуманитарную подготовку и научные исследования, то в средних – готовила учителя не только к собственно учительской функции, но и к проведению культурно-просветительской деятельности, т. е. была более практикоориентированной.

При условии полноценной организации внеучебная деятельность способствовала углублению формированию у воспитанников как специальных педагогических умений, так и общеобразовательной подготовленности.

В советский период средняя профессионально-педагогическая школа прошла те же этапы, что и высшая школа. Во внеучебной деятельности реализовывались задачи, стоящие перед страной в определенные исторические периоды: в первые годы советской власти – это общественно-трудовое, просветительское воспитание. В довоенные годы основной упор делался на совершенствование профессиональных качеств и военизацию, а во время войны на патриотическое и оборонно-спортивное. В послевоенный период и годы реформ: военно-патриотическое, общественно-профессиональное.

В 1970-80-е гг. ведущим стало научно-техническое творчество и общественно-идеологическая работа. Поэтому основными направлениями внеучебной деятельности были:

- общественно-педагогическое: изучение ленинских работ, участие в работе агитбригад, выполнение обязанностей политинформаторов, агитаторов и пропагандистов, участие в избирательных кампаниях, в пропаганде педагогических, политических знаний, работа в комсомольских структурах, профсоюзе;

- деятельность по предмету: кружки, изготовление наглядных пособий, конкурсы, викторины, предметные недели, драматизация, конференции, дискуссии;

- деятельность научного студенческого общества, участие в лектории;

- педагогическая практика: школьная и летняя пионерская, школа вожакого, работа на общественных началах в школах и детских садах;

- физкультурная и спортивная деятельность.

Таким образом, внеучебная деятельность в советский период способствовала становлению идейно-политической направленности учащихся, закреплению и углублению знаний, полученных в учебном процессе, формированию навыков организации подобных мероприятий в школе.

В начале 1990-х гг. произошло значительное сокращение объема внеучебных занятий, «сузилась» содержания и тематика внеучебной деятельности. Вместе с тем необходимо отметить, что внеучебная деятельность

в педагогических учебных заведениях системы среднего профессионального образования традиционно отличалась от аналогичной вузовской деятельности в своим разнообразием, содержательностью и профессиональной направленностью.

Изучая современное состояние исследуемого нами вопроса, отметим, что в настоящее время интерес ко внеучебной деятельности и ее роли в подготовке учителей в педагогическом учебном заведении значительно вырос. Об этом свидетельствует анализ тематики диссертационных исследований за последние 7 лет: из произвольной выборки в 50 работ, рассматривающих проблемы профессиональной подготовки учителей, вопросы внеучебной деятельности и ее роли в профессиональной подготовке в вузе рассматривают 30% работ, в ссузе - 24% работ.

Современные российские исследователи [4; 9; 13 и др.] определяют внеучебную деятельность студентов средних специальных и профессиональных учебных заведений как:

- подсистему образовательного процесса, обеспечивающую профессионально-личностное развитие и саморазвитие на основе индивидуально-творческого подхода в деятельности, избирательного отношения к действительности, свободного выбора субъектной позиции, добровольного принятия жизненных ценностей и приоритетов;

- систему целенаправленных образовательно-воспитательных занятий и общественно полезных дел обучающихся, главной задачей которой является расширение профессионального кругозора, развитие, закрепление и формирование интереса и склонностей учащихся к избранной профессии, формирование у студентов творческих способностей и стремления к профессиональному самообразованию.

Опираясь на материалы исследований [3; 6; 18; 22 и др.] зарубежной системы подготовки учителей в средних профессиональных учебных заведениях, мы сравнили российскую и зарубежную системы подготовки

учителей в части организации внеучебной деятельности в образовательном процессе. Результаты сравнения позволили сделать следующие выводы:

– западное общество более индивидуализировано, и в процессе формирования и становления личности частные интересы нередко преобладают над общественными, в отличие от восточного, азиатского, для которого приоритеты общественного, коллективного однозначны;

– российская ментальность дуальна, так как соединяет в себе как восточные, так и западные традиции. Поэтому российская система воспитания стремится привить учащимся систему высших ценностей и воспитать идеального человека, для которого личностные и общественные ценности неразрывно связаны и взаимообусловлены;

– для западной системы среднего профессионального образования востребованными являются такие формы внеучебной деятельности, которые прежде всего реализуют индивидуальные интересы студентов: профориентационные, связанные с отклонениями в физическом и интеллектуальном развитии, психологическими проблемами. Эстетическое, художественно-творческое, культурно-просветительское направления не являются востребованными;

– внеучебная деятельность в зарубежных учебных заведениях имеет большое значение для реализации задач поликультурного образования, так как формируют терпимость и восприимчивость к людям других рас, убеждений, религий, помогают разобраться в их жизненных целях;

– педагогическая практика, которая существует как обязательный компонент профессионального образования как в России, так и за рубежом, направлена на формирование умений устанавливать педагогическое взаимодействие с учениками, индивидуально работать с учащимися, интенсифицировать контакты и разнообразить формы взаимодействия между субъектами образовательного процесса;

– во внеучебной деятельности велика доля самостоятельной работы студентов, направленной на удовлетворение индивидуальных интересов

личности, в российских педагогических учебных заведениях самостоятельная работа направлена на формирование исследовательских навыков, углубление профессиональной подготовки.

Таким образом, внеучебная деятельность в системе профессионально-педагогического образования является продолжением деятельности, связанной с непосредственной профессиональной подготовкой, с развитием умений и навыков, необходимых для реализации разнообразных трудовых функций.

## **1.2. Педагогические условия формирования универсальных компетенций во внеучебной деятельности вуза**

Одной из главных особенностей современного образования заключается в переходе от приоритета знаниевой парадигмы (результатом образования считаются знания) к компетентностной (результатом образования считаются компетенции). Отказ от знаниевого подхода к обучению в пользу компетентностного обусловлен актуальными проблемами модернизации современной образовательной системы с ориентацией на новые мировые стандарты. Определение сущности и структуры компетентностного подхода можно встретить в трудах таких исследователей как: Е.Н. Бавыкина, А.К. Быков, В.Н. Гуслистова, И.А. Зимняя, Л.Ф. Иванова, Г.Р. Ломакина, Л.Г. Миляева, Н.Ю. Морозова, Ю.С. Руденко, Г.К. Селевко, А.В. Хуторской, Г.А. Цукерман, И.Б. Шмигирилова, и др.

Проанализировав работы вышеупомянутых авторов, можно сказать, что компетентностный подход означает ориентацию на усиление его практической (деятельностной) составляющей, особо значимой за его пределами. То есть компетентностный подход своей целью ставит не усвоение обучающимися определенной суммы информации, а развитие у выпускников образовательных организаций способности адаптироваться и самостоятельно действовать в противоречивых жизненных ситуациях и решать проблемы различной сложности на основе имеющихся знаний.

Компетентностный подход как методологический ориентир модернизации современного образования диктует новые методы и технологии обучения, способствующие развитию самостоятельности, ответственности, творческих способностей, инициативности, критического мышления у обучающихся, и направляющих их на эффективный конечный результат. Одним из результатов перехода к данному подходу можно считать реализацию в образовательных процессах Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС).

Уровень подготовки бакалавров профессионального обучения основывается на требованиях, представленных в Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования (ФГОС ВО) по направлению подготовки «профессиональное обучение».

Следовательно, государство регулирует уровень подготовки выпускников посредством подробного описания всех компетенций, которые должны быть сформированы у выпускника образовательной организации высшего образования. Можно сказать, что универсальные компетенции носят универсальный характер и одинаково значимы вне зависимости от профиля обучения, так как ими должны обладать все бакалавры вне зависимости от сферы деятельности [18].

Общепрофессиональные компетенции, в свою очередь, являются некой базой для формирования профессиональных компетенций, позволяющей им более результативно и эффективно реализовываться. Как универсальные, так и общепрофессиональные компетенции отражают общее требование к выпускнику образовательной организации, не делая особого акцента на профиле подготовки. Они входят в своеобразный социальный заказ общества так как предусматривают, что выпускник образовательной организации обязательно придерживается моральных и нравственных устоев, разделяет ценности, принятые в данном обществе. Для него характерно гражданская ответственность и патриотизм, гуманное отношение, толерантность в языковой и правовой культуре.

Профессиональные компетенции отражают требования к уровню подготовки выпускника как к специалисту, способному качественно решать задачи, присущие в его профессиональной деятельности. Другими словами, профессиональные компетенции выступают для работодателя определенной гарантией того, что выпускник готов применить свои знания на практике и делать карьеру в соответствии со своими должностными обязанностями. Каждому виду профессиональной деятельности соответствует свой комплекс профессиональных компетенций.

В профессионально-педагогическом вузе существуют следующие особенности профессионального образования бакалавров профессионального обучения, которые определяются важнейшими отличиями профессионально-педагогического образования от других видов профессионального образования. Эти особенности состоят в том, что:

1) ориентация подготовки бакалавров направлена на обязательную подготовку по рабочей профессии, основой которой являются профессионально-квалификационные требования и разрабатываемые профессиональные стандарты;

2) содержание производственно-технологической подготовки бакалавров профессионального обучения обязательно включает приемы проектирования и реализации индивидуальных (личностно-ориентированных) образовательных технологий подготовки рабочих по целому ряду профессий и обязательное получение квалификации по одной из них;

3) реализация профессионально-педагогической направленности образовательного процесса во всех дисциплинах всеми кафедрами вуза обеспечивается благодаря интеграции дисциплин психолого-педагогического и производственно-технического компонентов образования;

4) в основе профессиональной деятельности выпускников лежит педагогико-проектировочная деятельность, осуществляемая на основе учета специфики и перспектив развития предприятий региона, реализации



собственных образовательных технологий, сочетании производственного обучения с производительным трудом [63].

Вышеперечисленные особенности отражаются в сформулированных в ФГОС направления подготовки Профессиональное обучение универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенциях. Владение этими компетенциями выступает в качестве основных требований к результатам освоения основной образовательной программы (ООП) высшего профессионально-педагогического образования, что, в свою очередь, выдвигает конкретные требования к проектированию содержания и образовательному процессу студентов в профессионально-педагогическом вузе.

В ФГОС по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение было представлено 36 профессиональных компетенций по пяти видам профессиональной деятельности: учебно-профессиональной, научно-исследовательской, образовательно-проектировочной деятельность, организационно-технологической деятельность, обучение по рабочей профессии).

Как правило, после завершения обучения бакалавры профессионального обучения, имея достаточно обширную базу знаний, полученных в процессе обучения, затрудняются с их применением для решения конкретных профессиональных задач. Мы полагаем, что данная проблема возникло из-за отсутствия продолжительной практики профессионально-педагогической деятельности. С одной стороны подготовка будущих бакалавров профессионального обучения включает в себя обучение по рабочей профессии в соответствии с профилизацией подготовки. Кроме того, реализация профессионально-педагогической подготовки студентов осуществляется непосредственно в ходе реализации образовательного процесса. Однако с целью достижения как можно более качественной подготовки бакалавров профессионального обучения возникает необходимость активизации образовательного процесса. И если производственно-технологической подготовкой и обучением по рабочей

профессии заняты выпускающие кафедры, использующие для достижения заданных целей современные методы и средства обучения, то осуществлением профессионально-педагогической подготовки могут заняться подразделения вуза, отвечающие за воспитательную работу.

Одним из наиболее целесообразных способов профессионально-педагогической подготовки будущих бакалавров профессионального обучения выступают тренинги командно-личностного роста. В самом общем смысле тренерство – это интерактивная форма воспитания и профессиональной подготовки, это также форма передачи людьми знаний, культуры и опыта друг другу. В организации высшего образования тренерство приобретает специфические характеристики: здесь оно сводится к адаптации студентов к новой образовательной среде, а также к последующему получению ими знаний.

Для успешной реализации тренерства следует помнить, что данный процесс затрагивает интересы двух субъектов взаимодействия: студента первого и образовательной организации. Для студента-тренера тренерство открывает широкий спектр возможностей реализации своего потенциала, личностного развития и повышения уровня сформированности профессиональных компетенций. Ну и наконец, для образовательной организации тренерство помимо непосредственной пользы для студентов, описанной выше, позволяет улучшить взаимодействие между студентами разных курсов и направлений подготовки, обеспечить некую преемственность в студенческой среде что в свою очередь благотворно повлияет на престиж образовательной организации в глазах абитуриентов [33].

Для того чтобы верно определить на формирование каких именно профессиональных компетенций согласно ФГОС направления Профессиональное обучение тренинги командно-личностного роста могут оказать влияние, были проанализированы основные направления деятельности. Предполагается, что у студентов, практикующих тренинги командно-личностного роста в течение учебного года, будут развиты такие профессионально-педагогические личностные качества как:

- коммуникабельность, ответственность, дисциплинированность;
- способность организовать воспитательную работу с применением современных технологий;
- способность планировать и проектировать мероприятия способствующие развитию личности;
- навыки организации и сплочения коллектива,
- развитие способности к сочувствию и сопереживанию другим людям;
- навыки формирования гражданской ответственности и патриотизма, всестороннего культурного развития личности;
- опыт мобильного решения незапланированных ситуаций, устойчивость к критике, объективная самооценка [59].

Проанализировав перечень универсальных компетенций, перечисленных в ФГОС, закономерно сделать вывод, что тренинги командно-личностного роста, помимо воздействия на формирование универсальных и общепрофессиональных компетенций будущих бакалавров профессионального обучения, сыграют немаловажную роль в формировании универсальных компетенций:

- Способность организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели (УК-3);
- Способность применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия (УК-4).
- Способность анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия (УК-5)

Очевидно, что навыки анализа и разрешения сложных профессионально-педагогических ситуаций студенты не смогут приобрести, не став субъектами, а являясь лишь объектами образовательной деятельности.

Переход студента из статуса объекта в статус субъекта образования, предусмотрен тренингами командно-личностного роста. Благодаря им у будущего бакалавра появляется время для получения ценного опыта рефлексии

собственной деятельности, ретроспективного и перспективного анализа педагогических ситуаций. Говоря об использовании воспитательных технологий формирования у обучающихся ценностей и гражданственности, можно также утверждать, что данные знания, умения и навыки невозможно полностью сформировать на учебных занятиях. Для его полноценного развития необходима практика реализации различных образовательных технологий группе обучающихся.

Таким образом, можно сделать вывод, что тренинги командно-личностного роста, хоть и не обеспечивают в полной мере реализации профессионально-педагогического образования, но может оказать воздействие на формирование таких важных универсальных компетенций, которые необходимы выпускнику профессионально-педагогического вуза, как способность организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели (УК-3);

- Способность применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия (УК-4).

- Способность анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия (УК-5)

### **1.3. Опыт формирования универсальных компетенций во внеучебной деятельности вуза**

В настоящее время уклад жизни современного общества определяет новое положение и значение высшего образования для успешной социализации. Можно сказать, что спрос на высшее образование как на инструмент экономического, культурного и социального развития стремительно растет. Потребность в образовательных услугах возникает у самых разнообразных групп населения. Не только среди молодежи, так и у всего экономически активного населения.

Ряд исследователей отмечает тот факт, что в последнее время количество студентов увеличивается быстрыми темпами в вузах всех стран. По приблизительным прогнозам, в 2030 году в мире будет около 400 млн. студентов (для сравнения, в 2000 году – около 100 млн. студентов) [28]. Значительное снижение элитарности высшего образования и приобретение массового характера, безусловно, не может не отразиться на качественных показателях. Расширение объемов предоставляемых образовательных благ по расширяющимся направлениям и профилям подготовки приводит к повышению контингента обучающихся со средним когнитивным развитием, но и пробелами в базовых знаниях и непониманием процедур организации образовательного процесса в высшей школе, что выражается в низком уровне готовности к обучению в современном вузе.

В сложившихся обстоятельствах вузы должны находить подходы к обучению неоднородных групп, разрабатывать и реализовывать образовательные программы, которые смогут обеспечить доступность высшего образования, в результате чего у каждого студента будет возможность успешно завершить обучение и получить диплом с присвоением соответствующей специальности.

Время обучения в вузе является одним из важнейших этапов становления студента как квалифицированного специалиста через усвоение и приобретение им всех необходимых компетенций, которыми характеризуется выбранная специальность. Однако всестороннее и гармоничное развитие студента зависит не только от того, насколько он будет успешен в изучении дисциплин, но также и от того, какие возможности развития внутреннего потенциала студента предусмотрены в функционирующей внеучебной деятельности вуза.

Имеющихся в образовательной организации способов развития у студентов умений и навыков самоорганизации, явно не достаточно для приобретения ими опыта организаторской деятельности, а также развития творческого потенциала, способствующего личностному росту студента и

улучшению таких важных его качеств как ответственность, дисциплинированность, отзывчивость, инициативность, коммуникабельность, самостоятельность и другие.

Полноценное развитие студентов с разными способностями и степенью заинтересованности возможно лишь при условии реализации всех ресурсов социальной среды вуза как в процессе учебной, так и внеучебной деятельности. Значительным не реализованным педагогическим потенциалом, по мнению исследователей и практиков, обладает студенческое самоуправление как субъект педагогической деятельности [35]. Стремление непрерывно повышать качество подготовки студентов вузов для их устойчивой конкурентоспособности на рынке труда обуславливает необходимость внедрения в образовательный процесс тренингов командно-личностного роста, цель которого – обеспечение единства процессов обучения и воспитания студентов университета за счет усиления и усложнения социально-педагогического взаимодействия студентов.

Несмотря на то, что концепция тренерства в различных сферах деятельности человека и в том числе в образовании не нова и достаточно глубоко изучена, явление тренерства непосредственно в студенческой среде, основывающееся на принципах равенства и интерактивности, реализуется во внеучебной работе вузов сравнительно небольшое количество времени, в результате чего научных исследований, посвященных данной проблеме, крайне мало.

В зарубежных источниках поднимается вопрос об эффективной организации тренерства, отмечается его положительное влияние на процесс академической и социальной адаптации студентов. [1]. Так, например, в исследованиях, проводившихся в Венском университете с 2010 по 2013 годы, проводился анализ влияния различных проявлений тренерства на успеваемость студентов первого курса. По итогам исследований были сделаны выводы о преимуществе мотивационного стиля в краткосрочной перспективе и положительном эффекте любого стиля в процессе дальнейшего обучения [3]. В свою очередь, британские ученые R. Collings, V. Swanson, R. Watkins, проведя работу по исследованию

разнообразных моделей реализации тренерства, сформулировали вывод о повышении уровня интеграции студентов в образовательный процесс вуза и сохранении числа студентов за счет реализации в образовательной организации программы тренерства [2].

Несмотря на активное внедрение различных программ тренерства в практику российских вузов, и возникающую в связи с этим потребность в их теоретическом обосновании и методическом обеспечении, в отечественной психолого-педагогической литературе исследованию функционирования студенческого тренерства почти не уделяется особого внимания. Поэтому для изучения опыта реализации тренерства в различных вузах, обратимся к эмпирическим данным, полученным в ходе функционирования систем тренерства

в некоторых отечественных вузах, где данная практика зарекомендовала себя с положительной стороны. В ходе анализа данных были использованы такие ресурсы как: официальные сайты вузов, локальные положения и иные официальные документы (при наличии), регулирующие работу тренерства в вузе,

беседы с руководителями и участниками данных программ.

В Уральском Федеральном университете (УрФУ) - ведущем вузе региона, а также в его филиале – Нижнетагильском технологическом институте на протяжении пяти лет действует ассоциация студентов-тренеров. Помимо адаптации студентов к образовательному процессу, ассоциация ставит перед собой такие цели как: удовлетворение потребностей обучающихся в интеллектуальном, нравственном, культурном развитии; повышение социальной активности студентов, а также общей культуры; повышения качества образования в вузе. Для достижения этих ключевых целей студенты-тренеры УрФУ решают ряд задач, обуславливающий направления их деятельности, а именно:

1) выявление интеллектуально-творческих потребностей и способностей студентов, агитация их в активную внеучебную деятельность;

2) формирование эстетического сознания, устойчивой потребности в восприятии и создании прекрасного и развитие творческого потенциала студенческой молодежи;

3) создание системы стимулирования студенческих инициатив и поддержки их творчества;

4) сохранение и приумножение культурных традиций УрФУ, а также их преемственности;

5) творческое взаимодействие, общение, обмен опытом и проведение совместных мероприятий с другими вузами, общественными организациями и т.д. [49].

Для подготовки кадрового обеспечения деятельности ассоциации в УрФУ проходит Летняя школа, в рамках которой студенты проходят обучение, включающее в себя круглые столы, деловые игры, блок упражнений на командообразование.

В Южно-российском институте управления российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУ РАНХиГС) проект студенческого тренерства функционирует уже семь лет. Тренерами в данном проекте выступают самые активные старшекурсники, которые в течение первого учебного месяца проводят занятия по определенному плану. Проект имеет четко проработанную структуру, состоящую из трёх блоков:

1) отбор и обучение тренеров;

2) образовательная программа для каждой группы по запросу обучающихся.

Важной деталью проекта молодежного тренерства непосредственно в ЮРИУ РАНХиГС является его нацеленность не только на знакомство с институтом, но и на стимулирование на успешное обучение, активное участие во внеучебной деятельности, а также на выявление на раннем этапе талантливых, творческих студентов и помощь им в развитии своего потенциала как на уровне института, так и города в целом.



На протяжении семи лет реализации проект показывает высокую степень эффективности. Год за годом студенты института при активном сопровождении тренерами разрабатывают и реализуют свои инициативы, активно участвуют в общественных, научных, культурно-массовых, спортивных мероприятиях, проводимых как на вузовском, так и на городском, областном, региональном и всероссийском уровнях [51].

Тренерский корпус Пензенского государственного университета (ПГУ) имеет пятилетний опыт функционирования. Целью тренерского сопровождения в ПГУ является полноценная реализация образовательного потенциала личности обучающегося, удовлетворение потребностей в саморазвитии, самоактуализации через образование. Структура тренерского корпуса включает в себя тренеров-стажеров непосредственно тренеров-экспертов. В рамках деятельности тренерского корпуса были организованы и проведены следующие мероприятия: школа тренера, где будущим тренерам предстоит познакомиться друг с другом и со спецификой их будущей работы; ежегодный конкурс «Тренер года», способствующий выявлению и стимулированию самых активных и инициативных тренеров; регулярные анкетирования студентов, нацеленные на выявление уровня сформированности универсальных компетенций и на получение обратной связи; Следует отметить, что тренерский корпус ПГУ – один из наиболее успешных примеров реализации программы тренерства в вузах. Данная студенческая организация обладает различными традициями, связанными со спецификой их деятельности, также у организации есть такие атрибуты как: гимн, логотип, методические материалы по проведению игротек в группах [46].

Положение о системе тренерского Казанского национального исследовательского технологического университета (КНИТУ) определяет приоритетное направление работы тренера-студента – формирование корпоративной культуры студенчества – чувства принадлежности к университету с его историей, традициями и ценностями. Положение

предусматривает также основной акцент в работе тренера, который нацелен на развитие таких личностных качеств как лидерство, ответственность, патриотизм, гуманизм, гражданственность, нравственность, корпоративный дух, активность, трудолюбие. Система тренерства КНИТУ предусматривает в деятельности тренера личностно-ориентированный подход к каждому студенту. [40]. В организации функционирования данной системы следует отметить нацеленность на создание корпоративной культуры вуза. В положении отчетливо наблюдается стремление к созданию в вузе единого студенческого братства, т.е. благоприятного пространства, в котором каждому студенту будет комфортно учиться и развиваться.

Таблица 1 – Модели тренерства в отечественных вузах

| Характеристика                                                                  | ВУЗ   |                 |        |       |        |        |       |        |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|
|                                                                                 | УрФУ  | ЮРИУ<br>РАНХиГС | АГУ    | ПГУ   | ОГПУ   | КНИТУ  | НГМУ  | МИРЭА  |
| 1                                                                               | 2     | 3               | 4      | 5     | 6      | 7      | 8     | 9      |
| Продолжительность функционирования                                              |       |                 |        |       |        |        |       |        |
|                                                                                 | 5 лет | 7 лет           | 3 года | 5 лет | 4 года | 3 года | 1 год | 18 лет |
| Наличие официального положения                                                  |       |                 |        |       |        |        |       |        |
|                                                                                 | -     | -               | +      | -     | +      | +      | +     | +      |
| Цель деятельности                                                               |       |                 |        |       |        |        |       |        |
| стимулирование на успешное обучение, активное участие                           |       | +               |        |       |        |        |       |        |
| во внеучебной деятельности, а также выявление талантливых, творческих студентов |       |                 | +      |       |        |        |       |        |

Окончание таблицы 1

| 1                                                                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|
| и помощи им в развитии и продвижении, социально-психологическая помощь |   |   |   |   |   |   |   |   |
| реализация образовательного потенциала личности                        |   |   |   | + |   |   |   |   |
| повышение эффективности образовательного процесса                      |   |   |   |   | + | + | + |   |

В таблице 1 использованы следующие сокращения: УрФУ – Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина; ЮРИУ РАНХиГС – Южно-российский институт управления российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; АГУ – Алтайский государственный университет; ПГУ – Пензенский государственный университет; ОГПУ – Оренбургский государственный педагогический университет; КНИТУ – Казанский национальный исследовательский технологический университет; НГМУ – Новосибирский государственный медицинский университет; МИРЭА – Московский технологический университет.

#### Выводы по главе

Подводя итоги проведенного анализа различных моделей тренерства в вузах, следует отметить, что для него в первую очередь характерен недостаток методического обеспечения для его должного функционирования. Далеко не во всех образовательных организациях тренерство реализуется в студенческой

среде. В тех же вузах, где оно есть, зачастую нет никакой официальной информации – в открытой среде Интернет отсутствуют какие-либо сведения положения, научно подтвержденные выводы о промежуточных результатах деятельности, методических разработках, включающие в себя рекомендуемые методы и формы работы. Все эти факты создавали сложности при проведении анализа деятельности тренеров.

Кроме того, отсутствие научно обоснованных методических разработок создает сложности и в развитии студенческих организаций, занимающихся тренерством. До сих пор нет четкого представления о том, кто такой тренер, какие функции он выполняет, какие мероприятия он обязан провести в течение учебного года, какую форму отчетности он должен соблюдать. Разрозненность и несистематичность имеющихся эмпирических данных затрудняют процесс научного обоснования функций тренерства в учебной и во внеучебной деятельности студентов. Следовательно, студенческое тренерство остро нуждается

в организации научных исследований, способствующих подтвердить его положительное воздействие на развитие личности студента – будущего бакалавра профессионального обучения. Поэтому вторая глава нашего исследования посвящена экспериментальной работе, нацеленной на обоснование

роли студенческого тренерства в формировании профессиональных компетенций у будущих бакалавров профессионального обучения.

## **2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА НА ТРЕНИНГИ КОМАНДНО-ЛИЧНОСТНОГО РОСТА В ФОРМИРОВАНИИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ**

### **2.1. Признаки, показатели и критерии результативности и эффективности тренингов по формированию универсальных компетенций**

Формирующая часть экспериментальной работы – один из этапов исследования, предполагающий внесение изменений в педагогический процесс только с учетом предварительно полученных позитивных результатов в процессе анализа литературы и констатирующей части экспериментальной работы, когда можно судить, есть ли смысл вводить изменения в педагогический процесс, будет ли достигнута результативность и эффективность привнесений, например: изменений в практику воспитания и т.п. При этом следует отметить, что целесообразно формирование экспериментальных и контрольных групп для проведения сравнительных измерений

и их математической обработки на уровне сравнения полученных результатов. В результате экспериментальной работы исследователи получают приближенные результаты, обладающие, тем не менее, достаточно убедительной доказательностью вследствие массового характера результатов исследования.

Контрольные группы – это группы испытуемых, в которых ничего не меняется в процессе проведения экспериментальной, а также педагогического эксперимента. Экспериментальные группы – это группы испытуемых, в которых внедряются новое содержание, новые методы, новые методики, технологии, педагогические условия и др.

Данная экспериментальная работа подразумевает наличие двух групп:

- контрольная группа – будущие бакалавры профессионального обучения (студенты 1-2 курсов), которые не проходили тренинговые программы;
- экспериментальная группа – будущие бакалавры профессионального обучения (студенты 1-2 курсов), которые прошли программы тренингового обучения.

Реализация модели студенческого тренерства в образовательном процессе вуза с учетом специфики выполняемых тренерами функций предполагает формирование у них как у будущих бакалавров профессионального обучения таких важнейших универсальных компетенций как: способность организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели (УК-3); способность применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия (УК-4); способность анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия (УК-5).

Для выявления уровня сформированности у студентов универсальных компетенций, исследуемых нами, необходимо разложить данные компетенции на дескрипторы – структурированное описание того, что должен будет знать, понимать, уметь студент после завершения обучения в образовательной организации. При разработке дескрипторов следует учесть, что выделяется три показателя оценивания уровня приобретенных компетенций:

1. Начальный уровень – соответствует оценке «удовлетворительно», является обязательным для всех студентов-выпускников вуза по завершении освоения образовательной программы;

2. Базовый уровень – соответствует оценке «хорошо» и характеризуется превышением минимальных характеристик сформированности компетенции для выпускника вуза;

3. Повышенный уровень – соответствует оценке «отлично» и характеризуется максимально возможной выраженностью компетенции, важен как качественный ориентир для самосовершенствования [58].

Учитывая все вышеназванные факторы, автором предложена следующая структура признаков сформированности исследуемых профессиональных компетенций – таблица 2:

Таблица 2 – Дескрипторный анализ универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5)

| <i>УК-4- способность применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия</i> |                                                  |                                                                                                             |                                                                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Уровень сформированности компетенции                                                                                                                                       | Дескрипторы (признаки проявления компетенций)    |                                                                                                             |                                                                        |
|                                                                                                                                                                            | Знать                                            | Уметь                                                                                                       | Владеть                                                                |
| 1                                                                                                                                                                          | 2                                                | 3                                                                                                           | 4                                                                      |
| Начальный                                                                                                                                                                  | Понятие профессиональной мобильности             | Применять знания в области профессиональных дисциплин к анализу профессионально-педагогических деятельности | Алгоритмом и методами анализа социально- профессиональной мобильности  |
| Базовый                                                                                                                                                                    | Признаки социально- профессиональной мобильности | Анализировать трудности, возникающие в ходе социально- профессиональной мобильности                         | Навыками самостоятельного анализа социально- профессиональной ситуации |

|                                                                                                                                  |                                                                         |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Повышенный                                                                                                                       | Сущность социально-профессиональной-мобильности                         | Самостоятельно на основе проведенного анализа принимать эффективные действия для решения социально-профессиональной мобильности | Навыками предметно-личностной рефлексии: осмысливает мотивы собственной профессиональной мобильности, способы и приемы своей работы, собственного поведения, своих сильных и слабых сторон в рассматриваемой социально-профессиональной мобильности |
| УК-3 – способность организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели |                                                                         |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Уровень сформированности компетенции                                                                                             | Дескрипторы (признаки проявления компетенций)                           |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                                                                                                                                  | Знать                                                                   | Уметь                                                                                                                           | Владеть                                                                                                                                                                                                                                             |
| Начальный                                                                                                                        | Технологии формирования обучающихся необходимого уровня ответственности | Осуществлять задачу формирования нравственных ценностей и гражданской ответственности                                           | Современными технологиями воспитательной работы                                                                                                                                                                                                     |
| Базовый                                                                                                                          | Понятие воспитательной технологии,                                      | Осуществлять отбор целей, содержания, форм, методов,                                                                            | Способами использования современных                                                                                                                                                                                                                 |

Окончание таблицы 2



| 1          | 2                                                                                                          | 3                                                                                          | 4                                                                                                                           |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | отличительные признаки современных воспитательных технологий, уровни их реализации                         | средств воспитания у обучающихся ответственности                                           | воспитательных технологий формирования у обучающихся ответственности                                                        |
| Повышенный | Процедуру и педагогический инструментарий воспитательной деятельности бакалавра профессионального обучения | Проводить диагностику воспитанности обучающихся, результативности воспитательного процесса | Опытом реализации воспитательных технологий формирования у обучающихся духовных, нравственных ценностей и гражданственности |

В качестве генеральной совокупности эксперимента выступают будущие бакалавры профессионального обучения. Всего в исследовании примет участие выборка из 50 студентов, обучающихся в РГППУ, из которых 25 студентов будут составлять контрольную группу, а другие 25 – экспериментальную группу, которая будет активно задействована в процессе реализации предложенной модели студенческого тренерства, разработанной с целью положительного сдвига уровня выбранных универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5).

Экспериментальная работа будет осуществляться в три этапа. Первый этап экспериментальной работы посвящен формулировке задач исследования, проведению констатирующего эксперимента с целью установления фактического исходного состояния экспериментальной и контрольной групп перед формирующим экспериментом экспериментальной работы. На данном этапе применены следующие методы исследования: для измерения исходного

уровня признака проявления компетенций «знания» – тест, для измерения исходного уровня признака проявления компетенций «умения» - опрос.

Задачей второго этапа экспериментальной работы станет разработка и проведение формирующего эксперимента педагогического исследования. Данный этап педагогического исследования будет посвящен анализу формирующего эксперимента экспериментальной работы, нацеленного на проверку необходимости и достаточности разработанной и предложенной модели студенческого тренерства для формирования у студентов-тренеров (на примере будущих бакалавров профессионального обучения) выделенных профессиональных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5). Как уже было сказано выше, для данного анализа сформирована одна экспериментальная группа и одна контрольная.

После реализации в образовательном процессе модели студенческого тренерства будет осуществлен третий этап, который будет включать в себя: выбор статистических методов решения поставленных задач, проведение оценки различий уровня сформированности признаков «знания» и «умения» по исследуемым профессиональным компетенциям до и после проведения эксперимента, сопоставление результатов с положениями гипотез, формулирование выводов исследования о состоятельности выдвинутых научных положений.

Анализ литературных источников по теме исследования помог выявить следующее противоречие: между накопленными теоретическими знаниями в области методики и средств оценивания результатов экспериментальной работы в целом и отсутствием методики оценивания эффективности применения модели студенческого тренерства как средства формирования универсальных компетенций у студентов-тренеров.

Выявленное противоречие позволило сформулировать проблему исследования: диагностика сформированности универсальных компетенций у студентов-тренеров в результате реализации модели студенческого тренерства.

Решение данной проблемы составило цель экспериментальной работы: разработать и реализовать методику оценивания результатов внедрения модели студенческого тренерства как способа формирования универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у студентов-тренеров (на примере будущих бакалавров профессионального обучения).

Объект исследования: подготовка будущих педагогов профессионального обучения во внеучебной деятельности вуза.

Предмет исследования: формирование универсальных компетенций ((УК-3, УК-4, УК-5) во внеучебной деятельности у студентов профессионально-педагогического вуза.

Задачи исследования:

1. Выявить и проанализировать сущность, структуру и содержание внеучебной деятельности в системе высшего образования.

2. Спроектировать и реализовать во внеучебной деятельности РГППУ тренинги, форумы, фестивали, школы актива студенческого тренерства, обеспечивающие формирование универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

3. Реализовать на практике и провести оценку результатов внедрения модернизированной тренинговой системы формирования универсальных компетенций для определения ее эффективности непосредственно.

Нулевая гипотеза: внедрение в образовательный процесс модели студенческого тренерства не оказывает влияния на изменение уровня сформированности универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5)

Альтернативная гипотеза: внедрение в образовательный процесс студенческого тренерства в экспериментальной группе приведет к положительному сдвигу уровня сформированности универсальных компетенций,

в то время как среди участников контрольной группы произойдет незначительный сдвиг частотного распределения признаков проявления компетенций.

На первом этапе педагогического эксперимента, посвященного, выявлению влияния студенческого тренерства на формирование профессиональных компетенций у студентов-тренеров, с целью установления фактического исходного состояния контрольной и экспериментальной групп исследования перед формирующим экспериментом экспериментальной работы был проведен констатирующий эксперимент. Проведение данного вида эксперимента сводилось к тому, что двум группам было предложено пройти тест, составленный по трем уровням признака проявления компетенций «знания», а также опрос, нацеленный на выявление уровня сформированности признака проявления компетенций «умения».

Тест включает в себя 24 задания, позволяющих судить о том, сформированы ли дескрипторы «знания» у будущих бакалавров профессионального обучения. Образец теста представлен в приложении №1.

Данный тест был проведен в обеих группах, результаты проведения были подсчитаны, обработаны и представлены в таблицах в двух вариантах: в первом варианте указано количество студентов той или иной группы, справившееся с вопросом – таблицы 3 и 5, а во втором варианте – проведена обработка результатов по каждому респонденту, что позволяет видеть индивидуальный результат каждого участника эксперимента – таблицы 4 и 6.

Таблица 3 – Результаты теста в экспериментальной группе до формирующего эксперимента

| № тестового задания | Количество                         |                          |
|---------------------|------------------------------------|--------------------------|
|                     | студентов, справившихся с заданием | В % от общего количества |
| 1                   | 2                                  | 3                        |
| 1                   | 6                                  | 24%                      |
| 2                   | 9                                  | 36%                      |

Окончание таблицы 3

|    |    |     |
|----|----|-----|
| 1  | 2  | 3   |
| 3  | 5  | 20% |
| 4  | 13 | 52% |
| 5  | 8  | 32% |
| 6  | 4  | 16% |
| 7  | 4  | 16% |
| 8  | 9  | 36% |
| 9  | 13 | 52% |
| 10 | 7  | 28% |
| 11 | 11 | 44% |
| 12 | 13 | 52% |
| 13 | 9  | 36% |
| 14 | 14 | 56% |
| 15 | 9  | 36% |
| 16 | 7  | 28% |
| 17 | 9  | 36% |
| 18 | 4  | 16% |
| 19 | 5  | 20% |
| 20 | 6  | 24% |
| 21 | 5  | 20% |
| 22 | 8  | 32% |
| 23 | 3  | 12% |
| 24 | 7  | 28% |

В таблице 4 представлены итоги теста, полученные в экспериментальной группе до проведения формирующего эксперимента.

Таблица 4 – Результаты теста в экспериментальной группе до формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № задания |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Общее количество верных ответов |
|------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------------------|
|            | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |                                 |
| 1          | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |                                 |
| 1          | 0         | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 10                              |
| 3          | 0         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 12                              |
| 4          | 1         | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 8                               |
| 5          | 0         | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 5                               |
| 6          | 1         | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 12                              |
| 7          | 1         | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 6                               |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 8  | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 9  | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| 10 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 11 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 7 |
| 12 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 13 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| 14 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| 15 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8 |
| 16 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 |
| 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 |
| 18 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 |

|       |   |   |   |        |   |   |   |   |        |   |        |        |   |        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|-------|---|---|---|--------|---|---|---|---|--------|---|--------|--------|---|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 20    | 1 | 1 | 0 | 0      | 0 | 0 | 0 | 0 | 1      | 0 | 0      | 1      | 0 | 0      | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8  |
| 21    | 0 | 0 | 1 | 1      | 0 | 1 | 0 | 0 | 1      | 0 | 0      | 0      | 0 | 1      | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6  |
| 22    | 0 | 0 | 0 | 0      | 1 | 0 | 1 | 1 | 0      | 1 | 1      | 1      | 0 | 0      | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 10 |
| 23    | 1 | 0 | 0 | 0      | 0 | 0 | 0 | 0 | 1      | 0 | 0      | 1      | 0 | 1      | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4  |
| 24    | 0 | 1 | 0 | 0      | 0 | 0 | 0 | 0 | 1      | 0 | 1      | 1      | 1 | 0      | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 9  |
| 25    | 0 | 0 | 0 | 1      | 0 | 0 | 0 | 1 | 1      | 1 | 1      | 0      | 0 | 1      | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8  |
| ИТОГО | 6 | 9 | 5 | 1<br>3 | 8 | 4 | 4 | 9 | 1<br>3 | 7 | 1<br>1 | 1<br>3 | 9 | 1<br>4 | 9 | 7 | 9 | 4 | 5 | 6 | 5 | 8 | 3 | 7  |

В таблице представлены результаты теста, показывающего уровень сформированности дескриптора «знания» в контрольной группе до формирующего эксперимента.

Таблица 5 – Результаты теста в контрольной группе до формирующего эксперимента

| № тестового задания | Количество студентов, справившихся с заданием | В % от общего количества |
|---------------------|-----------------------------------------------|--------------------------|
| 1                   | 2                                             | 3                        |
| 1                   | 8                                             | 32%                      |

Окончание таблицы 5



|    |    |     |
|----|----|-----|
| 1  | 2  | 3   |
| 2  | 7  | 28% |
| 3  | 5  | 20% |
| 4  | 13 | 52% |
| 5  | 11 | 44% |
| 6  | 5  | 20% |
| 7  | 7  | 28% |
| 8  | 10 | 40% |
| 9  | 9  | 36% |
| 10 | 10 | 40% |
| 11 | 6  | 24% |
| 12 | 12 | 48% |
| 13 | 6  | 24% |
| 14 | 13 | 52% |
| 15 | 10 | 40% |
| 16 | 8  | 32% |
| 17 | 10 | 40% |
| 18 | 3  | 12% |
| 19 | 8  | 32% |
| 20 | 11 | 44% |
| 21 | 3  | 12% |
| 22 | 7  | 28% |
| 23 | 4  | 16% |
| 24 | 5  | 20% |

В таблице 6 располагаются индивидуальные результаты респондентов контрольной группы, набранные по итогам прохождения теста.

Таблица 6 – Результаты теста в контрольной группе до формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента          | № задания |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Общее количество верных ответов |
|---------------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------------------|
|                     | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |                                 |
| 1                   | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |                                 |
| 1                   | 0         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 13                              |
| 2                   | 0         | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 5                               |
| 3                   | 0         | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 13                              |
| 4                   | 1         | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 6                               |
| 5                   | 1         | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 8                               |
| 6                   | 0         | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 11                              |
| 7                   | 0         | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 5                               |
| 8                   | 0         | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 11                              |
| 9                   | 1         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 7                               |
| 10                  | 0         | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 5                               |
| 11                  | 0         | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 9  |                                 |
| 12                  | 1         | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 8  |                                 |
| 13                  | 0         | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 3                               |
| Окончание таблицы 6 |           |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |                                 |

|       |   |   |   |    |    |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
|-------|---|---|---|----|----|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| 1     | 2 | 3 | 4 | 5  | 6  | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |   |
| 14    | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 3 |
| 15    | 0 | 1 | 0 | 1  | 0  | 0 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 5  |   |
| 16    | 1 | 0 | 0 | 0  | 1  | 1 | 0 | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 14 |   |
| 17    | 0 | 0 | 0 | 0  | 1  | 0 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 4  |   |
| 18    | 0 | 1 | 1 | 1  | 0  | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 6  |   |
| 19    | 0 | 0 | 0 | 1  | 0  | 1 | 0 | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 9  |   |
| 20    | 0 | 0 | 1 | 0  | 1  | 0 | 0 | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 5  |   |
| 21    | 1 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0 | 1 | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 8  |   |
| 22    | 0 | 1 | 0 | 1  | 0  | 1 | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 7  |   |
| 23    | 1 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 4  |   |
| 24    | 0 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0 | 0 | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 10 |   |
| 25    | 1 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0 | 1 | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 12 |   |
| ИТОГО | 8 | 7 | 5 | 13 | 11 | 5 | 7 | 10 | 9  | 10 | 6  | 12 | 6  | 13 | 11 | 8  | 10 | 3  | 8  | 11 | 3  | 7  | 4  | 5  |    |   |

Для наглядного сравнения уровня исходного состояния исследуемых групп, можно представить результаты, полученные при проведении теста в обеих группах в виде диаграммы – рисунок 1.



Рисунок 1 – Сравнение сформированности признаков дескриптора «знания» в экспериментальной и контрольной группах

Из данной диаграммы видно, что видимых различий в уровне сформированности признака «знания» в экспериментальной и контрольной группах на начальном этапе проведения эксперимента нет. В каких-то вопросах частота проявления признака выше в контрольной группе, в каких-то в экспериментальной, однако, так или иначе, разница не велика. Но для того, чтобы удостовериться, что уровень подготовки исследуемых групп приблизительно одинаков, то есть на начальном этапе группы находятся на одном

уровне развития, нужно провести сравнение однородности двух выборок с помощью критерия Манна-Уитни – таблица 7. Для этого воспользуемся компьютерной программой SPSS Statistics, предназначенной для проведения прикладных исследований в социальных науках.

Таблица 7 – Сравнение однородности двух выборок: контрольной и экспериментальной групп (тест)

| 1. Сравнение рангов                        |    |              |              |
|--------------------------------------------|----|--------------|--------------|
| Группа                                     | №  | Средний ранг | Сумма рангов |
| Экспериментальная группа                   | 25 | 25,78        | 644,50       |
| Контрольная группа                         | 25 | 25,22        | 630,50       |
| Всего                                      | 50 |              |              |
| 2. Статистики критерия                     |    |              |              |
| Показатели                                 |    | Ответы       |              |
| Статистика U Манна-Уитни                   |    | 305,500      |              |
| Асимптотическая значимость (двухсторонняя) |    | ,891         |              |

Таким образом, мы видим, что значение показателя «асимптотическая значимость» оказалось равным 0,891. Различия между значениями двух выборок считаются значимыми при  $p < 0,005$ . В данном случае показатель статистической значимости попадает в зону незначимости, что свидетельствует о том, что

различий в уровне сформированности признаков дескриптора «знания» в экспериментальной и контрольной группах до проведения формирующего эксперимента нет.

Первый этап педагогического эксперимента помимо теста включает в себя также опрос, нацеленный на выявление уровня сформированности признака проявления компетенций «умения». Образец опроса представлен в приложении №2. Опрос состоит из 22 вопросов, отражающих признаки сформированности дескриптора «умения» исследуемых универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения, а также степени проявления признака и величин, представленных в виде ответов: «Да» – 4 балла, «Скорее да, чем нет» – 3 балла, «Скорее нет, чем да» – 2 балла, «Нет» – 1 балл.

Каждая степень проявления признака свидетельствует о том, сформирован ли показатель исследуемых универсальных компетенций или нет. Следовательно, ответ «Да» говорит о том, что тот или иной показатель универсальной компетенции проявляется полностью, «Скорее да, чем нет» – проявляется частично, «Скорее нет, чем да» - сформирован слабо, а ответ «нет» – показатель не проявляется.

Вопросы были составлены с учетом проведенного и описанного выше дескрипторного анализа признака проявления компетенций «умения» по трем уровням, а также с учетом описаний соответствующих трудовых функций, представленных в профессиональном стандарте «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования».

Результаты опроса измерялись в соответствии с порядковой шкалой, в которой числа присваиваются объектам для обозначения относительной степени, в которой определенные характеристики присущи тому или иному объекту. Порядковая шкала позволяет узнать, в какой мере выражена конкретная характеристика данного объекта, но не дает представления о степени ее выраженности. Таким образом, порядковая шкала отображает

относительную позицию, но не значительность разницы между объектами. В нашем исследовании данная шкала позволила учитывать степень изменения проявления признака сформированности дескриптора «умения» исследуемых универсальных компетенций у студентов, входящих в состав экспериментальной и контрольной групп. Результаты опроса также представлены в двух вариантах – в первом варианте составлена сводная таблица – 8, содержащая процентное соотношение величин проявления признака по каждому вопросу опроса, а во второй таблице – 9 изложены итоги опроса по всем студентам с указанием итоговой суммы баллов.

Таблица 8 – Результаты опроса в экспериментальной группе до формирующего эксперимента

| № вопроса | Степень проявления признака |                              |                              |              |
|-----------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------|
|           | Да (4 балла)                | Скорее да, чем нет (3 балла) | Скорее нет, чем да (2 балла) | Нет (1 балл) |
| 1.        | 11 (44%)                    | 11 (44%)                     | 1 (4%)                       | 2 (8%)       |
| 2.        | 4 (16%)                     | 2 (8%)                       | 9 (36%)                      | 10 (40%)     |
| 3.        | 3 (12%)                     | 4 (16%)                      | 8 (32%)                      | 10 (40%)     |
| 4.        | 2 (8%)                      | 5 (20%)                      | 7 (28%)                      | 11 (44%)     |
| 5.        | 1 (4%)                      | 4 (16%)                      | 8 (32%)                      | 12 (48%)     |
| 6.        | 3 (12%)                     | 3 (12%)                      | 12 (48%)                     | 7 (28%)      |
| 7.        | 2 (8%)                      | 6 (24%)                      | 10 (40%)                     | 7 (28%)      |
| 8.        | 4 (16%)                     | 3 (12%)                      | 11 (44%)                     | 7 (28%)      |
| 9.        | 1 (4%)                      | 5 (20%)                      | 8 (32%)                      | 11 (44%)     |
| 10.       | 5 (20%)                     | 8 (32%)                      | 4 (16%)                      | 8 (32%)      |
| 11.       | 2 (8%)                      | 4 (16%)                      | 9 (36%)                      | 10 (40%)     |
| 12.       | 5 (20%)                     | 5 (20%)                      | 8 (32%)                      | 7 (28%)      |
| 13.       | 6 (24%)                     | 8 (32%)                      | 6 (24%)                      | 5 (20%)      |
| 14.       | 7 (28%)                     | 5 (20%)                      | 7 (28%)                      | 6 (24%)      |
| 15.       | 3 (12%)                     | 7 (28%)                      | 7 (28%)                      | 8 (32%)      |
| 16.       | 1 (4%)                      | 4 (16%)                      | 9 (36%)                      | 11 (44%)     |
| 17.       | 0 (0%)                      | 8 (32%)                      | 7 (28%)                      | 10 (40%)     |
| 18.       | 0 (0%)                      | 6 (24%)                      | 9 (36%)                      | 10 (40%)     |

|     |         |         |          |          |
|-----|---------|---------|----------|----------|
| 19. | 3 (12%) | 8 (32%) | 11 (44%) | 3 (12%)  |
| 20. | 0 (0%)  | 5 (20%) | 9 (36%)  | 11 (44%) |
| 21. | 2 (8%)  | 7 (28%) | 5 (20%)  | 11 (44%) |
| 22. | 1 (4%)  | 3 (12%) | 10 (40%) | 11 (44%) |

Таблица 9 содержит результаты опроса по каждому студенту экспериментальной группы. В ней указана величина проявления каждого признака дескриптора «умения», которую студенты группы указали до проведения формирующего эксперимента.

Таблица 9 – Результаты опроса в экспериментальной группе до формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № вопроса / величина проявления признака |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Итоговая сумма баллов |
|------------|------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----------------------|
|            | 1                                        | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |                       |
| 1          | 2                                        | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 24 |                       |
| 1          | 3                                        | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1  | 3  | 2  | 1  | 4  | 2  | 2  | 1  | 1  | 1  | 3  | 1  | 2  | 1  |    | 45 |                       |
| 2          | 4                                        | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 3 | 2 | 2  | 4  | 1  | 3  | 1  | 1  | 3  | 1  | 3  | 3  | 2  | 2  | 1  | 1  |    | 47 |                       |
| 3          | 3                                        | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 4  | 2  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 3  | 1  |    | 36 |                       |
| 4          | 4                                        | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  | 4  | 1  | 1  | 2  | 3  | 2  | 1  | 1  |    | 52 |                       |
| 5          | 4                                        | 4 | 1 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3  | 1  | 3  | 1  | 2  | 2  | 1  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  |    | 50 |                       |
| 6          | 3                                        | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2  | 3  | 2  | 3  | 3  | 4  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  |    | 40 |                       |
| 7          | 3                                        | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1  | 3  | 3  | 1  | 3  | 2  | 2  | 4  | 1  |    | 48 |                       |
| 8          | 4                                        | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2  | 4  | 1  | 4  | 3  | 3  | 3  | 1  | 3  | 1  | 2  | 3  | 1  | 2  |    | 48 |                       |
| 9          | 4                                        | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 4  | 1  | 1  | 1  | 4  | 2  | 1  | 2  | 3  | 2  | 1  | 1  | 1  | 4  |    | 49 |                       |
| 10         | 3                                        | 4 | 2 | 1 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1  | 3  | 2  | 2  | 1  | 4  | 1  | 2  | 1  | 1  | 2  | 2  | 3  | 1  |    | 46 |                       |
| 11         | 4                                        | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2  | 1  | 1  | 3  | 1  | 1  | 4  | 3  | 3  | 2  | 4  | 1  | 3  | 3  |    | 50 |                       |
| 12         | 1                                        | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1  | 2  | 4  | 2  | 3  | 2  | 2  | 1  | 1  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  |    | 46 |                       |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 13 | 3 | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 53 |
| 14 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 4 | 2 | 49 |
| 15 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 44 |
| 16 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 40 |
| 17 | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 57 |
| 18 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 39 |
| 19 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 48 |
| 20 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 43 |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 36 |
| 22 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 55 |
| 23 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 43 |
| 24 | 4 | 2 | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 47 |
| 25 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 54 |

Всего в тесте и опросе приняло участие 50 человек, которые составляют экспериментальную и контрольную группы. В их число вошли студенты 1 и 2 курсов очной формы обучения, обучающиеся по направлению подготовки «Профессиональное обучение», но по разным профилям и профилизациям.

Так, например, среди опрашиваемых есть студенты, обучающиеся по профилям: экономика и управление; правоведение и правозащитная деятельность; психология в образовании; сертификация, метрология, управление качеством в машиностроении; перевод и реферирование; прикладная информатика в экономике и т.д. Всех этих обучающихся объединяет направление их подготовки, т.е. все они – будущие бакалавры профессионального обучения. А это значит, что после завершения обучения выпускники должны быть готовы к преподавательской деятельности. Однако на данном этапе обучения, как показывают таблицы обработки результатов опроса №, студенты не готовы использовать в своей деятельности современные воспитательные технологии при разрешении сложных профессионально-педагогических ситуаций (УК-3, УК-4, УК-5). В обеих группах нет ни одного показателя, в котором частота признака «да» превышала бы 50%. Наиболее сформированы у студентов,



находящихся в экспериментальной группе, оказались такие показатели как: готовность планировать деятельность группы (1); владение техниками и приемами общения (10); готовность к адаптации студентов к условиям образовательного процесса в вузе (12); готовность к формированию у студентов позитивного отношения к вузу и будущей профессии (13); готовность оказать поддержку творческой, общественной активности студентов (14).

Данные результаты можно объяснить следующим образом: те студенты, которые проявили инициативу и заявили о своей готовности стать тренерами для группы студентов, т.е. о готовности взять на себя определенную ответственность, уже отличаются такими качествами как открытость и коммуникабельность, ориентация на общение с людьми, на помощь и поддержку – сюда относится также и готовность к адаптации студентов к учебе в вузе, и готовность формировать у студентов позитивное отношение к вузу, в котором они получают образование. Кроме того, данные люди, проявив инициативу, показали себя как активные, заинтересованные в развитии студенты – т.е. способные что-то организовать и привлечь к участию других людей, поэтому многие из участников опроса уже на начальном этапе отметили, что обладают готовностью поддержать различные активности студентов первого курса. Если же говорить о показателях, сформированность которых у участников опроса на данный момент находится на очень низком уровне, т.е. степень проявления признака «нет» превышает 40%, то следует отметить такие показатели как: готовность к мотивации студентов на учебную деятельность (4); готовность к использованию в своей деятельности социометрии (5); готовность к диагностике индивидуальных характеристик студентов (9); способность анализировать профессионально-педагогические ситуации (16); готовность к формированию у обучающихся способности к профессиональному самовоспитанию (20); способность прогнозировать результаты профессионально-педагогической деятельности (21); способность проектировать пути и способы повышения эффективности профессионально-педагогической деятельности (22).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на активность, проявляемую студентами, желающими стать тренерами, им не хватает конкретных знаний о работе со студентами, например, нет понимания о том, что такое социометрия. С одной стороны мы видим, что высока частота признака «да» такого показателя как готовность к адаптации студентов, а с другой стороны – можно отметить низкий уровень сформированности показателей, имеющих первоочередное значение при работе с группой, например, диагностика индивидуальных характеристик студентов.

Данные результаты, по мнению автора, можно трактовать следующим образом: студентам – будущим бакалаврам профессионального обучения не хватает самостоятельности, не хватает возможности реализации своих педагогических начинаний в течение продолжительного времени, т.е. возникает необходимость не просто организовать в процессе обучения педагогическую практику, но предоставить условия для продолжительного сопровождения группы обучающихся, в ходе которого у будущего бакалавра профессионального обучения появится время для развития у себя способностей анализировать профессионально-педагогические ситуации, которые будут возникать с ним самим. Также студент благодаря длительной самостоятельно осуществляемой профессионально-педагогической деятельности сможет выработать у себя способности прогнозирования ее результатов. Таким образом, по результатам констатирующего эксперимента среди студентов, готовящихся стать тренерами, можно отметить, что у данных студентов достаточно неплохо развиты способности к коммуникациям и активности в целом, но прослеживается необходимость уделить внимание развитию многих показателей, отраженных в представленном опросе. Предполагается, что благодаря реализации модели студенческого тренерства, которая будет описана в следующем параграфе, у данной группы студентов значительно улучшатся значения исследуемых признаков.

Распределение признаков дескриптора «умения» в экспериментальной группе наглядно представлено на рисунке 2. На данном рисунке изображен

график, отражающий: среднюю частоту признака в % (для чего была посчитана средняя частота по каждому из четырех признаков по всем показателям), а также величина признака. Исходя из чего, можно отметить, что в экспериментальной группе на констатирующем этапе наиболее выражен признак «нет», т.е. показатели дескриптора «умения» по исследуемым профессиональным компетенциям на данной стадии не сформированы.



Рисунок 2 – Распределение признаков дескриптора «умения» в экспериментальной группе до проведения формирующего эксперимента

В таблицах 10 и 11 представлены результаты опроса в контрольной группе. В данную группу вошло 25 студентов, обучающихся на 1 и 2 курсах по направлению подготовки «Профессиональное обучение», также как и студенты экспериментальной группы, студенты контрольной группы обучаются по разным профилям и профилизациям. Отличием студентов двух групп станет факт непосредственного воздействия реализованной модели студенческого тренерства на экспериментальную группу.

Таблица 10 – Результаты опроса в контрольной группе до формирующего эксперимента

| № вопроса | Степень проявления признака |                              |                              |              |
|-----------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------|
|           | Да (4 балла)                | Скорее да, чем нет (3 балла) | Скорее нет, чем да (2 балла) | Нет (1 балл) |
| 1         | 2                           | 3                            | 4                            | 5            |
| 1.        | 9 (36%)                     | 10 (40%)                     | 3 (12%)                      | 3 (12%)      |
| 2.        | 3 (12%)                     | 5 (20%)                      | 8 (32%)                      | 9 (36%)      |
| 3.        | 3 (12%)                     | 5 (20%)                      | 7 (28%)                      | 10 (40%)     |
| 4.        | 2 (8%)                      | 6 (24%)                      | 6 (24%)                      | 11 (44%)     |
| 5.        | 2 (8%)                      | 3 (12%)                      | 7 (28%)                      | 13 (52%)     |
| 6.        | 3 (12%)                     | 5 (20%)                      | 10 (40%)                     | 7 (28%)      |
| 7.        | 2 (8%)                      | 4 (16%)                      | 9 (36%)                      | 10 (40%)     |
| 8.        | 3 (12%)                     | 6 (24%)                      | 9 (36%)                      | 7 (28%)      |
| 9.        | 2 (8%)                      | 4 (16%)                      | 9 (36%)                      | 10 (40%)     |
| 10.       | 4 (16%)                     | 6 (24%)                      | 5 (20%)                      | 10 (40%)     |
| 11.       | 3 (12%)                     | 3 (12%)                      | 7 (28%)                      | 12 (48%)     |
| 12.       | 3 (12%)                     | 6 (24%)                      | 9 (36%)                      | 7 (28%)      |
| 13.       | 6 (24%)                     | 7 (28%)                      | 7 (28%)                      | 5 (20%)      |
| 14.       | 6 (24%)                     | 7 (28%)                      | 8 (32%)                      | 4 (16%)      |
| 15.       | 4 (16%)                     | 8 (32%)                      | 8 (32%)                      | 5 (20%)      |
| 16.       | 0 (0%)                      | 5 (20%)                      | 8 (32%)                      | 12 (48%)     |
| 17.       | 1 (4%)                      | 9 (36%)                      | 5 (20%)                      | 10 (40%)     |
| 18.       | 2 (8%)                      | 4 (16%)                      | 6 (24%)                      | 13 (52%)     |
| 19.       | 4 (16%)                     | 5 (20%)                      | 9 (36%)                      | 7 (28%)      |
| 20.       | 1 (4%)                      | 2 (8%)                       | 10 (40%)                     | 12 (48%)     |
| 21.       | 4 (16%)                     | 5 (20%)                      | 3 (12%)                      | 13 (52%)     |
| 22.       | 2 (8%)                      | 6 (24%)                      | 9 (36%)                      | 8 (32%)      |

Индивидуальные результаты студентов, входящих в контрольную группу, представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты опроса в контрольной группе до формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № вопроса / величина проявления признака |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Итоговая сумма баллов |
|------------|------------------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----------------------|
|            | 1                                        | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 |                       |
| 1          | 2                                        | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |                       |
| 1          | 3                                        | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2  | 2  | 1  | 2  | 1  | 3  | 3  | 1  | 3  | 1  | 1  | 1  | 3  | 1  | 40 |                       |
| 2          | 4                                        | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1  | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 1  | 2  | 1  | 4  | 2  | 1  | 1  | 41 |                       |
| 3          | 2                                        | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 4  | 3  | 1  | 2  | 1  | 4  | 4  | 1  | 3  | 1  | 2  | 1  | 1  | 2  | 45 |                       |
| 4          | 3                                        | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 2 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 1  | 1  | 4  | 1  | 1  | 3  | 4  | 54 |                       |
| 5          | 4                                        | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 4 | 1  | 1  | 3  | 1  | 3  | 2  | 1  | 3  | 1  | 1  | 4  | 2  | 1  | 1  | 42 |                       |
| 6          | 2                                        | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1  | 4  | 1  | 3  | 4  | 4  | 4  | 1  | 3  | 1  | 1  | 2  | 1  | 2  | 48 |                       |
| 7          | 3                                        | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 1  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 4  | 1  | 1  | 43 |                       |
| 8          | 1                                        | 4 | 2 | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2  | 2  | 2  | 1  | 4  | 1  | 4  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 4  | 1  | 47 |                       |
| 9          | 4                                        | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2  | 2  | 1  | 3  | 3  | 2  | 1  | 2  | 2  | 1  | 1  | 1  | 4  | 2  | 42 |                       |
| 10         | 4                                        | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4  | 3  | 4  | 2  | 1  | 3  | 1  | 3  | 4  | 1  | 2  | 3  | 1  | 1  | 46 |                       |
| 11         | 3                                        | 3 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1  | 1  | 1  | 4  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 4  | 1  | 1  | 1  | 4  | 48 |                       |
| 12         | 1                                        | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2  | 4  | 1  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 1  | 2  | 3  | 1  | 1  | 2  | 39 |                       |
| 13         | 4                                        | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3  | 3  | 1  | 4  | 1  | 2  | 3  | 1  | 3  | 3  | 3  | 2  | 3  | 2  | 56 |                       |
| 14         | 3                                        | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1  | 1  | 2  | 3  | 2  | 1  | 3  | 3  | 1  | 1  | 2  | 1  | 2  | 1  | 42 |                       |
| 15         | 3                                        | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2  | 1  | 4  | 1  | 4  | 4  | 3  | 2  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 3  | 43 |                       |
| 16         | 4                                        | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 3  | 3  | 1  | 3  | 3  | 3  | 1  | 1  | 3  | 2  | 4  | 2  | 4  | 2  | 52 |                       |
| 17         | 3                                        | 4 | 3 | 4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 3  | 4  | 1  | 1  | 3  | 2  | 1  | 1  | 2  | 44 |                       |
| 18         | 4                                        | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 2 | 4 | 2  | 4  | 2  | 2  | 4  | 4  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 1  | 2  | 3  | 56 |                       |
| 19         | 4                                        | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2  | 2  | 4  | 2  | 2  | 3  | 3  | 2  | 1  | 1  | 1  | 2  | 4  | 3  | 49 |                       |
| 20         | 2                                        | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3  | 4  | 1  | 3  | 3  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 1  | 1  | 3  | 42 |                       |
| 21         | 3                                        | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1  | 1  | 3  | 1  | 4  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3  | 4  | 1  | 3  | 2  | 48 |                       |
| 22         | 4                                        | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 3  | 1  | 1  | 1  | 3  | 3  | 3  | 1  | 47 |                       |
| 23         | 3                                        | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1  | 3  | 3  | 4  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 1  | 3  | 50 |                       |
| 24         | 1                                        | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3  | 1  | 1  | 2  | 4  | 4  | 2  | 2  | 3  | 1  | 2  | 2  | 1  | 2  | 41 |                       |
| 25         | 3                                        | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 1  | 3  | 2  | 3  | 3  | 4  | 3  | 1  | 3  | 2  | 3  | 1  | 2  | 3  | 56 |                       |

Исходя из представленных в вышеупомянутой таблице результатов, следует отметить, что в контрольной группе наиболее распространен признак «нет». Сюда относятся такие показатели как: готовность к использованию в своей деятельности социометрии (5); готовность к формированию лидерских, правовых, культурных качеств у студентов (11); способность анализировать профессионально-педагогические ситуации (16); готовность к использованию современных воспитательных технологий формирования у обучающихся духовных, нравственных ценностей и гражданственности (18); способность прогнозировать результаты профессионально-педагогической деятельности (21).

Наиболее развиты в контрольной группе такие показатели как: готовность планировать деятельность группы (1); готовность к формированию у студентов позитивного отношения к вузу и будущей профессии (13); готовность оказать поддержку творческой, общественной активности студентов (14); готовность к планированию мероприятий по социальной профилактике обучающихся (19) – величина признаков по этим показателям наиболее высока по сравнению с другими.

Частотное распределение признаков дескриптора «умения» у студентов контрольной группы приведено на рисунке 3, исходя из которого, можно говорить о том, что показатели данного дескриптора по исследуемым профессиональным компетенциям в контрольной группе на констатирующем этапе не проявляются.



Рисунок 3 – Распределение признаков дескриптора «умения» в контрольной группе до проведения формирующего эксперимента

Таким образом, можно отметить, что на констатирующем этапе экспериментальной работы значительных различий в результатах опроса, также как и в результатах теста, среди экспериментальной и контрольной групп нет. Наиболее развитые показатели, о чем свидетельствуют величины признаков, совпадают и студентов, входящих в экспериментальную группу, и у студентов, находящихся в контрольной группе. Но для того, чтобы мы были уверены, что обе группы находятся в максимально равных условиях на начальной стадии эксперимента, то есть, что их дескрипторы «умения» приблизительно одинаковы, проведем сравнение показателей при помощи критерия Манна-Уитни, с помощью которого мы уже анализировали значения признаков дескриптора «знания». Для этого воспользуемся программой SPSS Statistics – таблица 12.

Таблица 12 – Сравнение однородности двух выборок: контрольной и экспериментальной групп (опрос)

| 1. Сравнение рангов                        |    |              |              |
|--------------------------------------------|----|--------------|--------------|
| Группа                                     | №  | Средний ранг | Сумма рангов |
| Экспериментальная                          | 25 | 26,28        | 657,00       |
| Контрольная                                | 25 | 24,72        | 618,00       |
| Всего                                      | 50 |              |              |
| 2. Статистики критерия                     |    |              |              |
| Показатели                                 |    | Ответы       |              |
| Статистика U Манна-Уитни                   |    | 293,000      |              |
| Асимптотическая значимость (двухсторонняя) |    | ,705         |              |

Итак, мы видим, что значение показателя «асимптотическая значимость» оказалось равным 0,705. Различия между значениями двух выборок считаются значимыми при  $p < 0,005$ . В данном случае показатель статистической значимости попадает в зону незначимости, что свидетельствует о том, что различий в уровне сформированности признаков дескриптора «умения» в экспериментальной и контрольной группах до проведения формирующего эксперимента нет.

Таким образом, мы осуществили первый этап экспериментальной работы – провели констатирующий эксперимент на двух группах (экспериментальной и контрольной) и установили, что значимых различий в уровне сформированности у них признаков дескрипторов «знания» и «умения» нет. А значит, мы можем переходить к следующему этапу нашей экспериментальной работы – разработке и реализации модели студенческого тренерства, что будет означать проведение формирующего эксперимента на экспериментальной группе с целью подтверждения альтернативной гипотезы исследования.



## 2.2. Описание модели реализации студенческого тренерства

На основе проведенного анализа существующих подходов к пониманию феномена тренерства, а также требований, предъявляемых к бакалаврам профессионального обучения, которые изложены в Федеральном государственном образовательном стандарте 44.03.02 «Профессиональное обучение (по отраслям)» и в Профессиональном стандарте «Педагог профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования», была разработана и внедрена в образовательный процесс Российского государственного профессионально-педагогического университета (далее по тексту – РГППУ) модель студенческого тренерства. Данная модель реализовывалась на протяжении двух лет, в результате чего изначальные замыслы относительно принципов ее осуществления были некоторым образом изменены, в структуру, задачи и направления деятельности были внесены корректировки, отражающие актуальные запросы реального образовательного процесса. В настоящее время модель студенческого тренерства включает в себя комплекс мероприятий по взаимодействию студентов по формированию универсальных компетенций друг у друга тренерами.

Миссия студенческого тренерства - обеспечение единства процессов обучения и воспитания студентов университета.

Цели студенческого тренерства:

- формирование у студентов-тренеров универсальных компетенций.
- предоставление возможностей для реализации студенческих инициатив.

Тренер в предложенной модели студенческого тренерства – это студент прошедший образовательную программу и аттестованный, способствующий успешному освоению студентами требований основных профессиональных образовательных программ, осуществляющий консультирование студентов по вопросам внеучебной деятельности вуза. Деятельность тренера направлена

также на воспитание у студентов чувства гражданской ответственности и патриотизма, всестороннего культурного развития студентов, добросовестного отношения к учебе, привлечения студентов к научной и общественной работе.

Свою деятельность, тренер осуществляет в течение учебного года. На роль тренеры студенты могут претендовать, начиная со второго курса.

В течение первого года функционирования студенческого тренерства в РГППУ руководством тренеров занимался сотрудник вуза. Однако проведя модернизацию модели студенческого тренерства, было принято решение о переходе от организационной формы «студенческий кружок» к форме «студенческое объединение».

Структура студенческого тренерства, реализуемого в стенах РГППУ, на данный момент представлена в виде иерархии – рисунок 4.

Координацией деятельности тренерства всего университета занимается – сотрудник Управления профессионального воспитания и интегрированных коммуникаций (далее по тексту – УПВиИК). Координатор взаимодействует непосредственно с председателем студенческой организации, который осуществляет текущее руководство ею и выбирается простым большинством голосов всех тренеров, входящих в данную организацию. Перед руководителем организации, занимающейся осуществлением студенческого тренерства, координатор ставит масштабные цели для всей организации на год, а также при необходимости вносит определенные коррективы в процессе достижения поставленных целей. Кроме того, координатор озвучивает приоритетные направления работы, доводит до сведения председателя информацию о запланированной воспитательной работе всего университета, и, конечно же, контролирует качество работы студентов-тренеров различными способами в зависимости от конкретной ситуации. Таким образом, координатор-сотрудник постоянно находится в курсе текущей обстановки дел, имеет возможность вносить коррективы в работу тренеров, направлять их усилия в нужное русло, анализировать и при необходимости доносить до администрации вуза

пожелания студентов относительно организации внеучебной деятельности в РГППУ.

Функционал председателя организации, являющегося студентом, сводится к текущему руководству деятельности студентов-тренеров: сюда входит и проведение общих собраний, и проверка ежемесячных письменных отчетов, и участие в разработке планов работы (как индивидуальных, так и совместных), а также мониторинг качества работы тренеров, следом за председателем идет: тренер-эксперт, Функционал тренера-эксперта сводится к разработке и проведению обучения и подготовки к работе нового поколения тренеров: сюда входят различные мастер-классы и тренинги на актуальные темы, круглые столы и семинары, деловые игры, а также тестирования, нацеленные на выявление уровня знаний тренеров. Эксперты занимаются непосредственной работой, направленной на повышение уровня знаний и умений студентов-тренеров, основываясь при этом на свой опыт, а также на уже имеющийся уровень подготовки тренеров.

Следующий уровень в структуре представленной модели студенческого тренерства – действующие студенты-тренеры, которые подразделяются на тренеров-организаторов и на тренеров-стажеров. Работа тренера-организатора связана с обеспечением всеми необходимыми документами и разработками деятельности тренеров. В функционал тренеров-организаторов входит:

- организация единых для всех тренеров мероприятий,
- методическое обеспечение деятельности тренеров,
- разработка и детальное описание планов работ, составление отчетов и их публичная демонстрация,
- мониторинг запросов и пожеланий студентов.

На одном уровне с организаторами находятся стажеры, которые реализуют все запланированные мероприятия при работе со студентами. Тренер в напрямую работают со студентами, проводя для них консультации.

Деятельность тренеров осуществляется на безвозмездной, добровольной основе. В качестве стимулирования деятельности тренеров предусмотрена система мотивации, включающая в себя следующие мероприятия:

- проведение ежегодного конкурса на звание «Лучший тренер РГППУ»;
- поощрение подарками в корпоративном стиле с символикой РГППУ на различные праздники;
- оплата участия в различных выездных форумах, школах, образовательных площадках с тематикой тренерство;
- продвижение тренеров в молодежное тренерство России

Перед тренерами ставятся следующие основные задачи, реализацией которых они занимаются в зависимости от своего статуса – таблица 13:

Таблица 13 – Задачи и функции тренеров в зависимости от статуса

| Роли тренеров в предложенной модели студенческого тренерства                                                                                            | Председатель | Тренер-эксперт | Тренер-организатор | Тренер-стажер |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------------|--------------------|---------------|
| 1                                                                                                                                                       | 2            | 3              | 4                  | 5             |
| Задачи тренеров                                                                                                                                         |              |                |                    |               |
| оказание помощи студентам в достижении высокого уровня личностной и профессиональной культуры, в формировании индивидуальной образовательной траектории | +            | +              | +                  | +             |
| формирование студенческого коллектива, способного работать в дальнейшем на принципах самоуправления                                                     | +            |                |                    | +             |
| организация воспитательной работы со студентами                                                                                                         | +            |                | +                  | +             |

|                                                                                                                                                                                  |   |   |   |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| организация и стимулирование различных видов общественно - значимой деятельности, в том числе получение дополнительного образования в университете                               | + | + | + | + |
| Функции тренеров                                                                                                                                                                 |   |   |   |   |
| оказание помощи студентам в овладении навыками самостоятельной работы, упорядочении режима дня, ознакомление их с характером и особенностями учебной деятельности в университете |   |   |   | + |
| 1                                                                                                                                                                                | 2 | 3 | 4 | 5 |
| изучение межличностных отношений и создание благоприятного психологического климата среди студентов                                                                              | + |   | + | + |
| индивидуальная работа со студентами по социально-психологической адаптации к обучению в университете                                                                             |   |   |   | + |

Ежегодная организация функционирования модели студенческого тренерства на базе РГППУ включает в себя несколько этапов. Так, первый этап заключается в отборе кандидатов на обучение и последующую работу тренера. Процесс отбора осуществляется координатором, председателем, а также тренерами-экспертами и включает в себя: заочное заполнение анкеты, очное прохождение собеседования, на котором претенденту предстоит рассказать о своих личных достижениях, о своих целях относительно работы в качестве тренера, а также о причинах, побудивших его присоединиться к реализации

данной системы. По итогам собеседования, набирается команда студентов численностью от 35 до 50 человек, которой предстоит пройти следующий этап - обучение.

Этап обучения включает в себя проведения двухдневного выездного семинара, на котором будущие тренеры проходят обучение в формате мастер-классов и тренингов, деловых игр и дискуссий, практикуют свои умения в организации коллектива, предлагают и разрабатывают новые идеи по работе со студентами посредством мозгового штурма, тренируют свои навыки в планировании и целеполагании, оттачивают мастерство ораторской речи. Подробное описание всех мероприятий, рекомендуемых для проведения при подготовке студентов к работе тренером, представлено в таблице 14.

Таблица 14 – программа образовательного семинара

| Время       | Мероприятие                                                                        | Краткое описание                                                                                                                                                            |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1           | 2                                                                                  | 3                                                                                                                                                                           |
| День первый |                                                                                    |                                                                                                                                                                             |
| 09.00-09.30 | Приезд на базу и размещение                                                        | Размещение участников по номерам базы                                                                                                                                       |
| 09.30–11.00 | Знакомство                                                                         | Первичное знакомство участников семинара между собой в форме различных упражнений                                                                                           |
| 11.05-13.00 | Изучение локальных нормативно-правовых документов                                  | Работа по изучению таких документов как: Устав РГППУ, кодекс этики обучающихся, правила проживания в общежитии, документов, касающихся вопросов стипендиального обеспечения |
| 13.00-13.30 | Обед                                                                               |                                                                                                                                                                             |
| 13.30-14.30 | Работа по командам: разработка формулы «Идеального тренера», презентация наработок | Сплочение участников семинара за счет совместной деятельности, визуализация образа тренера                                                                                  |

|             |                                                 |                                                                                                                                 |
|-------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14.35-15.30 | Тренинг «Командообразование»                    | Проведение сложных упражнений, нацеленных на выход участников из зоны комфорта                                                  |
| 15.35-16.35 | Тренинг по теме «Уверенное лидерское поведение» | Рассмотрение качеств, которыми характеризуется человек-лидер, т.е. тот, за которым готовы идти люди                             |
| 16.40-17.40 | Тренинг по теме «Стрессоустойчивость»           | Разбор практических рекомендаций по поведению в стрессовых ситуациях, апробация их в моделируемой игре                          |
| 17.45-19.30 | Тренинг по теме «Ораторское искусство»          | Практический мастер-класс, нацеленный на развитие искусства самопрезентации, а также на развитие навыков публичного выступления |
| 19.30-20.15 | Ужин                                            |                                                                                                                                 |
| 20.15-21.15 | Групповая работа по теме «Матрица поведений»    | Изучение классификации матрицы поведения, обсуждение характеристик каждого вида                                                 |
| 1           | 2                                               | 3                                                                                                                               |
| 21.20-22.30 | Тренинг по теме «Этапы развития коллектива»     | Изучение всех стадий, которые проходит коллектив при процессе становления и развития, а также рекомендации по действиям тренера |
| 22.35-23.30 | Рефлексия                                       | Подведение итогов дня, обратная связь организаторам                                                                             |
| 23.35-01.00 | Ночное мероприятие                              | Тематический командообразующий квест, предполагающий совместное выполнение участниками заданий, предлагаемых на этапах          |

|             |                                                                                                |                                                                                                                                 |
|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 01.00       | Отбой                                                                                          |                                                                                                                                 |
| День второй |                                                                                                |                                                                                                                                 |
| 08.30-09.00 | Подъем, завтрак                                                                                |                                                                                                                                 |
| 09.00-09.30 | Игротека «Игры, рекомендуемые при создании благоприятного климата в группе»                    | Прохождение студентами различных игр, способствующих раскрепощению людей                                                        |
| 09.35-11.00 | Групповая работа: моделирование решения незапланированных ситуаций в работе тренера            | Решение предложенных проблемных ситуаций, в которых в роли «сложных» студентов выступают тренеры-эксперты, защита своей позиции |
| 11.05-12.00 | Тренинг по теме «Целеполагание»                                                                | Изучение методик правильной постановки целей (краткосрочной и долгосрочной), постановка целей относительно работы студента      |
| 12.05-13.00 | Тренинг по теме «Креативное мышление»                                                          | Прохождение комплекса упражнений, способствующих развитию воображения и новому взгляду на привычные вещи и явления              |
| 13.05-14.00 | Групповая работа по студенческому самоуправлению                                               | Рассмотрение сущности студенческого самоуправления, а также студенческих объединений РГПУ и целей их существования              |
| 14.00-14.30 | Обед                                                                                           |                                                                                                                                 |
| 14.30-15.30 | Интеллектуальная игра в формате «Что? Где? Когда?». Тематика: студенческое самоуправление вуза | Игра нацелена на закрепление у студентов знаний всех актуальных процессов, проходящих в студенческой жизни вуза                 |



|                 |                                                                                |                                                                                                                                                 |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 15.35-<br>17.00 | Тренинг по теме «Работа с различными типами студентов»                         | Практическая работа по выработке стратегии эффективного межличностного взаимодействия со студентами, имеющими различные особенности в поведении |
| 17.05-<br>18.30 | Обсуждение положения системы тренерства, разработка формулы «Идеальный тренер» | Детально изучение структуры модели молодежного тренерства, целей, задач и функций тренера                                                       |
| 18.35-<br>20.00 | Мозговой штурм по плану мероприятий                                            | Разработка плана общих мероприятий для студентов первого курса                                                                                  |
| 20.00-<br>20.30 | Ужин                                                                           |                                                                                                                                                 |
| 23.30-<br>00.00 | Рефлексия по итогам дня                                                        | Подведение итогов дня, обратная связь организаторам                                                                                             |
| 08.30-<br>09.00 | Подъем, завтрак, выезд                                                         | Выезд с места проведения семинара                                                                                                               |

Итогом проведения данного семинара становится понимание его участниками важности и значимости тренерства для студентов, для самих тренеров, а также для вуза в целом, наличие у каждого студента-тренера правильно сформулированной индивидуальной цели, реализация которой предполагается в ходе участия в организации тренерства, а также разработанные план общих мероприятий, по которому будут работать тренеры-организаторы, кроме того формулируются запланированные ожидаемые результаты, достижение которых будет символизировать об успешном функционировании модели студенческого тренерства.

С самого начала учебного года тренеры осуществляют работу со студентами согласно разработанному плану, наполнить содержание которого им помогают тренерам-организаторы с учетом пожеланий тренеров-экспертов, и который они предварительно защищают перед председателем

и координатором. Планы работы тренеров имеют схожие черты, но составляются индивидуально каждым тренером с учетом рекомендаций координатора.

Закрепление в тренерстве опытных тренеров, проработавших в статусе тренера минимум год, приведет к активной передаче опыта от опытных тренеров к начинающим, что приведет к повышению эффективности функционирования всего студенческого тренерства.

### **2.3 Анализ внедрения студенческого тренерства во внеучебную деятельность РГШУ.**

После реализации в образовательном процессе модели студенческого тренерства необходимо осуществить третий этап, который включает в себя: выбор статистических методов решения поставленных задач, проведение оценки различий уровня сформированности признаков «знания» и «умения» по исследуемым универсальным компетенциям до и после проведения эксперимента, сопоставление результатов с положениями гипотез, формулирование выводов исследования о состоятельности выдвинутых научных положений.

Для решения задачи оценки сдвига значений исследуемых признаков сформированности универсальных компетенций после внедрения разработанной модели студенческого тренерства в экспериментальной группе, предлагается использовать T-критерий Вилкоксона. Данный критерий предназначен для сравнения двух зависимых выборок между собой по уровню выраженности какого-либо признака. Критерий применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Он позволяет установить не только направленность изменений, но и их выраженность. С его помощью можно определить, является ли сдвиг показателей в каком-то одном направлении более интенсивным, чем в другом.

Условия применения T – критерия Вилкоксона:

- 1) измерение может быть проведено во всех шкалах, кроме шкалы номинальной;
- 2) выборка должна быть связной;
- 3) число элементов в сравниваемых выборках должно быть равным;
- 4) минимальное количество испытуемых, прошедших измерения в двух условиях – 5 человек. Максимальное количество испытуемых – 50 человек;
- 5) нулевые сдвиги из рассмотрения исключаются, и количество наблюдений  $n$  уменьшается на количество этих нулевых сдвигов.

Выбор данного критерия обусловлен тем, что в процессе эксперимента проводилось два замера на двух выборках: замер уровня сформированности признаков универсальных компетенций у участников экспериментальной группы до реализации модели студенческого тренерства и после ее внедрения, т.е. проведение констатирующего и формирующего эксперимента. Для контрольной группы также было проведено два замера – констатирующий эксперимент был направлен на диагностику уровня сформированности признаков универсальных компетенций в начале учебного года, а формирующий эксперимент был проведен в конце учебного года.

Как и во время констатирующего эксперимента, в первую очередь были оценены значения показателей дескриптора «знания» исследуемых универсальных компетенций. Для этого обеим группам было предложено вновь пройти тест, направленный на диагностику знаний, которыми они располагают на данный момент. В таблице 15 представлены результаты теста экспериментальной группы, в виде соотношения справившихся с заданием теста студентов в процентах от общего числа участников группы. В таблице 16 представлены индивидуальные показатели студентов, входящих в состав экспериментальной группы – показано количество верных ответов по каждому участнику.

Таблица 15 – Результаты теста в экспериментальной группе после формирующего эксперимента

| № тестового задания | Количество студентов, справившихся с заданием | В % от общего количества |
|---------------------|-----------------------------------------------|--------------------------|
| 1                   | 2                                             | 3                        |
| 1                   | 19                                            | 76%                      |
| 2                   | 15                                            | 60%                      |
| 3                   | 13                                            | 52%                      |
| 1                   | 2                                             | 3                        |
| 4                   | 21                                            | 84%                      |
| 5                   | 22                                            | 88%                      |
| 6                   | 14                                            | 56%                      |
| 7                   | 17                                            | 68%                      |
| 8                   | 16                                            | 64%                      |
| 9                   | 20                                            | 80%                      |
| 10                  | 19                                            | 76%                      |
| 11                  | 18                                            | 72%                      |
| 12                  | 24                                            | 96%                      |
| 13                  | 21                                            | 84%                      |
| 14                  | 25                                            | 100%                     |
| 15                  | 15                                            | 60%                      |
| 16                  | 18                                            | 72%                      |
| 17                  | 15                                            | 60%                      |
| 18                  | 13                                            | 52%                      |
| 19                  | 9                                             | 36%                      |
| 20                  | 12                                            | 48%                      |
| 21                  | 17                                            | 68%                      |
| 22                  | 14                                            | 56%                      |
| 23                  | 7                                             | 28%                      |
| 24                  | 16                                            | 64%                      |

Индивидуальные показатели студентов, входящих в экспериментальную группу, представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Результаты теста в экспериментальной группе после формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № задания |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Общее количество верных ответов |
|------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------------------|
|            | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |                                 |
| 1          | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |                                 |
| 1          | 1         | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 16 |                                 |
| 2          | 1         | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 16 |    |                                 |
| 3          | 1         | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 16 |    |                                 |
| 4          | 0         | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 14 |    |                                 |
| 5          | 0         | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 14 |    |                                 |
| 6          | 1         | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 21 |                                 |
| 7          | 1         | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 21 |                                 |
| 8          | 0         | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 14 |                                 |
| 9          | 1         | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 15 |    |                                 |
| 10         | 1         | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 12 |                                 |
| 11         | 1         | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 20 |                                 |
| 12         | 1         | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 20 |                                 |
| 13         | 0         | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 14 |                                 |
| 14         | 1         | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 17 |                                 |

|        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |        |   |        |        |        |   |        |    |    |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---|--------|--------|--------|---|--------|----|----|
| 1<br>5 | 1      | 0      | 1      | 0      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1 | 0      | 0      | 0      | 0 | 1      | 16 |    |
| 1<br>6 | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 0      | 0      | 1      | 0      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 0 | 0      | 0      | 0      | 0 | 0      | 12 |    |
| 1<br>7 | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 0      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1 | 1      | 1      | 1      | 0 | 1      | 19 |    |
| 1<br>8 | 0      | 0      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 0      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 0      | 0      | 0      | 0 | 0      | 1      | 0      | 0 | 1      | 10 |    |
| 1<br>9 | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 0      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 0      | 0 | 1      | 0      | 1      | 1 | 0      | 14 |    |
| 2<br>0 | 1      | 0      | 0      | 0      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      |        | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 0 | 0      | 1      | 0      | 0 | 1      | 13 |    |
| 2<br>1 | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0 | 0      | 0      | 1      | 0 | 1      | 16 |    |
| 2<br>2 | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1 | 1      | 1      | 1      | 0 | 1      | 0  | 18 |
| 2<br>3 | 1      | 0      | 0      | 1      | 1      | 0      | 1      | 0      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0 | 0      | 0      | 1      | 0 | 1      | 15 |    |
| 2<br>4 | 1      | 1      | 0      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 0      | 0      | 0 | 0      | 1      | 1      | 0 | 1      | 15 |    |
| 2<br>5 | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 1      | 0      | 1      | 1      | 1      | 1 | 1      | 1      | 1      | 1 | 1      | 22 |    |
| ИТОГО  | 1<br>9 | 1<br>5 | 1<br>3 | 2<br>1 | 2<br>2 | 1<br>4 | 1<br>7 | 1<br>6 | 2<br>0 | 1<br>9 | 1<br>8 | 2<br>4 | 2<br>1 | 2<br>5 | 1<br>5 | 1<br>8 | 1<br>5 | 1<br>3 | 9 | 1<br>2 | 1<br>7 | 1<br>4 | 7 | 1<br>6 |    |    |

Для более наглядного представления результатов теста, диагностирующего значения показателей дескриптора «знания» в экспериментальной группе до и после проведения формирующего эксперимента – разработана диаграмма, в которой находятся ответы всех участников группы по двум замерам – рисунок 6.

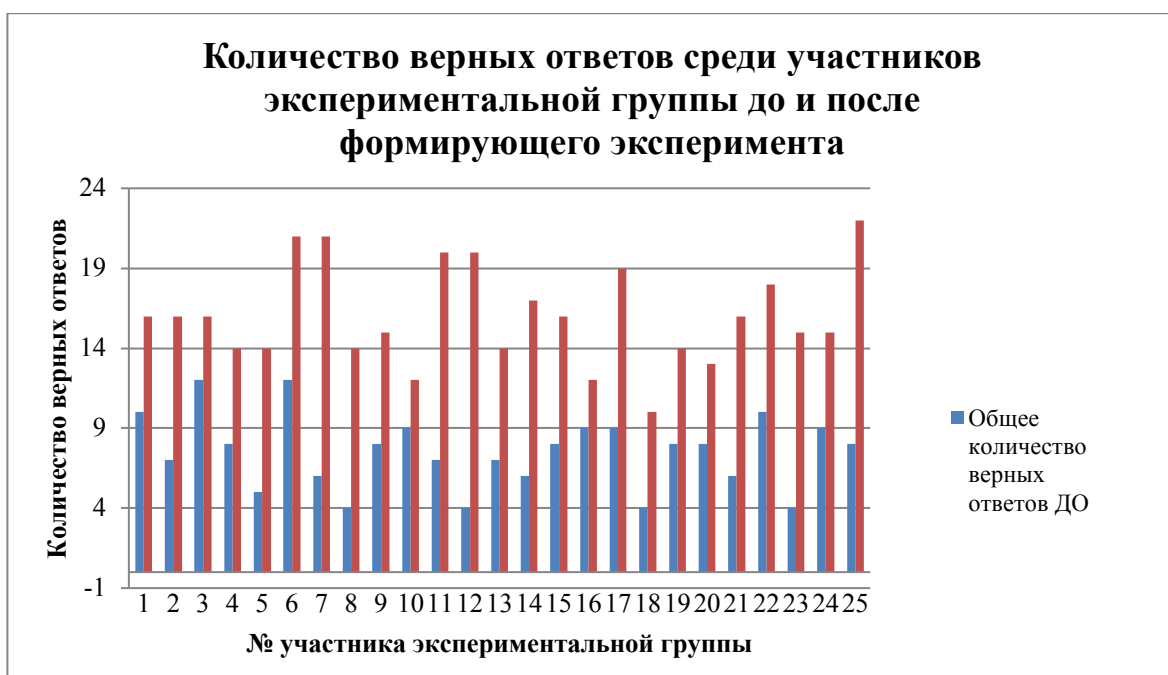


Рисунок 6 – Сводная диаграмма признаков сформированности дескриптора «знания» среди экспериментальной группы до и после реализации модели студенческого тренерства

Как видно из представленной диаграммы, у всех участников экспериментальной группы произошел сдвиг значений признаков сформированности дескриптора «знания». Если на стадии «до проведения формирующего эксперимента» значения признаков не превышали отметки в 13 баллов, то уже после реализации модели тренерства эти значения поднялись до максимально возможных. Следует отметить, что некоторые студенты значительно повысили уровень своих знаний. Так, например, у студента под номером 2 произошел сдвиг значений признаков с 7 баллов до 16. Студент под номером 6 на начальной стадии эксперимента смог получить лишь 6 баллов из возможных 24, однако после прохождения специального обучения и осуществления функций тренера, этот студент смог верно решить 21 тестовое задание. Студенты под номерами 8,11, 12, 14, 17, 23, 25 повысили уровень своих знаний во время проведения формирующего эксперимента более чем в два раза. Что говорит о том, что предложенная модель студенческого тренерства оказалась эффективна. Однако для того, чтобы убедиться в значимости имеющихся результатов и оценить сдвиг полученных данных, отражающих уровень сформированности признаков

дескриптора «знания», необходимо проверить итоги теста при помощи статистического критерия. Проверка и оценка сдвига значений будет осуществлена с использованием Т-критерия Вилкоксона. Данный статистический критерий позволит нам принять ту или иную гипотезу экспериментальной работы как истинную. Результаты обработки данных в программе SPSS Statistics представлены в таблице 21.

Таблица 17 – Расчет Т-критерия Вилкоксона: сдвиг значений признаков дескриптора «знания» в экспериментальной группе

| 1. Ряды                                           |                                                                                                           |                     |              |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------------|
|                                                   | Количество                                                                                                | Средний ранг        | Сумма рангов |
| Отрицательные ранги                               | 0 <sup>a</sup><br>(результаты экспериментальной группы после < результатов до формирующего эксперимента)  | ,00                 | ,00          |
| Положительные ранги                               | 25 <sup>b</sup><br>(результаты экспериментальной группы после > результатов до формирующего эксперимента) | 13,00               | 325,00       |
| Совпадающие наблюдения                            | 0 <sup>c</sup><br>(результаты экспериментальной группы после = результатам до формирующего эксперимента)  |                     |              |
| Всего                                             | 25                                                                                                        |                     |              |
| 2. Статистика критерия знаковых рангов Вилкоксона |                                                                                                           |                     |              |
| Z (T <sub>экс.</sub> )                            |                                                                                                           | -4,379 <sup>b</sup> |              |
| Асимптотическая значимость (двухсторонняя)        |                                                                                                           | ,000                |              |

Первая часть представленной таблицы отражает промежуточные показатели расчета критерия: показано, что производилось попарное вычитание



величин первой переменной из величин второй переменной. Помимо этого в ней отражено количество разниц, проранжированных в последствии по своим величинам и получивших свои ранги, которые оказались с положительным знаком («+») и с отрицательным знаком («-»), а также суммарное количество рангов каждого знака.

Сама же величина рассчитанного критерия Вилкоксона приведена во второй части таблицы, где она обозначена буквой ( $Z$  – от слова «знак»). Для интерпретации полученной величины критерия необходимо соотнести ее с критическим значением, которое существует для данного критерия, учитывая, что расчет производился по формуле, предназначенной для больших выборок. Если для малых выборок критические значения необходимо брать из специальной таблицы, которая приводится в справочниках и учебниках по статистике, то для больших выборок критическое значение является единственным и неизменным. Оно составляет значение 1,96.

В том случае, когда рассчитанное в программе SPSS Statistics значение критерия превышает критическое значение, равное 1,96, то делается вывод о наличии достоверных различий между двумя группами данных, что и наблюдается в нашем случае. Знак, который получается при экспериментальном значении критерия, отражает лишь то, какой из знаков оказался более редким среди полученных разниц при попарном сравнении данных, поскольку в расчетах рассматривается сумма рангов редкого знака. В итоге он не несет смысловой нагрузки при сравнении экспериментального значения критерия с его критическим значением, т.е. сравниваются абсолютные значения критерия.

Оценку достоверности различий между двумя выборками следует провести также с помощью показателя, который называется «уровень значимости» - в таблице он подписан как «асимптотическая значимость». Уровень значимости показывает то, насколько можно доверять выводу о наличии достоверных различий, иными словами, насколько ошибочным может оказаться такой вывод. Если ошибочность вывода составляет всего 5%,

это означает, что только 5% данных не подтверждают гипотезу о наличии достоверных различий, а остальные 95% данных свидетельствуют в пользу наличия достоверных различий между распределениями или группами данных. При таком раскладе данных вполне возможно принять гипотезу о наличии различий и признать ее достоверной, т.е. надежной.

Уровень значимости (достоверности) гипотезы обозначается буквой «р». Величина уровня значимости выражается обычно не в процентах, а в долях от целого (от единицы): например, пятипроцентный уровень ошибочности вывода будет обозначаться как  $p = 0,05$ .

Самый оптимальный вариант, когда уровень ошибочности оказывается равным  $p = 0,01$ , что указывает на 1% данных, которые не согласуются с гипотезой о наличии достоверных различий, при этом 99% данных подтверждают эту гипотезу, следовательно, вывод о достоверных различиях будет очень надежным или, как говорят, высоко достоверным.

В тех случаях, когда рассчитанный в SPSS Statistics показатель уровня значимости превышает величину  $p = 0,05$ , делается вывод об отсутствии различий между сравниваемыми распределениями или группами данных.

В наших расчетах показатель уровня значимости  $p < 0,01$ , что свидетельствует о наличии значимых различий между сравниваемым уровнем знаний участников экспериментальной группы. То есть можно уверенно заявить, что после проведения формирующего эксперимента, в частности, после реализации модели студенческого тренерства, у студентов-тренеров значительно повысился уровень знаний по универсальным компетенциям (УК-4, УК-3). Для подтверждения альтернативной гипотезы нам необходимо убедиться в том, что среди студентов, которые не являлись тренерами в течение учебного года, данного роста знаний не произошло. Иначе мы не сможем утверждать, что сдвиг значений показателей произошел за счет реализации студенческого тренерства. В таблице 22 представлены результаты теста контрольной группы, в виде

соотношения справившихся с заданием теста студентов в процентах от общего числа участников группы.

Таблица 18 – Результаты теста в контрольной группе после формирующего эксперимента

| № тестового задания | Количество студентов, справившихся с заданием | В % от общего количества |
|---------------------|-----------------------------------------------|--------------------------|
| 1                   | 10                                            | 40%                      |
| 2                   | 6                                             | 24%                      |
| 3                   | 7                                             | 28%                      |
| 4                   | 11                                            | 44%                      |
| 5                   | 9                                             | 36%                      |
| 6                   | 8                                             | 32%                      |
| 7                   | 7                                             | 28%                      |
| 8                   | 12                                            | 48%                      |
| 9                   | 11                                            | 44%                      |
| 10                  | 6                                             | 24%                      |
| 11                  | 6                                             | 24%                      |
| 12                  | 10                                            | 40%                      |
| 13                  | 8                                             | 32%                      |
| 14                  | 9                                             | 36%                      |
| 15                  | 10                                            | 40%                      |
| 16                  | 7                                             | 28%                      |
| 17                  | 8                                             | 32%                      |
| 18                  | 9                                             | 36%                      |
| 19                  | 11                                            | 44%                      |
| 20                  | 10                                            | 40%                      |
| 21                  | 7                                             | 28%                      |
| 22                  | 5                                             | 20%                      |
| 23                  | 9                                             | 36%                      |
| 24                  | 4                                             | 16%                      |

В таблице 20 представлены индивидуальные показатели студентов, входящих в состав контрольной группы.

Таблица 20 – Результаты теста в контрольной группе после формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № задания |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Общее количество верных ответов |
|------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---------------------------------|
|            | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |                                 |
| 1          | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |                                 |
| 1          | 0         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 8  |                                 |
| 2          | 0         | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 7  |                                 |
| 1          | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 |                                 |
| 3          | 1         | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 9  |                                 |
| 4          | 0         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 10 |                                 |
| 5          | 1         | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 8  |                                 |
| 6          | 0         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 8  |                                 |
| 7          | 0         | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 6  |                                 |
| 8          | 1         | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 9  |                                 |
| 9          | 1         | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 5  |                                 |
| 10         | 1         | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 11 |                                 |
| 11         | 0         | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 10 |                                 |
| 12         | 0         | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 8  |                                 |
| 13         | 0         | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 6  |                                 |
| 14         | 1         | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  | 0  | 9  |                                 |
| 15         | 0         | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 8  |                                 |
| 16         | 0         | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 9  |                                 |

|       |    |   |   |    |   |   |   |    |    |   |   |    |   |   |    |   |   |   |    |    |   |   |   |    |   |
|-------|----|---|---|----|---|---|---|----|----|---|---|----|---|---|----|---|---|---|----|----|---|---|---|----|---|
| 17    | 1  | 0 | 0 | 0  | 1 | 0 | 0 | 0  | 0  | 1 | 0 | 1  | 1 | 1 | 1  | 0 | 0 | 1 | 1  | 0  | 0 | 0 | 0 | 0  | 9 |
| 18    | 0  | 1 | 0 | 0  | 0 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0 | 0 | 0  | 1 | 0 | 0  | 1 | 0 | 0 | 0  | 0  | 0 | 0 | 0 | 1  | 6 |
| 19    | 0  | 0 | 0 | 1  | 1 | 1 | 0 | 0  | 0  | 0 | 0 | 1  | 0 | 0 | 0  | 0 | 0 | 0 | 0  | 1  | 0 | 0 | 0 | 5  |   |
| 20    | 1  | 0 | 1 | 0  | 1 | 0 | 1 | 0  | 0  | 1 | 0 | 0  | 0 | 1 | 1  | 0 | 0 | 0 | 1  | 1  | 0 | 1 | 0 | 10 |   |
| 21    | 0  | 0 | 0 | 1  | 0 | 0 | 1 | 1  | 1  | 0 | 1 | 0  | 1 | 0 | 0  | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0 | 0 | 1 | 8  |   |
| 22    | 1  | 0 | 0 | 0  | 0 | 1 | 0 | 0  | 0  | 0 | 0 | 1  | 0 | 0 | 1  | 0 | 0 | 0 | 0  | 0  | 1 | 0 | 0 | 6  |   |
| 23    | 0  | 1 | 0 | 0  | 0 | 0 | 0 | 0  | 1  | 0 | 1 | 0  | 0 | 1 | 0  | 1 | 1 | 0 | 1  | 1  | 0 | 0 | 1 | 9  |   |
| 24    | 0  | 0 | 1 | 0  | 0 | 0 | 1 | 1  | 0  | 0 | 0 | 0  | 1 | 0 | 1  | 0 | 0 | 1 | 0  | 0  | 0 | 0 | 1 | 7  |   |
| 25    | 1  | 0 | 0 | 0  | 1 | 1 | 0 | 1  | 0  | 0 | 0 | 1  | 0 | 0 | 0  | 0 | 1 | 0 | 0  | 1  | 0 | 1 | 0 | 9  |   |
| ИТОГО | 10 | 6 | 7 | 11 | 9 | 8 | 7 | 12 | 11 | 6 | 6 | 10 | 8 | 9 | 10 | 7 | 8 | 9 | 11 | 11 | 7 | 5 | 9 | 4  |   |

Представим полученные результаты двух замеров на контрольной группе в виде графика для наглядного сравнения величин признаков сформированности дескриптора «знания» - рисунок 7.



Рисунок 7 – Сводная диаграмма признаков сформированности дескриптора «знания» среди контрольной группы до и после реализации модели студенческого тренерства

Как видно из данной диаграммы – примерно у половины студентов, входящих в контрольную группу, действительно произошел сдвиг значений признаков, однако совсем незначительный. У некоторых студентов уровень

знаний на начальной стадии эксперимента выше, чем на заключительном этапе. Возможно, это говорит о том, что ответы были даны наугад, поэтому уровень знаний формально снизился. Как и в случае с экспериментальной группы, для проверки значимости полученных результатов воспользуемся описанным выше Т-критерием Вилкоксона. Обработка результатов уровня знаний контрольной группы представлена в таблице 24.

Таблица 21 – Расчет Т-критерия Вилкоксона: сдвиг значений признаков дескриптора «знания» в контрольной группе

| 1. Ряды                                           |                                                                                                           |                    |              |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|
| 1                                                 | 2                                                                                                         | 3                  | 4            |
|                                                   | №                                                                                                         | Средний ранг       | Сумма рангов |
| Отрицательные ранги                               | 10 <sup>a</sup><br>(результаты экспериментальной группы после < результатов до формирующего эксперимента) | 9,90               | 99,00        |
| 1                                                 | 2                                                                                                         | 3                  | 4            |
| Положительные ранги                               | 11 <sup>b</sup><br>(результаты экспериментальной группы после > результатов до формирующего эксперимента) | 12,00              | 132,00       |
| Совпадающие наблюдения                            | 4 <sup>c</sup><br>(результаты экспериментальной группы после = результатам до формирующего эксперимента)  |                    |              |
| Всего                                             | 25                                                                                                        |                    |              |
| 2. Статистика критерия знаковых рангов Вилкоксона |                                                                                                           |                    |              |
| Z (T <sub>экс.</sub> )                            |                                                                                                           | -,576 <sup>b</sup> |              |
| Асимптотическая значимость (двухсторонняя)        |                                                                                                           | ,565               |              |

Напомним, что для нашей выборки критическое значение  $Z$  является равным 1,96. В представленной выше таблице  $Z (T_{\text{экс.}})$  оказалось равно 0,576, что говорит об отсутствии различий в представленных результатах замеров уровня сформированности признаков дескриптора «знания» в контрольной группе. Обратимся к показателю значимости: в данном случае  $p = 0,565$ , то есть можно уверенно сделать вывод о том, что в контрольной группе сдвига уровня знаний в течение учебного года, во время которого был осуществлен формирующий эксперимент, не произошло. Таким образом, первая часть нашей экспериментальной работы завершилась успешно: мы доказали статистическую значимость полученных результатов и сделали вывод, о том, что уровень знаний у студентов-тренеров благодаря реализации модели студенческого тренерства значительно поднялся. Однако для того, чтобы отклонить нулевую гипотезу исследования и принять альтернативную, необходимо осуществить также замеры уровня сформированности признаков дескриптора «умения» и провести оценку сдвига значений. В таблице 25 представлены индивидуальные показатели

студентов, входящих в состав экспериментальной группы – показано количество баллов каждого участника, полученное в ходе прохождения опроса.

Таблица 22 – Результаты опроса в экспериментальной группе после формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № вопроса |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    | Итоговая |
|------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|
|            | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |          |
| 1          | 3         | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 2  | 3  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 75       |
| 2          | 4         | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 2  | 4  | 3  | 4  | 3  | 76       |
| 3          | 2         | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4  | 3  | 3  | 2  | 4  | 3  | 4  | 2  | 4  | 3  | 2  | 3  | 3  | 68       |
| 4          | 4         | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 4 | 3 | 2  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 81       |
| 5          | 4         | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4  | 3  | 2  | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 2  | 2  | 1  | 2  | 3  | 69       |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 6  | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 85 |
| 7  | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 | 2 | 4 | 1 | 62 |
| 8  | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 83 |
| 9  | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 81 |
| 10 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 79 |
| 11 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 3 | 65 |
| 12 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 84 |
| 13 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 78 |
| 14 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 76 |
| 15 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 84 |
| 16 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4 | 2 | 4 | 67 |
| 17 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 82 |
| 18 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 73 |
| 19 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 | 78 |
| 20 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 74 |
| 21 | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 77 |
| 22 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 2 | 69 |
| 23 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 85 |
| 24 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 2 | 76 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 84 |

В таблице 23 представлены результаты опроса экспериментальной группы, в виде процентного соотношения частоты проявления признаков.

Таблица 23 – Результаты опроса в экспериментальной группе после формирующего эксперимента

| № вопроса | Степень проявления признака |                              |                              |              |
|-----------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------|
|           | Да (4 балла)                | Скорее да, чем нет (3 балла) | Скорее нет, чем да (2 балла) | Нет (1 балл) |
| 1         | 2                           | 3                            | 4                            | 5            |
| 1.        | 17 (68%)                    | 4 (16%)                      | 4 (16%)                      | 0 (0%)       |
| 2.        | 15 (60%)                    | 7 (28%)                      | 3 (12%)                      | 0 (0%)       |
| 3.        | 16 (64%)                    | 7 (28%)                      | 2 (8%)                       | 0 (0%)       |



|     |          |         |         |         |
|-----|----------|---------|---------|---------|
| 4.  | 18 (72%) | 6 (24%) | 1 (4%)  | 0 (0%)  |
| 5.  | 14 (56%) | 7 (28%) | 3 (12%) | 1 (4%)  |
| 6.  | 14 (56%) | 8 (32%) | 3 (12%) | 0 (0%)  |
| 7.  | 13 (52%) | 9 (36%) | 3 (12%) | 0 (0%)  |
| 8.  | 17 (68%) | 8 (32%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  |
| 9.  | 12 (48%) | 7 (28%) | 4 (16%) | 2 (8%)  |
| 10. | 20 (80%) | 3 (12%) | 2 (8%)  | 0 (0%)  |
| 11. | 13 (52%) | 7 (28%) | 2 (8%)  | 3 (12%) |
| 12. | 15 (60%) | 6 (24%) | 4 (16%) | 0 (0%)  |
| 13. | 19 (76%) | 4 (16%) | 2 (8%)  | 0 (0%)  |
| 14. | 22 (88%) | 3 (12%) | 0 (0%)  | 0 (0%)  |
| 15. | 12 (48%) | 7 (28%) | 4 (16%) | 2 (8%)  |
| 16. | 17 (68%) | 6 (24%) | 2 (8%)  | 0 (0%)  |
| 17. | 14 (56%) | 5 (20%) | 3 (12%) | 3 (12%) |
| 18. | 16 (64%) | 4 (16%) | 5 (20%) | 0 (0%)  |
| 19. | 20 (80%) | 4 (16%) | 1 (4%)  | 0 (0%)  |
| 20. | 16 (64%) | 3 (12%) | 3 (12%) | 3 (12%) |
| 21. | 15 (60%) | 6 (24%) | 4 (16%) | 0 (0%)  |
| 22. | 12 (48%) | 7 (28%) | 4 (16%) | 2 (8%)  |

Для определения сдвига значений показателей умений рассчитаем значения средних частот проявления признаков и представим в графике результаты до и после проведения формирующего эксперимента в экспериментальной группе – рисунок 8.

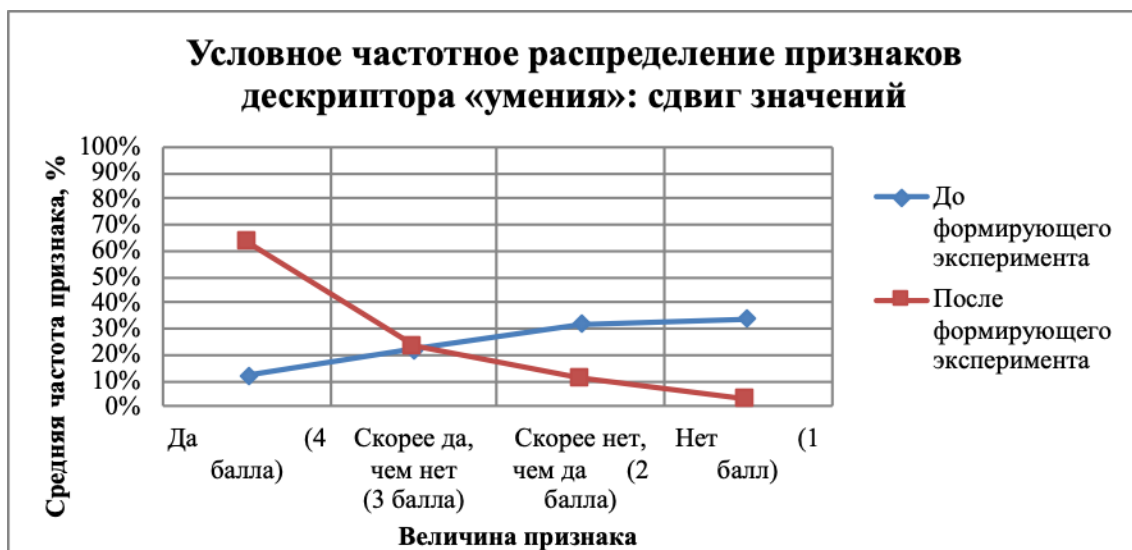


Рисунок 8 – Распределение признаков дескриптора «умения» в экспериментальной группе: сравнение значений до и после проведения формирующего эксперимента

Анализируя данный график, можно прийти к выводу, что средняя частота признака «да» в экспериментальной группе значительно повысилась после проведения формирующего эксперимента. В свою очередь частота признака «нет» снизилась с 34% до 3%. Данный результат можно трактовать следующим образом: после внедрения в образовательный процесс модели у студентов-тренеров значительно повысился уровень сформированности признаков дескриптора «умения», вследствие чего они чаще стали выбирать варианты ответа «да», отмечая имеющиеся у них умения. Соответственно частота признаков «скорее нет, чем да» и «нет» значительно снизилась по сравнению со стадией констатирующего эксперимента. Для статистического обоснования полученных результатов опроса воспользуемся уже знакомым нам Т-критерием Вилкоксона – таблица 24.

Таблица 24 – Расчет Т-критерия Вилкоксона: сдвиг значений признаков дескриптора «умения» в экспериментальной группе

| 1. Ряды             |                |              |              |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|
|                     | №              | Средний ранг | Сумма рангов |
| Отрицательные ранги | 0 <sup>a</sup> | ,00          | ,00          |

|                                                   |                                                                                                           |                     |        |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------|
|                                                   | (результаты экспериментальной группы после < результатов до формирующего эксперимента)                    |                     |        |
| Положительные ранги                               | 25 <sup>b</sup><br>(результаты экспериментальной группы после > результатов до формирующего эксперимента) | 13,00               | 325,00 |
| Совпадающие наблюдения                            | 0 <sup>c</sup><br>(результаты экспериментальной группы после = результатам до формирующего эксперимента)  |                     |        |
| Всего                                             | 25                                                                                                        | 1,96                |        |
| 2. Статистика критерия знаковых рангов Вилкоксона |                                                                                                           |                     |        |
| Z (T <sub>экс.</sub> )                            |                                                                                                           | -4,375 <sup>b</sup> |        |
| Асимптотическая значимость (двухсторонняя)        |                                                                                                           | ,000                |        |

Обратимся к значению  $Z (T_{\text{экс.}})$ , которое в данном случае оказалось равно 4,375, а значит, больше критического значения 1,96. Этот результат свидетельствует о наличии различий в представленных значениях замеров уровня сформированности признаков дескриптора «умения» в экспериментальной группе. Показатель значимости в данном случае имеет вид  $p < 0,01$ , а значит, мы делаем вывод о том, что в экспериментальной группе у студентов-тренеров произошел значительный сдвиг уровня умений благодаря проведению формирующего эксперимента.

Перейдем к последнему замеру нашей экспериментальной работы – сравнению значений признаков сформированности дескриптора «умения» в контрольной группе в начале учебного года и в конце. В таблице 28 представлены индивидуальные показатели участников контрольной группы – показано количество баллов каждого студента, полученное в ходе прохождения опроса.

Таблица 25 – Результаты опроса в контрольной группе после формирующего эксперимента: индивидуальные показатели студентов

| № студента | № вопроса |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |    | Итогов ая сумма баллов |
|------------|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|------------------------|
|            | 1         | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | 1 | 2 | 2  | 2  |                        |
| 1          | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2  | 2  | 24                     |
| 1          | 4         | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2  | 41 |                        |
| 2          | 3         | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2  | 49 |                        |
| 3          | 4         | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 4 | 4  | 60 |                        |
| 4          | 3         | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4  | 44 |                        |
| 5          | 1         | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2  | 55 |                        |
| 6          | 3         | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | 2 | 1 | 4 | 4  | 48 |                        |
| 7          | 2         | 3 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2  | 53 |                        |
| 8          | 2         | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3  | 55 |                        |
| 9          | 1         | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 41 |    |                        |
| 10         | 3         | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1  | 39 |                        |
| 11         | 3         | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 4 | 4  | 48 |                        |
| 12         | 2         | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 4 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3  | 53 |                        |
| 13         | 1         | 1 | 3 | 1 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2  | 46 |                        |
| 14         | 4         | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3  | 37 |                        |
| 15         | 4         | 1 | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 2  | 57 |                        |
| 16         | 4         | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1  | 46 |                        |
| 17         | 2         | 4 | 1 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 1 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2  | 48 |                        |
| 1          | 2         | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2  | 24 |                        |
| 18         | 3         | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 4  | 50 |                        |
| 19         | 3         | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 4  | 43 |                        |
| 20         | 2         | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3  | 58 |                        |
| 21         | 1         | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2  | 39 |                        |
| 22         | 2         | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3  | 49 |                        |

|    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 23 | 4 | 1 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 47 |
| 24 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 4 | 2 | 3 | 3 | 56 |
| 25 | 4 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 43 |

Результаты опроса контрольной группы в виде процентного соотношения частоты проявления признаков находятся в таблице 29.

Таблица 26 – Результаты опроса в контрольной группе после формирующего эксперимента

| № вопроса | Степень проявления признака |                              |                              |              |
|-----------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|--------------|
|           | Да (4 балла)                | Скорее да, чем нет (3 балла) | Скорее нет, чем да (2 балла) | Нет (1 балл) |
| 1.        | 7 (28%)                     | 8 (32%)                      | 6 (24%)                      | 4 (16%)      |
| 2.        | 3 (12%)                     | 6 (24%)                      | 7 (28%)                      | 9 (36%)      |
| 3.        | 4 (16%)                     | 5 (20%)                      | 8 (32%)                      | 8 (32%)      |
| 4.        | 1 (4%)                      | 4 (16%)                      | 6 (24%)                      | 14 (56%)     |
| 5.        | 1 (4%)                      | 2 (8%)                       | 6 (24%)                      | 16 (64%)     |
| 6.        | 4 (16%)                     | 4 (16%)                      | 12 (48%)                     | 5 (20%)      |
| 7.        | 3 (12%)                     | 3 (12%)                      | 8 (32%)                      | 11 (44%)     |
| 8.        | 2 (8%)                      | 7 (28%)                      | 10 (40%)                     | 6 (24%)      |
| 9.        | 3 (12%)                     | 6 (24%)                      | 7 (28%)                      | 9 (36%)      |
| 10.       | 2 (8%)                      | 8 (32%)                      | 8 (32%)                      | 7 (28%)      |
| 11.       | 4 (16%)                     | 5 (20%)                      | 5 (20%)                      | 11 (44%)     |
| 12.       | 2 (8%)                      | 7 (28%)                      | 6 (24%)                      | 10 (40%)     |
| 13.       | 5 (20%)                     | 8 (32%)                      | 9 (36%)                      | 3 (12%)      |
| 14.       | 5 (20%)                     | 6 (24%)                      | 10 (40%)                     | 4 (16%)      |
| 15.       | 2 (8%)                      | 11 (44%)                     | 10 (40%)                     | 2 (8%)       |
| 16.       | 2 (8%)                      | 7 (28%)                      | 7 (28%)                      | 9 (36%)      |
| 17.       | 3 (12%)                     | 10 (40%)                     | 6 (24%)                      | 6 (24%)      |
| 18.       | 2 (8%)                      | 6 (24%)                      | 5 (20%)                      | 12 (48%)     |
| 19.       | 5 (20%)                     | 7 (28%)                      | 11 (44%)                     | 2 (8%)       |
| 20.       | 0 (0%)                      | 3 (12%)                      | 11 (44%)                     | 11 (44%)     |
| 21.       | 3 (12%)                     | 8 (32%)                      | 7 (28%)                      | 7 (28%)      |
| 22.       | 4 (16%)                     | 8 (32%)                      | 11 (44%)                     | 2 (8%)       |

Для наглядного представления и формулирования первичных выводов о наличии или отсутствии сдвига в значениях показателей дескриптора «умения» рассчитаем значения средних частот проявления признаков и представим в графике результаты до и после проведения формирующего эксперимента в контрольной группе – рисунок 9.

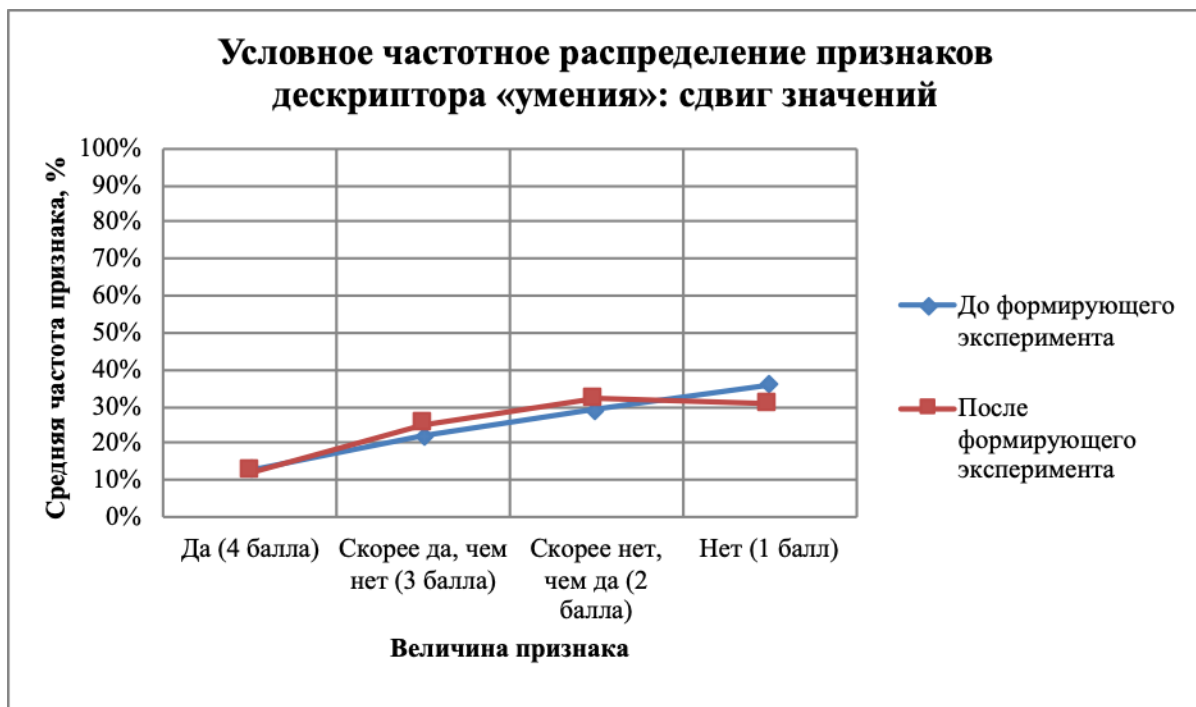


Рисунок 9 – Распределение признаков дескриптора «умения» в контрольной группе: сравнение значений до и после проведения формирующего эксперимента

Из графика, представленного выше, становится совершенно очевидным тот факт, что в контрольной группе за время проведение формирующего эксперимента не произошло сдвигов в уровне признаков дескриптора «умения». Совсем незначительно повысилась частота признака «скорее да, чем нет» - переместившись с отметки 22% на отметку 25%. То же самое можем сказать и о признаке «скорее нет, чем да», частота которого увеличилась на 3%. В свою очередь признак «нет» стал менее популярен в контрольной группе – частота его проявления снизилась на 5% и стала равной 31%. Безусловно одного лишь сравнения значений признаков недостаточно для формулирования статистически обоснованных выводов, поэтому проведем расчет Т-критерия Вилкоксона, который сможет подтвердить или опровергнуть наши

размышления об отсутствии значимых различий в сдвиге уровня сформированности умений у респондентов контрольной группы – таблица 27.

Таблица 27 – Расчет Т-критерия Вилкоксона: сдвиг значений признаков дескриптора «умения» в контрольной группе

| 1. Ряды                                           |                                                                                                           |                    |              |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------|
|                                                   | №                                                                                                         | Средний ранг       | Сумма рангов |
| Отрицательные ранги                               | 11 <sup>a</sup><br>(результаты экспериментальной группы после < результатов до формирующего эксперимента) | 9,64               | 106,00       |
| Положительные ранги                               | 12 <sup>b</sup><br>(результаты экспериментальной группы после > результатов до формирующего эксперимента) | 14,17              | 170,00       |
| Совпадающие наблюдения                            | 2 <sup>c</sup><br>(результаты экспериментальной группы после = результатам до формирующего эксперимента)  |                    |              |
| Всего                                             | 25                                                                                                        | 1,96               |              |
| 2. Статистика критерия знаковых рангов Вилкоксона |                                                                                                           |                    |              |
| Z (T <sub>экс.</sub> )                            |                                                                                                           | -,974 <sup>b</sup> |              |
| Асимптотическая значимость (двухсторонняя)        |                                                                                                           | ,330               |              |

В результате расчетов получено следующее значение  $Z (T_{\text{экс.}}) = 0,974$ . Это значение меньше критического значения равного 1,96, а значит, различий среди двух замеров респондентов контрольной группы нет. Показатель значимости в данном случае имеет вид  $p = 0,330$ , что говорит об отсутствии сдвигов уровня сформированности признаков дескриптора «умения» в контрольной группе.

## **Выводы по главе**

Результаты замеров, проведенных в ходе осуществления экспериментальной работы, оказались таковы: у студентов-тренеров, составляющих экспериментальную группу, в ходе реализации студенческого тренерства значительно повысился уровень признаков дескрипторов «знания» и «умения» исследуемых универсальных компетенций. У студентов контрольной группы сдвигов значений аналогичных признаков дескрипторов не произошло.

О сформированности универсальных компетенций можно судить по сформированности дескрипторов, составляющих эти компетенции. Методика диагностики дескрипторов «знания» и «умения» включала в себя прохождение будущими бакалаврами профессионального обучения тестов, нацеленных на выявление уровня знаний, и опроса, позволяющего определить уровень умений. Так как студенты-тренеры в ходе проведения исследования показали отличный уровень дескрипторов «знания» и «умения», и кроме всего прочего в течение года активно применяли эти знания и умения в практике тренерства, то можно сделать вывод о том, что исследуемые компетенции сформированы у них и на уровне дескрипторов «навыки».

В свою очередь студенты контрольной группы в процессе исследования показали достаточно низкий уровень знаний и умений по интересующим нас универсальным компетенциям, что позволяет нам сделать вывод об отсутствии у них навыков владения данными компетенциями.

Подводя итоги третьего этапа экспериментальной работы, можно сделать вывод о необходимости отклонения нулевой гипотезы и принятия альтернативной гипотезы исследования, которая звучит следующим образом: внедрение в образовательный процесс студенческого тренерства в экспериментальной группе приведет к положительному сдвигу уровня сформированности универсальных компетенций, в то время как среди



участников контрольной группы произойдет незначительный сдвиг частотного распределения признаков проявления компетенций.

Таким образом, принятие альтернативной гипотезы исследования подтверждает научную гипотезу данной работы и позволяет нам сформулировать вывод о возможности использования студенческого тренерства как средство формирования универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у студентов-тренеров.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучению различных аспектов реализации тренерства посвящены многие научные исследования. Достаточно хорошо изученный и проработанный институт тренерства в настоящее время используется в разных сферах профессиональной деятельности человека. Так, например, в США – практика тренерства неотъемлемая часть подготовки вооруженных сил, а именно – офицерского состава. В Германии тренеры – это сертифицированные мастера, помогающие молодым специалистам на предприятиях. Великобритании – активно используется в виде поддержки молодежного предпринимательства. В целях адаптации молодых педагогов в школьном образовании тренерство успешно реализуется в ряде стран: Ирландия, Япония, Корея, Франция, Австралия, Швейцария и т.д.

В России тренерство появилось относительно недавно и только набирает свои обороты, Кроме того, в последние годы набирает обороты тренерство в образовательных организациях, где оно используется для развития корпоративной культуры организации.

Студенческое тренерство, в ходе которого происходит активизация субъектной позиции обучающихся, развивается в нашей стране относительно недавно. Анализ деятельности различных систем тренерства в отечественных вузах показал, что средняя продолжительность их функционирования – десять лет. Также в ходе анализа были сделаны выводы о слабом методическом обеспечении функционирования студенческого тренерства в результате отсутствия каких бы то ни было научных исследований, посвященных настоящей проблематике.

Таким образом, подводя итоги первой главы настоящего исследования, следует отметить, что феномен тренерства не является принципиально новым ни для России, ни для зарубежных стран. Насчитывая многовековую историю, тренерство продолжает притягивать внимание как ученых - исследователей,

так и руководителей организаций, не переставая приносить положительных эффектов в области формирования молодых кадров. Несмотря на огромное количество научных трудов, а также проведенных исследований, посвященных вопросам организации эффективного тренерства, можно утверждать, что до сих пор отсутствуют какие бы то ни были работы, рассматривающие тренерства как один из важнейших инструментов при формировании универсальных компетенций у будущих бакалавров профессионального обучения.

В соответствии с выявленной проблемой, была сформулирована цель исследования: выявить, обосновать и разработать модель внеучебной деятельности вуза, способная реализовать тренинги «soft-skills», форумы, фестивали, школы актива, обеспечивающие формирование универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

Гипотеза исследования:

Если во внеучебной деятельности вуза реализовать тренинги «soft-skills», форумы, фестивали, школы актива то согласно признаков, показателей и критериев сформированности универсальных компетенций у будущих педагогов профессионального обучения сформируются: способность применять современные коммуникативные технологии, в том числе на иностранном(ых) языке(ах), для академического и профессионального взаимодействия (УК – 4); произойдет переход от роли студента к роли педагога благодаря осуществлению им функций тренерства; существенно повысится уровень социально-профессиональной мобильности (УК-4); разовьется способность организовывать и руководить работой команды, вырабатывая командную стратегию для достижения поставленной цели (УК-3); способность анализировать и учитывать разнообразие культур в процессе межкультурного взаимодействия (УК-5)

Задачи исследования:

1. Выявить и проанализировать сущность, структуру и содержание внеучебной деятельности в системе высшего образования.

2. Спроектировать и реализовать во внеучебной деятельности РГПШУ тренинги, форумы, фестивали, школы актива студенческого наставничества, обеспечивающие формирование универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у будущих бакалавров профессионального обучения.

3. Реализовать на практике и провести оценку результатов внедрения модернизированной тренинговой системы формирования универсальных компетенций для определения ее эффективности

Осуществление экспериментальной работы началось с формулирования статистических гипотез – нулевой и альтернативной, которые имели следующий вид:

- нулевая гипотеза: внедрение в образовательный процесс модели студенческого тренерства не оказывает влияния на изменение уровня сформированности универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5);

- альтернативная гипотеза: внедрение в образовательный процесс студенческого тренерства в экспериментальной группе приведет к положительному сдвигу уровня сформированности универсальных компетенций, в то время как среди участников контрольной группы произойдет незначительный сдвиг частотного распределения признаков проявления компетенций.

Отметим, что подтверждение в ходе исследований, проводимых во время экспериментальной работы, альтернативной гипотезы и, соответственно, отвержение нулевой гипотезы позволили бы нам уверенно принять научную гипотезу данной работы.

Экспериментальная работа осуществлялась в несколько этапов. На начальном этапе были сформированы две группы – контрольная и экспериментальная, в каждую из которых вошло 25 студентов, обучающихся по направлению Профессиональное обучение. Для анализа исходного состояния уровня сформированности дескрипторов исследуемых компетенций у

респондентов обеих выборок был проведен констатирующий эксперимент. Данный эксперимент включал в себя прохождение студентами теста, направленного на выявление уровня дескриптора «знания», а также прохождение опроса, который в свою очередь был направлен на выявление уровня дескриптора «умения». Тест и опрос были составлены с учетом проведенного дескрипторного анализа компетенций, в котором было изложено описание каждого индикатора компетенций по трем уровням (начальный, базовый, повышенный).

Результаты констатирующего эксперимента были подвергнуты проверке при помощи статистического критерия Манна-Уитни, позволяющего судить о наличии либо отсутствии различий между данными, полученными в ходе сравнения двух выборок. Критерий показал, что различия в уровнях сформированности дескрипторов «знания» и «умения» в контрольной и экспериментальной группе попадают в зону незначимости. Это свидетельствует о том, что на начальном уровне проведения эксперимента группы находятся на одинаковых условиях, что является важным фактом при обосновании различий после внедрения предложенной модели.

Второй этап экспериментальной работы посвящен разработке и реализации модели студенческого тренерства. В ходе осуществления этого этапа была проведена следующая работа: разработка положения о системе тренерства в РГППУ (приложение 3), разработка программы подготовки студентов к выполнению функций тренерв группы, разработка шаблонов планов работ и отчетов студентов-тренеров, разработка модели студенческого тренерства с описанием функционала всех ее участников. Разработанная программа студенческого тренерства была внедрена и реализована на протяжении двух лет в образовательном процессе РГППУ. Первый год ее реализации являлся апробацией действия на практике основных идей, посвященных данной теме, после чего программа была скорректирована и дополнена с учетом требований образовательных реалий. Второй год реализации модернизированной модели

выступил в качестве формирующего эксперимента для студентов-тренеров, входящих в экспериментальную группу исследования.

Третий этап экспериментальной работы был направлен на проведение второго замера показателей сформированности универсальных компетенций у выборок с целью оценки сдвига исследуемых значений. Оценка значимости различий в результатах тестов и опросов, полученных до и после проведения формирующего эксперимента, проводилась при помощи Т-критерия Вилкоксона. Критерий показал, что в контрольной группе, в то время как в экспериментальной группе осуществлялся формирующий эксперимент, не произошло значимых изменений в уровне сформированности универсальных компетенций. То есть, результаты показали, что произошедший незначительный сдвиг уровня значений в этой группе, произошедший вследствие того, что студенты получают образование и так или иначе развиваются как будущие специалисты, нельзя считать значимым. А значит, у студентов контрольной группы так и не были сформированы универсальные компетенции (УК-3, УК-4, УК-5).

В свою очередь значения показателей дескрипторов в экспериментальной группе до и после реализации предложенной модели студенческого тренерства значительно различаются. Согласно Т-критерию Вилкоксона уровень статистической значимости результатов имеет вид  $p < 0,01$ , что говорит о высоком уровне достоверности полученных данных.

Результаты проведенных экспериментов указывают на необходимость принятия альтернативной статистической гипотезы исследования и отклонения нулевой. Принятие альтернативной гипотезы исследования подтверждает научную гипотезу данной работы и позволяет нам сформулировать вывод о возможности использования студенческого тренерства как средство формирования универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5) у студентов-тренеров.

Таким образом, в ходе проведения исследований, были решены оставленные задачи и достигнута цель работы – разработана и обоснована

модель студенческого тренерства. Несомненным достижением настоящей работы является факт выявления потенциала студенческого тренерства, который позволяет использовать его как инструмент формирования готовности у будущих бакалавров обучения использовать в своей деятельности современные воспитательные технологии при разрешении сложных профессионально-педагогических ситуаций, что свидетельствует о повышении уровня сформированности универсальных компетенций (УК-3, УК-4, УК-5).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Crisp G. Mentoring college students: A critical review of the literature between 1990 and 2007 / G. Crisp, I. Cruz // *Research in Higher Education*. 2009. Vol. 50(6). Pp. 525-545.
2. Collings R. The impact of peer mentoring on levels of student wellbeing, integration and retention: a controlled comparative evaluation of residential students in UK higher education / R. Collings, V. Swanson, R. Watkins // *Higher Education*. 2014. Vol. 68 (6). Pp. 927–942.
3. Leidenfrost B. The impact of peer mentoring on mentee academic performance: is any mentoring style better than no mentoring at all? / B. Leidenfrost, B. Strassnig, M. Schütz, C. Carbon, A. Schabmann // *International journal of teaching and learning in Higher Education*. 2014. Vol. 26 (1). Pp. 132 -141.
4. Абрамовских Н.В. Тренерство: история и современность / Н.В. Абрамовских, Е.А. Казаева // *Вестник Шадринского государственного педагогического университета*. 2013. № 3 (19). С. 156 – 162.
5. Абульханова-Славская К.А. Проблема саморазвития субъекта деятельности / К.А. Абульханова-Славская // *Психология*. 2001. № 14. С. 92 – 97.
6. Андреева Е.В. Педагогические условия повышения качества профессиональной подготовки студентов ВУЗа в процессе внеучебной деятельности.: диссертация кандидата педагогических наук / Е.В. Андреева. Якутск. 2013. 193с.
7. Архангельский С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы / С.И. Архангельский. М.: Высшая школа. 1997. 368 с.
8. Архив государственных образовательных стандартов, примерных учебных планов и программ высшего профессионального образования



[Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.edu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

9. Балюкова И.Б. Студенческое тренерство как форма профилактической работы с девиантными подростками / И.Б. Балюкова, Т.Н. Гучкова // Психолого-педагогические проблемы девиантного поведения личности: исследования, профилактика, преодоление: материалы международной научно-практической / под ред. Д.Я. Грибановой. Псков: Псковский государственный университет, 2015. С. 174 -178.

10. Бевз Е.В. Тренерство как условие профессиональной подготовки бакалавров педагогического образования / Е.В. Бевз // СПО. 2012. № 9. С. 8 – 10.

11. Безюлёва Г.В. Общекультурная компетентность специалиста: взгляд психолога / Г.В. Безюлёва // Профессиональное образование. 2013. № 12. С. 25-27.

12. Безюлёва Г.В. Психолого-педагогическое сопровождение профессиональной адаптации учащихся и студентов / Г.В. Безюлёва. М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный институт. 2014. 320 с.

13. Бреусова Е.А. Подходы к развитию управленческого потенциала с целью совершенствования управления карьерой / Е.А. Бреусова, Е.Н. Мелешко, Е.П. Савчишкина // Социально-экономические и гуманитарно-философские проблемы современной науки / под ред. И.С. Карабулатовой, С.Д. Галиуллиной, И.С. Коберси. Уфа: Уфимский государственный университет экономики и сервиса, 2015. С. 50 – 65.

14. Буланова-Топоркова М.В. Педагогика и психология высшей школы / М.В. Буланова-Топоркова. Ростов-на-Дону: Феникс. 2009. 544 с.

15. Быков А. К. Методы активного социально-психологического обучения / А.К. Быков. М.: ТЦ Сфера. 2012. 60 с.

16. Винблад О. Инклюзивное образование в Швеции / О.Винблад // Инновационная наука. 2015. №11. С.25 – 29.

17. Галеева Н.А. Формирование организаторских способностей студентов вуза во внеаудиторной деятельности: автореферат диссертации кандидата педагогических наук / Н.А. Галеева. Красноярск. 2013. 24 с.

18. Галимуллина Н.М. Общекультурные компетенции в образовательном процессе высшей школы / Н.М. Галимуллина, О.Н. Коршунова // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 11(55). С. 646-667.

19. Гедулянова Н. С. Рациональная модель системы тренерства как условие эффективного управления персоналом в Российской организации [Электронный ресурс] / Н.С. Гедулянова, Л.В. Горовая, Е.В. Богданович // Образовательные ресурсы и технологии. 2013. №2 (3). Режим доступа: [<http://cyberleninka.ru/article/n/ratsionalnaya-model-sistemy-nastavnichestva-kak-uslovie-effektivnogo-upravleniya-personalom-v-rossiyskoy-organizatsii>]. Дата обращения: 21.06.2020

20. Грачёва Е. Ю. К вопросу о профессиональных компетенциях педагогов Германии, содействующих успешности их практической деятельности, и их развитию [Электронный ресурс] / Е.Ю. Грачёва // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2012. №6. Режим доступа: [<http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-professionalnyh-kompetentsiyah-pedagogov-germanii-sodeystvuyuschih-uspeshnosti-ih-prakticheskoy-deyatelnosti-i-ih-razviti>]. Дата обращения: 12.06.2020

21. Густова Л.В. Технология тренерства с позиции концепции интеграции психики / Л.В. Густова, Т.В. Литвинова, И.С. Шемет // Седьмая волна психологии: сборник научных трудов / под ред. В.В. Козлова. Ярославль: МАПН, ЯРГУ. 2013. С.163 - 167.

22. Долгушева А. Н. Тренерство как педагогический феномен: история и современность [Электронный ресурс] / А. Н. Долгушева, В. М. Кадневский, Е. И. Сергиенко // Вестник ОмГУ. 2013. №4 (70). Режим доступа: [<http://cyberleninka.ru/article/n/nastavnichestvo-kak-pedagogicheskiy-fenomen-istoriya-i-sovremennost>]. Дата обращения: 12.06.2020

23. Ерофеева Н.Е. Опыт реализации тренерского сопровождения образовательного процесса в вузе / Н.Е. Ерофеева, Г.А. Мелекесов, И.В. Чикова // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 7 (182). С. 98 – 104.

24. Задорожная И.И. Развитие системы тренерства на государственной гражданской службе / И.И. Задорожная // Вестник университета Правительства Москвы. 2015. № 4. С. 14 – 20.

25. Зимняя И.А. Воспитательная деятельность образовательного учреждения / И.А. Зимняя. М.: Логос. 2006. 384 с.

26. Иванайская Г.Л. Внеучебная деятельность как фактор профессионального самоопределения студента: диссертация кандидата педагогических наук / Г.Л. Иванайская. Оренбург. 2012. 206 с.

27. Кларин М.В. Современное тренерство: новые черты традиционной практики в организациях XXI века [Электронный ресурс] / М.В. Кларин // ЭТАП. 2016. №5. Режим доступа: [<http://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-nastavnichestvo-novye-cherty-traditsionnoy-praktiki-v-organizatsiyah-xxi-veka>].  
Дата обращения: 15.06.2020

28. Кнобель М. Поддержание качества высшего образования в условиях массовизации: возможно ли это? // Международное высшее образование. 2015. Вып. 80. С. 15 – 21.

29. Кузнецова А.В. Тренерство как форма социальной активности студентов / А.В. Кузнецова // Социальная активность молодежи: векторы развития: сборник материалов II социально-педагогических чтений им. Б.И. Лившица / под ред.: Б.М. Игошева, И.А. Ларионова, В.А. Дегтерева, А.В. Коротуна, А.С. Москалевой. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2012. С. 156 – 158.

30. Липский И.А. Педагогическое сопровождение личности: теоретические основания / И.А. Липский // Теоретико-методологические проблемы

современного воспитания / под ред. А.Д. Иванченко. Волгоград: Изд-во Перемена. 2014. С. 280-287.

31. Масалимова А.Р. Модель компетенций современного тренера / А.Р. Масалимова // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2012. № 4 (8). С. 104 – 108.

32. Масалимова А.Р. Содержание и технологии корпоративной подготовки наставников: педагогическая составляющая / А.Р. Масалимова // Учебно-методическое пособие. Казань: Издательство КФУ, 2015. 123 с.

33. Митрофанов В.А. Наставничество в современном вузе: теоретические основания и практический опыт / В.А. Митрофанов, О.К. Логвинова, А.И. Ярмолюк // Человеческий капитал. 2016. № 11 (95).

34. Официальный сайт Казанского национального исследовательского технологического университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.kstu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

35. Официальный сайт Министерства образования и науки РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://minobraz.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

36. Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://rosmintrud.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

37. Официальный сайт Московского технологического университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<https://www.mirea.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

38. Официальный сайт Новосибирского государственного медицинского университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.ngmu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

39. Официальный сайт Оренбургского государственного педагогического университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.ospu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

40. Официальный сайт Пензенского государственного университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.pnzgu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

41. Официальный сайт Российского государственного профессионально-педагогического университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.rsvpu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

42. Официальный сайт Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.urfu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

43. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<https://rkn.gov.ru/>]. Дата обращения: 12.06.2020

44. Официальный сайт Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://uriu.ranepa.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

45. Письмо Министерства Образования РФ от 20.03.2002 № 30-55-181/16 «О Рекомендациях по организации внеучебной работы со студентами в образовательном учреждении высшего профессионального образования» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://www.consultant.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

46. Попов А.И. Содержание и организация учебной деятельности студентов при освоении компетентностно-ориентированной ООП ВПО в соответствии с требованиями ФГОС ВПО / А.И. Попов, Н.П. Пучков. Тамбов. Издательский центр ФГБОУ ВПО «ТГТУ». 2016. 107 с.

47. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://fgosvo.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

48. Реализация Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://273-фз.рф>]. Дата обращения: 12.06.2020

49. Резник С.Д. Основы личной конкурентоспособности / С.Д. Резник, А.А. Сочилова. М.: ИНФРА-М. 2013. 256с.

50. Руденко И.В. Формирование общепрофессиональных компетенций бакалавров в деятельности студенческого самоуправления как субъекта воспитательной деятельности вуза / И.В. Руденко // Казанский педагогический журнал. 2015. № 4. С. 274 – 278.

51. Сафронов А.А. Методическое обеспечение процесса оценивания результатов освоения образовательной программы «Энергохозяйство предприятий, организаций, учреждений и энергосберегающие технологии»: выпускная квалификационная работа / А.А. Сафронов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://elar.rsvpu.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

52. Снегирева Ю.А. Феномен наставничества как метод реализации компетентностного подхода в высшем образовании / Ю.А. Снегирева // Инновационные процессы в среднем профессиональном и высшем образовании: развитие кадрового потенциала: сборник научных статей / под ред. С.А. Днепров, А.В. Пивоварова. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2017. С. 30 – 33.

53. Суслина А. А. Мотивационное обеспечение учебной деятельности студента вуза: диссертация кандидата педагогических наук / А.А. Суслина. Калининград. 2001. 177с.

54. Фаустова Э.Н. Студент нового времени: социокультурный профиль / Э.Н. Фаустова // Система воспитания в высшей школе: Аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования. 2014. № 4. С. 21-32.

55. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.02.2014) «Об образовании в Российской Федерации»: официальный текст. Новосибирск. Норматика. 2014. 128с.

56. Федулова М.А. Особенности формирования профессиональных компетенций бакалавра профессионального обучения [Электронный ресурс] / М.А. Федулова, Д.Х. Билалов // Территория науки. 2016. №1. Режим доступа: [<http://cyberleninka.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

57. Фомин Е.Н. Компетентностно-ориентированное наставничество как часть целостного учебного процесса в профессиональном образовании [Электронный ресурс] / Е.Н. Фомин, О.И. Воленко // СПО. 2014. № 2. Режим доступа: [<https://elibrary.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

58. Фомина А.В. Наставничество как условие самореализации студентов / А.В. Фомина // Актуальные вопросы развития социальной активности молодежи в Уральском федеральном округе: сборник научных трудов / под ред. Б.М. Игошева, И.А. Ларионовой, А.С. Славиной. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2012. С. 292 – 297.

59. Шандер Е.Н. История формирования студенческих объединений как формы корпоративного взаимодействия и развития социокультурного пространства вуза / Е.Н. Шандер // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 1. С. 257 – 261.

60. Шарыгина Ю.Р. Наставничество в достижении профессиональной компетентности молодого специалиста / Ю.Р. Шарыгина // Труд и социальные отношения. 2015. № 5. С. 101 – 113.

61. Щевьева А.А. Наставничество как элемент системы повышения эффективности использования кадровых ресурсов предприятия / А.А. Щевьева // Сервис в России и за рубежом. 2013. № 3 (18). С. 213 – 223.

62. Экспертно-аналитические материалы Обзор международных методик создания условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов [Электронный ресурс]. Режим доступа: [<http://vercont.ru>]. Дата обращения: 12.06.2020

63. Юшко Г.Н. Научно-дидактические основы организации самостоятельной работы студентов в условиях рейтинговой системы обучения:

автореферат диссертации кандидата педагогических наук / Г.Н. Юшко. Ростов-на-Дону. 2010. 23 с.



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ А

Тест, направленный на выявление уровня сформированности показателей дескриптора «знания» исследуемых профессиональных компетенций (УК – 3, УК – 4, УК – 5)

*1. Выберите неверное утверждение: педагогическая ситуация - это:*

- а) способ проявления воспитательных отношений, направленных на развитие личности;
- б) педагогическая реалья, через которую педагог управляет педагогическим процессом и педагогической системой;
- в) совокупность условий и обстоятельств, специально задаваемых педагогом или возникающих спонтанно в педагогическом процессе;
- г) развитие личности обучающегося, происходящего в процессе реализации образовательного процесса.

*2. Выберите наиболее точный ответ: Профессионально-педагогическая ситуация – это:*

- а) факт, жизненная история, с которой педагог столкнулся в повседневной работе, и которая породила педагогические задачи, требующие решения;
- б) совокупность условий и обстоятельств, которые требует от педагога быстрого принятия педагогически верного решения;
- в) совокупность условий и обстоятельств, специально задаваемых педагогом или возникающих спонтанно в педагогическом процессе с целью формирования и развития обучающегося как будущего активного субъекта в общественной и трудовой деятельности, формирование его как личности;
- г) взаимодействие в течение определенного количества времени педагога и обучающихся, направленное на изменение модели поведения последних.

3. Кто автор данной классификации педагогических ситуаций: ситуация – иллюстрация, ситуация – упражнение, ситуация – оценка, ситуация – проблема:

- а) К. Д. Ушинский;
- б) В. А. Павлов;
- в) М. М. Поташник;
- г) Б. де Поль.

4. Соотнесите примеры ситуаций из правого столбца с определениями видов профессионально-педагогических ситуаций в левом столбце:

|                                        |                                                                               |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| А. по степени проективности            | 1. стандартные, нестандартные, оригинальные                                   |
| Б. по месту возникновения и протекания | 2. проблемные, политехнические, производственно-технические                   |
| В. по степени оригинальности           | 3. преднамеренно созданные, естественные, стихийные, спроектированные         |
| Г. по степени управляемости            | 4. на учебных занятиях, вне, на улице, дома, в общежитии, в мастерских и т.д. |
| Д. по участникам                       | 5. конфликтные, бесконфликтные, критические                                   |
| Е. по заложенным противоречиям         | 6. жестко заданные, неуправляемые, управляемые                                |
| Ж. по содержанию                       | 7. студент-студент, студент-преподаватель и т. д.                             |

5. Установите правильную последовательность взаимосвязанных действий педагога при разрешении профессионально-педагогической ситуации:

- а) анализ педагогической ситуации с целью определения сущности конфликта, лежащего в ее основе;

б) дополнительная теоретическая и практическая подготовка учителя к решению возникших педагогических задач;

в) самоанализ и самооценка принятого решения;

г) описание (восстановление, конструирование) конкретной педагогической ситуации;

д) формулирование педагогических задач, выявление наиболее значимых;

е) обнаружение факта;

ж) определение характера ее содержания;

з) Выбор способов решения педагогических задач.

*б. Выберите неверное утверждение:*

а) в основе педагогической ситуации лежит конфликт;

б) педагогическая ситуация – совокупность условий и обстоятельств, возникающих спонтанно;

в) классификация педагогических ситуаций по уровню организации деятельности обучающихся включает в себя три вида ситуаций;

г) педагогическая задача – это осознание педагогом педагогической ситуации, связанной с необходимостью перевести обучающихся с одного уровня развития на другой.

*7. Выберите правильный ответ: в структуре проблемной ситуации выделяют следующие компоненты:*

а) неизвестное, потребность (заинтересованность), условия окружающей среды, противоречия, возможности обучающихся;

б) неизвестное, потребность (заинтересованность), условия окружающей среды, противоречия, деятельность обучающихся;

в) неизвестное, потребность (заинтересованность), противоречия, возможности обучающихся;

д) презентация, потребность (заинтересованность), условия окружающей среды, противоречия, возможности обучающихся;

*8. Выберите неверный вариант ответа: типы проблемных ситуаций:*

а) ситуации, основывающиеся на отсутствии у обучающихся мотивации получать новые знания;

б) ситуации, построенные на незнании или недостаточности имеющихся знаний у обучающихся для объяснения нового факта;

в) ситуации, в которых ранее полученные знания применяются в новых условиях;

г) ситуации, в которых у обучающихся возникают противоречия между теоретически возможным путем решения задачи и практической неосуществимостью избранного способа;

д) ситуации, в которых у обучающихся возникают противоречия между практически достигнутым результатом выполнения задания и отсутствием знаний для его теоретического обоснования.

*9. Выберите правильный вариант ответа: этап актуализации знаний в ходе проектирования профессионально-педагогической ситуации включает в себя:*

а) формирование новых понятий и способов действия;

б) поиск способов решения проблемы;

в) формирование умений и навыков путем обобщения способов взаимодействия с объектами;

г) постановка проблемы и анализ условий ее разрешения.

*10. Выберите неверный вариант ответа: согласно А.С. Чернышеву, выделяются следующие правила воздействия педагога на обучающегося с целью решения педагогической ситуации:*

а) самообладание;

б) задержка реакции;

в) разработка психологически обоснованной системы наказаний;

г) перевод реакции;

д) рационализация ситуации;

е) парадоксальная реакция.

11. Э.И. Кирибаум выделяет шесть типов поведения педагога в педагогической ситуации: установите соответствие между названием типа поведения и его содержанием.

|                                    |                                                                                                                                           |
|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| А. репрессивные меры               | 1. реакция педагога на конфликт, при которой он продолжает вести занятие, как если бы ничего не произошло                                 |
| Б. ролевое воздействие             | 2. реакция преподавателя на конфликт, при котором главное усилие направляется на выяснение причин и мотивов его возникновения             |
| В. рефлексия                       | 3. способ действия, при котором агрессивное поведение обучающегося педагог пытается изменить путем применения наказаний, выговоров и т.д. |
| Г. стимул к собственному изменению | 4. способ действий в конфликтной ситуации, когда преподаватель меняет свое поведение по отношению к обучающемуся                          |
| Д. игнорирование конфликта         | 5. главное внимание обращается на рациональное разрешение конфликта                                                                       |
| Е. выяснение мотивов               | 6. поведение педагога, в котором проявляются попытки положительного разрешения конфликта в рамках ролевого взаимодействия                 |

12. Установите правильный алгоритм действий педагога при анализе профессионально-педагогической ситуации:

а) выбор и обоснование оптимального варианта решения проблемы в данной ситуации: выбор решений с теоретическим обоснованием: психология, педагогика, этика и др.;

б) анализ эффективности полученного результата: определение критериев достижения и методов оценки планируемого результата;

- в) определение педагогической цели;
- г) возможные дальнейшие действия;
- д) уяснение педагогического смысла ситуации;
- е) выдвижение гипотез решения проблемы;
- ж) выявление противоречий и формулирование проблемы, причины её возникновения.

*13. Выберите верный вариант ответа: профессионально-педагогическая деятельность – это:*

а) особый вид социальной деятельности, направленной на передачу от старших поколений младшим накопленных человеческих знаний, опыта, культуры и создание условий для их личностного развития и подготовки к выполнению определенных социальных ролей в обществе;

б) интегративная деятельность, включающая психологический, педагогический и производственно-технологический компоненты, целью которой является обучение профессии и профессиональное развитие обучающихся;

в) взаимодействие педагога и обучающихся, приводящее к решению педагогических задач;

г) социально значимая деятельность, выполнение которой требует специальных знаний, умений и навыков, а также профессионально обусловленных качеств личности.

*14. Выберите верный вариант ответа: целенаправленный, планомерно организуемый процесс формирования личности – это:*

- а) воспитание;
- б) обучение;
- в) образование;
- г) учение;
- д) становление.

*15. Выберите верный вариант ответа: суть науки о воспитании отражает:*

- а) антропология;
- б) андрология;
- в) педагогика;
- г) андропогия;
- д) педология.

*16. Выберите верный вариант ответа: основные факторы развития личности:*

- а) игра, учение, труд;
- б) воспитание, окружающая среда, наследственность, собственная деятельность;
- в) школа, семья;
- г) знания, умения, навыки;
- д) педагоги, родители.

*17. Выберите верный вариант ответа: технологизация учебно-воспитательного процесса – это:*

- а) внедрение новых методов обучения;
- б) объективное явление, которое позволит решать проблемы образования и воспитания на качественно новом уровне;
- в) структура построения учебно-воспитательного процесса;
- г) выдвижение гипотез;
- д) научная разработка УВП.

*18. Выберите верный вариант ответа: особенности воспитательного процесса:*

- а) целенаправленность, массовость, опора на положительное, содружество с семьей, экономичность, отдаленность результатов;
- б) целенаправленность, многофакторность, длительность, двусторонний характер, опора на положительное, непрерывность;
- в) целенаправленность, воспитание чувств, массовость, общественный характер, вариативность, сложность;

г) целенаправленность, уважение к личности, массовость, экономичность, сложность;

д) целенаправленность, многофакторность, вариативность, непрерывность, содружество с семьей, неопределенность результатов.

*19. Выберите неверное утверждение: воспитательные технологии – это:*

а) одно из средств воспитания, система научно обоснованных приемов и методик, способствующих установлению таких отношений между субъектами процесса, при которых в непосредственном контакте достигается поставленная цель – приобщение воспитуемых к общечеловеческим культурным ценностям;

б) совокупность и последовательность реализации форм, методов, приемов и средств воспроизведения теоретически обоснованного процесса воспитания, позволяющего достигать поставленные воспитательные цели;

в) сложные системы приемов и методик, объединенных приоритетными общеобразовательными целями, концептуально взаимосвязанными между собой задачами и содержанием, формами и методами организации учебно-воспитательного процесса, где каждая позиция накладывает отпечаток на все другие, что и создает в итоге определенную совокупность условий для развития воспитанников;

г) один из способов воздействия на процессы развития, обучения и воспитания обучающегося.

*20. Установите соответствие между видом воспитательной технологии в левом столбце и его трактовкой из правого столбца:*

|                                                                   |                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| А. технология коллективного творческого воспитания (И. П. Иванов) | 1. помощь обучающемуся в становлении его как личности, признании его уникальности, раскрытии и поддержке его актуальных и потенциальных возможностей, создании условий для их максимальной реализации |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



|                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Б. технология совместного творческого воспитания<br/>(С.Т. Шацкий)</p>                             | <p>2. развитие или коррекция индивидуального сознания через механизм саморегуляции.<br/>Основная задача применения – обеспечение помощи воспитаннику, поддержки в трудной работе по самостроительству. В качестве основной формы реализации предлагается ситуационный классный час (по Н.П. Капустину)</p>                                                                                                                               |
| <p>В. технология индивидуального рефлексивного самовоспитания<br/>(О.С.Анисимов, П.Г.Щедровицкий)</p> | <p>3. технология направлена на развитие личности воспитанника, формирование его интеллектуального, нравственного, коммуникативного, эстетического потенциалов</p>                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>Г. технология индивидуальной педагогической поддержки в воспитании (О.С.Газман)</p>                | <p>4. коллективный поиск, планирование и творческая реализация поставленной цели</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| <p>Д. технология гуманного коллективного воспитания<br/>(В.А.Сухомлинский)</p>                        | <p>5. технология полностью ориентирована на саморазвитие школьников и охватывает весь период обучения с 1 по 11 классы. Цель технологии: воспитание активного, инициативного, самостоятельного гражданина, просвещенного, культурного человека, заботливого семьянина и мастера в своем профессиональном деле, способного к постоянному жизненному самосовершенствованию. Включает в себя три подсистемы: теория, практика, методика</p> |

|                                                                                                               |                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Е. технологии воспитания на основе системного подхода (Л.И. Новикова, В.А.Караковский, Н.Л Селиванова)</p> | <p>6. технология социализирующего воспитания, её основная цель – развитие общественного сознания личности</p>                                                                        |
| <p>Ж. технология воспитания духовной культуры молодого поколения (Н.Б. Крылова)</p>                           | <p>7. данная технология представляет практическое применение системного подхода и развитие идей А.С. Макаренко, «коммунарской методики» И.П. Иванова и педагогики сотрудничества</p> |
| <p>З. технология саморазвития личности школьника (Г.К. Селевко)</p>                                           | <p>8. главная цель технологии: нравственно – воспитанный мыслитель, любящий Родину и свободу.<br/>Конечная цель воспитания: умный, добрый, честный, порядочный человек</p>           |

21. Выберите правильный вариант ответа: отличие воспитательной технологии от методики заключается в том, что она:

- а) имеет теоретическую базу;
- б) воспроизводима, характеризуется устойчивостью результатов;
- в) формирует у воспитанника готовность к общественно значимым видам деятельности;
- г) утверждена в Федеральном государственном образовательном стандарте.

22. Выберите верный вариант ответа: воспитательная технология имеет три уровня практической реализации. Какой из перечисленных ниже уровней не выделяется педагогами:

- а) общепедагогический уровень;
- б) частнометодический (предметный) уровень;
- в) локальный (модульный) уровень;
- г) индивидуализированный уровень.

23. Выберите верный вариант ответа: Е.О. Иванова выделяет 5 признаков педагогических технологий. Какой из перечисленных ниже признаков лишний:

а) педагогическая идея, то есть определенная методологическая, философская позиция;

б) фиксированная последовательность педагогических действий, операций, коммуникаций выстраиваемая в соответствии с целевыми установками, конкретным ожидаемым результатом;

в) процесс взаимодействия учителя и учащихся с учетом их индивидуальных характеристик и дидактических принципов обучения;

г) воспроизводство любым учителем элемента педагогической технологии, что гарантирует достижение планируемых результатов (государственного стандарта) всеми школьниками;

д) формализованная структура деятельности субъектов обучения;

ж) диагностические процедуры, содержащие критерии, показатели и инструментарий измерения результатов деятельности.

24. Установите соответствие между понятиями элементов педагогического инструментария воспитательных технологий и их определениями:

|                        |                                                                                                                                                                     |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| А. Средства воспитания | 1. Конкретные операции взаимодействия воспитателя и воспитуемого                                                                                                    |
| Б. Формы воспитания    | 2. Независимые источники формирования и развития личностной сферы человека, обеспечивающие реализацию педагогического приема в рамках конкретного метода воспитания |
| В. Приемы воспитания   | 3. Совокупность наиболее общих способов (приемов и связанных с ними средств)                                                                                        |

|                      |                                                                                                                                                                                                    |                 |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
|                      | осуществления<br>взаимодействий                                                                                                                                                                    | воспитательного |
| Г. Методы воспитания | 4. Организационная сторона педагогической деятельности, раскрывающая определенные состав и группировку воспитуемых, структуру воспитательных мероприятий, место и продолжительность их проведения. |                 |

Ключ:

| № вопроса | Правильный ответ           |
|-----------|----------------------------|
| 1.        | Г                          |
| 2.        | В                          |
| 3.        | Г                          |
| 4.        | А3, Б4, В1, Г6, Д7, Е5, Ж2 |
| 5.        | е, г, ж, а, д, б, з, в     |
| 6.        | Г                          |
| 7.        | В                          |
| 8.        | а                          |
| 9.        | Г                          |
| 10.       | В                          |
| 11.       | А3, Б6, В5, Г4, Д1, Е2     |
| 12.       | д, ж, в, е, а, б, г        |
| 13.       | б                          |
| 14.       | а                          |
| 15.       | в                          |
| 16.       | б                          |
| 17.       | б                          |
| 18.       | б                          |
| 19.       | в                          |

|     |                                |
|-----|--------------------------------|
| 20. | A4, Б6, В2, Г1, Д8, Е7, Ж3, З5 |
| 21. | б                              |
| 22. | г                              |
| 23. | д                              |
| 24. | A2, Б4, В1, Г3                 |

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Опрос, направленный на выявление уровня сформированности показателей дескриптора «умения» исследуемых универсальных компетенций (УК-3, УК-4)

| №<br>п/п | Признаки готовности будущих бакалавров профессионального обучения использовать в своей деятельности современные воспитательные технологии при разрешении сложных профессионально-педагогических ситуаций (УК-3, УК-4) | Характеристика проявления признака в % |                            |                            |             |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------|
|          |                                                                                                                                                                                                                       | Да<br>4б.                              | Скорее да, чем нет<br>3 б. | Скорее нет, чем да<br>2 б. | Нет<br>1 б. |
| 1.       | Готов планировать деятельность группы                                                                                                                                                                                 |                                        |                            |                            |             |
| 2.       | Готов оказать поддержку самоуправлению группы                                                                                                                                                                         |                                        |                            |                            |             |
| 3.       | Готов к диагностике образовательных потребностей и познавательных возможностей студентов группы                                                                                                                       |                                        |                            |                            |             |
| 4.       | Готов к мотивации студентов на учебную деятельность                                                                                                                                                                   |                                        |                            |                            |             |
| 5.       | Готов к использованию в своей деятельности социометрии                                                                                                                                                                |                                        |                            |                            |             |

|     |                                                                                                      |  |  |  |  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
| 6.  | Владеет знаниями требований ФГОС                                                                     |  |  |  |  |
| 7.  | Готов к определению целей, задач, форм, методов, средств организации различных видов деятельности    |  |  |  |  |
| 8.  | Владеет знаниями возрастных и психологических особенностей группы                                    |  |  |  |  |
| 9.  | Готов к диагностике индивидуальных характеристик студентов                                           |  |  |  |  |
| 10. | Владеет техниками и приемами общения                                                                 |  |  |  |  |
| 11. | Готов к формированию лидерских, правовых, культурных качеств у студентов                             |  |  |  |  |
| 12. | Готов к адаптации студентов к условиям образовательного процесса в вузе                              |  |  |  |  |
| 13. | Готов к формированию у студентов позитивного отношения к вузу и будущей профессии                    |  |  |  |  |
| 14. | Готов оказать поддержку творческой, общественной активности студентов                                |  |  |  |  |
| 15. | Обладает способностью развивать профессионально важные и значимые качества личности будущих рабочих, |  |  |  |  |

|     |                                                                                                                                             |  |  |  |  |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
|     | служащих и специалистов среднего звена                                                                                                      |  |  |  |  |
| 16. | Обладает способностью анализировать профессионально-педагогические ситуации                                                                 |  |  |  |  |
| 17. | Готов к формированию у обучающихся духовных, нравственных ценностей и гражданственности                                                     |  |  |  |  |
| 18. | Готов к использованию современных воспитательных технологий формирования у обучающихся духовных, нравственных ценностей и гражданственности |  |  |  |  |
| 19. | Готов к планированию мероприятий по социальной профилактике обучающихся                                                                     |  |  |  |  |
| 20. | Готов к формированию у обучающихся способности к профессиональному самовоспитанию                                                           |  |  |  |  |
| 21. | Обладает способностью прогнозировать результаты профессионально-педагогической деятельности                                                 |  |  |  |  |
| 22. | Обладает способностью проектировать пути и способы                                                                                          |  |  |  |  |



|  |                                                                           |  |  |  |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
|  | повышения эффективности<br>профессионально-педагогической<br>деятельности |  |  |  |  |
|--|---------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|